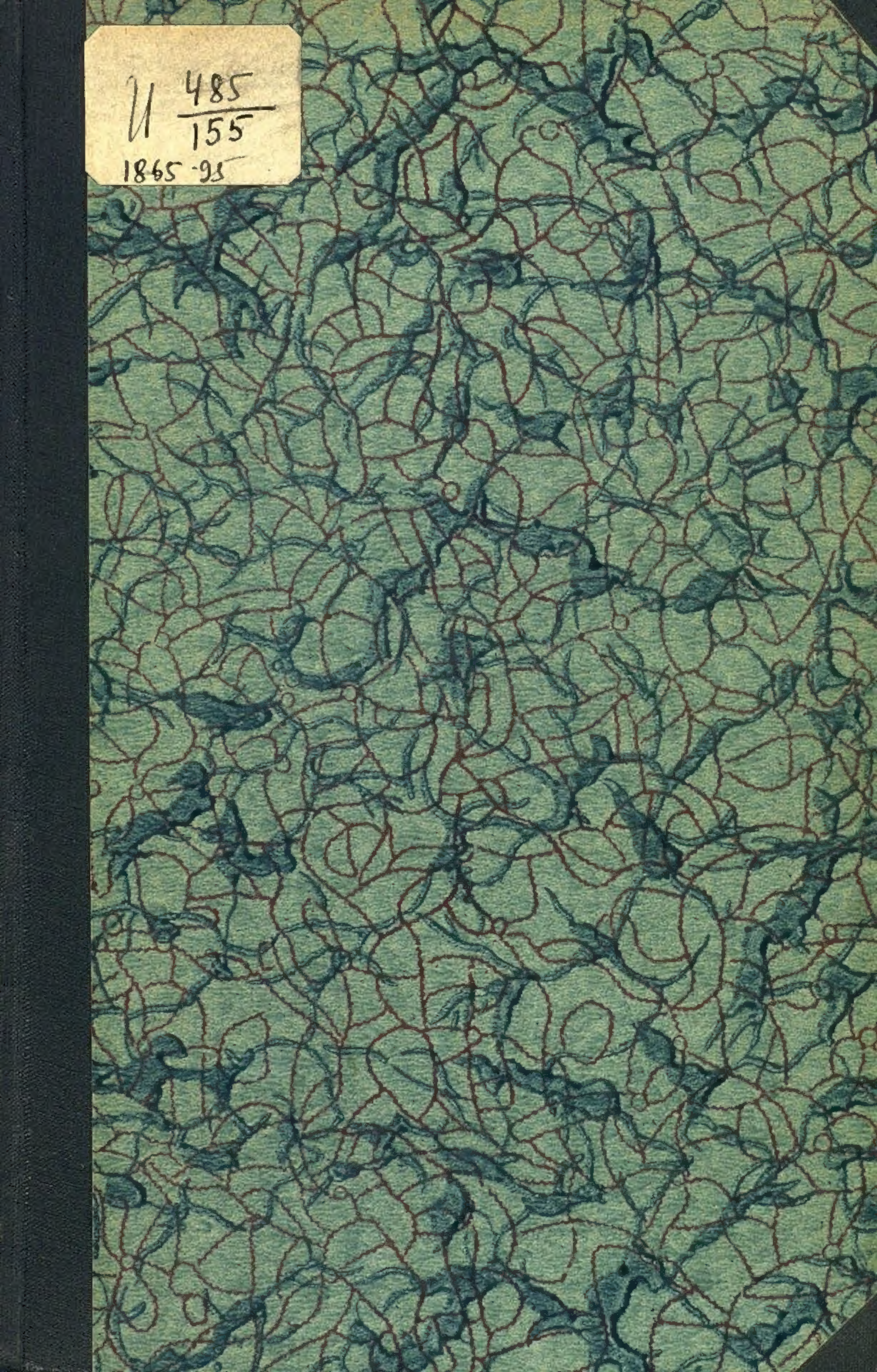

И 485/155
1865-95

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ
СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
за 1865—1895 годы.

Составилъ Е. И. Борисовъ.

Изданіе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства.

ЕЛИСАВЕТГРАДЪ.
Типографія Гольденберга.
1895 года.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ
СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

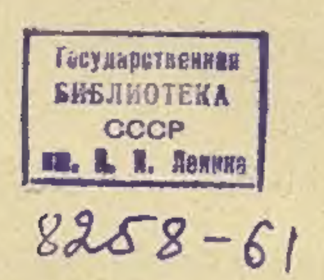
за 1865—1895 годы.

Составилъ Е. И. Борисовъ.

Изданіе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства.

ЕЛИСАВЕТГРАДЪ.
Типографія Гольденберга.
1895 года.

Печатано съ разрѣшенія г. Херсонскаго Губернатора.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

Органы земскаго самоуправленія.

I. Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія.

II. Чрезвычайныя уѣздныя земскія Собранія.

III. Ревизіонная коммиссія.

IV. Земскіе гласные.

V. Уѣздная Земская Управа.

VI. Совѣщательные органы при земской Управѣ.

VII. Ходатайства по земскимъ вопросамъ.

Финансы и имущество земства.

I. Предметы обложенія.

II. Разныя статьи доходовъ.

III. Смѣты и раскладки.

IV. Взносъ платежей.

II. Денежныя повинности.

Пути сообщенія.

I. Дороги.

II. Дорожныя сооруженія.

III. Рѣчныя переправы.

IV. Средства передвиженій и сношеній.

V. Земская почта.

Экономическіе и сельско-хозяйственные вопросы.

I. Статистико-экономическое изученіе Елисаветградскаго уѣзда

II. Кредитъ и банки.

III. Торговля и промышленность.

IV. Мѣропріятія земства по сельскому хозяйству.

V. Борьба съ вредными насѣкомыми и животными.

VI. Лѣсоразведеніе.

VII. Мѣры къ улучшенію скотоводства.

VIII. Ветеринарія

IX. Благоустройство въ селеніяхъ.

X. Разные экономическіе и сельскохозяйственные вопросы.

Общественное призрѣніе.

I. Земскія богадѣльни.

II. Денежныя пособія.

III. Разныя постановленія объ общественномъ призрѣніи.

Народное продовольствіе.

I. Организація продовольственнаго дѣла.

II. Продовольственныя средства.

III Продовольственныя операціи въ неурожайные годы

Народное образованіе.

I. Земскія народныя училища

II. Профессіональное образованіе.

III. Способы распространенія грамотности.

IV. Субсидіи учебнымъ заведеніямъ и учащимся.

V. Елисаветградское земское реальное училище.

Земская медицина.

I. Организація медицинской части въ уѣздѣ.

II. Земскій медицинскій персоналъ.

III. Земскія лѣчебницы и пріемные покои.

стр.

IV. Санитарныя мѣропріятія.

V. Земская аптека.

VI Разные земско-медицинскіе вопросы

Судебныя учрежденія

I. Судебная палата и окружный судъ.

Замѣченныя опечатки.

Стран.	*ст.*	*строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
15	72	29 и 45	г. В. Соколовымъ-Бородкинымъ	Гр. В. Соколовымъ-Бородкинымъ
15	72	38	ясною	ясно.
72	250	16	П. С. 23 мая 1894 года	П. С. 23 мая 1884 года.
128	368	40	368	468
160	619	37	VII. Земскіе капиталы.	VI. Земскіе капиталы.
285	1095	31	Уѣздной Управы	Уѣздной Управы
310	1299	11	Обшва (рѣка)	Обшива.
650	1931	41	По обревизованію училище.	По обревизованію училища.
669	1953	примѣчаніе	Съ обстоятельствами изложенныхъ	Съ обстоятельствами, изложенными
710	2086	27	Докладывало Собраніе	Докладывало Собранію.
735	2011	27	2011	2111
873	2544	1	Распознованіе кредитныхъ билетовъ	Распознаваніе и т. д.
878	прилож. III	примѣчаніе	Налоговымъ сборомъ	Земскимъ сборомъ.

Предисловіе.

Необходимость въ изданіи Свода постановленій Земскаго Собранія признана Елисаветградскимъ земствомъ еще въ 1876 году, т. е. въ началѣ второго десятилѣтія существованія земскихъ учрежденій. Земское Собраніе очередной сессіи 1876 года, по предложенію гл. А. А. Дикова и Н. А. Бошняка, постановило: „Поручить Уѣздной Управѣ составить и напечатать въ „Сборникѣ Херсонскаго Земства“ Сводъ всѣхъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія, начиная съ 1865 года и приложить къ этому Своду необходимыя объясненія“. („*Систематическій Сводъ постановленій, страница 8—9 ст. 37*“).

Такой Сводъ постановленій изданъ Земскою Управою въ 1879 году и состоитъ изъ двухъ выпусковъ: въ первый выпускъ (*стр. 1—86*) вошли постановленія Собранія съ 1865 по 1870 годъ, во второй (*стр. 1—134*) —съ 1871 по 1879 годъ включительно. Въ этомъ Сводѣ постановленія приведены очень кратко, безъ мотивировки, расположены не систематически; въ Сводѣ встрѣчаются значительные пропуски постановленій; никакихъ объясненій, какъ желало Собраніе, къ Своду не приложено. Тѣмъ не менѣе и такой Сводъ постановленій Собранія значительно облегчалъ работу Управы и канцеляріи, помогая быстро находить справки по разнымъ земскимъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ и разрѣшеннымъ Земскимъ Собраніемъ, и постановленія по которымъ подлежатъ къ руководству и исполненію Земской Управы. Практическое значеніе такого Свода постановленій Собранія очень вѣрно опредѣлено гл. П. Д. Ревуцкимъ, который, при разсмотрѣніи вопроса (въ очередной сессіи 1880 года) о составленіи инструкціи для дѣлопроизводства въ Управѣ, замѣтилъ, что „лучшей инструкціей можетъ служить напечатанный Сводъ постановленій Земскихъ Собраній со времени ихъ учрежденія; всякая инструкція все же должна повторить то, что сказано въ постановленіяхъ“. Собраніе вполнѣ согласилось съ замѣчаніемъ гл. Ревуцкаго и постановило: въ дѣлопроизводствѣ Управы руководствоваться изданными постановленіями Земскаго Собранія. („*Систематическій Сводъ постановленій, стр. 58 ст. 193*).

Со времени изданія перваго краткаго Свода постановленій прошло пятнадцать лѣтъ, въ теченіи которыхъ состоялось пятнадцать очередныхъ и около десяти чрезвычайныхъ сессій Земскаго Собранія. Явилась необходимость въ изданіи Свода постановленій Собранія и за время съ 1879 года. О такой необходимости Земская Управа докладывала слѣдующее Собранію очередной сессіи 1894 года: „Очередная сессія настоящаго года будетъ по счету тридцатой со для введенія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій. Съ 1865 и по настоящій годъ были, кромѣ того, созываемы и чрезвычайныя сессіи. Каждая изъ очередныхъ и чрезвычайныхъ сессій дала цѣлый рядъ постановленій, касающихся разныхъ отраслей земскаго хозяйства. Число такихъ постановленій опредѣляется тысячами. Постановленія Земскаго Собранія должны

быть руководящимъ началомъ какъ для исполнительнаго органа земскихъ учрежденій Земской Управы, такъ и для самаго Собранія и его членовъ, гласныхъ, принимающихъ участіе въ трудахъ Собранія. Только близкое знакомство съ результатами работъ предшествовавшихъ Земскихъ Собраній можетъ избавить послѣдующія отъ противорѣчій и повтореній, а знакомство съ тридцатилѣтнею практикою земскаго дѣла дастъ какъ гласнымъ, такъ и Земскимъ Собраніямъ, не мало полезныхъ указаній для дальнѣйшей дѣятельности земства." Упомянувъ о Сводѣ постановленій, изданномъ въ 1879 году, Управа въ докладѣ своемъ далѣе говоритъ: „къ сожалѣнію, этотъ Сводъ не только не систематическій, но даже и неполный; въ немъ нѣтъ многихъ постановленій: нѣкоторыя изъ нихъ формулированы не точно: въ большинствѣ случаевъ отсутствуетъ мотивировка по весьма важнымъ, руководящимъ вопросамъ. Пользоваться этимъ краткимъ Сводомъ при историческомъ, такъ сказать, изученіи разныхъ вопросовъ земской дѣятельности невозможно; онъ неудобенъ даже для простыхъ справокъ. Вотъ почему Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ возбудить вопросъ объ изданіи „*Систематическаго* Свода постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія за время съ 1865 по 1894 годъ включительно, по типу изданныхъ уже Сводовъ постановленій Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній". Собраніе постановило: признать желательнымъ изданіе такого Свода постановленій и поручить Управѣ приступить къ изданію.

Постановленіемъ Земской Управы отъ 2 декабря 1894 года, составленіе Систематическаго Свода постановленій Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія за 1865—1895 годы поручено нижеподписавшемуся.

Въ составленный нами Систематическій Сводъ постановленій Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вошли постановленія: *перваго* (2—5 марта 1865 года) Собранія, *тридцати* (1865—1894) очередныхъ и *восемнадцати* (въ томъ числѣ постановленія чрезвычайной сессіи 26 января 1895 года) чрезвычайныхъ сессій Собранія.

Основнымъ матеріаломъ для Свода служили *журналы* (протоколы) засѣданій Земскихъ Собраній (частью писанные, частью печатные), дополнительнымъ матеріаломъ —*доклады* Земской Управы, представлявшіеся на разсмотрѣніе Собранія, *смѣты* и *раскладки* и доклады по нимъ коммисій, *общіе отчеты* Земской Управы, печатавшіеся ежегодно и разсматривавшіеся Собраніемъ, *журнальныя постановленія Управы* и подлинная *переписка Управы* по разнымъ вопросамъ земскаго вѣдѣнія. *Систематическимъ Сводомъ постановленій* Херсонскаго губернскаго Земскаго Собранія мы также широко пользовались въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ касался участія губернскаго земства въ дѣятельности Елисаветградскаго уѣзднаго, или когда разсмотрѣнные уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросы восходили на разрѣшеніе губернскаго Собранія.

Имѣвшимся въ нашемъ распоряженіи матеріаломъ пользовались мы далеко не равномѣрно. Главное вниманіе обращено было на *журналы* (протоколы) засѣданій Собранія, изъ которыхъ необходимо было выписать всѣ, безъ пропуска, и съ полной точностью, постановленія Собранія. Изъ другихъ, поименованныхъ выше, источниковъ мы брали только то, что служило дополненіемъ или разъясненіемъ выписанныхъ изъ подлинныхъ журналовъ Собранія постановленій. Вслѣдствіе этого, мы иногда постановленію Собранія предпосылали, полностью или въ выдержкахъ, докладъ Управы, или

коммисіи, выдержки изъ общаго отчета Управы, а нерѣдко и самыя пренія *) гласныхъ, вызванныя тѣмъ или другимъ докладомъ, предложеніемъ, при обсужденіи ихъ въ Собраніи. Мы считали умѣстнымъ приводить въ Сводѣ нѣкоторыя данныя изъ отчета Управы даже и тогда, когда докладывались онѣ только къ свѣдѣнію Собранія и послѣднимъ не обсуждались, —такія данныя касались, главнымъ образомъ, результатовъ исполненія предшествовавшихъ постановленій и заключали въ себѣ соображенія Управы, какъ исполнительнаго органа земства, по вопросамъ земскаго самоуправленія.

Вообще, размѣръ и характеръ подробностей о томъ или другомъ постановленіи обусловливался важностью вопроса, котораго касались состоявшіяся постановленія Собранія, или исключительностью обстоятельствъ, при условіи которыхъ состоялось постановленіе.

Такъ, мы почти цѣликомъ перепечатали журналы засѣданій Земскаго Собранія чрезвычайныхъ сессій: 31 марта и 1 апрѣля 1865 года, 23 и 25 апрѣля 1866 года (*Сводъ постановленій ст. 72—76*), привели полностью обширный докладъ „объ общественныхъ продовольственныхъ капиталахъ“ (*Сводъ постановленій ст. 1553*), какъ имѣющій принципіальное значеніе, почти цѣликомъ напечатали отчетъ Управы „о продовольственной операціи въ 1892—1893 году“ (*Сводъ постановленій, ст. 1581*), въ виду исключительныхъ условій, при которыхъ произведена операція, а также въ виду того, что въ отчетѣ высказано много соображеній, касавшихся распоряженій правительства по производству продовольственной операціи въ Россіи, въ 1892—1893 годахъ. Такіе вопросы, какъ „объ улучшеніи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій“, „объ устраненіи условій, вредящихъ развитію земскихъ учрежденій“, „замѣчанія Губернатора на постановленія Собранія сессіи 1865 года“, „ходатайство о сенаторской ревизіи“ (*Сводъ постановленій ст. 312, 314, 317—320*), отдѣлъ „о Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ“ и многіе другіе, —обставлены въ Сводѣ всѣми подробностями, необходимыми для того, чтобы правильно судить о поводахъ и мотивахъ состоявшихся по этимъ вопросамъ постановленій Собранія.

При всемъ, однако, желаніи исчерпать возможно полнѣе весь имѣвшійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, мы не могли этого сдѣлать, не рискуя затянуть на долго порученную намъ работу и увеличить ея объемъ до предѣловъ, превышающихъ ассигнованіе на этотъ предметъ. Самая программа составленія Свода постановленій (Собраніе выразило желаніе имѣть Сводъ „по типу изданныхъ уже „Сводовъ“ другими земскими учрежденіями Херсонской губерніи) полагала опредѣленныя границы нашему усмотрѣнію при пользованіи матеріаломъ и при его систематизаціи.

---

*) Можно очень пожалѣть, что въ Сводѣ приведено не особенно много выдержекъ изъ журналовъ засѣданій Собранія, заключающихъ въ себѣ пренія гласныхъ, т. е. весь, такъ сказать, процессъ возбужденія и обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ Собраніи. Подлинные журналы, особенно первыхъ 10—15 лѣтъ, представляютъ богатый матеріалъ, по которому можно судить о настроеніи земскаго (а слѣдовательно всего мѣстнаго) общества въ данное время, о существенныхъ мѣстныхъ нуждахъ, о взглядахъ разныхъ земскихъ группъ на тѣ или другіе вопросы, объ отношеніяхъ общественныхъ группъ между собою. Нужно отмѣтить, что чѣмъ ближе къ нашему времени,—тѣмъ журналы засѣданій записываются кратче, отдѣльныхъ мнѣній гласныхъ при журналахъ совсѣмъ не встрѣчается. Интересную попытку пользоваться преніями гласныхъ, какъ матеріаломъ для изученія земской дѣятельности, находимъ въ сочиненіи Д. Мордовцева «Десятилѣтіе русскаго земства», изданномъ въ семидесятыхъ годахъ.

Необходимость въ составленіи Свода постановленій вызвана, какъ сказано раньше, практическими соображеніями*), и таковымъ составленный нами Сводъ, надѣемся, вполнѣ удовлетворяетъ. Полагаемъ, что Сводъ постановленій удовлетворитъ, въ значительной степени, и будущаго историка Елисаветградскаго уѣзднаго земства, какъ обстоятельный библіографическій указатель матеріала, подлежащаго, раньше или позже, историческому изученію.

Пока историкъ такой явится, мы считаемъ умѣстнымъ теперь же сдѣлать нѣсколько общихъ краткихъ замѣчаній объ истекшей тридцатилѣтней дѣятельности Елисаветградскаго уѣзднаго земства, насколько дѣятельность эта можетъ быть охарактеризована по даннымъ, вошедшимъ въ составленный нами Сводъ постановленій.

Земскимъ учрежденіямъ пришлось начинать свою сложную, разнообразную и отвѣтственную практическую дѣятельность совершенно самостоятельно, не имѣя подходящихъ образцовъ въ прошедшемъ,—близкомъ и отдаленномъ. Тѣ учрежденія, а ихъ было очень много, которыя до 1865 года вѣдали земскія повинности, самимъ правительствомъ признаны были неспособными осуществлять порученныя имъ обязанности. Учрежденія эти передавали земствамъ такое наслѣдство, отъ котораго выгоднѣе всего было—отречься совершенно. Между этими учрежденіями и земствомъ небыло никакой преемственности, никакой генетической связи.

Чтобъ яснѣе показать, при какихъ условіяхъ земскимъ учрежденіямъ Елисаветградскаго уѣзда пришлось начинать свою дѣятельность, приведемъ данныя объ этомъ изъ общаго отчета Управы за первый годъ существованія Земскихъ учрежденій.

Земская Управа сообщала Собранію въ своемъ отчетѣ, что 11-го іюня 1865 года (Земская Управа открыла свои дѣйствія 1-го іюня) Губернаторъ просилъ, чрезъ губернскую управу, увѣдомить особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе о времени „когда будетъ окончена передача Управѣ подлежащими уѣздными учрежденіями дѣлъ, бумагъ и документовъ". Между тѣмъ ни одно изъ мѣстъ и лицъ, обязанныхъ передать дѣла, документы, суммы и прочее не прислало въ Управу ни одной бумаги. Это заставило присутствовавшаго въ Управѣ члена Н. А. Зеленаго, совмѣстно съ членомъ К. Ф. Рогаскимъ, принимая во вниманіе 83 ст. прав. о пор.

---

*) Въ послѣдніе два—три года Министерства: Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, а также Императорское Вольно-экономическое общество, Московское общество сельскаго хозяйства, Комитеты Грамотности (Петербургскій и Московскій), - нѣкоторыя земства—приступаютъ къ составленію Сводовъ о дѣятельности земствъ по тѣмъ или другимъ отраслямъ земскаго хозяйства и обращаются въ Земскія Управы для доставленія свѣдѣній за все время существованія земскихъ учрежденій. Искать такихъ данныхъ въ архивахъ Земскихъ Управъ чрезвычайно трудно и обременительно. Своды постановленій, подобные составленному нами, значительно облегчаютъ задачу составленія историческихъ обзоровъ по отдѣльнымъ вопросамъ земской дѣятельности. Хозяйственнымъ Департаментомъ изданъ въ 1893 году «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію», (1865—1892), составленный Г. Н. Сазоновымъ.—Этому же автору поручено Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ составить «Обзоръ дѣятельности земствъ (1865—1894) въ области сельско-хозяйственныхъ улучшеній». Правленіе съѣзда Русскихъ Врачей (имени Н. И. Пирогова) издало сводъ данныхъ по земской медицинѣ. Московское губернское земство составляетъ «Сводъ расходовъ всѣхъ россійскихъ земствъ на экономическія мѣропріятія съ 1865 по 1894 годъ». Нельзя не отнестись съ большимъ сочувствіемъ къ обнаруживающемуся въ послѣдніе годы стремленію земствъ пользоваться взаимными сообщеніями о своей дѣятельности по тѣмъ или другимъ вопросамъ. Своды постановленій и въ этомъ случаѣ могутъ имѣть большое значеніе. При отсутствіи общаго спеціальнаго земскаго органа печати,—нѣтъ возможности слѣдить за дѣятельностью земствъ въ той или другой области земскаго хозяйства и пользоваться опытомъ сосѣдей.

привед. въ дѣйствіе положенія и на основаніи 70, 83, 88 и 93 ст. тѣхъ же правилъ, отнестись 15 іюня къ подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ съ просьбою о скорѣйшемъ приготовленіи и за тѣмъ сдачѣ дѣлъ, документовъ и т. д. Бумаги объ этомъ, за подписью члена Управы П. А. Зеленаго, были отправлены, между прочимъ, къ уѣздному предводителю дворянства, въ уѣздную дорожную коммисію, въ уѣздное общее присутствіе и во временную коммисію по введенію въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ; но пакеты были возвращены Управѣ предводителемъ дворянства 18 іюля нераспечатанными, съ надписями на нихъ о томъ, что уѣздная временная коммисія по введенію въ дѣйствіе положенія о земск. учреж. *закрыта*, а уѣздное общее присутствіе и уѣздная дорожная коммисія *не существуютъ* съ 14 іюня". 1 іюля въ Управѣ заслушаны отношенія предводителя дворянства о томъ, что онъ препровождаетъ, при общей описи, дѣла уѣздной временной коммисіи, уѣзднаго общаго присутствія, дорожной коммисіи, комитета для истребленія саранчи, а также тѣ дѣла своей канцеляріи, которыя подлежатъ сдачѣ въ Управу. Всѣ эти дѣла, на основаніи опредѣленія 1 іюля, были приняты членомъ Управы К. В. Соколовымъ-Бородкинымъ. Дѣлъ этихъ было: уѣзднаго общаго присутствія 114, начиная съ 1850 года; комитета по истребленію саранчи 15, начиная съ 7 декабря 1850 года, уѣздной дорожной коммисіи 4—начиная съ 1862 года, уѣздной временной коммисіи—4 и канцеляріи предводителя 3 о запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ. По разсмотрѣніи всѣхъ этихъ дѣлъ, Уѣздная Управа убѣдилась, что онѣ не могутъ служить ей никакимъ матеріаломъ и никакимъ подспорьемъ для предстоящихъ работъ. Наконецъ 1 же іюля Уѣздная Управа получила увѣдомленіе, отъ 25 іюня № 3701, уѣзднаго полицейскаго управленія о томъ, что дѣлъ, книгъ и документовъ, требуемыхъ 93 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйст. положенія, въ полицейскомъ управленіи не находится. Обо всемъ этомъ уѣздная Управа сообщила губернатору 2 іюля за № 65. 7 іюля, при отношеніи № 618, дворянская опека препровождала „на распоряженіе Земской Управы" дѣла комитетовъ оспеннаго и о народномъ здравіи: Уѣздная Управа, возвращая обратно дѣла, пояснила дворянской опекѣ, что въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ никакого указанія объ упраздненіи комитетовъ народнаго здравія, дѣла же комитета оспеннаго, на основаніи 47 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія, могутъ быть переданы въ Уѣздную Управу только тогда, когда будутъ даны земскимъ учрежденіямъ указанія при окончательномъ пересмотрѣ устава общественнаго призрѣнія и соглашеніи его съ преобразованіемъ врачебнаго учрежденія въ губерніяхъ. Того же 7 іюля уѣздный предводитель дворянства, препровождая въ Управу рапортъ доктора 4-й кавалерійской дивизіи, сообщалъ Управѣ, что имъ назначено въ присутствіи ея „экстренное засѣданіе для обсужденія: какія слѣдуетъ принять мѣры противу развитія венерической болѣзни между нижними чинами Ольвіопольскаго Уланскаго полка. Управа отвѣчала, что она уступаетъ въ настоящее время и будетъ уступать, если окажется надобность, залъ Управы для засѣданія комитета о народномъ здравіи и при этомъ пояснила, что, по ея мнѣнію, комитетъ народнаго здравія не упраздненъ.

Вообще, передача въ Уѣздную Управу разными присутственными мѣстами и должностными лицами дѣлъ, бумагъ и документовъ сопровождалась недоразумѣніями, какія приходилось Уѣздной Управѣ разъяснять, и длинной перепиской.

Земской Управѣ необходимо было приступить къ составленію смѣтъ и раскладокъ на 1866 годъ; но въ предыдущей, не земской, смѣтѣ не было необходимыхъ поясненій и приложеній. Въ старой смѣтѣ не было обозначено: на какомъ основаніи производится извѣстный расходъ, долго ли онъ будетъ производиться, можетъ ли быть уничтоженъ и т. д. Уѣздное полицейское управленіе не доставило въ Управу ровно никакихъ свѣдѣній, документовъ и дѣлъ о натуральныхъ повинностяхъ. Уѣздная Управа надѣялась найти богатый матеріалъ въ дѣлахъ уѣздной коммисіи по введенію въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которая, по закону, должна была собрать самыя подробныя свѣдѣнія о разнаго рода имуществахъ въ городахъ и уѣздѣ, затѣмъ сдать ихъ въ Уѣздную Управу. Но обратясь къ этимъ дѣламъ, Уѣздная Управа увидѣла, что они не могутъ даже послужить исходной точкой къ дальнѣйшимъ ея дѣйствіямъ. Эти свѣдѣнія не только не полны, не вѣрны, но даже не приведены сколько нибудь въ порядокъ.

Херсонская казенная палата, препровождая свѣдѣнія о земляхъ, объяснила, что показанныя ею отдѣльно неудобныя земли до 1849 года несостояли особо на счету, такъ какъ владѣльческія земли казенная палата первоначально внесла въ свою окладную книгу въ 1811 и 1815 годахъ изъ вѣдомостей земскихъ судовъ и уѣздныхъ землемѣровъ, въ которыхъ земли неразделены на удобныя и неудобныя. Въ 1849 году неудобныя земли внесены въ окладную книгу палаты особою статьею изъ вѣдомости, препровожденной въ 1848 году Губернатору товарищемъ директора межеваго корпуса. Съ этихъ неудобныхъ земель нѣкоторое время собирался земскій сборъ, а потомъ былъ прекращенъ; но вошли или не вошли эти не удобныя земли въ общее число земель, показанныхъ по вѣдомостямъ въ 1811 и 1815 годахъ, - этого палата сказать не можетъ, по неимѣнію разъясняющихъ данныхъ. Къ этому казенная палата присовокупляла, что въ Херсонской губерніи въ настоящее время несуществуютъ фамиліи, стоящія въ упомянутой вѣдомости товарища директора межеваго корпуса, и что пикакъ нельзя ручаться всѣ ли владѣльческія дачи находятся въ вѣдомостяхъ земскихъ судовъ и землемѣровъ. *Пополнительныхъ-же свѣдѣній съ 1849 года въ казенную палату не поступало*, по объясненію палаты, отъ того, что до 1865 года не было издано постановленія, которое обязывало бы палату вести у себя окладныя книги или реестры о земляхъ.

Предстояла необходимость опредѣлить: какія изъ состоящихъ по счету казенной палаты недоимокъ, долговъ, начетовъ и взысканій въ пользу земства считать дѣйствительными и какія безнадежными и подлежащими сложенію. Казенная палата предложила уѣзднымъ казначействамъ доставить Земскимъ Управамъ эти свѣдѣнія. Не получая этихъ свѣдѣній, Управа три раза (съ ноября 1865 по февраль 1866 г.) обращалась въ казначейство за упомянутыми справками, но казначейство не удостоило даже отвѣтомъ просьбы Земской Управы. Въ отчетѣ своемъ Управа о казначействѣ сообщала Собранію слѣдующее: „Вообще, Елисаветградское казначейство причиняетъ Управѣ не мало существенныхъ затрудненій тѣмъ, что или не такъ исполняетъ законныя требованія Управы или не даетъ, не смотря на всѣ повторенія, никакихъ разъясненій и отвѣтовъ. Въ Уѣздной Управѣ заведено даже особе дѣло: „о разъясненіяхъ недоразумѣній съ Елисаветградскимъ уѣзднымъ казначействомъ по незачетамъ въ число казенныхъ пла-

тежей контрмарокъ и кормовыхъ денегъ". Дѣло это наполнено большею частью отношеніями Управы въ казначейство, тщетно ожидающими отвѣтовъ.

Дѣлая общую характеристику отношеній къ Земской Управѣ разныхъ учрежденій и лицъ, Управа въ своемъ отчетѣ за 1865—1866 годъ говоритъ: „Эти отношенія, въ продолженіи полутора года, показали ясно—на сколько земская реформа нарушила по отношенію къ извѣстному мѣсту или лицу прежній порядокъ дѣлъ, а также на сколько со стороны тѣхъ или другихъ придается значенія и сочувствія земства дѣятельности. Уже изъ всего предыдущаго гг. гласные могли сдѣлать нѣкоторый выводъ; но для его полноты и повѣрки будетъ служить ниже изложенное. Еще въ первое время по своемъ открытіи Уѣздная Управа получала, относительно вскорѣ, отвѣты на свои бумаги, но потомъ, мало по малу, приходилось слать вторичныя просьбы, потомъ еще просьбы и все таки не удостаиваться отвѣтовъ, или получать ихъ слишкомъ поздно. Только отъ одного лица, управляющаго Херсонскими поселеніями полковника М. П. Колосова, Уѣздная Управа со дня открытія и по настоящее число, въ продолженіи полутора года, получала большею частію отвѣты съ первою отходящею почтою и всегда до такой степени подробные и удовлетворительные, что при этомъ случаѣ не можетъ передъ гг. гласными не выразить г. Колосову всей своей признательности *). Нѣкоторыя же мѣста и лица, какъ сейчасъ упомянуто, или удостаивали Управу отвѣтомъ ровно чрезъ годъ или же совсѣмъ молчали. Бумага Уѣздной Управы въ августѣ 1865 года № 338 къ гражданскому губернатору о бывшемъ госпитальномъ зданіи въ м. Злынкѣ вызвала отвѣтъ канцеляріи Херсонскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія 31 августа 1866 года № 933 и то вслѣдствіе вторичной просьбы: Херсонскій губернскій статистическій комитетъ, на содержаніе котораго по губернской земской смѣтѣ назначено 2000 рублей, на бумагу Уѣздной Управы отъ 30 декабря 1865 года № 786 и повтореніе отъ 29 апрѣля 1866 года № 1012 не отвѣчаетъ ничего и по настоящую минуту. Впрочемъ, Управа готова скорѣй помириться съ отвѣтами спустя годъ и даже съ молчаніемъ, чѣмъ съ частой перепиской, не приносящей, кромѣ затрудненій и непріятностей, ничего существенно-полезнаго. Подобную переписку Уѣздной Управѣ выпало на долю вести съ Елисаветградскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ. Изъ множества набравшихся, въ продолженіе полутора года, фактовъ здѣсь приводятся позднѣйшіе. 6 іюня № 676 — полицейское управленіе обратилось неожиданно въ Уѣздную Управу съ вопросомъ: дѣйствительно-ли членъ Управы П. А. Зеленый запретилъ содержателю Вишняковской земской станціи отпускать лошадей чиновникамъ полиціи по билетамъ губернатора безденежно, а разрѣшилъ отпускъ по такимъ билетамъ за деньги? и если это дѣйствительно такъ, то на какомъ основаніи?—Получивъ для выраженія своего мнѣнія проектъ о мѣрахъ противъ конокрадства, (смотр. ст. 1399 стр. 363) составленный изъ отзывовъ исправниковъ, Уѣздная Управа просила становыхъ и городскихъ приставовъ, на обязанности которыхъ лежитъ преимущественно преслѣдованіе этого зла, прислать ей статистическія свѣдѣнія о числѣ случаевъ конокрадства и ничего болѣе. -Узнавъ объ этомъ, полицейское управленіе, 9 іюля № 842, желая выйти, по его словамъ, изъ невольнаго недоразу-

*) Управа не упоминаетъ при этомъ именъ тѣхъ изъ гг. гласныхъ, къ которымъ она обращалась и которые ей оказали самое теплое содѣйствіе, потому что трудно предполагать, чтобы кто либо изъ гласныхъ желалъ противо-дѣйствовать земскому дѣлу.

нѣнія, запросило Управу: не найдетъ-ли она возможность ознакомить управленіе со встрѣтившеюся надобностью для собиранія свѣдѣній о конокрадствѣ? Подобныя дѣйствія заставили и. д. председателя П. А. Зеленаго обратиться письменно къ А. Н. Родкевичу, уѣздному исправнику и и. д. полиціймейстера, прося его обратить вниманіе на то, что полицейское управленіе продолжаетъ затруднять Уѣздную Управу безполезной и безплодной перепиской.—Но Елисаветградское уѣздное полицейское управленіе продолжало свой образъ дѣйствій, и 12 августа № 6553, сообщая Управѣ, что она выдала командиру уланскаго Ольвіопольскаго полка справочную цѣну на перевозку отъ Елисаветграда до Николаева двѣнадцать коп. съ пуда и прибавляя, что на торгахъ его за эту перевозку выпрашивалась низшая цѣна тридцать пять коп.—просило, желая, конечно, поставить Управу въ затрудненіе, чтобы она прислала въ управленіе извѣстныхъ ей перевозчиковъ! Наконецъ уѣздное полицейское управленіе извѣстило Управу (№ 737), 18 іюня, что для ближайшаго контроля дѣйствій становыхъ и городовыхъ приставовъ имъ предписано отъ нынѣ по всѣмъ предметамъ земства сноситься съ Управою не иначе, какъ черезъ полицейское управленіе, даже и въ томъ случаѣ, если бы Управа обращалась къ нимъ мимо полицейскаго управленія. Вмѣстѣ съ этимъ полицейское управленіе требовало, чтобы Управа съ своей стороны со всѣми требованіями обращалась не къ приставамъ, а въ управленіе. Замѣчая, что это будетъ скорѣе контроль надъ дѣйствіями Уѣздной Управы, а не надъ дѣйствіями приставовъ, не находя статьи закона, освящающей подобное распоряженіе и предвидя отъ него не маловажныя затрудненія, Управа просила объ отмѣнѣ его. Въ длинной бумагѣ 10 іюля № 841 полицейское управленіе отвѣчало, что распоряженія его остаются въ своей силѣ.

Передъ ожидаемымъ проѣздомъ Его Высочества Великаго Князя Константина Николаевича, полицейское управленіе, отъ 20 іюля № 896, увѣдомило, что оно предписало приставамъ объ исправленіи всѣхъ дорогъ и просило только указать на селенія, отъ которыхъ должно сдѣлать нарядъ. Указавъ на то, что съ такой просьбой слѣдовало бы (3, 4 ст. VII п. 64 ст. полож. и 23 ст. времен. прав.) обратиться до дачи предписанія становымъ приставамъ, Управа дала надлежащее свѣдѣніе. Въ отвѣтъ на это полицейское управленіе, забывъ, что оно не сдало въ Управу ни одного свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ (93 ст. прав. о пор. привед. въ дѣйств. полож.) и тѣмъ поставило въ невозможность сдѣлать какія либо соображенія о будущемъ отправленіи натуральной повинности, потребовало отъ Управы подробную смѣту и раскладку натуральной повинности, зная хорошо, что ихъ нѣтъ, и при этомъ добавило, что безъ смѣты и раскладки „полиція не можетъ приступить къ исправленію дорогъ". Подобныя дѣйствія не могутъ не приносить свою долю вреда еще не установившемуся и не окрѣпшему земскому дѣлу. Онѣ тѣмъ болѣе вредятъ, что, будучи, по большей части, мелочными, являются на каждомъ шагу, неожиданно, и противъ нихъ не дѣйствительны никакія осторожности со стороны земства; онѣ вредятъ еще тѣмъ, что лица, незнающія подробности дѣла, легкомысленно приписываютъ всю вину новымъ учрежденіямъ.

Такія отношенія административныхъ учрежденій и лицъ къ Земской Управѣ продолжались не одинъ годъ. Собранію 1867 года Управа сообщала, что Херсонская казенная палата обратилась въ Уѣздную Управу съ просьбою о приведеніи въ извѣ-

стность поземельной собственности, принадлежащей Данчулу, ссылаясь на предписаніе къ ней Министра Финансовъ отъ 29 апрѣля 1866 года за № 1065. Находясь въ неизвѣстности относительно того, на сколько это предписаніе обязываетъ Земскія Управы содѣйствовать казенной палатѣ въ дѣлѣ приведенія земель въ извѣстность, и въ чемъ именно должно заключаться это содѣйствіе, принимая во вниманіе, что такая неопредѣленность степени дѣятельности и содѣйствія Земской Управы, по приведенію въ извѣстность поземельной собственности, не можетъ благопріятствовать успѣшному ходу этого дѣла, Управа просила палату выслать копію означеннаго предписанія. Просьба эта послѣдовала 21 декабря 1866 года за № 2564. Не получая за тѣмъ упомянутаго предписанія, Управа нѣсколько разъ повторяла свою просьбу казенной палатѣ. Видя же безуспѣшность, она по постановленію, состоявшемуся 7 іюля, вошла съ представленіемъ къ г. Министру Финансовъ, который предписалъ палатѣ немедленно исполнить просьбу Управы.—Теперь упомянутое предписаніе находится въ рукахъ Управы и оказывается, что въ немъ идетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ предметѣ...

Находя надобность при составленіи уѣздной смѣты и раскладки имѣть для соображенія свѣдѣнія о городскихъ росписяхъ доходовъ и расходовъ на 1867 годъ, и такъ какъ эти росписи не напечатаны въ губернскихъ вѣдомостяхъ, Уѣздная Управа просила городскія думы прислать съ нихъ копіи. Бобринецкая дума не затруднилась немедленно исполнить просьбу Управы, но Новомиргородская обратилась въ Губернское правленіе съ вопросомъ: исполнять ли ей требованіе Управы или нѣтъ? И за тѣмъ отвѣчала, что за полученнымъ отъ Херсонскаго правленія отъ 21 іюня за № 3257 предписаніемъ, дума не считаетъ себя обязанною прислать копіи съ росписей. Принимая во вниманіе 88 и 89 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о земскихъ учрежденіяхъ и 6 пункт. правилъ о зем. рос., земск. смѣт. и раск., Уѣздная Управа просила губернатора, чтобы было предписано думамъ, на основаніи упомянутыхъ статей, о высылкѣ въ Управу копій съ городскихъ росписей. Узнавъ же потомъ, что Херсонское губернское правленіе предписало всѣмъ думамъ не исполнять требованіе Управы, Управа, по журналу 6 іюля состоявшемуся, вошла съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося его, чтобы предписаніе Херсонскаго губернскаго правленія, какъ парализирующее дѣйствіе Уѣздной Управы и притомъ не согласное съ законоположеніемъ было отмѣнено, и думамъ Елисаветградскаго уѣзда предписано выслать копіи съ городскихъ росписей въ Управу.

Встрѣчались и еще большія затрудненія и недоразумѣнія. Къ земству переходили имущества и учрежденія, на которыхъ числились очень тяжелыя обязательства. Такъ, земство приняло въ свое вѣдѣніе рѣчныя переправы въ Вознесенскѣ и Ольвіополѣ, контрактъ на содержаніе которыхъ заключенъ былъ до учрежденія земствъ. Контрактъ былъ очень невыгодный, прямо убыточный и заключенъ былъ на 15 лѣтъ 1863—1878). И вотъ, когда на это дѣло обращено было вниманіе въ Собраніи *(Сводъ постановленій стр. 257 ст. 1049—1050)*, возникъ очень щекотливый вопросъ объ отвѣтственности за неправильность составленія контракта. Обстоятельство это породило очень много непріятностей для земства, и вмѣстѣ съ симъ послужило поводомъ къ возбужденію принципіальнаго вопроса о „предѣлахъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій".

Какъ только земство принялось за изслѣдованіе и упорядоченіе натуральныхъ повинностей,—сейчасъ же пошли недоразумѣнія съ воинскими начальствами, полиціею. Никто

не хотѣлъ допустить, чтобы земство, на обязанности котораго лежало по закону наблюденіе и устроеніе земскихъ повинностей, проявляло свои права и указывало неправильности дѣйствій лицъ и учрежденій, никакого отношенія къ этимъ предметамъ неимѣющихъ. Обсужденіе такихъ вопросовъ, какъ роль уѣздной полиціи въ отбываніи населеніемъ натуральныхъ повинностей, въ разслѣдованіи такого явленія сельско-хозяйственнаго*) быта какъ конокрадство—трактовалось за превышеніе предоставленныхъ земству правъ.

Вотъ при какихъ условіяхъ пришлось начинать Елисаветградскому земству свою плодотворную дѣятельность!

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что въ первые годы дѣятельности Елисаветградскому земству приходилось отдавать не мало времени и тратить энергіи на выясненіе своего оффиціальнаго положенія среди другихъ мѣстныхъ учрежденій, которыя, какъ видно изъ приведенныхъ справокъ, придавали положенію о земскихъ учрежденіяхъ со всѣмъ не то значеніе, какое имѣлъ этотъ законодательный актъ въ дѣйствительности.

Еще больше времени и энергіи затрачено земствомъ на собираніе и провѣрку свѣдѣній и матеріаловъ о земскихъ повинностяхъ, такъ какъ отъ учрежденій и лицъ, которыя вѣдали земскія повинности до 1865 года, въ распоряженіе земства не поступило рѣшительно никакихъ матеріаловъ, никакихъ практическихъ указаній.

Не удивительно, что при такихъ условіяхъ практическая дѣятельность земства въ первые годы характеризуется очень скромными, по видимому, результатами. Такъ, въ 1866 году годовой бюджетъ Елисаветградскаго земства опредѣляется всего 33536 руб. (смѣта доходовъ 33536 руб., расхода 28138 руб. См. приложеніе I и II, стр. 874—876), при чемъ многихъ рубрикъ расходовъ, которыя въ настоящее время составляютъ главныя и самыя крупныя статьи общей земской смѣты, мы совсѣмъ не находимъ. Но было бы крупной ошибкой думать, что Елисаветградское земство не признавало тогда, въ первые годы, важности нѣкоторыхъ статей расхода. Напротивъ, Елисаветградское земство въ первые же годы своей дѣятельности поставило на очередь рѣшительно всѣ важнѣйшіе вопросы земской дѣятельности, практическое осуществленіе которыхъ составляетъ сложную задачу нашего времени. Народное образованіе, медицинская помощь населенію, экономическое изученіе уѣзда, сельско-хозяйственныя мѣропріятія, кредитъ, пути сообщенія, — всѣ эти, и подобные имъ, вопросы возбуждены, а нѣкоторые изъ нихъ обстоятельно разработаны, въ первые же годы земской

---

*) Такія отношенія къ земству существовали тридцать лѣтъ тому назадъ, въ 1865—1867 годахъ. Теперь, конечно, не то. А все же рано еще говорить: «все это прошло и быльемъ поросло». Старѣйшій гласный, П. А. Зеленый, рукою котораго (П. А. состоялъ предсѣдателемъ Земской Управы съ 1865 по 1876 годъ) писаны отчеты за 1865—1867 годы, изъ коихъ приведены выдержки объ отношеніяхъ разныхъ лицъ и учрежденій къ Земской Управѣ, представилъ, черезъ тридцать лѣтъ, настоящему очередному (1895 года) Земскому Собранію докладъ, въ которомъ предлагаетъ возобновить въ общихъ отчетахъ рубрику: «О сношеніяхъ Управы съ разными лицами и учрежденіями». Въ необходимости такой рубрики гласный убѣдился, познакомившись съ перепиской Управы съ разными лицами и учрежденіями за послѣдніе 1892—1895 годы. Въ сношеніяхъ этихъ П. А. Зеленый замѣтилъ «усвоиваемый по немного (разными учрежденіями и лицами) взглядъ, будто Уѣздная Земская Управа собственно не есть исполнительный и распорядительный органъ *земства*, имѣющій свои опредѣленныя не только обязанности, но и права, а есть нѣчто вродѣ *общеуѣздной справочной конторы*. Такой взглядъ противорѣчитъ сущности дѣла, но тѣмъ не менѣе онъ существуетъ и Земскія Управы должны стоять на стражѣ, чтобы онъ неукоренился»

дѣятельности. Мало того, многіе изъ этихъ вопросовъ, поставленные на очередь земствомъ въ 1865—1870 годахъ, только теперь осуществляются, или близки къ осуществленію (но уже только при посредствѣ земскихъ учрежденій, а не самостоятельно земствами), при чемъ постановка ихъ почему то считается домысломъ новѣйшаго времени. Чтобы не быть голословными, укажемъ на слѣдующіе вопросы, имѣющіе непосредственную, генетическую связь съ предположеніями земствъ въ 1865—1870 годахъ.

Начнемъ съ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Съ этого необходимо начать хотя-бы въ виду того, что теперь въ ходу мнѣнія, будто-бы земства только *въ послѣднее время* начали обращать вниманіе на мѣропріятія по сельско-хозяйственной отрасли своей дѣятельности.

Нужно прочитать объяснительную записку Елисаветградской Земской Управы къ смѣтамъ и раскладкамъ на 1866 годъ, чтобы убѣдиться въ томъ, съ какой серьезностью относились представители земства къ сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ нуждамъ населенія. Земская Управа предложила, а Земское Собраніе очередной сессіи 1865 года одобрило предложеніе Управы, о необложеніи на 1866 годъ земли, принадлежащей бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ; въ слѣдующемъ году Земское Собраніе не внесло въ раскладку на содержаніе мировыхъ учрежденій земли, принадлежащей крестьянамъ. Или это не экономическіе вопросы? Чтобы имѣть точныя данныя о производительныхъ силахъ уѣзда, Земскому собранію сессіи 1866 г. былъ представленъ проектъ учрежденія земскаго статистическаго общества, въ кругъ дѣятельности котораго предполагалось включить: а) собираніе и разработка всѣхъ необходимыхъ данныхъ для возможно точнаго опредѣленія цѣнности и доходности земель и другихъ имуществъ; б) изслѣдованіе въ возможной подробности всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ видовъ дѣятельности: промышленной, земледѣльческой, заводской, фабричной и торговой, и въ особенности самое тщательное изученіе мелкихъ сельскихъ промысловъ и ремеслъ; в) опредѣленіе количества лѣсовъ въ уѣздѣ, положенія ихъ относительно сплавныхъ рѣкъ и подробное изслѣдованіе лѣсной промышленности, какъ одной изъ важнѣйшихъ; г) подробное изслѣдованіе о ярмаркахъ и торговыхъ дняхъ, какъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ находящихся, такъ и въ уѣздахъ сосѣднихъ, съ которыми Елисаветградскій уѣздъ принимаетъ участіе въ торговлѣ, съ опредѣленіемъ оборотнаго капитала, количества съѣзжающихся, предметовъ торга, и указаніе мѣстъ, откуда такой товаръ привозится и куда съ ярмарокъ направляется; д) изученіе цѣнъ на всѣ жизненные припасы въ уѣздѣ, сырые и обработанные продукты по временамъ года, и движеніе ихъ по годамъ; е) изученіе сѣти сухопутныхъ и водныхъ путей сообщенія вообще и промышленно-торговыхъ въ особенности; ж) собираніе свѣдѣній о количествѣ домашнихъ животныхъ, ихъ цѣнности и распредѣленія по породамъ и мѣстностямъ; з) сравнительное изученіе всѣхъ производительныхъ силъ уѣзда вообще и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ служить источникомъ земскихъ доходовъ; и) разработка статистики народонаселенія уѣзда въ различныхъ его отношеніяхъ и въ особенности въ отношеніи его географическаго распредѣленія; і) составленіе общаго статистико-географическаго описанія уѣзда и изученія народнаго быта.

Обратимся къ перечнямъ докладовъ, представленныхъ Земскою Управою на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній первыхъ (1865—1870) очередныхъ и чрезвычайныхъ

сессій. Вотъ заглавія докладовъ: о съуженіи ширины дорогъ, *), о такъ называемыхъ торговыхъ дорогахъ, объ учрежденіи въ Елисаветградѣ земскаго банка, о ссудосберегательныхъ товариществахъ, объ открытіи отдѣленія государственнаго банка въ Елисаветградѣ, о ссудахъ крестьянамъ, о нищенствѣ, о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, объ улучшеніи породъ рогатаго скота и лошадей, о выставкахъ лошадей и рогатаго скота, о лѣсоразведеніи. Всѣ эти вопросы возбуждены и обсуждены въ періодъ времени 1865—1870 годовъ. Интересно указать на то, что по проекту земскаго банка въ Елисаветградѣ (въ Собраніи вопросъ этотъ дебатировался съ 1868 по 1874 годъ), въ числѣ членовъ банка могли быть сельскія общества *), при чемъ, при выдачѣ ссудъ, отъ „сельскихъ обществъ въ обезпеченіе кредита принимается приговоръ общества о круговомъ ручательствѣ другъ за друга, считая на каждую рабочую душу мужскаго пола ручательной суммы не болѣе 20 рублей". Ссуды предположено было выдавать и подъ залогъ „земледѣльческихъ орудій и машинъ". Въ числѣ мотивовъ для открытія земскаго банка приводилось слѣдующее соображеніе: „въ Елисаветградскомъ уѣздѣ отъ частыхъ неурожаевъ и падежей скота хозяйства приходятъ въ совершенное разстройство; въ особенности страдаютъ крестьяне, которые, для прокормленія себя и семействъ своихъ и для выполненія лежащихъ на нихъ повинностей, вынуждены бываютъ продавать не своевременно и за безцѣнокъ не только свой рабо-

*) Вопросъ о дорогахъ обсуждался въ губернскомъ (по предложенію гл. Зеленаго) и въ Елисаветградскомъ Уѣздномъ Собраніяхъ въ 1865 году. Согласно ходатайству земства, въ 1867 году разрѣшено въ Херсонской губерніи съужать дороги почтовые до 20 саженъ (10 для проѣзда, по 5 по обѣ стороны для выпаса). Въ оффиціальномъ извѣщеніи объ этомъ сказано, что общій вопросъ о дорогахъ вскорѣ будетъ разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ. Прошло тридцать лѣтъ. Въ одномъ Елисаветградскомъ уѣздѣ возникло около 200 поселеній на казенныхъ и частныхъ земляхъ, большія села выслали массу поселковъ на пахатныя земли, проведена желѣзная дорога, измѣнено, слѣдовательно, направленіе дорогъ и произошли коренныя измѣненія въ ихъ экономическомъ значеніи: многія изъ дорогъ совсѣмъ запаханы, вмѣсто нихъ проложены другія. Въ 1875 году Елисаветградское земство ходатайствовало о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о проселочныхъ дорогахъ, такъ какъ «отъ не разрѣшенія его тормозится дѣло устройство сельскихъ дорогъ въ уѣздѣ». А вопросъ все таки остался въ положеніи, въ какомъ обрисовывало его земство въ своихъ ходатайствахъ въ 1865 году. Впрочемъ, черезъ тридцать лѣтъ, именно 23 августа 1894 года, въ Земской Управѣ получено предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтить на слѣдующіе пункты: 1) Имѣютъ ли дороги вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ требуемую закономъ ширину и подраздѣляются ли онѣ на практикѣ на классы, въ уст. путей сообщенія указанные. 2) Если указанія, содержащіяся въ уст. путей сообщенія не соблюдаются, то можетъ ли приведеніе дорогъ въ положеніе, соотвѣтствующее требованіямъ приведеннаго устава, вызвать какія либо нежелательныя осложненія, и 3 Если осуществленіе въ настоящее время указанныхъ въ уст. путей сообщенія по отношенію къ дорогамъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ требованій окажется затруднительнымъ, то какая классификація дорогъ представлялась бы по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе цѣлесообразной, и какія соотвѣтственно сему могли-бы быть установлены нормы для отводимыхъ подъ дороги полосъ земли . О дорогахъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, объ экономическомъ значеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ и вообще о возможномъ упорядоченіи ихъ обстоятельно изложено въ общемъ отчетѣ Управы за 1894 годъ и въ отдѣльно изданномъ оттискѣ этого отчета, составленнаго земскимъ землемѣромъ Н. З. Рябковымъ подъ заглавіемъ «Грунтовыя дороги и дорожныя сооруженія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ».

*) По § устава банка «въ члены общества (взаимнаго кредита) допускаются какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя сельскія общества». Попутно отмѣтимъ, что Земская Управа въ своемъ отчетѣ за 1876 годъ докладывала Собранію: «чтобы дать возможность крестьянамъ покупать и арендовать земли, необходимо устроить краткосрочный кредитъ. Давъ возможность сельскимъ обществамъ арендовать необходимое имъ количество земли, можно возвысить ихъ благосостояніе. Организація земельнаго кредита для покупки и аренды земель является крайнею необходимостью, чтобы недопустить развитія пролетаріата, такъ какъ уже и въ настоящее время (1876 года) 6 тысячъ рабочихъ не имѣютъ никакой земельной собственности и въ недалекомъ будущемъ послужать обремененіемъ для земства, а въ особенности въ неурожайные годы, когда придется ихъ продовольствовать на счетъ земства, безъ всякой возможности получить что нибудь обратно».

чій скотъ и послѣдній запасъ хлѣба, но и свой личный трудъ. По этимъ соображеніемъ, читаемъ въ докладѣ коммисіи *(Сводъ постановленій, ст. 2540)*, коммисія пришла къ заключенію, что устройство земскаго банка есть одна изъ первѣйшихъ потребностей нашего уѣзда". Нужно замѣтить, что земство располагало тогда 30000 руб. наличнаго капитала, а сельскія общества, имѣвшія свыше полумилліона мірскихъ капиталовъ (бывшія военныя поселенія), готовы были вложить эти капиталы въ земскій банкъ и считаться его членами. Кто знаетъ? быть можетъ своевременное открытіе земскаго банка и отдѣленія государственнаго банка въ Елисаветградѣ въ то время, когда объ этомъ хлопотало земство (1868—1871), предупредило бы то печальное состояніе частно-владѣльческаго и крестьянскаго хозяйства, въ какомъ мы видимъ ихъ въ настоящее время.

Въ настоящее время обнаруживается чрезвычайный интересъ къ вопросамъ народнаго образованія, при чемъ вопросу о народныхъ читальняхъ, о складахъ книгъ для народа—придается особенно важное значеніе. И этотъ вопросъ для Елисаветградскаго земства не новый. Въ первомъ же чрезвычайнымъ Собраніи (въ 1865 году), 31 марта было постановлено поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія о состояніи сельскихъ школъ и представить свои соображенія объ усиленіи средствъ къ распространенію грамотности. А въ очередномъ Собраніи (сентябрь 1865 года) вопросъ этотъ рѣшенъ въ смыслѣ открытія учебнаго заведенія, въ которомъ приготовлялись бы будущіе учители земскихъ народныхъ училищъ. Собранію сессіи 1867 года Управа докладывала, что «при участіи всѣхъ сословій въ дѣлѣ земскомъ и при составѣ института присяжныхъ—народное образованіе является первою необходимостью. Вездѣ, гдѣ существуютъ учрежденія, въ которыхъ призваны къ участію всѣ сословія, дѣло народнаго образованія составляетъ вопросъ о жизни и смерти упомянутыхъ учрежденій». Смотря такъ на значеніе народной школы, земство въ первые же годы высказало мысль, что дешевая, не устроенная школа не имѣетъ никакого значенія. «Одна грамотность, докладывала Управа Собранію сессіи 1868 года, не даетъ народу такихъ свѣдѣній, которыя научили бы крестьянъ пользоваться своими средствами къ жизни и извлекать изъ нихъ возможно большія выгоды; она одна не въ состояніи возвысить нравственный міръ крестьянина на ту ступень, которая нужна для того, чтобы каждый селянинъ могъ понять свои обязанности по отношенію къ обществу и связь своихъ собственныхъ интересовъ съ интересами другихъ членовъ общества.»

„Интересы самаго земства, всѣхъ сословій его составляющихъ, требуютъ поднять нравственный уровень населенія и распространить въ народѣ такія знанія, которыя, способствуя его умственному развитію, дали бы въ тоже время возможность улучшить экономическое состояніе, заботы о которомъ возложены на земство. Управа не можетъ при этомъ не указать еще и на то, что въ силу существующаго одного распоряженія, ученики земскихъ школъ, по выходѣ изъ школы, принуждены часто забывать не только тѣ скудныя свѣдѣнія, какія они пріобрѣли въ школѣ, но даже забывать читать. Здѣсь моглобы оказать благодѣтельное вліяніе *устройство сельскихъ читаленъ, но эти читальни запрещены.* Грамотный крестьянинъ, не имѣя что читать, тогда какъ чтеніе отвлекало бы его отъ кабака, но чувствуя потребность развлеченія, какъ и всякій человѣкъ, отправляется подъ вывѣску „распивочно и на выносъ". Отсюда пьянство со всѣми его послѣдствіями и жалобы на него. Уѣздное Земское Собраніе

не найдетъ ли поэтому настоятельнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы разрѣшено было устраивать сельскія читальни если не всѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, земству, при сельскихъ школахъ. „Собраніе постановило ходатайствовать о расширеніи программы преподаванія въ народныхъ училищахъ и объ устройствѣ при школахъ складовъ книгъ; изъ такихъ складовъ моглибы отпускаться книги для чтенія въ самихъ школахъ.“ Интересно отмѣтить, что Елисаветградское земство книги для складовъ и вообще для школъ выписывало еще въ шестидесятыхъ годахъ отъ Петербургскаго комитета Грамотности, который въ наши дни съ такой замѣчательной энергіей ратуетъ за открытіе и устройство (съ его помощью) безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Мысль о народныхъ чтеніяхъ, которыя въ настоящее время устраиваются, интересовало Елисаветградское земство также очень давно. Еще въ 1877 году кружокъ учителей земскаго реальнаго училища выработалъ программу чтеній и представилъ попечителю учебнаго округа для утвержденія. Открытіе чтеній, однако, неразрѣшили. Только лишь съ 1880 года чтенія при реальномъ училищѣ и при земскихъ народныхъ училищахъ ведутся безпрепятственно.

Не будемъ приводитъ другихъ фактовъ въ подтвержденіе мысли, что земство въ первые же годы своей дѣятельности поставило на очередь всѣ важнѣйшие вопросы, осуществленіе которыхъ даже въ настоящее время считается преждевременнымъ. Обратимся къ цыфровымъ даннымъ, иллюстрирующимъ дѣятельность Елисаветградскаго земства за истекшее тридцатилѣтіе.

Смѣтные *доходы* Елисаветградскаго земства составили въ теченіи тридцати лѣтъ сумму 5921886 рублей, смѣтные *расходы* 5904550 руб. Начавъ въ 1866 году съ бюджета въ 33536 рублей, земство довело его въ 1895 году до 363159 рублей, т. е. доходы возросли на 983%. Расходная смѣта въ 1866 году равнялась 28138 руб., — черезъ тридцать лѣтъ, в 1895 году, 363159 рублей, т. е. расходы увеличились на 1191%.

Обязательные расходы за тридцать лѣтъ опредѣляются суммою въ 2603512 р.*) или составляютъ 44,09% всѣхъ смѣтныхъ расходовъ за тридцатилѣтіе *Необязательные* расходы равняются суммѣ 3301038 рублей, или 55,91% всѣхъ смѣтныхъ расходовъ. Такимъ образомъ, почти половина смѣтнаго земскаго бюджета поглощается обязательными расходами, т. е. на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій (1238494 руб.), содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія: воинское присутствіе, квартирное довольствіе чиновъ уѣздной полиціи, судебныхъ слѣдователей, пособіе казначейству (146510 рублей), подводная повинность (924467 р.) арестантская и этапная повинность (210961 руб.), дорожная повинность (38080 р.)

Необязательныя повинности, къ каковымъ, по закону, относится народное образованіе, медицинская помощь населенію, ветеринарія, содержаніе земскаго самоуправленія, общественное призрѣніе, сельско-хозяйственныя мѣропріятія и другія потребности земской дѣятельности, удовлетворялись, въ количественномъ размѣрѣ, въ такомъ порядкѣ:

---

*) Мы не включили въ эту сумму пособій Вознесенской мужской прогимназіи и Елисаветградской женской гимназіи. Пособія эти признаны обязательными и составляютъ 1500 руб. пособія, съ 1878 года, Вознесенской прогимназіи, 1000 руб. съ 1874 Елисаветградской женской гимназіи.

Народное образованіе . . 1306490 р. (въ томъ числѣ реальное училище 515443 р.)
Медицинская помощь населенію 1085539 р. (въ томъ числѣ содерж. аптеки 58080 р.)
Ветеринарія . . . 47807 р.
Общественное призрѣніе . 18540 р.
Сельско-хозяйственныя мѣропріят. 21920 р.
Содержаніе земскаго самоуправ. 568450 р.
Уплата долговъ и % по займамъ 46821 р.
Пособія сельскимъ обществамъ 12000 р.
Непредвидѣнные расходы . 178024 р.
Образованіе оборотнаго капит. 13443 р.

Ростъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ въ теченіе тридцатилѣтія (1866-1895) выражается, по пятилѣтіямъ, слѣдующими цифрами:

	1866—1870	1871—1875	1876—1880	1881—1885	1886—1890	1891—1895	Всего	% смѣтныхъ расходовъ
Повинности обязательныя:								
Мѣстное гражданское управленіе .	7600	10950	25700	31910	35210	36250	146510	2.47
Судебно-миров. и по крест. дѣл. учр.	105750	222250	201820	224650	241328	242697	1238492	20,97
Подводная повинность	36540	177695	169280	170840	181500	188613	924469	15,65
Арестантская повинность	—	—	12000	34000	101614	63347	210961	3,57
Дорожная повинность	—	—	3000	9080	7000	19000	38080	0,64
Пособіе семействамъ нижн. чиновъ.	—	—	45000	—	—	—	45000	0,76
							2603512	44,06
Повинности необязательныя:								
Народное образованіе	5600	49000	81000	149000	187970	242946	715516	12.12
Среднеучебныя заведенія	56000	95462	108060	118000	111500	114154	591975	10,03
Земская медицина	13960	52189	114584	231120	261498	414089	1087740	18,43
Ветеринарія	5400	7500	7680	8880	9000	9347	47807	0,81
Пенсіи и пособія	1500	2000	4800	3100	780	6360	18540	0,33
Земское самоуправленіе	63150	64480	72750	88300	110030	167440	568450	9,63
Уплата долговъ и % по займамъ .	—	—	1200	4000	10000	31621	46821	0,80
Измѣреніе земель и описаніе дорогъ	—	2000	—	—	5000	5000	12000	0,20
Сельско-хозяйственный столъ. . .	—	—	—	—	1660	7060	8720	0,15
Другія потребности	—	6000	6000	—	—	—	12000	0,20
Непредвидѣнные расходы	8211	18864	27751	32120	43250	47828	178025	3,02
Образованіе оборотнаго капитала .	—	—	—	—	—	13444	13444	0,22
							3301038	55,94

Самой крупной статьей земскаго расхода, какъ видно изъ приведенной таблицы, оказывается расходъ на народное образованіе. Расходную статью на народное образованіе можно раздѣлить на двѣ части: а) содержаніе земскихъ народныхъ училищъ и б) содержаніе средне-учебныхъ заведеній. Изъ таблицы видно, что въ первыя три пятилѣтія земство больше расходовало на средне-учебныя заведенія, а въ послѣднія три пятилѣтія—на земскія народныя училища. Значительная цифра расхода на сред

не-учебныя заведенія объясняется тѣмъ, что земство содержитъ на свои средства земское реальное училище, на устройство и содержаніе котораго по 1895 годъ израсходовано 515443 рубля.

Расходы на медицинскую часть составляютъ вторую крупную статью въ земскомъ бюджетѣ. Эта отрасль земской дѣятельности особенно быстро развивалась. Еще въ первый годъ существованія земскихъ учрежденій на медицинскую часть совсѣмъ не было никакого ассигнованія; въ теченіе перваго пятилѣтія расходъ на эту часть незначительный; но уже со втораго пятилѣтія расходы на медицинскую часть растутъ быстро, а съ 1887 года, т. е. со времени преобразованія медицинской части въ уѣздѣ и въ губерніи, расходы увеличиваются быстрѣе, чѣмъ на всѣ остальныя отрасли земскаго хозяйства. Изъ приведенной таблицы. (а также изъ приложенія II, смѣтные расходы земства за 1866—1895 годы), можно прослѣдить какъ за постепеннымъ возникновеніемъ новыхъ потребностей, такъ и за размѣрами удовлетворенія этихъ потребностей. Мы обратили вниманіе на главнѣйшіе предметы заботъ земства: народное образованіе и медицинскую часть. Въ отдѣлѣ Свода о народномъ образованіи подробно изложено, какъ смотрѣло земство на вопросъ о народномъ образованіи, какія мѣры принимало оно для развитія народнаго образованія, какія помѣхи встрѣчало оно извнѣ при проведеніи въ жизнь своихъ предложеній. Много затрачено времени и энергіи на обсужденіе этого важнаго вопроса, нѣкоторыя стороны котораго и до сихъ поръ считаются спорными.

Какіе же результаты получены за истекшее тридцатилѣтіе въ дѣлѣ заботъ земства о народномъ образованіи? Въ числѣ разъясняющихъ этотъ вопросъ фактовъ мы приведемъ данныя о грамотности новобранцевъ Елисаветградскаго уѣзда съ 1874 по 1894 годъ.

Въ пятилѣтіе	1874—1878	года поступило	3744,	изъ нихъ грамотн.	918	или 19,5%
	1879—1883	„ „	5445	„ „ „	910	„ 17 %
	1884—1888	„ „	5891	„ „ „	1482	„ 25 %
	1889—1894	„ „	7619	„ „ „	2778	„ 36,30%

Итакъ, въ 1874 году число грамотныхъ среди новобранцевъ было всего 19,5% общаго числа поступившихъ въ военную службу, а въ 1894 году 36,3%, т. е. грамотность увеличилось въ два раза. Интересно отмѣтить, что правильное и довольно замѣтное увеличеніе % грамотныхъ новобранцевъ увеличивался съ 1882 года, т. е. грамотные 21 лѣтки могли выучиться грамотѣ только въ земской школѣ. Любопытно отмѣтить, что при введеніи земскихъ учрежденій количество школъ было въ Елисаветградскомъ уѣздѣ больше, чѣмъ существуетъ въ настоящее время земскихъ школъ. По собраннымъ Земскою Управою свѣдѣніямъ въ 1869—1870 году, въ уѣздѣ числилось не земскихъ школъ около 100, (а земскихъ школъ совсѣмъ не было; выдавалось пособіе существующимъ школамъ), а земскихъ школъ въ настоящее время существуетъ всего 72. И, однако, 72 школы дали лучшіе результаты, чѣмъ 100 прежнихъ школъ. И это понятно: земская школа организована, курсъ ея систематическій. При земскихъ школахъ имѣются библіотеки, ученическія, учительскія, устраиваются безплатныя народныя чтенія, учительскій персоналъ хорошій, обстановка сносная. И земство вполнѣ право было еще въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, когда высказывало мысль, что на 100—250 рублей школы содержать нельзя, она безполезна. Право оно, когда не придаетъ значенія за такъ называемыми школами грамоты. Можно указать и

еще на подтверждающие это мнѣніе факты. Въ послѣдніе два года въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, при регистраціи пришлыхъ рабочихъ (въ санитарно-продовольственныхъ пунктахъ), обращено было вниманіе на вопросъ о грамотности. Опрошено было нѣсколько десятковъ тысячъ рабочихъ и результаты получились слѣдующіе: въ числѣ рабочихъ изъ Черниговской и Полтавской губерній (земскія губерніи) количество грамотныхъ гораздо выше, чѣмъ среди рабочихъ изъ Кіевской и Подольской губерній (не земскія губерніи). Какъ извѣстно, въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ преобладающій типъ школы—земскій, въ Кіевской и Подольской губерніяхъ—школа грамоты.

Медицинская часть въ уѣздѣ въ годъ открытія земскихъ учрежденій находилась, по словамъ отчета Управы за 1865—1866 годъ, въ такомъ состояніи: Бобринецкая городовая больница на 17 кроватей и пріемные покои въ каждой волости бывшихъ военныхъ поселеній, при чемъ покои устроены почти вездѣ въ самихъ зданіяхъ волостей. Комплектъ покоевъ—4 кровати, съ необходимыми для помѣщенія больныхъ вещами и бѣльемъ. Продовольствія больнымъ не отпускалось. Больные получаютъ пособіе совѣтомъ и лекарствами, но пользуются на домахъ. Фельдшера въ квартирахъ осматриваютъ больныхъ. Въ крайнихъ случаяхъ больной помѣщается въ пріемный покой. При пріемномъ покоѣ состоитъ фельдшеръ, получающій 100 рублей въ годъ. На пріемный покой и лекарства отпускается 40 рублей въ годъ. Для этихъ покоевъ и вообще для наблюденія за медицинской частью въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ существуетъ 3 врача, получающіе по 735 рублей въ годъ каждый. Для оспопрививанія въ помощь фельдшерамъ обучены, по собственному желанію, женщины изъ поселянокъ и солдатокъ, которые и занимаются оспопрививаніемъ, по договорамъ съ сельскими обществами, съ платою по 10 рублей въ годъ. Такихъ женщинъ нанято 46 и есть еще 9 ненанятыхъ, но обученныхъ оспопрививанію. Кромѣ военныхъ поселеній, малое пособіе медицинской части оказываютъ фельдшера, которыхъ имѣется въ разныхъ волостяхъ 12, которые опредѣленнаго жалованья ни отъ кого не получаютъ. Зданіе Бобринецкой городовой больницы очень ветхо. Инспекторъ врачебной управы нашелъ ее негодной въ гигіеническомъ отношеніи, а матеріальное ея состояніе въ такомъ видѣ, что оно равносильно какъ бы не существованію больницы. При пріемѣ этой больницы земствомъ, найдено всего 276 руб. 44½ коп. на ея содержаніе. Вотъ что говорится въ протоколѣ бывшаго совѣта Бобринецкой больницы отъ 18 декабря 1865 года: „Такъ какъ по пріѣздѣ члена Земской Управы г. Макѣева для принятія Бобринецкой больницы, пріемка дѣлопроизводства ея и до сихъ поръ не окончена и непредвидится ей конца, потому что дѣла прежнихъ лѣтъ находятся въ безпорядкѣ: безъ частныхъ описей, не прошнурованы, не скрѣплены, не перенумерованы, равно нѣкоторыя книги въ конторѣ больницы незакончены, не сдѣлано расчета о деньгахъ, слѣдуемыхъ больницѣ за пользованіе воинскихъ чиновъ, также не сдѣлано расчета и вышло разногласіе у подрядчика съ смотрителемъ больницы относительно поставленныхъ подрядчикомъ разныхъ припасовъ, то поэтому обязать смотрителя больницы (чиновникъ г. Военный) привести все въ порядокъ".

Члену Земской Управы пришлось быть нѣсколько разъ въ Бобринцѣ для принятія этой несчастной, никуда негодной, больницы, но каждый разъ отсутствовалъ смотритель г. Военный, взявши съ собой ключъ отъ шкафовъ. Пришлось вести длинную переписку съ губернской управой, которая и совѣтовала «не стѣсняться отсут-

ствіемъ г. Военнаго и принять въ свое завѣдываніе дѣла больницы (запертыя въ шкафу)». Уѣздная Земская Управа такъ и сдѣлала. Но лишь только Управа приняла въ свое завѣдываніе больницу, какъ немедленно врачебное отдѣленіе Херсонскаго губернскаго правленія сообщало Земской Управѣ: „Бобринецкая городовая больница помѣщается въ ветхомъ деревянномъ домѣ, въ немъ имѣется три палаты для больныхъ мущинъ, отдѣленія женскаго вовсе нѣтъ, палаты эти низки, малы, безъ провѣтриванія и неудобныя для размѣщенія больныхъ; больница не снабжена достаточнымъ запасомъ твердыхъ и мягкихъ вещей, какъ-то: скамейками, плевательными ящиками и достаточною посудою. Что же относится до бѣлья, то оно, какъ на больныхъ, такъ и на постеляхъ, старое. Научныя пособія больницы весьма ограниченныя. Словомъ, больница не имѣетъ того благоустройства, какое требуется уставомъ лѣчебнаго заведенія". Врачебное отдѣленіе просило Уѣздную Управу сдѣлать немедленно распоряженіе объ устраненіи показанныхъ выше недостатковъ больницы. Управа по этому поводу говоритъ: въ прежнее время больницей завѣдывала администрація. Годы шли за годами и больница всегда оказывалась удовлетворяющею требованіямъ устава лѣчебнаго заведенія, но лишь только она перешла въ вѣдѣніе земства, которое не успѣло еще сдѣлать относительно ея ровно ничего ни худого ни хорошаго, какъ администрація уже спѣшитъ выставить на видъ всѣ недостатки больницы уже земской, требуя немедленнаго ихъ исправленія въ то время, когда для дальнѣйшихъ надобностей для больницы она сдала въ Управу 276 руб. 44½ коп. и долги.

Въ настоящее время Елисаветградское уѣздное земство имѣетъ: четыре больницы съ 110 штатными кроватями, 12 пріемныхъ покоевъ съ 49 штатными кроватями, штатныхъ 13 врачей, 32 штатныхъ фельдшера, 11 акушерокъ (и акушерокъ фельдшерицъ), родильный пріютъ, собственную аптеку, специальное ассигнованіе на борьбу съ эпидеміями, специальное ассигнованіе на отправку на бактеріологическую станцію укушенныхъ бѣшенными животными. Само земство считаетъ существующее количество своихъ лѣчебныхъ учрежденій недостаточнымъ и составило цѣлый планъ постепеннаго открытія новыхъ лѣчебныхъ заведеній. Пріемныхъ покоевъ предположено имѣть не 12, а 21, высказана, кромѣ того, мысль, что во всякомъ многонаселенномъ пунктѣ должно быть отдѣльное лѣчебное заведеніе*) для этого только пункта.

Въ таблицѣ смѣтнаго расхода (приложеніе II стр. 775) обозначены расходы на другія отрасли земскаго хозяйства, кромѣ медицинской части и народнаго просвѣщенія. Если бы мы захотѣли говорить и обо всѣхъ остальныхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, то, въ общемъ, пришлось бы повторить сказаннаго уже, т. е. что земство не только что привело въ порядокъ доставшееся ему бѣдное, запущенное наслѣдство, развило его и вдохнуло въ него жизнь, но и создало новыя отрасли хозяйства, новые виды заботъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, о какихъ не помышляли до 1865 года и выполнить которыя могло и сможетъ только земство и никто другой.

---

*) Какъ извѣстно, предположено ввести новый лѣчебный уставъ, выработанный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ циркуляровъ министерства внутреннихъ дѣлъ земство предупреждается, что впредь до введенія устава земство недолжно уменьшать количества лѣчебныхъ заведеній. Какъ видно изъ изложеннаго выше, къ Елисаветградскому земству это предупрежденіе не относится. Елисаветградское земство составляло свой планъ расширенія медицинской помощи въ уѣздѣ уже послѣ изданія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ новаго лѣчебнаго устава.

Напрасно было бы думать, что земство почило на лаврахъ, что сдѣлавши такъ много, оно считаетъ циклъ своей дѣятельности законченнымъ. Быть можетъ никогда въ другое время земство не сознавало всей малости всего сдѣланнаго въ сравненіи съ тѣмъ, что предстоитъ еще дѣлать.

Есть, однако, предѣлы земской изобрѣтательности въ области осуществленія своей разнообразной дѣятельности, въ области заботъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Предѣлы эти—наличныя платежныя способности населенія. Можно создать грандіозный и, съ теоретической точки зрѣнія, прекрасный, полезный, и даже необходимый проектъ мѣръ къ улучшенію земскаго хозяйства, къ облагодѣтельствованію земскихъ плательщиковъ, но осуществленіе такого полезнаго проекта совсѣмъ независитъ отъ добраго желанія его составителей. Воспользуемся свѣжимъ примѣромъ. Съ начала текущаго года очень много писали и говорили о земледѣльческихъ артеляхъ, возникшихъ среди крестьянскаго населенія Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ. Въ „Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ" обсуждали спеціальный докладъ по этому вопросу, при чемъ признано было, что учрежденіе земледѣльческихъ артелей является единственнымъ способомъ быстро и прочно поднять падающее, также быстро и прочно, крестьянское хозяйство. На дняхъ еще, извѣстная изслѣдовательница историко-юридическихъ вопросовъ въ славянскомъ мірѣ, г-жа Евреинова, въ „Одесскихъ Новостяхъ" (отъ 24 августа 1895 года) серьезно доказывала, что съ помощью артелей можно очень быстро и прочно облагодѣтельствовать всѣ безлошадныя хозяйства Херсонской губерніи, каковыхъ считается 50% всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ губерніи. Необходимо только, говорятъ намъ, чтобы земство, совмѣстно съ банкомъ, пришли на помощь артелямъ. Помощь заключается въ открытіи артелямъ недорогаго кредита. На артель было бы довольно 250—300 рублей, срокомъ на 4—5 лѣтъ. Попробуемъ осуществить этотъ проектъ. Артели состоятъ, по большей части, изъ 5 домохозяйствъ. Въ двухъ селахъ: Панчевѣ и Канижѣ (Елисаветградскаго уѣзда) возникло уже около 20—30 артелей. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ около 700 сельскихъ обществъ. Неподлежитъ сомнѣнію, что въ каждомъ селѣ найдутся охотники составить хоть одну артель, ибо экономическое положеніе крестьянъ Панчева и Канижа нисколько не хуже положенія крестьянъ другихъ селеній, и даже, пожалуй, найдутся несравненно бѣднѣе селенія. Чтоже получается? Возникаетъ, положимъ, 700 артелей, каждой артели нужно открыть кредитъ въ 250 рублей, а всѣмъ 700 артелямъ—175,000 рублей. Гдѣ же земство должно взять такую сумму? Съ плательщиковъ, конечно; т. е. въ томъ числѣ и съ тѣхъ же самихъ артельщиковъ, задолженность которыхъ по земскимъ, государственнымъ и мірскимъ платежамъ достигла цифры, превышающей въ нѣсколько разъ доходность ихъ наличнаго имущества. Но представляется ли возможнымъ идти дальше въ увеличеніи земскаго налога на окладныя статьи, т. е. на земельную и другую недвижимость земскихъ плательщиковъ? На этотъ вопросъ категорически отвѣчаетъ министерство финансовъ. Оно говоритъ: „размѣръ земскаго обложенія дошелъ нынѣ до такихъ предѣловъ, что о дальнѣйшемъ повышеніи не можетъ быть и рѣчи. Кромѣ земскихъ сборовъ, на землю падаютъ еще казенныя налоги, а также сословные сборы, достигающіе для *крестьянъ* высокаго размѣра, и по этому слѣдуетъ признать, что мѣропріятія,

направляемыя къ повышенію земскихъ сборовъ въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, представляются совершенно неумѣстными".

Много говорятъ въ настоящее время о всеобщемъ обученіи, при чемъ, опять таки, на земство возлагаютъ задачу осуществленіи этого, безспорно полезнаго и необходимаго дѣла. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ всего 75 школъ земскихъ, а необходимо прибавить къ нимъ еще 150, неменьше. Въ настоящее время на *народныя училища земствомъ* расходуется свыше 50 тысячъ ежегодно, да обществами около 15 тысячъ деньгами, а что расходуется натурою (помѣщеніе, отопленіе, сторожъ)—учету неподдается. Начните приводить въ исполненіе проектъ о всеобщемъ обученіи на земскія средства и увидите, хватитъ ли у плательщиковъ платежной способности на это великое дѣло? И такъ во всемъ!.

Въ теченіе перваго тридцатилѣтія земство съумѣло найтись въ изысканіи способовъ удовлетворенія потребностей, какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ. Результаты его заботъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ признаны благотворными Высочайшею властію въ извѣстномъ Указѣ Правительствующему Сенату отъ 12 іюня 1890 года.

Неподлежитъ сомнѣнію, что благотворные результаты дѣятельности земства, по Положенію 1864 года, обусловливались, между прочимъ, и слѣдующими обстоятельствами: 1) значительнымъ количествомъ лицъ, принимавшихъ участіе въ земской дѣятельности: такихъ лицъ, гласныхъ, по Положенію 1864 года опредѣлялось для Елисаветградскаго уѣзда цифрою 96. По Положенію 12 іюня 1890 года гласныхъ для Елисаветградскаго уѣзда опредѣлено 40; 2) системой выборовъ въ гласные, при чемъ сельскимъ обществамъ предоставлено было избирать своихъ представителей и изъ другихъ сословій: это давало возможность большему количеству лицъ изъ интеллигентнаго класса быть избранными въ гласные; 3) значительной самостоятельностью, или скорѣе, отсутствіемъ подробной регламентаціи во внутренней, практической дѣятельности Собранія и его исполнительнаго органа, Земской Управы: 4) самостоятельностью, отсутствіемъ регламентаціи, кассовой дѣятельности Земской Управы; 5) сравнительно большей, чѣмъ въ настоящее время, платежной способностью земскихъ плательщиковъ.

Съ 1892 года Елисаветградское земство вступило въ новый періодъ своей практической дѣятельности. Нельзя сказать, чтобы внѣшнія условія особенно благопріятствовали этой дѣятельности. Прежде всего значительно ограничено количество лицъ, принимающихъ участіе въ земской дѣятельности, -для Елисаветградскаго уѣзда опредѣлено, какъ сказано выше, всего 40 гласныхъ, при чемъ въ системѣ выборовъ строго проведенъ сословный принципъ. Неудобства этого уже сказались очень чувствительно и Елисаветградское Земство возбудило ходатайство объ увеличеніи числа гласныхъ (*Сводъ постановленій стр. 37 —38, ст. 133*). *)

---

*) Отмѣтимъ слѣдующее: къ очередной сессіи 1895 года Земская Управа должна представить для утвержденія Собраніемъ списокъ лицъ, согласившихся быть: попечителями по народному продовольствію, распорядителями въ военно-конскихъ участкахъ, присутствующими въ призывныхъ участкахъ и т. д. Разослано было нѣсколько сотъ приглашеній, но полнаго комплекта набрать нельзя было. До открытія Земскаго Собранія умеръ одинъ гласный отъ перваго избирательнаго Собранія, а кандидата для его замѣщенія нѣтъ. Можетъ повториться опять случай, когда изъ членовъ Собранія нельзя было избрать годовой ревизіонной коммисіи въ 5 человѣкъ. И въ самомъ дѣлѣ: изъ 40 гласныхъ нужно выбрать 5 въ составъ Управы, 7 въ губернскіе гласные, нѣкоторые гласные состоятъ на государственной службѣ и не могутъ принимать участія въ долгосрочныхъ коммисіяхъ; тѣмъ болѣе не могутъ быть избираемы гласные отъ крестьянъ, которые всѣ почти состоятъ волостными старшинами.

Въ этомъ году, 23 февраля, изданы „правила объ обращеніи земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ". Правила эти совершенно измѣняютъ характеръ кассовой (связанной неразрывно съ общей) дѣятельности Земской Управы, усложняя расчеты ея съ контрагентами и стѣсняя въ выполненіи земскаго бюджета: простота и быстрота оборотовъ земской кассы замѣняются малоподвижными ассигновками въ казначейства, излишней, сложной отчетностью и перепиской по кассовымъ вопросамъ съ учрежденіями губернскими и центральными. При такой системѣ, развитіе многихъ отраслей земской дѣятельности, какъ дѣло аптечное, устройство разныхъ складовъ и т. п. по необходимости приметъ болѣе медленный ходъ.

Наконецъ, платежная способность земскихъ плательщиковъ, какъ выше сказано уже, признана министерствомъ финансовъ дошедшей до крайнихъ предѣловъ и о дальнѣйшемъ повышеніи земскаго налога, по компетентному мнѣнію министерства финансовъ, не можетъ быть и рѣчи.

Введеніе въ Херсонской губерніи монопольной продажи водки—лишаетъ земство и еще одной статьи дохода. Такимъ образомъ, самъ собой возникаетъ вопросъ или объ отысканіи новыхъ предметовъ обложенія, или освобожденіи земской смѣты отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ. Въ послѣднемъ направленіи сдѣлано уже начало изданіемъ закона 1 іюня 1895 года объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ.

Неподлежитъ сомнѣнію, что на этомъ дѣло не остановится, какъ неможетъ остановиться и земство на томъ, что уже имъ сдѣлано. Впереди неизмѣримое еще поле новыхъ потребностей, новыхъ пользъ и нуждъ. Пока установлены только принципы, прочно заложенъ фундаментъ земскаго зданія,—окончательная отстройка котораго лежитъ на обязанности и отвѣтственности смѣняющихъ другъ друга земскихъ дѣятелей,—прочность и удобства этого зданія для общественнаго пользованія вполнѣ будутъ зависѣть отъ строгаго выполненія плана, надъ составленіемъ и исполненіемъ основной части котораго безкорыстно трудились земскіе же дѣятели въ теченіе истекшихъ тридцати лѣтъ.

Елисаветградъ.
31 августа 1895 года.

Е. Борисовъ.

Органы Земскаго самоуправленія.

I. Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія.

Открытіе перваго Земскаго Собранія.

1. Гласные Бобринецкаго уѣзда отъ всѣхъ сословій, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства К. В. Соколова-Бородкина, собравшись сего числа (2 марта 1865 г.) въ г. Елисаветградѣ, выслушавъ молебствіе о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и по принесеніи установленной присяги, повѣривъ права гласныхъ, **назначили** изъ числа ихъ членовъ редакціонной коммисіи и секретаремъ для предстоящихъ занятій въ Земскомъ Собраніи Н. А. Зеленаго. *(П. С. 2 марта 1865 г. стр. 1).*

Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ въ Собраніи.

2. Собраніемъ **постановлено**, чтобы заявленія гласныхъ, неdoложенныя Земскому Собранію, были передаваемы въ управу, которая съ своимъ заключеніемъ должна представить ихъ будущему Собранію, равно **постановлено** о невозбужденіи непосредственно въ Собраніи новыхъ вопросовъ по предметамъ, невошедшимъ въ программу занятій Собранія. *(П. С. 11 мая 1880 г. стр. 89).*

3. Гл. Ревуцкій просилъ г. Предсѣдателя разрѣшенія прочесть предложеніе одного лица по вопросу объ источникахъ для содержанія школъ. Высказано было, что положеніе о земскихъ учрежденіяхъ допускаетъ только обсужденіе въ собраніяхъ докладовъ управы, заявленій гласныхъ и сообщеній правительственныхъ властей, и такъ какъ предлагаемое мнѣніе исходитъ отъ неизвѣстнаго лица, то оно обсуждаемо въ Собраніи быть не можетъ. Вслѣдствіе этого выслушаніе предложеннаго мнѣнія Собраніемъ **отклонено**. *(П. С. 10 мая 1881 г. стр. 59—60).*

4. Гл. А. Эрдели заявилъ, что въ одномъ изъ засѣданій состоялось постановленіе, въ удовлетвореніе ходатайства г. Вознесенска, предложить мировому съѣзду не признаетъ ли онъ возможнымъ дѣлать періодическіе выѣзды въ г. Вознесенскъ для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ; а потому не найдетъ ли Собраніе возможнымъ разрѣшить управѣ отпускать съѣзду извѣстныя суммы на покрытіе расходовъ по выѣзду съѣзда. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что такъ какъ остается еще много вопросовъ для обсужденія, то онъ предложеніе гласнаго А. Эрдели **исключаетъ** изъ очереди до разсмотрѣнія смѣты. *(П. С. 22 мая 1881 г. стр. 122—123).*

5. Гл. Ф. Никитинъ заявилъ: изъ перечня занятій гласныхъ извѣстно, что Собранію предстоитъ, за отказомъ Н. Ав. Бракера, избрать предсѣдателя Управы; уважаемый Николай Августовичъ, въ ущербъ собственнымъ интересамъ, уступалъ просьбамъ Собранія посвятить свою дѣятельность на пользу земскаго дѣла и, вѣроятно, любя это дѣло, онъ не откажетъ просьбѣ настоящаго Собранія продолжить свое земское служеніе хотя на одинъ годъ, а потому онъ предлагаетъ: во 1-хъ просить Н. Ав.

Бракера взять свой отказъ обратно и во 2-хъ исключить изъ очереди вопросъ объ избраніи новаго предсѣдателя. Земское Собраніе, вставъ съ своихъ мѣстъ, единогласно **просило** Николая Августовича взять свой отказъ обратно; Н. А. Бракеръ отвѣтилъ, что служитъ онъ земству считая, что отбываетъ натуральную повинность, возложенную обществомъ на своего члена; что хотя служеніе это и наноситъ ущербъ его личнымъ интересамъ, но онъ не позволяетъ себѣ отказываться отъ выбора Собранія, въ настоящую минуту, если Собраніе не находитъ возможнымъ уважить его просьбу, и уволить его, то онъ беретъ свой отказъ обратно. Выслушавъ это, Собраніе, по опредѣленію г. Предсѣдателя, единогласно **постановило**: во 1-хъ благодарить уважаемаго Н. А. Бракера за уступку, сдѣланную имъ желаніямъ Собранія и во 2-хъ **исключить изъ очереди** занятія избраніе новаго предсѣдателя управы. *(П. С. 16 мая 1885 стр. 86—87).*

6. Г. Предсѣдатель спросилъ, не находитъ ли Собраніе необходимымъ нѣкоторые недоложенные доклады, находящіеся въ перечнѣ, нетребующіе немедленнаго разрѣшенія, оставить открытыми до будущаго Собранія. Собраніе **постановило**: оставить эти вопросы открытыми до будущаго Собранія. *(П. С. 18 мая 1885 стр. 118).*

7. Въ виду сдѣланнаго г. Предсѣдателемъ Управы заявленія, что по вопросу объ учрежденіи на средства уѣзднаго земства низшей сельско-хозяйственной школы Управа въ своемъ докладѣ высказалась въ отрицательномъ смыслѣ, Собраніе **постановило**: докладъ этотъ изъ перечня подлежащихъ его обсужденію вопросовъ изъять. *(П. С. 21 мая 1886 стр. 69).*

Перебаллотировка вопросовъ.

8. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено при началѣ засѣданія заявленіе отъ 11 сельскихъ гласныхъ, изъ числа присутствующихъ въ собраніи, о томъ, что при баллотировкѣ въ засѣданіи 7 мая мнѣнія ревизіонной коммисіи относительно взысканія платы за леченіе больныхъ не лично съ больныхъ, а съ обществъ, они не ясно поняли, кто долженъ вставать: согласные или несогласные съ мнѣніемъ, а потому подали голоса за предложеніе и просятъ вторичной баллотировки предложенія коммисіи. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что вопросъ былъ поставленъ на баллотировку весьма ясно и даже по запросу гл. Бошняка разъясненъ, и что если подписавшіе заявленіе не понимали вопроса, то слѣдовало имъ тогда же просить разъясненія; поданное же теперь заявленіе онъ считаетъ не своевременнымъ, а потому могъ бы недопустить обсужденіе въ Собраніи этого заявленія, но онъ предлагаетъ Собранію рѣшить послѣ преній. Собраніе **постановило**: не находя возможнымъ перебаллотировывать, въ виду изложенныхъ г. Предсѣдателемъ соображеній, рѣшенный уже разъ вопросъ, заявленіе 11 сельскихъ гласныхъ отклонить. *(П. С. 8 мая 1882 стр. 29).*

9. Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ засѣданіи 9 мая, по выслушаніи доклада коммисіи по разработкѣ вопроса о правильномъ веденіи школьнаго дѣла, обсуждены Собраніемъ возникшія мнѣнія объ источникахъ, изъ коихъ должны черпаться средства на содержаніе школъ въ уѣздѣ. Такъ какъ всѣ предложенія отвергнуты баллотировкою въ Собраніи, то хозяйственная сторона въ веденіи школьнаго дѣла остается таже, какая существовала до сего времени. Но какъ въ докладѣ коммисіи предлагаются и другія мѣры къ переустройству школьнаго дѣла въ уѣздѣ, то онъ предлагаетъ Собранію приступить къ обсужденію остальныхъ частей доклада. На это заявленіе высказано нѣкоторыми гласными мнѣніе, что непринятіемъ во вчерашнемъ засѣданіи предложеній объ источникахъ на содержаніе школъ, нельзя считать вопросъ окончательно рѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что источники для содержанія школъ остаются тѣже, какіе существовали до сего времени, что Собранію могутъ быть предложены на обсужденіе еще мнѣнія по этому вопросу.

Въ преніяхъ высказано было два мнѣнія: одно, что Собранію слѣдуетъ высказать и обсудить всѣ предположенія, которыя могутъ быть заявлены Собранію по во-

просу объ источникахъ для содержанія школъ; другое—не выслушивать болѣе никакихъ предположеній, а передать ихъ вмѣстѣ съ докладомъ для дальнѣйшей разработки или въ прежнюю коммисію, или во вновь избранную для этого. Вслѣдствіе этого г. предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить баллотировкою вопросъ въ слѣдующей формѣ: въ виду того, что во вчерашнемъ засѣданіи не было принято Собраніемъ ни одно изъ мнѣній относительно источниковъ на содержаніе школъ—угодно ли Собранію считать вопросъ объ источникахъ окончательно рѣшеннымъ, или продолжать обсужденіе всѣхъ мнѣній, относительно источниковъ къ содержанію школъ, какія будутъ заявлены Собранію. Тѣхъ гласныхъ, которые желаютъ продолжать обсужденіе мнѣній, имѣющихъ поступить въ Собраніе, г. предсѣдатель просилъ встать. Счетомъ числа вставшихъ гласныхъ обнаружено, что вопросъ Собраніемъ **принятъ**. *(П. С. 10 мая 1881 г. стр. 58—59).*

10. Гл. Воиновъ просилъ предсѣдателя разрѣшить ему прочесть мнѣніе 13 гласныхъ, изъ числа оставшихся въ меньшинствѣ при баллотированіи 10 мая вопроса о наложеніи пени на землевладѣльцевъ за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ. Въ этомъ мнѣніи приведены цифровыя данныя о недоимкахъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи, доказывающія, что установленіе пени не оказываетъ вліянія на успѣшность поступленія сборовъ, обращаетъ вниманія на то, что въ числѣ недоимщиковъ, кромѣ частныхъ землевладѣльцевъ, есть въ уѣздѣ не мало плательщиковъ сборовъ съ другихъ предметовъ обложенія, а потому рождается естественный вопросъ: почему обложенію пенею подлежатъ только недоимщики изъ частныхъ владѣльцевъ; въ заключеніе подписавшіе мнѣніе высказываютъ, что наложеніе пени слѣдуетъ установить для всѣхъ недоимщиковъ и ходатайствовать, чтобы опредѣленіе размѣра пени не болѣе 1% въ мѣсяцъ предоставлено было устанавливать самимъ земскимъ Собраніямъ. По выслушаніи мнѣнія г. предсѣдатель пояснилъ, что въ мнѣніи этомъ нѣтъ данныхъ для отмѣны постановленія, что можно сожалѣть, что подписавшіе мнѣніе не представили собранію выставляемыхъ ими цыфровыхъ данныхъ вчера при обсужденіи вопроса и тогда эти данныя, быть можетъ, имѣли бы вліяніе на рѣшеніе Собранія при баллотировкѣ вопроса; въ настоящее время, въ виду состоявшагося постановленія Собранія о недопущеніи къ вторичной баллотировкѣ вопросовъ, уже рѣшенныхъ собраніемъ, онъ не можетъ допустить къ перебаллотировкѣ вопроса о пенѣ; онъ бы могъ допустить это, если бы Собраніе единогласно высказало желаніе баллотировать вторично вопросъ о пенѣ; остается присоединить это мнѣніе къ журналу засѣданія 10 мая. Гл. Воиновъ сказалъ, что во вчерашнемъ засѣданіи не были представлены, указываемыя въ мнѣніи, цыфровыя данныя, такъ какъ ихъ надо было собрать и что онъ проситъ баллотировать вопросъ: соглашается ли Собраніе вторично перебаллотировать вопросъ о наложеніи пени; быть можетъ Собраніе выскажется единогласно. По постановкѣ этого вопроса на баллотировку Собраніе многими голосами **высказалось противъ** перебаллотировки вопроса о пенѣ. А потому г. Предсѣдатель, по просьбѣ гл. Воинова, **опредѣлилъ** присоединить мнѣніе къ журналу засѣданія 10 мая. *(П. С. 11 мая 1882 стр. 66—67).*

Порядокъ выборовъ должностныхъ лицъ.

11. По выслушаніи доклада редакціонной коммисіи, Собраніе **постановило:** выборы членовъ Земской Управы и губернскихъ гласныхъ, такъ точно какъ и членовъ въ мѣстный училищный совѣтъ произвести посредствомъ баллотированія шарами. *(П. С. 5 марта 1865 г. стр. 29).*

12. По вопросу о способѣ баллотированія, разрѣшенному въ Собраніи 5 марта, предсѣдатель Собранія заявилъ, что такъ какъ вопросъ этотъ недостаточно выясненъ, то онъ предоставляетъ пренія о немъ лицамъ, желающимъ высказать свое мнѣніе. На это гл. Добровольскій отвѣчалъ, что хотя вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ предыдущемъ засѣданіи въ пользу шаровъ, но онъ находитъ, что способъ смѣшанной баллотировки

съ шарами для неграмотныхъ и съ записками для остальныхъ гораздо предпочтительнѣе. Г. Алек. Сем. Эрдели на это возразилъ, что однажды принятый большинствомъ вопросъ не долженъ быть снова поднимаемъ, такъ какъ подобныя отступленія повлекли бы къ пересмотру другихъ, уже рѣшенныхъ вопросовъ, и по желанію нѣсколькихъ лицъ, несогласныхъ съ рѣшеніемъ большинства, затянули бы пренія, то онъ полагаетъ, что если обществу гласныхъ угодно будетъ снова заняться этимъ предметомъ, то не лучше ли будетъ подвергнуть вопросъ этотъ открытой баллотировкѣ. Предложеніе это **принято** и мнѣніе Ѳ. Л. Добровольскаго баллотировкой **отвергнуто**. Затѣмъ онъ же Ѳ. Л. Добровольскій заявилъ мнѣніе, чтобы каждый желающій предложить своихъ кандидатовъ въ члены Управы представилъ на запискѣ ихъ имена. Мнѣніе это баллотировкой **отвергнуто**. *(П. С. 6 марта 1865 стр. 31).*

13. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ написать на запискахъ своихъ кандидатовъ (въ должность Предсѣдателя и Членовъ Управы), чтобы одни только эти кандидаты были баллотированы шарами. Предложеніе это **принято**, и по представленіи списковъ и счету голосовъ началось баллотированіе шарами. *(П. Чр. С. 1 апрѣля 1865 стр. 4—6).*

14. Г. Предсѣдатель объявилъ, что Собранію нужно приступить къ выбору разныхъ лицъ, поясненныхъ въ перечнѣ занятій, объяснилъ, что по закону выборъ Мировыхъ Судей безусловно долженъ быть произведенъ баллотировкою шарами, относительно же другихъ избираемыхъ Собраніемъ должностныхъ лицъ закономъ способъ баллотировки не установленъ, а потому отъ Земскаго Собранія зависитъ избрать тотъ или другой способъ, а потому предложилъ Собранію рѣшить предварительно этотъ вопросъ. Гл. Никитинъ замѣтилъ, что при всякихъ выборахъ баллотировка шарами одна только и можетъ быть признана тайною, а потому онъ находилъ бы нужнымъ баллотировать шарами всѣхъ, какъ это дѣлается и въ другихъ земствахъ. Послѣ преній Собраніе **постановило**: сколько бы голосовъ по запискамъ избираемый не получалъ бы считать его кандидатомъ, и если они не откажутся, баллотировать шарами. *(П. С. 11 мая 1880 г. стр. 89).*

15. Г. Предсѣдатель Собранія спросилъ: какой угодно Собранію установить порядокъ выборовъ? Въ прежніе годы кандидаты къ баллотировкѣ на должности опредѣлялись записками, а самый выборъ производился закрытой баллотировкой шарами, такъ какъ Сенатъ объяснилъ, что только такой способъ баллотированія можетъ быть признанъ закрытой баллотировкой. —Собраніе **признало** производить выборы указаннымъ г. Предсѣдателемъ порядкомъ. Послѣ этого г. Предсѣдателемъ розданы печатные бланки всѣмъ наличнымъ гг. гласнымъ для написанія одного имени, желаемаго къ выбору въ предсѣдатели управы. *(П. С. 22 мая 1886 стр. 74).*

Дѣлопроизводство въ Земскомъ Собраніи.

16. Г. Предсѣдатель заявилъ, что нужно назначить коммисію, куда бы поступали дѣла и бумаги Земскаго Собранія, и которая бы произвела отсылку по опредѣленіямъ Собранія, или же предоставить право ему это сдѣлать. По разъясненіи этого дѣла *гласнымъ Земцевымъ* (стр. 70 прав. о поряд. привед. въ дѣйст. Полож. о Зем. Учрежд.), Собраніе **рѣшило**, что выборный листъ объ избраніи предсѣдателя управы пошлется на утвержденіе г. Херсонскому Губернатору г. Предсѣдателемъ Собранія (68 ст. Прав.), а остальныя дѣла и бумаги должны поступить въ управу для исполненія. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 117).*

17. Гл. Гр. Соколовъ-Бородкинъ просилъ выдать ему выписку изъ того мѣста журнала, гдѣ изложенъ отказъ въ ходатанствѣ о сложеніи пени. Собраніе, не находя препятствій къ выдачѣ, по предложенію г. Предсѣдателя, **постановило**: поручить управѣ выдать гл. Гр. Соколовъ-Бородкину просимую имъ выпись. *(П. С. 16 Мая 1885 г. стр. 88).*

Составленіе журналовъ Земскаго Собранія.

18. Гл. Шафонскій заявилъ о способѣ, принятомъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, что всякій гласный можетъ редактировать свои слова, передавъ секретарю во время Собранія письменныя свои изложенія. Предложеніе это было **принято** Собраніемъ. *(П. С. 20 сентября 1866 г. стр. 25).*

19. Гл. Зубко заявилъ, что въ протоколъ не вносятся подробности преній. Гл. Бракеръ возбудилъ вопросъ: не лучше ли кратко вести журналъ засѣданія, такъ какъ подробное записываніе словопреній очень затруднительно для секретаря. Гл. Бошнякъ заявилъ, что веденіе подробнаго журнала засѣданій представляетъ больше удобства для Земской Управы при руководствѣ постановленіями Земскаго Собранія. Г. Предсѣдатель предложилъ предоставить это на усмотрѣніе секретарей. Собраніе **приняло** предложеніе Предсѣдателя. *(П. С. 7 мая 1880 г. стр. 25).*

20. Гл. А. Эрдели предложилъ просить секретарей составлять журналы не такъ подробно, чтеніе пространныхъ журналовъ отнимаетъ много времени. Собраніемъ это предложеніе **не принято**. *(П. С. 18 мая 1884 г. стр. 70).*

21. Гл. Непокойчицкій сдѣлалъ замѣчаніе относительно вопроса о невзиманіи платы съ неимущихъ, по заявленію сдѣланному гласнымъ Самойликомъ, утверждая, что плата съ неимущихъ бралась только тогда, если небыло удостовѣренія о бѣдности. Гласный велъ дѣло много лѣтъ и всегда придерживался такого взгляда. Гл. Марнецъ находилъ это неправильнымъ, необходимо было на каждый случай безмезднаго пользованія больного особое разрѣшеніе Земской Управы. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что гласнаго Непокойчицкаго могло не быть въ засѣданіи Собранія, которое дѣлало постановленіе о безмездномъ леченіи, а Управа вѣрно не сообщила этого врачамъ. Предсѣдатель Управы гласный Бракеръ объяснилъ, что Управой это было сообщено и можно представить сей-часъ № сообщенія. Г. Предсѣдатель съ своей стороны подтвердилъ справедливость сказаннаго гласн. Бракеромъ, такъ какъ, состоя попечителемъ больницы, онъ помнитъ о полученіи этой бумаги. Гл. Марнецъ тоже попечитель больницы и ему также извѣстно о присылкѣ Управой вышеупомянутой бумаги. Гл. Шишкевичъ нашелъ неправильною передачу словъ гл. А. Эрдели о полности составленія журналовъ засѣданія. Предложеніе это небыло баллотировано. Собраніе **находило** такую поправку неправильною и по предложеніи г. Предсѣдателя **постановило**: журналъ засѣданія Земскаго Собранія, читанный гласнымъ Марнецомъ, утвердить, съ прибавкою, представленной гласнымъ Непокойчицкимъ. *(П. С. 19 мая 1884 г. стр. 73).*

Стенографъ.

22. Херсонское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1865 года **постановило**: поручить Управѣ войти въ сношеніе съ Одесскою думою и уѣздными управами и съ кѣмъ надобность укажетъ о томъ, непредставится ли возможнымъ пригласить изъ Москвы или изъ другихъ мѣстъ общe съ Губернскою Управою стенографа, чтобы доставить возможность другимъ изучить этотъ предметъ, на что ассигновать въ распоряженіе Управы около тысячи рублей изъ общихъ остатковъ, имѣя въ виду, что нѣсколько сотъ рублей, израсходованныхъ для этого полезнаго дѣла, не составятъ значительной издержки для Земства. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 10 ст. 75).* Елисаветградская Уѣздная Земская Управа по этому поводу составила слѣдующее журнальное постановленіе 15 апрѣля 1866 г., которое и **доложено** въ общемъ отчетѣ Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи 1866 года. „Препроводить въ Губернскую Земскую Управу слѣдующія соображенія: Земскія Собранія Херсонской губерніи, вполнѣ вѣря искренности реформы, сознавая всю ея важность и цѣль, поспѣшили довѣрчиво открыть свои засѣданія для публики, постановивъ въ то же время печатать журналы своихъ засѣданіи. Губернское же Собраніе, какъ видно изъ заслушаннаго отношенія, пошло далѣе: оно желаетъ, чтобы ни одно слово, сказанное въ за-

сѣданіи, не изчезло безъ слѣда и потому намѣрено имѣть стенографовъ. Но къ чему это повело и что изъ этого выходитъ? Журналы засѣданій или печатаются тогда, когда наступаетъ срокъ новыхъ Собраніи, когда общество, заинтересованное ожидаемымъ, на половину равнодушнѣе относится къ прошедшему, или не печатаются вовсе: журналы эти наконецъ могутъ быть укорачиваемы и укорачиваются по произволу губернской цензуры, которая, кромѣ того, дѣлаетъ къ нимъ свои примѣчанія безъ обозначенія чьи они, отчего читающій вводится въ недоразумѣніе и заблужденіе: администрація же, имѣя возможность узнавать мнѣнія каждаго гласнаго, пользуется этой возможностью для извѣстныхъ цѣлей. Такой порядокъ вещей, существующій въ нашей губерніи, служитъ не въ пользу, а во вредъ земскому дѣлу. Общество все таки незнакомится какъ слѣдуетъ, съ земскимъ дѣломъ и не знаетъ подробностей происходящаго въ засѣданіяхъ Земскихъ Собраній: что же касается до самыхъ этихъ Собраніи, то могутъ ли въ засѣданіяхъ ихъ изучаться вопросы со всѣхъ сторонъ, обсуживаться предметы во всѣхъ отношеніяхъ разносторонне, если гг. гласные принуждены будутъ опасаться высказывать свои мнѣнія? если каждое ихъ „словечко будетъ поймано и взвѣшено", за примѣромъ чего не представляется надобности обращаться далеко? Гдѣ же тутъ независимость мнѣнія, которая одна только даетъ настоящую цѣну рѣшеніямъ? Англійскій парламентъ, въ старое время, пользовался привиллегіей закрытыхъ засѣданій, въ видахъ охраненія независимости мнѣній своихъ членовъ отъ фискальства. Парламентъ тогда не допускалъ въ свои засѣданія постороннихъ лицъ и не оглашалъ ихъ съ тою цѣлію, чтобы они оставались не извѣстными, но не для общества, а прежде всего для администраціи. Вслѣдствіе всего этого, прежде приглашенія стенографовъ, необходимо разрѣшить вопросы: во 1-хъ могутъ ли гг. гласные свободно, въ предѣлахъ указанныхъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, не опасаясь административныхъ преслѣдованій, высказывать свои мнѣнія о текущихъ вопросахъ, или же нѣтъ: во 2-хъ будутъ ли допущены къ печатанію всѣ журналы засѣданіи безъ пропусковъ, и въ 3-хъ будутъ ли они появляться своевременно? Если не только на всѣ эти вопросы, но даже на какой либо одинъ, (напр. 2-й), нельзя отвѣчать утвердительно, то въ такомъ случаѣ безполезно заботиться о стенографахъ, тѣмъ болѣе, что существующій порядокъ вещей рано или поздно, но приведетъ къ тому, что всѣ наши Земскія Собранія поступятъ такъ, какъ поступилъ во время оно Англійскій парламентъ: для сохраненія независимости мнѣнія своихъ членовъ закроютъ свои засѣданія для публики во избѣжаніе непріятныхъ послѣдствій отъ превратнаго толкованія заявленій, дѣлаемыхъ въ Земскомъ Собраніи и т. д. *(Журналы Е. З. Управы за 1866 годъ стр. 96—97).*

23. По поводу доклада коммисіи о предложеніи губернской управы имѣть стенографа во время уѣздныхъ Собраній, коммисія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, находила имѣть таковаго излишнимъ. Собраніе **постановило**: мнѣніе коммисіи утвердить. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 152—153).*

24. По предложенію гл. Пащенко, баллотировался вопросъ, нужно ли на будущее время приглашать стенографа для земскихъ засѣданій? Собраніе **постановило**: стенографа не приглашать. *(П. С. 18 мая 1877 г. стр. 48).*

25. Доложено предложеніе Губернской Управы о наймѣ стенографа. Собраніе, согласно мнѣнію Земской Управы, **постановило**: отклонить предложеніе Губернской Управы. *(П. С. 11 мая 1885 г. стр. 19).*

Подписи гласныхъ на журналахъ засѣданія.

26. Г. Предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Во второе наше засѣданіе составлена была инструкція для Уѣздной Управы, кто ей сочувствовалъ и кто не сочувствовалъ: но большинство согласилось и подписало: инструкція вошла въ силу. Теперь нѣкоторые гласные заявляютъ, что они инструкцію не подписывали, что под-

писи за нихъ сдѣланы на инструкціи фальшиво. Такъ я прошу объявить кто не подписывалъ." На это отвѣчали гласные: Диковъ, Крамаревъ, Новаковичъ, Ставровичъ, Зеленый, Булацель, Е. Эрдели, Н. Эрдели, Эммануэль, К. Михальчи, Любовичъ и Сконивой. Послѣ преній Собраніе **рѣшило**: передать дѣло на разсмотрѣніе въ коммисію. *(П. С. 10 Сентября 1865 г. стр. 93)*.

27. Въ засѣданіи 11 Сентября г. предсѣдатель объявилъ, что нужно покончить дѣло о подписяхъ подъ инструкціеи. Послѣ преній, дѣло окончилось тѣмъ, что Собраніе баллотировало и **приняло** слѣдующее предложеніе гласнаго Е. Эрдели: „заявленіе о несвоеручныхъ подписяхъ на инструкціи для уѣздной управы, оказавшихся спискомъ занесенныхъ канцеляріею предводителя дворянства лицъ, несогласившихся съ необходимостью инструкціи, оставить безъ послѣдствіи и впредь наблюдать, дабы каждый гласный подписалъ лично". Противъ такого рѣшенія протестовали гласные: Эммануэль, Зеленый, Михальчи, Булацель, Любовичъ и Диковъ, изъ которыхъ послѣдній заявилъ слѣдующее: „мнѣніе большинства въ этомъ случаѣ не можетъ быть обязательнымъ для тѣхъ гг. членовъ этого Собранія, которые признали свои подписи фальшивыми и которые захотятъ принять мѣры, чтобы этого не повторялось; по этому я полагаю, что баллотировка этого вопроса лишняя трата времени"! Засѣданіе закрыто въ ½ четвертаго часа по полудни. *(П. С. 11 Сентября 1865 г. стр. 106 и 107)*.

28. Гл. О. Любовичъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: „Собраніе сожалѣетъ, что пренія по дѣлу о фальшивыхъ подписяхъ подали поводъ Предсѣдателю Собранія думать, что кто либо подозрѣваетъ его, хотя въ косвенномъ содѣйствіи этому поступку. Можемъ увѣрить, что благородная личность К. В. Бородкина всегда и всѣми отстранялась при подобныхъ случайностяхъ; хотя имя его, по его положенію, и должно было упомянуться при ходѣ самаго дѣла." Г. Предсѣдатель объявилъ, что цѣль его во всѣмъ этомъ дѣлѣ сохранить доброе имя. Собраніе **приняло** предложеніе г. Любовича. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 121)*.

Представленіе постановленій Собранія Губернатору.

29. Гласный Шафонскій внесъ слѣдующее предложеніе: по положенію о земскихъ учрежденіяхъ Г. Начальнику губерніи представляются одни только постановленія Собранія; но такъ какъ въ постановленіи 25 апрѣля 1866 г. относительно вторичнаго избранія Н. А. Зеленаго предсѣдателемъ управы выраженъ только вкратцѣ окончательный выводъ, то онъ полагаетъ, что для большаго уясненія дѣла и указанія тѣхъ основаній, которые привели къ окончательному результату, слѣдуетъ, ввидѣ исключенія, препроводить Начальнику губерніи и копіи протоколовъ. Къ этому гл. Е. Эрдели присовокупилъ, что онъ находитъ это тѣмъ болѣе необходимымъ, что вопросъ, заключающійся въ постановленіи чрезв. собр. 25 апрѣля 1866 г., можетъ быть подверженъ разсмотрѣнію Сената, причемъ необходимо имѣть въ виду малѣйшія подробности дѣла. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. *(П. Ч. С. 25 апрѣля 1866 г. стр. 21—22)*.

Печатаніе журналовъ Собранія.

30. Гл. Зеленый прочелъ слѣдующее предложеніе: „такъ какъ общество нуждается знать, какъ идутъ наши земскія дѣла и какъ представители его пользуются своимъ уполномочіемъ, такъ какъ гласность Земскихъ Собраній должна считаться не правомъ публики, а нашею обязанностью,—все, что происходитъ въ нашихъ засѣданіяхъ, должно быть открыто для всенароднаго контроля въ честь или осужденіе. Вслѣдствіе всего этого, мы нижеподписавшіеся, сознавая всю важность лежащихъ на насъ обязанностей и отвѣтственности, предлагаемъ Елисаветградскому Уѣздному Земскому Собранію сдѣлать теперь же постановленіе о постоянномъ печатаніи журналовъ нашихъ засѣданій." Первоначально это предложеніе подписано было 21 гласнымъ, но вслѣдъ затѣмъ стали подписываться и другіе гласные. Всѣхъ подписей оказалось 45. Такимъ образомъ, **рѣшено** было напечатать журналы трехъ сессій, состоявшихся въ

1865 году, и разослать ихъ не только гласнымъ, но и во всѣ уѣздныя Управы Херсонской губерніи. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 119—120).*

31. Собраніемъ **постановлено**: войти съ ходатайствомъ по просьбѣ Елисаветградской городской думы, о разрѣшеніи печатать въ городскомъ листкѣ земскихъ распоряженій и постановленій. *(П. С. 8 Мая 1876 г. стр. 22).*

Печатаніе и разсылка гласнымъ докладовъ Земской Управы.

32. По предложенію гл. Родкевича, Собраніе **постановило**: большіе доклады Управы, гдѣ много цифръ, какъ напримѣръ о пособіи солдатамъ, о почтахъ и т. п. печатать и заблаговременно разсылать гласнымъ. *(П. С. 17 мая 1878 г. стр. 5).*

33. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ, чтобы отчеты Управы и докладъ годовой ревизіонной коммисіи были отпечатаны и разосланы гласнымъ не позже какъ за мѣсяцъ до открытія очереднаго Собранія. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25)*

34. Гл. Диковъ предложилъ просить управу серіозные вопросы печатать и раздавать гласнымъ, чтобы дать возможность гласнымъ ближе познакомиться съ вопросами,—что при выслушаніи только докладовъ трудно вникнуть въ разныя подробности; такъ и доложенный вопросъ о храненіи мірскихъ капиталовъ очень серіозный: чтобы основательно обсудить его нужно внимательно прочесть, справиться съ закономъ, что можно бы исполнить, если бы управа хотя за 24 часа раздала гласнымъ печатный докладъ. Гл. Зеленый замѣтилъ, что если нѣкоторыхъ докладовъ нельзя заблаговременно печатать, то желательно, чтобы печатался экстрактъ докладовъ и раздавался гласнымъ. Собраніемъ **постановлено**: предложить управѣ принять это за правило на будущее время. *(П. С. 9 мая 1883 стр. 67).*

35. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. Э. Марнецъ объяснилъ, что причины, почему въ текущую сессію Земская Управа не разослала гг. гласнымъ печатныхъ докладовъ, состояли въ томъ, что Управа, въ виду праздниковъ, наступившихъ во время обыкновеннаго печатанія докладовъ, и за недостаткомъ времени не имѣла возможности этого сдѣлать и если гг. гласные имѣютъ передъ собою печатный общій отчетъ за прошлый годъ, разрѣшенный къ печатанію 5 мая 1888 года, то лишь потому, что г. Херсонскій Губернаторъ сдѣлалъ это здѣсь въ Елисаветградѣ, что, затѣмъ, такъ какъ брошюры докладовъ и постановленіи Собранія посылаются на утвержденіе г. Губернатору, то въ текущемъ году печатаніе будетъ вмѣсто двухъ одинъ разъ, что составитъ экономію до 200 рублей. Гл. Н. А. Бошнякъ, В. Н. Астафьевъ, А. А. Диковъ и А. Н. Родкевичъ находили, что представленныя соображенія о причинахъ, почему Управа не успѣла напечатать докладовъ, правильны, хотя на будущее время желательно, чтобы доклады для ознакомленія гласныхъ печатались и разсылались, что же касается печатанія оныхъ 2 раза, то въ этомъ нѣтъ никакой надобности; если происходятъ въ Собраніи по нимъ измѣненія, то дѣлать таковыя только въ постановленіи и ссылаться на брошюры, раньше къ Земскому Собранію отпечатанныя. По предложенію Предсѣдателя Собранія чтобы просить Уѣздную Земскую Управу на будущее время не стѣсняться расходами на печатаніе докладовъ къ Земскому Собранію, такъ какъ это представляетъ извѣстныя удобства къ ознакомленію гласныхъ съ докладами Управы, и лишь не печатать въ крайнихъ случаяхъ, какъ въ настоящемъ году, вообще же не перепечатывать ихъ второй разъ при выходѣ постановленій—Собраніемъ **принято**. *(П. С. 11 мая 1888 г. стр. 2—3).*

36. Собраніе **постановило**, чтобы отчеты и доклады разсылать гласнымъ не позже какъ за 2 недѣли до открытія Собранія. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII).*

Сводъ постановленій Земскаго Собранія.

37. По предложенію гл. Дикова и Бошняка, Собраніемъ **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ составить и напечатать въ Сборникѣ Херсонскаго Земства сводъ

всѣхъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія, начиная съ 1865 года и приложить къ этому своду необходимыя объясненія *(П. С. 12 Мая 1876 стр. 51)*.

38. Управа доложила, что ею не составленъ, за недостаткомъ времени, сводъ постановленій за всѣ 12 лѣтъ существованія Земства. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ продолжать свой трудъ по составленію означеннаго свода (*П. С. 12 Мая 1877 стр. 8*).

39. Такъ какъ баллотировкою вопросъ объ обязательномъ для Управы составленіи перечня постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній за все время существованія земскихъ учрежденія разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то Собраніе **останавливается** на предложеніи г. Предсѣдателя Управы, который обязательно предлагаетъ сдѣлать лично возможное по сему предмету. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25*).

Сводъ постановленій составленъ по 1879 включительно и состоитъ изъ двухъ выпусковъ: 1 отъ 1865 по 1870 годъ, 2 отъ 1871 по 1879 годъ.

40. По докладу Управы объ изданіи Систематическаго свода постановленій Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, за время съ 1865 по 1895 годъ, Собраніе **постановило**: признать желательнымъ изданіе такого Свода постановленій и поручить Управѣ приступить къ изданію, но въ виду того, что работа эта продлится не менѣе 2-хъ лѣтъ, внести въ смѣту на 1895 годъ лишь половину необходимой суммы, т. е. 1250 рублей. (*П. С. 2 Сентября 1894 стр. XI и 62*).

Постановленіемъ Уѣздной Земской Управы отъ 2 Декабря 1894 года составленіе свода поручено секретарю Управы Е. Н. Борисову, который и исполнилъ порученіе въ 1895 году, до срока, предположеннаго Земскимъ Собраніемъ.

Цензура земскихъ изданій.

41. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа возбудила вопросъ: могутъ ли Земскія Управы литографировать или печатать отдѣльные брошюры или листки для разсылки гласнымъ по дѣламъ и вопросамъ, касающимся земскаго хозяйства, а также протоколы Земскаго Собранія безъ представленія ихъ на разсмотрѣніе цензуры и губернскаго начальства. Губернское Земское Собраніе **постановило**: ходатайствовать о разрѣшеніи. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 32 ст. 211)*.

Изданъ законъ (Высочайше утвержденное 13 іюля 1867 года мнѣніе Государственнаго Совѣта) о печатаніи преній и постановленій Собраній съ разрѣшенія губернскаго начальства.

42. Коммисія предлагала ходатайствовать о томъ, чтобы протоколы и постановленія какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ собраній, подвергающіяся измѣненіямъ по административной цензурѣ, не печатались вовсе безъ предварительнаго на то согласія самого Собранія, а съ цензурными зачѣтками были бы возвращаемы въ уѣздную управу для повѣрки корректуры. Ходатайствовать также о томъ, чтобы изданія Земства разрѣшено было печатать безъ предварительной цензуры, возлагая отвѣтственность за содержаніе на управу, а не на Собраніе. **Постановлено**: предложеніе коммисіи утвердить. *[П. С. 28 сентября 1866 стр. 152—153]*.

Ходатайство Земскаго Собранія неудовлетворено.

Несостоявшіяся засѣданія Земскаго Собранія.

43. 1881 года мая 5 дня, ко времени, назначенному для открытія Елисаветградскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія Анатолій Аркадьевичъ де-Карріеръ, представитель отъ управленія Государственныхъ имуществъ Л. Ф. Лапинскій и 28 гласныхъ, а такъ какъ по 1858 ст. тома II ч. 1 Свода законовъ изд. 1876 г., для законнаго состава засѣданія Земскаго Собранія необходимо присутствіе не менѣе третьей части всего числа гласныхъ, Собраніе немогло состояться, о чемъ нижеподписавшимися и **составленъ** настоящій **протоколъ**. Под-

линный протоколъ подписали: Председатель Собранія А. де-Карріеръ и 28 гласныхъ. *(П. С. 5 мая 1881 г. стр. 3).*

44. Мы нижеподписавшіеся, въ числѣ 27 уѣздныхъ гласныхъ, прибывъ сего 10 Мая 1888 года въ залъ засѣданія Елисаветградскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и, прождавъ 3 часа, не могли приступить къ занятіямъ въ виду неприбытія установленнаго статьей 1858 т. II ч. 1. свода зак. изданія 1876 года числа гласныхъ, а потому **постановили:** составить настоящій протоколъ и считать засѣданіе не состоявшимся. *(П. С. 10 мая 1888 стр. I).*

Сроки созыва очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

45. Губернское Чрезвычайное Земское Собраніе, въ засѣданіи 3 мая 1865 г., **приняло** предложеніе гл. Дубецкаго, чтобы назначать Земскія Собранія: Уѣздныя 1 Сентября, а Губернское не позже 15 октября. Въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 2 ноября 1865 года **постановлено:** просить уѣздныя земскія управы кончать уѣздныя Собранія не позже 10 сентября, а Губернское начинать не позже 20 октября. Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1866 года **постановило:** поручить Губернской Управѣ ходатайствовать объ измѣненіи сроковъ въ законодательномъ порядкѣ, такъ, чтобъ сроки уѣздныхъ Собраній опредѣлены были отъ 1 декабря до 1 марта, а Губернское 1 мая.

Къ ст. 1892 положенія о земскихъ учрежденіяхъ (т. II ч. 1 по продолженіи 1879 года) добавлено слѣдующее примѣчаніе. „Въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по ходатайству уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ Собранія, или же уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ управъ, разрѣшить открытіе уѣздныхъ и губернскихъ Собраній позднѣе установленнаго въ сей статьѣ срока, съ тѣмъ: 1) чтобы промежутокъ времени между уѣздными и губернскими земскими Собраніями былъ достаточенъ, какъ для своевременнаго представленія Губернатору уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, такъ и для разсмотрѣнія оныхъ Губернаторомъ; 2) чтобы открытіе губернскихъ Собраній назначаемо было не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года, и 3) чтобы отсрочки губернскаго Собранія не препятствовали своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей". *(Св. П. Г. З. С. стр. I ст. 1—3).*

46. По выслушаніи доклада Управы по вопросу объ измѣненіи сроковъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ Собраній, уѣздное Собраніе **постановило:** назначать уѣздныя Собранія въ январѣ или февралѣ мѣсяцѣ, а губернское въ маѣ мѣсяцѣ. *(П. С. 24 сентября 1871 стр. 5).*

47. По поводу доклада управы объ измѣненіи срока очередныхъ земскихъ Собраній.—Собраніе **постановило:** сроки эти перенести съ сентября на май, въ первой половинѣ его. *(П. С. 12 сентября 1874 стр. 34).*

48. Собраніе **постановило:** Въ случаѣ бы губернскія Собранія перенесли свои засѣданія на январь или февраль мѣсяцы, то поручить управѣ очередныя уѣздныя Собранія созывать въ октябрѣ мѣсяцѣ, но съ тѣмъ, чтобы эти засѣданія не совпадали съ засѣданіями Собранія членовъ заемщиковъ Херсонскаго земскаго банка. *(П. С. 16 мая 1877 стр. 32).*

49. По докладу Земской Управы Собраніе **постановило:** собирать на будущее время очередное земское Собраніе не позже 5-го мая. *(П. С. 25 мая 1879 стр. 16—17).*

50. Прочитанъ докладъ управы объ измѣненіи сроковъ сессіи очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній, въ коемъ управа предлагаетъ установить, начиная съ 1884 года, срокъ созыва Собранія въ сентябрѣ, вмѣсто мая, предполагая, что срокъ этотъ не будетъ стѣснителенъ, такъ какъ въ сентябрѣ всѣ работы по хозяйству уже закончены; переносъ же срока на сентябрь дастъ управѣ больше времени для разра-

ботки всѣхъ вопросовъ и докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію земскихъ Собраній. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что такъ какъ изъ преній выясняется, что многіе склоняются къ перенесенію созыва очередного земскаго Собранія на конецъ сентября, то онъ предлагаетъ тѣмъ, которые согласны на перенесеніе созыва на конецъ сентября —встать. Большинствомъ голосовъ предложеніе это **принято**. *(П. С. 9 мая 1883 стр. 66).*

51. Предсѣдатель Управы П. А. Бракеръ доложилъ Собранію о причинѣ измѣненія срока созыва очереднаго Земскаго Собранія: въ докладѣ пояснено, что Земскимъ Собраніемъ 1883 года, согласно представленію Управы, постановлено было измѣнить срокъ созыва Собраній съ Мая на конецъ Сентября; поводомъ къ измѣненію срока было: во 1-хъ предполагаемое измѣненіе во времени призыва новобранцевъ, что давало бы возможность назначать Губернскія Собранія позже Октября и во 2-хъ, встрѣчаемыя Управою неудобства при составленіи бюджета на будущій годъ за 9 мѣсяцевъ до наступленія онаго; въ настоящее время, оставаясь при прежнемъ своемъ взглядѣ на удобство сентябрьскаго созыва, Управа, въ виду того, что предположеніе о перемѣнѣ срока призыва новобранцевъ несостоялось и что, слѣдовательно, Губернское Собраніе будетъ созвано въ Октябрѣ, а также въ виду постановленія Губернскаго Собранія о томъ, чтобы всѣ смѣты и проекты Уѣздныхъ Земствъ, которые должны подлежать разсмотрѣнію и утверждению Губернскаго Собранія, были доставляемы изъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую не позже 1 Іюля и такъ какъ для Елисаветградскаго Земства необходимо, чтобы смѣты и планы предполагаемыхъ построекъ земской лечебницы въ г. Елисаветградѣ и постояннаго моста въ дер. Звѣревой были представлены на утвержденіе Губернскаго Собранія въ этомъ году, что является невозможнымъ, если Уѣздное Собраніе будетъ въ Сентябрѣ, - рѣшилась ходатайствовать, во избѣжаніе созыва чрезвычайнаго Собранія для рѣшенія указанныхъ выше двухъ вопросовъ, о созывѣ въ этомъ году очереднаго Собранія въ Маѣ для разсмотрѣнія всѣхъ вообще дѣлъ; въ заключеніе доклада Управа проситъ оставить на будущее время созывъ очередныхъ Собраній на Сентябрь. Собраніе, **признавъ** причины созыва Собранія въ этомъ году въ маѣ уважительными, **постановило**: обсужденіе вопроса о перенесѣ созывовъ Собраній опять на май отложить до одного изъ будущихъ засѣданій. *(П. С. 16 мая 1884 стр. 6).*

52. Гл. Михальчи поставилъ вопросъ о времени созыва земскою управою Собранія. По выслушаніи преній по этому поводу Собраніе **постановило**: созывать Собраніе между 10 и 15 мая. *(П. С. 23 мая 1884 стр. 145).*

53. Гласный Е. О. Безрадецкій сдѣлалъ предложеніе о перенесеніи засѣданій Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ Мая мѣсяца на конецъ Апрѣля. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы гл. П. Э. Марнецъ находитъ, что настоящее предложеніе не можетъ быть удовлетворено, въ виду того, что если христіанскіе праздники Св. Пасхи бываютъ въ Апрѣлѣ, то Управа не будетъ въ правѣ заставить работать канцелярію въ эти дни, а потому всегда опоздаетъ съ докладами, къ тому же въ это время бываютъ и еврейскіе праздники, когда работа въ типографіи, гдѣ Управа печатаетъ свои доклады и отчеты, тоже пріостанавливается. Кромѣ того, оправдательные документы поступаютъ слишкомъ поздно, чтобы можно было къ этому времени изготовить денежный отчетъ, такъ равно, поздно, иногда даже въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, поступаютъ разныя заявленія и ходатайства, по которымъ Управа даетъ заключенія. Члены Управы К. В. Михальчи и Г. К. Славинскій также находили неудобнымъ для работъ Управы сдѣланое предложеніе, при чемъ послѣдній замѣчаетъ, что перенесеніе засѣданій Собранія съ Мая на Сентябрь, въ виду строительныхъ работъ, болѣе желательно. Гл. Ф. К. Ткачевъ ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ о неудовлетвореніи сдѣланнаго предложенія въ силу того, что съ 1 по 9 мая ярмарки въ Каховкѣ, Вознесенскѣ и Сѣдневкѣ, что помѣшаетъ гласнымъ, имѣющимъ торговыя занятія, прибыть въ засѣданія Собранія. Гласные отъ крестьянъ также находили, что наиболѣе удобное время, свободное отъ сельскихъ занятій, есть время теперешнихъ на-

наченія засѣданій. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя Собранія, **постановило**: оставить существующій порядокъ назначеній засѣданій Земскихъ Собраній. *(П. С. 17 Мая 1889 стр. 97—98).*

54. По вопросу о перенесеніи срока созыва очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. гласные: графъ Стенбокъ-Ферморъ, Шишкевичъ, Славинскій и друг. Собраніе большинствомъ голосовъ, **постановило**: перенести срокъ созыва очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на начало Сентября. *(П. С. 10 Мая 1893 стр. 111).*

Мѣсто Собраній.

55. Предсѣдатель Собранія указалъ неудобство имѣть засѣданія въ Бобринцѣ по неимѣнію помѣщеній и продовольствія. Собраніе по предложенію гласнаго Зеленаго, приняло слѣдующее постановленіе: Бобринецкое Уѣздное Собраніе, собравшись уже разъ въ Елисаветградѣ, по неимѣнію въ Бобринцѣ помѣщеній и продовольствія, проситъ своего предсѣдателя благодарить Начальника губерніи за данную имъ возможность собраться въ Елисаветградѣ и опредѣляетъ ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе о томъ, чтобы и на будущее время Уѣздное Земское Собраніе имѣло свои засѣданія въ Елисаветградѣ и въ этомъ же городѣ засѣдала постоянно Уѣздная Управа. *(П. С. 9 Марта 1865 стр. 49).*

Гласный отъ города Бобринца К. Рогаскій по поводу этого постановленія остался при особомъ мнѣніи, указывая на то, что въ Бобринцѣ существуютъ еще уѣздныя присутственныя мѣста, какъ казначейство и др., съ которыми Земской Управѣ необходимо вѣдаться; по мнѣнію гласнаго, пока Бобринецъ состоитъ уѣзднымъ городомъ, Земскія Собранія и Земская Управа должны быть въ Бобринцѣ. (Стр. 51).

56. Вслѣдствіе неудобнаго и недостаточно просторнаго помѣщенія зала дворянскаго клуба для Земскихъ Собраній, г. Предсѣдатель предложилъ перенести засѣданія въ общественный клубъ. Это предложеніе Собраніемъ **принято**. *[П. С. 6 мая 1874 стр. 7].*

57. Собраніемъ **постановлено**: Разрѣшить Управѣ выдавать какъ въ этомъ (1880) году, такъ и на будущее время дирекціи дворянскаго клуба по 10 руб. въ день за время засѣданій Земскаго Собранія изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. *[П. С. 11 мая 1880 стр. 94].*

Предсѣдатели Земскаго Собранія.

58. При открытіи очереднаго Земскаго Собранія сессіи 1866 г. предводитель дворянства заболѣлъ и передалъ свои обязанности г. уѣздному судьѣ. Поэтому поводу въ Собраніи возникли пренія, закончившіяся слѣдующимъ **постановленіемъ**: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи вопроса о томъ, кто въ случаѣ болѣзни предводителя дворянства долженъ занимать мѣсто предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія: одинъ ли изъ кандидатовъ предводителя или уѣздный судья. *[П. С. 16 сентября 1866 стр. 1—2].*

Разъяснено, что вслучаѣ болѣзни или отсутствія предводителя дворянства, должно предсѣдательствовать лицо, которое по закону занимаетъ мѣсто предводителя, т. е. его кандидатъ, депутатъ отъ дворянства въ депутатскомъ Собраніи, или старшій засѣдатель дворянской опеки. *(Общ. отч. за 1866 годъ стр. 11—12).*

59. Гл. Ревуцкій внесъ на обсужденіе Собранія предложеніе въ слѣдующей редакціи: принять на средства Земства всецѣло содержаніе народныхъ школъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ чтобы часть расходовъ Земства на это пополнялась платою за ученіе. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что такъ какъ онъ желаетъ принять участіе въ преніяхъ по этому интересующему его вопросу, а онъ принялъ за правило не уча-

ствовать въ преніяхъ, занимая мѣсто Предсѣдателя, находя это неудобнымъ, то откладываетъ пренія по возбужденному гл. Ревуцкимъ вопросу: на завтрешнее засѣданіе онъ пригласитъ другое лицо занять предсѣдательское мѣсто, а самъ, въ качествѣ гласнаго, приметъ участіе въ преніяхъ по возбужденному вопросу. Гл. Никитинъ замѣтилъ, что законъ предусматриваетъ случаи, когда Предсѣдатель Собранія можетъ быть замѣненъ другимъ лицомъ, именно болѣзнь и отсутствіе; но чтобы предсѣдатель, замѣнивъ себя другимъ лицомъ, присутствовалъ въ залѣ засѣданія и въ качествѣ гласнаго принималъ участіе въ преніяхъ, этого законъ не допускаетъ. Если г. Предсѣдатель исполнитъ завтра свое намѣреніе, то Земское Собраніе вынуждено будетъ телеграфировать объ этомъ г. Херсонскому Губернатору. Г. Предсѣдатель просилъ предъявить ему законъ, такъ какъ по его мнѣнію онъ вправѣ **передать предсѣдательство другому**, принявъ участіе въ преніяхъ въ качествѣ гласнаго. Гл. Михайловъ сказалъ, что въ такомъ случаѣ онъ проситъ занести заявленіе гл. Никитина въ протоколъ, такъ какъ дѣйствительно существуетъ правительственное распоряженіе, воспрещающее предсѣдателямъ передавать предсѣдательство другому лицу, не сдавая своей должности заступающему его мѣсто. Г. Предсѣдатель отвѣтилъ: „Я не буду даже вамъ отвѣчать". Гл. Михайловъ просилъ записать и эти слова въ протоколъ. Гл. Значко-Яворскій проситъ занести въ протоколъ его протестъ противъ распоряженія г. Предсѣдателя, прервавшаго пренія по допущенному имъ къ обсужденію вопросу о народныхъ школахъ, чѣмъ нарушилъ право Собранія. Гл. Михайловъ заявилъ, что онъ присоединяется къ заявленію гл. Значко-Яворскаго. Гл. Диковъ сказалъ: г. Предсѣдатель допустилъ вопросъ объ источникахъ для содержанія народныхъ школъ къ баллотировкѣ и когда Собраніе большинствомъ рѣшило продолжать обсужденіе этого вопроса, г. Предсѣдатель собственною властью, недопустилъ гласныхъ къ преніямъ по этому вопросу; подобныя дѣйствія г. Предсѣдателя я считаю оскорбленіемъ достоинства Собранія и насиліемъ надъ гласными; протестую противъ этого и прошу записать мой протестъ въ протоколъ. Засѣданіе прервано на 5 минутъ. (*И. С. 10 мая 1881 г. стр. 60—61*).

60. Гл. Любовичъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: Собраніе сожалѣетъ, что пренія по дѣлу о фальшивыхъ подписяхъ подали поводъ Предсѣдателю Собранія думать, что кто либо подозрѣваетъ его, хотя въ косвенномъ содѣйствіи этому поступку. Можемъ увѣрить, что благородная личность К. В. Бородкина всегда и всѣми отстранялась при подобныхъ случайностяхъ, хотя имя его, по его положенію, и должно было упоминаться при ходѣ самого дѣла. Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ, что цѣль его во всемъ этомъ дѣлѣ сохранитъ доброе имя. Собраніе **приняло** предложеніе г. Любовича. При чтеніи журнала 13 сентября г. Предсѣдатель предложилъ перемѣнить мѣсто журнала, въ которомъ идетъ рѣчь о заявленіи ему и секретарю. Поправка заключается въ слѣдующихъ словахъ: „Предложеніе г. Любовича отъ всего Собранія, или отъ его одного"?. Собраніе **отвѣчало**: отъ всего Собранія. Предсѣдатель изъявилъ свою благодарность Собранію. (*И. С. 13 сентября 1865 г. стр. 121—122*)*.

61. Собраніе **выразило** глубокую благодарность г. Предсѣдателю Собранія П. Д. Ревуцкому за трудъ по веденію занятій Собранія и секретарямъ Собранія за веденіе журналовъ засѣданія. (*И. С. 18 мая 1885 стр. 121*).

62. Собраніе **постановило**: выразить благодарность г. Предсѣдателю Собранія Я. Е. Эрдели. (*И. С. 7 сентября 1894 стр. XL*). **)

Секретари Собранія.

63. Гласный Гертопанъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: „Собраніе выражаетъ искреннюю свою признательность П. А. Зеленому за исполненіе имъ двойной обязан-

*) См. № 28.

**) Здѣсь приведены только тѣ постановленія Собранія о выраженіи благодарности Предсѣдателямъ и секретарямъ Собраній, въ которыхъ упоминаются лично гг. Предсѣдатели и секретари. Обыкновенно всѣ почти засѣданія Собраній оканчиваются выраженіемъ благодарности Предсѣдателю и секретарямъ.

ности: секретаря Собранія и Члена Управы. Собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ крайне сожалѣетъ, что бывшія въ немъ пренія дали поводъ П. А. Зеленому оскорбиться нѣкоторыми употребленными на его счетъ нѣсколькими гласными выраженіями". Гласный Добровольскій сказалъ слѣдующее: „Что г. Гертопану не слѣдовало дѣлать этого отдѣльнаго предложенія г. секретарю, такъ какъ относительно подписей было заявленіе обоюдно". Г. Предсѣдатель спросилъ: „Гг., какое изъ этихъ заявленій вы принимаете?". Собраніе отвѣчало, что **принимаетъ** одинаково оба. Потомъ Предсѣдатель спросилъ: „Предложеніе г. Гертопана отъ всего Собранія? Въ такомъ случаѣ меня не считать ни въ числѣ благодарившихъ, ни въ числѣ извинявшихся, такъ какъ я оскорбительныхъ словъ ни предъ кѣмъ не выражалъ". Гласный Зеленый объявилъ, что онъ внесетъ въ журналъ такое рѣшеніе Собранія: „Собраніе приняло предложеніе г. Гертопана, исключая г. Предсѣдателя". Собраніе съ этимъ **согласилось**. (*П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 121—122*).

64. По прочтеніи гл. Марнецомъ журнала засѣданія 16 мая, принятаго безъ измѣненій, Собраніе **благодарило** гласнаго Марнеца за точность и полноту составленнаго имъ журнала. (*П. С. 17 мая 1884 г. стр. 30*).

65. Секретарь Собранія гл. Я. Эрдели читалъ проектъ журнала засѣданія 17 мая и журналъ Собраніемъ утвержденъ, при чемъ Собраніе **выразило** секретарю гл. Я. Эрделя благодарность. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 70*).

66. Собраніе **выразило** благодарность секретарю гласному Марнецу, находя составленіе имъ журнала не оставляющимъ желать ничего лучшаго. (*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 73*).

67. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе выразило благодарность секретарямъ Собранія гласнымъ Марнецъ и Я. Эрдели за труды по составленію журналовъ засѣданій. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 156*).

68. Собраніе **постановило**: благодарить своего секретаря Я. Е. Эрдели за его труды по составленію полныхъ и ясно изложенныхъ журналовъ засѣданій Собранія. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 97*).

69. По предложенію г. Предсѣдателя, секретаремъ Н. Э. Марнецъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія 16 мая, который, съ незначительными измѣненіями, былъ утвержденъ; причемъ Собраніе **выразило** Н. Э. Марнецу **благодарность** за правильное до точности и мастерское изложеніе журнала. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 88*).

70. Собраніе **постановило**: выразить благодарность секретарямъ Собранія графу Ю. В. Стенбокъ-Фермору и барону М. П. Мангеринъ-фонъ-Медему. (*П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XL*).

II. Чрезвычайныя Уѣздныя Земскія Собранія.

Созывъ перваго чрезвычайнаго Земскаго Собранія.

71. Бобринецкое Уѣздное Земское Собраніе, приступая на основаніи 67 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ и примѣняясь къ 66 ст. полож. о земск. учрежд., въ которомъ сказано, что Губернскія Земскія Собранія могутъ издавать обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій той-же губерніи постановленія, а Уѣздныя Земскія Собранія давать съ своей стороны инструкціи Уѣзднымъ Управамъ своихъ уѣздовъ, равно какъ подчиненнымъ имъ лицамъ, собственно о способѣ исполненія постановленій Губернскихъ Собраній, **полагаетъ**, что по полученіи постановленій перваго Губернскаго Земскаго Собранія, способъ исполненія которыхъ преимущественно и касается инструкціи, **необходимо** созваніе чрезвычай-

наго Уѣзднаго Земскаго Собранія, какъ для составленія этой инструкціи, такъ и для другихъ предметовъ, которые къ тому времени могутъ выясниться. (*П. С. 9 марта 1865 стр. 47*)

Условія созыва чрезвычайнаго Земскаго Собранія.

72. Послѣ открытія чрезвычайнаго засѣданія Бобринецкаго Земскаго Собранія, назначеннаго на 31 Марта 1865 года для новыхъ выборовъ Предсѣдателя и Членовъ Управы, нѣкоторые гласные выразили желаніе познакомиться съ тѣми бумагами отъ г. Начальника губерніи, которыя непосредственно относятся къ отмѣнѣ старыхъ выборовъ и назначенію новыхъ. Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что такихъ бумагъ не получено и предложилъ секретарю Собранія прочитать „Объявленіе отъ Херсонскаго Губернатора?“ Когда объявленіе было прочитано, гласные: Е. Я. Эрдели, П. П. Булацель и другіе замѣтили, что оно имѣетъ въ виду преимущественно сельскихъ гласныхъ, разъясняетъ этимъ послѣднимъ земскія учрежденія, но никакъ не даетъ намъ понять, на какомъ основаніи назначены новые выборы. Начались пренія и Предсѣдатель закрылъ засѣданіе на 5 минутъ. По открытіи потомъ засѣданія, г. Предсѣдатель прочелъ слова телеграфической депеши о назначеніи выборовъ и предложилъ высказаться тѣмъ—кто этого желаетъ. Попросивъ слова, гласный Е. Я. Эрдели высказалъ свое мнѣніе, что не имѣя никакой разъясняющей офиціальной бумаги, кромѣ этой депеши, мы не знаемъ въ сущности ничего о томъ, что намъ предстоитъ дѣлать, замѣтилъ, что Начальникъ губерніи утверждаетъ или не утверждаетъ только одного Предсѣдателя Управы, а не Членовъ, и въ заключеніе спросилъ: отъ кого зависитъ разрѣшеніе отказаться отъ должности? На это гласный Б. А. Тихоновъ отвѣтилъ, что Земское Собраніе избираетъ и оно же можетъ и увольнять. Послѣ недолгихъ преній, въ которыхъ приняли участіе гласные: Е. Я. Эрдели, А. А. Адабашъ, А. С. Эрдели и другіе г. Предсѣдатель объявилъ, что Управа не можетъ быть безъ Предсѣдателя и, слѣдовательно, если не утвержденъ Предсѣдатель, то нѣтъ и Управы, и выборы должны быть произведены вновь. Гласный Э. І. Добровольскій къ этому присовокупилъ, что по его мнѣнію, послѣ письменнаго заявленія гласныхъ отъ сельскихъ обществъ о неспособности своей вести письменныя дѣла, Земское Собраніе само можетъ ихъ уволить. Гласный П. П. Булацель опять попросилъ г. Предсѣдателя показать тѣ бумаги, на основаніи которыхъ должны быть произведены новые выборы, и г. Предсѣдатель отвѣтилъ: „Я имѣю честь объявить, что Собраніе открыто мною по депешѣ Губернатора, а потому и предлагаю приступить къ баллотировкѣ“. По прочтеніи гласнымъ г. В. Соколовымъ-Бородкинымъ 48 ст. полож., г. Предсѣдатель обратился къ сельскимъ гласнымъ съ вопросомъ: согласны-ли они баллотироваться; тѣ отвѣчали утвердительно. Тогда онъ обратился съ тѣмъ же вопросомъ къ гласнымъ отъ городовъ и землевладѣльцевъ. Видя, что изъ среды послѣднихъ отвѣчаютъ только нѣкоторые, г. Предсѣдатель предложилъ упомянутый вопросъ открыто баллотировать. Гласный г. Куцынъ объявилъ на это, что вопроса баллотировать не слѣдуетъ, такъ какъ никто не отказывается отъ баллотировки и съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ. Затѣмъ было прочтено изъ телеграфической депеши Начальника губерніи о назначеніи выборовъ и самая депеша дана частно для прочтенія. По поводу словъ ея: „подробности почтою“, ясною разумѣющихъ документы, опять возникли горячія пренія. Г. Предсѣдатель вновь завѣрилъ тогда, что никакихъ документовъ имъ не получено, что избирательные списки возвращены ему безъ всякаго отношенія, которое можетъ получиться если не сегодня, то навѣрное завтра и предложилъ баллотировать вопросъ: достаточно одной депеши для производства новыхъ выборовъ или нѣтъ? Баллотировка показала, что въ пользу депеши 56 голосовъ, противъ 24. Когда нѣкоторые изъ числа 24 заявили намѣреніе подать свое мнѣніе; гласный г. В. Соколовъ-Бородкинъ предложилъ просить меньшинство, чтобы оно до баллотировки представило свое мнѣніе, такъ какъ, по его выраженію, вопросъ тогда разрабатывается, меньшинство, можетъ статься, приведетъ такія доказательства, которыя въ состояніи убѣдить противную сторону и явится возможность мнѣнія обѣ-

ихъ сторонъ согласовать. Заявленіе это встрѣтило одобреніе, а меньшество объявило, что можетъ представить мнѣніе къ завтрашнему засѣданію. Затѣмъ г. Предсѣдатель возвѣстилъ о приступѣ къ баллотированію и предложилъ взять листки для записокъ именъ кандидатовъ. Гласный П. А. Зеленый замѣтилъ на это, что способъ баллотировки рѣшенъ положительно въ предыдущее засѣданіе Земскаго Собранія въ пользу шаровъ и баллотированіе записками не можетъ имѣть уже мѣста. Замѣчаніе это найдено справедливымъ, и никакихъ преній не было; пренія и очень оживленныя возникли сейчасъ по другому вопросу: приступить-ли къ баллотировкѣ немедленно или по выслушаніи мнѣнія меньшества. Пренія эти поддерживали болѣе всего гласные А. Х. Агте, В. О. Куцынъ и А. И. Корнѣенко. Изъ нихъ гласный А. Х. Агте объявилъ, что меньшество, высказавшись словесно, можетъ подать свое мнѣніе Собранію въ другое время, но пріостановливать Собранія не слѣдуетъ и предложилъ приступить къ баллотировкѣ немедленно, а гласный А. И. Корнѣенко горячо доказывалъ, что меньшества, потому уже что оно меньшинство, выслушивать нѣтъ надобности, что оно можетъ подать свое мнѣніе когда угодно и тоже настоятельно требовалъ приступить къ баллотировкѣ сію минуту. Собраніе, однако, раздѣляя упомянутое выше мнѣніе гласнаго г. В. Соколова-Бородкина, **рѣшило** пріостановить выборы до выслушанія мнѣнія меньшинства, для чего назначило 1 апрѣля.

73. Выслушано было слѣдующее отдѣльное мнѣніе 24 гласныхъ. Въ чрезвычайномъ засѣданіи Бобринецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія возникъ вопросъ, по которому мы нижеподписавшіеся гласные Бобринецкаго уѣзда считаемъ необходимымъ высказать наше мнѣніе. Повѣстками гг. мировыхъ посредниковъ и мѣстнаго полицейскаго управленія, гласные Бобринецкаго уѣзда приглашены были на 31-е марта 1865 года въ Земское Собраніе для выбора Предсѣдателя и членовъ Уѣздной Управы. Засѣданіе открылось словами г. Предсѣдателя Собранія, который объявилъ, что по случаю неутвержденія г. Начальникомъ Губерніи Предсѣдателя и членовъ Управы, избранныхъ въ прежнемъ засѣданіи Собранія, закрытомъ 10-го того-же марта, онъ г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ избранію въ эти должности другихъ лицъ. Однимъ изъ гласныхъ былъ сдѣланъ вопросъ: вслѣдствіе какого распоряженія открыто настоящее чрезвычайное Собраніе, такъ какъ при этомъ не было предъявлено никакихъ документовъ: а между тѣмъ чрезвычайныя Собранія на основаніи 79 ст. Положенія открываются только съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Г. Предсѣдатель возразилъ, что Собраніе открыто и выборы предложены на основаніи телеграммы г. Начальника Губерніи, содержаніе которой однако-же сообщено не было. Находя такое словесное объясненіе г. Предсѣдателя недостаточнымъ, мы обратились къ нему съ просьбою предъявить означенную телеграмму, но ее на лицо не оказалось. По этому г. Предсѣдатель распорядился доставленіемъ телеграммы, а до тѣхъ поръ предложилъ прочесть объявленіе Херсонскаго Губернатора. На первыхъ строкахъ объявленія этого указывается на то, что сельскіе обыватели не знали на съѣздахъ для чего они выбраны. Далѣе указывается, что сельскіе гласные, желаніе свое быть выбранными, предъявляли какъ требованіе. По долгу совѣсти и правды мы не можемъ не заявить, что сельскіе гласные Бобринецкаго уѣзда никакимъ поступкомъ не выразили непониманія своего назначенія и желаніе свое быть выбранными въ члены управы и въ губернскіе гласные выражали не непремѣннымъ требованіемъ, но скромно, хотя и настойчиво и съ сознаніемъ дарованныхъ правъ. По прочтеніи принесенной телеграммы, слѣдующаго содержанія: „Произведите новые выборы Предсѣдателя и членовъ управы 31 марта“, г. Предсѣдатель снова предложилъ приступить къ выборамъ. Не видя изъ этой депеши какого рода рѣшеніе послѣдовало на мнѣніе сельскихъ гласныхъ, избранныхъ въ первомъ Земскомъ Собраніи въ члены Уѣздной Управы и притомъ имѣя въ виду, что ст. 48 Положенія утверждается Начальникомъ Губерніи одинъ только Предсѣдатель, а объ утвержденіи и увольненіи членовъ въ Положеніи вовсе не упоминается, мы просили г. Предсѣдателя объясненія и сообщенія намъ документовъ по этому

предмету. Г. Председатель возразилъ, что кромѣ означенной телеграммы онъ не имѣетъ болѣе никакихъ данныхъ. При этомъ онъ передалъ намъ снова ту-же телеграмму для прочтенія частнымъ образомъ. Оказалось, что телеграмма была прежде прочитана громко не вся; окончаніе ея было слѣдующее: „устраните неурядицу, гласныхъ увѣдомьте своевременно, подробности почтою". Содержаніе полной депеши тоже не опредѣляло назначенія Собранія порядкомъ, установленнымъ 79 ст. Положенія, а замѣчаніе въ ней объ устраненіи неурядицы ясно указывало на нарушеніе будто-бы порядка въ засѣданіяхъ бывшаго Собранія, въ которыхъ, по убѣжденію членовъ, были въ точности соблюдены всѣ правила Положенія. Иначе, на основаніи примѣчанія къ 66 ст. правилъ порядка приведенія въ дѣйствіе положенія о зем. учрежд. это нарушеніе должно было быть представлено на разсмотрѣніе 1-го департамента Правительствующаго Сената. Въ концѣ депеши, сообщенной Начальникомъ Губерніи 19 марта, упоминается о присылкѣ почтою подробностей, которыя по прошествія 12 дней до дня засѣданія могли не прибыть только по какому-либо особенному обстоятельству, за разъясненіемъ котораго мы просили г. Предсѣдателя обратиться телеграммою къ г. Начальнику губерніи. Отказавъ намъ въ просьбѣ нашей, г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ баллотированію слѣдующаго вопроса: достаточно или недостаточно предъявленной намъ депеши для того, чтобы приступить къ избранію новыхъ членовъ въ Управу. Баллотировкою рѣшено было большинствомъ 56 шаровъ противъ 24 приступить безотлагательно къ выбору новыхъ членовъ, но такъ какъ меньшинство заявило желаніе остаться при мнѣніи, то остальные члены Собранія предложили пріостановить новое баллотированіе впредь до прочтенія мнѣнія. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго мы, нижеподписавшіеся, принимая во вниманіе: 1) можетъ-ли само Собраніе само постановить увольненіе тѣхъ лицъ, которыя, изъявивъ желаніе быть баллотированными, отказываются непосредственно по ихъ избраніи; ибо на этомъ основаніи не была произведена перебаллотировка членовъ въ предъидущемъ съѣздѣ; 2) въ телеграммѣ Начальника губерніи не указано ни на основанія уничтоженія выборовъ, ни на разрѣшеніе чрезвычайнаго Собранія порядкомъ, опредѣленнымъ 79 ст. положенія, а указано только на происшедшую неурядицу безъ объясненія, въ чемъ она заключалась; свѣдѣнія-же по этому предмету не получены еще по прошествіи 12 сутокъ; 3) по производствѣ самого баллотированія по случаю раздѣлившагося мнѣнія и выборѣ новыхъ членовъ, большинство оказалось противнаго намъ убѣжденія, а потому, хотя открытіе настоящаго Собранія послѣдовало безъ предъявленія намъ документовъ и основаній, могущихъ объяснить его законность, но, имѣя въ виду результатъ баллотировки, мы мнѣніемъ своимъ полагаемъ: приступить безотлагательно къ выбору новыхъ членовъ Управы, на основаніи одной только сообщенной намъ депеши Начальника губерніи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы просимъ Предсѣдателя обратиться къ Начальнику губерніи телеграммою за разрѣшеніемъ нашихъ сомнѣній о неправильности открытія Собранія и разъясненіемъ неурядицы нашего предъидущаго съѣзда, дабы отклонить возможность ея повторенія. Мнѣніе это мы просимъ представить на разсмотрѣніи Губернскаго Собранія и сообщить въ копіи г. Начальнику края и г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Подлинное подписано: Апполонъ Дяковъ, Николай Эрдели, Александръ Новаковичъ, Григорій Ставровичъ, Петръ Булацель, Аркадій Шафонскій, Илья Богдановичъ, Николай Эммануэль, Викторъ Богдановичъ, Егоръ Эрдели, Олимпій Любовичъ, Павелъ Зеленый, Дмитрій Михальченко, Иванъ Скопивой, Александръ Круссеръ, Константинъ Михальченко, Алексѣй Адабашъ, Павелъ Похитоновъ, Моисей Албулъ, Давидъ Поповкинъ, Ефимъ Олифиренко и Иванъ Крамаревъ. (*П. Чр. С. 1 апрѣля 1865 г. стр. 35—38*).

74. Послѣ этого были прочитаны два, только что полученныя, отношенія г. Губернатора (не бывшія при открытіи засѣданія 31 марта) къ предводителю дворянства относительно созыва Чрезвычайнаго Земскаго Собранія на 31 марта 1865 года. Гласный Э. Л. Добровольскій пояснилъ, что такъ какъ въ предъидущемъ засѣданіи боль-

шинство рѣшило произвести баллотировку вслѣдствіе письменнаго заявленія избранныхъ членовъ управы о томъ, что они неспособны вести дѣла, то намъ и слѣдуетъ приступить немедленно вновь къ избранію предсѣдателя и членовъ управы, при искреннемъ желаніи, чтобы дѣла попали въ способныя руки. На это гласный А. А. Шафонскій возразилъ, что изъ словъ Ѳ. Л. Добровольскаго видно, что онъ не вполнѣ усвоилъ мысль, заключающуюся въ мнѣніи меньшинства, которое вовсе не настаиваетъ на томъ, чтобы отказывающіеся члены продолжали свою службу въ управѣ, но желаетъ знать какимъ путемъ утверждено ихъ увольненіе, послужившее къ открытію Собранія не тѣмъ путемъ, какой указанъ въ 79 ст. полож. о земск. учрежд. Послѣ этого возникли непродолжительныя пренія о прочитанномъ мнѣніи меньшинства, по окончаніи которыхъ прочтенъ былъ проектъ протокола засѣданія 31 марта. Во время его чтенія гласный Г. В. Соколовъ-Бородкинъ сказалъ слѣдующее: „Уважая личное убѣжденіе и мнѣніе каждаго, направленное къ пользамъ общественнаго дѣла, я дѣйствительно вчерашній день просилъ Собраніе пожертвовать однимъ днемъ и предоставить гг. выразившимъ желаніе изготовить свое мнѣніе. Нынѣ, когда получено отношеніе Губернатора объ открытіи Собранія и, выслушавъ мнѣніе, не вполнѣ раздѣляю оное и о многомъ въ немъ душевно сожалѣю“. Гласные Б. А. Тихоновъ и А. Х. Агте, подойдя къ председательскому столу, объявили, что они сочувствуютъ и раздѣляютъ заявленіе гласнаго Г. В. Соколова-Бородкина и всѣ трое просили занести слова ихъ въ протоколъ. Вслѣдствіе заявленія избранныхъ въ члены управы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ о неспособности ихъ вести письменныя дѣла, Собраніе **опредѣлило:** такъ какъ упомянутое мнѣніе избранныхъ членовъ управы говоритъ о невозможности вести письменныя дѣла, а при такомъ обстоятельствѣ гласный, по мнѣнію Собранія, не можетъ исполнять трудной и сложной обязанности членовъ управы, то принять заявленіе ихъ какъ положительный отказъ отъ избранія въ члены управы только изъ одного сословія, и на основаніи не утвержденія г. губернаторомъ избраннаго предсѣдателемъ управы, приступить къ новому выбору предсѣдателя и членовъ управы. (*П. Чр. С. 1 апрѣля 1865 стр. 4—6*).

Мнѣніе 24 гласныхъ было прочитано въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, которое признало настоящее дѣло неподлежащимъ его разсмотрѣнію. (*Ж. Х. Г. З С. 30 апрѣля 1865 г. стр. 18—19*).

75. Предсѣдатель Собранія прочелъ отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы отъ 1 апрѣля 1866 г. за № 1802, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что по предложенію г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, г. Начальникъ Херсонской губерніи отношеніемъ въ Губернскую Земскую Управу проситъ ее сдѣлать распоряженіе о созваніи чрезвычайнаго Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ исключительною цѣлью избранія Предсѣдателя Управы. При этомъ г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что хотя исключительная цѣль Собранія и заключается въ избраніи Предсѣдателя Управы, но онъ нарочно ѣздилъ въ Одессу къ г. Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору, отъ котораго получилъ разрѣшеніе предложить гг. гласнымъ въ настоящемъ Собраніи вопросъ объ учрежденіи гимназіи въ г. Елисаветградѣ. Гласный Шафонскій заявилъ, что открытіе Собранія сдѣлано на основаніи отношенія г. генералъ-губернатора съ ограниченіемъ общихъ правъ; поэтому интересно было-бы знать весь ходъ разрѣшенія открытія Собранія. Гласный Е. Эрдели, согласно съ заявленіемъ г. Шафонскаго, просилъ г. Предсѣдателя снова прочесть вышеуказанную бумагу Губернской Земской Управы и, по прочтеніи ея, заявилъ, что по 79 ст. Положенія право открытія чрезвычайнаго Собранія предоставлено только г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а изъ предъявленнаго Собранію отношенія этого разрѣшенія не видно. Въ разъясненіе этого вопроса гласный Зеленый объяснилъ дѣло, изъ котораго оказалось, что разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовало на имя г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора и было сообщено Уѣздной Управѣ въ отношеніи Губернской Управы отъ 18 февраля 1866 г.

за № 962, которымъ и было назначено Собраніе на 7 марта; но какъ отношеніе это было получено въ самый день предполагаемаго Собранія, то естественно, что оно не могло осуществиться; почему Уѣздная Управа вновь отнеслась къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ того-же 7 марта за № 458, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи чрезвычайнаго Собранія на 20-е число сего апрѣля, о чемъ также дала знать и Губернской Земской Управѣ за № 459, на что и было получено вышеозначенное отношеніе Губернской Управы. При чемъ были имъ прочитаны относящіяся къ дѣлу бумаги. Послѣ этого разъясненія гласный Шафонскій обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что въ первомъ отношеніи Губернской Управы, въ которомъ именно упоминалось о разрѣшеніи г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезвычайнаго Собранія, не было сдѣлано никакихъ ограниченій и по смыслу этого отношенія чрезвычайное Собраніе было назначено съ одной исключительною цѣлью избранія Предсѣдателя Управы; между тѣмъ, во второмъ, случайно вызванномъ, отношеніи, которое быть можетъ тоже основано на указаніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, хотя онъ въ этомъ и сомнѣвается, права Собранія ограничены; поэтому онъ, признавая Собраніе правильно открытымъ и не имѣя самъ сдѣлать никакого особеннаго заявленія и подчиняясь этому распоряженію, полагаетъ относительно Собранія, что разсужденія должны быть допущены или обо всѣхъ предметахъ, касающихся земскаго дѣла, или объ одномъ только избраніи Предсѣдателя. Это мнѣніе подтвердилъ гласный Е. Эрдели. Послѣ этого заявленія гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ возбудилъ вопросъ: имѣла-ли Уѣздная Управа право, минуя предшествующія власти, обратиться непосредственно къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и испрашивать его разрѣшенія на открытіе чрезвычайнаго Собранія. На это гласный Е. Эрдели возражалъ, что отвѣтомъ своимъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ дѣйствія Управы правильными, а потому возбужденный Соколовымъ-Бородкинымъ вопросъ не имѣетъ въ настоящемъ времени мѣста. Членъ управы Любовичъ заявилъ, что хотя Управа и сдѣлала нѣкоторое отступленіе отъ формы сношеній, но это было съ цѣлью ускорить дѣло и поэтому она признала удобнымъ и возможнымъ отнестись прямо къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ гласный Шафонскій заявилъ, что если мы подчинены ограниченію нашего права на основаніи отношенія г. генералъ-губернатора, то всякія постороннія пренія, кромѣ избранія Предсѣдателя, не должны имѣть мѣста и все, что мы говорили въ настоящее время не можетъ быть правильно. Затѣмъ г. Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ не можетъ уклониться отъ данной высшимъ начальствомъ инструкціи Собранію и не допуститъ никакихъ разсужденій, касающихся не утвержденія г. Зеленаго и предполагаетъ прямо приступить къ перебаллотировкѣ Предсѣдателя Управы. А какъ вопросъ о гимназіяхъ чрезвычайной важности, то онъ предлагаетъ и его не оставить безъ вниманія. На это заявленіе членъ управы Любовичъ объяснилъ, что когда было получено второе отношеніе Губернской Управы, то Уѣздная Управа для разъясненія противорѣчій, встрѣчаемыхъ въ этихъ двухъ распоряженіяхъ, обратилась телеграммой къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою разъясненія; но до сихъ поръ отвѣта не получено. Затѣмъ гласный Шафонскій заявилъ, что вполнѣ признавая важность народнаго образованія и учрежденія гимназій, нельзя не сознать, что обсужденію Земскихъ Собраній подлежатъ и другіе предметы не меньшей важности, переданные вѣдѣнію Земства, какъ-то: почтовыя сообщенія, народное здравіе, народное продовольствіе и т. п., но если обсужденіе этихъ предметовъ не дозволено, то и сужденіе о гимназіяхъ не можетъ имѣть мѣста и потому вновь предложилъ перейти къ прямо указанному предмету. Затѣмъ гласный г. Перепелицынъ выразилъ ту мысль, что онъ въ толкъ не возьметъ противорѣчій, выражаемыхъ г. Предсѣдателемъ, что съ одной стороны онъ требуетъ исполненія ограниченій правъ, сдѣланныхъ Собранію г. генералъ-губернаторомъ, съ другой стороны ему конфиденціально предоставлено обсужденіе вопроса о гимназіяхъ, чѣмъ предоставляется ему широкое поприще и въ этомъ онъ видитъ перенесеніе легальности Собранія на лицо Предсѣдателя. Г. Диковъ предложилъ прекратить разсужденія о предметѣ,

не подлежащемъ Собранію и приступить къ очередному вопросу. Гласные Адабашъ, Шафонскій и другіе предполагали возможнымъ разсуждать въ настоящемъ Собраніи и о причинахъ неутвержденія предсѣдателемъ Зеленаго. Предсѣдатель Собранія вторично заявилъ, что онъ не допуститъ никакихъ разсужденій, такъ какъ въ бумагѣ, на основаніи которой настоящее Собраніе открыто, опредѣленъ кругъ его дѣйствій. Опровергая эту мысль г. Предсѣдателя, гласный Шафонскій доказывалъ, что невозможно, предварительно избранія Предсѣдателя, не разсуждать о томъ, какъ и какимъ образомъ избрать и что по долгу самой присяги всѣ обязаны сознательно дѣйствовать въ дѣлѣ Земства и это достигается только путемъ разсужденій, иначе это избраніе будетъ ничто иное, какъ жребій, что противно чести и долгу присяги; при этомъ привелъ примѣръ, возбудившій общее сочувствіе, онъ сказалъ, что это значило-бы дозволить сшить сюртукъ, не дозволяя разсуждать о качествѣ сукна. Гласный Э. Эрдели, соглашаясь съ Шафонскимъ, прибавилъ, что Собраніе при томъ положеніи, въ которое его хочетъ поставить г. Предсѣдатель, будетъ походить на инструментъ, по клавишамъ котораго если ударить, то онъ будетъ издавать извѣстный звукъ, что такое неестественное положеніе Собранія не сообразно ни съ его цѣлью, ни съ его обязанностью. Гл. Ипполитъ Келеповскій заявилъ, что приступить къ выбору новаго предсѣдателя, по его мнѣнію, невозможно прежде, чѣмъ Собраніе узнаетъ о причинѣ неутвержденія настоящаго, иначе мы можемъ впасть въ прежнюю ошибку, которая можетъ относиться или къ несоблюденію закона, или прямо къ симпатіи или антипатіи какой-либо другой избранной нами личности. Всѣ эти заявленія гг. гласныхъ вызвали желаніе баллотировать вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли разсуждать предварительно выборовъ или прямо приступить къ баллотировкѣ предсѣдателя; г. Предсѣдатель не дозволилъ этого, вслѣдствіе чего вызвалъ диспуты между гг. гласными и гл. де-Карьеръ сказалъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы Собраніе состояло изъ пѣшекъ, которыя-бы въ дѣлѣ выборовъ дѣйствовали безсознательно. Затѣмъ Собраніе было на пять минутъ закрыто. По открытіи Собранія было приступлено къ разрѣшенію вопроса о неутвержденіи предсѣдателемъ Зеленаго. Предсѣдатель просилъ Собраніе обратиться къ исключительной цѣли Собранія и приступить къ избранію. Гласный князь Кудашевъ заявилъ, такъ какъ онъ не былъ въ прошломъ засѣданіи, то и не знаетъ, какія именно формы, требуемыя закономъ, были упущены Собраніемъ при избраніи г. Зеленаго, которыя повели къ его неутвержденію? При этомъ гл. Шафонскій выразилъ мнѣніе, что если по 69 ст. Положенія всѣ законныя условія выбора выполнены, то онъ полагаетъ, что утвержденіе избраннаго лица для Губернатора обязательно и что въ 95 и 96 ст. Положенія чрезвычайно ясно указаны пути, даже и въ томъ случаѣ, если законныя условія не соблюдены; поэтому онъ не можетъ признать такое неутвержденіе законною причиною тому, чтобы Собраніе вновь избирало Предсѣдателя, тѣмъ болѣе, что г. Зеленый въ короткое время былъ почтенъ пять разъ выборомъ Собранія и оправдалъ этотъ выборъ; указаній же на несоблюденіе какихъ-либо законныхъ условій при избраніи Зеленаго мы не имѣемъ; поэтому онъ полагаетъ, что къ неутвержденію Зеленаго нѣтъ основаніи. Гл. Григорій Соколовъ-Бородкинъ противъ этого заявленія возразилъ, что Собранію не предоставлено право разсуждать и поэтому предлагалъ приступить къ баллотировкѣ. Тогда гл. Диковъ попросилъ слова, которое и было ему дано. Приступая къ чтенію своего мнѣнія, онъ былъ остановленъ г. Предсѣдателемъ слѣдующими словами: „такъ какъ Вы желаете заявить Ваше мнѣніе письменно, то я прошу предварительно дать его мнѣ для прочтенія". На это возражали многіе гласные, при чемъ гл. Шафонскій сказалъ, что въ кругъ дѣйствій Предсѣдателя не входитъ цензура, а что она имѣетъ свое мѣсто только при печатаніи изданій Земства и то не оффиціально. Вслѣдствіе этихъ заявленій г. Предсѣдатель допустилъ гг. гл. Дикова и Е. Эрдели къ чтенію мнѣній. Послѣ этого гл. Шафонскій заявилъ, что онъ не считаетъ удобнымъ избирать кого-либо другаго въ Предсѣдатели Управы, а предлагаетъ на основаніи дарованныхъ Собранію

правъ вновь подтвердить первое постановленіе Собранія объ избраніи Предсѣдателемъ г. Зеленаго. На это заявленіе г. Предсѣдатель сказалъ, что онъ не иначе можетъ согласиться на это, какъ въ то время, когда всѣ откажутся отъ избранія. Противъ этого гл. Шафонскій возразилъ, что онъ считаетъ такое заявленіе оскорбленіемъ не только личности г. Зеленаго, заслужившаго общее довѣріе Собранія, но и самому Собранію. Гл. Диковъ, подтверждая сказанное Шафонскимъ, добавилъ, что онъ даже считаетъ оскорбленіемъ для г. Зеленаго баллотированіе его вновь не только послѣднимъ, но и первымъ. Въ пользу послѣдняго заявленія говорили и гг. гласные де-Карьеръ и др. Затѣмъ Собраніе было закрыто на пять минутъ. При открытіе его снова, гл. Андрей Христіановичъ Агте заявилъ слѣдующее: „Отвѣчая на сдѣланное возраженіе гг. гласными объ обязательномъ утвержденіи Губернаторомъ избраннаго Предсѣдателя, если всѣ законныя условія при этомъ соблюдены, высказываю свое мнѣніе, что законъ, предоставляющій лицу утвержденіе, вмѣщаетъ въ себѣ понятіе и о правѣ неутвержденія. Что-же касается до выраженнаго гл. Шафонскимъ мнѣнія о неизвѣстности причинъ неутвержденія г. Предсѣдателя Управы, то подобныя желанія допускаются въ государствахъ, гдѣ правительственныя лица отвѣтственны предъ обществомъ; но по нашимъ законамъ государственныя учрежденія и лица административныя не отвѣтственны предъ обществомъ, поэтому онъ признаетъ желанія Собранія выходящими изъ круга закона". Затѣмъ гл. отъ сельскихъ обществъ Албулъ сказалъ слѣдующее: „Мы выбрали предсѣдателя и если онъ неугоденъ Губернатору, то пусть онъ назначаетъ другого, а мы присягали и не можемъ избирать другого, такъ какъ этотъ намъ любезенъ". Послѣ этого гг. гласные Шафонскій, Е. Эрдели и другіе заявили о необходимости составить коммисію для приготовленія доклада Собранію, такъ какъ вопросъ, по которому созвано Собраніе, слишкомъ серьезенъ и требуетъ положительной разработки, что можетъ быть достигнуто только при тщательномъ обсужденіи его въ коммисіи. Предложеніе это было **принято** Собраніемъ и въ коммисію избраны, по предложенію г. Предсѣдателя, слѣдующія лица: Гг. Диковъ, Шафонскій, Е. Эрдели, А. Х. Агте, Н. Е. Эмануэль, П. Похитоновъ, М. Ломаковскій, Ѳ. А. Тепловъ, Пасхалисъ и Албулъ. *(Ж. Чр. С. 23 апрѣля 1866 г. стр. 1—8).*

76. Чрезвычайное Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе слушало слѣдующій докладъ коммисіи: „Коммисія, составленная на основаніи протокола, состоявшагося 23 апрѣля 1866 года, разсматривая отношеніе Херсонской Губернской Управы отъ 1 апрѣля 1866 года № 1802 объ избраніи предсѣдателя въ Уѣздную Земскую Управу въ чрезвычайномъ Собраніи и на основаніи выраженныхъ въ ономъ мнѣніи относительно выбора предсѣдателя, пришла къ слѣдующему заключенію: на основаніи постановленія Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, выраженнаго въ протоколѣ 13 сентября 1865 года, членъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы П. А. Зеленый избранъ ея предсѣдателемъ большинствомъ 31 избирательнаго противу трехъ не избирательныхъ голосовъ съ соблюденіемъ при томъ всѣхъ законныхъ условій, указанныхъ въ положеніи и въ правилахъ о порядкѣ приведенія его въ дѣйствіе. Избраніе это было пятое заявленіе общественнаго къ нему довѣрія, постоянно выражавшагося значительнымъ большинствомъ голосовъ. Исполняя вновь предоставленную ему обязанность, какъ членъ управы, на основаніи ея постановленія 16 сентября 1865 года, сообщеннаго г. Губернатору 20 сентября 1865 года № 375, г. Зеленый въ теченіе восьми мѣсяцевъ ничѣмъ не поколебалъ оказаннаго ему обществомъ довѣрія. На основаніи ст. 69 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, статей 95 и 96 общаго положенія и вышеизъясненныхъ соображеній, коммисія полагаетъ, что избраніе предсѣдателемъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы П. А. Зеленаго, выраженное постановленіемъ Собранія отъ 13 сентября 1865 года, настоящее чрезвычайное Земское Собраніе можетъ подтвердить новымъ постановленіемъ, прося г. Губернатора объ утвержденіи этого постановленія". По выслушаніи настоящаго доклада, чрезвычайное Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе боль-

шинствомъ шестидесяти восьми голосовъ противу трехъ, **опредѣлило:** докладъ коммисіи принять безъ измѣненія и **обратить его въ постановленіе** Собранія. (*П. Чр. С. 25 апрѣля 1866 стр. 26—27*).

77. Секретарь Собранія прочелъ слѣдующую телеграмму, полученную г. Губернаторомъ отъ г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора и переданную предводителю дворянства К. Соколову-Бородкину для предъявленія Земскому Собранію: „Елисаветградъ. Губернатору. Если Земское Собраніе не приступило къ выбору предсѣдателя т. е. къ главной цѣли разрѣшеннаго Собранія, то поступите на основаніи законоположенія. Объявите это Собранію, внушивъ, что первая обязанность его—закончить тотъ вопросъ, для котораго оно собрано. Коцебу. -Собраніе **пришло къ заключенію**, что сущность указаннаго Собранію назначенія имъ выполнена. (*П. Чр. С. 25 апрѣля 1866 стр. 21*).

78. Доложенъ и **принять** къ свѣдѣнію и руководству циркуляръ Херсонскаго Губернатора о признаніи Земскихъ Собраній, созываемыхъ для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительныхъ болѣзней, дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ Собраніе не прибудетъ требуемое закономъ число гласныхъ. (*П. С. 26 мая 1879 стр. 31—32*).

79. Прочитано было заявленіе гл. Ф. Никитина и Н. А. Бошняка слѣдующаго содержанія: не имѣя возможности, вслѣдствіе обстоятельствъ службы, прибыть въ засѣданіе Собранія, назначеннаго на 15 декабря сего года для выбора предсѣдателя управы на мѣсто умершаго Н. Ѳ. Марнеца, считаемъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что по мнѣнію нашему, выборы предсѣдателя, въ виду ихъ важности, слѣдовало-бы отложить до очередного Собранія, имѣющаго быть въ маѣ мѣсяцѣ будущаго года, такъ какъ выборы въ экстренномъ Собраніи, созываемомъ въ неудобное для гласныхъ время, легко могутъ быть случайными и несоотвѣтствующими интересамъ уѣзда. Собраніе **постановило** произвести выборъ предсѣдателя управы теперь же, не ожидая созыва очередного Земскаго Собранія. (*П. Чр. С. 15 декабря 1890 стр. 2*).

III. Ревизіонная Коммисія.

Задачи коммисіи.

80. По поводу доклада Управы о повѣркѣ денежныхъ отчетностей и счетоводства по Уѣздной Управѣ, Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ Управы, **постановило:** 1) Денежная отчетность за минувшій годъ должна быть готова къ 1 марту слѣдующаго года, которая ревизуется особою коммисіею, избираемою Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Коммисія созывается управой по полученіи ею книгъ отъ лицъ и учрежденій, обязанныхъ давать отчетность земству, по которымъ, т. е. по книгамъ, поступаютъ и расходуются земскія суммы. Коммисія оканчиваетъ свои занятія въ теченіи 10 дней. 2) О результатахъ своихъ занятій коммисія составляетъ подробный отчетъ, который представляетъ очередному Собранію, печатая его и разсылая всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ. 3) Къ этому отчету управа прилагаетъ подлежащія объясненія, на случай, если коммисія сдѣлаетъ существенныя замѣчанія. 4) По окончаніи ревизіи коммисія кладетъ на всѣхъ денежныхъ книгахъ удостовѣренія. 5) Такое же удостовѣреніе коммисія кладетъ на денежномъ отчетѣ управы, въ томъ, что отчетъ вполнѣ тождественъ съ денежными книгами и документами. (*П. С. 25 сентября 1871 стр. 5*).

81. Собраніе **избрало** ревизіонную коммисію, которая бы въ теченіе года по своему усмотрѣнію имѣла право ревизовать дѣлопроизводство, денежную часть, кассу и вообще съ правомъ входить во всѣ отрасли земскаго хозяйства, а по истеченіи года о результатахъ ревизіи и своихъ соображеніяхъ составляла бы особые доклады

и по отпечатании разсылала чрезъ управу земскимъ гласнымъ. *(П. С. 18 мая 1875 стр. 53).*

82. По предложенію гл. Значко-Яворскаго, Собраніемъ **постановлено**: избрать годовую ревизіонную коммисію, которой поручить произвести повѣрку всего дѣлопроизводства Земской Управы, денежной части и денежнаго отчета, а также совмѣстно съ членами управы выработать и приготовить къ будущему Собранію инструкцію дѣлопроизводства въ уѣздной управѣ. *(П. С. 25 мая 1879 г. стр. 16).*

Чтеніе въ Собраніи докладовъ коммисіи.

83. Гл. Родкевичъ предложилъ, чтобы на будущее время докладъ ревизіонной годовой коммисіи читался въ Собраніи ранѣе другихъ докладовъ на томъ основаніи, что многіе вопросы, имѣя въ виду свѣдѣнія, сообщенныя докладомъ годовой коммисіи, иногда разрѣшались бы въ иномъ направленіи, и вообще шли бы съ меньшимъ затрудненіемъ въ разсмотрѣніи ихъ. Собраніе **согласилось** съ этимъ. *(П. С. 7 мая 1882 г. стр. 25).*

Способъ избранія членовъ коммисіи.

84. Предсѣдателемъ были поставлены на разсмотрѣніе вопросы: изъ сколькихъ членовъ составить коммисію и какимъ способомъ избрать членовъ, по запискамъ или указаніямъ? Большинство гласныхъ высказалось за 5 членовъ; при заявленномъ же мнѣніи нѣкоторыми, что членовъ слѣдуетъ избрать записками, гл. Масалитинъ просилъ Собраніе избрать членовъ простымъ приглашеніемъ къ участію въ коммисіи— гласныхъ, знакомыхъ съ дѣломъ, въ томъ вниманіи, что выборы записками отнимаютъ много времени и отвлекаютъ отъ другихъ занятій, а многіе гласные, по роду своихъ занятій, желали бы поскорѣе возвратиться домой. По предложенію г. предсѣдателя Собраніемъ **рѣшено**: избрать 5 членовъ простымъ приглашеніемъ. *(П. С. 18 мая 1884 г. стр. 43).*

Инструкція ревизіонной коммисіи.

85. Гл. Диковъ сдѣлалъ заявленіе, что было-бы весьма важно и необходимо избрать особую коммисію, поручивъ ей совмѣстно съ уѣздною управою выработать инструкцію для работъ ревизіонныхъ коммисій, которая служила бы руководствомъ этимъ коммисіямъ для составленія однообразныхъ докладовъ; въ настоящее же время каждый новый составъ коммисіи усваиваетъ себѣ особую систему ревизіи и доклады бываютъ не однообразны; при существованіи инструкціи легче будетъ найти лицъ, желающихъ войти въ составъ ревизіонныхъ коммисій. Членъ управы гл. Писаревъ высказалъ, что настоящіе составы коммисіи преимущественно ограничиваются повѣркою бухгалтерскихъ счетовъ; онъ же полагаетъ, что ревизіонныя коммисіи должны производить фактическій контроль больницъ, станцій, дорожныхъ сооруженій и всѣхъ хозяйственныхъ операцій земства. Гл. Шишкевичъ признаетъ невозможнымъ составить наказъ и инструкцію; уѣздная управа въ 20-ти лѣтнее свое существованіе могла бы подготовить матеріалъ для подобныхъ работъ, но этого не сдѣлано, а потому для коммисіи изъ гласныхъ исполнить порученіе Собранія будетъ затруднительно; также онъ находитъ не осуществимымъ, чтобы ревизіонная коммисія разъѣзжала по уѣзду для осмотра больницъ, сооруженій и повѣрки хозяйственныхъ операцій земства: найдется въ составѣ гласныхъ мало лицъ, имѣющихъ много свободнаго времени для выполненія этого порученія, да разъѣзды требуютъ еще издержекъ. Г. Предсѣдатель, закончивъ пренія, предложилъ: не признаетъ-ли Собраніе возможнымъ поручить годовой ревизіонной коммисіи совмѣстно съ уѣздною управою составить инструкцію для работъ ревизіонной коммисіи и наказъ уѣздной управѣ, которые и представить на утвержденіе будущаго Земскаго Собранія. Собраніемъ это предложеніе **принято**. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 35—35).*

86. Земское Собраніе **постановило**: принять инструкцію годовой ревизіонной коммисіи въ видѣ опыта въ теченіи одного года, прося годовую ревизіонную коммисію сдѣлать по этому предмету свои замѣчанія или дополненія, о чемъ доложить въ слѣдующую сессію Собранія. *(П. С. 11 мая 1887 г. стр. 16)*.

Инструкція 1) Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе ежегодно въ очередной сессіи выбираетъ изъ гласныхъ ревизіонную коммисію, дѣйствующую въ продолженіи всего года до слѣдующей очередной сессіи. 2) Число членовъ коммисіи опредѣляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ не менѣе пяти. 3) По вступленіи выборовъ въ законную силу, Уѣздная Земская Управа въ теченіи пятнадцати дней приглашаетъ въ свое помѣщеніе въ назначенный день и часъ всѣхъ членовъ ревизіонной коммисіи для выбора Предсѣдателя. Объ избраніи Предсѣдателя члены коммисіи составляютъ протоколъ, который передается въ Земскую Управу для свѣдѣнія. Управа же съ своей стороны сообщаетъ коммисіи, въ лицѣ ея Предсѣдателя, списокъ книгъ, ведущихся въ Управѣ и въ подвѣдомыхъ ей заведеніяхъ, а также указаніе пунктовъ, въ коихъ производятся земскія сооруженія или заготовленія. 4) Предсѣдатель коммисіи созываетъ членовъ въ засѣданія для совѣщаній и ревизіонныхъ дѣйствій какъ по заявленію членовъ, такъ и по непосредственному своему усмотрѣнію. Для дѣйствительности состава коммисіи обязательно: а) письменное приглашеніе всѣхъ членовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ находящихся только въ г. Елисаветградѣ, и б) присутствіе въ коммисіи не менѣе трехъ лицъ, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя. Всѣ вопросы разрѣшаются коммисіею большинствомъ голосовъ, при чемъ члены, оставшіеся въ меньшинствѣ, могутъ, если пожелаютъ, прилагать къ докладу коммисіи свои письменныя мнѣнія (см. § 15). 5) Къ правамъ и обязанностямъ годовой ревизіонной коммисіи относится: обозрѣніе, по ея усмотрѣнію, земскихъ заведеній, сооруженій и заготовленій, а также ревизія кассы, счетоводства и дѣлопроизводства Уѣздной Управы и подвѣдомыхъ ей заведеній. 6) При ревизіи кассы Управы, коммисія повѣряетъ наличность суммъ на перечетъ и удостовѣряется по кассовой и другимъ книгамъ и документамъ, въ цѣлости ихъ, а счеты Управы о суммахъ, показываемыхъ хранящимися въ казначействѣ, сличаетъ со счетами казначейства. О результатахъ каждой повѣрки кассы коммисія дѣлаетъ засвидѣтельствованія въ кассовой книгѣ. 7) Ревизуя денежныя книги Управы и подвѣдомыхъ ей заведеній, коммисія провѣряетъ страничные и общіе итоги для убѣжденія въ вѣрности показаннаго остатка суммъ и удостовѣряется: оправдываются ли приходъ и расходъ соотвѣтственными документами, росписками, а также все ли, что слѣдовало, записано на приходъ, своевременно ли и въ надлежащемъ ли размѣрѣ произведенъ расходъ. 8) По окладнымъ книгамъ коммисія провѣряетъ правильно ли сдѣлана развертка налоговъ, своевременно ли заготовлены и разосланы окладные листы, исправно ли поступаютъ и вѣрно ли отмѣчаются платежи, правильно ли показываются недоимки, своевременно ли и всѣ ли установленныя закономъ мѣры принимаются ко взысканію. 9) При обозрѣніи дѣлопроизводства Управы коммисія просматриваетъ относящіеся къ нему книги, журналы и дѣла съ цѣлью убѣжденія въ исправномъ веденіи книгъ, въ своевременномъ исполненіи и отправленія бумагъ и въ надлежащемъ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ и дѣлъ, выполняются ли постановленія Собранія, согласно точному смыслу ихъ, а при обозрѣніи архива удостовѣряется въ исправномъ его состояніи. 10) По почтовому отдѣленію Управы коммисія обращаетъ вниманіе на своевременность и исправность разсылки и доставки адресатамъ корреспонденціи, провѣряетъ исправность веденія и порядокъ храненія установленныхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ, а также своевременно ли записываются на приходъ и сдаются въ кассу Управы суммы, выручаемыя за корреспонденцію, при чемъ провѣряется и наличность земскихъ почтовыхъ марокъ. 11) Обозрѣвая земскія лѣчебницы, Новоукраинскую богадѣльню и арестные дома, коммисія обращаетъ вниманіе на соотвѣтствіе цѣли и исправное содержаніе занимаемыхъ ими помѣщеній; размѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе,

чистоту и вентиляцію, на исправность и опрятность постелей, бѣлья и другихъ вещей, на продовольствіе; достаточность, доброкачественность и соотвѣтственность размѣра расходовъ, сообразуясь съ цѣлью учрежденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммисія просматриваетъ установленныя книги и документы, переписку о взысканіи больничныхъ недоимокъ и, по возможности, провѣряетъ наличность принадлежащаго каждому заведенію имущества. 12) При обозрѣніи земскихъ сооруженій и заготовленій коммисія убѣждается, по возможности, въ доброкачественности производства земскихъ построекъ и употребляемыхъ на нихъ матеріаловъ, а по заготовленіямъ въ цѣлесообразности и доброкачественности сдѣланныхъ для земскихъ надобностей заготовленій. О замѣчаніяхъ, требующихъ безотлагательныхъ мѣропріятій, коммисія своевременно сообщаетъ Земской Управѣ. 13) Обозрѣніе земскихъ заведеній, сооруженій и заготовленій, находящихся внѣ г. Елисаветграда, коммисія можетъ возлагать на отдѣльныхъ членовъ, живущихъ въ мѣстахъ нахожденія тѣхъ заведеній, сооруженій и заготовленій или вблизи ихъ. О результатахъ каждаго изъ такихъ осмотровъ члены письменно сообщаютъ Предсѣдателю для передачи на обсужденіе коммисіи. Членамъ этимъ, по требованію коммисіи, Управа выдаетъ билеты на проѣздъ по земской почтѣ безъ прогоновъ, Въ случаѣ же выѣзда на мѣсто въ уѣздъ коммисіи, члены ея пользуются правами членовъ Управы въ удовлетвореніе дорожныхъ издержекъ. 14) По окончаніи года ревизіонная коммисія повѣряетъ составленный Уѣздною Управой денежный отчетъ съ книгами и оправдательными документами. Съ цѣлью ускоренія повѣрки Управа передаетъ коммисіи отчетъ въ рукописи, не позже 15 марта мѣсяца, не ожидая напечатанія. 15) О результатахъ своей годовой дѣятельности и повѣрки денежнаго отчета ревизіонная коммисія представляетъ очередному Елисаветградскому Уѣздному Земскому Собранію письменный докладъ, который не позже апрѣля мѣсяца передаетъ въ Уѣздную Земскую Управу для напечатанія и разсылки гласнымъ по возможности заблаговременно. Но и послѣ изготовленія означеннаго доклада коммисія не прекращаетъ своей ревизіонной дѣятельности до выбора новаго состава и, при обсужденіи Собраніемъ ея доклада, можетъ дѣлать къ нему словесныя и письменныя дополненія.

Благодарность Собранія членамъ Коммисіи.

87. Собраніе **постановило:** выразить благодарность членамъ годовой ревизіонной коммисіи за труды ихъ по обревизованію денежной части Управы. (*П. С. 26 Мая 1879 стр. 32*).

88. Собраніе **постановило:** благодарить ревизіонную коммисію за весьма обстоятельную повѣрку счетоводства и дѣлопроизводства управы въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. При этомъ члены коммисіи заявили, что благодарность Собранія слѣдуетъ почти всецѣло оставить за членомъ оной гласнымъ Марценомъ, который несъ наибольшій трудъ въ этомъ дѣлѣ. (*П. С. 6 мая 1883 г. стр. 17*).

89. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ, не угодно ли будетъ выразить благодарность годовой ревизіонной коммисіи за вполнѣ успѣшное исполненіе возложеннаго на нее порученія, на что Собраніе единогласно **выразило** членамъ годовой ревизіонной коммисіи искреннюю **благодарность** за ихъ труды. (*П. С. 15 мая 1885 г. стр. 60*.

90. Гл. Шишкевичъ отказывался отъ избранія въ члены ревизіонной коммисіи. Собраніе, прося его неотказываться, **выразило** ему благодарность за его полезную дѣятельность въ качествѣ члена ревизіонной коммисіи въ теченіе многихъ лѣтъ. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XIX*).

IV. Земскіе гласные.

Избирательные списки.

91. По поводу избирательныхъ списковъ Собраніе **постановило**, чтобы избирательные списки были выпускаемы въ свѣтъ за два мѣсяца до избирательнаго съѣзда, и кромѣ того, чтобы таковые публиковались въ мѣстныхъ газетахъ и разсылались по волостямъ. *[П. С. 6 сентября 1874 стр. 7].*

Способы составленія избирательныхъ списковъ, ихъ исправленіе и обнародованіе по новому положенію 12 іюня 1890 г. изложены въ ст. 34, 36 и 37 сего положенія.

Цензъ гласныхъ.

92. Прочитанъ докладъ по вопросу, возбужденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, объ устраненіи отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ тѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства, или на коихъ числится недоимка по означенному сбору; въ заключеніе доклада уѣздная управа выступила съ слѣдующими тремя предложеніями: *Первое.* Земство, соглашаясь съ правильностью взгляда, что распорядителями общественной кассы могутъ быть только тѣ, которые участвуютъ въ ея составленіи, находитъ, что церкви, монастыри и священнослужители могутъ быть допускаемы къ участію въ выборѣ земскихъ гласныхъ только при условіи, если съ принадлежащихъ имъ на правахъ собственности имуществъ взымаются земскіе сборы. *Второе.* Съ цѣлью достиженія болѣе правильнаго поступленія земскихъ сборовъ и съ цѣлью устраненія отъ распоряженія земскою кассою лицъ, допустившихъ на своихъ имуществахъ накопленіе земской недоимки, земство ходатайствуетъ о полномъ примѣненіи пункта 4 ст. 1964 т. 2, общ. губ. учр. изд. 1876 г. къ частнымъ лицамъ по земскимъ выборамъ. *Третье.* Ввиду сравнительно высокаго имущественнаго ценза, не соотвѣтствующаго современному положенію землевладѣнія, земство ходатайствуетъ о пониженіи земельнаго имущественнаго ценза для выборовъ въ мировые судьи и гласные на половину противъ существующей для уѣзда нормы. Предсѣдатель предложилъ рѣшить первое предложеніе Уѣздной Управы, и тѣхъ, которые согласны съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ этомъ предложеніи, онъ проситъ встать. Большинствомъ голосовъ предложеніе это **принято** въ смыслѣ мнѣнія Уѣздной Управы. Затѣмъ г. Предсѣдатель просилъ рѣшить баллотировкою: угодно ли возбудить ходатайство въ смыслѣ второго предложенія Уѣздной Управы; тѣхъ которые согласны принять это предложеніе онъ проситъ встать. Большинствомъ 25 голосовъ противъ остальныхъ это предложеніе **принято**. Предсѣдатель предложилъ обсудить 3-е предложеніе Управы объ уменьшеніи имущественнаго ценза для права выбора въ мировые судьи и участія въ избирательныхъ съѣздахъ на половину существующей для уѣзда нормы, при сохраненіи образовательнаго ценза. Большинствомъ голосовъ предложеніе **принято**. Тѣхъ, которые согласны возбудить ходатайство объ уменьшеніи имущественнаго ценза до половины для права участія въ избирательномъ съѣздѣ онъ проситъ встать; большинствомъ голосовъ противъ 7 предложеніе **отвергнуто**. Гл. Яковъ Эрдели просилъ баллотировать его предложеніе, чтобы горожане и крестьянскія общества, на коихъ числится земская недоимка, были лишены права представительства въ земскихъ Собраніяхъ. Предсѣдатель пустилъ на баллотировку этотъ вопросъ, и тѣхъ, которые согласны принять предложеніе гл. Якова Эрдели, просилъ встать. Большинствомъ голосовъ предложеніе **отвергнуто**. Гл. Зеленый заявилъ, что, по его мнѣнію, предложеніе Управы и только что баллотированное можно согласить, если дополнить въ предложеніи Управы, что права участія лишаются недоимщики частные владѣльцы имуществъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ городахъ. Предложенная г. Предсѣдателемъ на баллотировку поправка гл. Зеленаго Собраніемъ **принята**. Гл. Родкевичъ высказалъ, что слѣдуетъ опредѣлить тотъ

срокъ, послѣ котораго недоимка лишаетъ права внесенія въ списки избирателей и именно установить срокъ взноса недоимки къ 1 Января того года, когда составляются списки избирателей. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ на баллотировку дополненія, предложеннаго гл. Родкевичъ, большинствомъ голосовъ Собраніемъ это **принято.** *(П. С. 22 мая 1884 г. стр. 128—133).*

Довѣренности на право участія въ избирательныхъ съѣздахъ.

93. Прочитанъ докладъ по вопросу объ изданіи въ законодательномъ порядкѣ правила о представленіи довѣренностей на право участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ за 2 недѣли до срока выборовъ и заключеніе Управы въ смыслѣ неудобства этого предложенія. Земское Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, **постановило:** принять предложеніе Управы. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 100).*

Участіе женщинъ въ избирательныхъ съѣздахъ.

94. Относительно участія въ Новомиргородскомъ и Бобринецкомъ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ женщинъ, Собраніе **постановило:** исключить изъ общаго числа голосовъ голоса участвовавшихъ женщинъ, такъ какъ подобное исключеніе не производитъ никакого вліянія на выборы. *(П. С. 18 сентября 1881 г. стр. 1 п. 3).*

Совмѣщеніе званія гласнаго отъ нѣсколькихъ уѣздовъ.

95. Херсонскій Губернскій временный комитетъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ опредѣлилъ: 1, Штабсъ-ротмистра Федора Павловича Чеботаева, выбраннаго гласнымъ отъ г. Елисаветграда и сверхъ того Бобринецкимъ съѣздомъ землевладѣльцевъ, но утвержденнаго уже въ званіи гласнаго отъ землевладѣльцевъ Александрійскаго уѣзда, замѣнить кандидатами по Елисаветграду: купцомъ Рабиновичемъ и по Бобринецкому уѣзду губернскимъ секретаремъ Дмитріемъ Васильевичемъ Михальчею. 2, изъ числа кандидатовъ къ гласнымъ отъ землевладѣльцевъ, исключить маіора Праклія Ивановича Доне, избраннаго въ званіе гласнаго на Александрійскомъ землевладѣльческомъ съѣздѣ. По этому случаю въ земскомъ Собраніи былъ возбужденъ слѣдующій вопросъ: въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе ихъ нѣтъ пункта, указывающаго на то, что землевладѣльцы не могутъ быть по имущественному праву одновременно гласными нѣсколькихъ уѣздовъ; по этому устраненіе избранныхъ лицъ отъ участія въ дѣлахъ земства по всѣмъ уѣздамъ, гдѣ они имѣютъ собственность и заслужили довѣріе избирателей, земское Собраніе не можетъ отнести къ чему либо другому, кромѣ недоразумѣнія. Присутствіе всѣхъ гласныхъ на съѣздѣ не обязательно для законности постановленій съѣзда и § 42 положенія обусловливаетъ это только одной третью всего числа или не менѣе десяти. По этому, если даже предположить, что уѣздные съѣзды и на будущее время постоянно будутъ назначаться одновременно во всѣхъ уѣздахъ, то и въ такомъ случаѣ гласные, избранные въ нѣсколькихъ уѣздахъ, имѣютъ возможность исполнять свою обязанность и слѣдить за интересомъ, какъ своимъ, такъ и общественнымъ, или по очереди или по своему усмотрѣнію, или наконецъ по особому приглашенію котораго либо изъ уѣздовъ, заявивъ только остальнымъ уѣздамъ о своей законной неявкѣ. Земскій періодъ составляетъ трехлѣтіе, по этому, будучи гласнымъ даже въ трехъ уѣздахъ, есть возможность принять участіе въ земскихъ дѣлахъ каждаго уѣзда, по крайней мѣрѣ по одному разу въ теченіи земскаго періода. Если даже предположить возможность такого случая, чтобы всѣ девяносто шесть гласныхъ имѣли имущество и были бы всѣ избраны въ трехъ уѣздахъ, то и въ такомъ случаѣ, раздѣлясь по добровольному соглашенію, они могутъ законно и вполнѣ исполнять свои обязанности. Дѣйствія собранія землевладѣльцевъ временнымъ комитетомъ и г.

начальникомъ губерніи признаны правильными, о дальнѣйшемъ же утвержденіи гласныхъ, равно и о ихъ исключеніи помимо избирающаго Собранія, тоже не указано ни въ какомъ пунктѣ положенія. Собраніе этимъ еще болѣе убѣждается въ томъ, что исключеніе по Бобринецкому уѣзду и утвержденіе по одному только Александрійскому лицъ, избранныхъ по обоимъ уѣздамъ, есть слѣдствіе только недоразумѣнія. **Опредѣлили**: обстоятельство это представить въ предстоящее губернское Земское Собраніе и просить ходатайства о возстановленіи избирательныхъ правъ: оставленіемъ Федора Павловича Чеботаева гласнымъ и Ираклія Ивановича Доне кандидатомъ по Бобринецкому уѣзду.—(*П. С. 4 марта 1865 г. стр. 11—12.*).

Губернское Земское Собраніе приняло по этому предмету докладъ коммисіи, которая находила, что право быть гласнымъ въ двухъ и болѣе уѣздахъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ не отнято у лица, имѣющаго собственность въ разныхъ уѣздахъ. Гласные избираются для охраненія выгодъ лицъ, участвующихъ въ удовлетвореніи мѣстныхъ подробностей: слѣдовательно нѣтъ никакого основанія лишать права представительства въ каждомъ уѣздѣ лицо, имѣющее собственность въ разныхъ уѣздахъ. Губернское Собраніе **постановило**: объ этомъ заключеніи коммисіи извѣстить уѣздныя Управы для руководства при выборахъ уѣздныхъ гласныхъ. Кромѣ того, Собраніемъ **принято** предложеніе гл. Ломаковскаго: постановить правиломъ, чтобы въ случаѣ избранія какого либо лица въ гласные разными избирательными съѣздами одного уѣзда, это лицо было спрашиваемо: отъ какого съѣзда оно желаетъ быть гласнымъ. *(Ж. Г. З. С. 1865 г. 2 мая стр. 31—32).*

Совмѣщеніе званія гласнаго съ другими земскими должностями.

96. По поводу доклада Управы о томъ, чтобы земскіе гласные будучи общественными дѣятелями, не должны быть принимаемы ни на какія частныя земскія, по договорамъ и контрактамъ должности. Собраніе **постановило**: вопросъ утвердить съ прибавленіемъ, чтобы лица, состоящія уже на частной службѣ по найму земства, на случай выбора ихъ въ гласные, обязаны оставить свою службу. *(П. С. 10 сентября 1874 г. стр. 25).*

97. Гл. Березовскій заявилъ, что было постановленіе одного изъ прошлогоднихъ засѣданій Собранія, что лица, служащія земству по найму, не могутъ быть гласными, а между тѣмъ въ Собраніи присутствуетъ гласный Непокойчицкій **земскій врачъ**. Членъ Управы Писаревъ пояснилъ, что Управа не дѣлаетъ по этому вопросу доклада, но такъ какъ въ экстренномъ Собраніи 2 сентября 1883 г. было заявлено однимъ изъ гласныхъ, что Управа не исполнила постановленія Земскаго Собранія 1874 года о несовмѣстности званія гласнаго и должности земскаго врача, не устранивъ г. Непокойчицкаго отъ участія въ Земскомъ Собраніи. Управа сочла своей обязанностью обратиться къ гл. Непокойчицкому, прося его сообщить Управѣ, какое онъ приметъ рѣшеніе. Въ отвѣтъ на запросъ Управы Непокойчицкимъ данъ былъ отвѣтъ, что онъ остается гласнымъ и что вмѣстѣ съ тѣмъ имъ представлено заявленіе Земскому Собранію. Въ этомъ заявленіи между прочимъ указано на неудовлетворительность постановленія Земскаго Собранія 1874 года, лишающее земство лицъ съ высшимъ образованіемъ и могущихъ, кромѣ того, принести немало пользы, какъ спеціалисты, при рѣшеніи спеціальныхъ вопросовъ. (*П. С. 17 мая 1884 г. стр. 39—40*).

98. Г. Предсѣдатель заявилъ, что по отношенію къ глас. Непокойчицкому вопросъ не будетъ баллотированъ, въ виду отказа гласнаго отъ мѣста земскаго врача. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ былъ предложенъ къ открытой баллотировкѣ вопросъ: угодно ли Собранію оставить постановленіе Земскаго Собранія о несовмѣстимости званія гласнаго съ частной службой по найму земства въ прежней силѣ или отмѣнить его: Собраніе большинствомъ 31 голоса противъ 18 **опредѣлило оставить** вышеписанное постановленіе въ силѣ. Гл. Рихтеръ заявилъ, что во вчерашнемъ засѣданіи обсуждалось постановленіе 1874 года о несовмѣстимости должностей по найму у земства

съ званіемъ уѣзднаго гласнаго; познакомившись съ подлиннымъ журналомъ того засѣданія, въ которомъ состоялось въ 1874 году это постановленіе, онъ видитъ, что мотивы, вызвавшіе постановленіе, говорятъ только о лицахъ, служащихъ по найму, но не о лицахъ, ведущихъ дѣла съ земствомъ по контрактамъ и договорамъ, т. е. почтосодержателяхъ, подрядчикахъ по устройству мостовъ; подавая голосъ за несовмѣстимость, онъ именно имѣлъ въ виду этихъ лицъ, такъ какъ при подобной совмѣстимости отношенія между членами Управы и контрагентами-гласными являются ненормальными, а потому, принимая во вниманіе мотивы, изложенные въ постановленіи 1874 г., онъ полагаетъ, что слѣдуетъ пояснить и дополнить, но не только лица служащія земству по найму, но и контрагенты земства по договорамъ не могутъ быть лица, состоящія гласными земства. Предложеніе г. Предсѣдателя дополнить постановленіе 17 мая постановленіемъ, что земскіе гласные не должны входить ни въ какіе договоры и подряды съ земствомъ Собраніемъ большинствомъ голосовъ **принято**. *(П. С. 18 мая 1884 г. стр. 71—72).*

Гласные—Земскіе Начальники.

99. Въ виду того, что Елисаветградское Земское Собраніе почти на половину состоитъ изъ гг. Земскихъ Начальниковъ, Городскихъ Судей и Волостныхъ Старшинъ, а остальнымъ гласнымъ не посильно нести весь трудъ Собранія на своихъ плечахъ, Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Губернское Собраніе, чтобы гг. гласнымъ изъ Земскихъ Начальниковъ по Елисаветградскому уѣзду было разрѣшено принимать участіе въ дѣятельности долгосрочныхъ и краткосрочныхъ Коммисій Земскаго Собранія. (*П. С. 2 мая 1893 г. стр. XX*).

Послѣдовало разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія: "Земскія Собранія могутъ избирать Земскихъ Начальниковъ въ особыя коммисіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію Собранія дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя коммисіи учреждаются на время сессій Собраній, такъ какъ участіе Земскихъ Начальниковъ въ коммисіяхъ, занятія которыхъ должны продолжаться долѣе сего, было бы сопряжено съ отвлеченіемъ означенныхъ должностныхъ лицъ отъ исполненія прямыхъ ихъ служебныхъ обязанностей въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ участковъ".

Выборы гласныхъ.

100. Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію о необходимости ходатайствовать передъ Сенатомъ о разъясненіи 47 статьи положенія о Земскихъ учрежденіяхъ. Собраніе **утвердило** это заявленіе *(П. С. 6 сентября 1874 г. стр. 7)*.

Послѣдовало слѣдующее разъясненіе Сената. Херсонскій Губернаторъ, согласно постановленію Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго Собранія, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разъясненіи статьи 47 прав. о приведеніи въ дѣйствіе положен. о земск. учрежденіяхъ. Изъ рапорта Губернатора усматривается, что поводомъ къ такому ходатайству послужило разное пониманіе точнаго смысла упомянутой статьи при исчисленіи избирательныхъ голосовъ, когда на одну какую либо должность избирается (баллотируется) нѣсколько лицъ, при различномъ числѣ избирателей. Въ ст. 47 прав. о приведеніи въ дѣйствіе полож. о земскихъ учрежденіяхъ сказано: избранными считаются только лица, получившія болѣе половины всѣхъ наличныхъ избирательныхъ голосовъ; изъ числа избранныхъ, получившіе при избраніи большее число избирательныхъ голосовъ признаются гласными. Сообразивъ приведенную статью закона съ указываемымъ Губернаторомъ примѣромъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта относится до порядка избранія гласныхъ и не подлежитъ сомнѣнію, что она должна быть примѣняема въ буквальномъ смыслѣ, въ томъ случаѣ, если баллотировка всѣхъ лицъ, желав-

шихъ занять названное званіе, производилась при одинаковомъ числѣ наличныхъ избирателей; если же выборы гласныхъ производились при различномъ числѣ наличныхъ членовъ, то избранными въ гласные должны считаться тѣ лица, которыя получили большее, относительно другихъ, число избирательныхъ голосовъ, пропорціально числу лицъ, участвовавшихъ въ баллотировкѣ; основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи смысла ст. 47 прав. о привед. въ дѣйствіе полож. о земскихъ учрежденіяхъ, дать знать Херсонскому Губернатору указомъ, таковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *(Общ. Отч. за 1875 г. стр. 13 и 14).*

Кандидаты къ гласнымъ.

101. Относительно заявленія землевладѣльца Н. А. Агте, что онъ неправильно внесенъ въ списокъ кандидатовъ третьимъ по старшинству, между тѣмъ какъ онъ долженъ быть первымъ, хотя онъ и баллотировался меньшимъ числомъ избирателей, нежели выше его помѣщенные кандидаты, но отношеніе полученныхъ имъ избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ болѣе, нежели у другихъ кандидатовъ, Собраніе **постановило**: признать его первымъ кандидатомъ въ уѣздные гласные, и за смертію гласнаго Праклія Доне внести г. Агте въ списокъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ. *(П. С. 18 сентября 1871 г. стр. 1).*

102. По поводу протеста Г. Губернатора относительно невыбора отъ городовъ Елисаветграда и Бобринца кандидатовъ къ гласнымъ, Уѣздная Управа дала заключеніе, что по распоряженію М. В. Д. Собранію предоставляется опредѣлить: признаетъ ли оно необходимость производства дополнительныхъ выборовъ. Послѣ преній Собраніе **постановило**, что не признаетъ нужнымъ назначеніе дополнительныхъ выборовъ въ городахъ кандидатовъ. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 3).*

103. Гл. Вергилесовъ просилъ собраніе о назначеніи дополнительныхъ выборовъ по г. Ольвіополю въ виду того, что избранный гласный отъ города Ольвіополя г. Скаржинскій не признанъ собраніемъ въ этомъ званіи, и за неимѣніемъ другаго кандидата, который могъ-бы замѣстить г. Скаржинскаго, Ольвіополь будетъ имѣть одного представителя въ собраніи. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что отъ городскаго избирательнаго съѣзда зависѣло избрать кандидата и что не было примѣра, чтобы назначались дополнительные выборы для избранія кандидатовъ: это можно-бы допустить только въ такомъ случаѣ, если-бы выборы были кассированными. По предложеніи г. Предсѣдателемъ вопроса на рѣшеніе, Собраніемъ ходатайство гласнаго Вергилесова **отклонено**. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 15).*

Присяга гласныхъ.

104. По открытіи Засѣданія Собранія 6 мая, Предсѣдатель заявилъ, что такъ какъ не всѣ гласные, вновь прибывшіе, собрались для приведенія къ присягѣ, то онъ предлагаетъ продолжать дальнѣйшее разсмотрѣніе докладовъ въ прежнемъ составѣ Собранія, а вновь прибывшіе гласные будутъ приведены къ присягѣ въ 12 часовъ дня, ко времени прибытія священника и до того не должны принимать участія въ обсужденіи дѣлъ. На это гл. Родкевичъ возразилъ, что это распоряженіе г. предсѣдателя нарушаетъ права вновь прибывшихъ гласныхъ и что для того, чтобы дать этимъ гласнымъ возможность принять участіе въ обсужденіи всѣхъ дѣлъ, которыя подлежатъ сегодня разсмотрѣнію, слѣдуетъ закрыть Собраніе, пока не будутъ приведены къ присягѣ вновь прибывшіе. Г. предсѣдатель, указавъ на то, что установленіе порядка веденія дѣлъ въ Собраніи по закону принадлежитъ ему и что при многочисленности предстоящихъ Собранію занятій нельзя терять времени, отказался исполнить заявленіе г. Родкевича, а предлагалъ Собранію приступить къ занятіямъ. Гл. Родкевичъ просилъ **внести въ журналъ**, что засѣданіе продолжается при томъ обстоятельствѣ, что

г. Предсѣдатель Собранія лишилъ многихъ гласныхъ права голоса, устранивъ ихъ отъ участія въ дѣлахъ Собранія *(П. С. 6 мая 1880 г. стр. 17).*

Провѣрка правъ гласныхъ.

105. Относительно гласнаго г. Шафонскаго, который не имѣя собственнаго ценза, могъ участвовать на выборахъ по довѣренности жены, на основаніи 18 ст. Полож. о земск. учрежд. и который, между тѣмъ, лично на съѣздѣ не былъ, Собраніе **постановило**: избраніе въ гласные г. Шафонскаго считать законнымъ, такъ какъ въ Полож. о зем. учрежд. ни гдѣ не сказано, что лица, имѣющія право быть избираемыми въ гласные на основаніи 18 ст., должны присутствовать лично на избирательномъ съѣздѣ, и такъ какъ въ дѣлахъ съѣзда имѣется довѣренность на право быть избраннымъ въ гласные, данная полковнику Шафонскому его женою. *(П. С. 18 сентября 1871 г. стр. 1 п. 1).*

106. Относительно заявленія крестьянина собственника с. Обозновки Никиты Ткаченко о допущеніи на сельскомъ избирательномъ съѣздѣ Большой Виски существенныхъ отступленій отъ правилъ, Собраніе **постановило**: заявленіе Никиты Ткаченко оставить безъ послѣдствій, въ виду объясненія предсѣдателя этого съѣзда, вполнѣ опровергающаго заявленіе Ткаченка. *(П. С. 18 сентября 1871 г. стр. 2 п. 4).*

107. Относительно г. Перепелицына, избраннаго въ уѣздные гласные отъ гор. Бобринца, но неимѣющаго никакого установленнаго закономъ ценза, дающаго право быть избраннымъ Бобринецкимъ городскимъ съѣздомъ и который произвелъ это избраніе по ошибочному толкованію 36 ст. Полож. о зем. учреж. и 44 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе того Положенія, Собраніе **постановило**: допустить г. Перепелицына быть гласнымъ отъ г. Бобринца, съ тѣмъ, чтобы онъ, Перепелицынъ, представилъ купеческое свидѣтельство къ слѣдующему засѣданію Собранія. *(П. С. 18 сентября 1871 г. стр. 1 п. 2).*

Постановленіе это опротестовано Губернаторомъ, но Собраніе осталось при своемъ прежнемъ постановленіи. *(П. С. 11 сентября 1872 г. стр. 1).*

108. Предсѣдатель Собранія прочелъ заявленіе Вознесенскаго купца Ивана Герасимова, въ которомъ онъ приноситъ жалобу по поводу выборовъ земскихъ гласныхъ по г. Вознесенску и по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, на основаніи 56 ст. прилож. къ ст. 1817 Полож. о зем. учрежденіяхъ, Собраніе **постановило**: жалобу отклонить. *(П. С. 12 мая 1889 г. стр. 46—47).*

Протесты Губернатора на выборы гласныхъ.

109. Г. Губернатору былъ представленъ протестъ избирателя купца Чеченина относительно участія въ выборахъ купца Каменецкаго за себя и по довѣренности отъ купца Рувина Когана. Протестъ этотъ г. Губернаторъ передалъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Земскаго Собранія. По докладу Собранію дѣла по протесту купца Чеченина оно признало, что участіе Каменецкаго съ 2 голосами не имѣло вліянія на исходъ выборовъ, такъ какъ и при устраненіи изъ выборовъ этихъ 2 голосовъ лица, избранныя въ уѣздные гласные отъ г. Бобринца, получили все же большинство избирательныхъ голосовъ, а потому Собраніе **постановило**: признать выборы уѣздныхъ гласныхъ отъ г. Бобринца правильными и весь составъ прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ имѣющимъ право участія въ Собраніи. *(П. С. 8 мая 1880 стр. 1).*

110. По поводу протеста г. Губернатора на избраніе поручика Николая Цвѣткова, не состоящаго въ числѣ членовъ землевладѣльческаго избирательнаго съѣзда,— уѣздная управа дала заключеніе, что слѣдуетъ кассировать все производство выборовъ на Новомиргородскомъ избирательномъ съѣздѣ и назначить новые выборы. Г. Предсѣдатель разъясняетъ 35 ст. Полож. о земск. учрежд., на основаніи которой г. Губернаторъ признаетъ выборъ г. Цвѣткова неправильнымъ. Послѣ этого Собраніе

постановило: соглашаясь съ протестомъ г. Губернатора относительно избранія Цвѣткова, не считать его въ числѣ уѣздныхъ гласныхъ и пригласить вмѣсто него кандидата. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 3—4).*

111. По поводу протеста г. Губернатора на избраніе сельскими избирательными съѣздами: Новоукраинскимъ—крестьянина Спиридона Ушакова и Вознесенскимъ мѣстнаго волостнаго старшину Карпа Молдаванова, несостоящихъ въ числѣ выборщиковъ,—уѣздная управа дала заключеніе, что слѣдуетъ кассировать выборы упомянутыхъ съѣздовъ и назначить новые. Собраніе **постановило:** не кассируя всѣхъ выборовъ Новоукраинскаго и Вознесенскаго сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, признать избраніе крестьянина Спиридона Ушакова и старшины Карпа Молдованова неправильнымъ, а потому и не считать ихъ въ числѣ уѣздныхъ гласныхъ; управѣ же предложить пригласить вмѣсто нихъ кандидатовъ. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 4—5).*

112. При обсужденіи протеста г. Губернатора относительно избранія Бобринецкимъ городскимъ избирательнымъ съѣздомъ въ число двухъ гласныхъ отъ города Бобринца одного еврея г. Желкова, что г. Губернаторъ признаетъ не соотвѣтствующимъ 983 ст. IX т. св. зак. изд. 1876 г. и указу Правительствующаго Сената 1882 за № 12953, въ которыхъ указано, что каждымъ избирательнымъ съѣздомъ можетъ быть избрано число гласныхъ изъ не христіанъ непревышающее $1/3$ всѣхъ подлежащихъ избранію въ этомъ съѣздѣ гласныхъ, Гл. Бошнякъ высказалъ, что въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, получившемъ Высочайшую санкцію, не говорится ни слова о подобномъ ограниченіи, а потому онъ полагаетъ, что для земскаго собранія не можетъ быть обязательнымъ разъясненіе Министра къ Городовому Положенію; на основаніи чего онъ и высказывается за правильность избранія Желкова. Г. Предсѣдатель собранія, прочитавъ упоминаемые въ протестѣ 983 ст. и указъ Сената, предложилъ Собранію рѣшить: признаетъ ли оно выборъ г. Желкова неправильнымъ. Собраніе **постановило:** несоглашаясь съ протестомъ Г. Губернатора, признать выборъ г. Желкова уѣзднымъ гласнымъ отъ г. Бобринца правильнымъ. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 2—3).*

113. По поводу протеста Губернатора на избраніе Новомиргородскимъ сельскимъ избирательнымъ съѣздомъ крестьянина В. Тартацкаго, занимающаго должность засѣдателя уѣзднаго полицейскаго управленія и потому неимѣющаго права на выборъ, Уѣздная Управа дала заключеніе, что слѣдуетъ кассировать все производство выборовъ въ Новомиргородскомъ избирательномъ съѣздѣ и назначить новые выборы. Гл. Масалитинъ высказалъ, что засѣдатель полицейскаго управленія не есть полицейскій чиновникъ, а лицо выборное, почему онъ полагаетъ, что Тартацкій выбранъ правильно. Предсѣдатель прочиталъ указъ Правительствующаго Сената, разъясняющій, что полицейскіе засѣдатели не могутъ быть избираемы. Собраніе **постановило:** соглашаясь съ протестомъ Губернатора относительно избранія Тартацкаго, не считать его въ числѣ уѣздныхъ гласныхъ и пригласить вмѣсто него кандидата. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 3—4).*

114. Херсонскій Губернаторъ увѣдомилъ Управу, что избранный Ольвіопольскимъ городскимъ избирательнымъ съѣздомъ въ уѣздные гласные коллежскій секретарь г. Михайловъ, какъ г. Губернатору извѣстно, привлеченъ къ слѣдствію по обвиненію въ преступныхъ дѣйствіяхъ, имѣющихъ послѣдствіемъ ограниченіе правъ состоянія, а потому г. Михайловъ, на основаніи закона, не можетъ пользоваться званіемъ гласнаго. Уѣздная управа въ заключеніи своемъ говоритъ, что указъ Правительствующаго Сената 1871 года № 9450 разъясняетъ, что Земское Собраніе, получивъ увѣдомленіе Губернатора о томъ, что лицо, избранное въ гласные, во время производства выборовъ состояло подъ уголовнымъ слѣдствіемъ, обязано исключить это лицо изъ числа гласныхъ, не входя въ разсмотрѣніе того, правильно или нѣтъ возбуждено противъ него уголовное преслѣдованіе. Г. Михайловъ въ своемъ заявленіи поясняетъ, что, по закону и разъясненіямъ Сената, лицо считается подъ слѣдствіемъ тогда только, когда

у судебнаго слѣдователя состоялось постановленіе о привлеченіи этого лица къ слѣдственному дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, ибо изъ этого только постановленія бываютъ уже видны какъ основательность обвиненія, такъ и самый предметъ обвиненія, —что относительно его, Михайлова, еще нѣтъ подобнаго постановленія судебнаго слѣдователя и еще неизвѣстно, какого рода обвиненіе падетъ на него,—а потому онъ проситъ Собраніе не лишать его званія уѣзднаго гласнаго. Гласный Бошнякъ высказалъ, что, по его мнѣнію, производство слѣдственнаго дѣла о какомъ либо лицѣ не есть еще состояніе этого лица подъ уголовнымъ слѣдствіемъ, такъ какъ слѣдствіе можетъ окончиться рѣшеніемъ не возбуждать обвиненія, а для признанія кого либо состоящимъ подъ уголовнымъ слѣдствіемъ, лишающимъ извѣстныхъ общественныхъ правъ, должно существовать постановленіе судебнаго слѣдователя о привлеченіи къ отвѣтственному по дѣлу въ качествѣ обвиняемаго. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что необходимость имѣть въ виду постановленіе судебнаго слѣдователя существовала бы тогда только, если бы г. Михайловъ привлекался къ дѣлу какъ частное лицо; но противъ него возбуждено преслѣдованіе по должности городскаго головы, а потому привлеченіе къ слѣдствію зависитъ не отъ судебнаго слѣдователя, а отъ административной власти, и коль скоро г. Губернаторъ сообщаетъ объ этомъ Собранію, то возбужденіе вопроса объ отсутствіи постановленія судебнаго слѣдователя не должно имѣть значенія. Г. предсѣдатель Собранія заявилъ, что, въ виду указаннаго уѣздною управою указа Сената, онъ не можетъ допустить сужденій о томъ, правильно или нѣтъ привлечено къ слѣдствію должностное лицо, коль скоро Губернаторъ, какъ контролирующая власть, увѣдомляетъ, что должностное лицо привлечено къ слѣдствію, а потому онъ предлагаетъ Собранію не признавать г. Михайлова въ званіи уѣзднаго гласнаго. Собраніе это предложеніе **приняло**. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 5—7)*.

115. Прочитаны замѣчанія г. Херсонскаго Губернатора на сдѣланныя нарушенія законоположеній при выборахъ въ гласные отъ землевладѣльцевъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, на трехлѣтіе съ 1886 года, подлежащія разсмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія. Изъ объясненій Управы на сдѣланныя Губернаторомъ замѣчанія видно, что Григорій Викторовъ на выборахъ землевладѣльцевъ участвовалъ съ однимъ только голосомъ по довѣренности отца Владиміра Викторова, Дувидъ Розенблитъ внесенъ въ списки избирателей какъ владѣлецъ земли совмѣстно съ Колоковскимъ, а Желковъ и Мельничанскій тоже внесены въ избирательные списки, но фамиліи ихъ искажены въ печати по винѣ типографіи. На основаніи этихъ объясненій, Его Превосходительство сообщилъ Управѣ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ изъятію отъ доклада предстоящему Собранію замѣчаній, выраженныхъ имъ относительно участія въ выборахъ Григорія Викторова, Розенблита, Желкова и Мельничанскаго. Относительно участія въ выборахъ Николая Самаржи выяснилось, что онъ имѣлъ довѣренность отъ опекунши-матери, и что покойный отецъ его генералъ-маіоръ Самаржа былъ внесенъ въ списокъ избирателей. Что касается остальныхъ закононарушеній, сдѣланныхъ при производствѣ выборовъ, то Управа высказала мнѣніе, что они не имѣютъ существеннаго значенія, а потому не слѣдуетъ оставлять безъ представителей въ земскомъ Собраніи нѣкоторыя мѣстности уѣзда, не утвердивъ избранныхъ ими гласныхъ. Гл. Родкевичъ сказалъ: городъ Ольвіополь не внесъ въ списки избирателей Г. Скаржинскаго и избралъ въ его отсутствіи въ кандидаты гласныхъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, я самъ былъ въ такомъ положеніи и Собраніе отказало въ утвержденіи меня въ званіи гласнаго земскаго Собранія, надо же быть послѣдовательнымъ и одинаково истолковывать смыслъ закона. По мнѣнію моему, Г. Скаржинскій не можетъ быть признанъ правильно избраннымъ. Послѣ непродолжительныхъ преній, Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ гласнаго Родкевича и не признало возможнымъ утвердить выборъ Г. Скаржинскаго. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ высказывались мнѣнія: о передачѣ этого вопроса на разсмотрѣніе коммисіи, другіе же предлагали отложить Собраніе до осени, и въ это время назначить новые выборы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ гласные избраны

съ нарушеніемъ законовъ. Гл. Ткачевъ предложилъ, а гл. Бошнякъ поддержалъ это предложеніе, избрать коммисію. Гл. А. А. Эрдели: въ Собраніи много говорилось и о незаконности выбора нѣкоторыхъ гласныхъ, и о несущественности сдѣланныхъ законо-нарушеній, но никто не указалъ положительныхъ доводовъ для разрѣшенія вопроса въ томъ или въ другомъ смыслѣ, а потому я предлагаю принять мнѣніе гл. Бошняка объ избраніи коммисіи, которой поручить теперь же разсмотрѣть практикуемый предметъ и доложить Собранію. Большинство Собранія **согласилось** съ мнѣніемъ гл. Эрдели. *(П. С. 16 мая 1886 г. стр. 1—5).*

116. Гл. Бошнякъ прочиталъ докладъ коммисіи, избранной въ засѣданіи 16 мая для обсужденія замѣчаній г. Губернатора о допущенныхъ неправильностяхъ при избраніи нѣкоторыхъ гласныхъ. По выслушаніи этого доклада Собраніе **постановило**: соглашаясь съ заключеніемъ и доводами коммисіи, докладъ коммисіи принять и исключить изъ списка уѣздныхъ гласныхъ: Г. Дурилина, Луку Коронда, Ивана Марченко, Кузьму Труша и кандидата Авдѣя Кузьмина; остальныхъ-же лицъ, упоминаемыхъ въ замѣчаніяхъ г. Губернатора, признать гласными; вмѣсто исключенныхъ изъ списка гласныхъ просить Уѣздную Управу пригласить кандидатовъ. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 14).*

117. Прочитано отношеніе г. Херсонскаго Губернатора отъ 28 февраля 1889 года № 595, въ коемъ изложены протесты на неправильныя избранія нѣкоторыхъ гласныхъ и кандидатовъ на избирательныхъ съѣздахъ, и докладъ Уѣздной Земской Управы о выборахъ гласныхъ на текущее трехлѣтіе съ заключеніемъ по поводу протестовъ г. Начальника Губерніи. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что и сегодня онъ получилъ телеграмму за подписью Герасимова о неправильныхъ выборахъ по г. Вознесенску и предложилъ Собранію высказаться. При обсужденіи повѣрки правъ гласныхъ, избранныхъ на девятое съ 1889 года трехлѣтіе, принимали участіе гласные А. Н. Писаревъ, Н. Э. Марнецъ, И. Г. Шишкевичъ, А. К. Ткачевъ, И. Кравченко и Н. А. Бошнякъ, предлагавшій подкрѣпить мотивы Управы относительно правильности веденія выборовъ на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ ссылкою на 56 ст. Пол. о сел. сост., не устанавливающей баллотировку шарами при выборахъ сельскихъ гласныхъ, затѣмъ, разъясненія 1873 г., относящіяся къ Городовому Положенію, не могутъ быть примѣнены къ земскимъ выборамъ, для которыхъ имѣются разъясненія 1868 г., что, наконецъ не слѣдуетъ оставлять безъ представителей въ Земскомъ Собраніи нѣкоторыя мѣстности уѣзда, не утвердивъ избранныхъ ими гласныхъ. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ Собранія вопроса на рѣшеніе Собранія **постановлено**: исключить изъ списка гласныхъ, какъ неправильно избранныхъ, Емельяна Нестеренко съ замѣной его первымъ кандидатомъ по Новомиргородскому съѣзду Захаріемъ Колодѣевымъ,—изъ списка кандидатовъ Луку Коронда, а также Ивана Чуенко, за смертью его, съ замѣною первымъ кандидатомъ по Новомиргородскому съѣзду Овсеемъ Файвелевичемъ Державцемъ и включить въ списокъ гласныхъ перваго кандидата, избраннаго на землевладѣльческомъ съѣздѣ, Владиміра Елеазаровича Марьяновича вмѣсто выбывшаго гласнаго отъ землевладѣльцевъ П. А. Абертасова; **признать** правоспособными остальныхъ всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ избирательныхъ съѣздахъ; **согласиться** со всѣми заключеніями Уѣздной Управы, представленными ею по существу протеста Г. Губернатора относительно неправительностей, допущенныхъ на избирательныхъ съѣздахъ, обосновывая между прочимъ заключеніе Управы относительно примѣненія открытой баллотировки на сельскихъ съѣздахъ, согласно предложенію гласнаго Н. А. Бошняка, также и на основ. 56 ст. IX т. Особ. Прил. къ Полож. о сельскомъ состояніи и **признать** въ званіи уѣздныхъ гласныхъ по гор. Вознесенску А. К. Ткачева, Сергѣя Бродскаго и Прокофія Попова, кандидатомъ Ивана Герасимова и гласными по г. Ольвіополю Шай Мойше Бѣлаковскаго; кандидатами Митрофана Богоявленскаго и Бороха Абрамовича; по г. Елисаветграду гласными Павла Абертасова и Олимпія Любовича; отъ землевладѣльцевъ гласными: Леонида Долинскаго. Евге-

нія Безрадецкаго, Николая Бошняка, а въ званіи кандидатовъ Петра Долинскаго, Луку Воинова; отъ сельскихъ обществъ въ званіи гласныхъ Томаса (Фому) Антона, Архипа Ивана, а въ званіи кандидатовъ Ларіона Сологубова, Герасима Перебійноса, Василія Рышкова и Григорія Евтодьева. *(П. С. 10 мая 1889 г. стр. 4—6).*

Незаконные выборы.

118. Собраніе **постановило**: признать незаконными выборы, происходившіе въ п. Новоукраинкѣ на избирательномъ съѣздѣ отъ сельскихъ обществъ, почему и исключило изъ числа уѣздныхъ гласныхъ всѣхъ лицъ избранныхъ этимъ съѣздомъ, а именно: Курносова, Болѣлаго, Гавриленко и Козаченко. *(П. С. 11 мая 1877 г. стр. 4).*

119. Постановленіемъ 11 мая 1877 года Земское Собраніе признало выборы въ п. Новоукраинкѣ незаконными, и 4 гласныхъ выбыло изъ состава Собранія. Въ виду того, что, вслѣдствіе этого постановленія, цѣлый районъ уѣзда остался безъ представителей, председатель Собранія предложилъ просить г. Начальника губерніи разрѣшить слѣдующій вопросъ: слѣдуетъ-ли исключенныхъ 4 гласныхъ замѣстить кандидатами или же назначить вновь выборы въ п. Новоукраинкѣ. Собраніе **постановило**: предоставить управѣ по окончаніи сессіи обратиться къ г. Начальнику губерніи за разрѣшеніемъ этого недоразумѣнія. *(П. С. 12 мая 1877 г. стр. 7).*

О постановленіи этомъ Управа, отношеніемъ своимъ отъ 2 іюля за № 2533, увѣдомила г. Херсонскаго Губернатора, за тѣмъ состоялось распоряженіе о назначеніи новыхъ выборовъ, которые и происходили 2 октября 1877 года.

Выходъ изъ состава гласныхъ.

120. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы доложилъ Собранію о томъ, что гласный А. П. Значко-Яворскій подалъ въ Земскую Управу заявленіе, въ которомъ, объясняя, что онъ по разстроенному здоровью не можетъ исполнять обязанностей уѣзднаго гласнаго, проситъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи взамѣнъ его кандидата. Гласный П. А. Зеленый находитъ, что долголѣтняя полезная земская дѣятельность А. П. Значко-Яворскаго и его всегдашнее живое, сердечное участіе въ дѣлахъ земства побуждаетъ предложить Собранію просить А. П. взять заявленіе обратно и продолжать посѣщать Земскія Собранія, когда здоровье ему это позволитъ. Собраніе единогласно **приняло** это предложеніе и А. П. Значко-Яворскій согласился продолжать нести обязанности гласнаго. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 91).*

121. Прочитано письменное заявленіе гласнаго Н. А. Бракера о выходѣ его изъ состава гласныхъ. Гласный Славинскій предложилъ просить его остаться въ званіи гласнаго. **Постановлено** Собраніемъ: выразить сожалѣніе гл. Н. А. Бракеру по поводу его преждевременнаго выхода и утвердить приглашенныхъ Управою кандидатовъ въ званіи гласныхъ. *(П. С. 10 мая 1890 стр. 2).*

122. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію докладъ Управы о выбытіи нѣкоторыхъ гласныхъ изъ состава Земскаго Собранія. *[П. С. 12 мая 1892 г. стр. 3].*

123. Докладъ Управы о выбытіи изъ состава Земскаго Собранія гласнаго Ф. А. Ковалева **принятъ** къ свѣдѣнію. *(П. С. 10 мая 1893 г. стр. II).*

124. Предсѣдатель Собранія **сообщилъ** о выбытіи изъ состава Собранія гласнаго Чуприны, вслѣдствіе его отказа, и о приглашеніи Управой на его мѣсто ближайшаго кандидата Щербины. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. 1).*

Неявка гласныхъ въ Собраніе.

125. Прочитана была телеграмма гл. Э. Добровольскаго о томъ, что серьезная болѣзнь сына препятствуетъ ему явиться въ съѣздъ гласныхъ ранѣе 6 сентября. Телеграма эта дала поводъ къ преніямъ по вопросу о неявкѣ гласныхъ въ Собраніе.

Послѣ долгихъ преній по этому вопросу, Собраніе приняло слѣдующую **редакцію постановленія**: Собраніе предоставляетъ отсутствующихъ общественному мнѣнію. *(П. С. 3 сентября 1865 г. стр. 19).*

126. Доложено постановленіе Ананьевскаго Земскаго Собранія 1867 г. объ устраненіи причинъ неявки гласныхъ въ Собраніе. Ананьевское Земство предложило: 1) сдѣлать для гг. гласныхъ обязательнымъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые, по полученіи извѣщенія о днѣ, назначенномъ для открытія Собранія, не могутъ по какимъ либо причинамъ принять участіе въ засѣданіяхъ, извѣщали о томъ управу, отсылая извѣщенія эти съ такимъ разсчетомъ, чтобы она могла получить ихъ не позже, какъ за мѣсяцъ до Собранія; 2) управу обязать, чтобы она, если подобныхъ заявленій будетъ столько, что затѣмъ не можетъ состояться Собраніе, приглашала изъ числа кандидатовъ сколько потребуется, дабы составилось законное число гласныхъ, требующееся для открытія Собранія; 3) всѣ заявленія гласныхъ о причинахъ невозможности участвовать въ засѣданіяхъ докладывать Собранію въ первый день его открытія, равно какъ и о тѣхъ гласныхъ, которые ни заявленій не прислали, ни сами не явились; отъ усмотрѣнія Собранія зависить замѣщать вызванныхъ кандидатовъ на мѣсто тѣхъ, причины неявки которыхъ будутъ признаны менѣе уважительными; 4) кандидату, однажды замѣщенному на мѣсто гласнаго, засѣдать въ Собраніяхъ до окончанія выборнаго срока, лишивъ этого права гласнаго, мѣсто котораго заступитъ кандидатъ; 5) на приведеніе этихъ мѣръ въ исполненіе испросить разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ. Собраніе **постановило**: мѣры, предлагаемыя Ананьевскимъ Собраніемъ, признать неудобоисполнимыми. *(Ж. 19 сентября 1868 г. стр. 4 пун. 7).*

Такое же постановленіе сдѣлало и сосѣднее Александрійское Уѣздное Земское Собраніе. *(Св. П. А. З. стр. 2—3 статья 13).*

127. При разсмотрѣніи постановленій Земскаго Собранія очередной сессіи 1892 года, г. Херсонскій Губернаторъ усмотрѣлъ, что засѣданія Земскаго Собранія происходили при наличности гласныхъ, колеблющейся между 32 и 38 лицами, за исключеніемъ засѣданія 13 мая, открытаго при полномъ составѣ гласныхъ, которыхъ для Елисаветградскаго уѣзда закономъ опредѣлено 40. Не находя въ тѣхъ же журналахъ свѣдѣній о томъ, чтобы вопросъ о неявившихся гласныхъ былъ, согласно требованію 59 и 60 ст. Полож. о зем. учр., внесенъ на обсужденіе Земскаго Собранія, г. Губернаторъ, въ виду нарушенія ст. 87 и на основаніи ст. 71 указаннаго Полож., предложилъ Уѣздной Земской Управѣ доложить настоящему Уѣздному Собранію о гласныхъ, неявившихся на минувшее Земское Собраніе. Земская Управа докладывала Земскому Собранію: Изъ журналовъ засѣданій Земскаго Собранія прошлогодней сессіи и приложеній къ нимъ усматривается, что въ первомъ засѣданіи Собранія, 12 мая, участвовало не 37 гласныхъ, какъ отмѣчено въ журналахъ засѣданія, а 38, въ томъ числѣ и Предсѣдатель Собранія, предводитель дворянства П. Д. Ревуцкій, состоящій уѣзднымъ гласнымъ. Въ этомъ засѣданіи Собранія не участвовали гласные П. А. Зеленый и М. П. Воиновъ. Засѣданіе Собранія 13 мая состоялось при полномъ составѣ гласныхъ. Засѣданіе 14 мая нужно считать состоявшимся также при полномъ составѣ гласныхъ, такъ какъ въ началѣ засѣданія выбылъ изъ состава Собранія, вслѣдствіе внезапной болѣзни своего сына, гласный Н. Ковалевъ, что и отмѣчено въ журналѣ засѣданія отъ 14 мая. Такимъ образомъ, въ засѣданіи 14 мая участвовало 39 (въ томъ числѣ и Предсѣдатель Собранія П. Д. Ревуцкій), а не 38, какъ отмѣчено въ журналѣ засѣданія. Засѣданіе 19 мая (вечернее) нужно считать также состоявшимся при полномъ составѣ гласныхъ, такъ какъ въ журналѣ отмѣчено, что Собраніе открыто при 38 гласныхъ,—очевидно въ счетъ не вошелъ Предсѣдатель Собранія. Въ остальныхъ засѣданіяхъ количество участвовавшихъ гласныхъ отмѣчено отъ 32 до 37. Подлинные подписи на протоколахъ засѣданій не могутъ дать указанія относительно отсутствовавшихъ гласныхъ, такъ какъ оказывается, что не всѣ участвовавшіе въ засѣданіяхъ гласные подписали протоколы; такъ, въ засѣданіи 17 мая участвовало

38 гласныхъ, а подписей имѣется 35, въ засѣданіи 19 (вечер.) мая участвовало 39 гласныхъ (полный составъ), а подписей имѣется 26. Уѣздная Управа предполагаетъ, что отмѣтки о количествѣ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Собранія съ 15 по 19 мая, сдѣланы секретарями Собранія ошибочно: ни изъ журналовъ постановленій, ни изъ присяжныхъ листовъ не видно, чтобы кто либо изъ гласныхъ, за исключеніемъ П. Ковалева, выбывшаго 14 мая вслѣдствіе болѣзни своего сына, отсутствовали въ засѣданіяхъ Собранія. Собраніе согласно съ заключеніемъ коммисіи **постановило**: разъясненіе Земской Управы о неявившихся въ прошлогоднее засѣданіе гласныхъ препроводить г. Губернатору, какъ объясняющее явившееся недоразумѣніе. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXI).*

128. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе **постановило**: не входить въ разсмотрѣніе причинъ неявки гласныхъ въ виду возможности неполученія ими приглашеній Управы. *(П. Чр. С. 21 декабря 1893 г. (стр. 2).*

129. Вслѣдствіе неявки въ Собраніе гласныхъ Т. Сороковскаго, С. Юдова, Е. Щербины и Е. Шевченко безъ объясненія причинъ, Собраніе **постановило**: на основаніи ст. 60 Пол. о зем. учрежд. просить г. Предсѣдателя Собранія сдѣлать имъ замѣчаніе. *(П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XL).*

Пособіе гласнымъ.

130. Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Гг. сельскимъ гласнымъ жить нечѣмъ; они пріѣхали сюда, издержались, а общества ничего не дали имъ на поѣздку. Мы должны имъ помочь, потому что они представители огромнаго числа народа. Прежде, въ прошлое Собраніе, я имъ помогалъ, давалъ собственные, и потомъ эти деньги возвращены были мнѣ аккуратно. Теперь есть Управа, она должна дать по 3 руб. каждому". Большинство Собранія **опредѣлило**: дать каждому прибывшему въ Собраніе сельскому гласному заимообразно изъ суммъ на Управу по 3 руб. *(П. С. 6 сентября 1865 г. стр. 51—53).*

131. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: предложить Управѣ, чтобы на будущее время ею не выдавались ни въ какомъ случаѣ деньги уѣзднымъ гласнымъ отъ сельскихъ обществъ на ихъ содержаніе въ г. Елисаветградѣ во время засѣданій Земскаго Собранія. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25 п. 4).*

132. Доложено Собранію письменное заявленіе уѣздныхъ гласныхъ отъ крестьянъ о выдачѣ имъ изъ суммъ Земства заимообразно извѣстное количество денегъ на покрытіе расходовъ по проѣзду въ городъ для засѣданія въ Собраніи и для продолжительнаго пребыванія здѣсь. По этому заявленію Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ выдать просителямъ заимообразно по 10 руб. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 74).*

Ходатайство объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ.

133. Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы: Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ 1890 года, для Елисаветградскаго уѣзда опредѣлено 40 уѣздныхъ гласныхъ, вмѣсто 96, избиравшихся по положенію 1864 года. Такое значительное сокращеніе числа уѣздныхъ гласныхъ оказало свое неблагопріятное вліяніе въ первый же годъ дѣятельности земства по новому положенію. При выборѣ членовъ годовой ревизіонной коммисіи въ 1893 году обнаружилось, что не изъ кого выбирать коммисію. Въ числѣ гласныхъ въ настоящее время состоятъ 5 земскихъ начальниковъ и 10 волостныхъ старшинъ, которыхъ выбирать въ годовую ревизіонную коммисію невозможно: о земскихъ начальникахъ имѣется прямое распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ силу котораго „Земскія Собранія могутъ избирать Земскихъ Начальниковъ въ особыя коммисіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ

вѣдѣнію собранія дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя коммисіи учреждаются на время сессій собраній, такъ какъ участіе Земскихъ Начальниковъ въ коммисіяхъ, занятія которыхъ должны продолжаться долѣе сего, было бы сопряжено съ отвлеченіемъ означенныхъ должностныхъ лицъ отъ исполненія прямыхъ ихъ служебныхъ обязанностей въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ участковъ". Это соображеніе вполнѣ приложимо, конечно, и къ гласнымъ изъ волостныхъ старшинъ и вообще ко всѣмъ гласнымъ, занимающимъ какія либо должности въ государственныхъ или общественныхъ учрежденіяхъ. Изъ остальныхъ 25 гласныхъ два состоятъ въ Уѣздной Земской Управѣ, два въ Губернской, одинъ Предводителемъ Дворянства, одинъ Городскимъ Судьею, 7 Губернскими Гласными. Такимъ образомъ, болѣе или менѣе свободныхъ, такъ сказать, остается 12, изъ которыхъ нужно выбрать годовую ревизіонную коммисію въ 5 человѣкъ. Изъ 12 гласныхъ большая половина можетъ отказаться по болѣе или менѣе основательнымъ причинамъ и нѣсколько неявиться въ Собраніе и коммисіи нѣтъ! Допустивъ даже, что нынѣшній составъ гласныхъ исключительный, что въ слѣдующія трехлѣтія всѣ гласные будутъ свободны отъ всякихъ другихъ должностей и обязанностей (что невозможно), все таки 40 гласныхъ для Елисаветградскаго уѣзда окажется крайне не достаточнымъ. Изъ 40 гласныхъ нужно избрать 5 въ составъ Земской Управы, 7 въ губернскіе гласные, 5 въ годовую ревизіонную коммисію. Итого обязательно, такъ сказать, нужно избрать въ земскія должности 17 человѣкъ,—и это изъ состава 40 гласныхъ, въ числѣ которыхъ 11 отъ крестьянъ, и слѣдовательно, изъ этихъ 11 придется выбирать только на платныя должности. А между тѣмъ есть и еще немало земскихъ должностей, занимать которыя, въ интересахъ земскаго дѣла, должны земскіе гласные. Должности эти слѣдующія: попечители по народному продовольствію, распорядители по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, завѣдующіе военно-конскими участками, присутствующіе въ призывныхъ участкахъ, распорядители по перевозкѣ чиновъ запаса арміи на случай мобилизаціи. Такихъ лицъ требуется свыше 200, по количеству волостей. Допустивъ, что одно и тоже лицо можетъ исполнять всѣ перечисленныя обязанности, то и тогда потребуется для этихъ должностей 55 человѣкъ. Уѣздное Земство имѣетъ, кромѣ того, 12 лѣчебницъ, для которыхъ желательно имѣть попечителей изъ гласныхъ. Правда, въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 105) сказано, что на всѣ эти должности могутъ быть избираемы и лица, не состоящія гласными, а имѣющія только право быть непосредственными избирателями, но странно было бы не видѣть въ этихъ должностяхъ по крайней мѣрѣ половину уѣздныхъ гласныхъ, очень заинтересованныхъ земскими дѣлами и, по этому, могущихъ сдѣлать очень полезныя указанія какъ въ Земскомъ Собраніи, такъ и Уѣздной Земской Управѣ, относительно разныхъ сторонъ земской дѣятельности. Нужно замѣтить, что Земской Управѣ, по нѣкоторымъ дѣламъ, приходится вести съ распорядителями отъ земства въ уѣздѣ совершенно конфиденціальную и очень срочную и отвѣтственную переписку. Само собою разумѣется, что такіе распорядители должны быть изъ членовъ Земскаго Собранія. Малочисленность уѣздныхъ гласныхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ бросается въ глаза при сравненіи его съ другими уѣздами губерніи.

	Жителей.	Земли.	Волостей.	Гласныхъ.
Въ Елисаветградск. уѣздѣ	550.000	1.423.000	55	40
— Херсонскомъ "	427.000	1.720.000	38	40
— Александрійскомъ "	350.000	885.000	31	40
— Ананьевскомъ "	227.000	929.000	37	31
— Тираспольскомъ "	213.000	656.000	24	36
— Одесскомъ "	195.000	865.000	34	33

Такимъ образомъ, Елисаветградскій уѣздъ, наиболыше населенный, занимающій наибольшее (кромѣ Херсонскаго) пространство—имѣетъ одинаковое количество гласныхъ съ Херсонскимъ и Александрійскимъ, причемъ въ Александрійскомъ уѣздѣ составъ гла-

сныхъ распредѣленъ по разрядамъ гораздо удобнѣе, чѣмъ въ Елисаветградскомъ, — именно: въ Александрійскомъ уѣздѣ отъ перваго избирательнаго Собранія 24 гласныхъ, а въ Елисаветградскомъ 22, а гласные отъ перваго избирательнаго Собранія являются преимущественно дѣятельными членами Земскаго Собранія. Елисаветградскій уѣздъ больше Одесскаго и Тираспольскаго взятыхъ вмѣстѣ по пространству и населенію, а между тѣмъ разница въ количествѣ гласныхъ самая ничтожная. Въ виду изложенныхъ соображеній, и принимая во вниманіе обнаружившееся уже въ дѣятельности Земскаго Собранія крайнее неудобство малочисленности уѣздныхъ гласныхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Земская Управа имѣетъ честь предложить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія и просить ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ объ увеличеніи числа уѣздныхъ гласныхъ Елисаветградскаго Земскаго Собранія. Гласный Зеленый заявилъ, что необходимо, что бы число гласныхъ было опредѣлено соотвѣтственно населенію и имущественному состоянію уѣзда по сравненію съ другими уѣздами губерніи. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы и гласнаго Зеленаго, **постановило**: ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ объ увеличеніи числа гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія соотвѣтственно населенію и имущественному состоянію уѣзда по сравненію съ другими уѣздами губерніи. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. III и 27)*.

Постановленіе Уѣзднаго Собранія поддержано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. На возбужденное ходатайство никакого отвѣта пока не послѣдовало.

Губернскіе гласные.

134. Доложено Собранію предложеніе гл. Домаковскаго о назначеніи по 100 рублей каждому гласному, избранному въ Губернское Собраніе, на издержки по поѣздкѣ въ губернскій городъ. Послѣ небольшихъ преній, предложеніе это **принято** большинствомъ. *(П. С. 5 марта 1865 стр. 8)*.

135. Предсѣдатель Собранія передалъ, что г. Губернаторъ, сообщивъ ему „личное убѣжденіе о томъ, что А. С. Эрдели, невышедшій въ предъидущее Собраніе однимъ шаромъ въ губернскіе гласные, будетъ однимъ изъ полезнѣйшихъ дѣятелей въ Губернскомъ Собраніи“, и что рѣшеніе о его перебаллотированіи зависитъ отъ самого Собранія. Члены Собранія подошли къ А. С. Эрдели и просили его **принять** ихъ предложеніе баллотироваться. Поблагодаривъ ихъ за сдѣланную ему честь, А. С. Эрдели отказался отъ баллотировки. Тогда г. Предсѣдатель предложилъ изъявить А. С. Эрдели единодушное желаніе избрать его въ гласные. Собраніе **приняло** это предложеніе, и А. С. Эрдели согласился исполнить общее желаніе. Въ это время нѣсколько лицъ выразили несогласіе съ большинствомъ, и требовали баллотировки, по окончаніи которой А. С. Эрдели **избранъ** большинствомъ 64 противъ 15 голосовъ *(П. Чр. С. 1 апрѣля 1865 г. стр. 6)*.

136. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи (2 мая 1865 года) былъ возбужденъ вопросъ о кандидатахъ къ губернскимъ гласнымъ. Разсматривая этотъ вопросъ, коммисія заключила, что кандидаты къ губернскимъ гласнымъ по положенію не допускаются. Но принимая во вниманіе, что чѣмъ больше уполномоченныхъ будетъ участвовать въ земскихъ дѣлахъ, тѣмъ болѣе гарантируется правильный и успѣшный ходъ этихъ дѣлъ; и что сложеніе съ себя званія губернскаго гласнаго не должно лишать цѣлый уѣздъ одного голоса въ Губернскомъ Собраніи, **полагала**: ходатайствовать о разрѣшеніи, въ случаѣ выбытія кого либо изъ Губернскаго Собранія, въ первомъ же послѣ того Собраніи уѣзда, отъ котораго гласный выбылъ, производить баллотировку новаго гласнаго (а не кандидата) для составленія полнаго числа губернскихъ гласныхъ отъ уѣзда. Первая часть заключенія коммисіи, что по положенію кандидаты къ губернскимъ гласнымъ не допускаются, **принята**; вторая часть, по желанію коммисіи, взята ею для дальнѣйшихъ соображеній. Затѣмъ коммисія доложила, что большинство ея пришло къ первоначальному заключенію о необходимости упомянутаго ходатайства: меньшинство-же подало мнѣніе, что нѣтъ нужды въ ходатайствѣ объ избра-

нія новаго гласнаго, взамѣнъ выбывшаго, такъ какъ отъ самыхъ уѣздныхъ Собраній зависитъ это избраніе, въ виду закона, указывающаго положительно число представителей отъ каждаго уѣзда въ Губернскомъ Собраніи. По баллотировкѣ **принято** мнѣніе меньшинства. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 8—54).*

137. Г. предсѣдатель сдѣлалъ заявленіе такого рода: „У насъ назначено на поѣздку губернскихъ гласныхъ по 100 рублей. Въ настоящемъ году были 2 поѣздки и одну изъ нихъ сдѣлалъ одинъ гласный, а другую другой, по этому я считалъ бы справедливымъ деньги на поѣздку гласныхъ раздѣлить на двѣ части: половину выдать семейству умершаго гласн. К. Ф. Рогаскаго, а другую половину вновь выбранному губернскому гласному Ф. Перепелицыну. Собраніе **опредѣлило**: половину суммы (50 рублей), слѣдуемой за поѣздку въ Губернское Собраніе, выдать семейству Рогаскаго, а другіе 50 руб, выдать г. Перепелицыну. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 116—117).*

138. Сдѣлано было заявленіе о томъ, что правительство отказало не только выдать подорожныя безъ платежа поверстныхъ денегъ членамъ управы: но даже губернская почтовая контора отказала въ остановкахъ почтовыхъ лошадей при осмотрахъ членами управы, или командированными ими лицами, дорожныхъ сооруженій. Собраніе **постановило**: вновь ходатайствовать по этимъ предметамъ, и просить предводителя дворянства снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы отъ губернскихъ гласныхъ при выдачѣ подороженъ на поѣздку въ Херсонъ не требовалось бы свидѣтельство полиціи о не имѣніи препятствій къ выѣзду. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 117).*

139. Прочитано отношеніе уѣзднаго предводителя дворянства, который отказывается ходатайствовать о выдачѣ губернскимъ гласнымъ подорожныхъ безъ предварительнаго удостовѣренія полиціи о не имѣніи препятствій на выѣздъ. *(П. С. 19 сентября 1866 г. стр. 22).*

140. По поводу отношенія губернской управы относительно неаккуратнаго посѣщенія Губернскаго Собранія гласными изъ уѣздовъ, Собраніемъ **постановлено**: просить губернскую управу сообщить уѣздной, къ будущему очередному уѣздному Собранію, кто именно и сколько разъ изъ губернскихъ гласныхъ Елисаветградскаго уѣзда въ текущее трехлѣтіе посѣтилъ Губернское Собраніе. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 31).*

V. Уѣздная Земская Управа.

Составъ Управы.

141. Бобринецкое Уѣздное Земское Собраніе, разсуждая о числѣ членовъ Уѣздной Земской Управы, большинствомъ 60 голосовъ противъ 16 **рѣшило**, что Управа эта, по новости и важности дѣла, должна составиться не менѣе какъ изъ трехъ членовъ и Предсѣдателя. *(П. С. 4 марта 1865 г. стр. 9—10 и 21).*

142. Гл. Тихоновъ высказалъ мнѣніе, что для пользы дѣла необходимо бы, чтобъ каждый годъ перемѣнялся по жребію одинъ изъ членовъ Управы, а на его мѣсто выбирался бы новый, такъ какъ при этомъ порядкѣ не можетъ случиться, что всѣ вновь выбранные въ члены Управы не будутъ приготовлены къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Собраніе, не постановляя рѣшенія, **перешло** къ очереднымъ дѣламъ. *(П. С. 11 сентября 1865 г. стр. 102—103).*

143. По вопросу, возбужденному Предсѣдателемъ Собранія К. В. Соколовымъ-Бородкинымъ, о содержаніи и о составѣ Управы, Собраніе **постановило**: избрать еще одного члена въ Управу, такъ, чтобы составъ Управы состоялъ изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ, сохранивъ содержаніе какъ Предсѣдателю такъ и членамъ въ прежнемъ видѣ, т. е. по 1500 руб. каждому. *(П. С. 18 сентября 1868 г. стр. 1).*

144. По вопросу объ увеличенiи числа членовъ Управы съ 3 до 4, Предсѣдатель Управы заявилъ, что по случаю введенiя новаго окладнаго стола для городовъ и мѣстечекъ работа Управы значительно увеличится. Гласные Ф. Никитинъ и Шишкевичъ, поддерживая предложенiе ревизiонной коммисiи, заявили, что контроль земскаго хозяйства на мѣстѣ по уѣзду слишкомъ малъ и, при назначенiи еще одного члена Управы, Собранiе будетъ имѣть больше основанiя требовать отъ членовъ Управы болѣе частыхъ разъѣздовъ и болѣе близкаго знакомства съ уѣздомъ. Гласный Никитинъ добавилъ, что по заведенному въ Елисаветградской Управѣ порядку, членъ, завѣдывающiй кассою и бухгалтерiею, совершенно съ уѣздомъ не знакомъ, не выѣзжая никогда изъ Управы, а другiе члены, сторонясь большею частью кассы, не знакомы съ бухгалтерiею и дѣлопроизводствомъ, и что такой порядокъ неправиленъ. Собранiе **постановило**: на основанiи 96 ст. зем. Пол. 12 iюня 1890 года увеличить число членовъ Управы до четырехъ. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 8).*

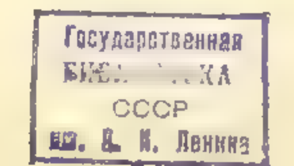
По вопросу о составѣ Управъ, въ Губернскомъ Земскомъ Собранiи состоялись слѣдующiя постановленiя: гл. Никитинъ предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы Предсѣдатели и члены Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ жили въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся ихъ Управы. Предложенiе **принято** (Очер. 1878 г. 24 октября). Комитетъ министровъ это ходатайство отклонилъ. По заявленiю гл. К. Палибина объ увеличенiи состава Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, нѣсколько видоизмѣненному гл. Н. Бошняковъ, **постановлено**: заявить Уѣзднымъ Земскимъ Собранiямъ, что при многочисленности порученiй Губернской Управы по губернскимъ потребностямъ, при настоящемъ положенiи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, не всегда представляется возможность къ своевременному исполненiю этихъ порученiй (Чрезв. 1885 г. 27 мая). По докладу Губернской Управы объ увеличенiи числа членовъ Уѣздныхъ Управъ на счетъ Губернскаго Земства, **постановлено**: докладъ Губернской Управы объ отклоненiи ходатайства объ этомъ Херсонскаго уѣзднаго земства **утвердить** (Очер. 1886 г. 16 октября). По предложенiю Елисаветградской Земской Управы назначить изъ остатковъ почтовыхъ суммъ 750 руб. на содержанiе члена управы по завѣдыванiю почтовыми станцiями, въ Собранiи 13 ноября 1869 года **постановлено**: принять предложенiе Елисаветградской Управы и распространить его на всѣ уѣздныя управы. *(Св. П. Х. Г. С. стр. 35 ст. 233—236).*

Выборы перваго состава Управы.

145. Въ засѣданiи Земскаго Собранiя 4 марта, гласный Рабиновичъ сообщилъ желанiе гласныхъ отъ сельскихъ сходовъ знать, могутъ ли они быть избираемы въ члены Управы. Нѣкоторые члены Собранiя выразили убѣжденiе, что эти гласные, какъ уполномоченные отъ обществъ и не подходящiе подъ правило о цензѣ, немогутъ быть избираемы въ члены Управы: на это гласный Шмаковъ выразилъ мнѣнiе, что каждый гласный можетъ быть членомъ Управы. Остальные гласные заявили, что они **нераздѣляютъ** мнѣнiя г. Шмакова, который и взялъ его назадъ. *(П. С. 4 марта 1865 г. стр. 9).*

Предсѣдатель Собранiя счелъ нужнымъ телеграфировать Господину Губернатору и просить указанiя о томъ, могутъ ли гласные отъ сельскихъ обществъ быть избираемы въ Члены Управы.

146. Гласный Шафонскiй вошелъ въ засѣданiе Собранiя 5 марта съ слѣдующимъ **заявленiемъ**: Въ засѣданiи вчерашняго дня возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли гласные отъ сельскихъ обществъ быть избираемы въ члены Управы какъ представители обществъ, не имѣя личнаго ценза, указаннаго въ положенiи. Гласные сельскихъ обществъ были убѣждены въ томъ, что имѣютъ, всѣ остальные члены Собранiя полагали противное. Вопросъ этотъ былъ принятъ собранiемъ весьма близко къ сердцу, именно потому, что предметъ касался такого существеннаго права, разногласiе въ которомъ, неустраненное вполнѣ, должно было поселить недовѣрiе цѣлаго класса людей и



неприязненное въ нихъ чувство къ остальнымъ классамъ и раздоръ въ средѣ общества, впервые слившагося, безъ различія правъ, изъ всѣхъ элементовъ русскаго населенія, для представленія всѣхъ интересовъ земства. Продолжительное и живое преніе, казалось, привело Собраніе къ желаемому результату: основываясь на смыслѣ § 47, его ссылокъ на §§ 18 и 21, ясно указывающіе на лица, не могущіе быть избираемыми въ члены управы и на §§ 23 и 28, указывающіе на необходимость ценза и его размѣры, для всѣхъ лицъ безъ изъятія, собраніе пришло къ единодушному убѣжденію, что гласные отъ сельскихъ обществъ не могутъ быть избираемы въ члены управы; 1-е какъ не имѣющіе требуемаго обезпеченія за свои дѣйствія, т. е. личнаго имущества и 2-е какъ уполномоченные. По видимому все успокоилось и Собраніе перешло къ дальнѣйшимъ занятіямъ; но въ дѣлахъ особенной важности бываетъ не безполезно иногда возвращаться къ обсужденію предметовъ, освободясь отъ вліянія перваго впечатлѣнія и провѣрить холоднымъ разумомъ все ли сдѣлано для достиженія желаемой цѣли. Вотъ, М. Г., основаніе, которое побудило меня сегодня обратить вниманіе ваше вновь на то, что вчера казалось положительно рѣшеннымъ и уничтожившимъ даже тѣнь возникшаго сомнѣнія въ 34-хъ членовъ этого Собранія. Дѣло земское, какъ по новизнѣ своей, такъ въ особенности по его значенію въ будущемъ, возбуждаетъ любопытство и сочувствіе всѣхъ безъ изъятія. Нѣтъ лица въ государствѣ, которое здѣсь или тамъ, прямо или косвенно небыло бы заинтересовано въ этомъ дѣлѣ матеріально: а ежедневно болѣе и болѣе утверждающееся убѣжденіе въ необходимости обсуждать общественные вопросы при открытыхъ дверяхъ и жадное вниманіе, съ которымъ слѣдятся дѣйствія эти посторонними лицами и литературою, доказываютъ степень и нравственнаго участія. Въ этой то части общества нѣтъ убѣжденія въ безапеляціонной правильности рѣшенія, принятаго собраніемъ. Кто возьмется опредѣлить, въ какой степени отголоски этого мнѣнія могутъ подѣйствовать, въ настоящемъ и будущемъ на тѣхъ, кто, повидимому, успокоенъ? Сомнѣнія часто противъ собственной воли гнѣздятся въ умѣ человѣка, потому что оно только одно ведетъ къ открытію истины и можетъ ли кто либо изъ насъ ручаться, что рѣшеніе, принятое Собраніемъ по совѣсти и убѣжденію, не будетъ отнесено въ печати гласно, а въ сельскихъ обществахъ въ затаенной мысли, къ преднамѣренному устраненію отъ дѣйствительнаго права той части населенія, которая столѣтіями была устранена отъ участія въ дѣлахъ наиболѣе ее касающихся. По этому М. Г. я принялъ на себя инициативу передачи вамъ мнѣнія, раздѣляемаго мною со многими членами этого Собранія, о томъ, чтобы вопросъ о правѣ гласныхъ отъ сельскихъ поселеній быть избираемыми въ члены управы былъ подвергнутъ разрѣшенію подлежащей высшей инстанціи посредствомъ телеграфической депеши, а производство самыхъ выборовъ пріостановлено до полученія отвѣта. Мѣрою этою отклонится всякая возможность заподозрить Собраніе наше въ какой либо преднамѣренной цѣли и во всякомъ случаѣ докажетъ, что мы и сами не признаемъ рѣшеній нашихъ безусловно непогрѣшимыми. *(П. С. 5 марта стр. 25—26).*

147. Открывая засѣданіе Собранія 8 марта, предсѣдатель объяснилъ Собранію, что по вопросу возникшему въ засѣданіи 4 марта о правѣ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ быть избираемыми въ члены управы, онъ получилъ отъ Начальника губерніи слѣдующій телеграфическій отвѣтъ: „Сельскіе гласные могутъ быть избираемы во всѣ должности, цензъ установленъ не для нихъ“. Предсѣдатель сообщилъ Собранію, что на основаніи этого отвѣта гласные отъ сельскихъ обществъ будутъ баллотированы въ члены управы и чтобы со стороны ихъ отвратить всякое сомнѣніе въ намѣреніи другими сословіями устранить ихъ отъ должностей, на которыя они имѣютъ право по закону, онъ предлагаетъ начать предстоящую баллотировку съ гласныхъ сельскихъ обществъ. Такъ какъ это предложеніе не встрѣтило ни съ чьей стороны возраженій, то и было приступлено къ баллотированію въ должность предсѣдателя и въ члены управы тѣхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, которые изъявили на то свое согласіе. По выбаллотированіи шести лицъ изъ числа семи, изъявившихъ желаніе быть

баллотированными, приступлено къ баллотированію гласныхъ отъ городовъ. При этомъ гласный отъ г. Бобринца г. Корнѣенко сдѣлалъ председателю предложеніе начать теперь баллотировку съ землевладѣльцевъ. На это г. предсѣдатель отвѣчалъ, что право установленія порядка засѣданій принадлежитъ ему одному и никто не можетъ дѣлать ему указаній по этому предмету, тѣмъ болѣе, что это нарушило бы уже принятый порядокъ. Затѣмъ вызываемы были по списку лица, желающія подвергнуться баллотировкѣ и послѣ отказа гласныхъ отъ городовъ Вознесенска и Новомиргорода, приступлено къ баллотированію г. Р. гласнаго отъ г. Елисаветграда, гласный г. Р. забаллотированъ. Остальные же гласные отъ городовъ не изъявили желанія баллотироваться. Тогда г. предсѣдатель приступилъ къ вызову гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, среди которыхъ не оказалось желающихъ быть баллотированными. По этому г. предсѣдатель предложилъ баллотировать гласныхъ отсутствующихъ. Баллотировали 4 гласныхъ отъ городовъ и 2 отъ землевладѣльцевъ. Всѣ они забаллотированы. **Избранными въ должности** предсѣдателя и членовъ управы остались гласные отъ сельскихъ обществъ. Затѣмъ приступлено къ подписанію выборныхъ списковъ: при чемъ гласные, избранные въ члены управы, заявили свое желаніе, чтобы изъ нихъ оставался въ должности члена только одинъ, и выразили намѣреніе подать о томъ свое мнѣніе. На это г. предсѣдатель возразилъ, что онъ не можетъ допустить подобныхъ отступленій отъ закона, а гласный г. Шафонскій, объясняя не возможность назначить членовъ управы по желанію тѣхъ или другихъ лицъ, привелъ при этомъ мнѣніе гласнаго Е. Я. Эрдели, высказанное въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій по другому поводу и заключавшееся въ томъ, что мы не можемъ заранѣе опредѣлить кто и изъ какого сословія будутъ члены управы и будемъ очень довольны даже и въ такомъ случаѣ, когда всѣ четыре члена будутъ одни дворяне, одни купцы или одни изъ сельскихъ сословій, лишь бы это были люди честные и добросовѣстные. *(П. С. 8 марта 1865 г. стр. 33—34)*.*)

Вотъ мнѣніе избранныхъ въ члены управы и гласныхъ, о которомъ упоминается въ постановленіи: въ продолженія засѣданій Земскаго Собранія гласные отъ сельскихъ обществъ заявили желаніе быть избранными въ члены управы, такимъ образомъ, чтобы одинъ былъ изъ крестьянъ, а одинъ изъ купечества. На это г. предсѣдатель объявилъ, что здѣсь нѣтъ ни крестьянъ ни купечества: здѣсь въ Собраніи есть только гласные отъ всего земства и на кого падетъ выборъ, тѣ и будутъ избраны. Имѣя свое убѣжденіе, что всякое сословіе должно имѣть своего представителя въ управѣ, мы упустили изъ виду, что этотъ представитель долженъ быть способенъ вести письменныя дѣла. Мы представили для баллотировки 7 кандидатовъ; баллотировка показала, что въ число членовъ всей управы были избраны отъ сельскихъ обществъ. Видя ясно, что мы письменныхъ дѣлъ вести не можемъ, мы нижеподписавшіеся просимъ это наше мнѣніе представить г. Губернатору при спискахъ избирательныхъ, на утвержденіе посылаемыхъ. Подписали: гласный Моисей Албулъ, гласный Федоръ Неделка, гласный Ефимъ Олифиренко, гласный Поповкинъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласны: гласный Никифоръ Дорошенко, гласный Петръ Булацевулъ, гласный Карпъ Чалый *(П. С. 1865 г. стр. 53)*.

148. Гласный Добровольскій, благодаря Собраніе за выборъ его въ должность предсѣдателя управы, заявилъ, что онъ, „по зрѣломъ обсужденіи, отказывается отъ этой должности, по причинѣ, что онъ, управляя имѣніемъ нераздѣльнымъ своимъ и брата большимъ, но разстроеннымъ, также выбранъ опекуномъ надъ имѣніемъ Н. Я. Агте, по просьбѣ его брата, которую должность принялъ. Въ земскомъ же дѣлѣ участвуетъ гласнымъ уѣзднымъ и губернскимъ, а потому проситъ выбрать въ должность предсѣдателя управы лицо, имѣющее болѣе свободнаго времени для занятія этой должности". Собраніе **приняло** отказъ г. Добровольскаго и приступило къ баллотировкѣ, которая происходила шарами. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 120)*.

*) Выборы эти отмѣнены: произведены новые 31 марта и 1 апрѣля 1865 года. (См. ст. 72—74.

Усиленіе состава Управы.

149. Собраніемъ **постановлено:** для усиленія состава Земской Управы, въ помощь наличнымъ членамъ избрать трехъ уполномоченныхъ изъ среды гласныхъ, которые въ отправленіе своей обязанности вступаютъ по вызову Управы, въ то время, когда откроются дѣйствія Земства по случаю военнаго времени. При этомъ предоставляется имъ право ввести новый способъ отчетности. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 7 п. 3).*

На основаніи этого постановленія Уѣздная Управа пригласила съ 1 ноября двухъ уполномоченныхъ С. П. Потоцкаго и Н. А. Браккера для завѣдыванія дѣлами, вызываемыми военными потребностями.

150. Собраніе, для разрѣшенія затрудненій въ важныхъ вопросахъ, **избрало** еще 12 уполномоченныхъ, а именно: Г. В. Соколова-Бородкина, К. В. Соколова-Бородкина, Кривоносова, Родкевича, Дикова, Ревуцкаго, Абертасова, Всеволожскаго, Шишкевича, Леонтовича, Турчанова и Красинскаго, которые приглашаются для совѣщанія съ Земскою Управою, но содержанія не получаютъ. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 8).*

Уѣздная Управа нѣсколько разъ приглашала упомянутыхъ уполномоченныхъ для совѣщанія по дѣламъ касающимся военныхъ потребностей.

151. Собраніе **постановило:** избранные уполномоченные пользуются вообще правами членовъ управы и получаютъ равное съ ними содержаніе за все время дѣйствительныхъ ихъ занятій при Земской Управѣ. Дѣйствія избранныхъ уполномоченныхъ прекращаются по окончаніи надобности въ ихъ дѣятельности. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 7 п. 3).*

Содержаніе Земской Управы.

152. Земское Собраніе, послѣ самого тщательнаго разсмотрѣнія смѣты на содержаніе управы на основаніи 66 ст. правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, **опредѣлило:** положить на жалованье предсѣдателю и тремъ членамъ по 1500 руб. каждому, всего 6000 руб. въ годъ; на содержаніе самой управы 9000 руб. и предоставить управѣ эту послѣднюю сумму расходовать сообразно необходимости, не выходя однако изъ предѣловъ назначенной смѣты и съ тѣмъ, чтобы управа представляла ежегодно Уѣздному Земскому Собранію самый подробный отчетъ о расходованіи этихъ 9000 рублей; всего на содержаніе уѣздной земской управы пятнадцать тысячъ руб. въ годъ. Къ этой суммѣ причислить еще 1600 руб., назначенныхъ на поѣздку въ Херсонъ губернскихъ гласныхъ, считая имъ по 100 руб. сер. каждому и внести ихъ въ смѣту на содержаніе управы. *(П. С. 5 марта 1865 г. стр. 23, 24 и 27).*

153. При разсмотрѣніи статьи смѣты на содержаніе управы, коммисія дала заключеніе, что въ эту сумму включено жалованье предсѣдателю и членамъ управы 6000 руб., т. е. по 1500 руб. каждому, размѣръ котораго опредѣленъ 18 лѣтъ назадъ при введеніи земскихъ учрежденій; въ виду громаднаго увеличенія цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, коммисія находитъ въ настоящее время этотъ окладъ недостаточнымъ и полагаетъ увеличить размѣръ содержанія предсѣдателя и членовъ управы до 2000 каждому; Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ коммисіи. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 94).*

154. На основаніи 76 ст. Земскаго Положенія, Собраніе закрытою подачею голосовъ **постановило:** большинствомъ 31 гол. противъ 6 гол.—назначить Предсѣдателю жалованье 2500 руб., большинствомъ 36 гол. противъ 1 гол. назначить Членамъ Управы жалованья по 2000 руб. въ годъ каждому; большинствомъ 33 гол. противъ 4 гол. назначить на содержаніе канцеляріи и прочія хозяйственныя надобности Управы 20,780 руб. въ годъ. *(П. С. 13 мая 1892 г. стр. 9).*

Предсѣдатель и члены Управы.

155. Гласный Тихоновъ, предсѣдатель уѣздной Земской Управы, заявилъ Собранію, что преклонные лѣта и болѣзнь ставятъ его въ необходимость просить Собраніе объ увольненіи. Собраніе **изъявило** объ этомъ свое сожалѣніе. (*П. С. 8 сентября 1865 г. стр. 93*).

156. По окончаніи чтенія журнала засѣданія 8 сентября гл. Тихоновъ замѣтилъ, „что на его просьбу объ увольненіи нѣтъ рѣшенія Земскаго Собранія. Г. Предсѣдатель объявилъ, „что вслѣдствіе его, Тихонова, просьбы, Собраніе **рѣшило** избрать предсѣдателя въ управу изъ всѣхъ гласныхъ. (*П. С. 10 сентбря 1865 г. стр. 95*).

157. При окончаніи засѣданія гласный Ломаковскій предложилъ собранію изъявить благодарность прежнимъ членамъ Управы: Б. Тихонову, П. А. Зеленому, Г. В. Соколову-Бородкину и О. С. Любовичу за понесенныя ими труды. Предложеніе это Земскимъ Собраніемъ **принято** (*П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 122*).

158. Собраніе **постановило**: благодарить Управу за стараніе, употребленное ею по собиранію фактовъ, объясняющихъ причину безнаказаннаго существованія такого общественнаго зла какъ конокрадство въ нашемъ уѣздѣ. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 101*).

159. Собраніе **постановило**: Членамъ Управы и всему составу ея, за ихъ труды, признанные Собраніемъ усердными, правильными и полезными,—**выразить** искреннюю **благодарность** Собранія. (*П. С. 28 сентября 1866 г. ст. 157*).

160. Собраніе **постановило**: Управѣ въ полномъ ея составѣ изъявить полную признательность за ея трехлѣтніе труды и усилія къ достиженію наибольшей пользы для земства. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43*).

161. По предложенію гл. Ломаковскаго. Собраніемъ **постановлено**: выразить признательность Собранія П. А. Зеленому за 11-ти лѣтнюю и полезную службу его земству въ должности предсѣдателя уѣздной управы. (*П. С. 13 мая 1876 г. стр. 18*).

162. По предложенію ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило**: выразить благодарность Собранія за отличный порядокъ въ дѣлопроизводствѣ по почтовому отдѣленію, завѣдующему онымъ Члену Управы П. Л. Костюченко и экспедитору Жлобницкому. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25 пун. 2*).

163. Собраніемъ **постановлено**: благодарить уѣздную управу въ полномъ составѣ за ея полезную дѣятельность и за вполнѣ обстоятельные отчеты и доклады, представленные Земскому Собранію. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 95*).

164. Гл. Диковъ заявилъ: ревизіонная коммисія вчера доложила, что при повѣркѣ ею кассы управы, тамъ не оказалось всѣхъ денегъ. Желательно, чтобы управа объяснила, какъ это произошло и почему она не приняла мѣръ, чтобъ этого не случилось? Докладчикъ ревизіонной коммисіи гласный Марнецъ заявилъ, что этого коммисія не докладывала и что деньги въ кассѣ оказались всѣ въ наличности. Но что изъ годоваго отчета управы и дѣлопроизводства оказалось, что по нѣкоторымъ статьямъ расхода нѣтъ оправдательныхъ документовъ и что остаточныя деньги по ремонту разныхъ сооруженій, производимыхъ въ теченіи года однимъ членомъ управы, не были сданы въ управу по 26 апрѣля т. е. по день окончанія повѣрки счетоводства управы коммисіей. Гл. К. В. Соколовъ-Бородкинъ добавилъ, что ремонтъ производился хозяйственнымъ способомъ цѣлый годъ, что членъ управы Потоцкій не успѣлъ къ Собранію свести счетовъ, но что скоро дастъ разсчетъ—и представитъ остаточныя деньги. Предсѣдатель Управы гл. Бракеръ сказалъ, что „дѣло это по существу вполнѣ объяснено; но хочется непремѣнно какихъ-то компрометирующихъ и щекотливыхъ подробностей, которыя давать о своемъ товарищѣ весьма тяжело, просимъ насъ изба-

вить". Затѣмъ г. Предсѣдатель выразилъ сущность дѣла и, принявъ во вниманіе пренія, поставилъ вопросы и Собраніе **постановило:** просить Управу потребовать внесенія денегъ членомъ управы Потоцкимъ до окончанія засѣданій настоящаго Собранія. *(П. С. 6 мая 1883 г. стр. 17).*

Предсѣдатель Земской Управы гласный Бракеръ заявилъ, что согласно постановленію Собранія, членомъ Управы Потоцкимъ представлены деньги, оставшіеся за нимъ по исполненіи разныхъ, возложенныхъ на него Управою, порученій, кромѣ 300 руб., на которые г. Потоцкій представилъ оправдательные документы; передавая эти деньги казначею Управы и обращаясь къ гласнымъ отъ крестьянъ, Предсѣдатель Управы просилъ ихъ принять во вниманіе, что ни одна земская копѣйка пропасть не можетъ.

165. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ выразить Предсѣдателю и членамъ Управы за ихъ полезную службу и неусыпные труды на пользу Земству искреннюю благодарность Собранія. Предложеніе это **принято** Собраніемъ единогласно. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 156).*

166. Предсѣдатель Собранія Петръ Дмитріевичъ Ревуцкій обратился къ Собранію съ такими словами: „Милостивые Государи! мы только что избрали Предсѣдателя Управы; надѣюсь никто не будетъ противъ того что я скажу: Николай Августовичъ Бракеръ посвятилъ 6 лѣтъ своего труда почти исключительно на пользу земству; предлагаю благодарить его за это, подойти всѣмъ и пожать ему руку."—По единодушному согласію предложеніе это всѣми **исполнено.** *(П. С. 22 мая 1886 г. стр. 75).*

167. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что хотя гл. А. Н. Писаревъ прослужилъ членомъ управы только 3 года, но онъ былъ 4 трехъ лѣтія въ должности мироваго судьи, а потому предлагаю благодарить его за труды на пользу Земства. Всѣ гг. гласные заявили **благодарность** А. Н. Писареву. *(П. С. 22 мая 1886 г. стр. 76).*

168. Гл. Воиновъ предложилъ Собранію исполнить сегодня то постановленіе, которое оно сдѣлало во вчерашнемъ своемъ засѣданіи, а именно: благодарить члена управы А. Н. Писарева за его земскую службу. Собраніе встало и **благодарило** присутствующаго гл. Писарева. *(П. С. 23 мая 1886 г. стр. 77).*

169. Собраніе **выразило свою благодарность** Уѣздной Управѣ за ея энергическую дѣятельность въ борьбѣ съ чумной эпизоотіей. *(П. С. 14 мая 1888 г. стр. 48).*

170. Членъ Управы Г. К. Славинскій заявилъ Собранію о томъ, что онъ отказывается отъ должности Члена Управы. Собраніе **постановило:** просить Г. К. Славинскаго продолжать свою полезную дѣятельность, на что Г. К. Славинскій, поблагодаривъ Собраніе за высказанное вниманіе, заявилъ, что по серьезнымъ для него причинамъ онъ не можетъ удовлетворить желанія Собранія. *(П. С. 16 мая 1890 г. стр. 40).*

171. Собраніе, согласно предложенію гл. Ф. П. Никитина, **выразило свою благодарность** гл. Г. К. Славинскому за его полезную дѣятельность въ теченіи четырехлѣтняго служенія Земству въ должности члена Уѣздной Управы. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 65).*

172. По предложенію гл. А. Н. Бошняка и Предсѣдателя Собранія, Собраніе выразило искреннюю **благодарность** бывшему составу Управы, за трудную и плодотворную его дѣятельность въ истекшемъ году. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 35).*

173. По предложенію г. Предсѣдателя, въ виду понесенныхъ усиленныхъ трудовъ по продовольственному дѣлу и въ борьбѣ съ холерой, Собраніе **постановило:** благодарить Управу за ея дѣятельность. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII).*

174. Собраніе **постановило**: благодарить Управу, а также секретаря Управы Е. И. Борисова и бухгалтера В. К. Верлопа за труды по выдачѣ ссудъ въ неурожайные годы. Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собраніе выразило свою благодарность Управѣ и указаннымъ лицамъ вставаньемъ. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XIII).*

Уполномоченные Земской Управы.

175. Доложенъ докладъ Уѣздной Управы слѣдующаго содержанія: со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, Земство вступило впервые въ непосредственное распоряженіе своимъ имуществомъ. До сихъ поръ главную статью его составляютъ дорожныя сооруженія, но нѣтъ сомнѣнія, что съ теченіемъ времени Земство будетъ владѣть другими родами имуществъ: домами, заведеніями и т. п. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ это предвидѣло, равно и то, что одна Земская Управа не будетъ имѣть возможности самолично надзирать за всѣмъ принадлежащимъ Земству и находящимся въ разныхъ концахъ уѣзда, а потому въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ встрѣчается слѣдующая статья (29): Земскимъ Собраніямъ предоставляется независимо отъ выбора предсѣдателей и членовъ въ Земскія Управы, назначать по выбору изъ своей среды уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими Земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями и вообще для исполненія порученій земскихъ Собраній. Статья эта для Земства драгоцѣнная и, по мнѣнію Елисаветградской Уѣздной Управы, Земство должно ею воспользоваться въ самомъ широкомъ размѣрѣ. По мнѣнію Управы необходимо, основываясь на этой статьѣ Положенія, раздѣлить уѣздъ на участки и назначить въ каждомъ участкѣ, изъ среды гласныхъ, по уполномоченному, которые бы назывались участковыми уполномоченными. Назначеніе это должно сдѣлать съ такимъ расчетомъ, чтобы это новое почтенное званіе не потребовало особенныхъ денежныхъ пожертвованій для разъѣздовъ, и не отымало бы много времени. Въ кругъ обязанностей участковыхъ уполномоченныхъ должно входить наблюденіе за исправнымъ состояніемъ лежащихъ въ участкѣ путей сообщеній и сооруженій на нихъ и увѣдомленіе Управы о случающихся въ нихъ поврежденіяхъ, надзоръ при производствѣ Земствомъ въ участкѣ съ подрядовъ или другими способами построекъ и другихъ сооруженій; повѣрка и побужденіе къ исправному выполненію натуральныхъ повинностей, покуда онѣ будутъ существовать, посѣщеніе въ участкѣ этапныхъ пунктовъ и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ этапныхъ домовъ, доставленіе въ Управу свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ на жизненныя потребности въ ихъ участкѣ и вообще содѣйствіе Уѣздной Управѣ словомъ и дѣломъ въ исполненіи обязанностей, возложенныхъ на нее Земскимъ Собраніемъ и законодательствомъ. При исполненіи этого предположенія Уѣздной Земской Управы, большое число лицъ, занимаясь земскимъ дѣломъ, направляло и соблюдало бы интересы его и при этомъ неминуемо и само болѣе знакомилось съ мѣстными нуждами и потребностями ихъ удовлетворенія. Въ назначеніи участковыхъ уполномоченныхъ не послѣднее мѣсто занимаетъ то обстоятельство, что при нихъ Управѣ незачѣмъ было бы въ томъ или другомъ случаѣ, обращаться за содѣйствіемъ полиціи, у которой исполненіе ея требованій, хотя и законныхъ, стоитъ конечно не на первомъ планѣ. Сношенія участковыхъ уполномоченныхъ съ Уѣздною Управою не должны быть обставлены никакими формальностями, всегда болѣе или менѣе стѣснительными, и не приносящими существенной пользы. Собраніе съ неудовольствіемъ отнеслось къ предложенію Управы и **отвергло** его. *(П. С. 9 сентября 1865 г. стр. 87—89).*

176. Приступлено къ выбору лицъ отъ Земства, присутствующихъ въ призывныхъ участкахъ по отбыванію воинской повинности. **Избраны** по два лица на каждый участокъ; лица эти поименованы въ особомъ спискѣ, приложенномъ къ журналу. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 100).*

177. Избраны распорядителями по военно-конской повинности лица, поименованныя въ прилагаемомъ къ журналу спискѣ, при чемъ **кандидатами** къ нимъ, на основаніи существующаго постановленія, **признаны** мѣстные волостные старшины. (*П. С. 10 мая 1883 г. стр. 100*).

178. Избраны распорядителями по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ лица, поименованные въ прилагаемомъ къ журналу спискѣ. (*П. С. 10 мая 1883 г. стр. 100*).

179. Избраны участковыми попечителями по народному продовольствію лица, поименованные въ прилагаемомъ къ журналу спискѣ. (*П. С. 10 мая 1883 г. стр. 100*).

180. Распорядителями по военно-конской повинности Собраніе **пригласило** быть тѣхъ же, которые были прошлое трехлѣтіе, съ измѣненіемъ: въ Надлакскую волость приглашенъ Бѣлецкій, а въ Эрделевскую И. Эрдели. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 114*).

181. Распорядителей по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, а также участковыхъ попечителей по народному продовольствію, Собраніе **поручило** пригласить Управѣ. (*П. С. 14 мая 1886 г. стр. 114*).

182. Распорядителей по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, и участковыхъ попечителей по народному продовольствію Собраніе **уполномочило** пригласить самой Управѣ. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 122*).

183. Собраніе **постановило**: уполномочить Управу пригласить участковыхъ попечителей по народному продовольствію и участковыхъ распорядителей по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 34*).

Веденіе гражданскихъ дѣлъ Земскою Управою.

184. По поводу доклада о выдачѣ управѣ довѣренности отъ имени Собранія за подписомъ всѣхъ гласныхъ для веденія гражданскихъ дѣлъ, Собраніе **постановило**: требованіе управы отклонить. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 86 пун. 8*).

185. Собраніемъ **постановлено**: дать довѣренность управѣ на совершеніе актовъ для пріобрѣтенія земствомъ Елисаветградскаго уѣзда дома и другихъ имуществъ, когда на пріобрѣтеніе таковыхъ будетъ сдѣлано постановленіе Собранія, поручивъ подписать эту довѣренность предсѣдателю и секретарю Собранія. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 14*).

По этому вопросу послѣдовали слѣдующія разъясненія: законъ возлагаетъ на прямую обязанность Земскихъ управъ веденіе исковъ по имущественнымъ дѣламъ земства «подъ наблюденіемъ земскихъ Собраній»,—въ каковыхъ словахъ не содержится требованія особаго уполномочія земскаго Собранія на веденіе того или другаго дѣла (рѣшен. гражд. кассац. департ. 1873 г. № 329) Губернская управа въ правѣ вчинать иски отъ имени земства безъ особаго каждый разъ уполномочія или разрѣшенія земскаго Собранія, такъ какъ объ этомъ нигдѣ въ законѣ не говорится, а сказано только о наблюденіи земскихъ Собраній за дѣйствіями губернскихъ управъ по веденію исковъ (рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г., № 159; 1879 г., № 329), Уѣздная Земская управа можетъ искать и отвѣчать на судѣ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть предсѣдатель или членъ управы, на основаніи письменнаго уполномочія или предписанія на ходатайство по дѣлу, согласно съ ст. 1285 и 1286 уст. гр. суд. (рѣш. гражд. кас. деп. 1880 г., № 259; 1877 г., № 198 и др.)

Инструкція Земской Управѣ.

186. Прочитанъ слѣдующій **проектъ** инструкціи для Уѣздной Управы, составленный Предсѣдателемъ Собранія. „Всѣ вообще операціи денежныя производить съ торговъ

на мѣстахъ, и только въ крайнихъ случаяхъ, по несостоятельности торговъ на мѣстахъ или гдѣ они будутъ, то, по соображенію удобствъ, допускать другіе способы производства операцій, въ законахъ опредѣленные, съ подробною, во всякомъ случаѣ, отчетностью и ясностью, съ обозначеніемъ причинъ принятія того или другого способа въ замѣнъ торговъ. При производствѣ торговъ на мѣстахъ приглашать непремѣнно членовъ волостнаго правленія и гласныхъ.

„Желательно, чтобы члены Земской Управы распредѣлили между собою занятіе по отдѣленіямъ, а именно: одинъ членъ разрабатываетъ и ведетъ свои занятія по денежнымъ повинностямъ, другой по натуральнымъ, третій по народному продовольствію, общественному здравію и образованію. Предсѣдатель же, безъ вѣдома коего ничего не должно производиться и обсуждаться, вліяетъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства и распоряжается всѣми дѣйствіями членовъ управы. Присутствіе въ управѣ должно быть ежедневно, и всякій предметъ коллегіальнаго обсужденія долженъ быть принаравливаемъ къ прибытію всѣхъ членовъ. Отсутствующіе члены по болѣзни или другимъ законнымъ причинамъ получаютъ полное содержаніе впродолженіе одного мѣсяца. При долговременномъ же отсутствіи, члены хотя и безъ содержанія, но сохраняютъ за собою должность полгода и послѣ этого времени назначается новый членъ управы. Если членъ по своей недѣятельности или по неумѣнію вести отдѣлъ своихъ занятій будетъ предупрежденъ своими товарищами въ невыполненіи своей обязанности и самъ не оставитъ должность, то управа представляетъ уѣздному Собранію для разрѣшенія и въ случаѣ признанія, для передачи, согласно 88, 90 и 117 ст. полож., губернскому Собранію".

Нѣкоторые §§ этого проекта вызвали возраженія, главнымъ образомъ, противъ требованія отъ управы, чтобы она раздѣлила неминуемо извѣстнымъ, указываемымъ ей порядкомъ, занятія между своими членами, а гл. Н. Д. Тихоновъ предложилъ, чтобы объ раздѣленіи занятій между членами управы было сказано въ видѣ желанія, а не требованія. *Пренія подняло* (такъ въ подлинникѣ) предоставленіе, по проекту, права предсѣдателю управы или нѣсколькимъ ея членамъ исключить немедленно, не ожидая рѣшенія Собранія, изъ присутствія управы члена, оказавшагося неспособнымъ, по ихъ мнѣнію, вести дѣла или недѣятельнымъ. Въ преніяхъ этихъ принимали участіе многіе гласные, изъ коихъ г. предсѣдатель и Г. В. Соколовъ-Бородкинъ настаивали на удержаніи упомянутаго § инструкціи, остальные же энергически противъ него **возражали**, приводя различныя доказательства. (*П. С. 31 марта 1865 г. стр. 3—4*).

187. Въ слѣдующемъ засѣданіи, при чтеніи той же инструкціи, гл. А. А. Шафонскій замѣтилъ, что предметъ этотъ былъ подробно обсужденъ въ редакціонной коммисіи предъидущаго съѣзда (2—9 марта) и, по докладу коммисіи, Собраніе утвердило протоколъ, въ которомъ **постановило** просить разрѣшенія чрезвычайнаго Собранія, по полученіи постановленій губернскаго Собранія, для составленія всѣхъ подробныхъ инструкцій для Земской управы, а потому предложенную инструкцію, составленную внѣ редакціонной коммисіи и до полученія постановленій губернскаго Собранія, находитъ противорѣчащею прежнему опредѣленію Собранія. Съ мнѣніемъ г. Шафонскаго согласились только нѣкоторые гласные, а большинство **приняло** инструкцію къ подписи. (*П. С. 1 апрѣля 1865 г. стр. 4—5*). *)

188. Прочтенъ докладъ коммисіи по вопросу „нужна или нѣтъ инструкція для Уѣздной Управы? Въ докладѣ коммисія изъяснила, что „нѣтъ надобности въ настоящее время давать Управѣ вновь какую либо инструкцію, и что, поэтому, инструкція, данная Собраніемъ Уѣздной Управѣ 31 марта 1865 года, должна оставаться безъ дѣйствія, такъ какъ Уѣздное Земское Собраніе довѣряетъ членамъ, избраннымъ изъ своей среды въ Управу, и вполнѣ убѣждено въ добросовѣстномъ исполненіи ими своихъ обязанностей, какъ и оказалось на практикѣ". Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи. (*П. С. 11 сентября 1865 г. стр. 99*).

*) См. № 26—28.

189. Собранію **доложено** слѣдующее мнѣніе гласнаго Шафонскаго: „Елисаветградское Уѣздное Собраніе, протоколомъ 9 марта, признало необходимымъ, по полученіи постановленій перваго Губернскаго Собранія, созвать чрезвычайное уѣздное Собраніе, какъ для составленія инструкціи для Уѣздной Управы, такъ и для другихъ предметовъ, которые къ тому времени могутъ выясниться. Хотя во время второго Елисаветградскаго Земскаго Собранія явилась инструкція, которую предложено было принять за руководство и большинство Собранія утвердило ее своею подписью, но многіе члены Собранія, тогда же, признавали неосновательнымъ появленіе этой инструкціи, безъ предварительной отмѣны протокола 9 марта и обсужденія самой инструкціи особенною коммисіею. По этой причинѣ, инструкція эта, въ числѣ многихъ, и мною неподписана и можетъ считаться не болѣе какъ временнымъ указаніемъ Управѣ, до приведенія въ исполненіе постановленія 9 марта. Полагая, что къ этому должно быть приступлено въ настоящемъ Собраніи, излагаю на его усмотрѣніе нѣкоторыя мои соображенія: *I. По домашнему устройству Управы.* Елисаветградское Земское Собраніе, протоколомъ 5 марта, предоставило Управѣ расходовать по ея усмотрѣнію 9 тыс. руб. сообразно необходимости. Опытъ показалъ, что Елисаветградское Собраніе было, въ этомъ случаѣ, несравненно щедрѣе остальныхъ уѣздныхъ Собраній, особенно Александрійскаго и Ананьевскаго, въ которыхъ на тотъ же предметъ предоставлено только 3 тыс. рублей. Щедрость эта едва ли уже не повлекла за собою слишкомъ широкій взглядъ на нужды и обстановку Управы. Помѣщеніе ея въ Александріи обходится въ 160 руб., въ Херсонѣ 200 руб. въ годъ, а въ г. Елисаветградѣ 666 руб. $66^{2}/_{3}$ коп. Управа для своего помѣщенія требуетъ, кромѣ прихожей, пріемную, присутствіе и канцелярію; при квартирѣ въ 4 комнаты всегда найдется людская для 2-хъ разсыльныхъ (они же и сторожа) и помѣщеніе для архива. Такую квартиру, въ Елисаветградѣ, можно безъ затрудненія найти цѣною отъ 250 до 300 руб. въ годъ, не обязываясь никакими неустойками по истеченіи контракта. Сравнивъ предполагаемый мною расходъ: на помѣщеніе 300 руб. въ годъ и прислугу 192 руб., а въ трехлѣтіе всего 1476 руб. съ расходомъ принятымъ Управою: на помѣщеніе 600 руб. въ годъ, прислугу 312 руб. и на сдачу этого помѣщенія 200 руб., а въ трехлѣтіе всего 2936 руб., оказывается, что Земство понесетъ излишняго расхода 1460 руб., то есть почти вдвое противу необходимаго. Управа имѣетъ кажется въ виду возвращать часть излишка отдачею въ наемъ служащимъ въ Управѣ лицамъ тѣхъ помѣщеній въ домѣ и дворѣ, которыя Управою не занимаются; но едва ли мѣра эта можетъ быть одобрена Собраніемъ, потому что спекуляція квартирами не входятъ въ кругъ дѣятельности Земства, гораздо проще не нанимать вовсе ненужныхъ для Управы помѣщеній, какъ-то: конюшни, сараевъ, ледника, коровника, кухонь, прачешной и 13 комнатъ, чѣмъ въ послѣдствіи перенанимать ихъ отъ Управы. Управа, въ случаѣ нарушенія контракта, должна уплатить домовладѣльцу 300 руб. неустойки; пожертвовавъ этою суммою и ограничась впередъ предложеннымъ мною расходомъ, Земство въ одно трехлѣтіе сберегло бы 1160 руб., чѣмъ, по моему убѣжденію, слѣдуетъ воспользоваться. Изъ суммы, опредѣленной на содержаніе Управы, полагаю что слѣдуетъ назначить часть на единственное пріобрѣтеніе всего Свода законовъ, со всѣми продолженіями и на постоянную выписку газетъ: „Сѣверной почты“, какъ органа министерства внутреннихъ дѣлъ, „Херсонскихъ вѣдомостей“ и „Одесскаго Вѣстника“, какъ мѣстныхъ органовъ и источники эти сдѣлать доступными для всѣхъ гласныхъ уѣзда, въ самой Управѣ, ежедневно въ часы, опредѣленные по усмотрѣнію Управы. *II. По порядку дѣлопроизводства въ Управѣ.* Порядокъ этотъ только вскользъ указанъ въ ст. 99-й Положенія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, Собранія нашли нужнымъ потребовать отъ членовъ Управъ болѣе усиленной дѣятельности, какъ напримѣръ Одесское Собраніе постановило, въ протоколѣ 4 марта, что членъ управы, незанимавшійся дѣлами, по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, болѣе 14-ти дней, лишается назначеннаго ему содержанія, за все это время. Этого взгляда, выражающаго пословицу: дѣла

не дѣлай, а отъ дѣла не бѣгай, я не раздѣляю. Нахожу неумѣстнымъ заподозрѣвать въ умышленномъ пренебреженіи своей обязанности лицъ, отличенныхъ общественнымъ довѣріемъ. Гораздо важнѣе полагаютъ, чтобы коллегіальное обсужденіе дѣлъ въ Управѣ не оставляло канцелярской тайны; чтобы обсужденіе это дѣлалось при дверяхъ открытыхъ для гг. гласныхъ, желающихъ ближайшаго знакомства съ ходомъ земскихъ дѣлъ. Для этого считаю необходимымъ, чтобы независимо отъ чрезвычайныхъ случаевъ, были опредѣлены тѣ періоды времени, когда коллегіальное присутствіе членовъ управы обязательно, напримѣръ: день или два въ недѣлю; или два раза въ мѣсяцъ, по нѣсколько дней, или наконецъ, извѣстное число дней каждаго мѣсяца. Никто изъ присутствующихъ не долженъ имѣть голоса, если гг. члены управы не найдутъ сами нужнымъ обратиться за мнѣніемъ котораго либо изъ нихъ. Въ то же время могутъ подаваться посторонними лицами письменные проекты и обсуживаться въ ихъ присутствіи и подъ личною ихъ защитою. Остальное время члены управы, по мнѣнію моему, положительно могутъ распредѣлять, для текущихъ дѣлъ, въ какой имъ угодно очереди, лишь бы это теченіе никогда не прерывалось. Очередное занятіе въ Управѣ можетъ принесть значительную пользу—а не вредъ: занятія эти чрезвычайно многосторонни и многія изъ нихъ, какъ по свойству, такъ и по новизнѣ предмета, требуютъ спеціальнаго изученія и знакомства съ матеріалами, а отчасти даже литературнаго труда. Нельзя же предположить, чтобы Земство, многія отрасли, какъ напримѣръ: народное образованіе, общественную гигіену и т. п. пожелало оставить на той степени рутины, на которой они до сего находились. Гг. члены могутъ пожелать, раздѣливъ между собою занятія по этимъ предметамъ, разрабатывать ихъ на свободѣ дома, въ тѣ часы, которые безъ особенной пользы тратились бы они при обязательномъ присутствіи въ Управѣ. Такъ заниматься этимъ рѣшительно невозможно, а одно коллегіальное обсужденіе можетъ доставить матеріалу для разработки на продолжительное время. Присутствуя въ Управѣ ежедневно, члены должны будутъ посвящать для этихъ занятій остальное время дня, на что общество не должно посягать, ибо нѣтъ той служебной дѣятельности, которая обязывала бы жертвовать исключительно ей всѣмъ временемъ. Это очевидно ведетъ къ приглашенію новыхъ лицъ для занятій въ Управѣ, а слѣдовательно и къ непзлишнимъ расходамъ земства. Во время перваго земскаго Собранія, коммисія, въ докладѣ своемъ предположила включить въ постоянный составъ управы секретаря и двухъ столоначальниковъ и содержаніе перваго сравнила съ содержаніемъ самыхъ членовъ; многіе, въ томъ числѣ и я, не раздѣляли этого предложенія и Собраніе единодушно одобрило предложеніе мое предоставить это усмотрѣнію самой Управы. Возражая противу опредѣленія Собраніемъ вознагражденія за службу лицъ приглашаемыхъ управою, я основывалъ мое мнѣніе преимущественно на томъ, что приглашаемое лицо, имѣя въ виду утвержденное Собраніемъ вознагражденіе, уже не согласилось бы на меньшее, отъ чего всякая экономія сдѣлалась бы невозможною. Елисаветградская Управа въ № 172 „Одесскаго Вѣстника“, приглашаетъ желающихъ занять должность секретаря въ Управѣ, съ содержаніемъ 1 т. рублей ежегодно, обусловливая право на это юридическимъ образованіемъ и знаніемъ практическаго употребленія законовъ. По этому случаю позволяю себѣ сдѣлать слѣдующія вопросы: 1) Чѣмъ Управа опредѣляетъ юридическое образованіе секретаря, такъ какъ образованіе имѣетъ много степеней? Необходимъ ли, по ее мнѣнію, для этой должности дипломъ юридическаго факультета, или достаточно знакомство съ русскимъ законовѣдѣніемъ? Какъ понимаетъ Управа знаніе практическаго примѣненія законовъ? Заключается ли это знаніе въ отыскиваніи подлежащей статьи, или въ умѣньи ее толковать? Мнѣ кажется, что управа не судебная инстанція и въ примѣненіи законовъ не требуетъ юридической точности. 2) Дѣйствительно ли необходимо требовать отъ секретаря управы спеціальнаго юридическаго образованія? По моему убѣжденію секретарь управы долженъ быть хорошо грамотенъ, близко знакомъ съ механизмомъ коллегіальнаго и бюрократическаго теченія дѣлъ и съ законоположеніемъ на столько, что-

бы умѣть указать постановленіе, отыскать его въ Сводѣ законовъ и слѣдить за тѣмъ, чтобы ни одно изъ нихъ не было упущено изъ вида управою. Никакая инниціатива дѣятельности, по обсужденію предметовъ, отъ секретаря не требуется; она даже не умѣстна. Исполненіе подъ руководствомъ четырехъ членовъ не можетъ быть затруднительно; доказательство на лицо: управа открыта и дѣйствуетъ уже нѣсколько мѣсяцевъ вовсе безъ секретаря. 3) Заявляя необходимость, для секретаря, такого образованія, котораго не требуется не только отъ самихъ членовъ управы, но даже и отъ будущихъ мировыхъ судей, не даетъ ли управа сама поводъ требовать и вознагражденія соотвѣтствующаго не столько должности, сколько образованію? Это ведетъ земство къ излишнимъ расходамъ. 4) Если, на основаніи объявленія управы, окажется нѣсколько желающихъ занять мѣсто секретаря, то какъ поступитъ управа? Приметъ ли она перваго по очереди? Изберетъ ли по жребію? Будетъ ли баллотировать незнакомыя лица? Назначитъ ли конкурсъ? или наконецъ положится на чье нибудь ходатайство или рекомендацію? Полагаю, что всѣ эти способы окажутся не удовлетворительными. Секретарь въ управѣ необходимъ: а) онъ наблюдаетъ за правильностью и однообразіемъ канцелярскаго порядка по всѣмъ частямъ; б) онъ дѣлаетъ доклады управѣ по очереднымъ текущимъ дѣламъ и наблюдаетъ за своевременнымъ исполненіемъ срочныхъ обязанностей управы; в) на его отвѣтственности печать управы; г) онъ обязанъ предупреждать возможность упущенія изъ виду всякаго законоположенія, и д) при докладѣ Собранію дѣлъ управы, если бы и не секретарь былъ докладчикомъ, онъ долженъ находиться со всѣми свѣдѣніями, относящимися до доклада. Но при всей необходимости секретаря въ управѣ, нѣтъ, кажется, нужды придавать ему значенія, которое могло-бы быть толковано въ ущербъ значенія членовъ. *III. По выполненію смѣтныхъ расходовъ.* Расходы по этимъ предметамъ въ уѣздной земской управѣ относятся до нуждъ уѣздныхъ, губернскихъ и государственныхъ; естественная тягость ихъ должна ложиться соотвѣтственно на сборъ уѣздный, губернскій и государственный; хозяйственныя операціи по уѣзднымъ потребностямъ земства не требуютъ не только техническихъ, но даже спеціальныхъ практическихъ познаній; они не требуютъ: ни сложныхъ смѣтъ, ни расчетовъ урочнаго положенія, ни составленія инженерныхъ и гидрографическихъ плановъ. Изъ этого вытекаетъ, очевидно, что уѣздной управѣ не должно быть дозволено приглашеніе техниковъ въ свой составъ. Если техникъ и необходимъ для земства, то его достаточно одного на губернію, а это относится уже до губернскаго Собранія. Самое выполненіе хозяйственныхъ операціи можетъ быть двоякое: по подряду или на коммисію. Способъ подрядный, вслѣдствіе многолѣтняго предшествовавшаго порядка, вооружилъ большинство мнѣній противу себя; но едва ли зло истекаетъ изъ способа, а не изъ его обстановки. Все, что по этой части совершалось, должно быть невозможно въ земствѣ даже въ предположеніи. Въ большей части случаевъ подрядъ обходится дешевлѣ коммисіи; какъ подрядчикъ, такъ и коммисіонеръ не будутъ трудиться безвозмездно, но подрядчику выполненіе легче. Если подрядъ необойдется дешевлѣ, то выполненіе его будетъ скорѣе и лучше, а земство заранѣе, копѣйка въ копѣйку, будетъ знать его стоимость, чѣмъ избавится отъ непредвидѣнныхъ расходовъ. Достоинство, какъ и недостатокъ подряда, заключаются въ его условіяхъ; укажу нѣкоторыя, по мнѣнію моему, особенно необходимыя: 1) залоги должно принимать съ большою осмотрительностію. Поступающіе въ обращеніе закладные листы Херсонскаго земскаго банка, принимаемые по подрядамъ земства, съ учетомъ 20%, будутъ несомнѣнною гарантіею; но акціи, облигаціи и т. п. знаки, которые по биржевому курсу ниже своей нарицательной цѣны, не слѣдуетъ принимать вовсе въ залоги. 2) Въ обезпеченіе подряда требовать 1/3 подрядной суммы. 3) Выдачу задаточной суммы, даже до половины, производить не иначе какъ подъ особое обезпеченіе рубль за рубль. 4) Расчетъ съ подрядчикомъ производить въ два раза: при заключеніи контракта выдача задатка, при выдачѣ квитанціи окончательный расчетъ. 5) Не дозволять передачу подряда другому лицу.

ни перемѣны залоговъ до конца разсчетовъ. 6) Торги и переторжку производить одновременно, и съ изустными торгами соединять подачу конвертовъ. 7) При отдачѣ съ торговъ сооруженій —отдавать и ихъ ремонтированіе на нѣсколько лѣтъ и 8) не дозволять снисхожденій и не допускать сверхъ смѣтныхъ работъ. Отдавать съ торговъ всякую ничтожную поставку, починку или постройку, конечно, было бы странно, но если бы напримѣръ: отдать съ подряду поправку всѣхъ дорогъ въ уѣздѣ, или ремонтированіе и отопленіе всѣхъ земскихъ зданій уѣзда, въ одни руки, думаю, что земство бы на этомъ не проиграло и натуральную повинность легче было бы замѣнить денежною и тѣмъ уравнять ее тягость. Торги часто не осуществляются; но дѣло стоять не можетъ. Въ такомъ случаѣ необходимо коммисіонерное его выполненіе. Желательно было бы, чтобы столь мало сложные, какъ уѣздные и даже губернскіе смѣтные расходы, коммисіею принимали на себя сами члены управы, по добровольному соглашенію. Подобное добросовѣстное и дѣйствительно хозяйственное исполненіе въ скорости указало бы земству какой способъ для него выгоднѣе. Такому коммисіонеру достаточно выдать шнуровую книгу, примѣрную сумму, прогоны и суточныя деньги, не требуя залоговъ. *IV. По отчетности передъ собраніемъ.* Отчетность по расходованію суммъ указана въ законѣ; къ нему прибавлять нечего. Но Собранію важно, чтобы въ краткій срокъ своего засѣданія оно могло дѣйствительно прослѣдить все то, что осуществилось въ земской дѣятельности, убѣдиться, что осуществившееся согласно съ указаніями и видами Собранія и что таже цѣль предполагается въ будущемъ. Для достиженія этой насущной потребности Собранія, полагаю необходимо обязать управу представлять Собранію въ день его открытія списокъ всѣхъ дѣлъ возникшихъ и оконченныхъ, въ промежутокъ времени между прошедшимъ и настоящимъ Собраніемъ и списокъ всѣхъ текущихъ дѣлъ въ Управѣ, съ отмѣткою тѣхъ, которыя по усмотрѣнію самой Управы, предполагаются къ докладу. По передачѣ списковъ въ провѣрочную коммисію, на нее возложить: 1) командировать въ Управу, изъ своего состава, не менѣе двухъ человѣкъ, съ обязанностію, въ присутствіи одного изъ дѣлопроизводителей Управы, произвести повѣрку дѣлъ, какъ находящихся въ Управѣ, такъ и сданныхъ въ архивъ, относительно соблюденія закономъ указаннаго порядка дѣлопроизводства: 2) если по усмотрѣнію коммисіи окажется, что какое либо изъ дѣлъ оконченныхъ, или текущихъ, но не предполагаемыхъ Управою къ докладу, заслуживаетъ обсужденія Собраніемъ, то дѣла такія истребовать изъ Управы и по разсмотрѣніи сдѣлать Собранію докладъ. Пріемъ Управою всѣхъ дѣлъ по земству составляетъ предметъ существенной важности. Еще нельзя предвидѣть какія могутъ возникнуть дѣла. На основаніи ст. V глав. 1 положенія, земскимъ Собраніямъ предоставляется право вчинать иски, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. Если дѣла примутся поверхностно, то многія свѣдѣнія могутъ вовсе не поступать въ Земство, а приложенія и документы исчезнутъ и всякое формальное заявленіе Собранія сдѣлается невозможно. *V. По отчетности передъ обществомъ.* Дѣйствія земскихъ учрежденій постановлено предавать гласности. Подобная мѣра не можетъ имѣть иной цѣли, какъ доставить возможность обществу быть судьею въ дѣлахъ весьма близко его касающихся; но для этого необходимо, чтобы общество видѣло дѣйствія Земства во всей ихъ полнотѣ, а не по выбору, или другія. Гласность подобная той, которая выражается печатаніемъ въ газетѣ, или въ отдѣльной брошюрѣ не полныхъ или измѣненныхъ протоколовъ Собранія, ведетъ только къ заблужденію общества, а не къ открытію предъ нимъ истины. Такъ напримѣръ, изъ всего вышедшаго въ печати отъ Земства, общество должно быть убѣждено въ томъ, что Елисаветградская Управа состоитъ изъ четырехъ неграмотныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ: такъ ли это въ дѣйствительности? Если бы въ изданіи отъ Земства, въ „Губернскихъ вѣдомостяхъ" и „Одесскомъ вѣстникѣ" не были произвольно пропущены протоколы 2-го Елисаветградскаго Собранія и помѣщено мнѣніе 24-хъ членовъ Собранія, тогда только дѣло было бы представлено обществу ясно, а не въ туманномъ свѣтѣ. Полагаю, что необходимо сдѣ-

лать обязательнымъ для Управы предавать печатной гласности всѣ, безъ исключенія, постановленія Собранія, равно какъ и подаваемыя письменныя заявленія, съ сохраненіемъ въ точности подлиннаго текста. Тоже предложить и относительно дѣйствій Управы, предаваемыхъ гласности. Вмѣстѣ съ тѣмъ полагаю не лишнимъ поручить уполномоченнымъ отъ уѣзда губернскимъ гласнымъ ходатайствовать о томъ же относительно постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и дѣйствій Губернской Управы".

Гласный Зеленый сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе на мнѣніе г. Шафонскаго: „Прежде чѣмъ Собраніе приступитъ къ обсужденію мнѣнія гл. Шафонскаго, дозволено будетъ мнѣ сказать нѣсколько словъ. Я полагаю, что настало время говорить откровенно, почему и рѣшаюсь противу мнѣнія гл. Шафонскаго замѣтить нижеслѣдующее: Гл. Шафонскій, говоря о наймѣ дома подъ Управу, выражается такъ: „Щедрость Собранія едва-ли не повлекла за собою слишкомъ широкій взглядъ на нужды и обстановку Управы?" По поводу найма помѣщенія подъ Управу я самъ остался при мнѣніи, какъ недовольный этимъ наймомъ, поэтому я могу говорить объ этомъ дѣлѣ совершенно безпристрастно и свободнѣе моихъ сотоварищей по обязанностямъ. Собраніе при первомъ его созывѣ, назначая 1000 руб. на наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе, знало, конечно, ходячія цѣны на квартиры въ Елисаветградѣ. Назначая же такую сумму, оно, вѣроятно, имѣло въ виду что нибудь. Если большое неудобство, или скажу даже, нѣкоторая представительность помѣщенія не входила при этомъ въ расчетъ, то я не знаю, что же въ него входило. Вѣдь не для того же Собраніе назначило 1000 р., чтобы испытать на этомъ предметѣ склонность управы, потому, что странно какъ-то для такой цѣли, для испытанія, облагать себя лишнимъ налогомъ?.. Гдѣ Собраніе назначило 1000 руб. на всю канцелярію управы, тамъ конечно управа не употребитъ всей 1000 рублей на одно помѣщеніе... „Желаніе объ израсходованіи части суммы, назначенной на содержаніе управы, на единовременное пріобрѣтеніе всего свода законовъ уже предупреждено, такъ какъ этотъ Сводъ законовъ выписанъ управою. Газеты: „Сѣверная Почта" и „Губернскія Вѣдомости" тоже выписаны, потому, что управа сочла необходимымъ ихъ имѣть: не выписанъ только „Одесскій Вѣстникъ", такъ какъ нѣтъ существенной надобности тратить на него 12 рублей каждогодно... „Ни одинъ гласный до сихъ поръ не выражалъ желанія ими пользоваться, но если бы кому изъ гласныхъ нужна была справка—нѣтъ предлога предполагать, чтобы ему было отказано. Г. Шафонскій хочетъ, чтобы ежедневно назначались опредѣленные часы, въ которые гласные могли бы приходить и читать Сводъ законовъ и упомянутыя газеты. Я не отвергаю хорошаго этой мысли, но не могу не замѣтить, что упомянутое желаніе ведетъ за собою необходимость имѣть для помѣщенія приходящихъ отдѣльную комнату и иной разъ отрываніе отъ дѣла служащаго въ Управѣ, такъ какъ въ Управѣ, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, почти всегда было занятіе и послѣ обѣда. „Говоря объ объявленіи Управы о вызовѣ секретаря и о значеніи послѣдней должности, г. Шафонскій предлагаетъ нѣсколько вопросовъ: „Во 1-хъ онъ спрашиваетъ: „чѣмъ опредѣлитъ управа юридическое образованіе секретаря, такъ какъ самое образованіе имѣетъ много степеней?" „Управа, можетъ быть, не ясно высказалась въ объявленіи, послѣднее можетъ разно пониматься,—но вѣдь рѣчь о томъ, чтобы какое бы толкованіе ни придавали словамъ управы,—все же сущность дѣла, въ ея примѣненіи, не измѣняется; управа, объявляя объ условіяхъ, необходимыхъ, по ея разумѣнію, для своего секретаря, конечно, заранѣе опредѣлила ту мѣру, тотъ значекъ, подъ который будетъ подводить соискателей. Такъ какъ эта мѣра одна, то и не можетъ быть тутъ затрудненій относительно опредѣленій юридическаго образованія, не смотря на то, что по словамъ Г. Шафонскаго, которыя можно и оспаривать, юридическое образованіе имѣетъ много степеней. „Во 2-хъ г. Шафонскій спрашиваетъ: „не даетъ ли управа сама поводъ требовать и вознагражденія, соотвѣтствующаго не столько должности, сколько образованію". „Ничуть. Здѣсь умѣстна пословица, что человѣкъ краситъ мѣсто, а не наоборотъ. Упоминая о юридическомъ образованіи, управа имѣла въ виду именно чело-

вѣка, а не должность, потому что болѣе вѣроятностей на то, что человѣкъ съ университетскимъ образованіемъ будетъ хорошимъ должностнымъ лицомъ, чѣмъ на то, что извѣстная должность непремѣнно придастъ извѣстныя качества занявшему ее лицу. „Г. Шафонскій говоритъ далѣе, что управа заявила о необходимости для секретаря такого образованія, котораго не требуется отъ самыхъ членовъ управы. Но дѣло здѣсь въ томъ, что отъ членовъ управы, вѣроятно, не требуется юридическаго образованія на томъ же основаніи, на какомъ отъ администратора, напримѣръ, не требуется знанія мельчайшихъ подробностей механизма производства дѣлъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, не требуется того, что необходимо для секретарей этихъ мѣстъ. Наконецъ отъ Собранія зависитъ потребовать и отъ членовъ управъ юридическаго образованія"... Въ разсужденіяхъ г. Шафонскаго о секретарѣ бросаются въ глаза противорѣчія, которыхъ я не могу примирить. „Отвергая необходимость юридическаго образованія для секретаря управы, г. Шафонскій припоминаетъ въ это же время, что земство можетъ вчинать иски на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. Замѣчу при этомъ только то, что дѣла, по которымъ могутъ быть иски, поступаютъ прежде всего въ управу и именно на разсмотрѣніе ея секретаря, если онъ есть;—здѣсь то и является надобность въ юридическомъ образованіи секретаря; здѣсь то и оказывается, что хотя „управа и несудное мѣсто", но въ извѣстномъ случаѣ можетъ потребоваться въ ней юридическая тонкость". „Говоря въ одномъ мѣстѣ, что секретарь долженъ быть только хорошо грамотенъ, г. Шафонскій въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что секретарь, по его мнѣнію, обязанъ предупреждать возможность упущенія изъ виду всякаго законоположенія, и этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ ставитъ секретаря выше членовъ управы и придаетъ ему значеніе, которое, говоря его словами, можетъ быть толковано въ ущербъ значенія членовъ. „Разбирать далѣе положенія г. Шафонскаго о секретарѣ, хотя это легко бы было, я не считаю совершенно необходимымъ." Г. Шафонскій говоритъ далѣе, что необходимо сдѣлать обязательнымъ для управы предавать печатной гласности всѣ безъ исключенія постановленія земскихъ Собраній. „Печатать или не печатать постановленія Собранія, зависитъ отъ самаго Собранія, а не отъ управы. Если бы наше Собраніе постановило печатать, управа не смѣла бы хранить ихъ подъ спудомъ, такъ какъ не можетъ рѣшиться и на печатаніе безъ формальнаго одобренія земскаго Собранія". Говоря объ отчетности управы предъ Собраніемъ, г. Шафонскій полагаетъ необходимымъ обязать управу представлять Собранію въ день его открытія списокъ всѣхъ дѣлъ возникшихъ и оконченныхъ въ промежутокъ времени между двумя засѣданіями, для того, чтобъ командированная въ управу для повѣрки закономъ указаннаго порядка дѣлопроизводства (Шафонскій далѣе говоритъ, что порядокъ дѣлопроизводства указанъ вскользь въ 99 ст. полож.;—какъ же повѣрять этотъ вскользь указанный порядокъ дѣлопроизводства) коммисія могла скорѣе найти дѣло, заслуживающее обсужденіе Собранія, но непредполагаемое управою къ докладу. „Остановлюсь на этомъ. Коммисія перебираетъ въ архивѣ управы и ищетъ дѣла, заслуживающаго обсужденія Собранія, но непредставленнаго управою." Въ какомъ случаѣ коммисія можетъ найти такое дѣло? Когда управа не пойметъ его значенія? Но управа сама рѣшаетъ, какія изъ находящихся у ней дѣлъ подлежитъ коллегіальному обсужденію; въ членахъ управы признается настолько смысла, что они способны для такого рѣшенія. Какимъ же образомъ можетъ случиться, что эти самые члены не уразумѣли того, что извѣстное дѣло слѣдуетъ представить на обсужденіе земскаго Собранія?. Если допускается смыслъ въ одномъ случаѣ, то долженъ допускаться и въ другомъ!. „Остается, слѣдовательно, намѣренное скрытіе какого либо дѣла управою.... но неужели это имѣетъ Шафонскій въ виду?. „Ст. 110 полож. о зем. учр. говоритъ ясно объ отчетности. Управа обязана по закону представлять отчетность о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ. Если она этого не сдѣлаетъ, она виновна прежде всего предъ закономъ. „Требовать какъ новую вещь того, что и безъ того уже узаконяется полож., и отъ исполненія чего не было попытокъ укло-

няться,—значить заранѣе недовѣрять....“ Давайте какую угодно гласность коллегіальнымъ обсужденіямъ дѣлъ въ управѣ, опредѣляйте, что въ засѣданіяхъ могутъ быть не только гг. гласные, но всѣ желающіе, я противъ этого спорить не буду, я все это пріиму какъ должное, но съ прискорбіемъ услышу то требованіе, которое и безъ того стоитъ въ законѣ, т. к. этимъ повторительнымъ, такъ сказать, требованіемъ бросается тѣнь подозрѣнія, ясно намекается, что требовали съ одной стороны оттого, что хотѣли съ другой стороны скрыть, а это оскорбляетъ.... „Лучше упоминать о томъ, что полезно или необходимо, но чего нѣтъ въ законѣ!....“ Собраніе безъ преній, **порѣшило** перейти къ очереднымъ дѣламъ. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 112)*.

190. Доложены и **приняты къ свѣдѣнію** правила о порядкѣ дѣлопроизводства Елисаветградской уѣздной Земской управы. (*П. С. 15 сентября 1873 г. стр. 8*).

Правила: § 1. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа состоитъ изъ: 1) Присутствія и 2) канцеляріи, § 2) Присутствіе Управы составляютъ: Предсѣдатель и три Члена. § 3. Всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Земской Управы, раздѣляются между Членами присутствія слѣдующимъ образомъ: а) Предсѣдатель Управы наблюдаетъ вообще за всѣмъ ходомъ дѣлъ: кромѣ того въ его непосредственномъ завѣдываніи находятся слѣдующія дѣла: 1) Квартирная повинность, 2) Дорожная повинность, 3) Подводная повинность, 4) Пастбищная повинность, 5) Народное образованіе, торговля и промышленность 6) Выставка рогатаго скота 7) Земское почтовое отдѣленіе, 8) расходованіе суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе Земской Управы. 9) Собраніе статистическихъ свѣдѣній по разнымъ предметамъ земскаго хозяйства. 10) Текущая переписка, составленіе отвѣтовъ на вопросы Правительства и ходатайствъ; составленіе докладовъ и отчетовъ по вышеназваннымъ отдѣламъ, а также и по тѣмъ предметамъ, которые невходятъ въ завѣдываніе Членовъ; составленіе общаго годоваго отчета о дѣйствіяхъ Управы и срочная, и нетерпящая отлагательства переписка по дѣламъ завѣдыванія Членовъ, во время ихъ отсутствія. 11) Завѣдываніе Архивомъ. б) Членъ казначей: въ его непосредственномъ завѣдываніи находится вся денежная отчетность какъ то: 1-е Пріемъ и выдача наличныхъ суммъ, веденіе всѣхъ денежныхъ книгъ, составленіе срочныхъ денежныхъ отчетовъ, повѣрка денежныхъ книгъ и отчетовъ, присылаемыхъ въ Управу отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, въ распоряженіе которыхъ были выдаваемы земскія суммы, какъ губернскаго такъ и уѣзднаго сбора, приведеніе въ дѣйствіе земскихъ смѣтъ и раскладовъ, 2) Составленіе окладныхъ листовъ и веденіе окладныхъ книгъ, 3) составленіе недоимочныхъ реестровъ и учетъ квитанцій Елисаветградскаго казначейства по земскимъ сборамъ, 4) статистика поземельной собственности и дѣла по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, 5) дѣла о перечисленіи земель и выдача справокъ о недоимкахъ, 6) собираніе свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ и выдача ихъ по требованіямъ разныхъ мѣстъ и лицъ, 7) составленіе проектовъ земскихъ смѣтъ и расходовъ, собираніе свѣдѣній къ этому предмету относящихся, 8) дѣла объ открытіи ссудъ сберегательныхъ товариществъ и вообще кредитныхъ учрежденій въ уѣздѣ, 9) доставленіе срочныхъ вѣдомостей въ губернскую управу о продажѣ игорныхъ картъ и 10) завѣдываніе дорожными сооруженіями. в) Въ непосредственномъ завѣдываніи другого члена находятся: 1) Народное здравіе и призрѣніе, какъ-то: устройство медицинской части, завѣдываніе земскими лѣчебницами, больницею и богадѣльнею, заготовленіе вещественнаго имущества для нихъ, принятіе мѣръ при появленіи эпидеміи, срочныя свѣдѣнія о народномъ здравіи для администраціи и Губернской Управы по медицинской части. 2) Ветеринарная часть. 3) Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ и 4) составленіе докладовъ по завѣдываемымъ дѣламъ. г) Въ непосредственномъ завѣдываніи третьяго члена находятся: 1) Земскія почтовыя станціи. 2) Повинность по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. 3) Народное продовольствіе,

4) Ольвіопольскія и Вознесенскія переправы. 5) Помѣщенія для арестуемыхъ мировыми судьями. 6) Страхованіе, а также составленіе докладовъ по завѣдываемымъ дѣламъ. *Примѣчаніе 1-е.* Члены исполняютъ всѣ практическія занятія и порученія по всѣмъ отдѣламъ земскаго хозяйства. Въ экстренныхъ случаяхъ выѣзжаютъ Предсѣдатель и членъ казначей. *Примѣчаніе 2-е.* Завѣдываніе члена управы какимъ либо отдѣломъ земскаго хозяйства состоитъ: 1) въ наблюденіи за своевременнымъ и согласнымъ какъ съ законами, такъ и съ постановленіями Земскихъ Собраній и Управъ, ходомъ этого дѣла; 2) въ наблюденіи за правильностью письменнаго дѣлопроизводства по нимъ и 3) въ докладѣ на постановленіе Управы тѣхъ случаевъ, когда въ теченіи дѣла встрѣтится обстоятельство, разрѣшеніе котораго не опредѣлено положительно ни законами, ни постановленіями Управъ и Собраній. § 4. По всѣмъ дѣламъ, требующимъ коллегіальнаго разрѣшенія, назначаются 1 разъ въ недѣлю, по четвергамъ, между 10 и 11 часами общія засѣданія Управы. § 5. Опредѣленія Управы пишутся на самой обсуждаемой бумагѣ, а въ случаѣ надобности особо въ журналѣ, по существующей формѣ. § 6. Въ случаѣ въ одинъ изъ дней, назначенныхъ для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ, не будетъ законнаго числа членовъ, то дѣла откладываются. Въ экстренныхъ и нетерпящихъ отлагательства дѣлахъ рѣшеніе можетъ быть постановлено двумя и даже однимъ членомъ, подъ личною ихъ отвѣтственностію. § 7. Обо всѣхъ дѣлахъ, рѣшенныхъ въ отсутствіи кого либо изъ членовъ, сообщается отсутствующему члену секретаремъ или бухгалтеромъ Управы по принадлежности, а также сообщаются и всѣ бумаги по завѣдываемому отдѣлу. § 8. Всѣ пакеты, адресованные на имя Управы, принимаются секретаремъ для передачи Предсѣдателю, а симъ послѣднимъ по запискѣ ихъ во входящій журналъ и съ своею помѣтою передаются по принадлежности членамъ. Отвѣты на полученныя бумаги идутъ черезъ секретаря или бухгалтера. *Примѣчаніе.* Всѣ денежные пакеты принимаются исключительно членомъ казначеемъ. § 9. Всѣ отчеты по Управѣ заканчиваются къ 1 сентября. Затѣмъ проекты всѣхъ докладовъ обсуждаются въ теченіи августа мѣсяца при присутствіи всѣхъ членовъ и по одобреніи ихъ представляются Земскому Собранію. § 10. Канцелярія Управы состоитъ изъ 3-хъ отдѣленій и одного стола. 1-е Отдѣленіе общее. 2-е Бухгалтерское. 3-е Техническій столъ и 4) Почтовое отдѣленіе. § 11. Общее отдѣленіе составляютъ секретарь, столоначальникъ, регистраторъ и писцы. § 12. Бухгалтерское отдѣленіе состоитъ: изъ бухгалтера, его помощника и столоначальника, завѣдывающаго окладнымъ столомъ. § 13. Почтовое отдѣленіе составляетъ экспедиторъ и состоящіе при немъ почталіоны. § 14. Техническій столъ состоитъ изъ техника, на обязанности котораго лежитъ составленіе техническихъ смѣтъ, веденіе денежной книги и составленіе проектовъ условій на отдаваемыя работы, и дѣлопроизводство по переправамъ и мостамъ, и кромѣ того наблюденіе построекъ, осмотръ на мѣстѣ и пріемъ всѣхъ оконченныхъ работъ, совмѣстно съ однимъ изъ членовъ. § 15. Секретарь есть непосредственный начальникъ общаго отдѣленія, на его обязанности лежитъ: а) наблюденіе за своевременнымъ исполненіемъ текущихъ дѣлъ служащими въ канцеляріи общаго отдѣленія, собираніе и составленіе всѣхъ статистическихъ свѣдѣній и б) наблюденіе за аккуратнымъ занятіемъ канцеляріи. § 16. Бухгалтеръ по бухгалтерскому столу тоже, что секретарь въ общемъ.

191. По предложенію гл. Дикова, Собраніе **постановило**: выбрать коммисію, которой и поручить къ будущему очередному Земскому Собранію составить инструкцію для веденія дѣлъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства и счетоводства въ Управѣ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 26 п. 7).*

192. Гл. Диковъ заявилъ, что прежде нежели написать инструкцію для Управы, необходимо изучить дѣло во всѣхъ подробностяхъ, а такъ какъ дѣятельность Земства весьма разнообразна, то по всей вѣроятности коммисія, избранная изъ пяти гласныхъ, не окончитъ порученнаго ей труда впродолженіи одного года. Чтобы облегчить по

возможности коммисію, необходимо: 1) предоставить въ ея распоряженіе какую либо сумму на канцелярскіе расходы; 2) поручить Управѣ давать коммисіи всѣ разъясненія, справки, дѣла и документы, какіе понадобятся. Предложеніе гл. Дикова **принято** Собраніемъ и въ распоряженіе коммисіи ассигновано 100 руб. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 37—38)*.

Коммисія эта не состоялась за отказомъ ея членовъ.

193. Гл. Родкевичъ указалъ на то, что ревизіонная коммисія не исполнила порученія Собранія о составленіи инструкціи для дѣлопроизводства въ Управѣ; гл. Ревуцкій замѣтилъ, что лучшей инструкціей можетъ служить напечатанный Сводъ постановленій Земскихъ Собраній со времени учрежденія; всякая инструкція все же должна повторить то, что сказано въ постановленіяхъ, а потому онъ признаетъ составленіе другой инструкціи излишнимъ и невозможнымъ. Собраніемъ **постановлено**: въ дѣлопроизводствѣ Управы руководствоваться изданными постановленіями Земскаго Собранія. *(П. С. 8 мая 1880 г. стр. 51)*.

194. На основаніи ст. 100 полож. о земск. учрежд., Уѣздная Управа предложила Собранію слѣдующій проектъ правилъ для внутренняго распорядка въ Управѣ. По мнѣнію Управы, коллегіальному обсужденію должны подлежать слѣдующія дѣла: 1) Всѣ постановленія Собранія, предъ приведеніемъ ихъ въ исполненіе, а равно и отчетъ по ихъ исполненію, ежегодно представляемый Собранію. 2) Проекты смѣты расходовъ и доходовъ и раскладокъ земскихъ сборовъ. 3) Всѣ дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія. 4) Разсмотрѣніе отчетовъ предсѣдателя и членовъ Управы по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій, а также по завѣдыванію отдѣльными отраслями земскаго хозяйства. 5) Составленіе и утвержденіе инструкцій для учрежденій и лицъ, подвѣдомственныхъ Управѣ. 6) Рѣшеніе вопросовъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденій и лицъ. 7) Заключеніе разнаго рода договоровъ, контрактовъ и условій по дѣламъ уѣзднаго земства. 8) разсмотрѣніе жалобъ частныхъ лицъ на дѣйствія служащихъ въ уѣздномъ земствѣ, въ томъ числѣ и членовъ Управы. 9) Разсмотрѣніе ходатайства разныхъ лицъ по разнымъ дѣламъ (о выдачѣ пособій и т. п.). 10) Разрѣшеніе расходовъ изъ статьи на непредвидѣнные расходы и изъ спеціальныхъ капиталовъ. 11) Разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, требующихъ принципіальнаго рѣшенія, а также возникающихъ по требованію разныхъ правительственныхъ учрежденій и лицъ. 12) Разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, передаваемыхъ на разсмотрѣніе Присутствія Управы предсѣдателемъ ея и членами въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это необходимымъ по важности дѣла. Разсмотрѣніе и рѣшеніе остальныхъ дѣлъ, поступающихъ въ Управу, предоставляется вѣдѣнію отдѣльныхъ ея членовъ и предсѣдателя, въ предѣлахъ, установленныхъ распредѣленіемъ занятій между ними. Во время командировокъ предсѣдателя и членовъ Управы въ уѣздъ по экстреннымъ случаямъ, а также въ разъѣздахъ для осмотра учрежденій, подлежащихъ вѣдѣнію членовъ Управы, они обязаны осматривать всѣ учрежденія земства, встрѣчаемыя на пути: школы, больницы, почтовыя станціи, дорожныя сооруженія, переправы, независимо отъ того, завѣдуетъ ли членъ Управы этими учрежденіями или нѣтъ. О своихъ командировкахъ и поѣздкахъ въ уѣздъ, предсѣдатель и члены Управы представляютъ доклады. Поѣздки въ уѣздъ для осмотра заведеній и учрежденій земства совершаются членами Управы не менѣе одного раза въ два мѣсяца. Въ дѣлопроизводствѣ Управы слѣдуетъ принять такой порядокъ, практиковавшійся и прежде: всѣ поступающія въ Управу дѣла просматриваются предсѣдателемъ или членомъ Управы. Однѣ изъ дѣлъ помѣчаются подлежащими разсмотрѣнію Присутствія, другія, по записи во входящій журналъ, передаются прямо въ канцелярію для исполненія обычнымъ порядкомъ. По дѣламъ, требующимъ коллегіальнаго разсмотрѣнія, составляются постановленія, которыя записываются или въ книгу постановленій, или кратко на бумагѣ, подлежащей разсмотрѣнію. Остальныя дѣла поступаютъ на разсмотрѣніе членовъ управы, за-

вѣдующихъ отдѣльными отраслями хозяйства и исполняются по ихъ указаніямъ. Резолюціи по этимъ послѣднимъ дѣламъ или отмѣчаются кратко на самой бумагѣ, подлежащей исполненію, или же словесно передаются дѣлопроизводителю, на обязанности котораго лежитъ исполненіе по дѣламъ поступающимъ въ его столъ.

Общая коммисія постановила проектъ инструкціи утвердить съ тѣмъ, чтобы будущему Собранію доложено было Управою о тѣхъ измѣненіяхъ въ немъ, на какія укажетъ годовой опытъ. Докладъ управы и заключеніе коммисіи Собраніемъ **приняты**. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XIX).*

Въ отмѣткахъ Управы объ исполненіи этого постановленія сказано, что измѣненій въ инструкціи никакихъ не предполагается. *(Общ. отч. за 1893 г. стр. 370).*

195. По предложенію гл. Ф. П. Никитина, въ виду неизбѣжности для Управы при производствѣ работъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда надлежащимъ образомъ наблюдать за правильнымъ исполненіемъ работъ, не въ ущербъ другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, Собраніе **постановило**: предложить управѣ къ будущему Собранію представить докладъ о способахъ наилучшаго надзора и наблюденія по всѣмъ отраслямъ земской дѣятельности. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXX).*

Отношенія уѣздной и губернской земскихъ управъ.

196. Земская Управа **докладывала** Собранію о своихъ первыхъ сношеніяхъ, послѣ открытія земскихъ учрежденій, съ губернскою управою. Между прочимъ, уѣздная управа обращала вниманіе на переписку по вопросу о немедленномъ исправленіи дорогъ и сооруженій на нихъ и по вопросу о произвольномъ съуженіи дорогъ. Бумага губернской управы по первому вопросу поставила въ большое недоумѣніе и затрудненіе уѣздную управу, которая по этому и писала: „Губернской управѣ хорошо извѣстенъ вновь возникшій порядокъ относительно исправленія мостовъ, недалеко ушедшій по быстротѣ исполненія отъ прежняго. Подобно прежней уѣздной дорожной коммисіи, уѣздная управа, думая предпринять исправленіе, хотя и маловажное, должна увѣдомить о томъ губернскую управу, разрѣшающую это исправленіе и требующую прежде его начатія составленія подробной смѣты. Какая при этомъ можетъ быть быстрота работъ да еще при не имѣніи подъ рукою суммъ и постояннаго, договореннаго техника, котораго можно-бы было обязать срокомъ? Ко всему этому уѣздная управа считаетъ необходимымъ прибавить, что по полученіи отъ командированнаго члена управы г. Бородкина записки о результатѣ осмотра дорожныхъ сооруженій, требующихъ, какъ оказывается, болѣе или менѣе капитальныхъ исправленій, губернская управа будетъ увѣдомлена о всемъ относящемся къ настоящему предмету". При этомъ управа сообщала, что она отнеслась куда слѣдуетъ объ исправленіи средствами натуральной повинности Вознесенскаго пункта и полагала, что если по этому тракту ѣздятъ проѣзжающіе люди, то могутъ ѣздить и другіе. „По второму вопросу уѣздная управа сообщала губернской, что „не находя между дѣлами бывшей уѣздной дорожной коммисіи дѣла о произвольномъ съуженіи дорогъ и затрудняясь въ отысканіи другого пути для Собранія свѣдѣній, относящихся къ жалобамъ торговцевъ, которыя въ подробности ей не извѣстны, она обращалась въ уѣздное полицейское управленіе за означенными свѣдѣніями, но управленіе отозвалось, что у него ихъ нѣтъ; о чемъ увѣдомляя губернскую управу присовокупила, что въ виду предстоящаго ходатайства о признанной необходимости съуженія почтовыхъ, транзитныхъ и другихъ дорогъ, она считаетъ безполезнымъ принимать къ приведенію дорогъ въ установленную закономъ ширину какія либо мѣры, могущія породить неудовольствіе и во всякомъ случаѣ кратковременныя". Собраніе вполнѣ **одобрило** образъ дѣйствій управы въ вопросѣ о расширеніи дорогъ. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 106).*

Переписка Елисаветградской уѣздной и Херсонской губернской Земскихъ Управъ по означеннымъ вопросамъ и вообще письменныя сношенія обоихъ управъ между собою обсуждались въ Губернскомъ Собраніи очередной сессіи 1865 года.

Ревизіонная коммисія докладывала, что нѣкоторыя уѣздныя управы, увлекаясь неправильно понимаемою самостоятельностью, на требованія губернской управы, основанныя на распоряженіяхъ правительства, даютъ совершенно противуположные отвѣты и возбуждаютъ напрасную переписку, чѣмъ вредятъ земскимъ интересамъ. Докладъ **утвержденъ** (Св. II. X. Г. З. С. стр. 23 ст. 150). Вслѣдствіе доклада ревизіонной коммисіи о неправильныхъ отношеніяхъ уѣздныхъ управъ къ губернской и протеста со стороны гласныхъ противъ этого доклада и состоявшагося по нему постановленія Собранія, **постановлено:** избрать особую коммисію изъ 5 членовъ для уясненія отношеній между губернской и уѣздными управами. Коммисія доложила, что по ст. 61, 62 и 64, п. VII и п. VIII, 65, 69 и 72 полож. о земск. учрежд., для уѣздныхъ управъ обязательно исполненіе распоряженій губернской управы по предметамъ, относящимся ко всей губерніи или нѣсколькимъ ея уѣздамъ въ совокупности и что въ дѣлахъ касающихся потребностей каждаго уѣзда отдѣльно, уѣздныя управы дѣйствуютъ совершенно самостоятельно, по указаніямъ своихъ уѣздныхъ Собраній. Коммисія присовокупила, что, не смотря на точность указаній закона для опредѣленія отношеній земскихъ учрежденій между собою, полная и необходимая въ этомъ дѣлѣ гармонія можетъ быть достигнута только сознаніемъ самихъ лицъ, посвятившихъ себя общественной дѣятельности, въ большей части случаевъ съ самопожертвованіемъ. Докладъ коммисіи **утвержденъ**.. (Св. II. X. Г. З. С. стр. 24 ст. 151). Возбужденный однимъ изъ гласныхъ вопросъ: обязаны ли уѣздныя управы исполнять требованіе губернской управы, если не найдутъ возможнымъ его исполнить, переданъ былъ на разсмотрѣніе смѣшанной коммисіи. (X. Г. З. С. сессіи 1868 г.). Для опредѣленія отношеній губернской управы къ уѣзднымъ по исполненію губернскихъ потребностей, Коммисія доложила, что по смыслу постановленій о Земскихъ учрежденіяхъ, Губернскія Собранія возлагаютъ на губернскую управу исполненіе своихъ опредѣленій по губернскимъ потребностямъ, а губернскія управы возлагаютъ это исполненіе на уѣздныя управы, которыя всѣ законныя требованія губернской управы должны исполнять; въ случаѣ же затрудненія въ исполненіи такихъ требованій, обязаны заявить о немъ губернской управѣ и своему уѣздному Собранію; а Губернская управа обязана принять немедленно мѣры для исполненія своихъ порученій, а самое недоразумѣніе представить на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Собранія. **Постановлено:** уѣздныя управы обязаны исполнять порученія Губернской Управы по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ завѣдыванія Губернскаго земскаго Собранія. Херсонскій Губернаторъ 23 января 1869 г. извѣстилъ Управу, что съ постановленіемъ Губернскаго земскаго Собранія согласился Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. *(Св. II. X. Г. З. С. стр. 24 ст. 152).*

197. Собраніемъ **постановлено:** Просить Губернское Собраніе, чтобы Губернская Управа немедленно по окончаніи Собранія или сообщала Уѣздной Управѣ особыми бумагами о постановленіяхъ Собранія, или печатала бы ихъ въ ближайшемъ №, Сборника.*(II. С. 20 мая 1878 стр. 25—26.*

Въ связи съ этой статьей имѣются слѣдующія постановленія Губернскаго Земскаго Собранія: Гл. Зеленый, для устраненія задержекъ въ рѣшеніи дѣлъ отъ непредставленія Уѣздными Собраніями заключеній по переданнымъ на ихъ разсмотрѣніе, вопросамъ, возбужденнымъ Губернскимъ Собраніемъ, предложилъ: (11 Ноября 1865 года) предупредить Уѣздныя Собранія, что если они въ подобномъ случаѣ не представятъ своего заключенія, то молчаніе ихъ будетъ сочтено за одобреніе мнѣнія Губернскаго Собранія, которое соотвѣтственно этому станетъ постановлять свои окончательныя рѣшенія. Предложеніе Губернскимъ Собраніемъ **принято** *(Св. II. X. Г. З. С. стр. 5 ст. 29).* Гл. Славинскій предложилъ, чтобы всѣ проектируемыя предложенія Губернской Управы, имѣющія характеръ обязательныхъ постановленій для всего населенія губерніи, передавались на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ Собраній, что и было **принято** Собраніемъ единогласно, со слѣ-

дующимъ добавленіемъ, предложеннымъ Ф. П. Никитинымъ: но если уѣздныя Собранія не разсмотрятъ такія проектныя постановленія, то это не останавливаетъ губернскую управу внести ихъ на разсмотрѣніе губернскаго Собранія. *(П. Х. Г. С. 19 ноября 1894 г. Сб. Хер. Зем. стр. 186)*.

Отношеніе Земской Управы къ администраціи.

198. Разсмотрѣвъ отчетъ о дѣйствіяхъ Уѣздной Управы со дня ея открытія съ 1 іюня 1865 г. до 1 сентября 1866 г., ревизіонная коммисія доложила Собранію, что почти всѣ присутственныя мѣста и учрежденія (какъ-то: казначейство, уѣздное полицейское управленіе, статистическій комитетъ и проч.), въ сношеніяхъ съ Елисаветградскою Земскою Управою не только не оказали сочувствія къ Земству, но относились къ нему или равнодушно или въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже неуважительно. Собраніе **постановило:** предложить Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о томъ, чтобы Управа на будущее время получала содѣйствіе лицъ и учрежденій, съ которыми она вынуждена имѣть сношенія и была ограждена отъ неумѣстныхъ возраженій. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 157)*.

199. Собраніе **приняло** докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: по нѣкоторымъ заявленіямъ, дѣлаемымъ Уѣздной Управѣ, возникаетъ потребность формальныхъ разслѣдованій, и такъ какъ законъ допускаетъ присутствіе во время разслѣдованій депутатовъ со стороны всѣхъ сословій и вѣдомствъ, то коммисія полагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы и при разслѣдованіи земскихъ дѣлъ присутствіе депутата со стороны Земства было обязательно. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 150)*.

Отношенія городовъ и земства.

200. Уѣздная Управа **докладывала** Земскому Собранію, объ учрежденіи, по распоряженію правительства, особой коммисіи, состоящей изъ ровнаго числа представителей отъ уѣзднаго земства и отъ уѣзднаго города для выясненія отношеній городовъ къ земству. Оказалось, что члены коммисіи отъ городовъ держались того мнѣнія, что наилучшимъ устройствомъ отношеній городовъ и земству будетъ совершенное отдѣленіе городовъ отъ земства. Члены отъ земства высказывали противоположное мнѣніе. Новомиргородская коммисія постановила рѣшеніе въ пользу оставленія существующихъ отношеній по земству, за исключеніемъ нѣкоторыхъ подробностей. Заключенія коммисіи чрезъ губернское начальство препровождены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. *(Общ. Отч. за 1882 годъ стр. 14—16, Общ. Отч. за 1874 годъ стр. 58—59)*.

201. Доложено было о томъ, что земскіе сборы поступившіе въ кассу Ольвіопольской городской управы, растрачены городскимъ управленіемъ гл. Зеленый просилъ разрѣшить вопросъ: какъ поступить съ лицами, уплатившими въ Ольвіопольское городское управленіе, если платежи эти растрачены городскимъ управленіемъ, преданнымъ суду. По предложенію г. предсѣдателя, Собраніе **постановило:** вслучаѣ суда надъ должностными лицами Ольвіопольскаго городскаго управленія, поручить земской управѣ войти въ процесссъ въ качествѣ третьяго лица,—если будетъ извѣстно, что городскимъ управленіемъ были растрачены земскія суммы. *(П. С. 11 мая 1887 г. стр. 21—22)*.

202. Гл. Михальчи просилъ г. предсѣдателя обсудить вопросъ о правѣ земства ревизовать городскія управленія. Но г. предсѣдатель замѣтилъ, что о такомъ правѣ слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, а для этого необходимо мотивировать и представить болѣе вѣскія данныя. Теперь же этого сдѣлать невозможно. А поэтому г. предсѣдатель полагалъ болѣе удобнымъ поручить управѣ обсудить этотъ вопросъ и представить о немъ докладъ въ слѣдующую сессію Собранія. Собраніе съ этимъ предложеніемъ **согласилось**. *(П. С. 11 мая 1887 стр. 22)*.

203. Собраніе, выслушавъ докладъ управы о предоставленіи земству права ревизовать городскія управленія, въ коихъ находятся земскія суммы, **постановило**: согласно заключенію управы оставить этотъ вопросъ открытымъ. *(П. С. 14 мая 1888 стр. 41).*

Сношенія съ волостными правленіями.

204. По выслушаніи циркуляра г. Херсонскаго Губернатора къ чинамъ полиціи, въ коемъ онъ предлагаетъ разъяснить старшинамъ, чтобы по дѣламъ, не касающимся Земства, они не обращались въ Уѣздную Управу, Собраніе **постановило**: просить г. Губернатора подтвердить всѣмъ волостямъ ихъ обязанности въ отношеніи Земства, разъяснивъ въ тоже время и самый кругъ этихъ обязанностей, такъ какъ вслѣдствіе названнаго циркуляра является недоразумѣніе въ волостныхъ правленіяхъ. *(П. С. 22 сентября 1870 г. стр. 2 пун. 2).*

205. По поводу доклада Управы о производствѣ ревизіи волостныхъ и сельскихъ правленій членами отъ земства, **постановлено**: докладъ утвердить и ходатайствовать передъ правительствомъ объ утвержденіи указанныхъ въ докладѣ правилъ ревизіи волостныхъ и сельскихъ правленій. *(П. С. 12 сентября 1872 г. стр. 3).*

Правила эти слѣдующія: 1) Ревизія производится въ присутствіи волостнаго старшины или сельскаго старосты и одного или двухъ изъ волостныхъ судей и земскаго гласнаго, если онъ живетъ на мѣстѣ. 2) Ревизующему предоставить права требовать и получать всѣ нужныя дѣла, справки, бумаги и т. п. отъ канцеляріи волостныхъ и сельскихъ правленій. 3) При открытіи опущенія, небрежности или злоупотребленія, долженъ составиться актъ за общимъ подписомъ ревизующихъ и присутствующаго. Подлинный актъ представляется куда слѣдуетъ для преслѣдованія виновныхъ формальнымъ порядкомъ, а копія сообщается въ уѣздную Управу, она уже увѣдомляетъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ начальства.

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что земскія учрежденія имѣютъ право ревизіи волостныхъ правленій по дѣламъ непосредственно относящимся къ земству.

Разъѣзды представителей земства по дѣламъ службы.

206. Собраніемъ **постановлено**: отпускать членамъ управы изъ остатковъ суммъ земскаго сбора прогоны на одну лошадь при разъѣздахъ по дѣламъ земства, собственно на покрытіе путевыхъ издержекъ. *(П. С. 21 сентября 1871 года стр. 6).*

207. Собраніемъ **постановлено**: гг. уполномоченнымъ отъ земства Дикову и Бошняку на поѣздку въ Петербургъ выдать по 500 рублей каждому, отнеся этотъ расходъ на счетъ суммы, ассигнованной на непредвидѣнные расходы въ 1880 году. *(П. С. 10 мая 1880 г. стр. 66).*

208. Въ докладѣ управы о содержаніи техника, состоящаго при управѣ, было изложено, что въ виду того, что техникъ уѣздной управы большую часть своихъ поѣздокъ дѣлаетъ для осмотра и исправленія сооруженій, содержимыхъ на счетъ губернскаго земскаго сбора, управа въ 1881 году, какъ это было и въ прежніе годы, пополняла путевые расходы техника на счетъ спеціальныхъ ассигновокъ губернской управы для содержанія дорожныхъ сооруженій, на что и выдала технику изъ губернскаго сбора въ 1881 году 48 руб., но губернская управа просила возвратить въ губернскій сборъ означенныя деньги на томъ основаніи, что по постановленію губернскаго Собранія уѣздамъ ассигнуется отъ губернскаго земства по 600 руб. въ годъ въ видѣ пособія на содержаніе уѣздныхъ техниковъ, и безъ разрѣшенія губернскаго Собранія никакихъ дополнительныхъ отпусковъ для техника сдѣлано быть не можетъ. Вслѣдствіе этого уѣздная управа представила на разсмотрѣніе уѣзднаго Собранія, не при-

знаетъ-ли оно справедливымъ на покрытіе путевыхъ расходовъ техника отпускать ему по 4 коп. прогонныхъ денегъ на одну лошадь и версту, и суточныхъ по 1 руб. въ сутки, съ отнесеніемъ 2/3 расхода на этотъ предметъ на счетъ суммъ губернскаго сбора и 1/3 на уѣздныя суммы. По разъясненіи г. предсѣдателемъ Собранія вопроса, имъ предложено первымъ на баллотировку предложеніе управы и Собраніемъ большинствомъ голосовъ **постановлено**: принять предложеніе управы о назначеніи технику на пополненіе путевыхъ издержекъ прогонныхъ денегъ, по 4 коп. на версту на одну лошадь и суточныхъ по 1 руб. въ сутки, о принятіи же 2/3 этого расхода на губернскій сборъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. *(П. С. 10 мая 1882 г. стр. 51—53).*

209. Доложенъ докладъ управы о суточныхъ и разъѣздныхъ деньгахъ земскому технику, въ коемъ управа предлагаетъ, въ отмѣну постановленія 10 мая 1882 года 1-е) назначить технику на путевые его расходы прогонныя деньги, сверхъ отпускаемыхъ ему 2-хъ безплатныхъ, на третью лошадь по 4 коп. на версту изъ смѣты на непредвидѣнные расходы съ начала 1883 года, и 2-е) за 1882 годъ выдать ему 36 руб. 50 коп. въ возвратъ издержанныхъ имъ за двѣ недѣли поѣздки въ Одессу для закупки помпъ и другихъ принадлежностей для Вознесенско-Кантакузовской переправы. Собраніе первое предложеніе управы **приняло**. По поводу второго предложенія гласные Бошнякъ и Ф. П. Никитинъ высказали, что расходъ денегъ долженъ быть внесенъ въ отчетъ о расходахъ по Кантакузовской переправѣ. Собраніемъ это мнѣніе, поддержанное г. предсѣдателемъ, **принято**. *(П. С. 7 мая 1883 стр. 39—40).*

210. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать агрономическому смотрителю добавочныхъ прогоновъ на одну лошадь по 3 копѣйки съ версты. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 61).*

211. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить управѣ выдавать прогоны всѣмъ служащимъ на три лошади (безплатный билетъ на 2 лошади и за 3 лошадь прогоны). *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 31).*

212. Собраніе **утвердило** статью смѣты на 1894 годъ въ размѣрѣ 2000 рублей въ распоряженіе управы на выдачу разъѣздныхъ и суточныхъ предсѣдателю, членамъ управы, а также командируемыхъ управою служащимъ въ уѣздномъ земствѣ. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVI).*

Расчетъ суточнымъ и прогоннымъ сдѣланъ такой.

Выдаются прогоны и суточныя:	Прогоны по почтовымъ трактамъ на число лошадей	По желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ по тарифу	Суточныя въ сутки.
1) Предсѣдателю и членамъ Уѣзд. Управы по поѣздкамъ по уѣзду .	2 безплатно 1 за прогоны.	1 класса	2 р. 50 к.
По поѣздкамъ за предѣлы уѣзда .	3 за прогоны.	1 класса	5 руб.
2) Служащимъ Управы: Секретарю, дѣлопроизводителямъ, ветеринарному врачу, землемѣру и уѣздному инженеру, а также санитарному врачу, статистику и агрономическому смотрителю, командируем. Управою по дѣламъ Уѣздн. Земства	2 безплат. 1 за прог.	по ж. д. 2 кл. пароходъ 1 кл.	1 р. 50 к.
3) Врачамъ, командируемымъ на съѣзды за предѣлы уѣзда	»	по ж. д. 2 кл. парох. 1 кл.	5 руб.

На 1895 годъ внесена еще рубрика: врачамъ при вызовѣ на съѣздъ—суточныхъ 2 р. 50 коп.

Составленіе и печатаніе годовыхъ отчетовъ.

213. По поводу доклада Управы съ разъясненіемъ сената о печатаніи земскихъ отчетовъ, смѣтъ и раскладокъ въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, Собраніе **постановило**: согласно смыслу указа, за напечатаніе обязательныхъ земству свѣдѣній въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, платы на будущее время не производить, а полученныхъ за прошлое время съ губернскаго правленія не взыскивать. Объ этомъ постановленіи довести до свѣдѣнія г. Херсонскаго Губернатора. *(П. С. 19 сентября 1872 г. стр. 11—12).*

214. Собраніемъ **постановлено**: чтобы отчеты Управы были окончены къ 1-му марта, а ревизіонной коммисіи долженъ быть докладъ оконченъ и переданъ въ Управу къ 1-му мая. *(П. С. 12 мая 1876 г. стр. 53).*

215. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ, чтобы она, составляя общій отчетъ, въ каждомъ его отдѣлѣ упоминала о постановленіи Собранія, на основаніи котораго она исполнила то, о чемъ говорится въ томъ отдѣлѣ. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25 и 301).*

216. Предсѣдатель спросилъ: принимаетъ ли Собраніе предложеніе гласнаго Зеленаго обязать Управу представлять Собранію отчеты полные о дѣятельности и денежный за истекшій и краткій денежный за текущій годъ до 1 сентября. Собраніемъ **принято**. *(П. С. 9 мая 1883 г. стр. 66).*

217. Гл. Марнецъ обратилъ вниманіе на то, что какъ проекты смѣтъ, такъ и денежный и общій отчеты Управы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, никѣмъ не подписаны; а потому не слѣдуетъ-ли установить, чтобы на будущее время отчеты и проекты, а также всѣ доклады, раздаваемые гласнымъ, были за подписью состава Уѣздной Управы. Предложеніе Собраніемъ **принято**. *(П. С. 18 мая 1886 г. стр. 40).*

218. Ревизіонная коммисія внесла въ Собраніе слѣдующее предложеніе: Для избѣжанія излишняго расхода на напечатаніе годоваго денежнаго отчета предложить Земской Управѣ при заказѣ типографіи требовать, чтобы отчетъ былъ напечатанъ болѣе убористымъ шрифтомъ и безъ оставленія большихъ пробѣловъ (интерваловъ) между статьями, а отдѣлъ о расходѣ губернскихъ суммъ печатался бы постранично корпусомъ: тогда объемъ отчета сократился бы въ два-три раза, и соотвѣтственно этому уменьшилась бы плата за типографскія работы и бумагу. Собраніе **постановило**: просить Управу обратить вниманіе на это замѣчаніе ревизіонной коммисіи. *(П. С. 11 мая 1890 г. стр. 7 и 83).*

219. Собраніе **постановило**, чтобы Управа въ общемъ отчетѣ въ отмѣткахъ своихъ объ исполненіи постановленій Собранія подробнѣе записывала о сдѣланныхъ Управою распоряженіяхъ. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII).*

Земская литографія.

220. Вслѣдствіе усиливающейся переписки съ волостями и необходимости постепенно знакомить гг. гласныхъ съ ходомъ земскаго дѣла, и. д. предсѣдателя управы П. А. Зеленый предложилъ устроить земскую литографію. Собраніе **опредѣлило**: войти съ представленіемъ по этому вопросу и если онъ разрѣшится удовлетворительно, то сдѣлать необходимые расходы по этому предмету изъ экстраординарныхъ суммъ. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 73).*

221. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: возобновить ходатайство о разрѣшеніи имѣть при Управѣ литографскій станокъ и просить разрѣшенія отпечатывать на станкѣ исключительно необходимое по дѣламъ Земства безъ предварительной цензуры, съ представленіемъ отъ Земства залога и подъ

личною отвѣтственностью членовъ управы за содержаніе напечатанныхъ листовъ. *(П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43)*,

Херсонскій Губернаторъ увѣдомилъ, что при отдѣльномъ отпечатаніи отчетовъ должно быть представляемо каждый разъ губернатору для обозначенія числа подлежащихъ отпечатанію экземпляровъ. Относительно же литографскаго станка г. губернаторъ увѣдомилъ, что таковой можетъ быть заведенъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ законоположеніемъ о печати 6 апрѣля 1865 года.

Баллотировочные ящики.

222. По предложенію гл. Безрадецкаго Собраніе **постановило**: предложить Управѣ озаботиться изготовленіемъ новыхъ баллотировочныхъ ящиковъ, соотвѣтствующихъ своему назначенію. (*П. С. 19 мая 1892 стр. 35*).

Постановленіе исполнено въ 1894 году. Баллотировочные ящики изготовлены въ ремесленномъ отдѣленіи Херсонской губернской земской психіатрической лѣчебницы.

Телефонъ.

223. По докладу управы о подпискѣ для Уѣздной Управы, Земской лечебницы и арестнаго помѣщенія на предполагаемое къ устройству въ Елисаветградѣ телефонное сообщеніе, послѣ преній, Собраніе, признавая устройство телефоннаго сообщенія полезнымъ, но не считая нужнымъ расходъ этотъ вносить въ смѣту, **постановило**: предоставить Управѣ, если она найдетъ это возможнымъ, произвести расходъ на устройство телефоннаго сообщенія изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе вышеназванныхъ учрежденій. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 19—20*).

Телефонъ устроенъ въ 1895 году въ помѣщеніи Земской Управы. Относительно устройства телефоннаго сообщенія въ арестномъ помѣщеніи, постановленіе Собранія опротестовано Губернаторомъ. (См. въ рубрикѣ «арестныя помѣщенія»).

Домъ для помѣщенія Управы.

224. Предсѣдатель управы доложилъ Собранію предложеніе г-жи Пащенко о покупкѣ у нея дома для земскихъ надобностей, съ заключеніемъ управы, что, по малой вмѣстимости предлагаемаго дома и высокой оцѣнкѣ его, эта покупка для земства была бы невыгодна. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: соглашаясь съ заключеніемъ управы, **отклонить** предложеніе г-жи Пащенко. *(П. С. 7 мая 1882 г. стр. 7)*.

225. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ Собраніи уже разсматривался вопросъ о покупкѣ дома г-жи Пащенко для земскихъ надобностей и предложеніе г-жи Пащенко Собраніемъ отклонено. Теперь г. Пащенко письмомъ на имя гл. Зеленаго предлагаетъ продать свой домъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ: сбавляетъ съ цѣны 28 тыс. руб. еще 4 тыс. руб., отсрочиваетъ платежъ денегъ на 3 года изъ 6 процент. годовыхъ и принимаетъ на себя половину издержекъ по совершенію купчей крѣпости. А потому не пожелаетъ ли Собраніе обсудить это новое предложеніе г. Пащенко. Гл. Зеленый высказалъ, что слѣдуетъ поручить управѣ разработать вопросъ: не признается ли вообще выгодною покупка зданій для размѣщенія въ нихъ разныхъ земскихъ учрежденій, что ему кажется, что окладовъ, платимыхъ теперь за наемъ помѣщеній, было бы вполнѣ достаточно на уплату процентовъ и части занятыхъ капиталовъ для покупки зданій; заявленіе г-жи Пащенко можно передать въ управу для соображенія при разработкѣ вопроса о покупкѣ зданій. Собраніемъ **постановлено**: поручить управѣ разработать вопросъ: выгодно ли земству имѣть свои дома для помѣщенія въ нихъ разныхъ земскихъ учрежденій, для которыхъ на наемъ помѣщеній

отпускаются особые оклады, а соображенія свои представить будущему Собранію. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 96).*

226. По докладу Управы о постройкѣ Земскаго дома для помѣщенія всѣхъ учрежденій, для которыхъ нанимаются квартиры на земскія суммы, Собраніе **постановило**: признавая въ принципѣ полезность постройки, вопросъ этотъ оставить открытымъ до лучшихъ денежныхъ обстоятельствъ. (*П. С. 6 мая 1883 г. стр. 19*).

227. Предсѣдатель управы Н. А. Бракеръ прочиталъ докладъ управы о постройкѣ земскаго зданія для помѣщенія всѣхъ учрежденій, для которыхъ нанимаются квартиры на земскія суммы, въ которомъ управа, въ виду того, что Собраніемъ прошлаго года вопросъ о постройкѣ земскаго дома оставленъ открытымъ до болѣе благопріятнаго въ денежномъ отношеніи времени, указываетъ, что неувеличивая смѣты земскихъ расходовъ для осуществленія этого предположенія, можно пріобрѣсть капиталъ въ 60000 руб., заложивъ принадлежащія земству 1750 дес. земли въ ипотечномъ банкѣ; доходы же съ этой земли будутъ употребляться на погашеніе долга и уплату процентовъ, какъ это изложено въ приложенномъ къ докладу расчетѣ. Послѣ преній, г. предсѣдатель заявилъ, что вопросъ достаточно разъясненъ, пренія доказываютъ, что хотя Собраніе и желаетъ имѣть свой домъ, но скудость средствъ и отсутствіе плана и смѣты заставляютъ воздержаться отъ постройки, а потому не лучше ли вопросъ о постройкѣ оставить открытымъ и просить управу разрабатывать постепенно смѣту и планъ, а когда всѣ соображенія будутъ достаточно разработаны и средства земства будутъ лучше, тогда доложить Собранію. По баллотировкѣ предложеніе предсѣдателя большинствомъ голосовъ **принято**. *(П. С. 18 мая 1883 г. стр. 63).*

228. Прочитанъ докладъ о пріобрѣтеніи дома Акимова для земскихъ надобностей. Собраніе **постановило**: заключеніе Управы объ оставленіи этого вопроса открытымъ **принять**. *(П. С. 15 мая 1885 г. стр. 67).*

229. Собраніемъ **принято** предложеніе коммисіи пріискать болѣе удобное помѣщеніе для Управы. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 8*).

230. Гл. Зеленый обратилъ вниманіе Собранія на необходимость для Земства имѣть свой собственный домъ, въ которомъ могла бы помѣщаться Уѣздная Управа со всѣми ея отдѣленіями. Послѣ обмѣна мыслей между гласными, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ разработать къ будущему Собранію вопросъ о покупкѣ мѣста или земли для помѣщенія Земской Управы и ея отдѣленій и другихъ надобностей Земства. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVII).*

231. По докладу Управы Собраніе **постановило**: 1) купить домъ, въ которомъ теперь помѣщается Земская Управа; 2) предложить Управѣ принять къ исполненію заявленіе гласн. Зеленаго, (относительно переговоровъ о покупкѣ и другаго дома); 3) разрѣшить Управѣ израсходовать на покупку дома и его отчужденіе до 50000 руб.; 4) уполномочить Управу на совершеніе купчей крѣпости на пріобрѣтаемый домъ г. Баумгартенъ; 5) разрѣшить Управѣ изъ остатка отъ 50000 руб., если таковой будетъ, произвести необходимыя приспособленія въ пріобрѣтаемомъ домѣ; 6) предложить Управѣ представить Очередному Земскому Собранію свои соображенія относительно погашенія долга и эксплоатаціи купленнаго дома; 7) остатки отъ ассигнованной на 1895 годъ суммы для найма помѣщенія Управы употребить на погашеніе займа и % по нему. *(П. Чр. С. 26 января 1895 г. стр. 7).*

Домъ бывшій Баумгартенъ пріобрѣтенъ Управою въ собственность Земства въ мартѣ 1895 года.

Казначейская и бухгалтерская часть управы.

232. Прочтенъ докладъ уѣздной управы слѣдующаго содержанія: „Въ отношеніи отъ 28 іюля № 471 губернская земская управа сообщила о слѣдующемъ: Одесская контрольная палата, отъ 16 іюля за № 470, сообщила губернской управѣ, что

по случаю открытія въ Херсонской губерніи земскихъ учрежденій, Министръ Финансовъ, въ циркулярномъ предписаніи казеннымъ палатамъ, объяснилъ, что въ сборѣ, храненіи и отпускѣ суммъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей и отчетности по онымъ, слѣдуетъ руководствоваться нынѣ существующими правилами, имѣя при томъ въ виду 103 ст. Высочайше утвержденныхъ правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ и что въ дополненіе къ этому государственный контролеръ въ предписаніи отъ 22 минувшаго іюня пояснилъ: дабы впредь, до составленія первыхъ земскихъ смѣтъ, былъ соблюденъ слѣдующій порядокъ: суммы губернскаго земскаго сбора поступаютъ по предмету въ казначейства; но отпускъ ихъ долженъ производиться не по ассигновкамъ казенной палаты, какъ это до сего времени дѣлалось, а по требованію земскихъ управъ съ роспискою на самомъ требованіи; къ такимъ требованіямъ не прилагается никакихъ документовъ; по этому впредь до составленія первыхъ земскихъ смѣтъ, земскія управы обязаны вести шнуровыя книги о произведенныхъ ими расходахъ и представлять эти книги по окончаніи года въ контрольную палату. Вышеизложенное обстоятельство уѣздная земская управа, по его важности, считаетъ необходимымъ представить на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго Собранія, доложивъ при этомъ о слѣдующемъ: ст. 109 полож. о земск. учрежд. говоритъ, что для руководства земскихъ управъ при веденіи отчетности по денежнымъ суммамъ земства, Земскія Собранія составляютъ особыя инструкціи, примѣняясь къ образцамъ, какія будутъ для того установлены.—Но этихъ особыхъ инструкцій составить было нельзя по несуществованію образцовъ, которымъ онѣ должны быть примѣнимы; такимъ образомъ управа оставалась бы по веденію денежной отчетности безъ всякаго указанія, если бы не было 103 ст. привед. въ дѣйств. полож. о земскихъ учрежденій. Въ статьѣ этой, на которую указываетъ въ циркулярѣ своемъ къ казеннымъ палатамъ и министръ финансовъ, между прочимъ говорится, что въ отношеніи расходовъ, производимыхъ по нынѣ дѣйствующимъ смѣтамъ, соблюдается нынѣ существующій порядокъ отчетности: причемъ обязанности особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія исполняются губернскою земскою управою. Выше сказано, что управы могли-бы остаться безъ указанія по денежной отчетности, теперь-же должно замѣтить, что узаконеніе, дѣлаемое 103 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйств. полож. вмѣстѣ съ требованіемъ государственнаго контролера о предоставленіи шнуровыхъ денежныхъ книгъ управою, по окончаніи года, въ контрольную палату, никакъ не можетъ рѣшить еще дѣла: государственный контролеръ не говоритъ для какой цѣли управы обязываются свои расходныя книги представлять по окончаніи года въ контрольную палату; для свѣдѣній и соображеній этой палаты по ея собственнымъ дѣламъ, для ревизій-ли по нимъ отчетовъ казенныхъ палатъ и казначействъ; или же для повѣрки по нимъ дѣйствій управъ, относящихся къ денежнымъ расходамъ? Недомолвка эта, по мнѣнію Елисаветградской уѣздной управы, имѣетъ особенную важность и ее то слѣдуетъ разъяснить.—И въ самомъ дѣлѣ: предположимъ, что расходныя книги управъ требуются въ контрольную палату для ревизіи ихъ; будетъ-ли это согласно съ духомъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ? Мирится-ли это съ 6 ст. положенія, гласящей, что земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно? Прямой отвѣтъ на это находится въ 20 ст. времен. прав. для земскихъ учрежденій по дѣлу о земскихъ повинностяхъ и проч. Эта статья свидѣтельствуетъ, что въ дѣйствительномъ выполненіи губернскихъ земскихъ потребностей, лежащихъ на денежной земской повинности, въ надзорѣ за выполненіемъ и отчетности, земскія управы руководствуются во всей силѣ правилами положенія о земскихъ учрежденіяхъ; а эти правила въ ст. 20 говорятъ, что отчеты земскихъ управъ подлежатъ разсмотрѣнію и окончательному утвержденію Земскихъ Собраній. Основываясь на буквальномъ смыслѣ приведенной ст. уѣздная земская управа полагаетъ, что расходныя ея денежныя книги, если и могутъ быть посланы въ контрольную палату, то во всякомъ случаѣ не для повѣрки и для ревизій, производство и слѣдствіе которой хорошо извѣстны изъ бы-

валыхъ примѣровъ. Члены управы занимаются денежною частью по случаю, а не по профессіи и имъ неизвѣстны всѣ тонкости и мельчайшія подробности счетной части; почему контрольной палатѣ при ревизіи легко будетъ найти неправильность, небрежность, или какую-либо неясность тамъ, гдѣ все будетъ правильно и ясно для повѣрочной коммисіи Земскаго Собранія.—Обязанная и долженствовавшая быть обязанной—отдавать отчетъ рѣшительно во всемъ Земскому Собранію, изъ котораго вышла, уѣздная Управа считала-бы нарушеніемъ собственныхъ правъ этого самого Земскаго Собранія, если-бы открылась необходимость отдаться на повѣрку кому-бы то ни было, помимо представителей земства".—Собраніе, вполнѣ раздѣливъ мнѣніе управы, **рѣшило** передать дѣло въ Губернское Земское Собраніе, прося обратить на него особенное вниманіе. *(П. С. 9 сентября 1865 г. стр. 90—92).*

Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи вопросъ этотъ обсуждался 21 октября 1865 года, при чемъ Собраніемъ принято предложеніе гл. Потапова, находившаго необходимымъ сущность предложенія Елисаветградской Земской Управы представить на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (П. Х. Г. З. С. 21 октября 1865 г. стр. 51) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что требованіе Одесской контрольной палаты о представленіи ей на ревизію отчетности управъ не согласно съ 113 ст. пол. о земск. учр., почему имъ и сдѣлано надлежащее распоряженіе объ устраненіи недоразумѣнія. *(Общ. Отч. за 1865 г. стр. 33).*

234. Для болѣе точнаго веденія счетоводства и для удобства повѣрки впослѣдствіи книгъ, коммисія рекомендовала принять слѣдующее для руководства управы: 1) чтобы въ книгахъ, въ коихъ записывается движеніе суммъ, производимое въ казначействѣ, дѣлаемы были ссылки на увѣдомленія казначейства и журналы управы съ удостовѣреніемъ предсѣдателя или члена управы по ея назначенію и 2) чтобы въ книгахъ этихъ были дѣлаемы ежемѣсячныя и годовыя свидѣтельствованія за общимъ подписомъ предсѣдателя и членовъ управы. Документы же къ книгамъ, по истеченіи года, должны быть прошнурованы, припечатаны и подшиты въ началѣ каждой книги по принадлежности.—Предложеніе коммисіи Собраніемъ **утверждено**. *(П. С. 15 сентября 1867 г. стр. 55).*

235. По вопросу объ устройствѣ казначейской части въ управѣ, Собраніемъ **постановлено**: чтобы казначей избирался изъ среды членовъ управы сю самою по журнальнымъ постановленіямъ. Относительно правилъ храненія суммъ ограничиться одними указаніями закона, не постановляя никакихъ особыхъ правилъ и кромѣ годичной самимъ Собраніемъ повѣрки суммъ и книгъ денежныхъ не производить никакой другой особой повѣрки. *(П. С. 26 сентября 1868 г.).*

236. Приняты слѣдующія предложенія счетной коммисіи: 1) предложить управѣ повѣрять кассу не менѣе одного раза въ мѣсяцъ: 2) предоставить право коммисіи, которая будетъ производить ревизію денежныхъ книгъ и денежной отчетности управы за 1873 годъ, дѣлать внезапную ревизію кассы въ промежуткахъ засѣданій Земскихъ Собраній: 3) предложить управѣ завести кладовую книгу; 4) попечители школъ обязаны представлять отчеты объ израсходованіи суммы, получаемой отъ земства на школу, по формѣ, составленной управою. *(П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 27).*

237. По вопросу, возбужденному Губернской Управой, о введеніи однообразнаго счетоводства въ Херсонской губерніи, **постановлено**: предложить Уѣздной Управѣ послать въ предполагающуюся къ созванію при Губернской Управѣ коммисію одного изъ своихъ членовъ и бухгалтера и если выработанныя правила для счетоводства будутъ утверждены губернскимъ Собраніемъ, то принять такую систему счетоводства въ Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ съ 1 января 1879 года. *(П. С. 16 мая 1878 г. стр. 2).*

На основаніи этого постановленія были командированы въ Херсонъ членъ управы К. В. Михальчи и помощникъ бухгалтера В. С. Филатовъ, которые вмѣстѣ

съ прочими членами коммисіи выработали новый порядокъ счетоводства, принятый къ руководству съ 1 января 1879 г. Для веденія счетоводства означенною коммисіею установлены слѣдующія группы книгъ: 1) кассовая книга приходо-расходная, 2) главная книга прихода и расхода губернскихъ и уѣздныхъ суммъ, дополненіемъ къ которой служатъ: а) разрядная книга уѣздныхъ суммъ, б) разрядная книга губернскихъ суммъ. 3) Главная книга расхода губернскихъ и уѣздныхъ суммъ и къ ней дополнительныя: а) разрядная книга расхода уѣздныхъ суммъ, б) разрядная книга расхода губернскихъ суммъ, в) расчетная книга по смѣтнымъ статьямъ губернскихъ суммъ, г) расчетная книга по смѣтнымъ статьямъ уѣздныхъ суммъ. 4) Окладныя книги землевладѣльцевъ и городовъ, окладныя книги сельскихъ обществъ, книга о перечисленіи земель, книга оклада на содержаніе сельскихъ школъ, книга для учета квитанцій казначействъ. Это главныя, такъ сказать, бухгалтерскія книги. Въ Управѣ имѣются, кромѣ того, и вспомогательныя къ этимъ главнымъ книгамъ, какъ напримѣръ: книга кредиторовъ и должниковъ Земства, книга повѣстокъ, книга приходо-расходная суммъ на содержаніе Управы, книга по почтовому отдѣленію, книга расходовъ по ассигновкамъ Губернской Управы и другія. Между наличнымъ составомъ служащихъ по бухгалтеріи веденіе означенныхъ книгъ распредѣлено такъ: кассовую приходо-расходную книгу ведетъ членъ Управы казначей; главную приходную и разрядныя къ ней ведетъ бухгалтеръ; главную расходную, разрядныя къ ней и расчетныя смѣтныя ведетъ помощникъ бухгалтера; окладныя книги ведетъ завѣдующій окладнымъ столомъ. Всѣ остальныя книги записываются бухгалтеромъ или его помощникомъ, смотря потому, къ какой изъ главныхъ книгъ служатъ онѣ вспомогательными. Самый порядокъ счетоводства по означеннымъ книгамъ слѣдующій: всѣ поступающія деньги записываются по порядку нумераціи статей собственноручно членомъ казначеемъ въ кассовую книгу и въ то же время въ бухгалтеріи тѣмъ-же нумеромъ статьи вписывается приходъ въ главную книгу прихода; затѣмъ поступившая сумма вносится въ разрядныя книги по принадлежности уѣздныхъ или губернскихъ суммъ. Расходуемая сумма вписывается одновременно въ кассовую книгу и въ главную книгу расхода; затѣмъ выведенная въ расходъ сумма вписывается въ соотвѣтствующія разрядныя книги, откуда, въ свою очередь, сумма эта разносится въ расчетныя книги по смѣтнымъ статьямъ. Такой порядокъ счетоводства, писала въ 1880 году въ докладѣ своемъ годовая ревизіонная коммисія, очень практиченъ, удобенъ для производства повѣрки; занесеніе прихода и расхода суммъ одновременно въ кассовую книгу казначея и въ главныя бухгалтеріи даетъ возможность, въ случаѣ потери или уничтоженія одной изъ нихъ, прослѣдить движеніе суммъ; подписи каждой статьи прихода и расхода всѣми членами присутствія Управы устраняютъ возможность незнанія кѣмъ либо изъ нихъ о движеніи земскихъ суммъ; ежедневная-же, по закрытіи кассы, свѣрка записи прихода и расхода суммъ по кассовой книгѣ противъ главныхъ книгъ дѣлаетъ пропуски невозможными. При такомъ порядкѣ счетоводства, всякія необходимыя справки о движеніи земскихъ суммъ даются самыя точныя и безъ замедленія.

238. По докладу ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило**: завести въ денежныхъ книгахъ Управы мѣсячные итоги. *(П. С. 25 мая 1879 г. стр. 16).*

239. Ревизіонная коммисія докладывала, что подписи Предсѣдателя и членовъ Управы, кромѣ казначея, подъ каждою статьею въ книгахъ прихода и расхода, не удовлетворяютъ цѣлямъ контроля. Гл. Бошнякъ пояснилъ, что подписи эти въ расходной книгѣ установлены въ видахъ замѣны особыхъ журнальныхъ постановленій о каждомъ расходѣ, и чтобы дать всему присутствію Управы возможность слѣдить за правильностью расходовъ. Гл. Ф. Никитинъ замѣтилъ, что изъ доклада видно, что въ подписяхъ не участвуетъ членъ казначей; между тѣмъ въ инструкціи по веденію однообразнаго счетоводства въ земскихъ управахъ губерніи именно указано, что статьи прихода подписываетъ Предсѣдатель Управы, которому слѣдуетъ знать все, что дѣ-

лается въ Управѣ, и членъ-казначей, принимающій поступленія. Статьи же расхода обязательно подписывать всему присутствію Управы, со включеніемъ члена-казначея, въ тѣхъ видахъ, какія высказаны гл. Бошнякомъ: подписи члена-казначея подъ статьями прихода и расхода устраняютъ необходимость записыванія подробно въ кассовой книгѣ. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено**: при веденіи книгъ приходныхъ и расходныхъ Уѣздной Управѣ слѣдуетъ въ точности руководствоваться существующею инструкціею по счетоводству въ Земскихъ Управахъ. (*П. С. 14 мая 1885 г. стр. 49—50*).

240. Гл. Г. К. Славинскій полагалъ, что реорганизація бухгалтеріи Уѣздной Управы дѣло необходимое, такъ какъ эта часть находится въ примитивномъ положеніи, личностей онъ не касается. Собраніе **постановило**: просить Управу разсмотрѣть организацію бухгалтерской части, къ будущему Собранію представить штаты служащихъ въ бухгалтеріи, докладъ свой по этому предмету передать предварительно на обсужденіе ревизіонной коммисіи. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 21—22*).

241. Гласный Шишкевичъ, въ качествѣ предсѣдателя годовой ревизіонной коммисіи, находилъ, что въ составленіи отчетовъ Управы необходимо измѣнить форму, съ цѣлью облегченія труда канцеляріи и удешевленія расхода по печатанію. Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій заявилъ, что существующій порядокъ отчетности вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію и что независимо сего измѣненіе существующаго порядка является несвоевременнымъ, въ виду предстоящаго установленія правительствомъ новыхъ формъ отчетности, съ чѣмъ **Собраніе и согласилось**. (*П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XII*).

Канцелярія Управы: штаты и содержаніе.

242. По прочтеніи ст. 37 на содержаніе и другія надобности Управы смѣтная коммисія доложила, что цифра внесена болѣе назначеннаго Управой потому, что она присоединила всѣ суммы, даваемыя губернскимъ земствомъ на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздной Управы за веденіе счетовъ и вообще письмоводство по дѣламъ, подлежащимъ веденію губернскаго земства. Затѣмъ докладчикъ коммисіи прочиталъ составленные ею штаты жалованья чинамъ канцеляріи уѣздной Управы. Послѣ продолжительныхъ преній, штаты эти **утверждены** Собраніемъ съ тѣмъ, что если на будущее время будутъ ассигноваться суммы на усиленіе средствъ уѣздной канцеляріи, то чтобы онѣ причислялись на приходъ къ общимъ суммамъ уѣзда, и чтобы если понадобится прибавка писцовъ, то объ этомъ вносилось бы на разсмотрѣніе Собранія. Гл. Марнецъ спросилъ: съ какого времени начинается отпускъ жалованья чинамъ канцеляріи Управы по новымъ штатамъ? Собраніе **постановило**: съ 1 января 1887 года. (*П. С. 23 мая 1886 г. стр. 97*).

По утвержденнымъ штатамъ положено слѣдующее жалованье служащимъ: секретарю 1500 руб., бухгалтеру 1350 руб., помощнику бухгалтера 720 руб., завѣдующему окладнымъ столомъ 720 руб., дѣлопроизводителямъ: 1-го отдѣленія 600 р., 2-го отдѣленія 600 р., 3-го отдѣленія 600 р., регистратору 500 руб., архиваріусу 360 р., тремъ писцамъ по 360 р. каждому, 1080 руб.

243. Предложеніе коммисіи объ учрежденіи особаго окладнаго стола для городовъ и мѣстечекъ—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 8*).

244. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ въ дополненіе къ постановленію Собранія объ учрежденіи 2 окладнаго стола для недвижимыхъ имуществъ городовъ и посадовъ, въ виду того, что таковой столъ долженъ быть открытъ въ нынѣшнемъ-же 1892 году немедленно, по окончаніи занятій Земскаго Собранія, на что потребуются расходы, размѣръ которыхъ въ настоящее время даже опредѣлить нельзя, ходатайствовалъ о разрѣшеніи произвести означенные расходы изъ суммъ на

непредвидѣнные расходы. Собраніе **постановило**: расходы на устройство втораго окладнаго стола при Управѣ въ 1892 году отнести на суммы на непредвидѣнные расходы. *(П. С. 14 мая 1892 г. стр. 10).*

245. По вопросу о штатахъ канцеляріи Управы, гг. гл. Никитинъ и Бошнякъ заявили, что слѣдуетъ назначить общую сумму на содержаніе Управы, не опредѣляя точно содержанія отдѣльныхъ служащихъ, что должно зависѣть отъ самой Управы, которой и рекомендовать придерживаться по возможности штатовъ, выработанныхъ ревизіонной коммисіей. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. *(П. С. 13 мая 1892 г. стр. 8).*

Ревизіонная коммисія предложила слѣдующій проектъ штатовъ служащихъ: Секретарю 1500 руб., уѣздному инженеру 1500 р., бухгалтеру 1350 р., помощнику бухгалтера 720 р., личной добавки С. Ф. Авраменко согласно постановленію Земскаго Собранія въ маѣ 1890 года 280 р., завѣдывающему окладнымъ столомъ 720 р., личная добавка П. Н. Ковалевскому 180 р., завѣдывающему дополнительнымъ окладнымъ столомъ 600 р., четыремъ дѣлопроизводителямъ по 720 руб, 2880 р., завѣд. столомъ по народному образованію 600 р., регистратору 500 р., архиваріусу 360 р., почтовому экспедитору 480 р., на наемъ писцовъ 2950 р., четыремъ почталіонамъ по 300 р.—1200 р., пяти сторожамъ по 216 руб.—1080 руб.

246. Чрезвычайное Земское Собраніе 10 сентября, созванное по вопросу о приведеніи въ дѣйствіе закона 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, слушало докладъ Управы, въ которомъ между прочимъ предложено: Для приведенія въ исполненіе правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, необходимо при Уѣздной Управѣ учредить **оцѣночный** столъ, въ составѣ дѣлопроизводителя и его помощника, съ годовымъ содержаніемъ перваго 900 руб., втораго 700 рублей; необходимы 4 писца—счетчика по 300 руб. каждому. Для производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ необходимо пригласить 8 счетчиковъ на 8 мѣсяцевъ, по 40 руб. въ мѣсяцъ каждому, итого—2560 руб. На типографскія работы 1000 руб. Разъѣздные 600 руб. Итого, всего потребуется до 7000 рублей (6960), изъ коихъ 2560 можно считать временнымъ расходомъ, изъ остальныхъ, по всей вѣроятности, часть останется расходомъ постояннымъ. Собраніе **постановило**: 1) внести въ смѣту на 1894 годъ 2200 руб. и на эту сумму сдѣлать дополнительную раскладку, 2) открыть Уѣздной Управѣ кредитъ до 5000 р. на другіе временные и на постоянные расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. *(П. Чр. С. 10 сентября 1893 г. стр. 2).*

Права служащихъ въ земствѣ по найму.

247. По возбужденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу, Земская Управа докладывала, что, по ея мнѣнію, права и преимущества государственной службы должны быть присвоены слѣдующимъ лицамъ, служащимъ въ земствѣ не по выборамъ: врачамъ, ветеринарамъ, антекарямъ, фельдшерамъ, секретарю управы, бухгалтеру и инженеру. Для привлеченія на службу въ земство лицъ съ достаточной служебной подготовкой и образовательнымъ цензомъ, быть можетъ, было-бы вполнѣ цѣлесообразно считать состоящими на государственной службѣ и вообще всѣхъ лицъ, коимъ поручаются болѣе или менѣе отвѣтственныя обязанности по земскому управленію, какъ-то: дѣлопроизводители канцеляріи, землемѣръ, регистраторъ, смотрители арестныхъ помѣщеній, завѣдующій почтовымъ отдѣленіемъ и др. лица. Коммисія не согласилась съ заключеніемъ управы. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, **постановило**: признать, что существующій порядокъ прохожденія службы служащими въ управѣ, дающій больше простора въ выборѣ лицъ служебнаго персонала земства, является болѣе удобнымъ и болѣе желательнымъ. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXIX).*

Секретарь Земской Управы.

248. При разсмотрѣніи смѣты редакціонной коммисіи по статьѣ расходовъ на содержаніе управы, гл. Шафонскій выразилъ мнѣніе, что сумма, назначенная смѣтою на содержаніе секретаря, можетъ быть измѣняема по усмотрѣнію самой управы. Мнѣніе гл. Шафонскаго **принято** большинствомъ гласныхъ. *(П. С. 5 марта 1865 г. стр. 23—24).*

Подробно о должности секретаря Земской Управы говорится въ ст. №№ 189 и 190.

249. Вслѣдствіе многочисленности канцелярскихъ упущеній въ дѣлопроизводствѣ управы, Собраніе, по предложенію ревизіонной коммисіи, **постановило**: предложить Управѣ отдѣлить должность бухгалтера отъ должности секретаря, не выходя изъ смѣтнаго назначенія. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25).*

250. Предсѣдатель управы Н. Бракеръ просилъ Собраніе прибавить секретарю управы, во уваженіе его трудовъ и полезной службы, къ получаемому имъ жалованью еще 300 рублей въ годъ. Предложеніе, это поддержанное всѣми гласными, Собраніемъ **принято**: *(П. С. 23 мая 1894 г. стр. 52).*

251. Гл. Шишкевичъ сказалъ, что утвержденная Собраніемъ прибавка жалованья 300 рублей секретарю управы (предъидущая статья) относится къ смѣтѣ 1885 г.; онъ проситъ г. предсѣдателя предложить Собранію не угодно ли будетъ разрѣшить управѣ выдать секретарю прибавку и въ настоящемъ году съ 1-го мая по расчету изъ 300 рублей въ годъ. Собраніемъ это предложеніе **принято** съ тѣмъ, чтобы произвести этотъ расходъ изъ смѣты 1884 года по статьѣ на непредвидѣнные расходы. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 152).*

252. По обсужденіи предложенія ревизіонной коммисіи о томъ, что если Собраніе утвердитъ опредѣленное управою дополнительное вознагражденіе секретарю управы и жалованье особому писцу по 360 рублей каждому въ годъ за дѣлопроизводство по народнымъ училищамъ въ уѣздѣ, то деньги эти въ размѣрѣ 720 рублей исключить изъ статьи смѣты, „на содержаніе и устройство школъ въ уѣздѣ“ и присоединить къ статьѣ „на содержаніе и другія надобности земской управы“, по которой ведется особая книга расхода. Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній, **постановило**: обсужденіе этого предложенія ревизіонной коммисіи передать въ смѣтную коммисію, прося уѣздную управу составить штатъ служащихъ съ указаніемъ размѣровъ жалованья и передать его въ смѣтную коммисію для разсмотрѣнія и доклада настоящему Собранію. *(П. С. 17 мая 1886 стр. 33).*

253. Предсѣдатель Управы заявилъ, что, по мнѣнію Управы, окладъ жалованья секретаря Управы не соотвѣтствуетъ тому труду, который несетъ секретарь и несравненно ниже окладовъ въ другихъ управахъ Херсонскаго земства. Предсѣдатель ходатайствуетъ объ увеличеніи оклада секретарю до 2000 руб. Гласные Шишкевичъ, Безрадецкій и Бошнякъ поддерживали предложеніе Предсѣдателя Управы. Гласный Ѳ. П. Никитинъ, не отрицая необходимости въ прибавкѣ содержанія секретарю, предложилъ представить въ распоряженіе Управы извѣстную сумму, которую Управа могла-бы по своему усмотрѣнію распредѣлять между служащими въ Управѣ. Гласный Воиновъ замѣтилъ, что предложеніе Предсѣдателя Управы должно было быть раньше разсмотрѣно смѣтною коммисіею. Гласный Ѳ. П. Никитинъ, высказываясь вообще противъ личныхъ прибавокъ, находилъ необходимымъ показанныя по смѣтѣ прибавки Авраменко и Ковалевскому присоединить къ суммамъ, представляемымъ Собраніемъ въ распоряженіе Управы. Собраніе **постановило**: предоставить въ распоряженіе Управы на прибавку по ея усмотрѣнію жалованья служащимъ въ Управѣ 960 руб., засчитавъ въ это число и 460 руб. помѣщенныхъ въ смѣтѣ на прибавку Авраменко и Ковалевскому. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIII).*

Земскій инженеръ.

254. По поводу доклада смѣтной коммисіи объ исключеніи статьи на наемъ техника и къ нему кондуктора съ разъѣздными 2850 руб., Собраніе **постановило**: расходы на техниковъ отнести на губернскую повинность. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 25—29).*

Губернское Земское Собраніе 28 октября 1865 года, постановило: предоставить собственно Уѣзднымъ Управамъ приглашать на счетъ губернскаго сбора техниковъ для занятій дѣлами, относящимся къ Губернскому Земству. Губернской же Управѣ техниковъ не приглашать, а имѣть контроль чрезъ своихъ членовъ только въ хозяйственномъ отношеніи. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 27 ст. 183). Постановленіемъ Губернскаго Собранія отъ 27 октября 1868 года опредѣлено: дополнительный расходъ на уѣздныхъ техниковъ отнести на губернскій сборъ, причемъ изъ губернскаго сбора назначено технику Елисаветградскаго уѣзда 600 руб. въ годъ. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 27 ст. 184). Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 15 октября 1886 года **утвердило** предложеніе Губернской Управы относительно назначенія въ Елисаветградскій уѣздъ одного **десятника** съ жалованьемъ въ 600 руб. и относительно добавленія къ жалованью технику Елисаветградскаго уѣзда 300 руб. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 29 ст. 196).*

255. Собраніемъ **постановлено**: на наемъ техника при Управѣ внести въ смѣту 400 руб. сер. изъ уѣзднаго сбора, въ дополненіе къ содержанію получаемому изъ губернскаго сбора; поручить Управѣ заключить съ техникомъ условіе, чтобы онъ исполнялъ получаемыя по всѣмъ техническимъ работамъ Земства. *(П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 7—8).*

256. Собраніе **утвердило** слѣдующія правила о порядкѣ приглашенія, надзора и увольненія уѣздныхъ техниковъ. 1) Для занятія мѣста уѣзднаго техника могутъ быть допускаемы только лица, получившія спеціальное высшее техническое образованіе въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ институтахъ путей сообщенія, гражданскихъ и военныхъ инженеровъ. 2) Должности земскихъ техниковъ переименовываются въ должности губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ инженеровъ. 3) Содержаніе уѣздные земскіе инженеры получаютъ отъ уѣзднаго земства, а губернское земство выдаетъ опредѣленную губернскимъ земскимъ Собраніемъ дополнительную плату. 4) Размѣръ ассигнованія какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго земствъ не можетъ быть уменьшенъ въ теченіи 3-хъ лѣтняго срока со дня опредѣленія лица на службу. 5) Приглашеніе и увольненіе уѣздныхъ инженеровъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ, при чемъ уѣздныя управы при опредѣленіи должны немедленно сообщать губернской управѣ о приглашенномъ лицѣ и прислать копію документа. При увольненіи также сообщаютъ губернской управѣ. 6) Если бы по полученнымъ свѣдѣніямъ губернская управа не согласилась на занятіе какимъ-либо лицомъ должности уѣзднаго инженера, то увѣдомляетъ немедленно объ этомъ уѣздную управу и если послѣдняя не согласится замѣнить это лицо другимъ, то губернская управа имѣетъ право пріостановить выдачу платы изъ губернскаго сбора до ближайшаго губернскаго очередного Собранія, которому обязана объ этомъ доложить. 7) Всѣ распоряженія губернской управы по дорожнымъ сооруженіямъ адресуются въ уѣздныя управы, которыя поручаютъ всѣ техническія работы уѣздному инженеру для исполненія. 8) Всѣ смѣты, планы и чертежи составляются уѣздными инженерами, согласно правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ. 9) Медленность, небрежность и вообще неисполненіе требованій губернской управы и губернскаго инженера даетъ право губернской управѣ сдѣлать замѣчаніе уѣздному инженеру, а если этого окажется недостаточнымъ, то просить уѣздную управу объ увольненіи его. 10) При несогласіи уѣздной управы на увольненіе уѣзднаго инженера по требованію губернской, послѣдняя имѣетъ право поступить по § 6-му настоящихъ правилъ. 11) Приглашенные на

земскую службу лица должны быть предъувѣдомлены о всѣхъ существующихъ условіяхъ и о размѣрѣ вознагражденія, въ чемъ берется отъ нихъ подписка. *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 112).*

257. По докладу Управы объ увеличеніи жалованья земскому инженеру Шостовскому, Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ Управы, **постановило**: получаемое земскимъ инженеромъ Шостовскимъ изъ уѣздныхъ суммъ жалованье увеличить на 150 рублей, каковую сумму внести въ смѣту на 1895 годъ и просить губернское земство увеличить Шостовскому жалованье на 25% изъ суммы 900 руб. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIII).*

Херсонское Губернское Собраніе ноябрьской сессіи 1894 года увеличило содержаніе техника Елисаветградскаго уѣзда изъ губернскихъ суммъ до 1200 рублей.

Земскій землемѣръ.

258. По выслушаніи доклада коммисіи объ измѣреніи земель въ уѣздѣ, Собраніе **постановило**: докладъ коммисіи принять и открыть управѣ кредитъ для приглашенія спеціальнаго земскаго землемѣра и о штатѣ его просить управу доложить будущему Земскому Собранію. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 40).*

До 1891 года всѣ землемѣрныя работы по требованію управы производились большею частью землемѣромъ, состоящимъ при присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ г. Припутенко, каждый разъ за условленную плату. Въ 1874 году съ г. Припутенкомъ было заключено условіе относительно производства работъ по измѣренію земель въ уѣздѣ. Въ ст. 19 условія, между прочимъ, сказано, что «во все время производства работъ, согласно условію, г. Припутенко и два его помощника, числятся состоящими на службѣ земства съ отвѣтственностью какъ сказано въ 120 ст. пол. о земск. учрежд. *(П. С. 1874 г. стр. 301).*

259. Земская управа въ докладѣ своемъ объ измѣреніи земель въ уѣздѣ предлагала имѣть при управѣ постояннаго землемѣра на опредѣленномъ жалованьи. Собраніе **постановило**: пригласить на жалованье землемѣра: вопросъ о размѣрѣ вознагражденія ему передать въ смѣтную коммисію, а правила о порядкѣ соглашенія съ частными лицами и о его служебныхъ обязанностяхъ поручить выработать управѣ. *(П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18).*

260. Закрытою баллотировкою Собраніемъ **назначено** жалованье землемѣру управы 1200 рублей въ годъ. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 35).*

261. Гл. Бошнякъ прочелъ заключеніе смѣтной коммисіи по докладу управы о расчетахъ съ землемѣромъ Ф. К. Припутенко. Согласно заключенію коммисіи, Собраніе **постановило**: уплатить г. Припутенко 215 руб. 82 коп. по представленіи имъ плановъ. *(П. С. 12 мая 1893 г. стр. XIII).*

262. По ходатайству землемѣра Припутенко о пенсіи, доложенному г. Зеленымъ, Собраніе **постановило**: передать въ управу, поручивъ ей представить по этому ходатайству докладъ будущему Земскому Собранію. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII).*

263. По докладу управы объ инструкціи для земскаго землемѣра и о его служебныхъ обязанностяхъ коммисія дала заключеніе: имѣя въ виду, что соображенія объ инструкціи для земскаго землемѣра и его обязанностей составлены управою не окончательно, и управа предполагаетъ выждать и затѣмъ руководствоваться опытомъ перваго года, то и коммисія считаетъ невозможнымъ высказаться окончательно въ настоящее время, не имѣя, однако, ничего возразить противъ доклада управы по существу. Что-же касается до просимыхъ управою 300 рублей на расходы по землемѣрнымъ работамъ, то коммисія полагаетъ разрѣшить управѣ производить этотъ расходъ по мѣрѣ надобности изъ непредвидѣнныхъ расходовъ. Заключеніе коммисіи Собраніемъ **принято**. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XIX).*

264. Собраніе **утвердило** слѣдующую **инструкцію** для земскаго землемѣра, составленную земскою управою: 1) При уѣздной управѣ существуетъ должность земскаго землемѣра, обязанности котораго опредѣляются нижеслѣдующими статьями. 2) Землемѣръ составляетъ карты уѣзда, какъ полныя, такъ и отдѣльныхъ его частей, а также схематическія карты для разныхъ надобностей, напримѣръ: распредѣленіе медицинской помощи, земскихъ школъ и др. 3) Производитъ землемѣрныя работы по порученію земской управы, на случай пріобрѣтенія или отчужденія земствомъ земельныхъ участковъ, или повѣрки существующихъ земельныхъ владѣній земства. 4) Копируетъ и составляетъ планы городовъ и мѣстечекъ для производства оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. 5) Провѣряетъ и составляетъ планы и планшеты земельныхъ имуществъ при производствѣ земскихъ оцѣнокъ этихъ имуществъ. 6) Составляетъ планы при устройствѣ новыхъ поселеній или при возобновленія старыхъ послѣ пожаровъ. 7) Собираетъ данныя о дорогахъ въ уѣздѣ и описываетъ ихъ съ нанесеніемъ на карту. 8) Составляетъ свѣдѣнія о разстояніяхъ между населенными пунктами уѣзда. 9) Исполняетъ всѣ вообще порученія земской управы, относящіяся до землемѣрной и чертежной спеціальности. 10) Производитъ землемѣрныя работы по приглашеніямъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ. 11) Означенныя въ пунктѣ 10 работы производятся по соглашенію за слѣдующую плату: не свыше 5 коп. за десятину измѣренной земли, проѣздъ за счетъ приглашающаго и суточныя согласно существующимъ нормамъ. 12) Выѣздъ для землемѣрныхъ работъ по частнымъ соглашеніямъ дѣлается каждый разъ съ вѣдома и разрѣшенія земской управы, въ свободное отъ служебныхъ занятій время. 13) Въ управу должны представляться копіи всѣхъ измѣреній и плановъ, произведенныхъ землемѣромъ по частному соглашенію съ владѣльцами. 14) Ежегодно долженъ быть представляемъ въ управу подробный отчетъ по всѣмъ землемѣрнымъ и чертежнымъ работамъ, какъ по порученію управы, такъ и по частному соглашенію съ владѣльцами, для напечатанія въ общемъ отчетѣ управы. *(П. С. 7 сентября 1894 стр. XXXIV).*

265. Членъ общей коммисіи гласный С. К. Соколовъ-Бородкинъ прочелъ докладъ управы по ходатайству землемѣра Ф. К. Припутенко о выдачѣ ему пенсіи и прошеніе его на имя г. предсѣдателя Собранія по тому же предмету. Коммисія, соглашаясь съ заключеніемъ управы объ оставленіи безъ уваженія ходатайства Припутенка, на основаніи соображеній изложенныхъ въ докладѣ, полагаетъ однако полезнымъ пріобрѣсти составленную Припутенко карту Елисаветградскаго уѣзда за сумму до 200 рублей. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, **постановило**: 1) въ ходатайствѣ Припутенко о выдачѣ ему пенсіи отказать; 2) поручить управѣ пріобрѣсти составленную землемѣромъ Припутенко карту Елисаветградскаго уѣзда, на каковой предметъ ассигновать 200 рублей. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XIX).*

Увеличеніе содержанія служащихъ въ канцеляріи.

266. Прочитано ходатайство регистратора Уѣздной Управы Петрова о прибавкѣ ему содержанія. Гл. Ф. П. Никитинъ рекомендовалъ систему существующую въ губернской управѣ: такія прибавки идутъ по 5 лѣтіямъ службы, или же слѣдуетъ ассигновать извѣстную сумму для единовременныхъ наградъ Управою долго служащимъ; за тѣмъ по тому же вопросу говорили гл. М. И. Воиновъ и А. И. Родкевичъ, замѣтившій, что здѣсь не идетъ рѣчь объ измѣненіи штатовъ, а объ увеличеніи содержанія лицу, лично г. Петрову; гл. В. И. Астафьевъ предложилъ выдать авансъ Управѣ на эти случаи. Предсѣдатель Собранія предложилъ на баллотировку предложеніе: не увеличивая и не измѣняя штата, выдавать лично г. Петрову къ получаемому жалованью прибавку 100 руб., которое и было Собраніемъ **принято**. *(П. С. 14 мая 1887 г. стр. 51).*

267. Прочитанъ докладъ по ходатайству почтоваго экспедитора Уѣздной Управы о прибавкѣ содержанія, въ заключеніи котораго Управа полагаетъ ходатайство г.

Денисюка отклонить, каковое предложеніе Управы, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніемъ **принято**. *(П. С. 14 мая 1887 г. стр. 51).*

268. Гл. Ф. П. Никитинъ внесъ предложеніе слѣдующаго содержанія: чтобы прекратить разъ навсегда разговоры о награжденіи за долговременную службу, предложить Управѣ выработать и внести въ будущею сессію Собранія проектъ прибавки къ окладу жалованья за прослуженіе извѣстнаго числа лѣтъ, какъ это уже введено въ Херсонской Губернской Земской Управѣ. Собраніе по предложенію г. Предсѣдателя **приняло** это предложеніе. *(П. С. 18 мая 1889 г. стр. 113).*

269. Читано ходатайство экспедитора земскаго почтоваго отдѣленія Денисюка о прибавкѣ ему жалованья. Собраніе **приняло** предложеніе смѣтной коммисіи, добавивъ жалованье Денисюку шестьдесятъ руб. въ годъ. *(П. С. 17 мая 1890 года стр. 50).*

270. Читано ходатайство помощника бухгалтера Уѣздной Управы С. Ф. Авраменко объ увеличеніи размѣра штатнаго содержанія по должности. Выслушавъ это ходатайство, Собраніе, принимая заключенія, данныя по немъ уѣздною Управою и смѣтною коммисіею, **постановило**: опредѣлить съ 1 Іюня 1890 г, штатный окладъ жалованья помощнику бухгалтера Управы Авраменко въ размѣрѣ одной тысячи руб. въ годъ т. е. увеличить противъ получаемаго имъ жалованья теперь на 280 р., причемъ эту добавочную сумму выдавать съ 1 іюня 1890 года по 1 января 1891 г. изъ ст. смѣты на непредвидѣнные расходы, а съ 1 января 1891 года изъ смѣты на содержаніе Управы. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 49—50).*

271. Доложено ходатайство дѣлопроизводителя Управы И. П. Ковалевскаго объ увеличеніи оклада жалованья. Собраніе **постановило**: ходатайство оставить пока безъ разсмотрѣнія. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 20 и 22).*

272. По вопросу о добавочномъ содержаніи за каждые пять лѣтъ службы, вмѣсто выдачи ежегодно, послѣ земскаго Собранія, денежной награды служащимъ въ канцеляріи Управы Собраніемъ **принято** предложеніе коммисіи, предложившей разработку этого вопроса къ будущему году возложить на Земскую Управу. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 18).*

273. Собраніе, согласно предложенію гласнаго Н. А. Бошняка и Предсѣдателя Собранія, **постановило**: поручить Управѣ представить будущему очередному земскому Собранію свои соображенія по вопросу объ установленіи порядка прибавки жалованья за выслугу пятилѣтій всѣмъ служащимъ въ Земствѣ лицамъ. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXVIII).*

Награды служащимъ.

274. Собраніемъ **постановлено**: выдать 800 руб. въ награду служащимъ въ канцеляріи Управы, по усмотрѣнію ея. Выражена нежелательность огульнаго представленія къ наградамъ, при назначеніи же наградъ должно брать въ расчетъ не продолжительность службы и семейное положеніе служащаго, а его усердіе и исполнительность. *(П. С. 17 мая 1880 г. стр. 88).*

275. По предложенію гласнаго Бошняка Собраніе **выразило** Управѣ **благодарность** за полезную ея дѣятельность и разрѣшило ей выдать канцеляріи **наградныя** деньги изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, по заслугамъ каждаго лица по ея усмотрѣнію. *(П. С. 6 мая 1883 г. стр. 17—18).*

276. Гл. Бошнякъ сказалъ, что считаетъ долгомъ заявить, что, работая въ коммисіяхъ и имѣя частныя дѣла въ Управѣ по служебнымъ обязанностямъ, онъ видѣлъ какой усиленный трудъ несутъ служащіе въ канцеляріи Управы, занятія въ которой во время земскихъ Собраній продолжаются почти цѣлую ночь; а потому онъ считаетъ справедливымъ предложить: неугодно ли Собранію разрѣшить Управѣ выдать служащимъ въ Управѣ наградныя деньги, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ размѣрѣ

800 руб., распредѣленіе которыхъ предоставить усмотрѣнію Управы. Предложеніе это поддерживали гл. Шишкевичъ и Родкевичъ, какъ члены годовой ревизіонной коммисіи, знакомые съ трудами служащихъ въ Управѣ. Предложеніе это Собраніемъ **принято** и выдача этой суммы отнесена на статью непредвидѣнныхъ расходовъ смѣты 1884 года. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 155*).

277. Гл. Бошнякъ сдѣлалъ предложеніе, не пожелаетъ ли Собраніе, во вниманіе усиленныхъ трудовъ канцеляріи Управы, разрѣшить Управѣ выдать въ этомъ году наградныя деньги служащимъ въ Управѣ, на что открыть кредитъ въ 800 руб. изъ остатковъ; предложеніе это поддержано гл. Марнецомъ. Собраніе это предложеніе **приняло** и **разрѣшило** Управѣ израсходовать изъ остатковъ 800 руб. на выдачу наградныхъ денегъ въ этомъ году служащимъ въ канцеляріи. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 120*).

278. Гл. Бошнякъ предложилъ Собранію предоставить въ распоряженіе Управы 800 рублей для награды служащихъ въ канцеляріи Земской Управы, отнеся эту сумму на общіе остатки. Собраніе съ мнѣніемъ гл. Бошняка **согласилось.** (*П. С. 17 мая 1884 г. стр. 85*).

279. Гл. Н. А. Бошнякъ предложилъ, въ виду усиленныхъ работъ канцеляріи Управы во время засѣданій Собранія, выдать служащимъ въ ней по примѣру прежнихъ лѣтъ 800 рублей. Послѣ преній, въ коихъ участвовали гласные В. Н. Бракеръ, К. В. Михальчи и М. Н. Воиновъ, Собраніемъ 23 изъ 46 голосовъ, причемъ перевѣсъ далъ голосъ г. Предсѣдателя, **постановлено** выдать служащимъ въ канцеляріи Уѣздной Управы 800 руб. наградныхъ, ассигновавъ ихъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. (*П. Сг 18 мая 1888 г. стр. 83—84*).

280. Гл. И. Г. Шишкевичъ, внесъ слѣдующее предложеніе: участвуя въ занятіяхъ ревизіонной коммисіи я и другіе члены оной обратили вниманіе, что канцелярія Управы очень усердна въ своихъ занятіяхъ, въ прошломъ же году она особенно трудилась во время бывшихъ лѣтомъ маневровъ, а потому предлагаю назначить канцеляріи денежное вознагражденіе въ суммѣ мѣсячнаго жалованья. Собраніе **постановило:** ассигновать 800 руб. изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ Уѣздной Управы для выдачи служащимъ въ канцеляріи наградъ по ея усмотрѣнію. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 112*).

281. Гл. Н. А. Бошнякъ предложилъ Собранію, въ виду непредставленія Уѣздною Управою въ настоящее Собраніе доклада о новыхъ штатахъ служащихъ въ канцеляріи Управы, а также въ виду усиленныхъ трудовъ ея, требующихъ поощренія, ассигновать Уѣздной Управѣ изъ статьи на непредвидѣнные расходы 800 руб. для выдачи вознагражденія служащимъ въ канцелярія Управы по ея усмотрѣнію. Предложеніе **принято** Собраніемъ. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 62*).

282. Членъ годовой ревизіонной коммисіи И. Г. Шишкевичъ заявилъ, что, производя ревизію дѣлопроизводства въ Уѣздной Управѣ, онъ убѣдился, что канцелярія Управы, какъ и въ прошлые годы, за свои труды заслуживаетъ поощренія, по этому и предложилъ Собранію назначить служащимъ въ канцеляріи Управы награду въ размѣрѣ оклада получаемаго каждымъ изъ нихъ мѣсячнаго жалованья. Собраніемъ предложеніе гл. И. Г. Шишкевича **принято.** (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 44*).

283. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе закрытою баллотировкою шарами **постановило:** назначить наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Управы изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній 1200 руб. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 35*).

284. Членъ годовой ревизіонной коммисіи гл. Шишкевичъ просилъ о назначеніи служащимъ въ Управѣ вознагражденія за понесенные въ семъ году труды. Собраніе **постановило:** разрѣшить Управѣ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы выдать служащимъ Управы вознагражденіе въ размѣрѣ 1000 рублей, предоставивъ Уп-

равѣ распредѣлить эту сумму между служащими по своему усмотрѣнію. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVI*).

285. Гл. И. Г. Шишкевичъ предложилъ выдать вознагражденіе служащимъ въ канцеляріи Управы, предоставивъ въ распоряженіе Управы сумму на этотъ предметъ въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья всѣхъ служащихъ. Собраніе **приняло** предложеніе гл. И. Г. Шишкевича, разрѣшивъ Управѣ выдать 1320 рублей изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Предложеніе это принято Собраніемъ закрытою баллотировкой шарами большинствомъ 28 голосовъ противъ 2-хъ. (*П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XL*).

Пособія служащимъ въ канцеляріи.

286. Прошеніе дѣлопроизводителя Управы Федорова о выдачѣ ему 100 руб., на излѣченіе отъ болѣзни, Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, и согласно докладу смѣтной коммисіи, **удовлетворило**. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 79*).

287. Ходатайство въ выдачѣ пособія служившему въ Управѣ въ должности дѣлопроизводителя Пикашеву, согласно мнѣнію смѣтной коммисіи, Собраніе **отклонило**. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 79—80*).

288. Предсѣдатель Управы Н. Э. Марнецъ заявилъ, что при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній, пропущено постановленіе Собранія, о выдачѣ бывшему смотрителю Бобринецкой земской больницы г. Карпинскому 100 р. на возвращеніе его на родину по крайне разстроенному здоровью. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: выдать г. Карпинскому 100 руб. изъ остатковъ общихъ смѣтныхъ назначеній. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 122*).

289. Доложено ходатайство бывшаго помощника бухгалтера Управы В. Филатова о назначеніи единовременнаго пособія. Управа не считала возможнымъ высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства. Собраніемъ ходатайство Филатова **отклонено**. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 20*).

290. Г. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію ходатайство вдовы бывшаго регистратора Управы Е. Петровой объ увеличеніи получаемой ею земской пенсіи. Въ заключеніи своемъ Управа полагаетъ оставить означенное ходатайство безъ удовлетворенія. Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ Управы. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18*).

291. Г. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію о ходатайствѣ дѣлопроизводителя Уѣздной Управы Ф. Филатова объ увеличеніи оклада получаемаго имъ содержанія. Управа полагаетъ, не увеличивая годоваго оклада, дать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ ста рублей. Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ, при распредѣленіи наградъ служащимъ, имѣть въ виду ходатайство Филатова. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18*).

292. Г. Предсѣдатель Уѣздной Управы прочелъ ходатайство бывшаго архиваріуса Уѣздной Управы Б. О. Скуревича о назначеніи ему единовременнаго пособія. Такъ какъ Скуревичъ уже не находится на службѣ Земства, то вопросъ этотъ былъ подвергнутъ открытой баллотировкѣ вставаніемъ. Большинствомъ голосовъ Собраніе **постановило**: въ пособіи Скуревичу отказать. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18*).

Пенсіи служащимъ въ канцеляріи.

293. Читано ходатайство вдовы бывшаго дѣлопроизводителя Уѣздной Управы Федорова—Маріи Федоровой о назначеніи ей ежегоднаго пособія для воспитанія двухъ дочерей. Собраніемъ по этому вопросу **принято** заключеніе смѣтной коммисіи и **постановлено** выдавать вдовѣ Федоровой ежегодно пособіе въ размѣрѣ 60 руб. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 49*).

294. Доложено Собранію ходатайство вдовы бывшаго регистратора Управы Е. Петровой о назначеніи ей пособія. Собраніе **постановило**: ассигновать вдовѣ Петровой ежегодную пенсію въ размѣрѣ 60 руб. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 20*).

295. Членъ смѣтной коммисіи Н. А. Бошнякъ доложилъ Собранію прошеніе бухгалтера Управы М. К. Хороманскаго, заключеніе по этому предмету Управы, предложившей назначить Хороманскому пенсію въ размѣрѣ 600 руб. ежегодно, съ чѣмъ согласилась и смѣтная коммисія. Собраніе предложеніе коммисіи **приняло** и внесло въ смѣту 600 руб. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 37*).

Пособіе и пенсіи семействамъ и вдовамъ членовъ Управъ.

296. Гл. Никитинъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ умеръ въ Одессѣ И. П. Богдановичъ, бывшій здѣшній землевладѣлецъ и гласный Земскаго Собранія, служившій земству въ званіи члена управы честно и ревностно болѣе десяти лѣтъ; оставилъ онъ послѣ себя 6 дѣтей, умирающую вдову и крайне ограниченныя средства къ жизни семьи, а потому, въ виду той пользы, какую приносилъ земству покойный и того уваженія, которое онъ оставилъ по себѣ, не пожелаетъ ли Собраніе: во 1-хъ выразить вдовѣ соболѣзнованіе Собранія по поводу понесенной ею утраты и во 2-хъ дать его семейству единовременное пособіе въ 1000 рублей изъ остатковъ земскихъ суммъ. Г. предсѣдатель предложилъ рѣшить баллотировкою вставаніемъ: во 1-хъ угодно ли выразить соболѣзнованіе отъ лица Собранія вдовѣ покойнаго, предложеніе единогласно **принято** и во 2-хъ угодно-ли выдать семейству покойнаго единовременное пособіе изъ остатковъ суммъ въ 1000 рублей; предложеніе единогласно **принято**. (*П. С. 16 мая 1885 г. стр. 86*).

297. Членъ общей коммисіи С. К. Соколовъ-Бородкинъ доложилъ Собранію прошеніе вдовы бывшаго члена управы Л. И. Любовичъ о назначеніи ей пенсіи и мнѣніе коммисіи по поводу этого ходатайства. Коммисія полагала выдать г-жѣ Любовичъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб. Гл. Зеленый полагалъ увеличить размѣръ пособія до 500 рублей. Собраніе большинствомъ голосовъ ходатайство г-жи Любовичъ **отклонило**. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVIII*).

Ходатайство Л. И. Любовичъ обсуждалось въ Херсонскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, которое назначило ей ежегодную пенсію въ 200 рублей.

Претензіи служащихъ въ Земствѣ къ Управѣ.

298. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія предложеніе ревизіонной коммисіи: войти въ разсмотрѣніе размѣра жалованья, которымъ долженъ быть удовлетворенъ бывшій смотритель Елисаветградской земской лѣчебницы г. Кольчицкій за 5 дней службы, согласно его требованію, изложенному въ докладной запискѣ поданной Земскому Собранію. Гл. О. С. Любовичъ объяснилъ ходъ всего этого дѣла на основаніи напечатанныхъ документовъ въ книгѣ постановленій Елисаветградскаго Собранія 1887 года, добавивъ, что такъ какъ сдача дѣлъ окончилась 6 декабря, то за излишніе 5 дней г. Кольчицкій долженъ быть удовлетворенъ по расчету получаемаго имъ жалованья. Предсѣдатель управы гласн. Н. Э. Марнецъ и Г. К. Славинскій объяснили, что новый смотритель началъ получать жалованье съ 1 декабря и что г. Кольчицкій былъ предупрежденъ, что съ 1 декабря жалованье ему прекращается; отъ сдачи кладовой онъ уклонялся. А. И. Родкевичъ полагалъ, что земство платитъ за время службы, а не за время сдачи кладовой и что коммисія дѣлаетъ снисходительное предложеніе, членъ управы гл. К. В. Михальчи сообщилъ, что г. Кольчицкій написалъ массу жалобъ въ томъ числѣ Губернатору, по поводу послѣдней было слѣдствіе, жалоба оказалось ложною. Гл. О. С. Любовичъ дѣлаетъ заявленіе, что г. Кольчицкій указалъ въ жалобѣ, что экономъ Каминскій растратилъ вещи, сданныя больными, въ то время, когда вещи хранились у эконома, а книги велъ г. Кольчицкій,

который и долженъ былъ дѣлать отмѣтки. По предложенію предсѣдателя **постановлено** Собраніемъ: отклонить ходатайство г. Кольчицкаго о вознагражденіи его за 5 дней службы; заявленіе же гласнаго О. С. Любовича принять къ свѣдѣнію. *(П. С. 11 мая 1888 г. стр. 8—9)*.

Эмеритальная касса для служащихъ въ Земствѣ.

299. Прочитанъ докладъ Управы объ учрежденіи земской эмеритальной кассы. На предложеніе г. Предсѣдателя высказаться по выслушанному докладу, гл. Н. Эрдели сказалъ, что онъ находитъ несправедливымъ исключеніе отъ участія въ эмеритальной кассѣ лицъ служащихъ земству по выбору, за что же эти лица, посвятивъ много лѣтъ своей жизни службѣ земству, лишаются возможности обезпечить будущность своей семьи, онъ первый готовъ сдѣлать взносъ за всѣ 16 лѣтъ своей земской службы, чтобы только сдѣлаться участникомъ кассы, а потому онъ находитъ, что земству слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы къ участію въ эмеритальной кассѣ были допущены и лица служащіе земству по выбору. Г. Предсѣдатель пояснилъ, что подробная разработка и разсмотрѣніе правилъ эмеритальной кассы предоставлены губернскому земскому Собранію; уѣздному Собранію слѣдуетъ только высказаться признаетъ ли оно нужнымъ учрежденіе этой кассы и представить свои предположенія объ основныхъ началахъ этой кассы. Управа въ докладѣ дѣлаетъ слѣдующія предположенія: 1) Признать въ принципѣ необходимость учрежденія кассы для служащихъ земству по найму съ тѣмъ условіемъ, чтобы пособіе кассѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора производилось въ размѣрѣ неболѣе $^1/_2$% съ смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ; 2) пенсіи выдаются по истеченіи 10 платныхъ лѣтъ въ размѣрѣ $^1/_4$ получаемаго содержанія; по истеченіи 15 лѣтъ въ размѣрѣ половины получаемаго содержанія и за 25 лѣтъ въ размѣрѣ полной пенсіи по окладу занимаемой должности; семейства служащихъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ, сохраняютъ право на полученіе ихъ пенсіи; и 3) пенсіи въ указанныхъ по числу лѣтъ службы размѣрахъ выдаются не зависимо того, оставляетъ ли выслужившій срокъ службу или продолжаетъ оную земству. Эти три предположенія Управы баллотированы по порядку. Тѣхъ, которые согласны принять первое предположеніе Управы, Предсѣдатель просилъ встать. По большинству голосовъ Собраніемъ предложеніе **принято**. Тѣхъ, которые согласны принять второе предложеніе Управы онъ просилъ встать. По большинству голосовъ Собраніемъ предложеніе **принято**. Тѣхъ, которые согласны принять третье предложеніе Управы онъ просилъ встать. По большинству голосовъ Собраніемъ предложеніе **принято**. *(П. С. 20 мая 1884 г. стр. 95—96)*.

300. Гл. Родкевичъ заявилъ, что находитъ необходимымъ включить въ число участвующихъ въ эмеритальной земской кассѣ также служащихъ въ городскомъ управленіи. Гл. Альбрандтъ присоединился къ этому мнѣнію, имѣя въ виду, что при большомъ числѣ плательщиковъ, общіе расходы по управленію въ процентномъ отношеніи сокращаются, принося пользу цѣлой отрасли земскаго самоуправленія. По баллотировкѣ предложенія гл. Родкевича, Собраніе **постановило**: просить правительство включить въ число лицъ, участвующихъ во взносахъ въ эмеритальную земскую кассу, и лицъ служащихъ при городскихъ больницахъ и городскихъ учителей. *(П. С. 21 мая 1884 г. стр. 108)*.

301. Прочитанъ докладъ по проекту устава объ эмеритальной кассѣ, (выработанному губернскою управою) для земскихъ учрежденій, причемъ Собраніемъ **рѣшено**, въ виду того, что докладъ напечатанъ, обсуждать тѣ только параграфы по которымъ коммисія дѣлаетъ измѣненія и дополненія. По § 1 п. а. коммисія находила нужнымъ добавить: „и лицъ, служащихъ по найму въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ и подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ“. Собраніемъ это предложеніе **принято**. По § 8 коммисія предлагала замѣнить слова „неопороченные по суду“ словами „лишенные всѣхъ правъ состоянія, причемъ права ихъ на пенсію переходятъ къ семейству осуж-

деннаго". Баллотировкою Собраніемъ мнѣніе коммисіи **принято** большинствомъ голосовъ. По § 20 коммисія предлагаетъ дополнить словами „правительственной или общественной оплачиваемой службы". Собраніемъ **принято** мнѣніе коммисіи. По § 25 измѣненіе редакціи п. б. въ смыслѣ предлагаемомъ коммисіей, Собраніемъ **принято**. По п. в. коммисіею предложено измѣненіе редакціи въ томъ, чтобы исключить слово „пособіе". Г. предсѣдатель предложилъ на баллотировку мнѣніе коммисіи и мнѣніе это большинствомъ 1 голоса **отвергнуто**. Общее замѣчаніе коммисіи на заключеніе уѣздной управы по уставу, относящееся къ §§ 17, 18. 19, 10 и 15 Собраніемъ **принято** въ смыслѣ предложенія коммисіи. За тѣмъ весь уставъ, въ связи съ докладомъ коммисіи, Собраніемъ **принятъ** и **постановлено** представить его на утвержденіе губернскаго Собранія. (*П. С. 18 мая 1885 стр. 104—105*).

Уставъ эмеритальной кассы введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1894 года.

302. Земская управа представила Собранію докладъ о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства. Указавъ на нѣкоторыя недоразумѣнія, встрѣчающіяся при примѣненіи устава, управа въ заключеніе доклада говоритъ, что ближайшей цѣлью управы было: просить Собраніе высказаться о необходимости немедленнаго пересмотра устава эмеритальной кассы Херсонскаго земства и приспособленія его къ современному состоянію службы въ земскихъ учрежденіяхъ. Составленный въ 1881 году, теперешній уставъ кассы, по необходимости, не можетъ соотвѣтствовать своему назначенію. Собраніе **приняло** мнѣніе общей коммисіи, высказавшейся о преждевременности пересмотра устава эмеритальной кассы. (*П. С. 7 сентября 1894 года XXXIX и 31*).

VI. Совѣщательные органы при Земской Управѣ.

Училищный совѣтъ при Земской Управѣ.

303. Собраніемъ **постановлено**: главное завѣдываніе земскими школами по хозяйственной части сосредоточивается въ Уѣздной Управѣ; въ обсужденіи школьныхъ вопросовъ участіе принимаютъ члены училищнаго совѣта отъ земства и участковые попечители. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 1*).

304. Собраніе, раздѣляя заключеніе коммисіи о необходимости учредить при Земской Управѣ уѣздный училищный совѣтъ, **постановило**: ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе о слѣдующемъ измѣненіи и дополненіи положенія 1874 года: 1) Совѣтъ состоитъ изъ всего состава Уѣздной Земской Управы, участковыхъ членовъ, избираемыхъ земствомъ въ неограниченномъ числѣ, постоянныхъ членовъ, инспектора народныхъ училищъ и члена по назначенію попечителя учебнаго округа, представителей администраціи, духовнаго вѣдомства, представителя городской думы уѣзднаго города и земскаго наблюдателя по учебной части. 2) Почетнымъ предсѣдателемъ училищнаго совѣта состоитъ уѣздный предводитель дворянства, какъ попечитель всѣхъ школъ уѣзда, который и предсѣдательствуетъ въ ономъ, когда присутствуетъ въ засѣданіи, въ остальныхъ же случаяхъ обязанности предсѣдателя совѣта исполняетъ предсѣдатель Земской Управы. 3) Составленному такимъ образомъ совѣту ввѣряется завѣдывать начальными народными училищами не только въ хозяйственномъ, но и въ учебномъ отношеніяхъ,—при чемъ земству предоставляется право приглашать особаго спеціалиста для завѣдыванія школами въ учебномъ отношеніи, названнаго выше земскимъ наблюдателемъ. 4) Правительственный инспекторъ о всѣхъ замѣчаніяхъ, которыя онъ имѣетъ сдѣлать по учебной части, обращается въ училищный совѣтъ. 5) Пререканія между инспекторомъ и совѣтомъ разрѣшаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, 6) Дѣлопроизводителемъ училищнаго совѣта состоитъ одинъ изъ членовъ по

выбору совѣта. 7) Постановленія училищнаго совѣта приводятся въ исполненіе Уѣздною Управою, и между засѣданіями совѣта представителемъ онаго является Управа; мѣстные попечители училищъ, избираемые сельскими обществами, завѣдываютъ школами только въ хозяйственномъ отношеніи. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 года стр.* 1—2).

Совѣщанія Земской Управы съ членами училищнаго совѣта отъ земства и попечителями народныхъ училищъ начаты съ 4 октября 1881 года. Въ первомъ засѣданіи, между прочимъ, постановлено. Для совѣщанія по дѣламъ, касающимся народнаго образованія, ежемѣсячно, не ожидая особыхъ приглашеній, собираться въ Земской Управѣ 5 числа къ 11 часамъ утра; въ случаяхъ же особенно экстренныхъ Управа приглашаетъ попечителей, ближе живущихъ къ городу. Съ 1890 года засѣданія эти носятъ названіе: соединенныя засѣданія Земской Управы, членовъ училищнаго совѣта отъ земства и попечителей народныхъ училищъ съ участіемъ инспектора народныхъ училищъ. Соединенныя засѣданія обсуждаютъ всѣ вопросы, касающіеся школьнаго дѣла, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи.

Съѣзды врачей

305. Земское Собраніе **утвердило** слѣдующія правила о съѣздѣ земскихъ врачей: 1) Для успѣшнаго завѣдыванія медицинскимъ дѣломъ въ уѣздѣ, Земская Управа, смотря по требованію текущихъ дѣлъ, собираетъ съѣзды врачей не менѣе трехъ разъ въ годъ, приноравливая ихъ къ веснѣ, осени и зимѣ. 2) Съѣзды врачей имѣютъ значеніе совѣщательнаго органа при Управѣ и, кромѣ того, способствуютъ болѣе тѣсному сближенію врачей между собою, взаимному сообщенію практическихъ наблюденій о ходѣ и характерѣ заболѣваній, приведенію въ порядокъ собираемыхъ врачами матеріаловъ для изученія санитарнаго состоянія уѣзда и пр. 3) Въ съѣздѣ предсѣдательствуетъ предсѣдатель Управы. Членами съѣзда считаются всѣ члены Земской Управы, всѣ участковые земскіе врачи, запасный врачъ, врачи губернскаго земства, служащіе въ предѣлахъ уѣзда, санитарный врачъ и врачи межъ-уѣздныхъ участковъ. По вопросамъ специальнымъ приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса ветеринарные врачи, управляющій земской аптекой, инженеръ и др. 4) Для завѣдыванія письменнымъ дѣломъ—составленія докладовъ и веденія протоколовъ, съѣздъ имѣетъ постояннаго секретаря въ лицѣ санитарнаго врача, въ помощь которому во время засѣданій избирается другой врачъ. Въ случаѣ отсутствія санитарнаго врача обязанности его возлагаются на одного изъ земскихъ врачей, находящихся въ городѣ. 5) Предметы занятій съѣзда, какъ совѣщательнаго органа Земской Управы, слѣдующіе: a) распредѣленіе медицинской помощи въ уѣздѣ, медицинскихъ участковъ и пунктовъ постояннаго мѣстопребыванія персонала, организація оспопрививанія и мѣропріятія для борьбы съ эпидеміями и обсужденіе вообще всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ потребностями народнаго здравія въ уѣздѣ; b) организація врачебно-санитарнаго надзора за сельско-хозяйственными рабочими въ мѣстахъ ихъ сбора для найма и въ экономіяхъ; c) рекомендація и выборъ кандидатовъ на свободныя вакансіи врачей; d) обсужденіе и представленіе мнѣній по поводу жалобъ на лицъ медицинскаго персонала, въ предѣлахъ врачебной компетенціи; e) съѣздъ объединяетъ и направляетъ дѣятельность медицинскаго персонала и обсуждаетъ всѣ недоразумѣнія и затрудненія, могущія возникнуть при исполненіи ими своихъ обязанностей; f) съѣздъ разсматриваетъ всѣ вопросы, касающіеся постройки и ремонта земскихъ лѣчебныхъ заведеній, какъ-то: выборъ для нихъ мѣстъ, составленіе плановъ и смѣтъ; g) разсматриваетъ и даетъ заключеніе по годовымъ смѣтамъ, представляемымъ врачами, для доклада Управой на утвержденіе Земскаго Собранія; h) разсматриваетъ представляемые врачами годовые каталоги, и на основаніи ихъ составляетъ общій смѣтный каталогъ для уѣзда. Въ виду прогрессивнаго роста расхода на медикаменты, въ связи съ развитіемъ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, съѣздъ изыскиваетъ средства и къ удешевленію пріобрѣтенія медикаментовъ и, по ознаком-

ленія съ условіями выписки ихъ отъ разныхъ дрогистовъ, даетъ общія указанія аптекѣ относительно мѣста и порядка пріобрѣтенія вполнѣ доброкачественныхъ медикаментовъ наиболѣе дешевымъ способомъ; i) съѣздъ, черезъ особую коммисію, имъ выбранную, ознакомляется съ порядкомъ веденія дѣла въ аптекѣ и даетъ свои заключенія; k) съѣздъ обсуждаетъ какъ отдѣльные, такъ и общій отчеты по уѣзду о дѣятельности медицинской организаціи, для представленія ихъ Земскому Собранію, причемъ даетъ свои заключенія о необходимыхъ улучшеніяхъ и измѣненіяхъ въ постановкѣ и практикѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ; l) съѣздъ избираетъ изъ своей среды делегатовъ для участія на губернскомъ съѣздѣ врачей и членовъ управъ и озабочивается доставленіемъ имъ (делегатамъ), согласно требованіямъ программы занятій съѣзда, необходимаго матеріала по всему уѣзду, m) съѣздъ устанавливаетъ порядокъ научныхъ командировокъ для врачей и очереди всѣмъ лицамъ медицинскаго персонала для отпусковъ съ цѣлью отдыха; всѣ постановленія съѣзда, а равно и распоряженія Земской Управы, сдѣланныя на основаніи этихъ постановленій, доводятся Управой до свѣдѣнія ближайшаго очереднаго Земскаго Собранія. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XVIII).*

Съѣзды врачей учреждены гораздо раньше. Инструкціей только ясно и точно формулировано значеніе съѣзда врачей, какъ совѣщательнаго органа Земской Управы. При первоначальномъ устройствѣ такихъ съѣздовъ, они должны были собираться періодически, 4 раза въ годъ, въ мѣстахъ нахожденія больницъ. Независимо предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, касающихся устройства и состоянія медицинской части въ уѣздѣ, съѣзды эти были единственнымъ контролемъ врачебной дѣятельности земскихъ врачей и фельдшеровъ. Кромѣ того, на эти съѣзды являлись больные въ весьма значительномъ числѣ, которые получали медицинскіе совѣты, а нѣкоторымъ дѣлались такія операціи, на которыя одинъ больничный врачъ не могъ рѣшиться. *(Докл. Медиц. Ком. 11 мая 1882 г. стр. 80).*

Сельскохозяйственная Коммисія.

306. По поводу доклада Управы по вопросу объ учрежденіи при Земскихъ Собраніяхъ сельскохозяйственныхъ коммисій, иниціатива которыхъ принадлежитъ президенту Московскаго общества сельскаго хозяйства г. Маслову и направленная по преимуществу къ разработкѣ вопроса о томъ, какое участіе въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства должны принять у насъ земскія учрежденія, **постановлено:** такъ какъ занятія и обязанности проектируемыхъ сельскохозяйственныхъ коммисій весьма многосложны и разнообразны, то Собраніе не согласно съ предложеніемъ г. Маслова. О чемъ увѣдомить Губернскую Управу. Что же касается до предлагаемой Уѣздной Управой въ замѣнъ коммисіи организаціи статистическаго общества то по краткости времени, остающагося до конца засѣданій, разсмотрѣніе отложить до слѣдующаго очереднаго Собранія. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 111*).

307. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію на обсужденіе предложеніе гл. А. А. Эрдели объ образованіи сельскохозяйственной коммисіи для принятія и указанія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы коммисія по этому предмету представила докладъ будущему Земскому Собранію. Собраніе по **принятіи** этого предложенія приступило, по предложенію г. Предсѣдателя, къ выбору членовъ этой коммисіи. Выбранными оказались слѣдующіе гласные: А. А. Диковъ, А. А. Эрдели, Ф. А. Ковалевъ, В. Н. Бракеръ, Е. О. Безрадецкій, Н. А. Бракеръ, Я. Е. Эрдели, М. И. Воиновъ и В. А. Шафонскій. Гл. П. А. Зеленый предлагаетъ пригласить принять участіе въ этой коммисіи нашего извѣстнаго хозяина А. И. Умиссу, что было поддержано и гл. А. А. Эрдели. Собраніе по предложенію Предсѣдателя, **постановило:** просить г. А. И. Умиссу принять участіе въ занятіяхъ сельско-хозяйственной коммисіи. Гл. А. А. Эрдели предложилъ пригласить въ составъ сельско-хозяйственной коммисіи представителя управленія Государственныхъ имуществъ г. Гладкаго. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе, кромѣ избраннаго состава коммисіи, **пригла-**

сило гг. Гаевскаго и Гладкаго въ составъ сельско-хозяйственной коммисіи. *(П. С. 16 мая 1888 г. стр. 59—60).*

308. По выслушаніи доклада сельско-хозяйственной коммисіи Собраніе **постановило**: выбирать коммисію не на одинъ, а на три года. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 85).*

309. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе Предсѣдателя Собранія: просить членовъ будущей сельско-хозяйственной коммисіи разрабатывать вопросы совмѣстно съ Уѣздной Управой. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 87).*

310. Собраніемъ **утвержденъ** докладъ Управы и сельско-хозяйственной коммисіи, въ которомъ предложено допустить приглашеніе на засѣданія коммисіи съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ землевладѣльцевъ и спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ занятія, участіе которыхъ весьма полезно для работъ коммисіи обмѣномъ мнѣній и знаній, добытыхъ теоріей и практикой. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 61 и 277).*

311. Собраніе **постановило**: благодарить сельско-хозяйственную коммисію за ея труды и просить продолжать ея работы, вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее принять на себя трудъ ревизіи отчетовъ агрономическихъ смотрителей и ихъ дѣятельности. Предоставить всѣмъ гг. гласнымъ право вступать въ число членовъ коммисіи, представивъ только о томъ заявленіе въ Управу. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 36).*

VII. Ходатайства по земскимъ вопросамъ.

Объ улучшеніи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.

312. Собранію **представленъ** слѣдующій докладъ коммисіи. Разсмотрѣвъ докладъ Управы и записку гл. Бошняка о лучшемъ устройствѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, коммисія полагаетъ, что прежде разсмотрѣнія и разбора отдѣльныхъ вопросовъ, предложенныхъ министерствомъ, необходимо остановиться на слѣдующемъ: неуспѣшный ходъ и непорядки крестьянскаго самоуправленія, происходятъ ли отъ нѣкоторыхъ частныхъ неудобствъ учрежденій, поставленныхъ наблюдать за крестьянскимъ самоуправленіемъ, или же эти наблюдающія учрежденія по самому существу своему не удовлетворяютъ задачѣ имъ поставленной. Составленные изъ разнородныхъ элементовъ, неимѣющихъ никакого дѣйствительнаго жизненнаго отношенія къ крестьянству, къ его нуждамъ, съ преобладающимъ, подавляющимъ вліяніемъ полиціи, спеціальные интересы которой совершенно противоположны интересамъ крестьянства: неподчиненные контролю дѣйствующихъ выборныхъ собраній,—учрежденія эти при самомъ возникновеніи своемъ не предвѣщали хорошихъ результатовъ. Семилѣтній опытъ подтвердилъ это. Предсѣдатели уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, какъ представители сословія дворянства, заваленные массою разнородныхъ дѣлъ, не отвѣчающіе предъ избирающими ихъ собраніями въ дѣйствіяхъ своихъ по крестьянскимъ дѣламъ,—предсѣдатели эти не могли руководить крестьянскимъ самоуправленіемъ. Исправники, вооруженные особою властію относительно должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія, какъ будто явились поставленными для преслѣдованія двухъ противоположныхъ цѣлей, одна другую исключающихъ. Радѣтели крестьянскихъ нуждъ и процвѣтанія, они по спеціальному своему положенію являлись противниками этого процвѣтанія, вынужденные какъ можно раньше, какъ можно скорѣе и во что бы то ни стало взыскивать всѣ повинности. Это составляетъ личную заслугу, является вопросомъ существованія, и результатъ—полное и безотчетное подчиненіе крестьянскихъ выборныхъ ихъ власти, ихъ волѣ. Оставляя въ сторонѣ почетнаго мироваго судью,

вошедшаго въ присутствіе, надо полагать, съ цѣлью внести въ него юридическія познанія, остаются непремѣнный членъ и предсѣдатель управы. Первый изъ этихъ членовъ присутствія, имѣющій сверхъ обязанности члена еще спеціальныя обязанности, а второй—единственный представитель общихъ интересовъ населенія и имѣющій постоянныя отношенія съ крестьянами по массѣ земскихъ дѣлъ. Въ полномъ составѣ присутствіе представляетъ учрежденіе ничѣмъ не заинтересованное въ процвѣтаніи крестьянства, ничѣмъ съ нимъ не связанное и въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ преслѣдующее цѣли служебныя, личныя, противоположныя этому процвѣтанію, представляетъ поэтому изъ себя разнохарактерное начальство, но не то, что нужно крестьянамъ, не руководящее, помогающее ихъ развитію, учрежденіе. По этому разсужденія о томъ, гдѣ избрать непремѣнныхъ членовъ, какой цензъ для нихъ важнѣе, нужны ли имъ кандидаты и безпрогонные билеты, вмѣсто разъѣздныхъ денегъ, секретари съ правами государственной службы и т. п.,– не приведутъ ни къ чему и не помогутъ дѣлу. Всякія подобныя перемѣны не оживятъ учрежденія, которое въ зачаткѣ своемъ не имѣетъ души, необходимой для общественнаго дѣла такой великой важности. Вотъ почему коммисія признаетъ излишнимъ давать отвѣты на всѣ эти вопросы, убѣжденная, что никакія измѣненія не исправятъ дѣла и что учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ слѣдуетъ совершенно упразднить, такъ какъ они никогда и ни какъ не въ состояніи исполнить своего назначенія и что ихъ обязанности удобнѣе возложить на другія существующія учрежденія,—непосредственно связанныя съ крестьянами и имѣющія постоянныя съ ними сношенія. Учрежденія эти: земскія и судебно-мировыя. Крестьянское самоуправленіе нуждается не въ начальствѣ, а въ руководствѣ и добромъ совѣтѣ; оно должно совершенствоваться самостоятельно и свободно, иначе никогда не достигнетъ того развитія, при которомъ опека является излишнею, крестьянство нуждается затѣмъ въ правильномъ судѣ. Первое естественно возложить на уѣздныя управы. Онѣ и теперь обязаны ревизовать хлѣбные магазины и отчетность по нимъ, наблюдать за поступленіемъ земскихъ сборовъ и страховыхъ платежей, повѣрять страховыя оцѣнки и пожарные убытки, заботиться объ устройствѣ и исправномъ содержаніи школъ, о леченіи населенія и предупрежденіи и о прекращеніи эпидемическихъ болѣзней и о массѣ другихъ дѣлъ, весьма близко касающихся крестьянъ, а второе т. е. установленіе правильнаго суда возможно лишь при участіи въ немъ членовъ судебно-мироваго института. Этимъ учрежденіямъ, къ которымъ крестьяне привыкли, съ которыми сроднились, въ избраніи которыхъ они сами участвуютъ и въ составъ которыхъ нерѣдко входятъ лица изъ ихъ среды—слѣдуетъ ввѣрить руководство крестьянскимъ самоуправленіемъ, устранивъ всякое участіе полиціи. Къ сожалѣнію, настоящее положеніе крестьянскихъ учрежденій, малая развитость большинства крестьянъ и необходимость имѣть какую либо власть надъ крестьянскимъ начальствомъ при взысканіи казенныхъ и земскихъ сборовъ, заставляютъ временно сохранить за управами право наложенія взысканій, но право, допускаемое временно, какъ необходимое зло. Высшую инстанцію, вмѣсто существующихъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, слѣдуетъ передать уѣздному земскому Собранію, а въ промежутокъ между Собраніями, по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, губернской земской управѣ на общемъ основаніи, согласно полож. о земск. учрежд. Этимъ учрежденіямъ должны быть переданы права и обязанности губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ административно-хозяйственномъ отношеніи. Обращаясь къ органамъ крестьянскаго управленія, коммисія останавливается на массѣ требованій, предъявляемыхъ къ этимъ органамъ. Въ статьяхъ 78, 83 и 84 общ. полож. о крестьянахъ поименованы всѣ обязанности волостнаго схода и волостнаго правленія въ 26 пунктахъ. Но независимо этихъ 26 пунктовъ, въ ст. 85 того же положенія говорится: волостной старшина обязанъ исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія мироваго посредника, судебнаго слѣдователя, полиціи и всѣхъ установленныхъ властей, по предметамъ ихъ вѣдомства. Вслѣдствіе этого, волостныя правленія исполняютъ массу всякихъ порученій

и представляютъ въ разныя учрежденія всевозможныя свѣдѣнія. Такъ напримѣръ: доставляютъ повѣстки мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и весьма часто окружнаго суда, взыскиваютъ по исполнительнымъ листамъ мировыхъ судей, составляютъ акты о каждомъ преступленіи или проступкѣ и копіи доставляютъ становому приставу и судебному слѣдователю, или мировому судьѣ, смотря по подсудности. Доставляютъ слѣдующія срочныя свѣдѣнія: о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, объ урожаѣ, о количествѣ засѣянныхъ десятинъ, о базарныхъ цѣнахъ, о появленіи разнаго рода эпидемій и эпизоотій, о проживающихъ въ волости чинахъ запаса, о недоимкахъ по окладнымъ сборамъ; составляютъ страховые списки и доносятъ о всѣхъ въ нихъ перемѣнахъ, а ровно о пожарахъ съ представленіемъ актовъ; составляютъ призывные списки лицъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности, ведутъ посемейные списки и т. п. А такъ какъ у насъ нѣкоторыми дѣлами завѣдуетъ нѣсколько учрежденій, то свѣдѣнія представляются въ нѣсколькихъ экземплярахъ, такъ напримѣръ: свѣдѣнія объ урожаѣ, эпидеміяхъ и эпизоотіяхъ доставляются земской управѣ и полицейскому управленію, о нижнихъ чинахъ запаса полицейскому управленію и воинскому начальнику и т. п. Кромѣ этого, каждое волостное правленіе должно вести не менѣе 12-ти различныхъ денежныхъ и другихъ книгъ. Число входящихъ и исходящихъ бумагъ колеблется отъ 600 до 2000 номеровъ; если принять во вниманіе, что всѣ эти обязанности должны быть исполнены волостнымъ старшиной, при содѣйствіи по большой части одного волостнаго писаря, то станетъ вполнѣ понятно, что требованія превышаютъ физическія силы. Признавая такое положеніе ненормальнымъ, коммисія полагаетъ, что выборныя крестьянскія власти должны быть совершенно освобождены отъ полицейскихъ обязанностей по вѣдомству общей полиціи и потому не должны быть никакимъ образомъ подчинены полиціи; что положеніе о крестьянахъ должно быть подвергнуто пересмотру и крестьянскія учрежденія не должны быть обремѣняемы обязанностями, не имѣющими къ нимъ никакого отношенія, а должны вѣдать лишь свои дѣла и дѣла близко къ нимъ соприкасающіяся и поручаемыя имъ земствомъ. Всѣ же требованія о разнаго рода свѣдѣніяхъ, необходимыхъ правительству, должны быть обращаемы къ земскимъ управамъ. Полиція же, ни сколько не касаясь крестьянскихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, исполняетъ свои обязанности по охранѣ спокойствія и безопасности, по предупрежденію и пресѣченію преступленій и проч., имѣя спеціальныхъ агентовъ сотскихъ и десятскихъ по найму, набираемыхъ по усмотрѣнію полиціи; необходимые расходы на ихъ содержаніе могутъ быть восполнены изъ тѣхъ средствъ, которыя нынѣ отпускаются на содержаніе урядниковъ, должности которыхъ не только безъ ущерба дѣлу, но къ пользѣ и спокойствію населенія, могутъ быть упразднены. Останавливаясь на нѣкоторыхъ неудобствахъ внутренняго устройства крестьянскихъ сходовъ и управленій, коммисія находитъ, что составъ волостныхъ правленій таковъ, что единственнымъ дѣятелемъ и отвѣтственнымъ лицомъ является волостной старшина, часто неграмотный и не находящійся постоянно при волости. Для большаго удобства крестьянъ и гарантіи при исполненіи возложенныхъ на волостное правленіе обязанностей, волостное правленіе должно состоять изъ волостнаго старшины и не менѣе двухъ помощниковъ; изъ этихъ трехъ лицъ, одно по крайней мѣрѣ должно быть грамотно. Волостной старшина утверждается въ должности Уѣздной Управой, если при избраніи были соблюдены всѣ требуемыя закономъ условія. Волостные и сельскіе сходы законны, если на нихъ присутствуетъ не менѣе $1/3$ части имѣющихъ право голоса, а по вопросамъ, по которымъ теперь требуется присутствіе $2/3$,—половина. Въ тѣхъ волостяхъ, которыя состоятъ изъ одного села, волостные сходы составляются на общемъ основаніи, то есть изъ выборныхъ отъ каждыхъ 10 дворовъ. Измѣненія эти необходимы, такъ какъ теперешнія требованія очень часто неисполнимы и тормозятъ дѣло. Обращаясь къ судебнымъ дѣламъ, коммисія полагаетъ, что сохраненіе волостныхъ судовъ, судящихъ по обычному праву, необходимо; по нынѣ существующій порядокъ обжалованія рѣшеній ихъ въ кассаціонномъ порядкѣ долженъ быть отмѣненъ, какъ

порядокъ плохо усвояемый крестьянами. На рѣшеніе волостнаго суда должна быть допущена апелляція; эти жалобы разбираются по существу участковымъ мировымъ судьей, совмѣстно съ двумя волостными судьями, назначаемыми по очереди, тоже по обычному праву. На эти рѣшенія допускаются кассаціи съѣзду мировыхъ судей на общемъ основаніи. Присутствіе при выборахъ разныхъ должностныхъ лицъ волости, и гласныхъ отъ крестьянъ, для исполненія обязанностей, исчисленныхъ въ ст. 32 полож. о земск. учрежд., должно быть возложено на участковыхъ мировыхъ судей, какъ лицъ ближайшихъ и неимѣющихъ основаній вліять на выборы. Вслѣдствіе изложеннаго коммисія полагаетъ заявить: 1) Губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія слѣдуетъ упразднить. 2) Права и обязанности этихъ присутствій передать въ административно-хозяйственномъ отношеніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ. Жалобы на дѣйствія Управъ поступаютъ на общемъ законномъ основаніи въ Губернскія Управы и Уѣздныя Земскія Собранія. 3) Существующія еще временно-обязанныя отношенія крестьянъ должны быть уничтожены посредствомъ обязательнаго выкупа и возможно скорѣе. 4) До осуществленія этого, спеціальныя обязанности непремѣнныхъ членовъ исполняются членами Управы. 5) Уѣздныя Управы заботятся о своевременномъ поступленіи всѣхъ казенныхъ податей и земскихъ сборовъ, при чемъ сборы крестьянскихъ обществъ производятся лицами ими избранными, и представляются для отсылки въ казначейство, въ волостное правленіе. Взысканіе недоимокъ съ крестьянскихъ обществъ и личныхъ землевладѣльцевъ и принятіе закономъ установленныхъ мѣръ къ пополненію ихъ, предоставить Управамъ чрезъ ихъ агентовъ. Полиція не вмѣшивается во взысканіе недоимокъ и отвѣтственность за бездѣйствіе въ этомъ отношеніи падаетъ на Управы. 6) Земскимъ Собраніямъ представляется за исполненіе волостными правленіями обязанностей по порученію земства, оказывать крестьянскимъ обществамъ пособія на содержаніе волостныхъ правленій, какъ это уже допущено по страхованію. 7) Волостные старшины и сельскіе старосты перестаютъ быть агентами полиціи и въ области своего вѣдѣнія блюдутъ лишь за сохраненіемъ порядка и благочинія. 8) Волостныя правленія и всѣ должностныя лица завѣдуютъ лишь хозяйственными дѣлами, имъ поручаемыя обществами и Земствомъ, а всѣ требованія правительства о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній обращаются къ Земской Управѣ. 9) При выборахъ должностныхъ лицъ и гласныхъ присутствуютъ участковые мировые судьи. 10) Рѣшенія волостныхъ судовъ подлежатъ апелляціи къ мировымъ судьямъ, которые разбираютъ эти дѣла совмѣстно съ двумя волостными судьями. Касація на рѣшенія ихъ допускается въ съѣздъ. 11) Право обществъ удалять изъ среды своей членовъ, признаваемыхъ вредными, должно быть отмѣнено и крестьяне должны вполнѣ пользоваться правомъ, выраженномъ въ 1-й ст. уст. угол. суд., что никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе и проступокъ, иначе какъ по суду. 12) Наказаніе розгами, какъ наказаніе унижающее и развращающее, должно быть отмѣнено. 13) Необходимъ пересмотръ общаго положенія о крестьянахъ съ цѣлью строгаго опредѣленія обязанностей и правъ крестьянъ и ихъ выборныхъ. 14) Для участія въ этомъ пересмотрѣ и въ выработкѣ новыхъ положеній о крестьянскомъ самоуправленіи, необходимо участіе представителей отъ земствъ въ учрежденіи, которому это будетъ поручено. 15) Всѣ полицейскія обязанности, лежащія нынѣ на волостныхъ старшинахъ и сельскихъ старостахъ, переходятъ къ агентамъ полиціи—сотскимъ и др. набираемымъ по найму. *(П. С. 7, 8 и 13 мая 1881 г.).*

Докладъ этотъ, вмѣстѣ съ мнѣніями другихъ уѣздныхъ земствъ, рассматривался въ Херсонскомъ Губернскомъ Собраніи 25 октября 1881 года. Губернская Управа находила необходимымъ высказать правительству, что въ дѣлѣ устройства крестьянскихъ учрежденій палліативы ничего не помогутъ, что необходима всесторонняя серьезная работа по пересмотру всѣхъ тѣхъ установленій, касающихся крестьянства, которыя теперь оказываются неудовлетворительными и требуютъ новыхъ законодательныхъ коренныхъ реформъ; прежде же всего необходимо немедленно въ

ближайшій срокъ уничтожить временно-обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками. **Постановлено:** докладъ и заключеніе Губернской Управы, какъ совершенно точно выражающія желаніе Херсонскаго Губернскаго Земства, утвердить (Св. П. Х. Г. З. стр. 598 ст. 3053). Губернаторъ возвратилъ опротестованное имъ постановленіе, «какъ указывающее путь, коимъ правительство должно, по мнѣнію Управы, идти при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей государственнаго управленія, и на способъ, которымъ оно можетъ осуществить предстоящія реформы, содержитъ въ себѣ сужденія и предложенія не относящіяся къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и выходитъ изъ круга предоставленной имъ закономъ дѣятельности». Губернское Собраніе сессіи 1882 года уполномочило Губернскую Управу принести жалобу Сенату на протестъ Губернатора. Сенатъ призналъ, что ходатайства земскихъ учрежденій *неподлежатъ опротестованію* Губернатора, какъ не вызывающія, безъ утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, какихъ либо дѣйствій или распоряженій, и потому опредѣлилъ: поручить Херсонскому Губернатору представить постановленія Собранія въ полномъ его объемѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ; *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 599 ст. 3054).*

Объ устраненіи условій вредящихъ развитію земскихъ учрежденій.

313. Читано заявленіе гл. Бошняка о необходимости ходатайства объ устраненіи нѣкоторыхъ условій, вредящихъ развитію земскихъ учрежденій. Собраніемъ **постановлено:** не входя въ обсужденіе этого заявленія, но признавая затрагиваемые въ заявленіи вопросы заслуживающими обсужденія, поручить Уѣздной Управѣ передать заявленіе гл. Бошняка Губернскому Собранію на обсужденіе. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 88*).

Гл. Бошнякъ пришелъ въ своей обстоятельной запискѣ къ заключенію, что при настоящихъ условіяхъ земскія учрежденія не могутъ выполнять всѣхъ лежащихъ на нихъ обязанностей, а потому онъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать о нижеслѣдующемъ: 1) О реорганизаціи волостныхъ и сельскихъ управленій; при чемъ земскія учрежденія и сельскія управленія должны имѣть между собою органическую связь; 2) Объ измѣненіи порядка выбора гласныхъ; 3) о правѣ избирателей давать инструкціи и о разрѣшеніи на избирательныхъ съѣздахъ обсуждать всѣ тѣ вопросы, какіе могутъ быть разсматриваемы въ Земскихъ Собраніяхъ; 4) объ измѣненіи 43 ст. пол. о зем. учрежд., въ томъ смыслѣ, что бы предоставлено было право избранія предсѣдателей самимъ Собраніямъ; 5) объ измѣненіи инструкціи 13 іюня 1865 года; при чемъ пункты 6, 7, 9 и 19 должны быть отмѣнены; отвѣтственность за нарушеніе закона возлагается на каждаго лично; 6) объ отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 года; 7) объ изъятіи всѣхъ земскихъ отчетовъ и докладовъ Земскихъ Управъ отъ предварительной цензуры и о разрѣшеніи повременнымъ изданіямъ печатать всѣ пренія и постановленія Земскихъ Собраній безъ предварительнаго на то разрѣшенія Губернатора; 8) объ отмѣнѣ узаконеній 4 іюля и 26 сентября 1879 г.; 9) о разрѣшеніи Земскимъ Управамъ письменныхъ между собою сношеній по всѣмъ вопросамъ земскаго хозяйства; 10) объ измѣненіи положенія 1874 года о начальныхъ школахъ и о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ большей самостоятельности въ дѣлѣ народнаго образованія; и 11) объ отмѣнѣ права административной ссылки для всѣхъ членовъ земскихъ учрежденій.

314. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 28 и 30 октября 1882 года **постановило:** а) записку гл. Бошняка передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и б) если эта записка не будетъ разсмотрѣна очереднымъ Собраніемъ до вызова свѣдущихъ людей отъ Херсонской губерніи въ коммисію статсъ-секретаря Каханова, и если такой вызовъ послѣдуетъ, то предложить Земскимъ Управамъ созвать для этого чрезвычайныя Уѣздныя и Губернскія Собранія и заключенія ихъ по запискѣ гл. Бошняка сообщить свѣдующимъ людямъ. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 527 ст. 3052).*

315. Вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Управа представила уѣздному *Собранію слѣдующій докладъ по вопросу, предложенному гл. Бошнякомъ* (ст. 314). Въ своей запискѣ гл. Бошнякъ, на основаніи приводимыхъ имъ дѣйствующихъ законоположеній и послѣдовавшихъ распоряженій правительственныхъ лицъ и учрежденій, констатируетъ существующія ненормальныя отношенія земскихъ учрежденій какъ къ различнымъ органамъ правительственной власти, такъ и къ дѣламъ чисто хозяйственнаго свойства, о которыхъ по закону же на земство возложено попеченіе и въ заключеніе приходитъ къ неизбѣжному выводу о необходимости ходатайствовать по указаннымъ уже 11 пунктамъ. Необходимость измѣненія существующаго строя въ сельскомъ управленіи (п. 1) сознана уже земствами почти всей Россіи, что и выразилось при обсужденіи поднятаго министерствомъ вопроса объ измѣненіи положенія 27 іюня 1874 г. о крестьянскихъ учрежденіяхъ, въ рядѣ ходатайствъ земскихъ Собраній, въ томъ числѣ и Елисаветградскаго; въ этомъ же смыслѣ высказалась и вся русская пресса и гг. сенаторы, производившіе ревизію нѣкоторыхъ губерній. Такимъ образомъ вопросъ этотъ стоитъ на очереди для разрѣшенія его въ законодательномъ порядкѣ и потому будетъ всего цѣлесообразнѣе ходатайствовать лишь о скорѣйшемъ его разрѣшеніи. Мотивомъ къ возбужденію ходатайства объ измѣненіи порядка выборовъ гласныхъ (2 п.) послужило то соображеніе, что выборы отъ сельскихъ обществъ производятся обыкновенно по очень большимъ участкамъ—отчего выборщики, мало зная другъ друга, могутъ ошибочно избрать людей, неспособныхъ выполнить свое назначеніе. Число сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ положеніемъ неопредѣлено, поэтому группировать ли нѣсколько волостей въ одинъ участокъ для сельскихъ съѣздовъ выборщиковъ, или назначать съѣзды отдѣльно по каждой волости—могло бы зависѣть отъ усмотрѣнія самаго Земскаго Собранія; но послѣднее практически невыполнимо, потому что число гласныхъ отъ сельскаго населенія, опредѣленное для многихъ уѣздовъ, въ томъ числѣ и Елисаветградскаго, менѣе числа волостей. Такъ, въ нашемъ уѣздѣ отъ сельчанъ въ составъ Собранія могутъ войдти только 34 представителя, а волостей существуетъ 57; допустивъ же 57 гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, неминуемо прійдется ходатайствовать о соразмѣрномъ увеличеніи числа гласныхъ и отъ другихъ сословій, что едва ли принесетъ пользу земскому дѣлу. Вопросъ этотъ управа представляетъ усмотрѣнію земскаго Собранія. Не видя никакой необходимости, ни пользы въ запрещеніи избирателямъ давать инструкціи (п. 3) избираемымъ, а также и обсуждать свои насущныя нужды, управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію о необходимости возбудить ходатайство объ измѣненіи 43 ст. полож. о земскихъ учрежд., въ томъ смыслѣ, чтобы предоставлено было право избранія предсѣдателей самимъ Собраніямъ (п. 4), а также объ измѣненіи инструкціи 13 іюня 1867 года, причемъ пункты 6, 7, 9 и 19 должны быть отмѣнены и отвѣтственность за нарушеніе закона возложена на каждаго лично (п. 5), необходимость этого точно доказана самимъ авторомъ записки, мнѣніе котораго по этому вопросу дословно и цитируется: „По ст. 43 полож. о зем. учреж. въ уѣздномъ земскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства. 13 іюня 1867 г., въ разъясненіе 84 ст. положенія, издана особая инструкція о правахъ и обязанностяхъ предсѣдателя Собранія. Инструкціей этой предсѣдателю предоставлены слѣдующія права: лишеніе гласнаго права голоса (п. 6), недопущеніе къ обсужденію въ Собраніи тѣхъ вопросовъ, которые Предсѣдатель признаетъ несогласными съ законами или выходящими изъ круга предметовъ вѣдомства Собранія (п. 7) и наконецъ, при безуспѣшности напоминанія -закрытіе Собранія (п. 9). За незакрытіе Собранія, въ которомъ было предложено и состоялось постановленіе, нарушающее предѣлы правъ Собранія, Предсѣдатель подвергается взысканію по 65 ст. улож. о наказаніяхъ (п. 19), а въ этой статьѣ одна изъ мѣръ взысканія—исключеніе изъ службы. Какъ видите, права слишкомъ обширныя и угроза за неисполненіе достаточно внушительная. Если принять во вниманіе при этомъ, что Предсѣдатель не избирается самимъ Собраніемъ, а есть представитель одного только сословія, что онъ,

какъ каждый человѣкъ, можетъ ошибаться въ пониманіи того, что законно и что нѣтъ, что наконецъ онъ можетъ быть пристрастенъ,—то станетъ вполнѣ ясно значеніе приведенной мною инструкціи. Я не буду останавливаться на тѣхъ злоупотребленіяхъ предсѣдателями своей власти, которыя имѣли мѣсто въ земской практикѣ: я допускаю даже невозможную возможность идеальнаго предсѣдателя, который отрѣшится отъ своихъ личныхъ взглядовъ и даетъ самое широкое толкованіе при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, то и при этомъ мнѣнія и предложенія гласныхъ будутъ все таки крайне стѣснены, такъ какъ кто же рѣшится подвергать отвѣтственности другое лицо? И это тѣмъ болѣе, что по эластичности и неопредѣленности понятія, что выходить изъ предѣловъ вѣдомства и что нѣтъ, что касается сословныхъ интересовъ и обще-государственныхъ, рѣшительно нѣтъ предѣла, и каждый вопросъ можетъ быть признанъ неподлежащимъ обсужденію, а слѣдовательно и влекущимъ за собою отвѣтственность. При такихъ условіяхъ свободное обсужденіе дѣлъ въ Собраніи, безъ сомнѣнія, немыслимо. По вопросу объ отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 г., объ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній (п. 6): параграфомъ 11 этого закона указано: „При обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній —принимать въ расчетъ только цѣнность самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку предметовъ торга или промысла“.—Такимъ образомъ, этимъ узаконеніемъ оказано значительное покровительство торговлѣ въ ущербъ земледѣлію, которое нуждается въ покровительствѣ несравненно болѣе, служа основаніемъ благосостоянія государства, а между тѣмъ на себѣ выноситъ всю тягость налоговъ и натуральныхъ повинностей, неимѣющихъ иногда ничего общаго съ народной пользой. Чтобы окончательно не задавить сельско-хозяйственную промышленность возрастающими налогами на землю и достигнуть равномѣрности въ раскладкахъ по доходности, является настоятельная потребность просить о полной отмѣнѣ этого закона. По вопросу объ изъятіи всѣхъ земскихъ отчетовъ и докладовъ земскихъ управъ отъ предварительной цензуры и о разрѣшеніи повременнымъ изданіямъ печатать всѣ пренія и постановленія земскихъ Собраній безъ предварительнаго разрѣшенія губернатора (п. 7): Нѣтъ сомнѣнія, что удовлетвореніе этого и въ послѣдующихъ пунктахъ намѣченныхъ ходатайствъ, дастъ земскимъ учрежденіямъ возможность въ сферѣ своей хозяйственной дѣятельности принесть населенію наибольшую пользу, а правительству послужить надежнымъ сотрудникомъ: тогда какъ при существующихъ запрещеніяхъ они лишены не только свободы дѣйствій, но и права обсужденія и обмѣна мыслей по вопросамъ чисто экономическаго характера. Объ отмѣнѣ узаконеній 4 іюля и 26 сентября 1879 года: изъ коихъ 1-е обязываетъ земскія учрежденія допускать къ преподаванію въ учреждаемыя ими школы лицъ, пріобрѣтшихъ на то законное право, не иначе, какъ съ разрѣшенія учебнаго начальства,— а 2-е предоставляетъ губернаторамъ, передъ отправленіемъ въ Сенатъ списка всѣхъ избираемыхъ почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей,— дѣлать свои замѣчанія о нравственныхъ качествахъ и благонадежности этихъ лицъ (п. 8): О разрѣшеніи земскимъ управамъ письменныхъ между собою сношеній по всѣмъ вопросамъ земскаго хозяйства, (п. 9): Объ измѣненіи положенія 1874 года о начальныхъ школахъ и о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ большей самостоятельности въ дѣлѣ народнаго образованія, (п. 10): Объ отмѣнѣ права административной ссылки для всѣхъ членовъ земскихъ учрежденій, (п. 11): Управа полагаетъ, что земскому Собранію необходимо нужно воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ и ходатайствовать, во имя народнаго блага, объ отмѣнѣ всѣхъ перечисленныхъ распоряженій, лишающихъ земство подобающей ему самостоятельности. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: по 1 пункту: принять заключеніе Управы въ томъ смыслѣ, что будетъ цѣлесообразнѣе ходатайствовать лишь о скорѣйшемъ его разрѣшеніи, по 2 пункту: такъ какъ этотъ вопросъ уже разсматривался, то оставить его безъ обсужденія, по 3 пункту Собраніе высказалось отрицательно. 4 пунктъ отвергнутъ, пунктъ 6 отклоненъ, пунктъ 9 отклоненъ, пунктъ 10 оставленъ безъ разсмотрѣнія. Къ обсужденію же

пунктовъ 7, 8 и 11 г. Председатель просилъ не приступать. *(П. С. 10 мая 1883 года стр. 95—100).*

Такъ какъ многія земскія Собранія вовсе не разсматривали записки гл. Бошняка, а другія указали, что возбужденные въ ней вопросы уже разсматриваются Кохановской коммисіей, то и Губернская Управа, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, оставила ихъ открытыми. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 597 ст. 3052).*

Объ улучшеніи экономическаго положенія Земства.

316. Собраніе слушало слѣдующій докладъ гл. Ломаковскаго объ улучшеніи экономическаго положенія земства. „Теперь, когда самимъ правительствомъ, идущимъ какъ бы на встрѣчу земству, возбуждены и переданы на обсужденіе земства многіе вопросы, клонящіеся къ общему благосостоянію, я считаю своимъ долгомъ просить Собраніе ходатайствовать передъ Правительствомъ о нижеслѣдующемъ: 1) Чтобъ взысканіе казенныхъ повинностей и недоимокъ было предоставлено исключительно земству, съ полнымъ устраненіемъ участія въ этомъ дѣлѣ полиціи, на томъ основаніи, что земство, вникая въ нужды плательщиковъ, лучше опредѣлитъ время взысканія повинностей и не будетъ принуждать ихъ продавать за безцѣнокъ и имущество и личный трудъ, а полиція тѣмъ избавится отъ лишней обязанности, отнимающей у нея время, въ ущербъ общей безопасности. 2) Чтобы казенныя земли отдавались бы крестьянамъ мелкими участками, въ 20 десятинъ, на ревизскую душу, на продолжительный срокъ, съ торговъ въ той волости, гдѣ находится земля, и въ присутствіи члена отъ земства. Если бы не вся земля роздана было въ волости, то остальную землю отдавать съ торговъ, при Уѣздной Земской Управѣ, не только крестьянамъ другихъ волостей, но и другихъ губерній, съ правомъ на ней селиться и на продолжительный срокъ. Затѣмъ, если бы и еще оставалось свободная земля, то таковую отдавать уже промышленникамъ не болѣе, какъ на одинъ годъ. Потерь для казны отъ подобнаго порядка быть не можетъ, такъ какъ въ случаѣ если и послѣ послѣднихъ торговъ остается еще земля, ни кѣмъ не занятая, то излишекъ, взятый на прежнихъ торгахъ, покроетъ эту убыль, а земля сохранится для будущихъ хозяевъ. 3) Чтобъ было дозволено открывать въ деревняхъ чайныя безъ платы акциза и безъ права продавать водку, такъ какъ у крестьянъ, кромѣ кабака, нѣтъ мѣста, гдѣ бы они могли собираться и потолковать трезво о своихъ нуждахъ, право же открывать кабаки должно быть предоставлено только обществамъ, которыя изъ своей среды избирали бы лицъ для продажи водки; вырученныя деньги, по приговору того же общества, могли бы быть употреблены на что нибудь полезное, въ концѣ каждаго года. 4) Чтобъ всѣмъ землевладѣльцамъ былъ открытъ въ банкахъ краткосрочный кредитъ, хотя бы въ 50 коп. на десятину, за поручительствомъ или общества, или по свидѣтельству Управы. До сихъ поръ кредитомъ пользуются преимущественно только торговцы и промышленники; земцы же, по своему положенію, кредитомъ пользуются не всѣ, а очень не многіе; проживая постоянно въ деревняхъ, они хотя и имѣютъ знакомыхъ сосѣдей, но стѣсняются тревожить ихъ для поѣздокъ по чужой надобности, а слѣдствіемъ этого бываетъ то, что земледѣлецъ или землевладѣлецъ продаетъ часто будущій хлѣбъ за безцѣнокъ чтобы уплатить повинности, или расчитаться съ работниками. 5) Необходимо упростить въ нѣкоторыхъ частяхъ существующій порядокъ, а именно чтобы по заочнымъ рѣшеніямъ не возбуждались бы дѣла въ той же инстанціи: отъ этого легче будетъ и судьямъ и народу, а свидѣтелямъ присужденныя деньги въ возмѣщеніе ихъ путевыхъ расходовъ чтобы выдавались въ тотъ же день по окончаніи дѣла, для чего мировымъ судьямъ выдавать деньги авансомъ. Въ настоящее время рѣдко кто изъ свидѣтелей получаетъ путевыя издержки; для этого, по истеченіи извѣстнаго времени, нужно снова ѣхать за исполнительнымъ листомъ и потерять въ своемъ хозяйствѣ больше чѣмъ получить. Свидѣтели часто закрываютъ глаза отъ явнаго преступленія, боясь что ихъ замучаютъ судопроизводствомъ, а это подры-

вает доверіе и къ судьямъ и къ суду. 6) Просить, чтобы всякая государственная реформа и всякій законо-проектъ, касающійся народныхъ нуждъ, обсуждались бы прежде въ Земскихъ Собраніяхъ. Будетъ меньше ошибокъ и исполнительные органы не будутъ обязаны часто дѣлать то, что не удобопримѣнимо, или совсѣмъ не примѣнимо. Чтобы на всякое ходатайство земства былъ бы отвѣтъ не позже года, т. е. къ слѣдующему очередному Собранію и чтобы можно было печатать не только то, что уважено, но и мотивы того ходатайства, которое не уважено, для того чтобы и другія земства не возбуждали бы напрасно подобныхъ вопросовъ. Этою послѣднею мѣрою можно будетъ достигнуть, что гласные и земство вообще съ большею любовью будутъ относиться къ своей обязанности и не будетъ того, чтобы, за не прибытіемъ гласныхъ, Собраніе не состоялось, что бываетъ теперь довольно часто и почти повсемѣстно". Собраніемъ **постановлено**: первое предложеніе обсудить при обсужденіи доклада коммисіи по переустройству крестьянскихъ учрежденій. Второе предложеніе передать чрезъ губернскую управу на усмотрѣніе губернскаго земства. Третье предложеніе передать въ коммисію по выясненію экономическихъ причинъ бывшихъ безпорядковъ. Четвертое предложеніе формулировать такъ: повторить ходатайство объ открытіи въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка и ходатайствовать о предоставленіи земству права выбирать отъ себя членовъ учетнаго комитета при кредитныхъ учрежденіяхъ, прося губернское земство подкрѣпить это желаніе уѣзднаго земства своимъ ходатайствомъ; по 5 предложенію: ходатайствовать, чтобы законъ относительно вознагражденія расходовъ свидѣтелей на явку по вызову, примѣняемый теперь въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, былъ распространенъ и на свидѣтелей, вызываемыхъ въ мировыя судебныя учрежденія. По вопросу о заочныхъ рѣшеніяхъ, **постановлено**: передать въ съѣздъ мировыхъ судей для редактированія съ юридической стороны и для представленія ходатайства уѣзднаго земства съ своимъ заключеніемъ губернскому земству, прося подкрѣпить его своимъ ходатайствомъ. Предложеніе шестое **постановлено** не разсматривать, по седьмому предложенію Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе у правительства о томъ, чтобы на всѣ земскія ходатайства получались бы отвѣты, удовлетворительные ли они будутъ или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ съ изложеніемъ мотивовъ отказа для того, чтобы избѣжать повторенія тѣхъ же ходатайствъ другими земствами. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 75—77).*

Замѣчанія Губернатора на постановленія Собранія сессіи 1865 года.

317. Херсонскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 18 октября 1865 года за № 5959, сообщилъ Земской Управѣ слѣдующія свои **замѣчанія** на постановленія Собранія сессіи 1865 года. На основаніи 98 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, въ журналѣ Земскаго Собранія должны быть записываемы всѣ его постановленія, въ которыхъ, по моему мнѣнію, примѣняясь къ 161, 149, 150, 151, 152 и 153 ст. 2 т. свод. зак. общ. губерн. учрежд., можетъ имѣть мѣсто не самый процесъ преній и личныхъ переговоровъ гг. гласныхъ, но сущность дѣла и результатъ. Между тѣмъ доставленные мнѣ 12 октября журналы Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, занявшія собою 278 листовъ, наполнены въ большей части не идущими къ дѣлу и совершенно сторонними разсужденіями и добавленіями: наприм.: о томъ, что желающимъ представляться Великому Князю слѣдуетъ одѣваться во фраки, или, въ иныхъ журналахъ говорится, что чтеніе ихъ слушано со вниманіемъ, другіе сопровождались смѣхомъ и т. п. какъ будто въ числѣ журналовъ есть и такіе, которые слушаны безъ вниманія, но подписаны для соблюденія формы. Такимъ образомъ, не говоря уже о томъ, что разсмотрѣніе этихъ журналовъ (въ 278 листовъ) утомительно, но они въ такомъ порядкѣ изложенія теряютъ даже достоинство оффиціальнаго акта, и принимаютъ видъ отчета газетныхъ стенографовъ. Нельзя не отдать справедливости словамъ г. предсѣдателя Собранія въ журналѣ 13 сентября; гдѣ онъ выразилъ свое сожалѣніе, „что

драгоцѣнные 10 дней проведены болѣе въ разсужденіяхъ о предметѣ, не заслуживающемъ траты времени, и въ выпискахъ щеголеватыхъ фразъ". Обращаясь за тѣмъ къ сущности журналовъ, я нахожу: 1) Въ журналѣ 6 сентября ст. 1, Собраніе заключило: каждому сельскому гласному, прибывшему въ Собраніе, дать заимообразно изъ суммъ на Уѣздную Земскую Управу по 3 рубля, а изъ какого источника долженъ быть пополненъ этотъ заемъ и на какомъ основаніи онъ допущенъ—не упоминается.—Не отвергая необходимости назначенія содержанія сельскимъ гласнымъ на время засѣданій въ Собраніи, казалось-бы справедливымъ предоставить это на волю и усмотрѣніе тѣхъ обществъ, которыя удостоили ихъ избраніемъ. 2) Въ журналѣ, ст. 4 Собраніе, предположивъ исключить изъ смѣты назначенные на исправленіе находящагося на почтовой дорогѣ въ с. Благодатномъ моста, заключило исправить этотъ мостъ въ такой мѣрѣ, какъ того требуетъ крайняя необходимость: но какимъ порядкомъ можетъ быть исполнено такое предположеніе безъ денегъ и какія должны быть приняты къ сему мѣры—также ничего необъяснено, хотя настоятельная необходимость въ исправленіи упомянутаго моста признается. 3) Въ ст. 5 разсматривается докладъ Уѣздной Управы по вопросу о пастбищной повинности, въ которомъ она доказываетъ невозможность уравненія этой повинности между землями частными и казенными потому, что такого уравненія **казна не хочетъ допустить.** Я признаю заключеніе это неосновательнымъ и неумѣстнымъ въ виду постановленій закона, которыми только охранены казенныя земли отъ чрезмѣрнаго налога на земскія повинности, но нисколько отъ него неизбавлены. 4) Въ журналѣ 7 сентября ст. 1, заключена: исправленіе находящагося въ г. Елисаветградѣ на почтовой дорогѣ большаго моста отнести на счетъ города. Изъ выведенныхъ въ преніяхъ гласныхъ Собранія болѣе или менѣе неосновательныхъ заключеній однимъ сдѣлана ссылка на Исаковскій или правильнѣе Николаевскій мостъ въ С.-Петербургѣ. Вѣроятно г. гласный упустилъ изъ вида, что этотъ мостъ соединяетъ только главныя части С.-Петербурга съ Васильевскимъ островомъ, а въ весеннее время и съ частями С.-Петербургской и Выборгской. Оставляя однако въ сторонѣ выведенныя основанія, породившія означенное заключеніе, я могу только сказать, что оно нарушаетъ 13 ст. § 1, лит. 8, уст. о зем. пов. IV т. равно 752 и 763 ст. уст. пут. сообщенія XII т. 1 ч. 77 ст. уст. о гор. хоз. XII т. II ч., въ коихъ положительно опредѣлено, какіе мосты должны быть содержимы на счетъ города и какіе на счетъ Земства. Наглядное даже обозрѣніе этихъ законоположеній показало-бы Собранію его обязанность въ отношеніи Елисаветградскаго моста. 5) Въ томъ-же журналѣ ст. 2 Земское Собраніе отъ содержанія даже уѣздныхъ путей сообщенія отказывается безъ всякихъ основаній и вопреки 752 ст. уст. путей сообщенія XII т. 1 ч., а между тѣмъ въ журналахъ 4 и 6 сентября помѣщены положительныя заключенія объ отнесеніи разныхъ предметовъ на губернскія земскія повинности. Такой власти не предоставлено закономъ Уѣздному Земскому Собранію и потому разрѣшеніе этого вопроса должно быть сдѣлано Губернскимъ Собраніемъ. 6) Въ журналѣ 9 сентября ст. 9: Собраніе, разсматривая вопросъ о денежной отчетности Уѣздной Управы, одобрило мнѣніе Управы, которымъ она считала бы нарушеніемъ собственныхъ правъ Собранія, если бы открылась необходимость отдать ея на повѣрку кому бы то нибыло, помимо представителей Земства. Такое заключеніе вызвано распоряженіемъ гг. министра финансовъ и государственнаго контролера о доставленіи денежныхъ книгъ по окончаніи года въ контрольную палату и непониманіемъ будто бы для какой цѣли оныя требуются. На это мнѣ остается сказать, что не только положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, но и никакими другими законами, земскія учрежденія не изъяты отъ контроля и повѣрки въ денежныхъ суммахъ и 6-я статья положенія, предоставляющая земскимъ учрежденіямъ въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствовать самостоятельно, не допускаетъ безконтрольности *). Управа заключаетъ, что посылка книгъ ея въ контрольную палату можетъ быть во всякомъ случаѣ не для повѣрки и для ревизій, производство и слѣдствіе которой хорошо извѣстны изъ

*) См. ст. 232, примѣчаніе.

бывалыхъ примѣровъ. Но и эти выводы не основательны потому, что примѣры прошлаго не должно относить къ палатѣ, которая только что открыла свои дѣйствія. Также точно никакая повѣрка о ревизіи не можетъ считаться тяжкимъ обремененіемъ для того учрежденія, которое въ своихъ дѣйствіяхъ добросовѣстно и не злоупотребляетъ дарованной властью. 7) Въ журналѣ 13 сентября ст. 8, несмотря на положительный отказъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ разрѣшеніи выдачи членамъ Уѣздной Земской Управы подорожныхъ безъ платежа поверстныхъ денегъ, Земское Собраніе возобновляетъ ходатайство по этому предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ предводителя дворянства, чтобы отъ губернскихъ гласныхъ при выдачѣ подорожныхъ на поѣздку въ Херсонъ, не требовалось бы свидѣтельства полиціи о не имѣніи препятствія къ выѣзду. Изъ этихъ домогательствъ первое показываетъ неуваженіе къ распоряженіямъ правительственныхъ властей, а второе—желаніе поставить гласныхъ въ какое то исключительное положеніе, нарушеніемъ установленнаго порядка. 8) Въ журналѣ 10 сентября ст. 1-я, 11 сентября ст. 1, 2 и 8, 13 сентября ст. 11 наполнены преніями о подложной подписи гласныхъ Собранія на инструкціи для Уѣздной Управы.*) Несомнѣнность этого подлога положительно доказана, но Уѣздное Земское Собраніе послѣ всѣхъ преній оставило этотъ предметъ безъ всякаго заключенія, тогда какъ этотъ случай наводитъ сомнѣніе въ дѣйствительности подписей и на другихъ постановленіяхъ Собранія. Означенный подлогъ по 334 и 404 ст. уст. о наказаніяхъ 1 кн. XV т., составляя уголовное преступленіе, не можетъ быть оставленъ безнаказаннымъ и долженъ быть переданъ къ разслѣдованію виновныхъ въ этомъ проступкѣ для поступленія по законамъ. Нельзя признать правильными и нижеслѣдующія постановленія Земскаго Собранія: а) 2 сентября ст. 5, о возвратѣ управляющему Херсонскимъ поселеніемъ 1829 руб. 97 коп., употребленныхъ на исправленіе въ 1859 г. моста чрезъ Высь въ Новомиргородѣ. Собраніе предполагаетъ разсрочить платежъ означенной суммы на три года. Но это опредѣленіе отмѣняетъ постановленіе особаго о зем. повин. присутствія, которымъ предположено означенный расходъ внести въ смѣту земскихъ повинностей на 3-хъ лѣтіе съ 1865 года. б) Ст. 6 объ отпускѣ 608 р. 50 к. на исправленіе того же моста въ 1863 году, передавать это дѣло въ Губернскую Земскую Управу для какого то соотвѣтственнаго распоряженія и разъясненія не слѣдуетъ, ибо по журналу особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія означенныя деньги предположены къ расходу изъ смѣты на 4-хъ лѣтіе съ 1860 года. в) Ст. 7 объ отпускѣ 1000 руб. на исправленіе моста подъ Елисаветградомъ позаимствованныхъ изъ суммъ на засыпку болотъ въ Херсонѣ на берегу рѣки Кошевой, Собраніе тоже не вправѣ отмѣнить постановленій особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія и отказать въ возвращеніи означенныхъ денегъ изъ суммъ Земства, такъ какъ засыпка упомянутыхъ болотъ отнесена на Земство Высочайшимъ повелѣніемъ послѣдовавшимъ въ 1845 году. По журналу 3 сентября (ст. 3) объ устройствѣ моста въ селеніи Лысой Горѣ предположено собрать свѣдѣнія для разъясненія дѣла, а между тѣмъ предоставить устройство временнаго переѣзда мѣстнымъ поселянамъ, съ соотвѣтствующимъ за то вознагражденіемъ. Такое постановленіе отмѣняетъ распоряженіе строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, которое можетъ быть отмѣнено только Правительствующимъ Сенатомъ. Въ томъ же журналѣ ст. 4 объ исправленіи въ 1861 году моста на второй верстѣ отъ г. Елисаветграда по Бобринцу, предположено препроводить дѣло въ Губернскую Управу для надлежащаго разъясненія и доклада Губернскому Земскому Собранію съ поясненіемъ, что, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, никто не имѣетъ права задерживать суммы безъ надлежащаго разрѣшенія. Такимъ образомъ всѣ означенныя постановленія сдѣланы въ отмѣну прежнихъ распоряженій, входить въ разсмотрѣніе которыхъ уѣздное Собраніе неимѣло никакого права (ст. 60 т. I сводъ закон. изд. 1857 года). 11) Въ журналѣ 10 сентября (ст. 5) назначена такса за прогонъ чрезъ плотину гуртовъ и стадъ и за водопой. На введеніе подобнаго сбора неимѣется въ законѣ разрѣшенія, и наконецъ 12) въ журналѣ 13 сентября (ст. 4) предположено ходатай-

*) См. ст. 26—28.

ствовать о томъ, чтобы торги на отдачу почтовыхъ станцій съ подряда производили на срокъ не далѣе 4-хъ лѣтъ, тогда какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 18 іюня 1860 г. назначенъ срокъ на содержаніе станцій 6 лѣтъ. Сообщая Уѣздной Управѣ взглядъ мой на постановленія Земскаго Собранія, считаю долгомъ добавить, что подлинныя эти постановленія во всей ихъ массѣ препровождены мною въ Губернское Земское Собраніе для соотвѣтственныхъ распоряженій. (*Подл. жур. пост. за 1865 г.*).

318. Вслѣдствіе упомянутыхъ въ предъидущей статьѣ замѣчаній и. д. губернатора на журналы Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія, возбуждены въ Губернскомъ Собраніи слѣдующіе вопросы: 1) имѣлъ-ли право и. д. губернатора входить въ разсмотрѣніе вопросовъ, собственно не относящихся до предметовъ, закономъ предоставленныхъ его разсмотрѣнію; 2) если имѣлъ, то высказанныя имъ выраженія удовлетворительны ли по формѣ; 3) имѣлъ ли право и. д. губернатора разсматривать и критиковать пренія, помѣщенныя въ журналѣ засѣданія земскаго Собранія; 4) не нарушены ли права земства выраженіями исправляющаго должность Губернатора. Предсѣдатель предложилъ замѣчанія и. д. губернатора, прямо относящіяся до смѣты и раскладки, передать въ смѣтную коммисію, а для обсужденія остальныхъ, въ виду серьезности вопроса, избрать особую коммисію. Предложеніе **принято** и коммисія избрана, которая и представила слѣдующій докладъ: Пунктъ 1. Журналомъ 6 сентября въ статьѣ 1 Елисаветградское Уѣздное Собраніе **постановило**: дать каждому прибывшему въ Собраніе сельскому гласному заимообразно изъ суммъ на Управу по 3 руб. Предметъ этотъ составляетъ налогъ необязательный, впослѣдствіи небыло заявлено на него неудовольствія, расходъ сдѣланъ заимообразно изъ суммъ, контролю не подлежащихъ, а слово заимообразно, безъ опредѣленія источниковъ возврата, прямо указываетъ довѣріе тѣмъ лицамъ, которымъ позаимствованіе сдѣлано. Пунктъ 3. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа представила Собранію заключеніе, что, по ея обсужденію, къ которому она пришла возможно тщательнымъ изученіемъ вопроса, всего справедливѣе отбываніе натуральной повинности по отводу пастбищъ совершенно снять съ Земства. А если же это невозможно въ такомъ случаѣ единственнымъ, справедливѣйшимъ способомъ ея уравненія является обращеніе ея въ денежную, съ отнесеніемъ на губернскій земскій сборъ, при чемъ она уравнится по крайней мѣрѣ между уѣздами. Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ Уѣздной Управы. Уѣздное Собраніе разсматривало этотъ вопросъ по предложенію губернскаго Собранія и постановленіе не было окончательно, а выражало только мнѣніе о томъ, какъ поступить въ отношеніи этой повинности при обсужденіи вопроса губернскимъ Собраніемъ. Мысль же Управы о невозможности уравненія натуральной пастбищной повинности между прочимъ и потому, что казна не хочетъ допустить этого уравненія, коммисія признаетъ подлежавшею обсужденію одного только уѣзднаго Собранія и коль скоро Собраніе въ заключеніи своемъ о ней неупоминаетъ, то коммисія полагаетъ, что, въ виду постановленій закона, мысль эта дальнѣйшему обсужденію неподлежитъ. Пунктъ 6. Журналъ 9 сентября ст. 9 о денежной отчетности Уѣздной Управы. Не касаясь сущности вопроса и правильности взгляда на него Елисаветградскаго Собранія, которое предоставляетъ его на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, какъ мнѣніе, коммисія полагаетъ, что небыло повода г. Губернатору выражать свое согласіе или несогласіе, по постановленію, которое, какъ выше сказано, было неокончательное и представлено ему не на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, а только къ свѣдѣнію. Пунктъ 7. Журналомъ 13 сентября ст. 8 Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе **постановило**: возобновить ходатайство относительно выдачи подорожныхъ гг. гласнымъ; такъ какъ ходатайство по закону никому не воспрещается, то коммисія полагаетъ, что г. Губернаторъ могъ сдѣлать о немъ свое заключеніе только тогда, когда оно поступило бы на разсмотрѣніе въ узаконенномъ порядкѣ. Пунктъ 8. Журналы Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 10 сентября ст. 1, 11 сентября ст. 1, 2 8 и 13 сентября ст. 11 о подложныхъ подписяхъ гг. гласныхъ. Изъ пересмотра статей нигдѣ не видно, чтобы Собраніе признало

подлогъ подписей и постановило о преслѣдованіи виновныхъ; частное же заявленіе не многихъ лицъ во время преній не можетъ служить доказательствомъ. Собраніе постановило самую инструкцію уничтожить на основаніи довѣрія, выраженнаго Собраніемъ къ лицамъ, Управу составляющимъ. Что-же касается до сомнѣнія въ подложности подписей, представляемыхъ оффиціально, то коммисія не видитъ ни основанія, ни повода, къ столь глубоко оскорбительному предположенію. Пунктъ 11. Журналъ 10 сентября ст. 5 о таксѣ за прогонъ гуртовъ и стадъ и водопой. Хотя на введеніе сбора за прогонъ скотъ въ законѣ прямаго указанія не имѣется, но такъ какъ Уѣздное Собраніе постановило ввести этотъ сборъ, то коммисія полагаетъ, что, примѣняясь къ ст. 92 пунк. 3 полож. о земск. учрежд., постановленіе это подлежитъ, какъ указываетъ ст. 93 того-же положенія, представленію чрезъ г. Губернатора на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Пунктъ 12. Журналъ 13 сентября ст. 4 о ходатайствѣ на отдачу съ торговъ почтовыхъ станцій на 4 года. Коммисія полагаетъ, что постановленіе это, какъ ходатайство и мнѣніе, не подлежало преждевременному обсужденію. Сообразивъ сущность изложенныхъ дѣлъ съ ст. 62, 67 полож. о земск. учрежд., въ которыхъ указаны предметы вѣдомства Губернскихъ Земскихъ Собраній, а также съ ст. 75 и 90 того-же положенія, въ которыхъ исчислены тѣ постановленія Земскихъ Собраній, которыя подлежатъ утвержденію Начальника губерніи, коммисія затрудняется уяснить себѣ, для какихъ соотвѣтственныхъ распоряженій г. исправляющій должность Губернатора передалъ Губернскому Земскому Собранію замѣчанія свои на постановленія Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія, такъ какъ однѣ изъ нихъ (пункт. 1, 8 и 11) не подлежатъ вовсе разсмотрѣнію Губернскаго Собранія, а другія (пунк. 3, 6, 7 и 12) будутъ подлежать разсмотрѣнію только тогда, когда будутъ представлены Уѣздною Управою черезъ губернскую, какъ это уже сдѣлано по вопросу объ отчетности Управъ, разсмотрѣнному Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 22 октября. Кромѣ замѣчаній на отдѣльныя постановленія Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія, г. исправляющій должность Губернатора высказалъ свои замѣчанія на способъ изложенія всѣхъ вообще журналовъ означеннаго Собранія. Замѣчанія заключаютъ въ себѣ во 1-хъ указанія на то, что пренія и личные переговоры, происходящіе въ Собраніи, не должны быть помѣщаемы въ журналахъ и во 2 критику самихъ преній. Первое указаніе г. исправляющаго должность губернатора основывается на томъ, что по закону въ журналъ вносятся постановленія Собранія, а въ постановленіяхъ, примѣняясь къ общимъ законамъ (11 т. св. зак.) можетъ имѣть мѣсто не процессъ пренія, а сущность дѣла и результатъ. Коммисія, разсматривая всѣ подлинные журналы приложенные г. исправляющимъ должность губернатора, нашла, что всѣ они составлены по обще принятой формѣ, то есть въ началѣ изложено дѣло, подлежавшее рѣшенію Собранія, затѣмъ сужденія и мнѣнія гг. гласныхъ по предложенному дѣлу и наконецъ постановленіе Собранія. Коммисія прочитывала всѣ постановленія и ни въ одномъ изъ нихъ не нашла ни преній, ни личныхъ переговоровъ, а рѣшеніе Собранія въ строгомъ смыслѣ того слова. Пренія помѣщены въ журналахъ, какъ выше сказано, отдѣльно отъ постановленія; а подобная записка преній въ журналахъ не воспрещена ни какимъ закономъ. Напротивъ, мы видимъ, что въ Собраніяхъ общихъ городскихъ думъ, которыя представляютъ для городовъ тѣ же Земскія Собранія, самъ законъ обязываетъ помѣщать въ журналахъ все, что происходило въ Собраніяхъ. На этомъ основаніи пренія записываются въ журналъ и потомъ публикуются. Также точно въ журналахъ прошлой сессіи Губернскаго Земскаго Собранія были помѣщаемы пренія и журналы опубликованы вмѣстѣ съ преніями. Такой порядокъ составленія журналовъ извѣстенъ Правительству и оно не только не запрещало его, но даже поощряло по той весьма понятной причинѣ, что пренія, записанныя въ журналъ и преданныя гласности, составляютъ одинъ изъ могучихъ двигателей къ успѣшному выполненію того труднаго и важнаго дѣла, которое возложено на Земскія Собранія Высочайше утвержденнымъ

положеніемъ. Журналы, въ которыхъ помѣщены пренія всегда принимались Правительствомъ, какъ документъ законный и коммисія не знаетъ какъ понимать замѣчанія г. исправляющаго должность Херсонскаго губернатора, что журналы Елисаветградскаго Земскаго Собранія отъ помѣщенія въ нихъ преній теряютъ достоинство офиціальнаго акта и принимаютъ видъ отчета газетныхъ стенографовъ. Что касается замѣчаній на сущность преній, происходившихъ въ Елисаветградскомъ Уѣздномъ Собраніи, то коммисія полагаетъ, что Губернское Земское Собраніе не вправѣ входить въ критическій разборъ мнѣній, заявленныхъ во время преній, такъ какъ онѣ составляютъ домашнее дѣло Собранія. И при томъ разборъ мнѣній нарушилъ бы ту законную свободу, которая предоставлена Земскимъ Собраніямъ въ обсужденіи подлежащихъ имъ дѣлъ. Вправѣ-ли былъ г. исправляющій должность губернатора войти въ такой разборъ, и въ офиціальной бумагѣ критиковать какъ мнѣнія гласныхъ, такъ и вообще весь ходъ преній и количество листовъ, употребленныхъ на журналы,—рѣшеніе этого дѣла подлежитъ, по мнѣнію коммисіи, высшему начальству. Коммисія считаетъ обязанностію обратить вниманіе только на то, что г. исправляющій должность Херсонскаго губернатора придалъ своей критикѣ видъ насмѣшки, обращенной къ представителямъ Земства. Для того, чтобы сдѣлать насмѣшку еще болѣе обидною, г. исправляющій должность губернатора невѣрно изложилъ даже фактъ: въ бумагѣ своей онъ пишетъ, что журналы Елисаветградскаго Собранія наполнены неидущими къ дѣлу и совершенно сторонними разсужденіями и добавленіями, напримѣръ о томъ, что „желающимъ представиться Великому Князю, слѣдуетъ являться во фракахъ“, тогда какъ обстоятельство это, какъ удостовѣрилась коммисія изъ подлиннаго журнала 9 сентября, заключается въ слѣдующемъ: два гласные заявили въ Собраніи, что предъидущее засѣданіе происходило утромъ, тогда какъ оно было назначено вечеромъ, на что Предсѣдатель Собранія сказалъ: „я приглашалъ всѣхъ гласныхъ пожаловать являться Великому Князю, тотъ долженъ быть во фракѣ“. Этими словами Предсѣдатель Собранія припомнилъ только, что Собраніе было назначено утромъ и можно ли было на основаніи этихъ словъ вывесть заключеніе, что въ Собраніи разсуждали о представленіи въ фракахъ. На основаніи сего, коммисія полагаетъ довести о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, представивъ на благоусмотрѣніе Его Высокопревосходительства замѣчанія, сдѣланныя г. исправляющимъ должность Херсонскаго губернатора на ходъ преній въ Елисаветградскомъ Уѣздномъ Собраніи. Что касается замѣчаній на отдѣльныя постановленія Елисаветградскаго Земскаго Собранія, то сообщить г. Херсонскому Губернатору о затрудненіи, встрѣченномъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ въ томъ, для какихъ соотвѣтственныхъ распоряженій переданы Собранію означенныя замѣчанія. Докладъ **принятъ**. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 17—18 ст. 113).*

Губернская Управа 22 декабря 1865 года сдѣлала представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ и довела о томъ до свѣдѣнія Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора.

Ходатайство о назначеніи сенаторской ревизіи.

319. По поводу предложенія гласнаго А. А. Шафонскаго о необходимости просить Сенаторской ревизіи, во избѣжаніе различныхъ нареканій, недоказанныхъ положительнымъ указаніемъ о нарушеніи порядка, о противудѣйствіяхъ административной власти и превышеніи дарованныхъ земству правъ, **постановлено**: согласно заявленію гласнаго Шафонскаго ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разъясненіи этихъ нареканій формальнымъ разслѣдованіемъ посредствомъ Сенаторской ревизіи. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 69—70 и 140).*

Постановленіе это опротестовано Губернаторомъ, но, несмотря на признаніе недѣйствительнымъ постановленія, оно разсматривалось въ Херсонскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 13 ноября 1866 года,—постановленіе Губернскаго Собранія—въ слѣдующей статьѣ.

320. Губернскому Собранію представленъ докладъ юридической коммисіи слѣдующаго содержанія: „По порученію Губернскаго Земскаго Собранія въ коммисію передано во первыхъ постановленіе Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разъясненіи нареканій, возникшихъ на земство, посредствомъ Сенаторской ревизіи и во вторыхъ разныя дѣла другихъ уѣздовъ и Собраній по предмету разныхъ столкновеній. Коммисія, обративъ особенное вниманіе на ходатайство Елисаветградскаго Собранія, какъ представляющее собою наибольшую важность, между прочимъ нашла два письма отъ Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора: одно отъ 25 ноября 1865 года № 10.200, другое 28 сентября 1866 года за № 2046. Въ этихъ двухъ бумагахъ выразился взглядъ правительства на дѣятельность земскихъ учрежденій Херсонской губерніи. Полуторогодовая дѣятельность сихъ учрежденій навлекла на себя обвиненіе въ томъ, что земскія учрежденія увлеклись борьбою съ административною властью, съ цѣлью выставить ее въ черномъ цвѣтѣ и ослабить ея значеніе, что земскія учрежденія превышаютъ предѣлы своей власти и дѣйствуютъ во вредъ земскихъ интересовъ, что наконецъ представители земства не оправдываютъ довѣрія избравшаго ихъ общества и даютъ поводъ предположить, что само общество еще не созрѣло для дарованныхъ ему учрежденій. Послѣ такихъ обвиненій, взведенныхъ на земскія учрежденія Херсонской губерніи, едва ли удобно, по мнѣнію коммисіи, входить въ разсмотрѣніе сдѣланныхъ Уѣздными Собраніями и Губернскою Управою заявленій о столкновеніяхъ между мѣстною администраціею и земскими учрежденіями. Всякое выраженіе Собранія по этому предмету, при образовавшемся уже у правительства взглядѣ, легко можетъ быть принято за новое доказательство тѣхъ вредныхъ и незаконныхъ будто-бы стремленій, въ которыхъ обвиняется преимущественно Херсонская губернія. Прежде нежели пуститься, такъ сказать, въ дальнѣйшій путь, указанный земскимъ учрежденіямъ Монаршею волею для блага общества, необходимо, по мнѣнію коммисіи, разъяснить дѣйствія земскихъ учрежденія Херсонской губерніи и тѣ обстоятельства, которыя послужили къ заключенію о томъ, что эти учрежденія противодѣйствуютъ благимъ намѣреніямъ правительства. Въ бумагѣ Генералъ-Губернатора указано на семь случаевъ, которые ставятся въ вину земскимъ учрежденіямъ. Случаи и доведены до свѣдѣнія правительства Херсонскимъ губернскимъ правленіемъ и заключеніе о виновности земскихъ учрежденій произнесено на основаніи опредѣленія губернскаго правленія. Приведенные семь дѣлъ, частію не уясненныя достаточнымъ образомъ и частію представленныя въ извращенномъ видѣ, во всякомъ случаѣ слишкомъ незначительны для того, чтобы основываясь только на нихъ, былъ высказанъ такой горькій укоръ земскимъ учрежденіямъ. Указаніе на то, что преимущественно въ Херсонской губерніи размножились дѣла по спорамъ съ администраціею, ясно показываетъ, что до свѣдѣнія правительства было доведено о многомъ другомъ, кромѣ сообщенныхъ семи случаевъ; это многое другое заслуживаетъ особенно вниманія Собранія. Коммисія не имѣла возможности собирать свѣдѣнія о всѣхъ бывшихъ столкновеніяхъ земскихъ учрежденій съ мѣстною администраціею, но изъ тѣхъ данныхъ, которыя переданы въ коммисію, видно, что по всѣмъ нареканіямъ съ администраціею, высшее правительство признавало законными и правильными дѣйствія земскихъ учрежденій. Въ самой бумагѣ г. Генералъ-Губернатора, основанной на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ губернскимъ правленіемъ, обвиняется мѣстная администрація въ противодѣйствіи земскимъ учрежденіямъ и превышеніи власти. Между тѣмъ въ этихъ столкновеніяхъ пострадали земскія учрежденія, такъ какъ на нихъ взведены тѣ оскорбительныя обвиненія, о которыхъ сказано выше. Губернское Земское Собраніе, поставленное во главѣ земскихъ учрежденій губерніи, не можетъ, по мнѣнію коммисіи, относиться равнодушно къ тому взгляду, который, по неизвѣстнымъ причинамъ, образовался у правительства относительно земскихъ учрежденій Херсонской губерніи. Доколѣ земскія учрежденія не снимутъ съ себя укора въ противодѣйствіи благимъ предначертаніямъ правительства и въ нарушеніи интересовъ земства и общества, до тѣхъ поръ представи-

тели земства, обвиненные неизвѣстно за что, будутъ лишены твердой опоры для своей дѣятельности и того усердія и любви къ дѣлу, какія необходимы для того, чтобы благія намѣренія, положенныя въ основу земскихъ учрежденій, принесли тѣ благодѣтельныя послѣдствія,—какихъ ожидалъ Августѣйшій ихъ основатель. На сколько извѣстно коммисіи, составленной изъ представителей всѣхъ уѣздовъ Херсонской губерніи, дѣятельность земскихъ учрежденій была совершенно противуположна тому направленію, въ которомъ обвиняется земство. Были конечно недоразумѣнія, происходившія отъ неясности или неточности законоположенія о земскихъ учрежденіяхъ, но эти недоразумѣнія, въ основаніи которыхъ лежалъ законъ, влекли за собою разъясненія въ установленномъ порядкѣ и имъ никакъ нельзя придать характеръ умышленнаго и вреднаго пререканія съ администраціею. Если взять во вниманіе, какое огромное вліяніе должно было произвести на мѣстную административную власть освобожденіе ее отъ заботъ по земскому хозяйству губерніи, находившемуся дотолѣ въ полномъ ея распоряженіи и подъ покровомъ канцелярской тайны, то столкновенія съ земскими учрежденіями весьма понятны и естественны. Но чтобы выяснить истинный характеръ этихъ столкновеній необходимо разсмотрѣть ихъ во всей подробности и доискаться побудительныхъ причинъ, давшихъ поводъ къ столкновеніямъ. Трудно предположить, чтобы земскія учрежденія имѣли въ виду другой интересъ, кромѣ интересовъ земства, если же между этими учрежденіями есть такія, которыя, дѣйствуя незаконными путями, ведутъ земское дѣло во вредъ ему, то въ видахъ истинныхъ пользъ и блага земства, дѣйствія такихъ учрежденій должны быть раскрыты, а не оставаться тайной, бросающею тѣнь на всѣ вообще земскія учрежденія Херсонской губерніи и на всю вообще ихъ дѣятельность. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ коммисія полагаетъ, что обревизованіе и разслѣдованіе на мѣстѣ со стороны высшаго правительства всѣхъ дѣйствій земскихъ учрежденій Херсонской губерніи, и происшедшихъ столкновеній съ мѣстной администраціей есть единственная мѣра, которую должно просить и на которую въ правѣ расчитывать земство въ виду тѣхъ тяжкихъ обвиненій, которыя взведены на его дѣятельность. О чемъ представить на благоусмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ". Докладъ коммисіи **принятъ** въ слѣдующемъ: Собраніе полагаетъ, что обревизованіе и разслѣдованіе на мѣстѣ со стороны высшаго правительства дѣйствій земскихъ учрежденій Херсонской губерніи и происшедшихъ столкновеній съ мѣстной администраціей есть единственная мѣра, которую должно просить и на которую вправѣ расчитывать земство въ виду тѣхъ тяжкихъ обвиненій, которыя взведены на его дѣятельность, о чемъ представить на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *(Св. П. Х. Г. С. стр. 38 ст. 252).*

Окончательный исходъ этого дѣла видѣнъ изъ копіи отношенія Херсонскаго Губернатора въ Губернскую Управу отъ 29 апрѣля 1867 года за № 1014, въ которой изъяснено: По ходатайству Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, объ обревизованіи и разслѣдованіи на мѣстѣ со стороны высшаго правительства дѣйствій земскихъ учрежденій и происходившихъ съ мѣстною администраціею столкновеній, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ комитетъ Министровъ, который, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ: 1) Что происходившія между административными властями и земскими управленіями въ Херсонской губерніи недоразумѣнія не касались общаго характера дѣятельности, а лишь отдѣльныхъ предметовъ, относящихся преимущественно къ отпуску полицейскимъ чинамъ обывательскихъ лошадей, выдачи подводныхъ билетовъ и къ нѣкоторымъ другимъ частнымъ случаямъ; 2) Что мѣстный генералъ-губернаторъ, какъ главный начальникъ края, имѣлъ право, при ближайшемъ разсмотрѣніи возникшихъ столкновеній, дать тѣ разъясненія и указанія, которыя призналъ необходимыми къ устраненію подобныхъ столкновеній въ будущемъ; 3) Что сдѣланныя Его Высокопревосходительствомъ указанія относились одинаково, какъ къ земскимъ учрежденіямъ, такъ и къ административнымъ властямъ; 4) Что объясненія г. генералъ-губернатора о допущенныхъ

земствомъ отступленіяхъ отнюдь не заключали въ себѣ общей оцѣнки дѣятельности сего послѣдняго и были выражены въ конфиденціальныхъ письмахъ предсѣдателямъ земскихъ управъ, а слѣдовательно переданы исключительно для ихъ личнаго соображенія; и 5) Что испрашиваемое Херсонскимъ Земскимъ Собраніемъ обревизованіе высшимъ правительствомъ земско-хозяйственныхъ дѣлъ закономъ не указано; сенаторская же ревизія назначается по непосредственному Высочайшему благоусмотрѣнію лишь въ обстоятельствахъ особой важности, требующихъ разъясненія и преслѣдованія замѣченныхъ злоупотребленій. По всѣмъ этимъ уваженіямъ, а также принимая во вниманіе, что генералъ-губернатору, по духу дѣйствующихъ законовъ, принадлежитъ неотъемлемое право общаго надзора во ввѣренномъ ему краѣ, что происшедшія столкновенія между Херсонскимъ земствомъ и администраціею, за сдѣланными объясненіями, не требуютъ ни дальнѣйшаго разслѣдованія, ни опредѣленія какихъ-либо взысканій и что по отношенію собственно къ земству, въ видахъ огражденія его самостоятельности, сдѣланы уже надлежащія указанія, комитетъ гг. министровъ, согласно заключенію г. статсъ-секретаря Валуева, полагалъ: вышеизложенное ходатайство Херсонскаго Земскаго Собранія оставить безъ послѣдствій. Заключеніе это Государь Императоръ, въ 17-й день минувшаго марта Высочайше утвердить соизволилъ. *(Общ. отч. за 1866—1867 г. стр. 10—11).*

Двадцатипятилѣтній юбилей земскихъ учрежденій.

321. Прочитанъ докладъ по поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія объ ознаменованіи дня двадцатипятилѣтія со времени введенія земскихъ учрежденій, въ которомъ Уѣздная Земская Управа между прочимъ полагаетъ, что слѣдуетъ изъ губернскаго земскаго запаснаго капитала выдѣлить неприкосновенный капиталъ отъ 50 до 100 тысячъ, коему исходатайствовать наименованіе „неприкосновенный капиталъ Херсонскаго Губернскаго Земства имени Императора Александра II“ для: 1) выдачи молодымъ людямъ, уроженцамъ Херсонской губерніи, стипендій въ высшихъ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ тѣмъ, чтобы они, по окончаніи курса, служа, могли приносить пользу родному краю и 2) выдачи безземельнымъ крестьянамъ недолгосрочныхъ ссудъ за небольшой процентъ для покупки земель съ помощью крестьянскаго банка или безъ его помощи и также, чтобы изъ % этого капитала выдавать бѣднымъ сельскимъ обывателямъ безвозвратныя единовременныя пособія въ годину постигающихъ ихъ несчастій. Въ возбужденныхъ преніяхъ по настоящему докладу высказались: глас. И. Г. Шишкевичъ, находившій, что если будетъ ассигновано для образованія названнаго капитала 50 тысячъ, то онъ изъ предложеній Управы о назначеніи этого капитала рекомендуетъ второе предложеніе, такъ какъ молодые люди по окончаніи институтовъ: Гражданскихъ Инженеровъ, Технологическаго или же какого-либо другаго высшаго профессіональнаго заведенія могутъ не найдти въ Херсонской губерніи приложенія своихъ знаній для извѣстнаго рода дѣятельности. Если же ассигновка воспослѣдуетъ въ двойномъ размѣрѣ, т. е. до 100 тысячъ, то онъ ничего не имѣетъ и противъ перваго предложенія. Гласн. В. А. Шафонскій предлагалъ, такъ какъ выдача кратковременной ссуды при покупкѣ крестьянами земли при содѣйствіи банка не будетъ достигать цѣли оказать помощь бѣднѣйшимъ въ виду того, что увеличитъ только количество пріобрѣтаемой земли и лежащагося на нее долга, поэтому лучше оказывать безвозмездную помощь бѣднѣйшимъ членамъ товарищества при покупкѣ ими земли изъ % съ ассигнованнаго капитала. Такимъ образомъ будетъ оказана помощь, хотя и меньшему числу лицъ, но дѣйствительная, а не фиктивная. Гласн. П. А. Зеленый поддерживаетъ оба предложенія Управы, находя ихъ хорошими, но думаетъ, что ту часть втораго предложенія Управы, гдѣ говорится о выдачѣ изъ процентовъ этого капитала бѣднымъ сельскимъ обывателямъ, занимающимся хлѣбопашествомъ, безвозвратныя единовременныя пособія въ случаѣ градобитія, истребленія посѣвовъ насѣкомыми и полнаго неурожая, какъ временный элементъ помощи въ несчастныхъ слу-

чаяхъ, исключить, для удовлетворенія этихъ нуждъ должно быть вчато особое ходатайство, уважить которое будетъ зависѣть отъ средствъ продовольственнаго капитала. Собраніе **постановило**: представить прочитанный докладъ какъ мнѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ Губернское Земское Собраніе съ присоединеніемъ выписки изъ журнала по настоящему докладу. *(П. С. 14 мая 1889 года стр. 61—63).*

322. По докладу Управы объ ознаменованіи двадцатипятилѣтія земскихъ учрежденій, гл. П. А. Зеленый предложилъ въ отмѣну прошлогодняго проекта Собранія образовать капиталъ, назвавъ его именемъ: „Юбилейный земскій капиталъ Императора Александра II для развитія и поддержанія кустарныхъ промысловъ въ губерніи". Предложеніе гл. Зеленаго Собраніемъ **принято**. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 45).*

Дальнѣйшій ходъ дѣла объ ознаменованія двадцатипятилѣтняго юбилея Земскихъ учрежденій видѣнъ изъ слѣдующаго, внесеннаго въ Губернское Собраніе, заявленія гл. П. А. Зеленаго: «Есть предметы, о которыхъ не упоминаетъ Губернская Управа въ своихъ отчетахъ, и о которыхъ нѣтъ и не представлено особыхъ докладовъ. Я разумѣю здѣсь: во 1-хъ вопросъ объ общеполезномъ учрежденіи имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II и, во 2-хъ, составленіе отчета о земской дѣятельности до 1890 г. Уже пять лѣтъ тому назадъ, въ засѣданіи 23 октября 1888 г., Херсонское Губернское Земское Собраніе, желая ознаменовать исполнившееся 25 лѣтіе Земскихъ учрежденій Херсонской губерніи, поручило Губернской Земской Управѣ, по соглашенію съ уѣздными управами, выработать проектъ какого либо общеполезнаго учрежденія, которому исходатайствовать наименованіе учрежденіе ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. Вслѣдствіе такого постановленія, вопросъ объ общеполезномъ учрежденія обсуждался въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ созыва 1889 года; но не только уѣздныя собранія высказались различно по этому вопросу,—въ самой Губернской Управѣ родилось 2 мнѣнія: одни члены ея полагали наиболѣе цѣлесообразнымъ образованіе особаго капитала, предназначеннаго для расширенія землевладѣнія крестьянъ и вообще мелкихъ хлѣбопашцевъ, а другіе,—учрежденіе женскаго профессіональнаго училища. Губернское Земское Собраніе очередного созыва 1889 г. постановило докладъ Губернской Управы передать для разсмотрѣнія въ уѣздныя земскія Собранія. Но и послѣ вторичнаго обсужденія, вопросъ не вызвалъ въ большинствѣ уѣздовъ какихъ либо новыхъ предположеній и уѣзды не пришли къ одному общему заключенію, которое осталось такимъ образомъ всецѣло на рѣшеніи Губернскаго Земскаго Собранія. Херсонская Губернская Управа, обсудивъ подробно всѣ мнѣнія и желанія уѣздныхъ земствъ, остановилась на мысли, высказанной Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ, какъ съ одной стороны, очень полезной, а съ другой—требующей единовременной лишь затраты, а не ежегоднаго расхода, что очень важно въ силу экономическихъ условій губерніи. Эта мысль слѣдующая: отчислить изъ запаснаго капитала сумму въ 50.000 руб. съ наименованіемъ ее «неприкосновеннымъ Херсонскаго Губернскаго Земства капиталомъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II,» проценты съ котораго употреблять на развитіе и поддержаніе кустарной промышленности въ губерніи. Докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ въ очередный созывъ, того же 1890 года и предназначенъ былъ къ обсужденію въ чрезвычайную сессію въ мартѣ 1891 года,—почему помѣщенъ былъ въ спискѣ вопросовъ, препровожденномъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. 22 февраля 1891 г. за № 679 г. Херсонскій Губернаторъ сообщилъ Херсонской Губернской Управѣ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ созыву 26 марта чрезвычайнаго Губернскаго Собранія, «по поводу предположеннаго къ внесенію въ земское Собраніе доклада Управы объ ознаменованіи 25-лѣтія существованія земства устройствомъ какого либо общеполезнаго учрежденія, полагаетъ возможнымъ допустить обсужденіе Собраніемъ вопроса о наиболѣе соотвѣтственномъ мѣстнымъ нуждамъ родѣ такого учрежденія лишь при условіи не пріурочивать устройства послѣдняго къ 25-лѣтію дѣятельности мѣстнаго земства, что противорѣчило бы Высо-

чайшему повелѣнію 6 февраля 1876 г. о безусловномъ воспрещеніи празднованія 25 лѣтнихъ юбилеевъ учрежденій. Чрезвычайное Собраніе, въ засѣданіи 28 марта, разсмотрѣвъ вопросъ объ устройствѣ общеполезнаго учрежденія, по предложенію гл. А. Новикова, отложило рѣшеніе до предстоявшаго Губернскаго Собранія», когда можно ожидать большаго числа гласныхъ. Не смотря, однако, на такое категорическое рѣшеніе Собранія, Губернская Земская Управа сочла, неизвѣстно почему, данный вопросъ похороненнымъ на вѣки, почему ни въ очередномъ созывѣ 1891 г., ни въ созывѣ 1892 и настоящаго года, въ продолженіи 3 лѣтъ, не помѣщаетъ своего доклада въ списокъ дѣлъ и не предлагаетъ его на окончательное рѣшеніе Собранія. Нельзя при этомъ не замѣтить, что данный вопросъ пріуроченъ былъ къ 25-лѣтію земскихъ учрежденій, какъ къ поводу, такъ сказать, а самая суть дѣла состояла въ томъ, чтобы увѣковѣчить память Царя Освободителя, волею котораго возникли земскія учрежденія. Это видно уже изъ того, что предполагаемому учрежденію предполагалось присвоить наименованіе учрежденія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. И вотъ въ то самое время, когда мы забывали о данномъ дѣлѣ, насъ опередило, въ числѣ другихъ земствъ, земство Пермское. 8 іюня этого 1893 г. (Прав. Вѣст. № 208 отъ 22 сентября 1893 г.) послѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнаго Совѣта, который положилъ: «1) Разрѣшить Пермскому губернскому земству учредить съ цѣлью доставленія мѣстной кустарной промышленности дешеваго и доступнаго кредита, кустарно-промышленный банкъ, обративъ въ основной капиталъ сего банка образованный Пермскимъ XI очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ фондъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, съ наросшими на этотъ капиталъ процентами. 2) Предоставить Министру Финансовъ утвердить собственною властью, по соглашеніи съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, уставъ означеннаго банка. 3) Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: дѣлопроизводство, переписка и всякаго рода документы, выдаваемые кустарно-промышленнымъ банкомъ Пермскаго губернскаго земства, освобождаются отъ гербоваго сбора. Проценты по вносимымъ въ банкъ вкладамъ не подлежатъ обложенію сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. По платежу пошлинъ за право торговли и промысловъ, банкъ пользуется льготами предоставленными ссудосберегательнымъ товариществамъ». Разрѣшеніе, данное Пермскому губернскому земству, значительно облегчаетъ нашу задачу, если губернское земское Собраніе останавливается на мысли учредить кустарный банкъ съ фондомъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. А противъ открытія такого банка, могущаго поддержать и развить кустарное дѣло въ губерніи, съ цѣлью дать населенію работу и заработокъ въ то время года, когда сельскій житель, не имѣя того и другого, даетъ въ большинствѣ заработокъ кабаку, едва-ли возможно спорить. Я полагалъ бы просить Губернскую Земскую Управу, по сношеніи съ земствами, которыя поддерживаютъ и развиваютъ кустарное дѣло, составить проектъ устава предполагаемаго кустарнаго банка имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, примѣнительно къ нуждамъ и мѣстнымъ условіямъ нашей губерніи и представить его, вмѣстѣ съ существующимъ докладомъ 1891 г., какъ дополненіе его, на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго Собранія. Другой предметъ, о которомъ я не могу не упомянуть, это составленіе отчета и обзора дѣятельности Херсонскаго Губернскаго Земства за первые годы до 1890 года. Придавая должное важное значеніе такому отчету, губернское земское Собраніе нѣсколько лѣтъ назадъ поручило Губернской Управѣ его составить и даже избрало редакціонную коммисію. Но объ отчетѣ этомъ и въ настоящемъ году, по примѣру прошлыхъ, отъ Губернской Управы мы не слышимъ ни одного слова. Что это значитъ? Играетъ ли здѣсь роль давно отмѣченное свойство русскаго человѣка не цѣнить прошлой дѣятельности и опыта, стыдно ли Земству нашему его прошлаго или же дѣйствуютъ другія причины, которыхъ однако я не могу никакъ придумать. Я не буду распространяться о настоятельной необходимости и величайшей полезности имѣть подробный обзоръ

прежней прошлой дѣятельности Губернскаго Земства: несомнѣнно, что такой отчетъ прежде всего долженъ служить настольной справочной книгой и исходной точкой для дѣятельности каждаго земскаго гласнаго, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго. Но не могу не обратить вниманія Собранія на одно обстоятельство. Благодаря счастливой случайности, въ губернской Земской Управѣ служитъ большинство тѣхъ лицъ, которыя давно уже находятся на земской службѣ, и среди гласныхъ есть не мало лицъ, знакомыхъ съ земскою дѣятельностью въ первые и послѣдніе годы. Если составленіе отчета и редактированіе будутъ лежать на лицахъ, при которыхъ протекла минувшая земская дѣятельность, дѣло это, хотя и представляющее нѣкоторыя затрудненія, можетъ быть исполнено и скоро, и полно, и возможно удовлетворительно. Здѣсь хотя и возможны, но мало вѣроятны, пропуски, ошибки или недомолвки. Но совсѣмъ другое, если за составленіе отчета примутся новыя лица, незнакомыя съ прежнею дѣятельностію Земства. Сколько потребуется отъ нихъ труда, самой кропотливой работы, розысканій, ознакомленія съ докладами, отчетами и т. д. И то, на что теперь достаточно употребить примѣрно нѣсколько недѣль, потребуетъ отъ нихъ нѣсколько мѣсяцевъ, если не болѣе. И все таки, при всемъ ихъ желаніи и доброй волѣ, имъ не удастся составить обзоръ такъ полно и такъ обстоятельно, какъ это могутъ составить теперь теперешніе члены Губернской Земской Управы. Не забудьте при этомъ, что почти каждый годъ мы служимъ панихиды по сходящимъ со сцены старымъ земцамъ... Важное значеніе отчета для настоящей и будущей земской дѣятельности и обстоятельство, только что мною указанное, заставляетъ меня предложить губернскому Собранію просить губернскую Земскую Управу принять всѣ мѣры къ скорѣйшему окончанію даннаго ей порученія. Для того, чтобы на наши постановленія смотрѣли серьезно и относились къ нимъ съ должнымъ вниманіемъ среди общества, среди населенія, представителями котораго мы являемся, необходимо намъ самимъ относиться къ нимъ съ вниманіемъ и съ уваженіемъ. Если настоящее губернское земское Собраніе имѣетъ взгляды на порученное ему «важное государственное дѣло» (слова изъ Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 12 іюня 1890 года) отличные отъ прежняго, въ такомъ случаѣ оба постановленія губернскаго земскаго Собранія, о неисполненіи которыхъ я говорю, слѣдуетъ теперь же отмѣнить, но во всякомъ случаѣ не оставлять ихъ безъ вниманія и исполненія. Этого требуетъ интересъ земскаго дѣла и достоинство самаго Собранія»

Вопросы о измѣненіяхъ въ административномъ дѣленіи уѣзда.

323. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Уѣздной Управы, Собраніе **утвердило** предложеніе коммисіи о томъ, чтобы ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы при раздѣленіи сельскихъ обществъ на сотни, таковые совпадали съ дѣленіемъ на волости и чтобы въ составъ волостей входило не больше селъ и деревень. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 150).*

Нѣкоторыя села бывшаго южнаго поселенія, находящіяся въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, причислены къ волостнымъ правленіямъ Херсонскаго уѣзда; такъ какъ это чрезвычайно затрудняетъ и сообщенія и приведеніе въ исполненіе распоряженій, не говоря уже о запутанности дѣлъ по повинностямъ, и примѣняясь къ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 декабря 1866 года за № 88, Уѣздная Управа просила о соотвѣтственномъ измѣненіи въ составѣ волостей такъ, чтобы села одного уѣзда были-бы причислены къ волостямъ тѣхъ уѣздовъ, а не сосѣднихъ. Отвѣта на ходатайство не послѣдовало. *(Отч. за 1866—1867 годъ стр. 16).*

324. По поводу словеснаго доклада предсѣдателя Управы Зеленаго о предполагаемомъ высшимъ Правительствомъ раздѣленіи Елисаветградскаго уѣзда. Собраніе **постановило:** на основаніи 1 ст. XII т. и 2 и 4 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы Елисаветград-

скій уѣздъ оставался въ такомъ же видѣ, какъ существуетъ въ настоящее время и не былъ бы раздѣляемъ. *(П. Чр. С. 19—20 января 1866 г. стр. 3).*

Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе слуховъ объ отчисленіи г. Новомиргорода отъ Елисаветградскаго уѣзда и причисленія къ Кіевской губерніи, а также о переводѣ присутственныхъ мѣстъ изъ Херсона въ Одессу. Обстоятельная переписка Управы по этому вопросу съ администраціей доложена Собранію въ отчетѣ за 1866—1867 годъ, на стр. 63—66.

325. Прочитанъ докладъ Управы по поводу заявленія жителей гор. Вознесенска объ образованіи новаго Вознесенскаго уѣзда, отдѣливъ къ нему часть Елисаветградскаго, Ананьевскаго, Одесскаго и Херсонскаго, на 50 верстъ вокругъ. Управа находила ходатайство это несвоевременнымъ въ виду сложности этого вопроса со стороны финансовой. Собраніемъ мнѣніе Управы **принято**. *(П. С. 21 мая 1884 г. стр. 109).*

326. Собраніе **постановило**: Присоединиться къ ходатайству 30 гласныхъ губернскаго Собранія о переводѣ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ изъ г. Херсона въ г. Одессу. *(П. С. 19 мая 1878 г. стр. 15—17).*

327. Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, гласный Гр. Соколовъ-Бородкинъ предложилъ Собранію обратиться къ губернскому земскому Собранію, прося его разъяснить: чѣмъ кончилось ходатайство Елисаветградскаго земства о переводѣ губернскихъ учрежденій въ одно мѣсто, въ одинъ городъ, такъ какъ нынѣшнее разбросанное ихъ положеніе весьма неудобно. Г. **Предсѣдатель исключилъ** изъ очереди это заявленіе въ виду его сложности. *(П. С. 21 мая 1884 г. стр. 110).*

Объ отвѣтахъ на земскія ходатайства.

328. Гл. Ломаковскій представилъ на обсужденіе Собранія записку, въ которой, между прочимъ, предлагалъ, чтобы на всякое ходатайство Земства былъ бы отвѣтъ не позже года, т. е. къ слѣдующему очередному Собранію и чтобы можно было печатать не только то, что уважено, но и мотивы того ходатайства, которое неуважено, для того, чтобы и другія Земства невозбуждали бы напрасно подобныхъ вопросовъ. Собраніе **постановило**: ходатайствовать чрезъ губернское Собраніе у правительства о томъ, чтобы на всѣ земскія ходатайства получались-бы отвѣты, удовлетворительные ли они будутъ, или нѣтъ, въ послѣднемъ случаѣ съ представленіемъ мотивовъ отказа. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 77).* *)

---

*) См. ст. 316.

Финансы и имущество Земства.

I. Предметы обложенія земскимъ сборомъ.

Собираніе свѣдѣній о предметахъ обложенія.

329. До передачи въ вѣдѣніе земства переходящихъ къ нему дѣлъ, суммъ и проч. и до окончанія дѣйствія смѣтъ и раскладокъ, продолженныхъ на 1865 годъ, для болѣе правильнаго веденія денежныхъ разсчетовъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ заняться собираніемъ слѣдующихъ свѣдѣній: А. 1) о земляхъ помѣщичьихъ, съ обозначеніемъ количества удобной и неудобной; 2) о земляхъ крестьянъ собственниковъ и особо временно обязанныхъ крестьянъ, не сдѣлавшихся собственниками по причинамъ отъ нихъ и отъ владѣльцевъ не зависящихъ; 3) о земляхъ (бывшихъ не заселенными) купцовъ, разночинцевъ, иностранцевъ и другихъ; 4) о церковныхъ земляхъ; 5) о земляхъ государственныхъ имуществъ; 6) о земляхъ колонистовъ; 7) о земляхъ южныхъ поселянъ и 8) объ оброчныхъ земляхъ южнаго поселенія. Б) О недвижимыхъ имуществахъ: домахъ, заводахъ, фабрикахъ и вообще заведеніяхъ всѣхъ наименованій въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, съ обозначеніемъ ихъ цѣнности. В) О торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствахъ по разрядамъ взносимой въ казну пошлины. Г) О ярмаркахъ и базарахъ, съ показаніемъ: кто съ нихъ получаетъ доходъ. *(П. Чр. С. 31 марта 1865 г. стр. 67).*

Земли и оцѣнка ихъ для земскихъ налоговъ.

330. По вопросу о размѣрѣ земскаго налога на земли, по несуществованію продажныхъ цѣнъ на землю, Уѣздная Управа приняла за общую, приблизительную цифру стоимости земли въ уѣздѣ 10 рублей за десятину, какъ это принято Херсонскимъ Земскимъ Банкомъ при выдачѣ ссудъ подъ залогъ земли. Собраніе **утвердило** мнѣніе Управы и налогъ съ земли опредѣленъ въ $3^1/_4$ коп. съ десятины. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 41 и 77).*

331. По поводу доклада Земской Управы о раздѣленіи земель уѣзда для уѣздныхъ земскихъ налоговъ на разряды, и соображаясь съ степенью доходности земель, Собраніе **постановило**: во 1-хъ утвердить докладъ Управы о раздѣленіи земель на разряды 2) не приводя въ дѣйствіе раскладки налоговъ по разрядамъ, поручить Управѣ сдѣлать оцѣнку каждаго разряда земель соотвѣтственно оцѣнки городскихъ имуществъ и по предмету этому доложить Собранію въ будущую сессію. *(П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 37).*

Докладъ былъ представленъ Управою въ 1874 году, но Собраніемъ не принятъ.

332. Прочитанъ докладъ Управы о раздѣленіи земель уѣзда на разряды для болѣе правильнаго и равномѣрнаго обложенія земскими налогами. Земская Управа предлагала: оставить для обложенія земель по уѣздной земской раскладкѣ прежнюю среднюю оцѣнку земли 10 рублей, а для разверстанія общей суммы поземельнаго сбора между отдѣльными плательщиками раздѣлить земли ихъ на разряды, придерживаясь сдѣланнаго уже Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ маѣ 1884 года подраздѣленія земель сообразно ихъ стоимости. Какъ извѣстно раздѣленіе земель на разряды было сдѣлано

Собраніемъ для разверстки казеннаго поземельнаго налога, при чемъ земли уѣзда сгруппированы въ три разряда. Къ первому разряду отнесены земли, оцѣненныя въ 60 руб., ко второму разряду въ 40 руб., къ третьему разряду въ 30 руб., при чемъ наибольшая часть земли отнесена ко второму разряду, затѣмъ къ 1-му и наименьшая къ третьему. Собраніе **постановило**: предлагаемый Управою проектъ раскладки уѣзднаго поземельнаго налога **отклонить** *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 62)*.

333. Гл. Значко-Яворскій сдѣлалъ заявленіе, что такъ какъ проектъ Управы о распредѣленіи уѣзднаго налога не принятъ, то онъ вноситъ новое предложеніе: оставить прежнюю оцѣнку земель по 10 рублей десятину; распредѣлить всю причитающуюся сумму на три части въ процентномъ отношеніи какъ 6: 4: 3, т. е. для сѣверной, средней и южной части. Гл. Родкевичъ находилъ, что это повтореніе сейчасъ рѣшеннаго Собраніемъ вопроса. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ разработать проектъ уѣзднаго поземельнаго налога, невыходя изъ существующей нынѣ оцѣнки общей стоимости земли и распредѣлить самый налогъ пропорціонально различной стоимости земель. Гл. Родкевичъ просилъ занести въ протоколъ его протестъ по настоящему постановленію, такъ какъ оное противорѣчитъ 9 ст. полож. о земск. учрежд. *(П. С. 15 мая 1885 г. стр. 63)*.

334. Гл. Бошнякъ прочелъ списокъ волостей, раздѣленныхъ по 3 разрядамъ, установленнымъ для взыманія земскаго налога, согласно постановленію прошлаго Земскаго Собранія. Гл. Астафьевъ полагалъ болѣе правильнымъ дѣленіе на два разряда, какъ это было сдѣлано правительствомъ для надѣленія крестьянъ землею, и хотя онъ слышитъ голоса, что это было 25 лѣтъ тому назадъ, но тогда вообще были болѣе осторожны чѣмъ теперь. Вороновская же волость, помѣщенная въ 1 разрядѣ, по дѣленію правительства для выдачи ссудъ крестьянскимъ банкомъ, стоитъ во 2 разрядѣ. Гласные Никитинъ и Деревянкинъ поддерживали необходимость дѣленія земель на 3 разряда. Гл. Зеленый напомнилъ Собранію, что вопросъ о раздѣленіи уѣзда на 3 радряда и распредѣленіи по нимъ волостей уже былъ рѣшенъ Собраніемъ въ прошломъ году. Намъ уже теперь остается лишь сдѣлать расцѣнку земель. Онъ, гласный, склоняется къ мнѣнію меньшинства и предлагаетъ болѣе правильнымъ оцѣнку земель въ 8, 10 и 12 руб. Гл. Никитинъ: если умножить оцѣночныя цифры, то получимъ цифры 120, 100 и 80, а между тѣмъ въ то время, когда въ полосѣ 1 разряда можно продать землю за 120 руб. въ 3 разрядѣ нельзя продать за 80 руб. Если раздѣлить оцѣнку пополамъ, то получится для перваго разряда 6 руб. т. е., средняя арендная цѣна, а для 2 разряда 5 руб. т. е. слишкомъ высокая. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ меньшинства, оцѣнивъ земли 1 разряда въ 12 руб. 2—въ 10 руб. и 3—въ 8 руб. *(П. С. 24 мая 1886 г. стр. 107)*.

335. Вслѣдствіе предложенія смѣтной коммиссіи объ измѣненіи существующаго способа оцѣнки земель въ уѣздѣ съ цѣлью болѣе равномѣрнаго обложенія ихъ, Собраніе **постановило**: просить Управу разработать этотъ вопросъ къ будущему Собранію. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVI)*.

Въ отмѣткѣ Управы объ исполненіи этого постановленія сказано: въ виду изданія закона 8 іюня 1893 г, производится общая оцѣнка земель и недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ.

Недвижимыя имущества въ городахъ и мѣстечкахъ.

336. Принявъ за основаніе земскаго налога съ земель стоимость десятины въ 10 рублей, Земская Управа предложила подвести къ этому знаменателю и цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Цѣнность городскихъ имуществъ, по имѣвшимся свѣдѣніямъ, опредѣлялась въ 1.519,483 руб., или равнялась по стоимости (по 10 р. за десятину) 151,948 десятинъ. Собраніемъ **принято** это предложеніе. Такимъ образомъ съ каждаго оцѣночнаго рубля съ недвижимыхъ имуществъ предположено земскаго сбора около $^1/_5$% коп, *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 41 и 77)*.

337. Протоколъ коммисіи, избранной по вопросу объ измѣненіяхъ въ правилахъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Бобринца, для опредѣленія налога съ нихъ, Собраніемъ **утвержденъ**, за исключеніемъ послѣдняго пункта. *(П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31).*

338. По докладу Управы о болѣе правильной оцѣнкѣ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ для земскихъ раскладокъ, послѣ продолжительныхъ преній, Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: оставить ли порядокъ оцѣнки прежній однообразный и большинствомъ противъ 14 **вопросъ не прошелъ**; затѣмъ предложенъ на баллотировку вопросъ о передачѣ разработки вопроса въ особо избранную подготовительную коммисію и вопросъ этотъ Собраніемъ большинствомъ противъ 2-хъ **рѣшенъ** въ утвердительномъ смыслѣ. Послѣ чего членами въ эту коммисію избраны гласные Безрадецкій, Родкевичъ, Михайловъ, Худяковъ, Осиповъ, баронъ Швахгеймъ, представитель государственныхъ имуществъ Г. Гладкій и Предсѣдатель Собранія. *(П. С. 6 мая 1880 г. стр. 23).*

339. Докладъ коммисіи по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ Собраніемъ **принятъ**. *(П. С. 9 мая 1880 г. стр. 57).*

340. Доложено Собранію о произвольномъ пониженіи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городами: Вознесенскомъ, Новомиргородомъ и Ольвіополемъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе **постановило**: чтобы города неуменьшали общей суммы оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взыманія налога иначе, какъ съ согласія Земской Управы. *(П. С. 11 мая 1885 г. стр. 19—20).*

341. По докладу Управы объ освобожденіи отъ земскаго налога вольноживущихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ с. Казанки, Собраніе, принимая во вниманіе, что нѣтъ оффиціальнаго сообщенія о переименованіи мѣстечка Казанки въ село, **постановило**: оставить вопросъ открытымъ и предложить Управѣ поступать, при взысканіи земскаго налога, на прежнихъ основаніяхъ. *(П. С. 10 мая 1893 года стр. III и 18).*

342. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству вольноживущихъ въ с. Казанкѣ о необложеніи ихъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду переименованія Казанки изъ мѣстечка въ селеніе. Гласный П. А. Зеленый заявилъ, что Земство вправѣ облагать недвижимыя имущества не только въ мѣстечкахъ, но и вообще въ селеніяхъ и потому не должно быть никакихъ препятствій ко взысканію съ просителей причитающихся съ нихъ по раскладкѣ сборовъ. Собраніе, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: вопросъ объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ разночинцевъ въ с. Казанкѣ, какъ не требующій особыхъ разъясненій, на разсмотрѣніе губернскаго Собранія не вносить. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XV и 129).*

343. Согласно предложенію гласнаго Зеленаго, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о всѣхъ недвижимыхъ имуществахъ въ селеніяхъ, принадлежащихъ лицамъ, именуемымъ разночинцами, которыя надлежало-бы обложить земскимъ сборомъ, съ тѣмъ, чтобы подлежащія обложенію имущества могли быть внесены въ раскладку на 1896 годъ. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIV).*

Казенныя зданія

344. Гл. Родкевичемъ предложено: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разъясненіи кому слѣдуетъ, что казенныя вѣдомства должны платить за свои зданія подлежащіе налоги въ пользу земства, подобно тому какъ подлежатъ обложенію земскими налогами земли, принадлежащія казнѣ, Собраніемъ **постановлено**: представить ходатайство въ смыслѣ означеннаго предложенія. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 92).*

345. Прочитанъ докладъ Управы о недоимкѣ, числящейся въ земскій сборъ съ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ г. Вознесенскѣ. Изъ доклада

этого видно, что обстоятельство это разсматривалось уже въ прошломъ году, причемъ Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разъясненіи кому слѣдуетъ, что казенныя вѣдомства обязаны платить за свои зданія надлежащіе налоги въ пользу земства, подобно тому, какъ подлежатъ обложенію земскими налогами земли, принадлежащія казнѣ. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: не слагая недоимки, поручить Управѣ обратиться съ ходатайствомъ въ военный совѣтъ о понужденіи инженернаго вѣдомства, завѣдующаго казенными недвижимыми имуществами въ Вознесенской инженерной дистанціи, уплатить какъ недоимку, такъ и текущіе налоги, слѣдуемые въ пользу земства съ казенныхъ зданій. *(П. С. 7 мая 1882 г. стр. 22—23)*.

346. По вопросу о недоимкѣ въ 4102 руб. 19 коп. на казенныхъ зданіяхъ въ г. Вознесенскѣ, . Собраніе **постановило**: эту сумму считать недоимкой за казною, или за инженернымъ вѣдомствомъ впредь до разрѣшенія ходатайства земства по поводу оной. Гласный Родкевичъ заявилъ, что ходатайство надо повторять чаще, чтобы напоминать о дѣлѣ, а гл. Зеленый добавилъ, что ходатайствовать надо черезъ Губернское Собраніе, ибо таковыя ходатайства не могутъ разрѣшаться окончательно министромъ единолично, а восходятъ на рѣшенія комитета министровъ. Эти предложенія также **приняты** Собраніемъ. *(П. С. 18 мая 1886 г. стр. 48)*.

347. Собраніе **приняло** заключеніе смѣтной коммисіи слѣдующаго содержанія: поручить Уѣздной Управѣ возобновить ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ уплатѣ земству сборовъ за недвижимыя имущества инженернаго вѣдомства, и до окончательнаго разрѣшенія Правительствомъ этого вопроса, не вносить въ счеты числящейся на тѣхъ имуществахъ недоимки, а имѣть ее лишь въ виду. на случай возможности взысканія, равнымъ образомъ не облагать ихъ и окладомъ, чтобы не запутывать счетовъ фиктивными суммами, сомнительными къ полученію. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 79)*.

348. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о порядкѣ обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ зданій. Въ докладѣ приведено Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 14 декабря 1890 года, коимъ постановлено: 1) казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщенія правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства, 2) приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ, подлежатъ земскимъ сборомъ на общемъ основаніи. Собраніе **постановило**: просить Уѣздную Управу сообщить смѣтной коммисіи настоящей сессіи возможно добытыя свѣдѣнія о количествѣ казенныхъ зданій въ уѣздѣ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. *(П. С. 10 мая 1890 г. стр. 4)*.

349. Земское Собраніе **приняло** докладъ общей коммисіи слѣдующаго содержанія: Одесское Окружное Инженерное Управленіе 2 августа 1891 г., препровождая копію предписанія къ нему Главнаго Инженернаго Управленія, увѣдомило Уѣздную Управу, что земскій сборъ не можетъ быть взыскуемъ съ принадлежащихъ Елисаветградской и Вознесенской инженернымъ дистанціямъ зданій до тѣхъ поръ, пока не будутъ разъяснены Правительствующимъ Сенатомъ недоразумѣнія, возникающія при примѣненіи на практикѣ закона 14 декабря 1889 г. о земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ. Законъ, т. е. Высочайше утвержденное 14 декабря 1889 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, послѣдовавшее въ дополненіе свода законовъ т. IV изд. 1886 г., ясно говоритъ слѣдующее: 1) Казенныя зданія, въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщенія правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія въ пользу Земства. 2) Приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равнымъ образомъ занятыя квартирами должностныхъ лицъ, казенныя зданія или части оныхъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ относительно фабричныхъ и заводскихъ помѣ-

щенiй условiй, установленныхъ въ ст. 8 врем. прав. для земск. учрежд. о зем. повин. Послѣ изданiя этого категорическаго закона, исправлявшiй должность начальника инженеровъ Кiевскаго военнаго округа возбудилъ въ iюнѣ того же 1889 года вопросъ о неправильности обложенiя оцѣночнымъ сборомъ квартиръ строевыхъ офицеровъ Донскаго казачьяго № 11 полка, помѣщающихся въ казармахъ этого полка. Мѣстное губернское по городскимъ дѣламъ присутствiе не согласилось съ доводами и. д. начальника кiевскихъ инженеровъ и послѣднiй перенесъ дѣло въ Правительствующiй Сенатъ. Въ тоже время вопросъ перешелъ на разсмотрѣнiе Военнаго Совѣта. Военный Совѣтъ 28 февраля 1891 года, „журналомъ своимъ положилъ", что „если казарменныя зданiя, занимаемыя командами нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ полевыхъ войскъ и строевыхъ частей, освобождаются отъ оцѣночнаго сбора, какъ занятыя правительственными учрежденiями, то съ одинаковымъ правомъ и помѣщенiя въ казенныхъ зданiяхъ офицерскихъ чиновъ и начальствующихъ лицъ, а также служителей и писарей, состоящихъ въ строевыхъ частяхъ, должны почитаться занятыми этими-же частями и подлежатъ освобожденiю отъ обложенiя сборомъ, такъ какъ строевой чинъ отъ первѣйшаго генерала и до послѣдняго рядоваго, есть прежде всего неотдѣльная органическая часть той строевой единицы (рота, полкъ, бригада и т. д.), въ которой онъ состоитъ. Хотя офицерскiе чины занимаютъ иногда въ своихъ частяхъ нѣкоторыя должности и являются тогда должностными лицами, но и въ такомъ случаѣ тѣсная органическая связь ихъ съ своими частями нисколько не нарушается". Вмѣстѣ съ этимъ, въ виду возбужденнаго недоразумѣнiя и впредь до его разрѣшенiя компетентнымъ учрежденiемъ, Военный Совѣтъ, тѣмъ-же журналомъ 28 февраля 1891 г. положилъ: уплату оцѣночнаго сбора съ находящихся въ казармахъ и принадлежащихъ къ нимъ зданiяхъ помѣщенiй, занятыхъ чинами, прислугою и служителями войсковыхъ частей, прiостановить. Такимъ образомъ оказывается, что одинъ изъ земскихъ плательщиковъ, установленныхъ и указанныхъ закономъ, военное вѣдомство, прямо объявляетъ, что оно земскихъ налоговъ пока платить не будетъ. Такого рода рѣшенiе, первое со времени существованiя земскихъ учрежденiй, ни къ чему не обязываетъ Земство и не можетъ отмѣнить Высочайше утвержденнаго 14 декабря 1889 г. закона, впредь до его разъясненiя установленнымъ порядкомъ. Твердо стоя на почвѣ существующихъ узаконенiй, на заданный Уѣздною Управою вопросъ, общая коммисiя можетъ отвѣтить только одно: пока законъ не отмѣненъ въ уѣздныя земскiя смѣты и раскладки слѣдуетъ вносить сборъ и за несвоевременный взносъ налога начислять пеню за недвижимыя имущества инженерныхъ дистанцiй Елисаветградскаго уѣзда, въ размѣрѣ и объемѣ, указанныхъ законоположенiями. Что же касается до упоминаемаго, въ концѣ доклада Управы постановленiя Уѣзднаго Земскаго Собранiя 18 мая 1888г., о не внесенiи въ смѣты недоимокъ съ инженернаго вѣдомства, то общая коммисiя не можетъ не замѣтить, что постановленiе это потеряло свою силу уже три года назадъ, именно съ изданiемъ закона 14 декабря 1889 года, и уже съ того времени недоимка инженернаго вѣдомства должна быть разсматриваема на общемъ основанiи. А если Земское Собранiе не сдѣлаетъ этого и теперь, то можетъ повториться то, что случилось съ возмѣщенiемъ земскаго сбора изъ суммъ арестнаго капитала. Отказъ по этому послѣднему дѣлу послѣдовалъ за пропускомъ со стороны Земства сроковъ для надлежащихъ распоряженiй и ходатайствъ. Такъ можетъ случиться и теперь, если продлить и далѣе силу и дѣйствiе постановленiя Земскаго Собранiя 18 мая 1888 года. Общая Коммисiя не можетъ не прибавить ко всему сказанному, что никакой запутанности счетовъ произойти при этомъ не можетъ. Суммы, какiя Земство могло почесть фиктивными въ маѣ 1888 года, послѣ 14 декабря 1889 года стали уже реальными. А если бы и послѣдовало впослѣдствiи распоряженiе высшаго правительства о сложенiи данныхъ суммъ со счетовъ, то исполненiе его никакихъ затрудненiй не принесетъ, такъ какъ земство и въ данную минуту нерѣдко слагаетъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, недоимки и неправильныя начисленiя, а сумма налога, падающая на

инженерныя дистанціи не такъ уже велика, что вызвала бы замѣшательство. Наконецъ, по смыслу и духу законоположенія и правилъ о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, Земское Собраніе не имѣетъ права освобождать отъ земскаго налога тѣ имущества, учрежденія и лица, которыя обязаны нести этотъ налогъ. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14 и 96*).

350. По вопросу объ обложеніи земскими сборами недвижимыхъ имуществъ инженерныхъ дистанцій Собраніе **постановило**: уполномочить Управу ходатайствовать о разъясненіи недоразумѣній и вообще всего дѣла въ установленномъ порядкѣ и о результатахъ доложить Земскому Собранію. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXI*).

Вопросъ этотъ разсматривался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, которое ходатайствовало о разъясненіи недоразумѣній, но результатъ ходатайства еще неизвѣстенъ.

Заводы.

351. Собраніе **утвердило** предложеніе Управы о налогѣ на заводы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ салотопенныхъ заводовъ по 2 р. 50 к. отъ одного бурта; съ мыловаренныхъ по 4 руб. съ каждаго; съ свѣчныхъ по 4 р. съ каждаго; съ кожевенныхъ по 3 руб. съ каждаго. (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 36*).

Налогъ съ заводовъ взымался съ 1867 по 1869 г. включительно. Съ 1870 года земскій сборъ съ заводовъ прекращенъ.

Мельницы.

352. По смѣтѣ на 1867 годъ исчислено дохода отъ паровыхъ мельницъ, по 1 рублю съ постава, 18 руб., съ водяныхъ, вѣтряныхъ и топчаковъ, по 50 коп. съ постава, 1043 рубля. Въ объяснительной запискѣ коммисіи сказано, что размѣръ налога принятъ по соображенію съ другими земскими Собраніями, ранѣе обложившими сборомъ эти предметы. Собраніе **постановило**: объяснительную записку обратить въ постановленіе Собранія. (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 36*).

Съ 1870 года налогъ съ мельницъ повышенъ, именно: съ паровыхъ мельницъ взымалось по 2 руб. съ постава, съ вѣтряныхъ, водяныхъ и топчаковъ по 1 р. съ постава; съ 1874 года налогъ взымается не съ постава, а съ помѣщенія мельницы.

353. Собраніемъ **постановлено**: налогъ съ мельницъ въ городахъ, гдѣ они входятъ въ оцѣнку со всѣми недвижимыми имуществами, прекратить съ сего 1876 года, а недоимки прежнихъ лѣтъ должны быть взысканы; на будущее же время всѣ мельницы должны вноситься въ общую оцѣнку. (*П. С. 8 мая 1876 г. стр. 21*).

Налогъ съ мельницъ взымался до 1879 года включительно.

Помѣщенія подъ питейныя заведенія.

354. Собраніемъ **постановлено**: вмѣсто налога на мельничные поставы, обложить налогомъ помѣщенія питейныхъ заведеній. (*П. С. 26 мая 1879 года стр. 27—28*).

Постановленіе это г. Губернаторомъ не утверждено, но разрѣшено взымать налогъ со стоимости недвижимыхъ имуществъ, въ коихъ помѣщаются питейныя заведенія. Сборъ взымается и въ настоящее время.

Трактирныя заведенія.

355. На основаніи 53, 54 и 55 статей Высочайше утвержденнаго 8 іюня сего 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о трактирномъ промыслѣ, въ силу котораго трактирныя заведенія (кромѣ духановъ, постоялыхъ дворовъ, и корчемъ безъ продажи крѣпкихъ напитковъ) платятъ въ доходъ уѣзднаго земства особый трактирный сборъ, Земское Собраніе по докладу Земской Управы **утвердило** слѣдующее раздѣленіе уѣзда на разряды. I Разрядъ (взимается по 60 р. въ годъ); с. Березовка той же волости, с. Большая Виска той же волости, м. Глодоссы той же волости, с. Груз-

ское той же волости, м. Добровеличковка той же волости, с. Еланецъ той же волости, м. Злынка той же волости, с. Арбузинка Компанѣевской волости, м. Лысая Гора той же волости, с. Липняжка той же волости, с. Калниболотъ Надлакской волости, посадъ Новоархангельскъ той же волости, слоб. Новомиргородъ той же волости, пос. Павловскъ той же волости, с. Панчево той же волости, с. Плетеный Ташлыкъ той же волости, м. Ровное той же волости, м. Сѣдневка той же волости, с. Устиновка Сѣдневской волости, с. Щербани той же волости, колонія Израилевка и Сагайдакъ, с. Возсіятское и с. Наградовка Велидаровской волости. II разрядъ (взымается по 30 руб. въ годъ): с. Ивановка Акимовской волости, с. Бежбераки той же волости, м. Братское той же волости, предм. г. Вознесенска—Натягайловка и Дальніе Лагери въ чертѣ крестьянской осѣдлости, с. Александровка, Арнаутовка и Болгарка Вознесенской волости, с. Возсіятское той же волости, с. Лелековка и Обозновка 3 части Грузчанской волости, с. Кетрисановка той же волости, с. Сасовка Компанѣевской волости, с. Новокрасное и Семеновка Константиновской волости, с. Благодатное и Песчаный Бродъ Лысогорской волости, с. Любомірка той же волости, с. Малая Виска той же волости, с. Мигея той жей волости, с. Надлакъ той же волости, с. Петроостровъ Надлакской волости, с. Скалевое Новоархангелеской волости, с. Коробчино и Мартоноша Новомиргородской волости, с. Ольгополь той же волости, с. Ольшанка той же волости, с. Добрянка Ольшанской волости, с. Канижъ Панчевской волости, с. Тишковка той же волости, с. Терновка Тишковской волости, с. Трикраты той же волости, с. Хмѣлевое той же волости, с. Бѣлоусовка, Троицкое и Михайловка Щербановской волости, кол. Громоклея, с. Эрделевка той же волости. III разрядъ (взимается по 15 руб. въ годъ): всѣ остальныя села и деревни Елисаветградскаго уѣзда. Кромѣ того привлечены къ обложенію трактирнымъ сборомъ въ пользу уѣзднаго земства буфеты станцій Одесской вѣтви Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, ст. Новоукраинка, (I раз.) ст. Плетеный-Ташлыкъ (II раз.) станціи: Шестаковка, Бандурка, Помошная, Глиняная, Казанка (Харьково-Николаевской жел. дор. (III разр.). *(П. Чр. С. 21 декабря 1893 года стр. 2).*

356. Собраніе **постановило**: составленное Управою раздѣленіе мѣстностей уѣзда на разряды по взиманію трактирнаго сбора на 1895 годъ утвердить. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XV и 119).*

Свидѣтельства и билеты на право торговли и промыслы.

357. Собраніе **утвердило** раскладку налога на 1866 годъ съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промышленности въ суммѣ 1008 руб. 85 коп. по расчету 20% добавочнаго сбора. (*П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 77*).

358. Собраніе **утвердило** раскладку сбора на 1867 годъ съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промыслы въ суммѣ 2000 руб. по расчету 10% съ рубля, платимаго въ казну при выдачѣ торговыхъ документовъ. (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 36*).

Высочайше утвержденнымъ 21 ноября 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и позднѣйшихъ разъясненій его опредѣлена норма, выше которой земскія учрежденія не могутъ облагать сборомъ на свою потребность торговые документы и патенты.

Патенты и акцизныя свидѣтельства.

359. Собраніе **утвердило** раскладку налога на 1867 годъ съ патентовъ и акцизныхъ свидѣтельствъ на право продажи питей и табаку въ суммѣ 9000 рублей, по расчету 15% съ рубля, платимаго при выдачѣ патентовъ и свидѣтельствъ (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 36*).

См. примѣчаніе къ ст. 358.

Изысканіе новыхъ предметовъ обложенія.

360. Ревизіонная коммисія, разсмотрѣвъ докладъ Управы по поводу заявленія гл. Самокишина о привлеченіи къ участію въ земскомъ сборѣ Русскаго Общества пароходства и торговли, а также капиталовъ, отданныхъ въ ростъ, находитъ вопросъ совершенно справедливымъ въ принципѣ, но требующимъ продолжительной разработки не только съ практической, но и съ теоретической стороны, на что Собраніе времени не имѣетъ. **Постановлено**: докладъ коммисіи утвердить. (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 76*).

361. Докладъ Уѣздной Управы, по заявленію гл. Зеленаго, о подоходномъ налогѣ Собраніе **постановило**: передать на обсужденіе губернскаго Земскаго Собранія. (*П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 15*).

362. Въ докладѣ по поводу новаго устава (17 апрѣля 1874 г.) о гербовомъ сборѣ Управа предложила ходатайствовать: 1) о предоставленіи Земству права брать извѣстный процентъ по отношенію къ казенному сбору съ дѣлъ производящихся въ земскихъ учрежденіяхъ (ст. 6 пун. 3 Уст. о герб. сборѣ) и 2) о предоставленіи взысканія въ пользу Земства извѣстнаго процента съ штрафовъ съ частныхъ лицъ по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ, обнаруженнымъ мировыми установленіями, содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности Земства. Докладъ Управы Собраніемъ **принятъ**. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31 и 199—200*).

363. Читанъ докладъ Управы объ увеличеніи средствъ Земства посредствомъ обложенія дополнительнымъ сборомъ актовъ, совершаемыхъ нотаріусами. По предложенію г. Предсѣдателемъ вопроса на баллотировку, Собраніемъ большинствомъ голосовъ **постановлено**: ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы изъ нынѣ собираемыхъ нотаріальныхъ сборовъ, неувеличивая ихъ, половина поступала бы въ пользу земства. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 18*).

364. Земская Управа докладывала Собранію: съ каждымъ годомъ расходы увеличиваются въ значительной прогрессіи и чтобы имѣть возможность покрывать ихъ, Земство должно постоянно увеличивать прямые налоги, т. е. облагать все большими и большими сборами земли и городскія недвижимыя имущества, на которыхъ, помимо земскаго обложенія, лежатъ еще и другіе налоги и платежи: государственные, сословные, страховые, выкупные и банковые, поглощающіе въ общей сложности болѣе 40 проц. съ чистаго дохода, выручаемаго владѣльцами недвижимыхъ имуществъ и земли. Это обстоятельство недаетъ возможности Земству увеличивать съ этихъ предметовъ обложенія налогъ, въ той мѣрѣ, котораго требуютъ постоянно возрастающіе расходы, вызываемые новыми потребностями; вслѣдствіе чего Земство по неволѣ должно отказываться отъ самыхъ производительныхъ расходовъ, съ трудомъ сводя концы съ концами, чтобы не выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ крайне ограниченнаго бюджета. Въ виду вышеизложеннаго, для успѣшнаго хода земскаго дѣла является крайне необходимымъ пріисканіе новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ. Безъ содѣйствія и разрѣшенія правительства сдѣлать этого само земство не можетъ, а потому является необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи источниковъ земскихъ доходовъ. Извѣстно, что въ промежутокъ времени съ 1866 по 1883 годъ расходы Земства удесятирились и все это увеличеніе почти всей своей тяжестью легло на земли и городскія недвижимыя имущества, тогда какъ, въ тоже время, хотя увеличились въ значительной мѣрѣ и расходы правительства, но и доходы его возрасли болѣе чѣмъ на 120 процентовъ, при чемъ увеличеніе это произошло главнымъ образомъ отъ возрастанія косвенныхъ доходовъ и пріисканія новыхъ источниковъ доходныхъ статей. Уѣздная Управа находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о содѣйствіи къ увеличенію средствъ земства, распространивъ права его на полученіе извѣстной доли доходовъ съ такихъ источниковъ обложенія, съ которыхъ получаетъ нынѣ доходъ только одна казна. Такъ наприм. съ бандерольныхъ табачныхъ пошлинъ,

съ пошлинъ отъ наслѣдствъ и съ акциза на спиртные напитки, въ размѣрѣ 10 добавочныхъ процентовъ сверхъ той суммы, какая причитается на долю казны, т. е. подобно тому, какъ это примѣнено при взиманіи казенныхъ пошлинъ съ торговыхъ документовъ. Десяти-процентный добавочный сборъ съ этихъ косвенныхъ доходовъ далъ бы земству возможность употреблять новые доходы на улучшеніе путей сообщенія, народное образованіе и многія другія полезныя начинанія, отъ осуществленія которыхъ земство теперь должно отказаться по неимѣнію средствъ. Представляя изложенное выше мнѣніе свое на усмотрѣніе и рѣшеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что слѣдовало-бы вновь повторить ходатайство земства о выдѣленіи въ пользу его части нотаріальнаго сбора, идущаго теперь исключительно въ пользу городовъ и тѣхъ посадовъ и селеній, въ коихъ совершаются различные нотаріальные акты. Собраніе **постановило**: представить Губернскому Собранію, прося повторить ходатайство въ смыслѣ доклада. *(П. С. 9 мая 1883 г. стр. 78—79)*.

365. Земская Управа предложила на обсужденіе Собранія докладъ о привлеченіи новыхъ предметовъ къ земскому обложенію; въ докладѣ Управа находила необходимымъ: 1) Участіе земства въ доходахъ казны съ процентнаго сбора съ капиталовъ, вкладываемыхъ и обращающихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также съ чистой прибыли сихъ послѣднихъ. 2) Участіе земства въ доходахъ казны отъ процентнаго сбора съ чистой прибыли отъ оборотовъ разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. 3) Предоставленіе права земству облагать въ свою пользу земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, а также недвижимыя имущества сихъ послѣднихъ на общемъ основаніи. 4) Предоставленіе правъ земству пользоваться, по примѣру городовъ, въ размѣрѣ 1/4% съ рубля съ нотаріальныхъ актовъ и обязательствъ. 5) Участіе земства въ доходахъ казны съ получаемаго ею процентнаго сбора отъ пошлинъ на наслѣдства, какъ въ недвижимыхъ имуществахъ, такъ и капиталахъ. 6) Если со временемъ будетъ установленъ правительствомъ подоходный налогъ, то и земство должно получить право на извѣстную долю съ этого новаго источника доходовъ, и 7) Въ виду сильнаго отягощенія земли не увеличивать впредь казенныхъ налоговъ на оную, а также на городскія недвижимыя имущества. Собраніе **утвердило** докладъ Управы за исключеніемъ 6 пункта. *(П. С. 19 мая 1886 г. стр. 55)*.

Тягость налоговъ на землю и недвижимыя имущества.

366. Гласный П. А. Зеленый внесъ слѣдующее предложеніе: Съ каждымъ годомъ увеличивается размѣръ земскихъ потребностей, являются новыя земскія нужды, населеніе требуетъ и ждетъ отъ земства благоустройства всѣхъ отраслей земскаго хозяйства. На все: и большое, и малое требуются денежные расходы, денежныя средства отъ земства. Предѣловъ этимъ расходамъ нѣтъ, такъ какъ нѣтъ предѣловъ нарождающимся требованіямъ жизни. На многія отрасли земскаго хозяйства или вѣдѣнія, имѣющія характеръ не только мѣстно-земскій, но и государственный, обращаетъ вниманіе правительство съ своей стороны и рекомендуетъ земству принятіе извѣстныхъ мѣръ, рекомендуетъ въ тоже время предстоящіе расходы относить на уѣздные или губернскіе земскіе сборы исключительно, не вводя новыхъ сборовъ. Такъ напримѣръ, недавно ветеринарный комитетъ, по вопросу объ учрежденіи въ Херсонскомъ уѣздѣ земскаго страхованія скота отъ повальныхъ болѣзней, въ журналѣ, утвержденномъ Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, высказался, что желательно, чтобы земскія учрежденія Херсонской губерніи не взымали никакихъ налоговъ со скота, а относили расходы по прекращенію эпизоотіи на губернскіе и уѣздные сборы. Если что нибудь открывается или устраивается новое, находящееся внѣ сферы земскаго вліянія, но требующее расходовъ, то немедленно обращаются къ земству за пособіемъ. Такъ напримѣръ, едва лишь вышло узаконеніе о церковно-приходскихъ школахъ, какъ къ земству обращается съ просьбой о пособіи духовенство. О предстоящемъ неминуемомъ увеличеніи земскихъ налоговъ, независимо соображеній Земскаго Собранія, мы и теперь уже имѣемъ нѣко-

торое свѣдѣніе. Газеты сообщаютъ, что вслѣдствіе громаднаго накопленія числа дѣлъ въ окружныхъ судахъ и невозможности обременять государственное казначейство увеличеніемъ состава или числа окружныхъ судовъ, возникло предположеніе объ увеличеніи юрисдикціи мировыхъ судей. Если это предположеніе приведется въ исполненіе и власть мировыхъ судей будетъ расширена, тогда, несомнѣнно, вслѣдствіе накопленія дѣлъ у мировыхъ судей, земству придется увеличивать число судебно-мировыхъ участковъ и увеличивать, конечно, земскіе налоги. О другихъ, подобныхъ предположеніяхъ я не воспомню въ данную минуту. Такимъ образомъ, какъ я сказалъ выше, несомнѣнно, что предстоитъ увеличеніе земскихъ налоговъ, предѣла котораго предвидѣть нельзя. Земскій налогъ собирается съ предметовъ земскаго обложенія. Какіе же это предметы? Ихъ всего нѣсколько, ихъ слишкомъ мало. Земство, по закону, имѣетъ право облагать: 1) земли и городскія недвижимыя имущества, 2) фабрики, заводы и торговыя заведенія и 3) торговыя свидѣтельства, билеты и патенты. Но въ обложеніи этихъ послѣднихъ положенъ предѣлъ, далѣе котораго земство идти не имѣетъ права; фабрики, заводы и торговыя заведенія могутъ быть облагаемы не по ихъ оборотамъ и доходности, а только голыя помѣщенія ихъ, стѣны (законъ 21 ноября 1866 года, объ измѣненіи котораго ходатайствовали чуть ли не всѣ Земскія Собранія губернскія и уѣздныя). Остаются такимъ образомъ для безграничнаго земскаго обложенія земли и городскія недвижимыя имущества, при чемъ земство имѣетъ право обсуждать и брать во вниманіе и цѣнность, и доходность ихъ. Но гг. гласнымъ хорошо извѣстно, что на ряду съ земскими налогами съ этихъ же имуществъ собирается сборъ государственный: съ городскихъ имуществъ относительно давно, съ земель—недавно. Какъ великъ этотъ государственный сборъ съ земель уѣзда, можно судить изъ того, что за два послѣдніе года онъ достигъ цифры, равняющейся половинѣ общей земской уѣздной смѣты. И всѣ свѣдѣнія и соображенія говорятъ за то, что государственный налогъ будетъ увеличиваться. Города наши, съ ихъ торговлей, находятся далеко не въ цвѣтущемъ состояніи. Наше сельское общество—но неужели оно, съ его безконечнымъ рабочимъ вопросомъ, не достигло еще черты, ниже которой пасть не можетъ. Не забудьте, что Германія ввела хлѣбныя пошлины, которыя, несомнѣнно, отразятся на русскомъ сельскомъ хозяинѣ, будь это крестьянинъ или крупный землевладѣлецъ. Въ силу всего этого, при обсужденіи земскихъ расходовъ, при установленіи земскихъ налоговъ, Земское Собраніе не можетъ не смотрѣть впередъ, не можетъ не задуматься о возможной будущности земскаго дѣла. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, я предлагаю Земскому Собранію заявить Губернскому Земскому Собранію (и это заявленіе будетъ оправданіемъ передъ населеніемъ), что уѣздное земство сознаетъ хорошо несовершенство многихъ отраслей земскаго хозяйства и земскаго вѣдѣнія, что оно признаетъ необходимость увеличенія числа и качества школъ, увеличеніе числа врачей, больницъ, ветеринаровъ, сознаетъ необходимость принятія постоянныхъ, а не временныхъ мѣръ противъ эпидемій и эпизоотій, признаетъ необходимость многаго и многихъ земскихъ расходовъ, но что Уѣздное Земское Собраніе считаетъ невозможнымъ увеличеніе земскихъ налоговъ, падающихъ исключительно на два предмета земскаго обложенія: земли и городскія недвижимыя имущества. Это послѣднее обстоятельство необходимо просить Губернское Земское Собраніе принимать во вниманіе при обсужденіи губернской земской смѣты и установленіи размѣра губернскаго земскаго налога. Г. Бошнякъ заявилъ, что онъ находитъ нужнымъ просить Губернское Собраніе не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы единственные два предмета земскаго обложенія не подвергались бы дальнѣйшему возвышенію существующихъ съ нихъ государственныхъ сборовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ дѣятельность земскихъ учрежденій будетъ окончательно парализована. Предложеніе гл. Зеленаго съ дополненіемъ, предложеннымъ г. Бошнякомъ, **принято** Собраніемъ безъ преній, единогласно. *(П. С. 18 мая 1883 г. стр. 111—113).*

II. Разныя статьи доходовъ *).

Доходъ земскаго почтоваго отдѣленія.

367. Въ смѣту доходовъ земства съ 1879 года **вносится** предполагаемая выручка будущаго года отъ корреспонденціи и продажи марокъ земскаго почтоваго отдѣленія. Цифра выручки колеблется отъ 600 до 800 рублей въ годъ. *(Смѣты 1879—1895 г.).*

Случайныя поступленія.

368. Съ 1893 года въ смѣту доходовъ **вносится** 1000 рублей по статьѣ „случайныя поступленія". *(Смѣты за 1893—1895 г.).*

Возвратъ долговъ.

369. Въ смѣты 1893 и 1894 года **внесено** по 150 рублей ожидавшихся какъ возвратъ долга стипендіатомъ земства I. П. Косюрою. (*Смѣты 1893—1894 г.*).

Доходъ отъ земской аптеки.

370. Съ 1891 года въ смѣту **вносится** ожидаемый доходъ отъ земской аптеки. Цифра ожидаемаго дохода опредѣлялась отъ 11000 до 16000 рублей. (*Смѣты 1891—1895 г.*).

Арендная плата за 1750 десятинъ земской земли.

371. Въ смѣту съ 1885 года **вносится** сумма арендной платы, за которую отдается земля, принадлежащая земству. Арендная плата колебалась отъ 6312 до 7890 рублей ежегодно. (*Смѣты 1885—1895 г.*).

Плата за пользованіе въ земскихъ больницахъ.

372. Съ 1880 года въ смѣту доходовъ земства **вносится** ожидаемая плата за пользованіе въ земскихъ больницахъ. Цифра вносимый въ смѣту суммы колебалась отъ 2000 до 4000 рублей. (*Смѣты 1880—1895 г.*).

Отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ.

373. Ожидаемые отъ сельскихъ обществъ взносы на содержаніе училищъ, согласно общественныхъ приговоровъ, составляютъ цифру ежегодно отъ 11000 до 28505 рублей, и вносятся въ смѣту съ 1880 года. (*Смѣты 1880—1895 г.*).

Свидѣтельства частныхъ повѣренныхъ.

374. Съ 1879 года въ **смѣту** доходовъ **вносится** предполагаемая цифра поступленія за свидѣтельства, выдаваемыя съѣздомъ мировыхъ судей, теперь уѣзднымъ съѣздомъ. (*Смѣты 1879—1895 г.*).

Судебный сборъ и гербовыя пошлины.

375. Въ смѣту **вносится** съ 1879 года ожидаемый сборъ отъ мировыхъ судей (теперь городскихъ судей, члена уѣзднаго суда) гербовыхъ пошлинъ и судебнаго сбора. (*Смѣты 1879—1895 г.*).

Штрафы налагаемые мировыми судьями.

376. Съ 1879 года въ смѣту разныхъ доходовъ **вносится** ожидаемая цифра штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Штрафы эти идутъ на образованіе арестнаго капитала. (*Смѣты 1879—1895. г.*).

*) См. приложеніе: «Смѣтные доходы Елисаветградскаго земства».

Продажа игральныхъ картъ.

377. Читанъ докладъ ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы и предложеніе Губернской Управы уѣздной принять на себя продажу игральныхъ картъ въ уѣздѣ, уступая въ пользу Бобринецкой больницы изъ причитающихся за коммисію 7%—2½%. Такъ какъ Собраніе **постановило** ходатайствовать о закрытіи Бобринецкой больницы, или о передачѣ ее въ вѣдѣніе интендантства, въ виду того, что расходованіе этой суммы будетъ зависѣть отъ назначенія Земскаго Собранія, коммисія полагала назначить коммисіонныхъ 3%, и въ этомъ смыслѣ возобновить ходатайство. Собраніе **постановило**: докладъ утвердить. (*П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 151*).

Дальнѣйшею перепискою Уѣздной Земской Управы съ губернскою выяснено, что въ пользу уѣзднаго земства отъ продажи игральныхъ картъ должны поступать проценты.

378. По вопросу о продажѣ игральныхъ картъ, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать въ Губернскомъ Собраніи, чтобы въ пользу уѣзднаго земства отчислилось 5%, а въ пользу Губернской Управы 3%. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43*).

3 9. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы за 1869 годъ объ игральныхъ картахъ, Собраніе **постановило**: просить, чтобы высылка игральныхъ картъ производилась частями по третямъ или четвертямъ года и поручить Управѣ принять на себя эту операцію и выполнить ее въ случаѣ согласія Губернской Управы съ мнѣніемъ Собранія. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 78*).

380. По докладу ревизіонной коммисіи **постановлено**: продажу игральныхъ картъ при Уѣздной Управѣ отмѣнить, такъ какъ эта статья для Земской Управы обременительна и затрудняетъ счетоводство. (*П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60 и 286*).

Дальнѣйшая выписка картъ прекращена, но продажа ихъ нѣкоторое время производилась, такъ какъ въ Управѣ осталось нѣкоторое количество картъ непроданныхъ.

381. Г. Предсѣдатель Земской Управы Н. Э. Марнецъ прочелъ докладъ о коммисіонной продажѣ Уѣздной Управой игральныхъ картъ. Собраніе согласно заключенію Земской Управы, по предложенію предсѣдателя Собранія, **постановило**: предложеніе это отклонить. (*П. С. 17 мая 1889 стр. 99—100*).

III. Смѣты и раскладки.

Порядокъ составленія смѣтъ.

382. Выслушавъ отношеніе Начальника губерніи, съ препровожденіемъ проектовъ смѣтъ и раскладокъ о земскихъ повинностяхъ на трехлѣтіе съ 1865 года, Земское Собраніе **постановило**: упомянутое требованіе Начальника губерніи принять къ своевременному исполненію и поручить предварительное разсмотрѣніе этихъ проектовъ смѣтъ и раскладокъ особой редакціонной коммисіи, которую и составить изъ гласныхъ отъ всѣхъ сословій. (*П. С. 2 марта 1865 г. стр. 3*).

383. Обсудивъ докладъ редакціонной коммисіи, разсматривавшей проекты смѣты и раскладки о земскихъ повинностяхъ на трехлѣтіе съ 1865 года, препровожденные при отношеніи Начальника губерніи отъ 23 февраля за № 164, и находя, что въ

присланныхъ документахъ свѣдѣнія оказались неполными и требующими разъясненій; что даже губернскій статистическій комитетъ указываетъ на недостаточность находящихся у него свѣдѣній по уѣздамъ и признаетъ болѣе справедливымъ непринимать въ соображеніе неполныхъ свѣдѣній при раскладкѣ сборовъ на земскія повинности, Собраніе пришло къ заключенію, что такъ какъ сборъ точныхъ свѣдѣній и матеріаловъ для составленія смѣтъ и раскладокъ входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей Уѣздной Земской Управы, то только по собраніи этихъ данныхъ Управою уѣздное Собраніе будетъ имѣть возможность приступить къ составленію правильной смѣты и уравнительной раскладки земскихъ повинностей. **Опредѣлили:** настоящее заключеніе уѣзднаго земскаго Собранія передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія. *(П. С. 4 марта 1865 г. стр. 17—19).*

384. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило:** по 5, 6 и 25 ст. показывать расходъ въ одной статьѣ на содержаніе Земской Управы въ общей суммѣ 14600 руб. въ виду того, что какъ техникъ, такъ и почтовое отдѣленіе входятъ въ составъ Управы. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 21).*

385. Собраніемъ **постановлено:** на будущее время поручить Управѣ въ текстахъ смѣты пояснять подробно изъ какихъ именно источниковъ предполагаемая сумма расхода проектируется. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 26—27).*

386. При разсмотрѣніи статьи смѣты на исправленіе дорожныхъ сооруженій **постановлено:** предложить Управѣ представлять по возможности проекты и смѣты исправленій. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 27).*

387. При обсужденіи ст. 32 гл. Зеленый и Диковъ обратили вниманіе, что въ смѣтѣ неясно указана сумма расходовъ на содержаніе сельскихъ школъ; оказывается, что предположенная сумма не вся будетъ обращена на раскладку, а что ожидаются поступленія, въ счетъ предположенной суммы отъ сельскихъ обществъ, а потому слѣдовало бы установить, чтобы на будущее время въ смѣтѣ подъ такими статьями помѣщались оговорки, что въ счетъ предположенной суммы ожидается столько то изъ другихъ источниковъ, а остальныя относятся на раскладку. Предложеніе это Собраніемъ **принято.** (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 151*).

388. Собраніе **постановило:** утвердить слѣдующее заключеніе смѣтной коммисіи: коммисія признала необходимымъ, чтобы на будущее время смѣты составлялись-бы болѣе подробно, подобно тому, какъ составляются для губернскаго земскаго Собранія, такъ какъ при внесеніи въ смѣту однѣхъ огульныхъ цыфръ у коммисіи отнимается много времени, чтобы розыскать всѣ мелкіе расходы, изъ которыхъ составилась та, или другая сумма. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 105*).

389. По предложенію гл. Ѳ. П. Никитина, Собраніе **постановило:** чтобы въ текстахъ статей на ассигнованіе денегъ разнымъ учебнымъ заведеніямъ въ пособіе добавлять, что пособіе дается по просьбѣ и на одинъ годъ. *(П. С. 18 мая 1889 г. стр. III).*

390. Собраніе, по заявленію медицинской коммисіи, **постановило:** просить Управу обратить вниманіе на неполноту составляемыхъ въ послѣднее время смѣтъ на различнаго рода сооруженія. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 38).*

391. По предложенію гл. Бошняка, Собраніе **постановило:** предложить Управѣ всѣ смѣтныя предположенія вносить въ проектъ смѣты. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXVIII*).

392. Собраніе **приняло** высказанное гласнымъ Н. А. Бошнякомъ пожеланіе, чтобы смѣта составлялась Управой болѣе подробно; чтобы было видно, какая именно часть суммы идетъ на кормовые арестованнымъ и какое ихъ было число. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXIX*).

Статья смѣты на непредвидѣнные расходы.

393. Въ первой земской смѣтѣ на 1866 годъ не имѣется статьи на непредвидѣнные расходы. Въ объяснительной запискѣ, обращенной Собраніемъ въ **постановленіе**, сказано, что излишекъ образовавшійся при раскладкѣ противъ смѣтной суммы (5218 р. 76 к.) полагается къ покрытію могущей встрѣтиться недоимки или **непредвидѣннаго расхода**. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 77).*

394. По примѣненію къ ст. 37 устава о земскихъ повинностяхъ, Собраніемъ **внесено** въ смѣту на 1867 годъ на непредвидѣнные расходы (1647 р. 45 коп.) 5% со всей суммы, смѣту составляющей. *(П. С. 21 мая 1866 г. стр. 36 и 52).*

Въ смѣты послѣдующихъ годовъ вносилось по статьѣ на непредвидѣнные расходы со всей суммы, смѣту составляющей: по 5% въ годы 1868—1872 и 1890—1892; по 4% въ 1879 году; по 3% въ 1873—1878 и 1880—1890, 1894; по 2% въ 1895 и 1% въ 1893 году.

Статья смѣты на образованіе оборотнаго капитала.

395. На основаніи пункта 3 правилъ о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ прил. къ ст. 6 полож. о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, Собраніемъ **внесено** въ смѣту на 1893 годъ по статьѣ на образованіе оборотнаго капитала 2% съ общей суммы окладныхъ сборовъ. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32).*

Въ смѣты на 1894 и 1895 годъ внесено по этой статьѣ также 2%.

Смѣта спеціальныхъ капиталовъ Уѣзднаго Земства.

396. Собраніемъ утверждена смѣта доходовъ и расходовъ спеціальныхъ капиталовъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 33).*

397. Собраніемъ безъ преній **принята** смѣта прихода и расхода спеціальныхъ капиталовъ. *(П. С. 13 мая мая 1893 г. стр. XVII).*

398. Проектъ смѣты расходовъ и доходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, доложенный членомъ смѣтной коммисіи Бошнякомъ, Собраніемъ **утвержденъ** безъ преній. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIV).*

Составленіе смѣты спеціальныхъ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства, начато въ 1892 году, согласно новому положенію 12 іюня 1890 г.

Смѣта расходовъ на уѣздныя потребности изъ губернскихъ суммъ.

399. Гл. Бошнякъ прочелъ докладъ смѣтной коммисіи по проекту губернскихъ земскихъ расходовъ по Елисаветградскому уѣзду на 1888 годъ. Собраніе **согласилось** всецѣло съ докладомъ смѣтной коммисіи. *(П. С. 18 мая 1887 г. стр. 84).*

Уѣздное Земское Собраніе ежегодно, со времени введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, обсуждало вопросъ о потребностяхъ уѣзда, удовлетворяемыхъ изъ губернскаго сбора. Но такъ какъ главной статьей расхода изъ губернскихъ суммъ являются дорожныя сооруженія, то въ докладахъ Управы и постановленіяхъ Земскаго Собранія вопросъ о потребностяхъ Уѣзднаго Земства, удовлетворяемыхъ изъ губернскихъ суммъ не всегда можно встрѣтить рубрику: «смѣта расходовъ, удовлетворяемыхъ изъ губернскихъ суммъ»,—все это можно найти при чтеніи спеціальныхъ докладовъ. Чаще всего встрѣчаютъ доклады: о суммахъ, потребныхъ для ремонта дорожныхъ сооруженій и дорогъ, содержимыхъ на средства губернскаго земства, смѣта на содержаніе Новоукраинской богадѣльни. Часть суммы ожидаемыхъ отъ губернскаго сбора вносится въ уѣздную смѣту согласно прежнимъ постановленіямъ Собраній и т. д. Обыкновенно Земской Управой составляется росписаніе потребностей уѣзда, удовлетворяемыхъ изъ губернскаго сбора, росписаніе это одобряется въ принципѣ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и передается на разсмотрѣніе губернскаго, которое и рѣшаетъ окончательно вопросъ объ ассигнованіяхъ.

400. Прочитанъ и Собраніемъ **утвержденъ** проектъ смѣты расходовъ потребныхъ по Елисаветградскому уѣзду изъ губернскихъ суммъ. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 61).*

401. Собраніемъ **утвержденъ** проектъ смѣты расходовъ, потребныхъ по Елисаветградскому уѣзду изъ губернскихъ суммъ. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 38).*

402. Собраніемъ **утверждена** доложенная членомъ смѣтной коммисіи Н. А. Бошнякомъ смѣта расходовъ на 1893 годъ изъ суммъ губернскаго сбора для нуждъ Елисаветградскаго Земства въ суммѣ 105171 руб. 35½ к., исключая изъ этой суммы 1333 р. 33 к. на постройку зданія Елисаветградской лѣчебницы, составляющихъ ⅓ часть 4000 р., не внесенныхъ въ уѣздную смѣту. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 33).*

403. Прочитанная гл. Бошнякомъ смѣта расходовъ по губернскому сбору Собраніемъ **принята**. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVII).*

404. Членъ смѣтной коммисіи Бошнякъ доложилъ Собранію проектъ смѣты расходовъ изъ губернскихъ суммъ. Смѣта Собраніемъ **утверждена**. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIV).*

Объяснительная записка къ смѣтѣ.

405. Ф. П. Никитинъ указалъ на то, что невозможно обсуждать статьи смѣтъ предстоящаго расхода, когда они выражаются только общею цифрою, нужно въ пояснительной запискѣ объяснять подробности расхода по смѣтѣ, причины измѣненій и прибавокъ въ смѣтѣ, что это заведено во всѣхъ земствахъ и требуется закономъ, въ подтвержденія чего читаетъ ст. 16 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Такъ какъ онъ не находитъ при разсматриваемой въ Собраніи смѣтѣ пояснительной записки, то проситъ постановить, что слѣдуетъ въ точности исполнять требованіе закона по этому предмету. Собраніемъ статья смѣты утверждена, при чемъ **постановлено**: рекомендовать Управѣ на будущее время принять указаніе глас. Никитина къ руководству. *(П. С. 11 мая 1880 г. стр. 37).*

Отсутствіе данныхъ для составленія раскладки.

406. Бобринецкое Уѣздное Земское Собраніе, на основаніи 64 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, разсуждало о раскладкѣ между городскими и сельскими обществами и землевладѣльцами уѣзда суммы, (16600 рублей), назначенной на содержаніе Управы и, встрѣтивъ затрудненіе по неимѣнію точныхъ и необходимыхъ для этого данныхъ, **пришло къ тому заключенію**, что эту раскладку уравнительно, а слѣдовательно и справедливо, можно будетъ произвести только тогда, когда Уѣздная Земская Управа соберетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія и представитъ ихъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія въ первое его послѣ настоящаго засѣданіе. *(П. С. 8 марта 1865 г. стр. 41).*

Первая земская раскладка.

407. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ объяснительную записку, доложенную Уѣздною Управою, **полагаетъ справедливымъ**, для вознагражденія класса, несущаго натуральную повинность, освободить отъ оклада на уѣздныя земскія потребности земли, принадлежащія обществамъ: временно—обязанныхъ крестьянъ, крестьянъ-собственниковъ, государственныхъ и южныхъ поселянъ, а именно: государственныхъ крестьянъ—4,840 десятинъ, крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости—116,694 дес. южныхъ поселянъ—336,861 десят.—Всего 458,395 десятинъ. При этомъ вычтутся изъ числа земли, подлежащей налогу, упомянутыя 458.395 десятинъ; при чемъ на остальную землю въ уѣздѣ, въ количествѣ 1.007,050 десят.,—падетъ уѣзднаго земскаго сбора три съ четвертью копѣйки съ десятины. Слѣдовательно весь предположенный налогъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 1) съ тор-

говыхъ, промышленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ по городамъ и уѣзду по 20 добавочныхъ процента, съ платимаго ими на земскую повинность налога 1008 р. 85 к. 2) Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: г. Елисаветграда (105239 р.)—3420 р. 26¾ к. г. Бобринца (11414 р.—370 р. 95½ коп. г. Ольвіополя (5294 р.)—172 р. 5½ к. г. Вознесенска (17000 р.)—552 р. 50 к. г. Новомиргорода (13000 р.)—422 р. 50 к. 3) Съ земли г. Елисаветграда (7898 десятинъ)—256 р. 68½ г. Бобринца (8136 десят.)—264 р. 42 к. г. Ольвіополя (3207 десятинъ)—104 р. 22¾ к. посада Павловска (1447 десят.)—47 р. 2¾ к. Нѣмецкой колоніи Данцигъ (1605 р.)—52 р, 16¼ к. Израилевки (3600 десят.)—117 р. Сагайдакъ (1640 десят.)—53 р. 30 к, 4) Собственной земли: у помѣщиковъ (655,267 десят.) —21,296 р. 17¾ к. у поселянъ (6826 десятинъ)—221 р. 84½ к. Свободныхъ, казенныхъ оброчныхъ (159,286 десят.)—5176 р. 79½ к. Всего 33,536 р. 76¾ к. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 77).*

Внесеніе въ раскладку % съ земскихъ капиталовъ.

408. Чтобы неувеличивать налога на предметы обложенія, Собраніе **постановило**: внести въ раскладку неокладнымъ доходамъ ожидаемые проценты въ примѣрной суммѣ 500 руб. отъ вклада земскихъ суммъ въ городской банкъ. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 25).*

Въ раскладку были внесены % съ земскихъ капиталовъ: въ 1880 году—500 руб., въ 1881 году—1800 руб., въ 1882 г.—2000 руб., въ 1883 г.—1800 руб., въ 1885 г.—1200 руб., въ 1886 г.—900 руб., въ 1887 г.—450 руб., въ 1888 г.—450 руб., въ 1889 г.—450 руб., въ 1893 г.—600 руб., въ 1894—600 руб. и въ 1895 г.—600 рублей.

Зачисленіе въ раскладку остатковъ и недоимокъ.

409. Гл. Зеленый сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: на основаніи земскаго закона, при опредѣленіи суммы налога, необходимаго на покрытіе расходовъ будущаго года, прежде всего должно быть исчислено: какая часть расходовъ можетъ быть покрыта остатками отъ смѣтныхъ назначеній, какая часть покрыта недоимками и т. д., и затѣмъ уже недостающая часть суммы поступаетъ въ раскладку. Между тѣмъ по проекту земской смѣты на 1883 годъ, составленному Управою, не зачислено ничего изъ остатковъ и ни копѣйки изъ громадной недоимки и другихъ поступленій въ количествѣ 96 съ лишнимъ тысячъ руб. Этимъ самымъ нарушается существующее правило о земскихъ раскладкахъ и увеличивается въ значительной мѣрѣ земскій налогъ. По моему мнѣнію, для соблюденія закона и безъ малѣйшаго неудобства для дѣла, мы можемъ смѣло зачислить третью часть упомянутой суммы. Гл. Родкевичъ поддерживалъ это предложеніе, указывая, что г. Елисаветградъ, не увеличивая налога, относитъ излишекъ расходовъ противъ ожидаемаго дохода на ожидаемыя недоимки. Такъ какъ по счету въ залѣ засѣданія не оказалось законнаго числа гласныхъ, то г. **Предсѣдатель не допустилъ дальнѣйшихъ преній** по этому заявленію, а просилъ гг. членовъ смѣтной коммисіи принять это заявленіе въ соображеніе. *(П. С. 12 мая 1882 года стр. 98—99).*

410. Членъ Управы г. Михальчи читалъ ст. 13 прав. о земской росписи, смѣтахъ и раскладкахъ въ объясненіе на указаніе въ заявленіи гл. Зеленаго въ засѣданіи 12 мая о неправильномъ будто бы составленіи Управою смѣты раскладки на 1883 годъ незачисленіемъ недоимки. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ разрѣшить слѣдующіе вопросы: угодно ли Собранію утвердить способъ, принятый смѣтною коммисіей, раскладки на 1883 годъ безъ зачисленія недоимки—Собраніемъ **принято**; угодно ли предложить Управѣ къ будущему Собранію представить соображеніе: удобно ли зачислять недоимки въ раскладку—Собраніемъ **принято**. *(П. С. 13 мая 1882 г. стр. 100—101).*

Зачисленіе ожидаемой пени въ раскладку.

411. Въ числѣ доходовъ отъ разныхъ статей, въ смѣтахъ за нѣсколько лѣтъ имѣется рубрика: **пени** съ землевладѣльцевъ за несвоевременный взносъ земскихъ платежей: въ смѣтѣ на 1883 годъ—3000 руб., 1885 годъ—4000 руб., 1886 г.—6000 руб., 1888 годъ—6000 руб., 1889 годъ—7800 руб., 1894 годъ—6500 руб. и 1895 годъ—6500 руб. (*Смѣты за соотвѣт. годы*).

Собраніе утверждало такія смѣты, но отдѣльныхъ постановленій о внесеніи въ раскладку пени въ журналахъ засѣданій Собранія неимѣется. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1883 годъ также ничего не упоминается о пени.

Раскладка земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

412. Смѣтная коммисія, по разсмотрѣніи доклада Управы объ измѣненіи порядка раскладки земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, нашла, что вновь предлагаемый порядокъ не согласенъ съ сущностью указа Правительствующаго Сената и весьма обременителенъ, какъ для городскихъ такъ и для Земскихъ Управъ, почему и предлагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ сдѣланнаго распоряженія. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе вполнѣ **согласилось** съ заключеніемъ Смѣтной Коммисіи. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 81).*

413. По прочтеніи доклада объ обязательности доставленія уѣздными земскими управами подробныхъ поименныхъ раскладокъ земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, гл. Н. А. Бошнякъ заявилъ, что съ разъясненіемъ г. Херсонскаго Губернатора невозможно согласиться, и если Министерство Внутреннихъ Дѣлъ согласится съ его толкованіемъ, то есть высшая инстанція для рѣшенія этого вопроса—Правительствующій Сенатъ, а пока Земству остается ждать отвѣта отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Гл. П. А. Зеленый предложилъ Собранію поручить Управѣ объяснить г. Начальнику губерніи всѣ тѣ неудобства, которыя проистекаютъ для Земской Управы при производствѣ ею раскладокъ земскихъ платежей на городскія недвижимыя имущества и просить указанія Его Превосходительства, какимъ путемъ этотъ законъ можно приводить въ исполненіе при взысканіи налоговъ. Собраніе **приняло** предложеніе гл. П. А. Зеленаго. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 15).*

414. Собраніе, согласно заключенію Управы, **постановило**: съ цѣлью разъясненія возбужденнаго г. Начальникомъ губерніи вопроса, обжаловать въ Правительствующій Сенатъ, въ установленномъ порядкѣ, предложеніе г. Херсонскаго Губернатора объ обязанности Уѣзднаго Земства составлять раскладки и разсылать окладные листы владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и копію сего постановленія сообщить Губернской Земской Управѣ. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 24*).

На основаніи постановленія Собранія, Управа препроводила жалобу въ Правительствующій Сенатъ черезъ г. Херсонскаго Губернатора при отношеніи отъ 8 августа 1891 года за № 3769; о постановленіи Собранія съ копіей жалобы сообщено при отношеніи отъ 25 сентября за № 4747 Губернской Земской Управѣ. Правительствующимъ Сенатомъ жалоба оставлена безъ удовлетворенія, о чемъ сообщено Управѣ чрезъ г. Начальника губерніи указомъ отъ 17 января 1892 года. *(Общій Отчетъ 1891 г. стр. VII).*

Раскладка губернскаго земскаго сбора.

415. Прочитанъ докладъ Управы объ измѣненіи порядка составленія раскладки губернскаго земскаго сбора. Управа вполнѣ раздѣляла мнѣніе Херсонской Губернской Управы, признавшей не нужнымъ дѣлать измѣненія въ принятомъ нынѣ порядкѣ составленія раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ. Докладъ Собраніемъ **принятъ**. *(П. С. 19 мая 1886 г. стр. 54).*

Раскладка Государственнаго налога.

416. Ревизіонная Коммисія, разсмотрѣвъ отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы отъ 31 августа 1867 г. за № 8001 въ Елисаветградскую Уѣздную Управу по предмету оцѣнки городской недвижимости для налога въ Государственное казначейство и раскладки этого налога, находитъ, что означенный налогъ между городами, посадами и мѣстечками распредѣленъ пропорціонально цѣнности городской недвижимости, оцѣнка которой произведена самыми городскими обывателями и нѣтъ сомнѣнія, что при оцѣнкѣ имущества принята къ руководству инструкція, данная г. Министромъ Финансовъ, согласно Высочайше утвержденному положенію. По отношенію же къ мѣстнымъ условіямъ и развитію торговли сомнѣваться въ правильности оцѣнки достаточныхъ данныхъ не имѣется. По сему коммисія полагаетъ означенную оцѣнку для распредѣленія между городами налога въ Государственное Казначейство оставить безъ измѣненія. Собраніе **опредѣлило**: утвердить докладъ Коммисіи и обратить въ постановленіе Собранія. *(П. С. 12 сентября 1867 г. стр. 52).*

417. **Утвержденъ** докладъ Управы объ участіи Земства въ составленіи проекта смѣты и раскладки Государственныхъ земскихъ повинностей. *(П. С. 11 сентября 1873 г. стр. 9 пун. 8).*

418. Елисаветградское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать, чтобы при составленіи проектовъ смѣтъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей принятъ былъ такой порядокъ: составленныя особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ проекты смѣтъ и раскладокъ присылаются въ Уѣздную Земскую Управу, отзывы которыхъ передаются предсѣдателю Управы или кому изъ членовъ, по выбору Управы, который назначается присутствовать въ засѣданіяхъ комитета о земскихъ повинностяхъ. При такомъ порядкѣ представители уѣздныхъ управъ съ большой пользой будутъ принимать участіе въ дѣлѣ, словесно дополняя и разъясняя высказанное уѣздными управами въ письменныхъ отзывахъ. Губернская Управа полагала ходатайствовать въ смыслѣ постановленія Елисаветградскаго Собранія съ дополненіемъ, чтобы, вмѣстѣ съ смѣтами и раскладками, въ губернскую и уѣздную Управы былъ препровожденъ и отчетъ объ исполненіи расходовъ по предшествовавшей смѣтѣ, представляемой также въ комитетъ о земскихъ повинностяхъ. Докладъ Управы **утвержденъ.** *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 42 ст. 266).*

419. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ потребовалъ отъ губернской управы дополнительныхъ свѣдѣній, которыя доставлены ему 27 мая съ новымъ **ходатайствомъ** въ смыслѣ постановленія Собранія. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 13 апрѣля 1874 года сообщилъ Губернатору, что онъ не находитъ удобнымъ удовлетворить ходатайство земства. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 42 ст. 266).*

420. По выслушаніи доклада Управы по вопросу о раскладкѣ Государственнаго поземельнаго налога по уѣзду на 1883 годъ, раскладка котораго новымъ узаконеніемъ отнесена къ обязанностямъ земскихъ учрежденій, Собраніе **постановило**: въ виду того, что въ настоящее время всѣ земли въ уѣздѣ оцѣнены въ одинаковомъ размѣрѣ, утвердить составленную Уѣздною Управою раскладку Государственнаго поземельнаго налога на 1883 годъ въ размѣрѣ 3,85 коп. съ десятины. *(П. С. 5 мая 1882 г. стр. 4).*

421. Членъ смѣтной коммисіи гл. Бошнякъ доложилъ, что въ коммисію была передана раскладка Государственнаго поземельнаго налога по Елисаветградскому уѣзду на 1884 годъ; коммисія разсмотрѣвъ ее и въ виду того, что измѣненій въ оцѣнкѣ земель не происходило, полагаетъ утвердить окладъ, существующій на 1883 годъ, именно по 3,85 коп. съ десятины. Собраніемъ это заключеніе коммисіи **утверждено.** *(П. С. 16 мая 1883 г. стр. 95).*

422. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію докладъ смѣтной коммисіи, предлагавшей земли уѣзда раздѣлить для разверстанія государственнаго налога такимъ образомъ: 1-й разрядъ: 2 города съ 26 волостями, занимающихъ пространство—417462 1/2 десятины, 2 разряда: 2 города 23 волости и 3 колоніи съ 655718 1/4 десятины и 3 разряда 1 городъ и 8 волостей—192864 1/2 десят. Нормальныя цѣны для разрядовъ не должны превышать: въ 1-мъ разрядѣ—60 руб., во 2-мъ—40 руб. и въ 3-мъ—30 руб. за десятину, сдѣлавъ разверстку по этимъ оцѣнкамъ причитающагося на Елисаветградскій уѣздъ налога въ суммѣ 91261 руб. 67 коп., прійдется платить съ десятины: 1-го разряда около 9 1/2 коп., 2-го 6 1/2 коп. и 3-го 5 коп. *(П. С. 19 мая 1884 г., стр. 79).*

423. Прочитанъ докладъ о разверсткѣ Елисаветградскаго уѣзда на 3 категоріи для взыманія Государственнаго поземельнаго налога. По указанію г. Предсѣдателя Собранія и гласныхъ: Безрадецкаго и Н. Эрдели сдѣланы слѣдующія измѣненія въ причисленіи волостей къ категоріямъ: къ первому разряду причислены Любомірская волость, Татаровская и Аннинская, на что Собраніе и **согласилось**. По баллотировкѣ Собраніемъ **утверждено** мнѣніе коммисіи о дѣленіи уѣзда на 3 категоріи съ вышеупомянутымъ перечисленіемъ 3 волостей въ 1 разрядъ. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 113).*

424. Прочитанъ докладъ о принятыхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ основаніяхъ для раскладки Государственнаго поземельнаго налога, по прочтеніи котораго гл. Ф. Никитинъ выразилъ сомнѣніе, чтобы Губернское Земское Собраніе измѣнило свое постановленіе по этому вопросу относительно 1885 г., такъ какъ оно не уважило протеста Елисаветградскихъ гласныхъ и будучи послѣдовательнымъ, должно не уважить и мнѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія по тому же вопросу, что г. Губернаторъ пропустилъ постановленіе Губернскаго Собранія, а потому жалоба уже не поможетъ, между тѣмъ въ Губернской Земской Управѣ уже приводятся въ извѣстность арендныя цѣны имѣній въ губерніи, на основаніи которыхъ можно будетъ справедливѣе сдѣлать разверстку налога. Гл. Бошнякъ находилъ шаткими основанія, принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для опредѣленія Государственнаго поземельнаго налога и полагалъ весьма полезнымъ заявленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія объ этомъ. Гл. Перепелицынъ находитъ, что расцѣнка земель до приведенія ихъ въ полную извѣстность и составленія точнаго кадастра есть произволъ; прежняя оцѣнка не вѣрна, но и вновь произведенная не можетъ почитаться справедливой, если сдѣлать выборъ между двухъ альтернативъ, то оцѣнка земскаго банка имѣетъ несомнѣнное преимущество. Гл. Непокойчицкій, услыхавъ изъ доклада, что причиной неблагопріятнаго для Елисаветградскаго уѣзда разрѣшенія вопроса о раскладкахъ Государственнаго поземельнаго налога послужило между прочимъ отсутствіе нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, находитъ нужнымъ просить гг. губернскихъ гласныхъ посѣщать аккуратно губернскія Собранія. Гл. Родкевичъ находитъ нужнымъ прямо принести жалобу въ Сенатъ на постановленіе губернскаго Собранія. Собраніе, выслушавъ предложеніе гл. Зеленаго и согласно сдѣланной имъ редакціи **постановило**: 1) докладъ Управы принять; 2) протестуя противъ раскладки Государственнаго земельнаго сбора, принятой Губернскимъ Собраніемъ на 1885 годъ, какъ несоотвѣтствующей существующимъ даннымъ и несправедливой, просить Губернское Земское Собраніе при раскладкѣ на будущее время принимать въ основаніе тѣ же данныя, какъ и для губернскаго земскаго сбора, при чемъ сохранить существующее для губернскаго земскаго сбора, между оцѣнками уѣздовъ, процентное отношеніе, оправдываемое всѣми собранными доселѣ свѣдѣніями и данными объ оцѣнкѣ земель, и потому являющееся наиболѣе справедливымъ. *(П. С. 15 мая 1885 г. стр. 65—66).*

425. Гл. Зеленый указалъ на неправильность примѣненія двухъ мѣрокъ для одной и той же цѣли, какъ это практикуется Губернскимъ Собраніемъ, которое при

разверсткѣ Государственнаго налога придерживается табели, установленной для взиманія пошлинъ при безмездномъ переходѣ недвижимаго имущества, а при взиманіи губернскаго налога особой оцѣнки земель, издавна установленной губернскимъ Собраніемъ и доселѣ всѣми признаваемой правильной. Затѣмъ тотъ же гласный, допуская возможность, что губернское Собраніе не признаетъ нужнымъ измѣнить принятыя уже имъ основанія, для раскладки государственнаго налога, предложилъ Собранію на этотъ случай поручить Уѣздной Управѣ созвать экстренное Уѣздное Собраніе для сужденія о дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла. Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ, сдѣланнымъ гласнымъ Зеленымъ, **постановило**: въ случаѣ протестъ Елисаветградскаго Земства Губернскимъ Собраніемъ, при разверстаніи государственнаго налога на 1886 годъ, не будетъ принятъ во вниманіе, то Уѣздная Земская Управа должна будетъ созвать экстренное уѣздное Собраніе для обсужденія способовъ, посредствомъ коихъ можетъ быть достигнуто болѣе правильное, по отношенію къ цѣнности и доходности земель, разверстаніе между уѣздами губерніи государственнаго поземельнаго налога. *(П. С. 15 мая 1885 г. стр. 66).*

426. Прочитанъ докладъ о способѣ взысканія государственнаго налога съ мѣстечекъ. Въ открытыхъ г. Предсѣдателемъ преніяхъ гл. Я. Эрдели указалъ на то, что если за 3 года можно взыскать этого налога, какъ докладываетъ Управа, 348 р. допустимъ даже 450 руб. то расходъ по взысканію налога, опредѣленный въ 300 р., будетъ убыточенъ. Гл. Родкевичъ находитъ всѣ предположенія Управы преждевременными и неудобными, тѣмъ болѣе, что расчитывать на содѣйствіе податнаго инспектора врядъ ли можно, а потому слѣдуетъ оставить прежній порядокъ; а если рождается сомнѣніе въ правильности оцѣнки, то провѣрить ее чрезъ члена Управы. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено**: оставить прежній порядокъ взысканія, прося Уѣздную Управу провѣрять правильность оцѣнки чрезъ члена Управы. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 37).*

Въ перечняхъ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Земскихъ Собраній за время съ 1887 по 1892 годъ, числится и докладъ: «Раскладка Государственнаго налога». Есть также помѣтка о передачѣ этихъ докладовъ въ смѣтную коммисію. Но ни заключеній смѣтныхъ коммисій, ни постановленій по этому предмету Собраній не имѣется за время съ 1887 по 1895 годъ, а съ 1892 года доклада этого нѣтъ и въ перечнѣ, такъ какъ раскладка налога производится самой Управой, согласно сообщенной общей цифры налога на уѣздъ. Раскладка эта отсылается въ Казенную Палату.

Утвержденіе смѣты и раскладки Собраніемъ.

427. Собраніемъ **утверждена** смѣта расходовъ въ 28138 рублей и раскладка земскихъ сборовъ въ 33,536 руб. 76¾ коп. Излишекъ противъ смѣтной суммы предположено къ покрытію могущей встрѣтиться недоимки или непредвидѣннаго расхода. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 15 и 78).*

428. Выслушавъ объяснительную записку къ смѣтамъ и раскладкамъ на 1867 годъ, Собраніе **постановило**: объяснительную записку обратить въ постановленіе Собранія. *(П. С. 21 мая 1866 г. стр. 36 и 52).*

429. Разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной коммисіи о смѣтахъ и раскладкахъ, Собраніе **опредѣлило**: утвердить докладъ коммисіи и обратить въ постановленіе. *(П. С. 11 и 16 мая 1867 г. стр. 9 и 41).*

430. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи смѣты и раскладки на 1869 годъ, **опредѣлило**: утвердить ихъ безъ всякихъ измѣненій. *(П. С. 28 сентября 1868 г. стр. 11).*

431. Собраніемъ **утверждены** смѣты и раскладки на 1870 годъ въ общей суммѣ: расходовъ 99948 руб. 50 коп., доходовъ 102574 руб. 23 коп. *(П. С. 26 сентября 1869 г. стр. 28).*

432. Собраніе **утвердило** смѣту расходовъ на 1871 годъ въ суммѣ 125385 руб. 60 коп. и раскладку въ суммѣ 125696 руб. 47 коп. Остатокъ въ 310 руб. 87 коп. предположено отнести на покрытіе недоимки или недобора. (*П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 36*).

433. Собраніе **утвердило** смѣту расходовъ на 1872 годъ въ суммѣ 134304 руб. 50 коп. и доходовъ въ суммѣ 129739 р. 61½ коп., менѣе противъ смѣтной суммы на 4564 руб. 88½ коп. Сумму эту предположено покрыть изъ ожидаемыхъ недоимокъ за прежніе годы. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 35*).

434. Разсмотрѣвъ смѣты и раскладки на 1873 годъ, Собраніе **утвердило** ихъ: расходъ въ суммѣ 144520 руб. 33 коп., доходъ въ 139832 руб. 9¼ коп., недоборъ въ 5150 руб. предположено покрыть изъ остатковъ 1872 года. (*П. С. 15 сентября 1872 г. стр. 15*).

435. Читаны и **утверждены** Собраніемъ смѣта и раскладка уѣздныхъ земскихъ сборовъ на 1874 годъ. (*П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 37*).

436. Собраніемъ разсмотрѣны по статьямъ и **утверждены** смѣта и раскладка уѣздныхъ земскихъ сборовъ на 1875 годъ. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 27*).

437. Читана по пунктамъ и **утверждена** смѣта на 1876 годъ. (*П. С. 17 мая 1875 г. стр. 45*).

438. Читанъ докладъ смѣтной коммисіи съ замѣчаніями на проектъ смѣты и раскладки на 1877 годъ. Послѣ замѣчаній и измѣненій нѣкоторыхъ статей проекта смѣта Собраніемъ **утверждена**. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 49*).

439. Прочитаны проектъ смѣты на 1878 г. и заключеніе смѣтной коммисіи. Собраніе. обсудивъ смѣту по статьямъ, **постановило**: проектъ смѣты съ принятыми въ Собраніи измѣненіями утвердить. (*П. С. 18 мая 1877 г. стр. 46*).

440. Прочитанъ докладъ смѣтной коммисіи о смѣтѣ и раскладкѣ, на 1879 годъ, при чемъ обсужденіе доклада и смѣта происходило по пунктамъ. Смѣта съ замѣчаніями коммисіи **утверждена**. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25*).

441. Прочитанъ проектъ смѣты и раскладки на 1880 годъ, съ замѣчаніями смѣтной коммисіи. Собраніе **постановило**: утвердивъ смѣту расходовъ, поручить коммисіи составить сообразно измѣненіямъ, сдѣланнымъ въ Собраніи, и раскладку налога по уѣзду и представить на утвержденіе Собранія въ слѣдующемъ засѣданіи. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 28*).

442. Прочитанъ проектъ раскладки налоговъ на 1880 годъ и **утвержденъ** Собраніемъ (*П. С. 27 мая 1879 г. стр. 34*).

443. Прочитанъ докладъ смѣтной коммисіи о смѣтѣ и раскладкѣ на 1881 годъ. Докладъ разсматривался по статьямъ смѣты. Смѣта **утверждена** съ измѣненіями, указанными коммисіей и въ Собраніи. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 88*).

444. Проектъ раскладокъ **принятъ** Собраніемъ съ измѣненіями, предложенными смѣтною коммисіей (*П. С. 11 мая 1880 г., стр. 88*).

445. **Утвердивъ** проектъ смѣты, Собраніе **поручило** смѣтной коммисіи составить раскладку денежныхъ уѣздныхъ сборовъ на покрытіе всѣхъ смѣтныхъ расходовъ въ 1882 году и проектъ раскладки доложить Собранію въ слѣдующемъ засѣданіи (*П. С. 12 мая 1881 г., стр. 84*).

446. Членомъ смѣтной коммисіи гл. Родкевичемъ читанъ проектъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ и проектъ росписей доходовъ и расходовъ на 1892 годъ и Собраніемъ проекты **утверждены**. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 92*.

447. Членъ смѣтной коммисіи гл. Родкевичъ читалъ проектъ раскладки денежныхъ сборовъ на 1883 годъ и роспись доходовъ и расходовъ Елисаветградскаго зем-

ства на 1883 годъ и собраніемъ **постановлено**: внесенные въ проектъ смѣты расходовъ въ 1883 году по ст. 37 на непредвидѣнные расходы 3 процента со всей суммы, смѣту составляющей,— 6214 р. 20 к.—утвердить. Всѣхъ расходовъ въ 1883 году исчислено на двѣсти тринадцать тысячъ пятьдесятъ четыре рубля двадцать копѣекъ, вслѣдствіе чего, на покрытіе этихъ расходовъ, по зачисленіи разныхъ поступленій на 42599 р. слѣдуетъ ко взысканію по раскладкѣ 171901 р. 7 к. Доходъ же на 1883 годъ исчисленъ въ двѣсти четырнадцать тысячъ пятьсотъ рублей семь копѣекъ,—на образованіе этой суммы, по зачисленіи неокладныхъ сборовъ, предстоитъ назначить земельный налогъ въ размѣрѣ 9 коп. съ десятины или по 0,90 проц. съ рубля стоимости. За симъ проектъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1883 годъ Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 13 мая 1882 г. стр. 101.*)

448. Членъ смѣтной коммисіи прочиталъ проектъ раскладки денежныхъ сборовъ на 1884 годъ и роспись доходовъ Елисаветградскаго земства на 1884 годъ и Собраніемъ **постановлено**: на покрытіе всѣхъ расходовъ, утвержденныхъ по смѣтѣ 1884 г. въ суммѣ 232522 руб. 50 коп.; по зачисленіи разныхъ поступленій 41286 руб. 66 коп., слѣдуетъ ко взысканію по раскладкѣ 191235 руб. 84 коп. Доходъ же на 1884 годъ исчисленъ въ суммѣ 232912 руб.; на образованіе этой суммы, по зачисленіи неокладныхъ сборовъ, предстоитъ назначить налогъ съ земель въ размѣрѣ $10^{1}/_{2}$ коп. съ десятины или по 1,05% съ рубля стоимости недвижимыхъ имуществъ; составленный смѣтною коммисіею проектъ земскихъ раскладокъ на 1884 годъ и роспись доходовъ и расходовъ на тотъ же годъ Собраніемъ **утверждены**. (*П. С. 11 мая 1883 стр. 107*).

449. Членъ смѣтной коммисіи гласный Бошнякъ доложилъ проектъ раскладки денежныхъ сборовъ на 1885 годъ и роспись доходовъ Елисаветградскаго земства на 1885 годъ и Собраніемъ **постановлено**: на покрытіе всѣхъ расходовъ, утвержденныхъ по смѣтѣ 1885 года въ суммѣ 24065 руб. 32 коп., по зачисленіи ожидаемыхъ доходовъ отъ разныхъ статей 56093 руб., слѣдуетъ ко взысканію по раскладкѣ 184560 руб. 32 коп.; доходъ же на 1885 годъ исчисленъ въ суммѣ 240682 руб. 45 коп., на образованіе этой суммы, по зачисленіи неокладныхъ сборовъ, предстоитъ назначить налогъ съ земель въ размѣрѣ 10 коп. съ десятины, или по 1% съ рубля стоимости недвижимыхъ имуществъ. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 153.*)

450. Членъ коммисіи Бошнякъ доложилъ проектъ раскладки денежныхъ сборовъ на 1886 годъ и роспись доходовъ и расходовъ на 1886 годъ и Собраніемъ **постановлено**: на покрытіе всѣхъ расходовъ, утвержденныхъ по смѣтѣ на 1886 годъ, въ суммѣ 238383 р. 20 к., по зачисленіи ожидаемыхъ разныхъ поступленій 69220 руб., слѣдуетъ ко взысканію по раскладкѣ 169163 руб. 20 коп., доходовъ же на 1886 годъ исчислено въ суммѣ 238424 руб. 4 коп.; на образованіе этой суммы, по зачисленіи неокладныхъ сборовъ 22900 руб. и показанныхъ выше доходовъ отъ разныхъ статей 69220 руб., предстоитъ назначить залогъ съ земли по 9 коп. съ десятины и по 0,9% съ рубля стоимости недвижимыхъ имуществъ. (*П. С. 18 мая 1885 года стр. 116—117*).

451. Членъ смѣтной коммисіи Н. А. Бошнякъ читалъ докладъ коммисіи по смѣтѣ денежныхъ потребностей Елисаветградскаго земства на 1887 г. Собраніе **обсуждало** докладъ на отдѣльнымъ статьямъ смѣты. Расходъ **утвержденъ** въ суммѣ 238,383 руб. 20 коп. (*П. С. 23 мая 1886 г. стр. 85*).

452. Членъ смѣтной коммисіи Бошнякъ приступилъ къ чтенію раскладки денежныхъ сборовъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства. Статью пособія отъ губернскаго земства на народныя школы 2000 руб. гл. Никитинъ полагалъ неправильнымъ вносить въ раскладку, причемъ онъ прочелъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Противъ этого возразилъ г. Предсѣдатель Собранія и гл. Бошнякъ. По баллотировкѣ мнѣнія гл. Никитина, Собраніе большинствомъ голосовъ, мнѣніе гл. Никитина

отклонило. Въ остальномъ докладъ смѣтной коммисіи о раскладкѣ Собраніемъ **утвержденъ** безъ возраженія. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 84*).

453. Членомъ докладчикомъ смѣтной коммисіи А. И. Родкевичемъ прочитанъ проектъ земскихъ смѣтъ на 1889 годъ. Собраніемъ согласно съ заключеніемъ коммисіи, **утверждена** смѣта на 1889 годъ въ суммѣ 305448 руб. 92 коп. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 82*).

454. Членомъ докладчикомъ смѣтной коммисіи А. И. Родкевичемъ прочитанъ проектъ раскладки земскихъ сборовъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства на 1889 г. Собраніемъ раскладка эта **утверждена** на сумму 178278 рублей 27 15/100 коп. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 83*).

455. Членомъ докладчикомъ смѣтной коммисіи А. И. Родкевичемъ прочитана роспись доходовъ и расходовъ Елисаветградскаго Земства на 1889 годъ. Собраніемъ роспись эта **утверждена.** (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 83*).

456. По предложенію Предсѣдателя, гл. А. И. Родкевичъ доложилъ, что предположено налога на 1889 годъ съ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ по 1,05% съ рубля стоимости, слѣдовательно прибавлено 0,05%, что составляетъ на десятину земли по 1-му разряду 12,6 копѣйки, 2-го разряда—10,5 коп. и 3-то разряда 8,4 коп., что и **утверждено** Собраніемъ. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 84*).

457. По разсмотрѣніи смѣты по статьямъ, общая цифра смѣты расходовъ на 1890 годъ въ суммѣ 281091 руб. 17 коп. Собраніемъ **утверждена** (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 112*).

458. Прочитаны и Собраніемъ **утверждены** раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ на 1890 годъ. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 121*).

459. Собраніе **утвердило** проектъ раскладки денежныхъ сборовъ Елисаветградскаго Земства на 1891 годъ. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 60*).

460. Членъ смѣтной коммисіи Н. А. Бошнякъ доложилъ Собранію раскладку земскихъ сборовъ на 1892 годъ, въ которой сумма доходовъ исчислена въ размѣрѣ 291499 руб. 29 7/9 коп. Раскладка Собраніемъ **утверждена.** (*П. С. мая 1891 г. стр. 44*).

461. Собраніемъ полностью **принята** смѣта на 1893 годъ, исчисленная въ 314453 руб. 81 коп. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32*).

462. Гл. Шишкевичъ прочелъ окончательную смѣту расходовъ на 1894 г. въ суммѣ 345827 руб. 37 коп. и ожидаемыхъ доходовъ въ 116011 руб. 97 коп., а также и раскладку недостающей суммы въ 229815 руб. 39 коп. Смѣта и раскладка Собраніемъ **утверждены** (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXI*).

463. Проектъ раскладки денежныхъ сборовъ Уѣзднаго Земства на 1895 годъ и проектъ смѣты расходовъ и доходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, доложенные членомъ смѣтной коммисіи Бошнякомъ, Собраніемъ **утверждены** безъ преній. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIV*).

Замѣчанія Губернатора на смѣты и раскладки.

464. Губернаторъ замѣтилъ, что Елисаветградскимъ Собраніемъ не внесенъ въ смѣту расходъ на пропечатаніе въ Вѣдомостяхъ вызововъ къ торгамъ по земскимъ повинностямъ. Смѣтная коммисія губернскаго Собранія доложила (2 ноября 1865 г.), что расходъ на пропечатаніе вызововъ къ торгамъ, какъ весьма незначительный, нѣкоторыя Собранія положили отнести на канцелярскія суммы своихъ Управъ. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 46 ст. 297*).

465. Губернаторъ замѣтилъ, что Елисаветградскимъ Собраніемъ внесено въ смѣту 1600 руб. на поѣздку губернскихъ гласныхъ въ Херсонъ, безъ приведенія основаній, соображеній и данныхъ, показывающихъ правильность и способъ расхода, предположеннаго Собраніемъ, и находилъ, что поѣздки гласныхъ могутъ быть вознаграждаемы лишь сословіями, которыя ихъ избрали. Смѣтная коммисія губернскаго Собранія доложила (2 ноября 1865 г.): въ ст. 12 прав. о зем. росписи, смѣтахъ и раскладкахъ изображено, что по тѣмъ предметамъ, гдѣ невозможно опредѣлить размѣра потребности, назначеніе ея дѣлается по примѣрному исчисленію, съ показаніемъ основанія его; свойство же и размѣръ потребностей необязательныхъ, согласно ст. 11 тѣхъ же правилъ, опредѣляется по представленію Управъ; земскія Собранія, дѣйствующія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ самостоятельно, изложили въ постановленіяхъ, приложенныхъ къ смѣтамъ, основанія назначенія суммъ на училища, народное здравіе, на поѣздки въ Херсонъ губернскихъ гласныхъ (избираемыхъ не сословіемъ, а всѣмъ земствомъ) и т. д., а потому земскія Собранія не могутъ быть стѣсняемы въ предоставленной имъ въ этихъ случаяхъ самостоятельности по закону. Докладъ коммисіи **утвержденъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 46 ст. 298*).

466. Губернаторъ сообщилъ: Елисаветградское Земское Собраніе назначило 1000 руб. въ пособіе сельскимъ обществамъ на удаленіе, по приговорамъ ихъ, своихъ односельцевъ, замѣченныхъ въ конокрадствѣ, что несогласно съ II п. 335 ст. XIV т. Коммисія губернскаго Собранія (2 ноября 1871 года) доложила: такое постановленіе, какъ несогласное съ закономъ, не можетъ считаться дѣйствительнымъ; расходъ долженъ быть исключенъ изъ смѣты. Докладъ **утвержденъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 48 ст. 306*).

467. Губернаторъ замѣтилъ, что по нѣкоторымъ уѣздамъ пожертвованіями на народное образованіе обложены и казенныя имущества, тогда какъ добровольныя пожертвованія земства не обязательны для казны. Коммисія доложила (5 ноября 1866 года) Губернскому Собранію, что, по ст. 14 врем. прав., казенныя земли облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и земли частныхъ лицъ, поэтому и сборъ на усиленіе средствъ народнаго образованія долженъ относиться одинаково, какъ на частныя земли, такъ и на казенныя. **Постановлено**: заключеніе это утвердить. Губернаторъ на объясненіе Собранія замѣтилъ, что налогъ на народное образованіе, ввѣренное попеченію земства только въ хозяйственномъ отношеніи, не составляетъ обязательной повинности. Этотъ налогъ въ Елисаветградскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ не вызванъ требованіемъ правительства и потому нельзя не согласится съ мнѣніемъ г. Сильванскаго, что этотъ сборъ, составляющій какъ бы добровольное пожертвованіе, для казны не обязателенъ. Коммисія 14 и 15 ноября 1866 года, полагала, что упомянутый налогъ хотя и не принадлежитъ къ числу обязательныхъ по закону, но относится къ предмету, возложенному на обязанность земства (2 ст. пун. VI полож. о земск. учрежд.) и не можетъ считаться добровольнымъ пожертвованіемъ, такъ какъ самое указаніе на эту обязанность есть уже требованіе правительства. Губернское Собраніе **утвердило** это мнѣніе коммисіи и осталось при прежнемъ заключеніи. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 63 ст. 383 и 384*).

368. Г. Губернаторъ обратилъ вниманіе Губернскаго Собранія на заявленія гласныхъ Елисаветграда о неудовлетворительности раскладокъ. Коммисія (2 ноября 1865 года) доложила: хотя Елисаветградское Собраніе, въ видахъ облегченія сельскаго населенія и освободило крестьянскія земли отъ уѣзднаго денежнаго налога, не освободивъ въ тоже время городскія имущества, несущія также натуральную повинность, но цифра налога на городскія недвижимыя имущества значительно уменьшилась, вслѣдствіе исправленія уѣздной смѣты. Докладъ коммисіи **утвержденъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 65 ст. 398*).

469. По поводу замѣчанія Губернатора о томъ, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ городскія недвижимыя имущества обложены въ высшемъ противъ земель размѣрѣ и тѣ косвенно привлечены къ расходамъ на содержаніе мировыхъ учрежденій, председатель Елисаветградской Управы Зеленый объяснилъ, что это замѣчаніе произошло, вѣроятно, вслѣдствіе описки, такъ какъ городскія недвижимыя имущества въ этомъ уѣздѣ обложены не въ высшемъ, а въ низшемъ размѣрѣ, а именно: земли обложены по 0,7 коп., а городскія недвижимыя имущества по 0,6 съ рубля стоимости. Губернское Собраніе (29 октября 1870 года), признавъ объясненіе Зеленаго вполнѣ достаточнымъ, **постановило**: сообщить его Губернатору. (*Св. П. Х. З. С. стр. 65 ст. 399.*)

470. Губернаторъ замѣтилъ, что по Елисаветградскому уѣзду налогъ на земли 0,1 болѣе налога на городскія имущества, что не согласно съ 4 п. 27 ст. полож. о зем. учрежд. Коммисія (8 ноября 1871 года) доложила, что городскія имущества обложены 0,1 менѣе противъ земель на томъ основаніи, что эти имущества не подлежатъ налогу на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, и что, для устраненія недоразумѣній, надо поручить Елисаветградской Управѣ составлять особыя раскладки на общія потребности уѣзда и расходы на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. Докладъ коммисіи **принятъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 65 ст. 400*).

471. Губернаторъ замѣтилъ, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не обложены на содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ земли иностранныхъ поселянъ, привлеченныя къ этому налогу 5 ст. правилъ, Высочайше утвержд. 4 іюня 1871 года. Коммисія (8 ноября 1871 г.) доложила, что, по объясненію Елисаветградской Управы, въ уѣздѣ только одно поселеніе колонистовъ, Старо-Данцигъ, вошедшее въ означенный налогъ въ количествѣ 1631 десят. и что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ нарушенія упомянутыхъ правилъ. Докладъ коммисіи **утвержденъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 65 ст. 401*).

472. Особая коммисія (28 октября 1879 года), разсмотрѣвъ протестъ Губернатора на раскладку Елисаветградской Управы, доложила: въ раскладку включенъ новый налогъ на трактирныя помѣщенія, что, по мнѣнію Губернатора, не согласно съ 8 и 10 ст. врем. правилъ для зем. учрежденій и съ кассаціоннымъ рѣшеніемъ сената 25 октября 1869 г., но оказывается, что обложены сборомъ не трактирныя помѣщенія, а дома, въ которыхъ помѣщаются эти заведенія, что вполнѣ согласно съ ст. 10 врем. правилъ для земскихъ учрежденій, закономъ 21 ноября 1866 г. и указами сената 1869 г. 20 марта, № 6779 и 20 ноября, № 59955, **постановлено**: за разъясненіемъ, что по раскладкамъ Елисаветградское Земство обложило недвижимыя имущества, занятыя трактирными помѣщеніями въ уѣздѣ, не касаясь торговыхъ въ нихъ оборотовъ, признать раскладку правильной. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 66 ст. 402*).

473. Губернаторъ призналъ неправильнымъ постановленіе Елисаветградскаго уѣзднаго Собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ казенной земли въ количествѣ 132242 десятинъ, тогда какъ, по сообщенію управленія государственныхъ имуществъ, казенной земли подлежащей обложенію земскимъ сборомъ, числится въ уѣздѣ только 129714 десятинъ, т. е. на 2528 десятинъ менѣе. По справкамъ въ Губернской Управѣ оказалось, что означенное Уѣздною Управою количество земли показано на основаніи свѣдѣній управленія государственныхъ имуществъ, и если затѣмъ 2528 десятинъ поступило въ надѣлъ разнымъ лицамъ, то эта земля должна быть исключена изъ счета только по полученіи свѣдѣній о томъ, къ кому она перешла; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ сообщеніе управленія государственныхъ имуществъ послѣдовало

послѣ утвержденія раскладки. Смѣтная коммисія (16 октября 1880 г.) полагала: поручить Уѣздной Управѣ сдѣлать соотвѣтственное перечисленіе земскаго сбора съ 2528 десятинъ съ казны на новыхъ владѣльцевъ; для устраненія-же поводовъ къ повторенію подобныхъ ошибокъ, просить управленіе государственныхъ имуществъ сообщать уѣзднымъ управамъ ежегодно передъ земскими Собраніями свѣдѣнія о всѣхъ переходахъ казенныхъ земель въ частное владѣніе. **Постановлено:** заключеніе коммисіи о неправильномъ обложеніи по Елисаветградскому уѣзду 2528 десятинъ казенной земли дополнить тѣмъ, чтобы часть этой земли, не перешедшая въ частное владѣніе, а ошибочно показанная въ уѣздной раскладкѣ, въ количествѣ 2000 десятинъ, какъ заявилъ гл. Тихѣевъ, была исключена изъ сей послѣдней. (*Ст. П. Х. Г. З. С. стр. 66 ст. 403*).

474. Губернаторъ сообщилъ губернскому Собранію, что Елисаветградскимъ уѣзднымъ Собраніемъ внесено въ раскладку казенныхъ земель на 61 десятину болѣе, чѣмъ показано по свѣдѣніямъ управленія государственныхъ имуществъ. **Постановлено:** исправить раскладку уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Елисаветградскому уѣзду, освободивъ казну отъ уплаты причитающихся за излишне обложенныя земли сборовъ, которые въ видѣ недобора должны быть исключены изъ ожидаемыхъ доходовъ. (*Ст. П. Х. Г. З. С. стр. 66 ст. 404*).

475. Херсонскій Губернаторъ, по разсмотрѣніи постановленій Елисаветградскаго Земскаго Собранія, призналъ внесеніе въ смѣту на 1893 годъ 6400 рублей, на наемъ помѣщеніи для камеръ 8 мировыхъ судей, несогласнымъ съ прил. IV къ ст. 238 учр. суд. уст. и передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 16 октября 1892 года **признало** правильнымъ внесеніе въ смѣту 6400 рублей, руководствуясь Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 12 іюля 1889 года, по смыслу котораго земскія учрежденія обязаны вносить пособіемъ государственному казначейству на содержаніе мѣстныхъ учрежденій ту же самую сумму, которая расходовалась на мировыя и крестьянскія учрежденія по смѣтамъ 1889 года. Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по этому же вопросу, **постановило:** поручить Управѣ, изложивъ всѣ оказавшіеся недоразумѣнія, ходатайствовать о разъясненіи ст. III. Высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

IV. Взносъ платежей.

Окладные листы.

476. При обсужденіи предложенія коммисіи, чтобы, на основаніи закона, Управа разсчитывала оклады и выдавала окладные листы по каждому отдѣльному земельному участку, членъ казначей К. В. Михальчи замѣтилъ, что это невозможно, такъ какъ прійдется переписывать всѣ книги, только что заведенныя, или заводить новыя, на что гл. Бошнякъ возразилъ, что ни переписыванія, ни заведенія новыхъ книгъ не потребуется, слѣдуетъ лишь противъ каждаго земельнаго участка проставить отдѣльный номеръ и выдать за тѣмъ же номеромъ окладной листъ. По предложенію г. предсѣдателя Собраніемъ мнѣніе коммисіи **принято.** (*П. С. 14 мая 1885 года стр. 51—52*).

№

Окладной листъ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

на годъ

сборамъ на земскія потребности, слѣдуемымъ съ десятинъ саж. земли, принадлежащей волости.

Земля отнесена къ разряду.

Съ каждой десятины опредѣлено: на Губернскія потребности к. съ десят.
на Уѣздныя к. »
к. »

Наименованіе сборовъ.	ПРИЧИТАЕТСЯ ПЛАТЕЖЕЙ					
	По окладу 1895 г.		Недоимокъ, неуплочен. по 1 янв. 189 г.		Итого	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Губернскаго сбора						
Страховаго сбора.						
Уѣзднаго сбора						
За содержаніе школъ. . . .						
Доловъ въ продовольствен. капиталы:						
Обществен. (вмѣсто засыпки хлѣба)						
Губернскій						
Въ общій по Имперіи . . .						
Итого						

Примѣчаніе:

Показанные по сему окладному листу платежи (см. графу 1) слѣдуетъ вносить въ мѣстное казначейство лично или посылать черезъ почту въ сроки, установленные для взноса казенныхъ платежей, а недоимки уплачивать немедленно, при чемъ въ объявленіи, при которомъ сдаются деньги въ казначейство, непремѣнно прописывать номеръ настоящаго окладного листа и названіе волости, къ которой общество принадлежитъ.

Въ Казначейство волости

Объявленіе.

Взноса при семъ по окладному листу за № , полученному отъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы причитающіеся съ с. волости, слѣдующіе платежи земскихъ сборовъ:

1) По окладу 189 г.	дес. с. земли	Губ. сбора	р.	к.
		Страховаго сбора . .	р.	к,
		Уѣзднаго сбора . .	р.	к.
		За содержаніе школы .	р.	к.
2) Недоимокъ за прежнее время:		Губернскаго сбора . .	р.	к.
		Страховаго сбора . .	р.	к.
		Уѣзднаго сбора. . .	р.	к.
		За содержаніе школы .	р.	к.
Всего			р.	к.

Покорнѣйше прошу казначейство означенные выше деньги записать въ депозитъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы и выдать мнѣ установленную квитанцію. 189 г.

Сборщикъ

Сроки взноса платежей.

477. По запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о болѣе удобныхъ срокахъ для взноса податей и недоимокъ, счетная коммисія, занявшись, по порученію Собранія, обсужденіемъ этого вопроса, пришла къ заключенію, что для болѣе успѣшнаго поступленія податей и недоимокъ, слѣдовало бы опредѣлить для Елисаветградскаго уѣзда слѣдующіе сроки: съ 1 апрѣля по 1 іюня и съ 1 октября по 1 декабря. Предложеніе коммисіи Собраніемъ **утверждено** (*П. С. 27 сентября 1868 г. стр. 59—61*).

478. По выслушаніи доклада ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило**: а) Установить обязательные сроки для уплаты земскихъ сборовъ, назначивъ таковую уплату два раза въ годъ, по полугодно, къ 1 іюля и къ 1 января. За тѣмъ всѣхъ неуплатившихъ слѣдуемыхъ съ нихъ налоговъ за первую половину года немедленно вносить въ недоимочные реестры, которые отсылать въ Уѣздное Полицейское Управленіе для взысканія недоимокъ по полугодно. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 52*).

Пріемъ и храненіе земскихъ платежей казначействомъ.

479. По поводу циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 марта 1866 года за № 61 гг. Губернаторамъ и предложеннаго на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній о вознагражденіи казначействъ за храненіе и отчетность по земскимъ суммамъ, **постановлено**: оставить на казначействахъ всѣ нынѣ существующія обязанности, т. е. пріемъ, храненіе и выдачу по требованіямъ Земскихъ Управъ суммъ, оставивъ за Управами обязанности по взысканію и расходованію суммъ, такъ какъ при этомъ земству прійдется нести менѣе расходовъ. (*П. С. 27 сентября 1866 года стр. 63*).

480. По поводу доклада ревизіонной коммисіи и предложенія Управы, изложенномъ въ общемъ отчетѣ за 1871 годъ (п. 28 отчета и п. 12 доклада), **постановлено**: на будущее время всѣ налоги съ недвижимыхъ имуществъ вносить непосредственно въ Земскую Управу, а не въ казначейство. (*П. С. 20 сентября 1872 года стр. 164*).

Опротестовано Херсонскимъ Губернаторомъ.

481. Собраніемъ **постановлено**: 1) чтобы всѣ земскіе сборы направлялись ко взносу въ казначейство; 2) чтобы Управа получала изъ него суммы необходимыя на текущіе расходы, и 3) чтобы всѣ отпуски производила сама Управа изъ этихъ суммъ. (*П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60*).

482. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Херсонскую Казенную Палату о разъясненіи недоразумѣній, встрѣтившихся по предмету пріема и храненія казначействомъ земскихъ сборовъ, а также поручить Управѣ отпускать въ распоряженіе уѣзднаго казначейства по 50 руб. въ мѣсяцъ для усиленія средствъ по веденію счетоводства земскихъ сборовъ. (*П. Чр. С. 14 и 15 декабря 1876 г. стр. 4*).

По вопросу о разъясненіи недоразумѣній относительно пріема земскихъ сборовъ въ казначействѣ, Уѣздная Управа отъ 31 декабря за № 6037 вошла съ ходатайствомъ чрезъ г. Херсонскаго Губернатора, прося его представить это обстоятельство на разсмотрѣніе Министерства Финансовъ.

Способы зачисленія казначействомъ земскихъ суммъ.

483. Собраніемъ, по докладу Управы, **постановлено**: ходатайствовать о разрѣшеніи Вознесенскому казначейству поступающіе къ нему земскіе сборы обращать въ государственный доходъ съ тѣмъ, чтобы Елисаветградское казначейство равныя суммы перечисляло изъ государственныхъ доходовъ въ земскіе сборы для выдачи Упра-

вѣ по талонамъ отъ ассигновокъ Вознесенскаго казначейства разъ въ мѣсяцъ 2 или 3 числа. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 12*).

484. По поводу доложеннаго коммисiею объ ошибочномъ зачисленiи денегъ за свидѣтельства частнымъ повѣреннымъ въ число штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями, Собранiемъ **принято** предложенiе коммисiи, а именно: по выясненiи Управою вкравшейся ошибки, перечислить изъ штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ земскiя суммы ошибочно зачисленныя деньги за свидѣтельства частнымъ повѣреннымъ; своевременно слѣдить за тѣмъ, правильно ли зачисляются казначействами земскiя суммы, просить казначейства ясно обозначать, какiя именно поступленiя приняты. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 32*).

485. Гл. Писаревъ высказалъ, что слѣдуетъ просить мировой съѣздъ, чтобы онъ, сдавая въ казначейство сборы, въ то же время увѣдомлялъ Управу, какiе именно сборы сдаются въ казначейство; имѣя подобныя свѣдѣнiя, Управѣ легко будетъ распредѣлить поступленiя по своимъ книгамъ. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что такъ какъ въ отчетномъ году вкралась такая видимая ошибка, то можно опасаться, не было ли подобныхъ ошибочныхъ зачисленiй и въ прежнiе годы, а потому слѣдуетъ поручить Управѣ повѣрить счеты, и если окажется, что собственно земскiя поступленiя ошибочно зачислены въ спецiальный капиталъ, образованный изъ штрафовъ, то ошибочно зачисленныя деньги перечислить изъ этого капитала въ общiя земскiя суммы. Предложенiя гл. Писарева и Родкевича Собранiемъ **приняты**. (*П. С. 8 мая 1882 года стр. 32—33*).

486. По предложенiю гл. Дикова ходатайствовать о пропорцiональномъ разчисленiи поступающихъ и взыскиваемыхъ платежей между казной и земствомъ, г. Предсѣдатель находилъ, что слѣдуетъ поручить Уѣздной Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить его будущему Земскому Собранiю: предложенiе г. предсѣдателя Собранiемъ **принято**. (*П. С. 17 мая 1886 г. стр. 25*).

487. Прочитанъ докладъ Управы о пропорцiональномъ расчисленiи поступающихъ и взыскиваемыхъ платежей между казной и земствомъ. Собранiе **постановило**: ходатайствовать, чтобы при вступленiи ихъ въ казначейства платежи казенные не засчитывались бы предпочтительно предъ земскими, а зачислялись бы пропорцiонально суммѣ недоимокъ и оклада, слѣдуемыхъ съ каждаго отдѣльнаго плательщика. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 47—48*).

488. Прочитанъ докладъ о результатѣ постановленiя Собранiя 1887 года относительно пропорцiональнаго зачисленiя поступающихъ и взыскиваемыхъ земельныхъ платежей между казной и земствомъ, причемъ земское Собранiе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнiю, не находя нужнымъ вновь возбуждать ходатайство. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 38*).

489. Гласный графъ Стенбокъ-Ферморъ, въ виду заявленiя гласнаго Воинова, по поводу неправильнаго зачисленiя однимъ изъ казначействъ земскихъ сборовъ въ государственные, находилъ необходимымъ ходатайствовать о принятiи мѣръ къ прекращенiю подобныхъ неправильныхъ дѣйствiй казначействъ. Собранiе, принимая это предложенiе, **постановило**: просить Управу, въ случаѣ обнаруженiя ею какой либо неправильности по зачисленiю казначействами земскихъ сборовъ, сообщать о томъ подлежащему начальству. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXIV*).

490. По предложенiю гл. Бошняка Собранiе **постановило**: ходатайствовать въ надлежащемъ порядкѣ чрезъ губернское Собранiе о возстановленiи прежней редакцiи закона, въ силу коего при взысканiи налоговъ прежде всего пополнялись бы оклады и недоимки земскихъ сборовъ. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXIV*).

Губернское Собранiе очередной сессiи 1894 года **постановило**: 1) ходатайствовать о возстановленiи прежней редакцiи ст. 90 устава о земскихъ повинностяхъ въ той ея части, по которой взносимою отъ плательщиковъ суммою покрывались

всѣ земскіе сборы, а потомъ уже казенныя повинности; 2) до разрѣшенія этого ходатайства въ законодательномъ порядкѣ ходатайствовать, согласно ст. 1102 т. II изд. 1892 года передъ Министромъ Финансовъ о разрѣшеніи казначействамъ Херсонской губерніи отчислять въ земскіе сборы процентъ, соотвѣтствующій отношенію между земскими и государственными налогами по губерніи, т. е. не менѣе 40%. *(Сборн. Херс. Зем. январь 1895 г. стр. 181).*

491. Управа докладывала Собранію о сообщеніи казенной палаты, что если Управа немедленно не внесетъ въ казначейство долговъ за высланныя мировымъ судьямъ сенатскія изданія въ прежніе годы, то она, казенная палата, сдѣлаетъ сама распоряженіе о перечисленіи изъ суммъ земскихъ, хранящихся въ казначействѣ, слѣдуемой суммы въ депозитъ казны. Собраніе **высказало мнѣніе**, что казенная палата не имѣетъ законнаго права дѣлать распоряженій казначействамъ о перечисленіи какихъ-либо денегъ изъ суммъ принадлежащихъ земству въ казну. *(П. С. 10 мая 1893 г. стр. II и 15).*

Зачисленіе земскихъ платежей по книгамъ Управы.

492. Гласный баронъ Медемъ заявилъ, что значительное накопленіе на сельскихъ обществахъ недоимокъ по обязательствамъ ихъ о пособіяхъ на содержаніе школъ объясняется тѣмъ, что Управа, при распредѣленіи получаемыхъ ею отъ обществъ платежей, ничего не отчисляетъ въ пополненіе недоимки, числящейся за обществами по содержанію земскихъ училищъ, если въ квитанціи казначейства не упомянуто объ этомъ. Между тѣмъ сборъ на содержаніе училищъ включается въ число платежей, причитающихся съ обществъ и помѣщается въ окладной листъ. По существующему правилу, всякая поступающая отъ обществъ сумма земскаго сбора, независимо отъ указаній сборщика и квитанцій казначейства, распредѣляется пропорціонально между губернскимъ и уѣзднымъ сборами; тоже правило надлежитъ примѣнять и къ платежамъ по содержанію училищъ, включая послѣдній родъ суммъ въ число уѣзднаго сбора. Предложеніе это **принято** Собраніемъ безъ преній. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXIV).*

Взиманіе земскихъ платежей хлѣбомъ.

493. Земская Управа представила Чрезвычайному Земскому Собранію 10 сентября 1893 года докладъ по вопросу, предложенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о взиманіи земельныхъ земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ. Въ докладѣ своемъ Управа, между прочимъ, писала: для приведенія въ исполненіе предположеній Министерства пришлось-бы раздѣлить уѣздъ не менѣе какъ на 20 районовъ, а можетъ быть и 55, соотвѣтственно количеству волостей въ уѣздѣ; въ каждой волости нужно было-бы устроить центральный складъ, такъ какъ мірскіе запасные магазины находятся въ плохомъ состояніи и не вмѣщаютъ даже обязательной продовольственной засыпки. Въ уѣздѣ имѣется около 5 зданій, принадлежащихъ инженернымъ дистанціямъ; зданія эти быть можетъ, можно было бы взять подъ склады, но онѣ требуютъ капитальнаго ремонта, находятся не въ центральныхъ мѣстахъ, и кромѣ того мало вмѣстительны. Пріемъ и храненіе зерна потребуетъ приглашенія огромнаго служебнаго персонала, дорого при томъ стоющаго, такъ какъ должны быть приглашаемы лица, свѣдущія въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ и могущія принять на себя матеріальную отвѣтственность за качество зерна, каковое у крестьянъ сборное и всегда плохой очистки. При отсутствіи хорошихъ складовъ, при перевозкахъ неизбѣжны убыль и порча зерна. Недоразумѣнія при пріемкѣ зерна въ склады также неизбѣжны. Самый успѣхъ проектируемыхъ мѣръ проблематиченъ. Въ силу этихъ соображеній Уѣздная Управа считаетъ предложенныя мѣры въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не осуществимыми. Въ уплату земскихъ повинностей плательщики будутъ вносить самый разнообразный хлѣбъ, въ размѣрахъ при томъ произвольныхъ; 1 пудъ кукурузы, 1 гречки, проса и т. д. Въ правѣ-ли

будетъ земство отказаться отъ суржи, отъ сильно засореннаго зерна? Конечно, не вправѣ; ибо плательщикъ вноситъ то, что имѣетъ, и, безъ сомнѣнія, земскій денежный платежъ составляется изъ этого самого сборно-разносортнаго зерна. Пожалуй, можно будетъ наполнить склады сотнями тысячъ пудовъ этой хлѣбной сборки; но только отъ этого не поднимутся ни цѣны на хлѣбъ, ни получитъ прибыли земскій плательщикъ, ибо при окончательной ликвидаціи окажется и потеря на вѣсѣ, и убыль, и порча, и, несомнѣнно, продана вся эта сборка будетъ по гораздо низшей цѣнѣ, чѣмъ могла быть она продана самимъ плательщикомъ. Нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что въ то время, какъ земскіе платежи предполагается собирать хлѣбомъ, платежи казенные будутъ собираться деньгами. Много ли останется хлѣба для пополненія земскихъ повинностей? Подобная операція болѣе или менѣе возможна именно тогда только, когда всѣ повинности, какъ земскія, такъ и государственныя, будутъ взыскиваться хлѣбомъ, причемъ закупку хлѣба приметъ казна на себя. Тогда дѣйствительно можно будетъ удержать до времени на рынкѣ отъ дешевой продажи массу хлѣба и произвести всю операцію съ гораздо меньшимъ рискомъ понести убытки. Взявшись произвести эту операцію, земство рискуетъ не имѣть ничего по цѣлымъ мѣсяцамъ въ своей кассѣ: изъ какихъ же источниковъ будетъ оно удовлетворять текущія потребности? А какъ быть съ такъ называемыми обязательными земскими повинностями? Можетъ ли оно не вносить въ казначейство денегъ на содержаніе земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, не платить квартирныхъ судебнымъ слѣдователямъ, уѣздной полиціи, оправдываясь тѣмъ, что не успѣло выручить денегъ за хлѣбъ, взятый у своихъ плательщиковъ взамѣнъ денегъ? Неосуществимость предложенной Министерствомъ операціи на столько очевидна, что Уѣздная Управа считаетъ лишнимъ указывать на другія слабыя стороны взысканія земскихъ платежей хлѣбомъ и приводитъ лишь еще слѣдующее соображеніе, высказанное въ совѣщаніи земскихъ представителей въ Херсонѣ 29 августа. Мѣра эта, читаемъ въ протоколахъ совѣщанія, имѣетъ еще слѣдующія неудобства: платежи взыскиваются обыкновенно понудителенымъ порядкомъ. Нѣтъ никакого основанія, поэтому, предполагать, чтобы и при этомъ способѣ взиманія сборовъ не пришлось прибѣгать къ понужденію къ уплатѣ. Вслѣдствіе этого населеніе будетъ привозить въ уплату всякое зерно, даже плохаго качества, тѣмъ болѣе, что установить нормальные образцы хлѣба, при разнокачественности крестьянскаго зерна и его крайней засоренности, невозможно. Да и само населеніе, даже въ урожайные годы привыкшее уплачивать повинности лишь послѣ понужденія, безъ сомнѣнія предпочтетъ продать хлѣбъ по базарнымъ цѣнамъ, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи наличныя деньги, необходимыя ему для другихъ неотложеныхъ потребностей (уплата за аренду земли и т. п.), и лишь въ томъ только случаѣ повезетъ его въ уплату повинностей, если онъ будетъ приниматься по цѣнамъ выше базарныхъ. А такая расцѣнка принимаемаго хлѣба можетъ лишь способствовать еще большей для земскаго бюджета убыточности этой операціи. Собраніе **единогласно приняло докладъ** Земской Управы, находя не выполнимыми предположенія Министерства о взысканіи земскихъ платежей съ крестьянъ хлѣбомъ. (*П. С. 10 сентября 1893 г. стр. 4 и 12*).

Пеня за несвоевременный взносъ земскихъ платежей.

494. По поводу доклада Управы о томъ, что не предстоитъ ни какой надобности взыскивать штрафы за не взносъ въ сроки земскихъ платежей съ частныхъ землевладѣльцевъ, Собраніемъ **рѣшено** принять и представить въ губернское Собраніе ходатайство предъ правительствомъ необлагать штрафами за невзносъ въ сроки платежей и объ отмѣнѣ закона 22 ноября 1873 г. (*П. С. 7 сентября 1874 г. стр. 13*).

Вопросъ этотъ разсматривался въ Губернскомъ Собраніи. Вмѣстѣ съ ходатайствомъ Елисаветградскаго Земства, Тираспольское земство просило объ освобожденіи землевладѣльцевъ отъ этой пени въ 1874 и 1875 годахъ, объ отсрочкѣ платежей

зем. сбора по случаю неурожая и предложила зачислить пеню въ запасный капиталъ. Губернская Управа полагала, что только одно ходатайство объ освобожденіи Тираспольскихъ землевладѣльцевъ отъ пени заслуживаетъ уваженія. Докладъ Управы **утвержденъ,** *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 75 ст. 463).*

495. По докладу Управы о неначисленіи пени на землевладѣльцевъ за просрочку платежей по земскимъ сборамъ Собраніе **постановило:** ввиду удовлетворительнаго состоянія кассы Управы, въ будущемъ 1876 году пени не взыскивать. *(П. С. 12 Мая 1875 г. стр. 8).*

Вслѣдствіе ходатайства Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія Губернскимъ Собраніемъ **постановлено:** не взимать пени по Елисаветградскому и Тираспольскому уѣздамъ за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ за 1877 и 1878 годы; по заявленію гласныхъ отъ другихъ уѣздовъ, постановлено: сложить по всей губерніи пеню по 1878 г. за несвоевременный взносъ губернскихъ сборовъ *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 75 ст. 466).*

496. Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи о неналоженіи пени за просрочку платежей земскихъ сборовъ землевладѣльцами въ 1877 году. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 50).*

497. Собраніемъ **постановлено:** пеню на землевладѣльцевъ за несвоевременный взносъ земскихъ платежей въ 1878 году не установлять, о чемъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. *(П. С. 20 мая 1877 г. стр. 60).*

498. По докладу Уѣздной Управы Собраніе **постановило:** ходатайствовать о предоставленіи права слагать пени съ недоимщиковъ уѣзднаго сбора Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, а о сложеніи пени по губернскому сбору представлять на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія. *(П. С. 5 мая 1880 г. стр. 12).*

499. Читанъ докладъ Управы о неналоженіи пени на землевладѣльцевъ за несрочный платежъ земскихъ сборовъ, въ коемъ Управа ходатайствуетъ о постановленіи Собранія о неналоженіи пени въ 1882 году за несвоевременный платежъ уѣздныхъ сборовъ и о ходатайствѣ передъ губерскимъ земствомъ о не взысканіи пени за просрочку взносовъ въ губернскій сборъ. Собраніемъ предложеніе Управы относительно пени уѣздныхъ сборовъ **принято** и **постановлено:** ходатайствовать у губернскаго земства о не взысканіи пени за просрочку взноса губернскихъ сборовъ. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 93—94).*

500. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о наложеніи пени на землевладѣльцевъ за несвоевременный взносъ окладныхъ земскихъ сборовъ. Въ докладѣ Управа поясняетъ, что ходатайство Земскаго Собранія прошлаго 1881 года предъ губернскимъ Собраніемъ о сложеніи пени за прежніе годы и о неналоженіи таковой на будущее время за несвоевременный взносъ губернскаго сбора губернское Собраніе не успѣло разсмотрѣть; но губернская Управа въ докладѣ своемъ губернскому Собранію высказала, что такъ какъ во всѣхъ уѣздахъ за несвоевременный взносъ губернскаго сбора взыскивается пеня, то для Елисаветградскаго уѣзда не должно быть исключенія. Уѣздная Управа, въ виду того, что постановленное въ прошломъ году печатаніе въ газетахъ списка неисправныхъ плательщиковъ оказалось слабымъ средствомъ побужденія ко взносу недоимокъ и что неаккуратное поступленіе сборовъ заставляетъ въ затруднительное время прибѣгать къ займамъ съ платою процентовъ, находитъ полезнымъ и необходимымъ установить пеню за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ съ тѣмъ, чтобы пеня налагалась только на тѣхъ плательщиковъ, которые неуплатятъ налоговъ послѣ окончанія года въ размѣрѣ 1 проц. въ мѣсяцъ, какъ это установлено для казенныхъ сборовъ. Гл. Г. В. Соколовъ-Бородкинъ и Астафьевъ просили Предсѣдателя баллотировать закрытою баллотировкою шарами, на что г. Предсѣдатель объяснилъ, что законъ указываетъ, какіе вопросы баллотируются закрытою баллотировкою и что обсуждаемый вопросъ не подходитъ подъ ихъ категорію; а открытая бал-

лотировке безразлична—шарами или вставаньемъ, а потому онъ предлагаетъ для выиграния времени баллотировать вставаньемъ и просилъ тѣхъ, которые принимаютъ предложеніе Управы—установить пеню въ размѣрѣ 1 проц. въ мѣсяцъ за несвоевременный взносъ земскихъ платежей со взысканіемъ ее съ тѣхъ, кто не уплатитъ налоговъ по окончаніи года—встать. Собраніемъ 23 голосами противъ 16 предложеніе Управы **принято**. *(И. С. 19 мая 1882 г. стр. 54—59).*

501. Гл. Родкевичъ указалъ, что по городовому положенію думѣ предоставляется устанавливать размѣръ пени по своимъ сборамъ по своему усмотрѣнію до 1 проц. въ мѣсяцъ; почему же законъ устанавливаетъ для земскихъ плательщиковъ обязательный размѣръ пени въ 1 проц. въ мѣсяцъ? По его мнѣнію слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы земскимъ Собраніямъ было предоставлено такое же право, какое дано городскимъ думамъ: устанавливать размѣръ пени по своему усмотрѣнію до 1 проц. въ мѣсяцъ. По обсужденіи этого предложенія Собраніемъ **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ ходатайствовать въ этомъ смыслѣ. *(И. С. 11 мая 1882 г. стр. 68).*

502. Читанъ докладъ управы о порядкѣ исчисленія и взысканія пени за неисправный взносъ земскихъ налоговъ. Собраніемъ **постановлено**: предложить Управѣ придерживаться въ отношеніи пени постановленія земскаго Собранія 1882 г. *(И. С. 7 мая 1883 г. стр. 50).*

По вопросу о порядкѣ исчисленія пени, въ губернскомъ Собраніи состоялись слѣдующія постановленія: по докладу губернской Управы объ установленіи однообразнаго порядка начисленія пени на недоимки губернскаго сбора постановлено: а) Уѣздныя Управы, по отношенію къ губернскому земскому сбору должны руководоваться: для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, положеніемъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, и поэтому зачислять платежи въ недоимку и начислять пеню на основаніи 21 и 22 ст. этого положенія; для земель-же и недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ—закономъ 7 декабря 1882 г.; б) сообщить Уѣзднымъ Управамъ для свѣдѣнія что притязанія, если таковыя будутъ имѣть мѣсто, городовъ о неначисленіи пени на недоимки ниже 50 коп., противорѣчатъ положенію о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, и в) предложеніе губернской Управы о ходатайствѣ, чтобы, вмѣсто полугодоваго начисленія пени по сборамъ съ земель съ 1 іюля и 1 января, было установлено начисленіе таковой съ 1 октября на весь окладъ, отклонить. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 76 ст. 472). Ревизіонная коммисія полагала поручить губернской Управѣ вычислить количество пени, невзысканной съ Елисаветградской Управы за несвоевременный взносъ губернскаго сбора съ 1878 г. по 1882 годъ включительно и сумму эту зачислить долгомъ за Елисаветградскимъ земствомъ. **Постановлено**: если по справкамъ съ журналами засѣданій Собранія не окажется такого постановленія губернскаго Собранія, которое освобождало-бы Елисаветградскій уѣздъ отъ начисленія пени по губернскому сбору, то пеню эту за все время, за которое она не насчитывается, взыскать съ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 76 ст. 473).*

503. Прочитано прошеніе землевладѣльца Гр. В. Соколова-Бородкина о сложеніи съ него пени за неплатежъ земскихъ сборовъ. Собраніе **постановило**: ходатайство землевладѣльца Гр. Соколова-Бородкина о сложеніи съ него пени отклонить. *(И. С. 15 мая 1885 г. стр. 60).*

504. Гласный А. А. Диковъ заявилъ, что закономъ установлена во многихъ отношеніяхъ равноправность всѣхъ сословій; въ отношеніи же исправности платежей сословія не равноправны: съ землевладѣльцевъ за неисправный взносъ взыскиваютъ 12% пени въ годъ, а сельскія общества избавлены отъ этого взысканія: а потому онъ предлагаетъ, не признаетъ ли Собраніе, преслѣдуя равноправность, ходатайствовать, чтобы всѣ сословія были уравнены въ отношеніи наложенія пени за неисправ-

ный взносъ налоговъ. Собраніе, большинствомъ 32 противъ 30 голосовъ, **отвергло** то предложеніе. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 28—29).*

Въ Губернскомъ Собраніи состоялось слѣдующее постановленіе: Елисаветградское Земское Собраніе 1886 г. просило объ отмѣнѣ постановленія о взысканіи пени на губернскій сборъ съ Елисаветградск. уѣзда за время 1878—1883 г., основываясь на слѣдующемъ: за 1878 г. пеня не можетъ быть взыскана, такъ какъ она, согласно постановленію губернскаго Собранія 16 октября 1877 г., не начислялась. Въ 1880 и 1881 гг. Уѣздное Собраніе ходатайствовало о неначисленіи пени за эти годы и о сложеніи ея за 1879 г., но губернское Собраніе не разсматривало этихъ ходатайствъ; кромѣ того, начисленіе пени за прошлые годы противорѣчитъ дѣйствующимъ законоположеніямъ и фактически не выполнимо, такъ какъ въ теченіи шести лѣтъ многіе владѣльцы перемѣнились. Губернская Управа находила, что слѣдуетъ сложить всю пеню (4286 р.) съ Елисаветградскаго уѣзда такъ какъ взыскать ее невозможно: нельзя взыскать и съ неисправныхъ плательщиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя внести въ общую смѣту и раскладку, такъ какъ въ такомъ случаѣ исправнымъ плательщикамъ пришлось бы платить за неисправныхъ; при этомъ взысканіе пени пало-бы и на крестьянскія общества, избавленныя отъ нея по закону. **Постановлено:** 1) докладъ Управы объ отмѣнѣ взысканія пени съ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства за прежнее время отклонить; 2) практическое разрѣшеніе вопроса о способѣ пополненія этой пени, согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія, предоставить усмотрѣрію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и 3) такихъ указаній Губернской Управѣ, относительно дальнѣйшихъ дѣйствій ея по этому дѣлу теперь не дѣлать. *(Св. П. Г. З. С. стр. 76 ст. 475).*

505. Доложено ходатайство Вознесенской городской управы о продленіи срока для взноса земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Вознесенска безъ пени до 15 октября сего года, по которому Управа дала заключеніе въ томъ смыслѣ, что это ходатайство не можетъ подлежать удовлетворенію, съ чѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собраніе **согласилось**, принявъ докладъ Управы. *(П. С. 14 мая 1887 г. стр. 48).*

506. Прочитано заключеніе коммисіи по вопросу объ отсрочкѣ взиманія пени съ недвижимыхъ имуществъ г. Елисаветграда. Коммисія полагала начислять съ 1 октября пеню, за невзносъ къ этому сроку уѣздныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, и о примѣненіи того-же порядка къ недоимкамъ въ губернскихъ сборахъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ. Собраніемъ заключеніе коммисіи **принято.** *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 78).*

507. Собраніемъ разсмотрѣно заявленіе гл. Безраденкаго и Воинова, предлагавшихъ ходатайствовать о сложеніи пени за истекшій 1892 г. и о не начисленіи ея въ текущемъ году. Послѣ разъясненій, данныхъ по этому поводу гл. Бошняковъ и обмѣна мыслей между гласными, предложеніе гласныхъ Безраденкаго и Воинова Собраніемъ **отвергнуто.** *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVII).*

Недоимки и способы взысканія ихъ.

508. Изыскивая мѣры къ устраненію причинъ накопленія недоимокъ земскаго сбора, коммисія пришла къ слѣдующему заключенію: имѣя въ виду, что подлежащая къ сбору съ казенныхъ земель за 1866 годъ сумма 3248 руб. вовсе не получена, а между тѣмъ истекаетъ уже и 1867 годъ, за который также будетъ подлежать къ сбору 2247 руб. 44 коп., то для своевременнаго поступленія этого сбора поручить Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы ежегодная цифра налога съ казенныхъ земель на будущее время отчислялась въ концѣ года изъ поступающихъ въ казначейство арендныхъ денегъ. Недоимка съ частныхъ земель и городскихъ имуществъ можетъ быть устранена, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, сношеніемъ Управы съ подлежащими мѣстами о разсылкѣ окладныхъ листовъ не въ послѣдней, какъ это

дѣлается теперь, а въ первой трети года.—Мнѣніе коммисіи Собраніемъ **утверждено**. *(П. С. 15 сентября 1867 г. стр. 54—55).*

509. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы за 1871 годъ, относительно взысканія недоимокъ съ общества с. Троицкаго: съ солдатскаго 56 р. 27 к. и съ крестьянскаго 778 руб. 87 коп.,—и въ виду заявленія мироваго посредника о крайней несостоятельности этихъ обществъ, **постановлено**: предоставить Управѣ ограничиться взысканіемъ по мѣрѣ средствъ этихъ обществъ. *(П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 163 пун. 6).*

510. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ ходатайствовать у г. Начальника губерніи понудить городскія управленія о безотлагательномъ взносѣ недоимокъ. *(П. С. 18 мая 1875 г. стр. 53).*

511. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы земскіе налоги, слѣдуемые съ казенныхъ земель Елисаветградскаго уѣзда, были уплачены теперь же. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 50).*

По ходатайству Губернской Управы деньги за казенныя земли получены въ августѣ.

512. По вопросу о принятіи энергическихъ мѣръ для взысканія недоимокъ, Собраніемъ **постановлено**: приступить ко взысканію недоимокъ не позже 1 октября. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 50).*

513. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о принятіи мѣръ къ тому, чтобы слѣдуемый съ городскихъ имуществъ налогъ въ пользу земства поступалъ болѣе исправно и своевременно. *(П. С. 25 мая 1879 г. стр. 16 и 328).*

Сообщено г. Херсонскому Губернатору 13 іюля за № 3491.

514. Ревизіонная коммисія предложила указать управѣ мѣры ко взысканію накопившихся недоимокъ земскихъ сборовъ. Собраніемъ **постановлено**: ежегодно съ 1882 года Управа приглашаетъ недоимщиковъ къ уплатѣ недоимокъ, печатая въ газетѣ, по выбору Управы, именной списокъ недоимщиковъ, распространивъ это мѣру и на городскихъ недоимщиковъ Земства. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 95).*

515. Гласный Масалитинъ высказалъ, что докладъ ревизіонной коммисіи выставляетъ города какъ неисправныхъ плательщиковъ и что городскія управы будто бы удерживаютъ въ кассахъ земскія суммы: по его мнѣнію, для успѣшнаго поступленія городскихъ недоимокъ слѣдуетъ предложить городскимъ управамъ представить въ Уѣздную Управу списокъ недоимщиковъ и чтобы она приняла мѣры чрезъ полицію ко взысканію недоимокъ. Предложеніе гл. Масалитина **отвергнуто** Собраніемъ. *(П. С. 5 мая 1883 г. стр. 9—10).*

516. Гл. Бошнякъ предложилъ: 1) чтобы Управа принимала энергическія мѣры къ ненакопленію недоимки, для чего должна своевременно передавать списки всѣхъ вообще недоимщиковъ полиціи, и если она бездѣйствуетъ, то жаловаться Губернатору; 2) Управа должна наблюдать за правильнымъ расчисленіемъ взносимыхъ налоговъ, а именно: чтобы $^{4}/_{5}$ взноса было зачислено въ уѣздный сборъ, а $^{1}/_{5}$ въ губернскій; и 3) въ публикуемые списки недоимщиковъ должно помѣщать недоимку, накопившуюся болѣе какъ за одно полугодіе слѣдуемаго налога; о недоимкѣ же менѣе какъ за полугодіе не публиковать. Собраніе **согласилось** съ полезностью этихъ мѣръ къ ненакопленію недоимки и поручило Управѣ практиковать ихъ. Послѣ нѣкоторыхъ еще замѣчаній по поводу предложеній гл. Бошняка, начались пренія о пользѣ или отсутствіи оной въ печатаніи списковъ недоимщиковъ. Нѣкоторые гласные находили, что результатъ печатанія списка состоитъ только въ уплатѣ за это типографіи 150 руб., другіе же возражали, что это хорошее нравственно-побудительное средство ко взносу налоговъ. Постановленный поэтому на баллотировку г. Предсѣдателемъ Собранія вопросъ

рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. дальнѣйшее печатаніе списка недоимщиковъ **отмѣнено**. *(П. С. 7 мая 1882 г. стр. 26)*.

517. Въ докладѣ своемъ Собранію ревизіонная коммисія указала на значительныя недоимки земскихъ платежей, числящіяся за городами Вознесенскомъ и Бобринцемъ. Предсѣдатель Собранія предложилъ: угодно ли Собранію предложить Управѣ принять указаніе ревизіонной коммисіи объ употребленіи законныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ, съ тѣми дополнительными мѣрами, какія указаны были въ преніяхъ. Гл. Алекс. Эрдели просилъ предложить: просить Управу доложить будущему Собранію къ какимъ результатамъ привели эти мѣры. Собраніемъ предложеніе г. Предсѣдателя съ поправкою, предложенною гл. Ал. Эрдели, **принято**. *(П. С. 16 мая 1884 г. стр. 17)*.

518. Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи Земству права требовать отъ Городскихъ Управъ подробныя свѣдѣнія, для разъясненія, почему накопляются недоимки, въ виду того что Городскія Управы являются только сборщиками земскихъ налоговъ. *(П. С. 10 мая 1885 г. стр. 11—12)*.

519. По обсужденію опредѣленія ревизіонной коммисіи о томъ, чтобы поручить Земской Управѣ удостовѣриться, по какимъ причинамъ не могутъ быть взысканы весьма продолжительное время накопляющіяся изъ года въ годъ недоимки земскихъ платежей и принять мѣры какъ ко взысканію ихъ, такъ равно къ своевременному взносу текущихъ платежей, Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе: просить Уѣздную Управу принять къ свѣдѣнію заключеніе коммисіи и высказанныя въ преніяхъ соображенія, примѣнить мѣры ко взысканію недоимокъ, указанныя въ законѣ. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 16 и 25)*.

520. Гл. Гаевскій внесъ предложеніе—не найдетъ ли Собраніе нужнымъ чтобы заинтересовать полицію въ успѣхѣ взысканія недоимокъ, отчислять въ пользу полиціи извѣстный процентъ съ взысканной недоимки. Въ открытыхъ г. Предсѣдателемъ по этому предложенію преніяхъ, гл. Деревянкинъ высказалъ, что полиція обязана взыскивать недоимку безъ всякаго вознагражденія; что слѣдуетъ только просить полицію, чтобы она доставляла въ Уѣздную Управу копія съ описи имуществъ неисправныхъ городскихъ плательщиковъ и тогда Уѣздная Управа имѣла-бы возможность слѣдить, на сколько городскими управами принимаются указанныя въ законѣ мѣры ко взысканію, и въ случаѣ бездѣятельности городскихъ управъ, приносить жалобу г. Губернатору. Гл. Родкевичъ указалъ, что г. Елисаветградъ отчислялъ въ пользу полиціи 5% со взысканной недоимки; полезно было-бы и земству установить эту мѣру; относительно предложенія гл. Деревянкина о доставленіи копій описей, то онъ находилъ, что это затруднитъ полицію; достаточно, чтобы полиція, не представляя копій описей, сообщала бы только Уѣздной Управѣ объ имуществахъ описанныхъ. Гл. свящ. Ковалевскій находилъ, что можно назначить и меньшій % въ пользу полиціи, напр. 2., а гл. Вага высказалъ, что и волостные старшины будутъ взыскивать успѣшнѣе, если полиція будетъ имъ содѣйствовать. По заключеніи преній г. Предсѣдатель спросилъ: 1, угодно ли Собранію принять предложеніе гл. Гаевскаго о вознагражденіи полиціи извѣстнымъ процентомъ со взысканной недоимки: предложеніе это Собраніемъ **принято**. 2. принимаетъ ли Собраніе размѣръ вознагражденія, указанный гл. свящ. Ковалевскимъ 2%. Собраніемъ **принятъ**. 3. Принимаетъ ли Собраніе предложеніе гл. Деревянкина, видоизмѣненное гл. Родкевичемъ. Собраніемъ **принято и постановлено**: со взысканной мѣрами полиціи недоимки земскихъ уѣздныхъ платежей отчислять въ пользу полиціи 2% и просить полицію о доставленіи Уѣздной Управѣ свѣдѣнія о произведенныхъ описяхъ имуществъ неисправныхъ городскихъ плательщиковъ. Въ виду не прекращавшихся по этому вопросу преній, Предсѣдатель замѣтилъ, что Собраніе занялось разработкою вопроса о порядкѣ удовлетворенія полиціи вознагражденіемъ, что невозможно, а потому, прекращая пренія по этому вопросу, онъ предлагаетъ просить Уѣздную Управу разра-

ботать вопросъ о порядкѣ вознагражденія полиціи за взысканіе недоимокъ и доложить свое заключеніе въ теченіи этой же сессіи Собранія. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 17 мая 1886 г. стр. 26—28*).

521. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться по поводу заявленія гл. Бошняка о поступленіи земскихъ сборовъ въ Ольвіопольскую городскую кассу, которые однако не были переданы Земству. Собраніе **постановило**: просить г. Херсонскаго Губернатора произвести разслѣдованіе о поступленіи земскихъ повинностей въ Ольвіопольскую городскую кассу. (*П. С. 11 мая 1887 г. стр. 21*).

522. Земская Управа предлагала Собранію принять слѣдующія мѣры ко взысканію земскихъ недоимокъ. 1) Для частныхъ плательщиковъ-землевладѣльцевъ, городовъ и сельскихъ обществъ, за коими числится земская недоимка не менѣе какъ за два года, примѣнить мѣры опредѣленныя закономъ и означенныя въ 5 т. уст. о подат. по продол. 1876 г., въ ст. 666, допускающей продажу съ публичнаго торга имущества не аккуратныхъ плательщиковъ, неуплачивающихъ слѣдуемыхъ съ нихъ налоговъ въ теченіи трехъ полугодій сряду. 2) Если мѣра будетъ одобрена Собраніемъ, то Уѣздная Управа составитъ къ 1 Іюля сего года подробный списокъ частныхъ землевладѣльцевъ, за коими числятся земскія недоимки не менѣе какъ за два года, и, обозначивъ въ этомъ спискѣ противъ каждаго землевладѣльца цифру числящейся за нимъ недоимки, препроводитъ таковой списокъ въ Елисаветградское Уѣздное Полицейское Управленіе съ просьбой о взысканіи числящейся въ этомъ спискѣ недоимки съ примѣненіемъ упомянутой выше 666 ст. уст. о подат. по продол. 1876 г. Одновременно Управа обратится къ г. Херсонскому Губернатору съ ходатайствомъ о предписаніи Полицейскому Управленію къ принятію мѣръ ко взысканію недоимокъ, съ примѣненіемъ указаннаго выше закона. 3) Относительно взысканія недоимокъ съ сельскихъ обществъ, за которыми числится значительный недоборъ уѣзднаго и губернскаго сбора, а также сбора по страхованію и на школы, Уѣздная Управа предполагаетъ обратиться къ содѣйствію Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которому съ этой цѣлью препроводитъ особый списокъ не аккуратныхъ въ платежахъ сельскихъ обществъ съ показаніемъ числящейся на каждомъ обществѣ недоимки и съ подраздѣленіемъ таковой на земскія, страховыя и школьныя. При этомъ Управа будетъ просить крестьянское Присутствіе о принятіи понудительныхъ мѣръ ко взысканію этихъ недоимокъ. 4) Что касается городовъ и мѣстечекъ, на недвижимыхъ имуществахъ коихъ накопились недоимки, то Уѣздная Управа къ 1-му Іюля сего года составитъ подробную вѣдомость объ этихъ недоимкахъ и представитъ ее г. Херсонскому Губернатору, съ ходатайствомъ, чтобы накопившіяся на городахъ въ значительномъ количествѣ земскія недоимки были взыскиваемы съ примѣненіемъ закона, существующаго для наиболѣе не аккуратныхъ плательщиковъ (ст. 666, 5 т. уст. о подат. по продол. 1876 г.) Собраніе **постановило**: редактировать пункты доклада управы слѣдующимъ образомъ: 1-й пунктъ. Для частныхъ плательщиковъ, землевладѣльцевъ и городовъ, за коими числится земская недоимка не менѣе какъ за 3 года, примѣнить мѣры, опредѣленныя закономъ и означенныя въ 5 т. уст. о подат. (по продолженію 1876 года) въ ст. 666, допускающей продажу съ публичнаго торга имущества не аккуратныхъ плательщиковъ, неуплачивающихъ слѣдуемыхъ съ нихъ налоговъ въ теченіи 3-хъ полугодій сряду. Во 2-мъ пунктѣ послѣ словъ „за коими числятся земскія недоимки" вмѣсто „за два" поставить „за три года", остальное принять. Пунктъ 3-й принять безъ измѣненій. Въ пунктѣ 4-мъ послѣ словъ „коихъ накопились недоимки" добавить—„въ теченіи 3-хъ лѣтъ". (*П. С. 11 мая 1887 г. стр. 20—21 и 112—114*).

523. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать чрезъ Губернское Земское Собраніе предъ правительствомъ о распоряженіи: 1) чтобы при взысканіи земскихъ сборовъ были примѣняемы мѣры и старанія со стороны надлежащихъ властей въ одинаковой степени, какъ въ отношеніи казеннаго, такъ и земскаго сборовъ. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 47—48*).

524. По вопросу о крайней недоимочности нѣкоторыхъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ, Собраніе **постановило**: 1) ходатайствовать передъ г. Херсонскимъ Губернаторомъ о томъ, чтобы въ виду того, что бывшихъ военныхъ поселеній крестьянскія общества неисправно вносятъ земскія недоимки въ теченіи 4 лѣтъ, полицейскіе чины принимали бы зависящія мѣры ко взысканію для пополненія этихъ платежей; 2) ходатайствовать предъ Херсонскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду недоимки губернскому сбору, о принятіи мѣръ къ уменьшенію недоимокъ на крестьянскихъ обществахъ бывшихъ военныхъ поселеній. (*П. С. 11 мая 1888 г. стр. 6—7*)

525. Гл. Воиновъ, въ дополненіе къ состоявшемуся уже постановленію Собранія по вопросу о болѣе дѣйствительныхъ мѣрахъ ко взысканію недоимокъ, накопившихся на нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществахъ, предложилъ Собранію, независимо ходатайства передъ г. Губернаторомъ, просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе принять съ своей стороны мѣры къ тому, чтобы понудить волостныя правленія къ болѣе исправному сбору недоимокъ. Г. предсѣдателемъ предложено было на обсужденіе Собранія предложеніе гл. Воинова. Собраніемъ предложеніе гл. Воинова **отклонено**. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 14—15*).

526. Членомъ Управы К. В. Михальчи прочитанъ докладъ Управы о мѣрахъ, употребленныхъ для взысканія недоимокъ съ наиболѣе неаккуратныхъ плательщиковъ. Собраніемъ **постановлено**: просить Уѣздную Управу принимать и на будущее время тѣ же мѣры, которыя принимались сю до сихъ поръ. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 18*).

527. Прочитанъ докладъ Управы о поступленіи недоимокъ въ 1888 году. По этому докладу сдѣланы слѣдующія заявленія: гл. Н. А. Бошнякъ: помнится мнѣ, что въ прежнее время самые исправные плательщики налога были крестьяне, затѣмъ помѣщики-землевладѣльцы, потомъ уже города; теперь же самые неисправные крестьяне и преимущественно бывшіе поселяне; за крестьянами накопилась недоимка до 79 тысячъ рублей, необходимо выяснить причины этого, надо думать, что мѣры взысканія слабы. Гл. А. А. Эрдели: была-бы полезна такая мѣра: просить Управу составлять ежемѣсячныя вѣдомости о взысканныхъ недоимкахъ, съ обозначеніемъ, въ какомъ именно станѣ и сколько взыскано недоимокъ и такія вѣдомости ежемѣсячно представлять г. Губернатору. Г. Предсѣдатель Собранія призналъ и съ своей стороны мѣру эту полезною и, по предложенію его, Собраніе **постановило**: просить Управу ввести порядокъ относительно взысканія недоимокъ, согласный съ предложеніемъ гласнаго А. А. Эрдели. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 33—34*).

528. По вопросу, возбужденному ревизіонной коммисіей о неисправномъ доставленіи, на основаніи постановленія земскаго Собранія сессіи 1889 года, полиціей въ Управу о количествѣ внесенныхъ недоимокъ, Собраніе **постановило**: просить Управу продолжать взыскивать энергично недоимки, пользуясь для этого всѣми закономъ предоставленными правами, и кромѣ того сообщать г. Губернатору списки гг. приставовъ, въ участкахъ которыхъ недоимки будутъ поступать особенно неисправно. (*П. С. 11 мая 1890 г. стр. 6*).

На сообщеніе Управы о настоящемъ постановленіи Собранія, г. Херсонскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 4 октября за № 1259, увѣдомилъ Управу, что Елисаветградскому уѣздному исправнику предписано пригласить частныхъ землевладѣльцевъ немедленно уплатить накопившіяся на недвижимыхъ имуществахъ ихъ недоимки земскихъ сборовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ не взноса ихъ по первому требованію полиціи, послѣдней будутъ приняты установленныя закономъ мѣры посредствомъ описи и продажи имущества неплательщиковъ, и строго настоять надъ сельскими старостами и волостными старшинами безотлагательно озаботиться пополненіемъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ предупрежденіемъ объ отвѣтственности ихъ за нерадѣніе въ семъ дѣлѣ.

529. По выслушаніи доклада Управы о поступленіи недоимокъ въ 1889 году и о взысканіи таковыхъ при содѣйствіи полиціи, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать передъ г. Херсонскимъ Губернаторомъ о принятіи имъ экстраординарныхъ мѣръ по взысканію земскихъ платежей съ г. Ольвіополя, какъ крайне неисправнаго плательщика. *(П. С. 10 мая 1890 г. стр. 3)*.

530. По докладу ревизіонной коммисіи о взысканіи земскихъ платежей и недоимокъ Собраніе **постановило**: рекомендовать Управѣ руководствоваться тѣми постановленіями, которыя были преподаны Управѣ въ предыдущіе годы. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 23)*.

531. По докладу годовой ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило**: къ устраненію накопленія недоимокъ и къ своевременному взносу земскихъ платежей принимать прежде установленныя и предусмотрѣнныя закономъ мѣры. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 7)*.

532. Въ докладѣ своемъ о поступленіи земскихъ сборовъ въ 1892 году, Управа, между прочимъ, писала: Постановленіемъ Земскаго Собранія прошлогодней сессіи Управѣ предложено: „къ устраненію накопленія недоимокъ и къ своевременному взносу земскихъ платежей принять прежде установленныя и предусмотрѣнныя закономъ мѣры". Принявъ таковое постановленіе Земскаго Собранія къ свѣдѣнію, Управа, между тѣмъ, въ виду переживаемаго повсемѣстно населеніемъ нашей губерніи бѣдствія отъ двухлѣтняго подъ рядъ неурожая хлѣбовъ, приводить его въ исполненіе не нашла возможнымъ и по примѣру прежнихъ лѣтъ особо строго побудительныхъ мѣръ въ этомъ дѣлѣ не принимала, а по этому именные списки лицъ, за которыми сумма недоимокъ возросла за нѣсколько лѣтъ и равняется трехъ лѣтнему платежу, не составлялись для представленія на усмотрѣніе г. Начальника губерніи и для передачи въ Уѣздное Полицейское Управленіе для взысканія недоимокъ понудительными мѣрами, указанными закономъ. Управѣ пришлось ограничиться лишь отдѣльными случаями, гдѣ по обстоятельствамъ дѣла требовалось оказать съ ея стороны давленіе на взысканіе земскихъ платежей. Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Управа предлагаетъ существующее постановленіе о мѣрахъ къ устраненію накопленія недоимокъ оставить въ своей силѣ и на будущее время, хотя несомнѣнно, что при болѣе благопріятномъ урожаѣ самъ собою будетъ и лучшій результатъ поступленія земскихъ платежей. Что же касается г. Ольвіополя, то, по мнѣнію Управы, въ отношеніи его, какъ всегда являющагося первымъ изъ неаккуратныхъ плательщиковъ, необходимо особо побудительныя мѣры, о чемъ и просить г. Начальника губерніи. Собраніе **постановило** единогласно принять докладъ Управы. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. 50)*.

533. По докладу Управы о задолженности г. Ольвіополя по земскимъ платежамъ, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи,—**постановило**: просить г. Херсонскаго Губернатора о принятіи мѣръ къ немедленному взысканію съ г. Ольвіополя слѣдуемыхъ земству платежей и о наложеніи ареста на получаемые городомъ доходы. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XVI)*.

534. По выслушаніи доклада Управы о поступленіи земскихъ сборовъ, Гл. Н. А. Бошнякъ, ссылаясь на прежнее постановленіе Собранія, допускающее понудительное взысканіе съ землевладѣльцевъ земскихъ сборовъ лишь при накопленіи недоимокъ свыше трехлѣтняго годоваго оклада, указалъ на то, что вообще задолженность землевладѣльцевъ, не смотря на чрезвычайное паденіе на хлѣбъ цѣнъ и аренду земли, не такъ велика, чтобы требовала принятія какихъ-либо особыхъ мѣръ по взысканію; притомъ землевладѣльцы платятъ пеню, и потому земство не несетъ ни какихъ убытковъ. Гласный рекомендуетъ Управѣ представить Губернатору вышеприведенное имъ постановленіе Земскаго Собранія и предлагаетъ ходатайствовать о возстановленіи прежней редакціи закона, въ силу котораго при взысканіи полиціей сборовъ прежде всего пополнялись платежи недоимокъ земскихъ сборовъ. Предсѣдатель Управы находитъ,

что недоимки, числящіяся за частными владѣльцами, увеличиваютъ запасной капиталъ земства, который такимъ образомъ приноситъ 12% дохода, что несомнѣнно выгодно для земства. Полученіе съ владѣльцевъ платежей весьма удобно при переходахъ имуществъ въ другія руки, а также при залогахъ, и потому онъ не видитъ особой надобности въ примѣненіи по взысканію недоимокъ какихъ-либо особыхъ мѣръ. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію подтвердить свое прежнее постановленіе, въ силу коего полиція приступала-бы къ понудительному взысканію съ землевладѣльцевъ недоимокъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда количество накопившихся за владѣльцами недоимокъ превышало трехлѣтній годовой окладъ. Предложеніе это Собраніе **приняло** безъ преній. (*И. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXIII*).

Сложеніе недоимокъ.

535. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о сложеніи со счетовъ большей части изъ недоимочной суммы въ количествѣ 53213 руб. 66½ коп., **постановлено**: по приведеніи суммы въ ясность, сложить со счетовъ предполагаемое взысканіе. Остальную сумму взыскать самыми строгими, указанными закономъ, мѣрами. На будущее же время слѣдить за невозможностію образованія воображаемыхъ недоимокъ. (*И. С. 26 сентября 1870 г. стр. 9 пун. 2 и стр. 85*).

Исполнено, и большая часть упомянутой суммы взыскана, а о безнадежныхъ недоимкахъ всякій разъ представлялась Собранію особая вѣдомость.

536. По выслушаніи докладовъ Уѣздной Управы о сложеніи недоимокъ по земскимъ сборамъ за прежнее время, по 1868 годъ, признанныхъ неправильно начисленными, а также о не признаніи къ сложенію такихъ же недоимокъ за непредставленіемъ доказательствъ, Собраніе **постановило**: недоимки указанныя въ 1-мъ докладѣ исключить, о не признаніи же къ сложенію недоимокъ упомянутыхъ въ 2-мъ докладѣ рѣшенія теперь не постановлять. (*И. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3—4 пун. 8*).

537. По выслушаніи доклада Управы о сложеніи недоимокъ, признанныхъ безнадежными ко взысканію, Собраніе **постановило**: показанныя въ вѣдомости недоимки, въ суммѣ 348 руб. 49 коп. признать не подлежащими ко взысканію. (*И. С. 15 сентября 1872 г. стр. 5*).

538. По выслушаніи заявленія гласнаго Е. Я. Эрдели о неправильномъ начетѣ на него Земскою Управою недоимки въ размѣрѣ 63 руб., **постановлено**: предложить Управѣ недоимку эту сложить со счетовъ. (*И. С. 19 сентября 1872 г. стр. 12*).

539. По поводу доклада Земской Управы о сложеніи старыхъ недоимокъ, признанныхъ безнадежными ко взысканію, Собраніе **постановило**: недоимки уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, передать Губернскому Собранію. (*И. С. 7 сентября 1874 г. стр. 13*).

540. По поводу отношенія Ольвіопольской думы о сложеніи недоимокъ съ престарѣлыхъ жителей, Собраніе **постановило**: ходатайство Ольвіопольской думы не можетъ быть уважено, такъ какъ налоги взыскиваются съ имуществъ, а не съ лицъ. (*И. С. 15 мая 1875 г. стр. 2*).

541. Собраніемъ **постановлено**: сложить съ погорѣльцевъ г. Новомиргорода недоимку, числящуюся на ихъ имуществѣ въ суммѣ 68 рублей. (*И. С. 12 мая 1876 г. стр. 16*).

542. Собраніемъ **постановлено**: недоимки, числящіеся одновременно на нѣсколькихъ лицахъ за одну и ту же землю слагать со счетовъ самой Управѣ. (*И. С. 13 мая 1876 г. стр. 60 и 252*).

543. Собраніе **постановило**: ходатайство Новомиргородской Городской Управы объ исключеніи изъ оцѣночныхъ списковъ (съ 1876 г.) погорѣвшихъ имуществъ г. Новомиргорода—уважить. (*П. С. 17 мая 1878 г. стр. 11*).

544. Собраніе **постановило**: ходатайство Новомиргородской Городской Управы о сложеніи недоимокъ съ погорѣвшихъ недвижимыхъ имуществъ г. Новомиргорода отклонить. (*П. С. 17 мая 1878 г. стр. 11*).

Сообщено Новомиргородской Городской Управѣ 26 іюля № 4531.

545. Вслѣдствіе ходатайства г. Вознесенска о сложеніи съ недвижимыхъ имуществъ излишне начисленной недоимки, Собраніемъ **постановлено**: передать этотъ вопросъ въ годовую ревизіонную коммисію для доклада къ будущему Собранію. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 22*).

546. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство г. Бобринца о сложеніи съ него недоимокъ отложить, кромѣ 76 р. съ мельничныхъ поставовъ, которыя сложены Собраніемъ еще въ 1876 году. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 22*).

547. По прошенію землевладѣлицъ Марковыхъ о сложеніи съ земли ихъ недоимокъ, переданныхъ казначействомъ до 1868 года въ количествѣ 11 руб. 61¼ коп. уѣзднаго сбора и 536 руб. 40 коп. губернскаго,—**постановлено**: недоимку уѣздныхъ суммъ, числящуюся на наслѣдницахъ Маркова, сложить со счетовъ, а о сложеніи суммы губернскаго сбора представить въ Губернское Собраніе. (*П. С. 6 мая 1880 года стр. 18*).

548. Собраніемъ **поручено** Управѣ просить Вознесенскую Городскую Управу о доставленіи, въ подтвержденіе своего ходатайства о сложеніи недоимки съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, данныхъ для доклада будущему Земскому Собранію. (*П. С. 6 мая 1880 г. стр. 51*).

549. Собраніемъ **постановлено**: въ виду того, что земскіе сборы, какъ губернскіе такъ и уѣздные поступаютъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ довольно успѣшно, ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи недоимки и пени за прежніе и настоящій годъ и о не начисленіи пени въ 1881 году. (*П. С. 8 мая 1880 года стр. 51 и 52*).

550. Читанъ докладъ Управы о сложеніи со счетовъ земскихъ недоимокъ съ крестьянскихъ имуществъ г. Новомиргорода по губернскому сбору 42 р. 23 коп. Собраніемъ **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ сообщить Губернской Управѣ, что Собраніе находитъ, что упоминаемая недоимка губернскаго сбора 42 р. 23 к. подлежитъ сложенію со счетовъ. (*П. С. 7 мая 1881 г. стр. 50*).

551. Читано ходатайство г. Вознесенска о сложеніи недоимки съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, съ заключеніемъ Управы, что, въ виду неимѣнія закона о томъ, чтобы казенныя зданія, подлежащія обложенію сборамъ въ городской доходъ, были изъяты отъ таковыхъ въ пользу земства, ходатайство это слѣдуетъ отклонить. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: принять заключеніе Управы. (*П. С. 13 мая 1881 стр. 92*).

552. Прочитанъ докладъ по ходатайству землевладѣльца Дембровскаго о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ земли, числящейся излишнею въ его владѣніи. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, **постановило**: сложить недоимку за прежнее время, сколько таковой причтется на землю, излишне показываемую во владѣніи г. Дембровскаго. (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 78*).

553. Собраніемъ **отклонено** предложеніе Управы о томъ, чтобы Земства ходатайствовали предъ правительствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи проекта учрежденія особыхъ податныхъ присутствій и сборщиковъ податей, съ тѣмъ, чтобы Земство имѣло въ податныхъ присутствіяхъ своихъ представителей, спеціально вѣдающихъ поступленія собственно земскихъ сборовъ и которые могли бы быть въ тоже время и сборщиками земскихъ налоговъ. (*П. С. 10 мая 1885 г. стр. 6 и 12*).

554. Гл. Ткачевъ замѣтилъ, что въ докладѣ Управы указана недоимка по г. Вознесенску свыше 17 тысячъ рублей; между тѣмъ, какъ изъ выслушаннаго въ томъ же засѣданіи заявленія Вознесенской Городской Управы Собранію извѣстно, что въ суммѣ этой недоимки заключаются недоимки на имуществахъ поселянъ и разночинцевъ и на имуществахъ инженернаго вѣдомства, всего свыше 8 тысячъ рублей, о сложеніи которой Городская Управа ходатайствовала неоднократно передъ Собраніемъ, но вопросъ остался нерѣшеннымъ и открытымъ; если исключить эту недоимку, несомнѣнно подлежащую сложенію, то на имуществахъ г. Вознесенска окажется недоимки почти на половину менѣе, чѣмъ показано въ докладѣ Уѣздной Управы. А между тѣмъ опубликованіе огромной цифры недоимки, въ дѣйствительности несуществующей, подрываетъ кредитъ города, нуждающагося въ кредитѣ для своего благоустройства. Какъ причину неразсмотрѣнія ходатайства города о сложеніи недоимки, выставляютъ недоставленіе списковъ недоимщиковъ: это произошло по недоразумѣнію и списки эти въ самый кратчайшій срокъ будутъ представлены въ Уѣздную Управу; а потому онъ проситъ Собраніе рѣшить остающійся открытымъ уже нѣсколько лѣтъ вопросъ о сложеніи части недоимки, показываемой Уѣздною Управою въ своихъ отчетахъ, на имуществахъ г. Вознесенска: до рѣшенія же вопроса онъ проситъ предложить Уѣздной Управѣ, чтобы она въ отчетахъ, указывая на недоимку по имуществамъ г. Вознесенска, дѣлала оговорку о томъ, какая именно часть ея оспаривается городомъ, какъ подлежащая сложенію. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что въ виду состоявшагося уже 10 Мая постановленія Собранія по вопросу о недоимкахъ г. Вознесенска, заявленіе представителя этого города гл. Ткачева, можетъ быть принято Собраніемъ только какъ разъясненіе. Обсужденію же можетъ подлежать только заявленіе объ оговоркѣ въ отчетахъ относительно той части недоимки, которая по мнѣнію города подлежитъ сложенію. А потому онъ предлагаетъ: не пожелаетъ-ли Собраніе дополнить свое постановленіе, состоявшееся 10 Мая о недоимкахъ по г. Вознесенску, предложеніемъ Уѣздной Управѣ, что бы на будущее время въ отчетахъ о недоимкахъ по г. Вознесенску дѣлалась оговорка: какая именно часть этой недоимки признается городомъ спорною и чтобы о результатѣ разслѣдованія Уѣздною Управою о Вознесенской недоимкѣ было доложено будущему Земскому Собранію въ общемъ отчетѣ. Предложеніе г. Предсѣдателя **п р и н я т о**. (*П. С. 12 мая 1885 г. стр. 22—23*).

555. Собраніе по предложенію Управы **п о с т а н о в и л о**: просить Вознесенскую Городскую Управу о доставленіи, не позже 3-хъ мѣсяцевъ, именнаго списка владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, на коихъ числится недоимка, подлежащая, по мнѣнію той Управы, сложенію, съ обозначеніемъ размѣра недоимки и оцѣнки имущества—для сужденія о томъ: подлежатъ ли недоимки сложенію; если не будетъ доставленъ въ назначенный срокъ требуемый списокъ, то поручить Уѣздной Управѣ чрезъ своего члена разъяснить на мѣстѣ, почему накопились недоимки на недвижимыхъ имуществахъ г. Вознесенска. (*П. С. 10 мая 1885 г. стр. 11—12*).

556. По докладу Управы о недоимкахъ на недвижимомъ имуществѣ гор. Вознесенска, Собраніе **п о с т а н о в и л о**: сложить съ имуществъ гор. Вознесенска недоимку съ причитающеюся пенею въ размѣрѣ 2490 руб. 34 коп., при чемъ она должна быть раздѣлена на губернскую въ количествѣ 344 р. 7 к. и уѣздную—2146 руб. 27 коп., ходатайствуя передъ губернскимъ Собраніемъ о сложеніи означенной недоимки губернскаго сбора. (*П. С. 18 мая 1886 г. стр. 47—48*).

557. Членомъ Управы К. В. Михальчи доложено Собранію ходатайство Бобринецкаго приходскаго учителя Павла Раева о сложеніи съ него недоимки и пени на недвижимость въ размѣрѣ 17 руб. 6 коп. Ходатайство это, согласно съ заключеніемъ Управы, Собраніемъ **о т к л о н е н о**. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 18*).

558. Собраніе, согласно заключенію смѣтной коммисіи, **п о с т а н о в и л о**: отклонить ходатайство Вознесенской городской управы о сложеніи и исключеніи со счетовъ Управы пени, числящейся на недоимкахъ по сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ

г. Вознесенска, въ размѣрѣ 670 р. 84 к., начисленной за время съ 1 января по 1 іюля 1883 года. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 77*).

559. Собраніе, по докладу Уѣздной Управы о сложеніи части недоимокъ, излишне числящихся на недвижимыхъ имуществахъ г. Вознесенска, **приняло** заключеніе смѣтной коммисіи: а) разрѣшить Уѣздной Управѣ сложить со счетовъ изъ числа числящихся на городѣ Вознесенскѣ недоимокъ въ уѣздныхъ сборахъ четыре тысячи четыреста девяносто четыре рубля. б) Ходатайствовать передъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ этого города недоимокъ въ губернскихъ сборахъ тысячи ста двадцати трехъ рублей шестидесяти двухъ копѣекъ. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 78—79*).

560. Членомъ смѣтной коммисіи гл. Н. А. Бошняковъ прочитано заявленіе наслѣдниковъ умершаго корнета Аполлона Павловича Значко-Яворскаго о сложеніи недоимки съ земли въ количествѣ 204 десятинъ, въ дѣйствительности не состоящихъ. Собраніе **постановило**: принять заключеніе смѣтной коммисіи, признавшей возможнымъ освободить наслѣдниковъ имѣнія отъ излишне начтенныхъ платежей, сложивъ со счетовъ уѣзднаго земскаго сбора 279 р. 14 к. и о сложеніи губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 83 р. 64 к. ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 53*).

561. Гл. членъ управы М. П. Медемъ прочелъ докладъ Управы по вопросу объ исключеніи со счетовъ Уѣздной Управы пени 870 руб. 84 коп., начисленной за время съ 1 января по 1 іюля 1883 года на недоимки, слѣдуемыя съ недвижимыхъ имуществъ г. Вознесенска. Собраніе **постановило** большинствомъ 30 голосовъ: ходатайство гор. Вознесенска отклонить. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 5*).

562. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ о сложеніи или объ отсрочкѣ уплаты недоимки овражковаго капитала съ общества крестьянъ с. Солонаго Еланецкой волости, истребившаго въ нынѣшнемъ году сусликовъ на пространствѣ 6187 дес. и затратившихъ на это сумму большую, чѣмъ числится за ними недоимки. Послѣ разъясненій, данныхъ гл. Н. Н. Живковичемъ, Собраніе, въ виду того, что цѣль овражковой повинности была истребленіе сусликовъ, общество-же с. Солонаго, хотя и не внесло полностью эту повинность, но на собственныя средства истребило сусликовъ на столь значительномъ пространствѣ земли, большинствомъ голосовъ, **постановило**: числящуюся на немъ недоимку овражковаго капитала за 1888 и 1889 годы въ размѣрѣ 118 руб. 68 коп. сложить. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 24*).

563. Членъ Управы М. П. Медемъ прочелъ докладъ Управы о сложеніи недоимки съ (сгорѣвшаго) недвижимаго имущества домовладѣльца гор. Вознесенска Іосифа Френкеля. По этому вопросу г. гласный Никитинъ высказалъ, что если домъ Френкеля былъ застрахованъ, то слѣдуетъ получить какъ недоимку, такъ и окладъ за 1891 годъ, если же онъ не застрахованъ, то ограничиться лишь взысканіемъ недоимки. Собраніе **постановило**: ходатайство Френкеля о сложеніи съ него недоимки за прежніе годы—отклонить; окладъ же за 1891 годъ не взыскивать. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 5*).

564. Собраніемъ **принято** предложеніе Управы объ исключеніи со счетовъ Управы недоимокъ земскихъ сборовъ съ имущества Маріи Мирончуковой въ суммѣ 10 руб. 16¼ к. по бѣдности ея. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. III*).

565. По докладу Управы о сложеніи недоимки съ недвижимаго имущества домовладѣльца г. Новомиргорода Евстигнея Зюзина Собраніе **постановило**: числящуюся на сгорѣвшемъ имуществѣ Евстигнея Зюзина недоимку уѣзднаго сбора въ количествѣ 12 руб. 16 коп. исключить со счетовъ и ходатайствовать предъ Херсонскимъ губернскимъ Собраніемъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора въ количествѣ 3 руб. 60 коп. (*П. С. 1 сентября 1894 г. стр. V и 36*).

Излишки земскаго сбора.

566. Заслушанъ докладъ Управы о переплатѣ земскихъ сборовъ Казанковскимъ сельскимъ обществомъ. Гласный Скляревичъ полагалъ, что вполнѣ справедливымъ было бы возвратить обществу всѣ переплаченные имъ платежи. Гласный Зеленый, не соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Скляревича, полагаетъ возможнымъ возвратить обществу платежи только съ 1887 года. Собраніе **постановило**: внесенные Казанковскимъ сельскимъ обществомъ платежи земскаго сбора за 660 дес., за время съ 1887 по 1891 годъ включительно, возвратить обществу, зачисливъ эту сумму въ платежи за настоящій 1894 годъ. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. IV и 33).*

Регистрація предметовъ обложенія.

567. Гл. Диковъ возбудилъ вопросъ о необходимости напечатанія списковъ землевладѣльцевъ и недвижимыхъ имуществъ, мельницъ, въ видахъ ознакомленія съ имуществами, подлежащими обложенію. Собраніе **постановило**: напечатать такіе списки и разослать какъ гласнымъ, такъ и по волостямъ. *(П. С. 12 мая 1876 года стр. 52).*

Перечисленіе земель.

568. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы, Собраніе **утвердило** предложеніе коммисіи, состоящее въ слѣдующемъ: ходатайствовать о томъ, чтобы казенная палата присылала въ Управу именныя вѣдомости о владѣльческихъ земляхъ не иначе, какъ только послѣ формальныхъ перечисленій казенной палаты по исправленнымъ Управою вѣдомостямъ, такъ какъ перечисленія по просьбамъ частныхъ лицъ часто замедляются на столько, что земли переходятъ къ новому владѣльцу до перечисленія ихъ за прежнимъ. (*П. С. 28 мая 1866 года стр. 150 пун. 1*).

569. Въ виду крайней медленности въ дѣлопроизводствѣ казенной палаты по перечисленію земель, Собраніемъ **постановлено**: просить Министерство Финансовъ о скорѣйшемъ перечисленіи земель за тѣми владѣльцами, которые дѣйствительно сю владѣютъ и заявили уже о томъ кому слѣдуетъ (*П. С. 20 сентября 1872 года стр. 14 пун. 1*).

Правительствомъ разъяснено, что перечисленіе земель предоставляется самимъ земскимъ учрежденіемъ.

570. Собраніемъ **постановлено**: числящуюся на владѣльцахъ землю по показанію владѣльца зачислять безъ дальнѣйшихъ формальностей за ними въ такомъ случаѣ, если земли окажется болѣе чѣмъ значится въ документахъ; если же владѣлецъ показываетъ, что земли у него менѣе чѣмъ числится по свѣдѣніямъ Управы, то исключать излишнюю землю только по предъявленію владѣльцемъ установленнаго документа, или по крайней мѣрѣ удостовѣренія или плана межевой канцеляріи. (*П. С. 8 мая 1873 г. стр. 23*).

571. Собраніемъ безъ преній **принятъ** слѣдующій докладъ Управы. До настоящаго времени, по переходу земельной собственности изъ однихъ рукъ въ другія практикой былъ установленъ и одобренъ Земскимъ Собраніемъ порядокъ, чтобы лица, пріобрѣвшія землю путемъ наслѣдства, дара или купли, для зачисленія за ними земельной собственности, представляли въ Управу въ копіи купчую крѣпость, дарственную, данную, или духовное завѣщаніе, засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ. До представленія копій названныхъ документовъ, земли числились за прежними владѣльцами. Такой порядокъ продолжался и послѣ того какъ правительство предписало старшимъ нотаріусамъ всякій разъ при утвержденіи купчей крѣпости или иного документа на переходъ земельной собственности, сообщать о томъ своевременно Земскимъ Управамъ. Несмотря на точное исполненіе мѣстнымъ нотаріусомъ этого предписанія, Уѣздная Управа придерживалась прежняго порядка перечисленія земель, такъ

какъ сообщенія нотаріуса были настолько кратки и сжаты, что никакъ не могли вполнѣ замѣнить купчей крѣпости или подобнаго ей документа. При всѣхъ своихъ удобствахъ, практикуемый нынѣ порядокъ перечисленія земель представляетъ тотъ недостатокъ, что многіе изъ пріобрѣвшихъ землю тѣмъ или другимъ путемъ, не заботятся о перечисленіи ея по книгамъ Уѣздной Управы и бываютъ нерѣдко примѣры, когда земля переходитъ третьему и даже четвертому лицу, а въ поземельной книгѣ Управы значится за прежнимъ владѣльцемъ, что влечетъ за собой неточность въ свѣдѣніяхъ о дѣйствительныхъ землевладѣльцахъ, это въ особенности ясно сказалось при составленіи въ началѣ 1892 года списковъ лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ Собраніяхъ и съѣздахъ. Земское Собраніе очередной сессіи 1887 года постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ Юстиціи, чтобы при переходѣ земель были-бы обязательно представляемы старшему нотаріусу, кромѣ документовъ, по коимъ земля переходитъ отъ одного лица къ другому, еще и копіи сихъ документовъ, каковыя старшій нотаріусъ имѣетъ препроводить въ Уѣздную Управу. Ходатайство это не удовлетворено Министромъ Юстиціи. Поэтому Уѣздная Земская Управа, въ виду упомянутой 34 ст. положенія о земск. учрежд. изд. 1890 года, предлагаетъ измѣнить практиковавшійся до сихъ поръ порядокъ перечисленія земель при чемъ предлагаетъ считать сообщенія старшаго нотаріуса при окружномъ судѣ достаточными для перечисленія земель. *(П. С. 17 мая 1892 г. стр. 21).*

Исключеніе земель изъ оклада.

572. Собраніе **постановило**: утвердить мнѣніе смѣтной коммисіи слѣдующаго содержанія: Въ 1882 году братья Козьмы купили у жены Маіора Софіи Александровны Медемъ землю при дер. Шрейдеровкѣ, Антоновской волости, Елисаветградскаго уѣзда и предъявили Управѣ копіи купчихъ крѣпостей, изъ которыхъ видно, что означенная земля пріобрѣтена ими въ количествѣ 1186 десят. 1400 саж., при чемъ было сказано, что г-жа Медемъ продала эту землю, не оставляя ничего за собою. Между тѣмъ по книгамъ Уѣздной Управы значилось, что при деревнѣ Шрейдеровкѣ состояло земли за г. Медемъ въ одной межѣ 1285 десят., т. е., болѣе на 98 десят. 1000 саж. Основываясь на купчей крѣпости, въ которой сказано, чтъ г. Медемъ продала всю землю, не оставляя ничего за собою, Уѣздная Управа не сочла возможнымъ считать эту земельную дачу уменьшившеюся на 98 десят. 1000 саж., которые и считаетъ понынѣ за братьями Козьмы, а они въ свою очередь не признаютъ за собою такого количества земли, отказываясь платить за излишекъ земскіе сборы въ суммѣ 27 р. 55 к. и просятъ доложить объ этомъ Земскому Собранію. Управа полагаетъ, что для выясненія претензіи братьевъ Козьмы и сложенія съ нихъ 98 дес. 1000 саж. земли необходимо потребовать отъ нихъ планъ, удостовѣренный губернской межевой канцеляріей, какъ то требуется постановленіемъ Земскаго Собранія. (*13 мая 1885 г. стр. 40*).

573. Относительно земель, излишне числящихся за Ап. Пав. Значко-Яворскимъ, коммисія дала заключеніе: 1) что 204 десят. слѣдуетъ исключить изъ оклада съ 1885 года; что же касается накопившейся на этой землѣ за прежнее время недоимки, то, въ виду разъясненія Сената, коммисія полагаетъ что она подлежитъ сложенію; г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку: первое предложеніе коммисіи объ исключеніи 204 дес. изъ окладныхъ книгъ—предложеніе это большинствомъ голосовъ Собраніемъ **принято**; второе предложеніе коммисіи о несложеніи накопившейся на этой землѣ недоимки—Собраніемъ также большинствомъ голосовъ **принято**. О 547 десят. коммисія дала заключеніе, что землю эту, числящуюся въ общемъ количествѣ земли, владѣемой Ап. П. Значко-Яворскимъ, и въ тоже время неправильно зачисленную Уѣздною Управою вторично и за Михайловскимъ, слѣдуетъ исключить изъ числа владѣній Яворскаго, а накопившуюся на ней недоимку сложить. Собраніемъ большинствомъ голосовъ заключеніе коммисіи **принято**. Докладчикъ коммисіи, гл. Бошнякъ, пояснилъ

что отъ Уѣзднаго Собранія зависитъ сложеніе недоимокъ за излишнія земли только уѣзднаго сбора, а о сложеніи губернскаго сбора слѣдуетъ сдѣлать представленіе въ Губернское Собраніе; по предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено**: представить въ Губернское Собраніе о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, накопившихся на излишне числившихся въ окладѣ земляхъ, съ коихъ сложена недоимка уѣзднаго сбора. (*П. С. 14 мая 1885 г. стр. 41—43*).

574. Прочитанъ докладъ коммисіи по вопросу объ исключеніи изъ оклада, излишне—числящейся земли и о сложеніи недоимокъ съ этой земли въ размѣрѣ 160 десятинъ земли, числящихся по окладнымъ книгамъ за наслѣдниками Ивановыми при д. Марьяновкѣ, Ольгопольской волости; коммисія заключила, что землю эту слѣдуетъ исключить изъ окладныхъ книгъ и сложить всю накопившуюся на ней недоимку. Собраніемъ большинствомъ голосовъ заключеніе коммисіи **принято**. (*П. С. 14 мая 1885 г. стр. 40—41*).

575. По докладу Управы объ исключеніи изъ оклада земель, числящихся по книгамъ Управы и въ дѣйствительности не находящихся, съ одной стороны говорилось, что измѣреніе земель земствомъ черезъ землемѣровъ не даетъ юридическихъ правъ на оказавшееся количество земли; что землемѣры иногда не производятъ фактически измѣреній, и даютъ удостовѣренія въ томъ смыслѣ, въ какомъ ихъ просятъ владѣльцы; что на дознаніяхъ полиціи въ такомъ дѣлѣ нельзя основываться. Съ другой стороны заявляли, что хотя земское измѣреніе земель и не даетъ юридическихъ правъ на количество оказавшейся по измѣренію земли, но земство имѣетъ право облагать налогомъ все количество земли, находящееся въ фактическомъ владѣніи лица; что Управа должна наблюдать за работами приглашаемыхъ ею землемѣровъ и увольнять удостовѣряющихъ количество земель безъ фактическаго ихъ измѣренія. Послѣ продолжительныхъ преній глас. А. А. Эрдели заявилъ: нельзя такъ легко мириться съ исчезновеніемъ земель; если у одного владѣльца ея недостаетъ по документамъ, то недостающее число десятинъ можетъ находиться у сосѣда; а потому въ случаѣ такой недостачи земли необходимо повѣрить измѣреніемъ весь участокъ по планамъ и тогда уже приходить къ заключенію, и только въ случаѣ дѣйствительнаго отсутствія части земли, представлять къ исключенію ее. По предложенію г. предсѣдателя, Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ гл. А. А. Эрдели и **постановило**: имѣть это въ виду, при обсужденіи вопроса по повѣркѣ земель въ уѣздѣ. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 34 —35*).

576. Собраніе **приняло** докладъ Управы объ исключеніи со счетовъ Управы числящихся за наслѣдниками подпоручика Николая Романовича Змунчилова при д. Романовкѣ, Серезліевской волости 197 десят. 360 кв. саж. земли, съ накопившимися на нихъ недоимками—губернскаго сбора 87 руб. 6 коп. и уѣзднаго 169 руб. 68 к., итого 256 руб. 74 коп., а равно и числящуюся за вдовою поручика Варварою Ѳедоровною Соколовой земли въ количествѣ 18 десят. 351 саж., съ недоимками: по губернскому сбору 13 руб. 82 коп. и по уѣздному 41 руб. 47 коп., итого 55 руб. 29 коп. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 23*).

577. Гласный Бошнякъ прочелъ заключеніе смѣтной коммисіи по докладу Управы объ исключеніи земель, излишне числящихся по окладнымъ книгамъ Управы. Собраніе, согласно заключенію смѣтной коммисіи, **постановило**: исключить со счетовъ состоящія въ излишкѣ земли, числящіяся 1) за поручикомъ Андріаномъ Вукотичемъ 11 дес. 1767 саж., 2) за дворянкою Фелицею Хоцяновичъ 81 десят. 1096 кв. саж. и 3) за поручикомъ Николаемъ Бровцынымъ 48 дес., всего 141 дес. 463 саж., сложивъ со счетовъ числящіяся на этихъ земляхъ недоимки съ пенею и окладъ текущаго года по уѣздному сбору 254 руб. 58 коп., а о сложеніи съ сихъ земель пени и оклада губернскаго сбора, представить губернскому земскому Собранію. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII*).

578. По докладу Управы объ исключеніи со счета 60 десятинъ земли, числящейся за Ингулецкимъ сельскимъ обществомъ, Собраніе **постановило**: 1) исклю-

чить 60 десятинъ земли числящейся за Ингулецкимъ сельскимъ обществомъ по окладнымъ книгамъ Управы; 2) начисленные на общество уѣзднаго сбора за настоящій 1894 годъ 8 руб. 11 коп. сложить со счетовъ, а относительно исключенія губернскаго сбора въ 4 руб. 32 коп. войти съ ходатайствомъ въ губернское земское Собраніе; 3) ходатайство же Ингулецкаго общества о возвратѣ сборовъ, уплоченныхъ обществомъ за исключенное количество земли за прежнее время, оставить безъ удовлетворенія. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. V и 35).*

579. По выслушаніи доклада Управы объ исключеніи земель, неправильно числящихся по окладнымъ книгамъ, Собраніе, принимая докладъ Управы, **постановило**: 1) Исключить по окладнымъ книгамъ Управы неправильно числящіяся земли: а) за обществомъ крестьянъ Сербуловскаго поселка 17 дес. 475 квадрат. саж., б) за Григоріемъ Кольницкимъ 105 дес. и в) за Анастасіею Дудицкою 18 дес. 1300 кв. саж., всего 140 дес. 1175 кв. саж. 2) Начисленныя на эти земли недоимку и окладъ 1894 года всего въ размѣрѣ 65 руб. 43 коп. со счетовъ исключить. 3) Объ исключеніи числящихся на тѣхъ земляхъ недоимки и оклада губернскаго сбора, въ размѣрѣ 35 руб. 15 коп., представить губернскому земскому Собранію. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXV).*

580. Земская Управа докладывала Земскому Собранію: на основаніи постановленія Земскаго Собранія 8 мая 1876 г., принятаго къ руководству, исключеніе излишне числящихся противъ документовъ земель можетъ быть сдѣлано только по предъявленію владѣльцемъ земли установленнаго документа или по крайней мѣрѣ удостовѣренія или плана межевой канцеляріи. Въ виду-же того, что въ настоящее время при Управѣ имѣется земскій землемѣръ, не найдетъ-ли Собраніе возможнымъ разрѣшить Управѣ въ этомъ случаѣ и на будущее время при повѣркѣ измѣреніемъ земель исключать недостающее количество земель, а также и причислять количество ихъ, если-бы у кого таковое оказалось болѣе, по измѣреніямъ, произведеннымъ земскимъ землемѣромъ, по представленіи имъ плана въ Уѣздную Управу. Собраніе **постановило**: мнѣніе Управы принять съ добавленіемъ, чтобы окончательное исключеніе земель утверждалось Земскимъ Собраніемъ. *(П. С. 11 мая 1894 г. стр. V и 51).*

581. По докладу Управы объ исключеніи земель, количество которыхъ недостаетъ противъ документовъ Собраніе **постановило**: 1) поручить Управѣ сдѣлать въ окладныхъ книгахъ Управы соотвѣтствующія исправленія согласно даннымъ, приведеннымъ въ докладѣ Управы; 2) разрѣшить Управѣ на будущее время производить подобныя исправленія въ окладныхъ книгахъ немедленно по обнаруженіи неправильности въ исчисленіи количества земли, доводя о томъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія; 3) начисленный на неоказавшуюся при измѣреніи землю уѣздный сборъ въ количествѣ 21 руб. 77 коп. со счетовъ исключить, а объ исключеніи губернскаго сбора въ суммѣ 11 руб. 60 коп. представить губернскому земскому Собранію. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVI).*

V. Имущество Земства.

Земля.

582. По поводу журнала Управы объ уступкѣ артиллерійскимъ вѣдомствомъ Земству участка земли при г. Вознесенскѣ въ количествѣ 1750 десятинъ **постановлено**: отказатся отъ участія въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ неимѣется основанія къ принятію упомянутаго участка земли. *(П. С. 28 сентября 1871 г. стр. 7).*

Вслѣдствіе дальнѣйшей переписки Уѣздной Управы и послѣдовавшемъ затѣмъ отношеніи окружнаго артиллер. управленія, въ которомъ сообщалось о разрѣшеніи Высочайше утвержденнымъ 19 февраля положеніемъ военнаго совѣта объ уступкѣ

Земству Елисаветградскаго уѣзда 1750 десятинъ земли. Уѣздная Управа приняла означенную землю въ свое вѣдѣніе и, впредь до рѣшенія Собранія, отдала въ пользованіе до сентября мѣсяца обществамъ г. Вознесенска и мѣстнаго сельскаго за 100 руб. въ мѣсяцъ.

583. Собраніемъ **постановлено**: отдать Вознесенскому городскому и сельскимъ обществамъ въ пользованіе на 12 лѣтъ уступленную артиллерійскимъ вѣдомствомъ землю съ тѣмъ, чтобы жители г. Вознесенска вносили лишь слѣдуемые за нее платежи и повинности: въ чемъ поручить Управѣ заключить контрактъ. *(П. С. 14 сентября 1872 г. стр. 7).*

584. По поводу отдачи г. Вознесенску полигонной земли, уступленной Правительствомъ Земству Елисаветградскаго уѣзда, **постановлено**: руководствоваться постановленіями 14 сентября настоящей сессіи, т. е. отдать землю городу и поселянамъ, пояснивъ, что раздѣлъ этой земли долженъ быть сдѣланъ пропорціонально населенію г. Вознесенска и д. Натягайловки. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 11*).

Настоящее постановленіе подтверждено было также въ экстренномъ Собраніи 12 Декабря 1872 г.

585. Прочитанъ докладъ о выдачѣ довѣренности Управѣ на полученіе данныхъ, укрѣпляющихъ права собственности земства на уступленныя земству правительствомъ недвижимыя имущества. Въ докладѣ Управа излагаетъ, что правительствомъ разновременно уступлены въ собственность земства зданія и земли, но на право владѣнія этими имуществами земство не имѣетъ крѣпостныхъ актовъ, а только передаточные документы, и она находитъ нужнымъ закрѣпить эти имущества за земствомъ, на что проситъ выдать довѣренность и разрѣшить произвести расходъ на веденіе этихъ дѣлъ; въ числѣ подобныхъ имуществъ указано 1750 дес. земли подъ г. Вознесенскомъ,—переданной безвозмездно Елисаветградскому Земству на основаніи положенія военнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1872 года. Собраніемъ **постановлено**: такъ какъ имѣемые документы достаточно гарантируютъ права собственности земства на переданныя ему имущества, то непризнается надобности выдавать Управѣ довѣренность на совершеніе данныхъ. (*П. С. 10 мая 1882 г. стр. 63—64*).

586. Прочитанъ докладъ о землѣ, принадлежащей земству и состоящей близь г. Вознесенска; докладъ этотъ вызванъ окончаніемъ срока (къ 1 Января 1885 г.) безвозмезднаго пользованія г. Вознесенскомъ 1453 десятинами и крестьянами предмѣстья г. Вознесенска 297 десятинами. Въ своемъ заключеніи Управа предлагала впредь взимать за эту землю арендную плату или по существующимъ въ окрестностяхъ цѣнамъ, или же назначить торги на отдачу ее въ аренду. Поставлены на баллотировку вопросы: 1) Согласно ли Собраніе съ докладомъ Управы: о неотдачѣ земли при г. Вознесенскѣ въ безмездное пользованіе города Вознесенска? Собраніе съ предложеніемъ Управы **согласилось** съ прибавкою, что и распоряженіе землею должно быть предоставлено земству. 2) Съ торговъ, или же безъ торговъ, по опредѣленной цѣнѣ, должна быть сдаваема земля? Собраніе **постановило**: отдавать землю не съ торговъ. 3) Должно ли быть распредѣленіе земли между крестьянами и мѣщанами рѣшено въ Собраніи или въ коммисіи? Собраніе **постановило**: передать въ коммисію. (*П. С. 17 мая 1884 г. стр. 36*).

587. Членъ общей коммисіи гл. Ф. Ковалевъ прочиталъ докладъ коммисіи о землѣ 1750 десятинъ, принадлежащей Елисаветградскому земству подъ г. Вознесенскомъ; въ докладѣ этомъ коммисія признаетъ цѣлесообразнымъ: 1) разбить весь участокъ въ 1750 десятинъ земли на 2 части; одну въ 950 десятинъ, ближайшую къ городу и другую въ 800 десятинъ, къ сѣверу расположенную, удаленную отъ г. Вознесенска. Въ пользу мѣщанскаго общества предоставляется большій участокъ, въ уваженіе того, что они не имѣютъ никакого земельнаго надѣла и въ составъ этого участка входитъ, по показанію землемѣра, значительно больше неудобной земли, чѣмъ въ участокъ, предназначаемый въ пользованіе крестьянскаго общества. 2) Означенныя

части участка земли отдаются Елисаветградской Земской Управой цѣликомъ въ распоряженіе крестьянскаго общества, въ количествѣ 800 десятинъ, и мѣщанскаго въ 950 десятинъ, съ тѣмъ, чтобы общества сами, между своими членами хлѣбопашцами, равномѣрно правильно распредѣляли эту землю. 3) Каждое изъ обществъ обязано дать подписку Елисаветградской Земской Управѣ въ томъ, что дѣйствительно такое справедливое распредѣленіе земли между своими членами будетъ ими строго соблюдаемо. 4) Среднюю арендную плату за десятину коммисія находитъ нужнымъ установить въ 4 руб., т. е. отъ 1 до 7-ми руб. за десятину, смотря по ея качеству. 5) Взносъ арендной платы долженъ производиться обществами, черезъ своихъ уполномоченныхъ, за каждый посѣвъ впередъ въ Елисаветградскую Земскую Управу: при чемъ 1-й взносъ денегъ производится при заключеніи договоровъ, а за 2 посѣвъ не позже 1 сентября 1885 года. 6) Общества, взявшіе землю, обязаны оставлять изъ ней подъ выгонъ не менѣе 1/3 части, слѣдовательно подъ пахоту назначается только 2/3 части каждаго изъ участковъ. Но въ виду того, что земля эта впродолженіе 12 лѣтъ изъ года въ годъ находилась подъ запашкой—желательно было бы послѣ истеченія сего кратковременнаго арендпаго срока найма земли, вновь на условіяхъ, выработанныхъ коммисіей, чтобы земля находилась подъ пахотой въ количествѣ не больше, какъ въ половинной части, въ видахъ возстановленія производительности почвы на этихъ истощенныхъ поляхъ. 7) На Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ лежитъ обязанность наблюдать за справедливымъ распредѣленіемъ земли между членами общества крестьянскаго и мѣщанскаго и, въ случаѣ недоразумѣній и жалобъ на общества, командировать на мѣсто члена Управы для разслѣдованія и, если по повѣркѣ жалобы окажутся справедливыми, то Управа, для возстановленія правъ обиженныхъ, должна будетъ распорядиться въ этомъ дѣлѣ по своему усмотрѣнію. 8) Для руководства къ исполненію 7 вышесказаннаго пункта, Елисаветградская Земская Управа потребуетъ отъ крестьянскаго и мѣщанскаго обществъ точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ числѣ хлѣбопашцевъ изъ крестьянъ и мѣщанъ. 9) На Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ лежитъ также обязанность озаботиться безотлагательно составленіемъ новаго плана земли, дабы къ 1 октября сего 1884 года онъ былъ готовъ, согласно указаній коммисіи, т. е. съ подробнымъ нанесеніемъ на него и исчисленіемъ земли въ качественномъ отношеніи—т. е. съ показаніемъ цѣлины, перелоговъ, песчаной и т. п. 10) Въ контрактахъ отдачи обоимъ обществамъ арендуемой земли, Земская Управа обязана включить условіе, что въ случаѣ малѣйшаго нарушенія арендныхъ условій, контрактъ уничтожается со всѣми послѣдствіями. При постановкѣ г. предсѣдателемъ на баллотировку предложеній коммисіи по пунктамъ: пункты 1, 2 и 3 **приняты** Собраніемъ по большинству голосовъ. При баллотировкѣ 4 пункта Собраніемъ большинствомъ голосовъ **рѣшено**: цѣну установить въ предѣлахъ 1 до 7 руб. за десятину. При баллотировкѣ 5 пункта Собраніемъ большинствомъ голосовъ **рѣшено**, что деньги взносятся въ указанные сроки общей цифрой по 4 руб. за десятину, а обществамъ предоставляется распредѣленіе этой платы между своими сочленами. Затѣмъ пункты 6, 7, 8, 9 и 10 **приняты** Собраніемъ большинствомъ голосовъ. Г. предсѣдатель Управы Н. А. Бракеръ сказалъ, что для выполненія пункта 9 предвидится расходъ, а потому онъ проситъ Собраніе рѣшить, изъ какого источника покрыть эти расходы. По предложенію г. предсѣдателя Собраніемъ **рѣшено**: расходы эти отнести на статью смѣты на непредвидимые расходы этого года. *(П. С. 29 мая 1884 г. стр. 104—105).*

588. Прочитанъ докладъ о земской землѣ подъ Вознесенскомъ. Изъ доклада видно, что Управа полагаетъ: отдавать землю по 4 руб. на 6 лѣтъ, съ исключеніемъ неудобной земли, или же по 3 руб. на 3 года, не исключая неудобной земли. Собраніе **постановило**: 1) землю отдать обществамъ Вознесенскихъ крестьянъ и мѣщанъ на срокъ не болѣе 6 лѣтъ; 2) цѣну за десятину 4 руб., 3) за 87 десятинъ, признанныхъ Управою совершенно неудобными, платы не взимать никакой, предоставивъ

вышеупомянутымъ обществамъ пользованіе ими; 4) остальныя подробности договора предоставить разработать Уѣздной Земской Управѣ. Что касается отдачи земли въ случаѣ отказа помянутыхъ обществъ, то Собраніе **постановило**: въ случаѣ отказа крестьянъ или мѣщанъ вышесказанныхъ обществъ отъ аренды земли на вышеупомянутыхъ условіяхъ, уполномочить Управу назначить торги съ 4 рублей за десятину, все же остальное предоставить усмотрѣнію Управы. *(П. С. 17 мая 1885 г. стр. 91).*

589. Прочитанъ докладъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о состоявшемся между ею и арендаторами земской земли подъ городомъ Вознесенскомъ—обществами Вознесенскихъ мѣщанъ и крестьянъ соглашеніи объ освобожденіи ихъ отъ платежа арендныхъ денегъ за восемьдесятъ пять десятинъ неудобной земли. Собраніе **постановило**: соглашеніе это утвердить. *(П. С. 25 Мая 1886 г. стр. 107).*

590. По докладу объ отдачѣ въ аренду земской (подъ Вознесенскомъ) земли, Собраніе **постановило**: уполномочить Управу заключить контрактъ по отдачѣ земли, принадлежащей земству, подъ г. Вознесенскомъ, въ арендное содержаніе срокомъ на три года и по возможности арендную плату повысить до 5 рублей съ десятины. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 24)*

591. Гл. членъ Управы О. С. Любовичъ доложилъ о ходатайствѣ арендаторовъ принадлежащей уѣздному земству при г. Вознесенскѣ земли объ уменьшеніи арендной платы. Гг. гласные Славинскій и Чуприна поддерживали ходатайство арендаторовъ, основываясь на неурожаѣ прошлаго года и плохихъ надеждахъ на нынѣшній. Гл. Эрдели находилъ просьбу арендаторовъ преждевременной, а гласный Шишкевичъ добавилъ, что арендаторы и безъ того находятся на льготныхъ условіяхъ, такъ какъ постороннія лица къ торгамъ на аренду земли не допускаются. Собраніе **постановило**: ходатайство арендаторовъ Вознесенской земской земли отклонить *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 5).*

592. По поводу взысканія недоимки арендныхъ денегъ съ нанимателей земской земли подъ Вознесенскомъ, гг. Вошнякъ и Никитинъ полагали, что въ виду бывшаго неурожая несправедливо было-бы требовать немедленной уплаты арендныхъ денегъ, не дождавшись результатовъ урожая настоящаго года. По предложенію гл. Никитина Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ, въ зависимости отъ урожая текущаго года, или потребовать уплаты всей недоимки арендной платы, или сдѣлать разсрочку уплаты этой недоимки, не долѣе однако, какъ въ теченіи трехъ лѣтъ, по ровной части. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 7).*

593. По докладу Управы о возобновленіи срока аренды земской (подъ Вознесенскомъ) земли Собраніе **постановило**: соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, разрѣшить Управѣ отсрочить арендаторамъ платежи за землю до 1 ноября 1894 года и войти въ соглашеніе съ арендаторами о возобновленіи контракта на арендованіе земли, но не болѣе какъ на три года; относительно-же предположенія Управы продать землю за цѣну не ниже 100 рублей предложеніе отклонить. *(П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XXXVIII).*

По инвентарю (старому) Управы имущество это числится подъ № 16; цѣнность его опредѣлена въ 70000 рублей (Общ. Отч. за 1882 г. стр. 176), по существующимъ въ настоящее время продажнымъ цѣнамъ на землю,—имущество это можно оцѣнить въ 175000 рублей.

Земскія зданія.

Въ Елисаветградѣ.

594. Земская Управа **докладывала** Собранію очередной сессіи 1872 года о томъ, что Дворянство уѣзда подарило Земству свое городское имущество (на Ковалевкѣ) для постройки на немъ **Зданія** Земской **Реальной гимназіи.** Вслѣдствіе этого Собраніе **постановило** (ст. 185): выдать довѣренность на совершеніе формальнаго документа на владѣніе этимъ мѣстомъ. *(Общ. отч. за 1871—1872 г, стр. 40).*

Усадьба и на ней зданіе Реальнаго училища существуетъ и теперь. По инвентарю Управы имущество это числится подъ № 1; цѣнность зданія опредѣлена въ 72563 руб, 28½ коп. (Общ. Отч. за 1882 года стр. 170). Въ послѣдніе годы произведены нѣкоторыя новыя постройки въ усадьбѣ Реальнаго училища.

595. По поводу доклада коммисіи, назначенной для осмотра въ Елисаветградѣ домовъ Лутковскаго и Бѣльскаго для покупки одного изъ нихъ подъ земскую лечебницу, **постановлено**: предоставить Земской Управѣ войти съ Бѣльскимъ въ соглашеніе на счетъ покупки дома его на Вокзальной улицѣ подъ лечебницу, цѣною не выходя изъ суммы 9,600 руб. сер., считая въ томъ числѣ и расходы на совершеніе акта укрѣпленія и чтобы онъ исправилъ флигель и погребъ по указанію коммисіи. Исполнено и домъ купленъ. (*П. С. 18 мая 1872 г. стр. 7*).

596. По заявленію члена Управы Г. К. Славинскаго, Собраніе, согласно предложенію г. Предсѣдателя собранія, относительно продажи принадлежащаго земству дома, находящагося на Вокзальной улицѣ и бывшаго подъ арестнымъ помѣщеніемъ, **постановило**: „уполномочить Елисаветградскую Уѣздную Управу, съ правомъ передовѣрія, исходатайствовать сперва необходимые документы на право владѣнія земствомъ на правахъ давности зданіемъ и мѣстомъ, находящимся на Вокзальной улицѣ, бывшимъ арестнымъ помѣщеніемъ, и затѣмъ продать его съ торговъ, причемъ первоначальная сумма для торга должна быть назначена пять тысячъ, совершить необходимые крѣпостные акты, возложивъ уплату гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ на покупателя. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 123—124*).

597. Доложенъ докладъ Управы о продажѣ принадлежащаго земству усадебнаго мѣста съ домомъ на Ковалевкѣ, бывшаго арестнаго помѣщенія. Коммисія полагала разрѣшить Управѣ продать старое помѣщеніе, не ограничивая минимумомъ цѣну продажи. Гл. Зеленый добавилъ, что если-бы покупщикъ ставилъ матеріалъ ни во что при покупкѣ, то таковой поручить Управѣ эксплоатировать помимо продажи мѣста. Собраніе **постановило**: принять предложенія о продажѣ стараго арестнаго помѣщенія. (*П. С. 14 мая 1891 г. стр. 28—29*).

Продажа мѣста состоялась. По инвентарной книгѣ Управы домъ этотъ числится подъ № 3. Пріобрѣтенъ въ 1870 году, цѣнность его опредѣлена въ 5561 руб. 32½ к. (*Общ. Отч. за 1882 стр. 170*).

598. Относительно покупки дома г-жи Саргани подъ помѣщеніе Елисаветградской земской лечебницы, медицинская коммисія докладывала, что мѣсто и садъ вполнѣ отвѣчаютъ цѣлямъ земства и не оставляютъ желать ничего лучшаго для помѣщенія лечебнаго заведенія; цѣна 6700 руб. крайне умѣренная; что же касается самыхъ построекъ, то прежде помѣщенія въ нихъ больницы, онѣ потребуютъ капитальнаго ремонта, и много передѣлокъ. Въ виду того, что нынѣшнее помѣщеніе Елисаветградской лечебницы требуетъ капитальнаго ремонта, потребующаго также большихъ суммъ, что помѣщеніе это не слѣдуетъ продавать, коммисія присоединяется къ предложенію Управы о необходимости и выгодности покупки дома г-жи Саргани. Собраніемъ **постановлено**: купить домъ г-жи Саргани для помѣщенія Елисаветградской земской лечебницы на условіяхъ, предлагаемыхъ г-жею Саргани, для чего уполномочить настоящимъ постановленіемъ Уѣздную Управу совершить крѣпостной актъ отъ имени Земства по этой покупкѣ. Относительно прежняго помѣщенія лечебницы оставить въ немъ пока больныхъ и поручить Управѣ къ будущему Собранію представить проекты и смѣту на необходимыя сооруженія и перестройки въ домѣ Саргани для приспособленія его подъ лечебницу. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 80—81*).

599. Гл. Г. В. Соколовъ-Бородкинъ возбудилъ вопросъ о томъ: какую пользу извлекаетъ теперь (домъ и мѣсто куплены для постройки больницы) земство изъ дома, купленнаго у Саргани? Изъ объясненій Управы выяснилось, что домъ не приноситъ никакого дохода, а еще требуетъ найма сторожа. Собраніемъ **постановлено**:

предоставить Управѣ найти способъ извлечь пользу изъ этого зданія. (*П. С. 5 мая 1883 г. стр. 14*).

600. Доложенъ докладъ Управы о продажѣ принадлежащей Земству части мѣста съ двумя домами, пріобрѣтенными у Саргани на Быковомъ. Собраніе **постановило**: относительно продажи двухъ домовъ на Быковомъ воздержаться съ рѣшеніемъ этого вопроса впредь до рѣшенія вопроса о постройкѣ лѣчебницы. (*П. С. 18 мая 1891 г. стр. 28—29*).

Часть мѣста купленной у Саргани усадьбы отчуждена подъ зданіе земскаго арестнаго помѣщенія. Мысль о постройкѣ лечебницы на остающейся свободной части этого мѣста оставлена, почему и возникъ вопросъ о продажѣ этой части. Домъ арестнаго помѣщенія состоитъ теперь въ отдѣльной усадьбѣ, постройка дома обошлась въ 48000 руб. изъ суммъ арестнаго капитала.

601. По докладу Управы о продажѣ земскаго мѣста близь арестнаго помѣщенія въ Елисаветградѣ, гласный Зеленый предлагалъ продажу этого мѣста произвести не съ торговъ, а по вольной цѣнѣ, что будетъ для земства выгоднѣе. Собраніе **постановило**: поручить Уѣздной Управѣ принадлежащее земству въ г. Елисаветградѣ на Быковомъ мѣсто, находящееся рядомъ съ помѣщеніемъ для арестуемыхъ и пріобрѣтенное земствомъ у Саргани, продать вмѣстѣ съ находящимися на томъ мѣстѣ постройками, но не съ торговъ, а по вольной цѣнѣ. За симъ, согласно предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, Собраніе **постановило**: съ продажею указаннаго мѣста повременить. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVI*).

602. По вопросу объ отводѣ городомъ мѣста подъ постройку Елисаветградской земской больницы, Собраніе **постановило**: 1) признать мѣсто, отведенное городомъ подъ постройку больницы, находящееся между Александровской и Михайловской улицами, вполнѣ удобнымъ для устройства земской больницы; 2) въ виду настоятельной необходимости въ постройкѣ новаго зданія больницы въ г. Елисаветградѣ просить городское управленіе, не возлагая на Земство обязательства скупать на счетъ Земства прилегающія къ отводимому мѣсту постройки частныхъ лицъ и, не стѣсняя Земство заботами по устройству и равненію улицъ, разрѣшить Уѣздной Управѣ немедленно приступить къ постройкѣ зданія больницы на отведенномъ городомъ мѣстѣ, съ уменьшеніемъ занимаемаго подъ больницу участка съ такимъ расчетомъ, чтобы постройки частныхъ лицъ, препятствующія въ настоящее время занять все уступаемое городомъ мѣсто, остались-бы внѣ черты занятаго подъ больницу мѣста и съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ возможнаго затѣмъ сноса указанныхъ построекъ и очистки находящихся подъ этими постройками мѣстъ, Уѣздная Управа могла-бы безпрепятственно занять подъ больницу все отводимое нынѣ городомъ мѣсто. (*П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XVI—XVII*).

Ходатайство Земства уважено городскою думою. Приступлено къ постройкѣ лѣчебницы на отведенномъ городомъ мѣстѣ въ апрѣлѣ 1895 года. Площадь уступленнаго Земству мѣста равняется 3629½ кв. сажней. Больница расчитана на 35 кроватей.

603. Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій доложилъ о переговорахъ съ г. Плескачевскимъ относительно покупки домовъ. Г. Плескачевскій заявилъ Предсѣдателю Управы Г. К. Славинскому, что одинъ домъ онъ можетъ продать за 45000 руб., а два дома вмѣстѣ за 85,000 руб. и расходы по отчужденію на счетъ Земства. Г. Плескачевскій, присутствовавшій въ Собраніи, лично повторилъ свое заявленіе. Гл. П. А. Зеленый предложилъ, чтобы сначала купить одинъ только домъ и поручить Управѣ войти въ соглашеніе относительно покупки и другого, причемъ, если-бы условія покупки другого дома оказались выгодными, то объ этомъ доложить очередному земскому Собранію. Собраніе **постановило**: 1) купить домъ, въ которомъ теперь помѣщается Земская Управа, 2) предложить Управѣ принять къ исполненію заявленіе гласн. Зеленаго, 3) разрѣшить Управѣ израсходовать на покупку дома и его отчуж-

деніе до 50000 рублей, 4) уполномочить Управу на совершеніе купчей крѣпости на пріобрѣтаемый домъ г. Баумгартенъ, 5) разрѣшить Управѣ изъ остатка отъ 50000 р., если таковой будетъ, произвести необходимыя приспособленія въ пріобрѣтаемомъ домѣ, 6) предложить Управѣ представить очередному Земскому Собранію свои соображенія относительно погашенія долга и эксплоатаціи купленнаго дома, 7) остатки отъ ассигнованной на 1895 годъ суммы для найма помѣщенія Управы употребить на погашеніе займа и % по нему. (*П. Чр. С. 26 января 1895 г. стр. 7*).

Домъ двухъ-этажный съ подваломъ находится на углу Петровской и Ивановской улицъ. Купчая совершена въ мартѣ 1895 г.

Въ Вознесенскѣ.

604. Собраніемъ **постановлено:** уполномочить Уѣздную Управу купить въ г. Вознесенскѣ у г. Непокойчицкаго домъ для помѣщенія земской лечебницы за 9000 руб. съ тѣмъ, чтобы третья часть этой суммы была бы отнесена на губернскій сборъ. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 45*).

Домъ купленъ и совершена купчая крѣпость.

605. На землѣ, принадлежащей больницѣ, выстроенъ также каменный одноэтажный домъ для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. (*Общ. отч. за 1882 г. стр. 174*).

Въ Бобринцѣ.

606 По вопросу о помѣщеніи Бобринецкой больницы **постановлено:** просить правительство объ уступкѣ въ Бобринцѣ зданій бывшихъ присутственныхъ мѣстъ для приспособленія въ нихъ помѣщеній для уѣздной больницы. (*П. С. 21 сентября 1868 г. стр. 33 пун. 4*).

Управа обратилась къ г. Херсонскому Губернатору отношеніемъ отъ 10 декабря 1868 г. за № 4462 съ просьбой объ уступкѣ земству зданій бывшихъ присутственныхъ мѣстъ, на что полученъ отвѣтъ отъ 15 апрѣля 1869 г. за № 195 и сентября 13 за № 448, что препятствій къ тому со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и губернскаго правленія не встрѣчается. Зданія приняты членомъ Управы Любовичемъ по описи 9 апрѣля 1870 г.

607. По поводу доклада Управы о неуступкѣ г. Бобринцемъ въ собственность земства безвозмездно мѣста для разведенія сада, Собраніе **постановило:** если г. Бобринецъ не уступаетъ безвозмездно въ собственность земства около ½ десятины земли, просимой для разведенія сада, то Управа уполномочивается ходатайствовать объ отчужденіи оной земли въ видахъ общей государственной пользы, по установленной закономъ оцѣнкѣ. (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 3 пун. 3*).

По соглашенію Уѣздной Управы съ г. Бобринцемъ послѣдній согласился на уступку этой земли безвозмездно, гдѣ и разведенъ садъ.

608. Въ Бобринцѣ имѣются также зданія: 1) каменный одноэтажный флигель для квартиры врача, 2) каменное одноэтажное зданіе для помѣщенія арестуемыхъ; 3) лимпачный домъ, поступившій въ вѣдѣніе земства отъ приказа общественнаго призрѣнія (*Общ. Отч. за 1882 г. стр. 172*).

609. По ходатайству г. Бобринца объ уступкѣ ему земскаго дома, Собраніемъ **постановлено:** поручить Управѣ войдти въ соглашеніе съ Бобринецкою городскою думою объ основаніяхъ, на которыхъ можетъ быть сдѣланъ обмѣнъ земскаго дома на городскую землю, занятую земствомъ подъ больничныя постройки и садъ, и выработанныя условія доложить будущему Земскому Собранію. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 10*).

610. Прочитанъ докладъ Управы о предполагавшемся обмѣнѣ земскаго дома въ г. Бобринцѣ на часть городской земли. Въ докладѣ Управа проситъ Собраніе сдѣлать постановленіе о продажѣ дома въ частныя руки съ торговъ, а Бобринецкую думу,

которая своимъ пользованіемъ обезцѣнила домъ, пригласить, согласно условію, привесть его въ исправный видъ; на основаніи же убѣжденія, что городская земля, занятая подъ постройку больницы, и прилегающая къ ней въ размѣрѣ 917 кв. саж. уступлена прежде городомъ земству и не можетъ быть теперь предметомъ обмѣна, а потому предложить г. Бобринцу купить домъ за 3000 рублей. Предсѣдатель Собранія прочиталъ постановленія Собранія 1873 г. по этому вопросу и предложилъ Собранію отложить разрѣшеніе его съ тѣмъ, чтобы уѣздная Управа удостовѣрила права земства на землю подъ больницею и садомъ, а приведенія дома въ исправный видъ требовать отъ г. Бобринца. Собраніемъ предложеніе Предсѣдателя **принято**. Въ томъ же докладѣ Управа испрашиваетъ разрѣшеніе продать бараки при Бобринецкой больницѣ и Елисаветградской лечебницѣ и на вырученную сумму пріобрѣсть холщевыя палатки для лѣтняго помѣщенія больныхъ. Собраніемъ это предложеніе Управы **принято**. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 27*).

611. Прочитанъ докладъ Управы о Бобринецкомъ земскомъ домѣ, находившемся въ 10-лѣтнемъ пользованіи г. Бобринца и о новомъ ходатайствѣ городской думы объ уступкѣ городу этого дома. Изъ этого доклада видно, что 10-лѣтній срокъ, на который земство уступило домъ подъ городскую школу, истекъ 17 декабря 1881 года; что къ этому сроку домъ оказался въ крайне запущенномъ видѣ; что Бобринецкое городское управленіе уклонилось отъ личной передачи его земству, и что членъ Уѣздной Управы гл. Потоцкій вынужденъ былъ одинъ, совмѣстно съ земскимъ техникомъ, сдѣлать опись дома. Затѣмъ 8 декабря 1881 года городская дума обратилась съ просьбою пріостановить пріемку и представила ходатайство въ Земское Собраніе объ уступкѣ городу Бобринцу дома въ собственность для школы съ тѣмъ, что городъ выдастъ крѣпостной актъ на землю, занятую земской больницей, и кромѣ того уплатитъ земству 1500 рублей. При обсужденіи сего доклада, одни гг. гласные предлагали принять безъ измѣненій условія Бобринецкой думы о продажѣ дома: другіе желали добавить, что земство оставляетъ за собою кирпичный сарай, съ правомъ разобрать и перенести оный; третьи находили болѣе полезнымъ не продавать и не нанимать дома городу, а отдать безплатно въ пользованіе съ непремѣннымъ условіемъ —помѣщать въ немъ постоянно школу; такимъ образомъ, это послѣднее было бы субсидіей городу въ образовательномъ дѣлѣ. Было и еще нѣсколько оттѣнковъ, перечисленныхъ здѣсь, предложеній. Собраніе сдѣлало слѣдующія **постановленія**: 1) Поручить Управѣ ходатайствовать чрезъ начальника губерніи о полномъ выясненіи: кому принадлежитъ, и въ какомъ размѣрѣ, земля, находящаяся подъ строеніями земской въ г. Бобринцѣ больницы, уступленными правительствомъ въ собственность земства; 2) Предложеніе о продажѣ земскаго дома Бобринецкому городскому обществу отклонить; 3) Поручить Управѣ немедленно принять отъ Бобринецкаго городскаго управленія земскій домъ въ томъ видѣ, какъ онъ есть, и извлекать изъ него въ теченіи года наибольшую пользу по усмотрѣнію Управы, не связывая себя никакими условіями далѣе срока будущаго очередного земскаго Собранія и 4) въ теченіи же этого года выработать и представить на разсмотрѣніе будущаго въ 1883 году очереднаго Собранія тѣ основанія, съ помощью которыхъ земство можетъ распорядиться съ наибольшей пользой этимъ своимъ недвижимымъ имуществомъ. (*П. С. 7 мая 1882 гооа стр. 23—24*).

612. По докладу Управы о приспособленіи Бобринецкаго земскаго дома подъ камеру мироваго судьи или о продажѣ его городу Бобринцу, Собраніе **утвердило** докладъ Управы о продажѣ дома городу, съ измѣненіемъ, что вмѣсто 3 тысячъ городъ уплачиваетъ наличными деньгами полторы тысячи за уступленную землю. (*П. Чр. С. 2 сентября 1883 года стр. 1.*

613. Гл. Родкевичъ прочиталъ докладъ смѣтной коммисіи, которая, разсмотрѣвъ предложенія Уѣздной Земской Управы о приспособленіи земскаго дома и службъ въ г. Бобринцѣ подъ помѣщеніе камеры и квартиры мироваго судьи и объ усадебномъ мѣстѣ, занятомъ Бобринецкой земской больницей, нашла предложеніе управы цѣлесообразнымъ

и потому полагала бы его утвердить, а сумму, отпускаемую мировому судьѣ на наемъ камеры, уменьшить со времени отдѣлки помѣщенія на 500 р. въ годъ, т. е. выдавать вмѣсто 800 руб. только 300 руб. въ годъ на отопленіе, освѣщеніе и сторожа. По вопросу же объ усадебномъ мѣстѣ коммисія, выслушавъ заявленіе Бобринецкаго городскаго головы о томъ, что Бобринецкая дума можетъ согласиться на выдачу Земству акта на безсрочное, пока будутъ существовать земскія зданія, пользованіе всею тою землею, если земство согласится обнести лицевыя части отводимаго мѣста приличнымъ заборомъ—полагала поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Бобринецкой городской думой, а въ случаѣ ея согласія въ смыслѣ заявленія г. Масалитина, по полученіи акта на землю, немедленно заняться устройствомъ на отведенной землѣ съ лицевыхъ сторонъ заборовъ, съ задней окоповъ, осенью же сего же или весной будущаго развести садъ, не выходя впрочемъ изъ суммъ, предоставленныхъ для этой цѣли. Затѣмъ, обращаясь къ вопросу о денежныхъ средствахъ, коммисія полагала поручить Управѣ оцѣнить зданіе Бобринецкаго арестнаго помѣщенія через городскихъ оцѣнщиковъ, и слѣдуемую земству сумму перечислить изъ спеціальнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія въ общія земскія суммы, и затѣмъ покрыть изъ этого источника какъ расходъ, исчисленный по технической смѣтѣ на устройство квартиры и камеры мироваго судьи въ размѣрѣ 3736 руб. 7 коп., такъ равно и на устройство окоповъ, заборовъ и сада при Бобринецкой земской больницѣ. Послѣ преній, Предсѣдатель заявилъ, что Собраніе поручило коммисіи ознакомиться съ правами земства на эту землю и что коммисія, разсмотрѣвъ документы и указъ Сената удостовѣряетъ, что земля никогда небыла отчуждаема въ пользу земства, собственность же земства ограничивалась постройками: а потому коммисія, заручившись согласіемъ городскаго головы, предполагала поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ городомъ, почему и онъ, Предсѣдатель, полагаетъ, что докладъ коммисіи слѣдуетъ утвердить. Собраніе **постановило**: соглашаясь съ предложеніемъ г. Предсѣдателя докладъ смѣтной коммисіи утвердить. (*П. С. 8 мая 1883 года стр. 56*).

Въ Новомиргородѣ.

614. Въ 1866 году **переданы** въ вѣдѣніе земства каменное одноэтажное зданіе со службами (бывшая богадѣльня) и приспособлено въ 1882 году для камеры мироваго судьи. Оцѣнено въ 4286 р., и на этомъ же дворовомъ мѣстѣ каменное одноэтажное зданіе, флигель бывшей богадѣльни, обращаемый въ 1871 году подъ помѣщеніе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. (*Общ. Отч. за 1882 годъ стр. 172—174*).

Часть земскаго мѣста въ Новомиргородѣ отчуждена въ 1894 г., для расширенія арестнаго помѣщенія за сумму 5000 рублей.

615. Собраніе, по поводу ходатайства Новомиргородскаго городскаго управленія о безплатной уступкѣ г. Новомиргороду части принадлежащаго уѣздному земству усадебнаго мѣста при земскомъ арестномъ помѣщеніи **подъ постройку пріемнаго покоя, постановило**: отпустить часть этого мѣста въ пользованіе г. Новомиргороду для устройства пріемнаго покоя и предоставить Управѣ относительно пространства мѣста войти въ соглашеніе съ Новомиргородской думой; въ случаѣ Новомиргородская дума изъявитъ желаніе принять въ свое пользованіе то количество земли, какое будетъ опредѣлено по обоюдному соглашенію, то принять къ исполненію условія, изложенныя въ докладѣ Управы, а именно: а) просимое мѣсто должно быть уступлено городу Новомиргороду только въ пользованіе и на то время, пока будетъ существовать на немъ пріемный покой или другое городское лечебное заведеніе; б) отводимое мѣсто должно быть отгорожено со всѣхъ сторонъ отъ остающагося усадебнаго земскаго мѣста заборомъ; в) въ проектируемомъ пріемномъ покоѣ долженъ быть допущенъ амбулаторный пріемъ больныхъ безплатный для всѣхъ наравнѣ съ обывателями г. Новомиргорода; г) на свободныя кровати долженъ быть допущенъ стаціонарный пріемъ трудно больныхъ

изъ жителей Елисаветградскаго уѣзда на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ существуетъ пріемъ стаціонарныхъ больныхъ въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ Елисаветградскаго уѣзда, съ платой по 25 коп. въ сутки съ имущихъ больныхъ по числу проведенныхъ ими дней въ покоѣ, и д) въ чертѣ уступаемаго для пользованія города участка находящіяся на немъ деревья должны быть сохраняемы отъ порубки, если послѣдняя не вызывается необходимостью расчистить мѣсто подъ какую нибудь постройку. *(П. С. 14 мая 1891 года стр. 25—26).*

Новомиргородская Городская Дума въ засѣданіи 15 Октября признала условія, предложенныя Земскимъ Собраніемъ, относительно уступки мѣста, невыгодными для г. Новомиргорода и отказалась отъ принятія мѣста.

Въ Малой-Вискѣ.

616. Собраніе **постановило**: уполномочить Уѣздную Земскую Управу съ правомъ перевѣрія на совершеніе акта о переходѣ жертвуемыхъ землевладѣльцемъ Улашинымъ земли въ собственность Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства и на полученіе крѣпостной выписи объ этомъ переходѣ имущества. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 97).*

Купчая совершена. На пожертвованной Улашинымъ землѣ въ количествѣ 1800 кв. саж. устроено зданіе и дворъ Маловисковскаго пріемнаго покоя и квартира врача. Зданія обошлись въ 6000 рублей.

Въ Братскомъ.

617. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1890 года въ засѣданіи 17 мая, выслушавъ докладъ общей коммисіи о томъ, что въ дополненіе къ постановленію Земскаго Собранія о принятіи предложенія землевладѣльца Флигель-Адъютанта Ильи Петровича Живковича о принесеніи имъ въ даръ Елисаветградскому Земству изъ принадлежащей ему земли въ м. Братскомъ Елисаветградскаго уѣзда полдесятины для постройки на ней земскаго лѣчебнаго заведенія необходимо уполномочить Уѣздную Земскую Управу совершить установленный актъ о переходѣ земли въ собственность Земству, **постановило**: уполномочить Уѣздную Земскую Управу съ правомъ перевѣрія на совершеніе акта о переходѣ означенной земли въ собственность Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства, на полученіе крѣпостной выписи объ этомъ переходѣ имущества, а также и на ходатайство о вводѣ во владѣніе этимъ имуществомъ. *(П. С. 17 мая 1890 года стр. 55).*

Пріемный покой законченъ постройкой на средства И. П. Живковича въ 1893 г.

Страховка принадлежащихъ Земству зданій.

618. Собраніемъ **постановлено**: застраховать всѣ зданія, принадлежащія Земству на правахъ собственности во взаимномъ земскомъ страхованіи, а потребную для того сумму ассигновать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. *(П. С. 26 сентября 1870 года стр. 10 пун. 4).*

VII. Земскіе капиталы.

Губернскій капиталъ.

619. По выслушаніи доклада Земской Управы о раздѣленіи Губернскаго капитала 256 тысячъ между уѣздами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ каждый изъ нихъ участвовалъ въ составленіи его, Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить. *(П. С. 26 сентября 1870 года стр. 11).*

620. Губернская Управа доложила 7 ноября 1870 года, что ходатайство Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія о раздѣленіи возвращеннаго Земству казенаго капитала не можетъ быть уважено по слѣдующимъ причинамъ: а) этотъ капиталъ, согласно

постановленія Собранія, зачислено уже частью на исполненіе будущихъ потребностей Губернскаго Земства; б) въ распоряженіе Уѣзднаго Земства на первоначальное содержаніе Управъ и другіе расходы поступили остатки губернскаго сбора въ суммѣ 46252 руб., которые признаны невозвратными, и сложенъ долгъ уѣздныхъ больницъ бывшему приказу въ 170,000 руб., в) согласно предположенію банковой коммисіи, часть остатковъ губернскаго сбора предположена для основнаго капитала губернскаго банка; но если бы учрежденіе его не состоялось, то и тогда дробленіе капитала не могло бы принести той существенной пользы, которую приноситъ этотъ капиталъ, находясь въ рукахъ Губернскаго Земства. Докладъ Управы **принятъ.** *(Св. П. Х. Г. С. ст. 90 стр. 561).*

Запасный капиталъ.

621. Предсѣдатель Собранія предложилъ: угодно-ли поручить Управѣ разработать правила о составленіи запаснаго капитала и о способѣ его употребленія. Собраніемъ предложеніе **принято.** (*П. С. 13 мая 1882 г. стр. 100—101*).

622. Прочитанъ докладъ Управы относительно зачисленія недоимки въ смѣту доходовъ и объ образованіи запаснаго капитала. Гл. Бошнякъ сказалъ: „Имѣя въ рукахъ счетъ всѣхъ капиталовъ, принадлежащихъ Елисаветградскому земству, я могъ вполнѣ уяснить себѣ его средства, и пришелъ къ убѣжденію, что, сведя всѣ счеты, погасивъ всѣ долги, останется въ видѣ недоимки чистыхъ 85 т. р., которые и могли бы быть обращены въ запасный капиталъ; но какъ, по моему мнѣнію, запасный капиталъ, чтобъ вполнѣ служить своему назначенію, долженъ быть въ размѣрѣ не менѣе половины годоваго бюджета, который у насъ уже свыше 200 тыс. рублей, то, наложивъ пеню на числящуюся недоимку, кромѣ, разумѣется, части ея, приходящейся на крестьянскія земли, которыя по закону пеней облагать нельзя, получится, кажется, до 3 тыс. руб. въ годъ и такимъ образомъ скоро составится запасный капиталъ въ требуемомъ размѣрѣ". Собраніе, на предложенные предсѣдателемъ къ разрѣшенію вопросы, **постановило:** 1) докладъ Управы въ смыслѣ формированія запаснаго капитала, внесеніемъ ежегодно въ смѣту суммъ на этотъ предметъ, отвергнуть; 2) оставить прежній порядокъ относительно не внесенія на приходъ въ смѣту недоимокъ и 3) поручить коммисіи изъ гласныхъ: Бошняка, Рихтера, Шишкевича и Родкевича въ теченіи настоящей сессіи выработать основанія для употребленія и веденія отчетности по капиталу, составляющемуся изъ поступающихъ недоимокъ. (*П. С. 6 мая 1883 г. стр. 21—23: Общ. Отч. за 1882 г. стр. 336—350*).

623. Коммисія докладывала Собранію: коммисія полагаетъ остающуюся свободною (отъ исполненія не выполненныхъ еще обязательствъ земства) сумму недоимокъ по 1 января 1883 года всего 95831 рублей 49½ копѣекъ—зачислить особо какъ запасный капиталъ уѣзднаго земства, къ которому должна быть причислена и взыскиваемая пеня. Капиталу этому долженъ вестись особо приходъ и расходъ, позаимствованія и т. д. Весь запасный капиталъ уѣзднаго земства, по мнѣнію коммисіи, долженъ равняться суммѣ половины смѣтыхъ назначеній одного года, и именно составлять сумму въ 125000 рублей. Увеличеніе его до этой нормы коммисія проектируетъ дѣлать слѣдующимъ способомъ: всѣ недоимки и остатки отъ смѣтныхъ назначеній, начиная съ настоящаго 1883 года, согласно 13 § прав. о земск. росписи, должны вноситься обязательно въ уѣздную раскладку и затѣмъ Уѣздное Земское Собраніе каждый годъ, при обсужденіи смѣты и раскладки, опредѣляетъ, какая часть ихъ должна идти на пополненіе до упомянутой нормы запаснаго капитала и вносить эту сумму въ смѣту на общемъ основаніи, а остальная часть идетъ на уменьшеніе земской раскладки. Когда же запасный капиталъ достигнетъ упомянутой нормы—125000 рублей, тогда всѣ недоимки и остатки будутъ идти на уменьшеніе земскаго налога. Понятно, что въ силу сложившихся обстоятельствъ, капитала, который коммисія называетъ запаснымъ, а Земское Собраніе можетъ назвать иначе (дѣло не въ названіи)

въ наличности, т. е. въ земской кассѣ нѣтъ; но онъ уже, какъ оборотный капиталъ, служитъ свою службу земству, такъ какъ чѣмъ же, какъ не имъ, Уѣздная Управа удовлетворила земскія потребности первыхъ четырехъ мѣсяцевъ этого года. Для легкости дѣла коммисія предлагаетъ поступить такъ: къ 1 іюня сего года Земская Управа должна привести въ извѣстность, сколько именно поступило сборовъ собственно этого года и сколько, слѣдовательно, произведено расхода изъ суммъ прежнихъ лѣтъ, незачтенныхъ по смѣтѣ и раскладкѣ сего года и которыхъ, слѣдовательно, нельзя было, судя строго, касаться. Объ оказавшемся Управа должна составить особый журналъ, записавъ въ него и опредѣливъ эту послѣднюю сумму, какъ позаимствованіе изъ запаснаго капитала. Это позаимствованіе, равно какъ и послѣдующія, должны быть всегда своевременно вносимы въ упомянутую выше приходо-расходную книгу запаснаго капитала. При значительномъ поступленіи текущихъ сборовъ, эти всѣ позаимствованія должны быть возвращаемы черезъ соотвѣтственныя перечисленія по книгамъ Управы. На вопросъ о назначеніи запаснаго земскаго капитала необходимо, какъ показалъ двадцатилѣтній опытъ, для земскаго хозяйства точно также какъ и для каждаго частнаго, коммисія можетъ отвѣтить еще, что назначеніе этого капитала—быть, покуда укажетъ надобность, оборотнымъ капиталомъ уѣзднаго земства, а конечная цѣль—обезпечить на всегда земское дѣло отъ разныхъ непредвидѣнныхъ случайностей въ годины бѣдствій. Ни начто другое этотъ капиталъ употребляемъ быть не можетъ и не долженъ, и всякая, могущая быть впослѣдствіи, когда нибудь даже малѣйшая попытка въ этомъ направленіи теперь же, заранѣе, осуждается единогласно коммисіей, какъ дѣло въ высшей степени вредное для интересовъ земства и потому нетерпимое. Собраніе **постановило:** принять предлагаемое коммисіей въ докладѣ и исполнить. *(П. С. 9 мая 1883 г. стр. 77).*

624. По прочтеніи того мѣста доклада ревизіонной коммисіи, гдѣ говорится объ оказавшемся при ревизіи книгъ запаснаго капитала, докладчикомъ коммисіи гл. Марнецомъ сдѣлано заявленіе о томъ, что коммисія, провѣряя эту книгу, нашла въ ней записанными по 15 іюля 1884 года на приходъ 125.000 руб; и эту же сумму выписанною въ расходъ, какъ употребленную заимообразно на надобности земства, о чемъ она и записала въ докладъ; между тѣмъ въ прочитанномъ въ прошломъ засѣданіи особомъ докладѣ Управы о запасномъ капиталѣ сказано, что къ 1 Января 1885 года этого капитала записано на приходъ 104.000 руб., которые и выписаны въ расходъ; а потому, какъ членъ коммисіи, онъ позволяетъ себѣ спросить какъ объяснить это несходство доклада Управы съ книгою. Гласные Бошнякъ и Любовичъ поясняютъ, что дѣйствительно въ книгѣ записано на приходѣ и въ расходѣ 125.000 руб. но это неправильно, такъ какъ по внесеніи въ книгу въ 1883 году недоимки 95.000 руб., ежегодно слѣдовало по книгѣ зачислять въ запасный капиталъ только пеню; Управа же зачисляла и часть недоимокъ, если же къ первоначально зачисленной въ запасный капиталъ недоимкѣ причислить только пеню, то и образуются 104 съ чѣмъ то тысячъ рублей, какъ показано въ докладѣ Управы; членъ-казначей К. В. Михальчи заявилъ, что въ книгу дѣйствительно ошибочно вносилась недоимка; а гл. Пишкевичъ замѣтилъ, что такъ какъ запасный капиталъ числится только по книгамъ, а денегъ нѣтъ на лицо, то эта ошибка безразлична, а потому слѣдуетъ только исправить ошибку въ книгѣ и показывать 104,000 рублей. Собраніе съ этимъ **согласилось.** *(П. С. 14 мая 1885 года стр. 50—51).*

625. Ревизіонная коммисія предложила Собранію взыскиваемую пеню не зачислять въ раскладку денежныхъ сборовъ по смѣтѣ, такъ-какъ пеня составляетъ случайное поступленіе денегъ, и не расходовать ихъ на текущія надобности, а по мѣрѣ поступленія, примѣрно 1000 рублей, обращать ихъ въ процентныя бумаги для фактическаго образованія запаснаго капитала, пока онъ-не достигнетъ своей нормы изъ пополненныхъ недоимокъ. Предложеніе это Собраніемъ **не принято.** *(П. С. 17 мая 1886 года стр. 34).*

626. Гл. И. А. Бочнякъ сдѣлалъ предложеніе, что такъ какъ въ послѣднее время запасный земскій капиталъ уменьшился со 100/т. до 23/т., и что причины такого уменьшенія заключаются въ бывшихъ передержкахъ противъ смѣтнаго ассигнованія, не взирая на займы Уѣзднаго Земства въ Государственномъ Банкѣ и взятыхъ капиталовъ арестныхъ помѣщеній и продовольственнаго, что неправильно, то необходимо всестороннее выяснить причины такого явленія и выработать мѣры къ увеличенію запаснаго капитала до нормы, съ чѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, **согласилось** и Собраніе, поручивъ разсмотрѣніе этого вопроса Управѣ, которая въ свое время представитъ докладъ на заключеніе ревизіонной коммисіи. (*П. С. 11 мая 1888 года стр. 11*).

627. Земская Управа докладывала Земскому Собранію: систематическое уменьшеніе запаснаго капитала главнымъ образомъ происходитъ отъ постоянныхъ дефицитовъ по статьѣ на непредвидѣнные расходы, что въ общей сложности съ 1883 по 1888 годъ, включительно, т. е. въ теченіи шести лѣтъ, общая сумма передержекъ составляла 41815 руб. 42 коп., какъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Годъ	Назначено	Израсходовано	Разница.
1883	6214 р. — к.	14318 р. 91 к.	8105 р. 91 к.
1884	6772 „ 50 „	10834 „ 24 „	4061 „ 74 „
1885	7009 „ 32 „	11458 „ 82 „	4449 „ 50 „
1886	6943 „ 20 „	15688 „ 86 „	8745 „ 66 „
1887	6822 „ — „	16054 „ 16 „	9232 „ 16 „
1888	7202 „ 43 „	14422 „ 88 „	7220 „ 45 „
	40963 „ 45 „	82778 „ 87 „	41815 „ 42 „

Изъ этой таблицы оказывается, что въ теченіи шести лѣтъ, по статьѣ на непредвидѣнные расходы было издержано болѣе, чѣмъ вдвое противъ смѣтнаго назначенія. Такая передержка объясняется тѣмъ, что Земское Собраніе исчисляетъ сумму на статью непредвидѣнныхъ расходовъ только изъ трехъ процентовъ всей смѣтной суммы, тогда какъ опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что этихъ трехъ процентовъ недостаточно. Кромѣ того, Земскимъ Собраніемъ принято относить къ экстраординарнымъ расходамъ и такія издержки, которыя имѣютъ характеръ если не постоянныхъ, то вполнѣ опредѣленныхъ назначеній. Чтобы избѣжать на будущее время хроническихъ дефицитовъ необходимо одно изъ двухъ: исчислять статью на эти расходы вмѣсто трехъ изъ пяти процентовъ со всей суммы, смѣту расходовъ составляющей, или относить на экстраординарныя суммы только такіе расходы, которые дѣйствительно нельзя было предвидѣть во время составленія смѣты, всѣ же остальныя ассигнованія, обыкновенно относимыя теперь на эту статью, вносить въ смѣту особыми статьями на каждый расходъ. На уменьшеніе запаснаго капитала повліяло также и то обстоятельство, что въ 1887 году Земское Собраніе зачислило въ раскладку на пополненіе текущихъ смѣтныхъ расходовъ 18365 руб. недоимокъ, числившихся на сельскихъ обществахъ за содержаніе ихъ школъ; зачисливъ эту сумму въ раскладку 1887 г., земское Собраніе тѣмъ самымъ уменьшило и запасный капиталъ на 18365 руб. Кромѣ того, въ 1886 году Земское Собраніе постановило сложить 2146 руб. 27 коп. недоимокъ, неправильно числившихся на недвижимыхъ имуществахъ жителей г. Вознесенска, а въ 1888 году Собраніе признало нужнымъ еще исключить изъ счетовъ недоимокъ 4102 руб. 19 коп., числившіяся на казенныхъ недвижимыхъ имуществахъ инженернаго вѣдомства въ г. Вознесенскѣ. Такимъ образомъ, въ теченіи шести лѣтъ, изъ запаснаго капитала убыло: на покрытіе передержекъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы 41815 руб. 42 к., зачтено недоимокъ въ раскладку 1887 г. 18365 руб., сложено вообще недоимокъ по г. Вознесенску 6248 руб. 46 к.—Итого убыло запаснаго капитала 66428 руб. 88 к. Затѣмъ къ 1 января 1889 года, какъ видно изъ состоянія счетовъ Земства, запасный капиталъ составлялъ 40645 р. 83 к., а исключивъ изъ этой суммы 8772 р. 49 к. спеціальныхъ недоимокъ, образовавшихся за невзносъ въ

1888 году въ установленномъ количествѣ убитыхъ сусликовъ, остается запаснаго капитала 31873 руб. 34 коп. Чтобы возстановить равновѣсіе въ земскомъ бюджетѣ и пополнить запасный капиталъ, необходимо, по мнѣнію Уѣздной Управы, прежде всего позаботиться о пополненіи долговъ, числящихся на Земствѣ, а главное пополнить капиталъ на устройство мѣстъ заключеній, коего числилось въ долгу за уѣзднымъ земствомъ къ 1 января 1889 года 67805 р. 75 к. Для этого слѣдуетъ съ 1890 года вносить ежегодно въ смѣту въ теченіи десяти лѣтъ по 6000 р., и тогда, по истеченіи упомянутаго времени, запасный земскій капиталъ пополнится, конечно, при томъ только условіи, чтобы небыло, по примѣру прежнихъ лѣтъ, необходимости допускать систематическія и крупныя передержки по статьѣ на непредвидѣнные расходы. Смѣтная коммисія предложила Земскому Собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе: 1) На 1 января настоящаго 1889 года фондъ запаснаго капитала считать въ суммѣ 31873 руб. 34 коп., не причисляя къ нему имѣющагося остатка на истребленіе сусликовъ, каковой остатокъ въ суммѣ 8772 руб. 49 коп. долженъ составить особый капиталъ на истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. 2) Для увеличенія запаснаго капитала принять на будущее время: а) на непредвидѣнные расходы вносить въ смѣту по 5% со всей суммы общей смѣты; б) всю пеню за несвоевременный взносъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ обращать въ концѣ года въ запасный капиталъ; в) не зачислять въ раскладку остатковъ до тѣхъ поръ, пока размѣръ запаснаго капитала не достигнетъ половины годовой суммы всей уѣздной смѣты, и г) всѣ ассигнованія, по коимъ состоялись постановленія уѣзднаго Собранія до заключенія смѣты, вносить въ смѣту, а тѣ, которыя сдѣланы послѣ утвержденія смѣты, должны быть вносимы въ смѣту слѣдующаго года. Это мнѣніе смѣтной коммисіи Собраніемъ **принято.** *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 80 и 261—265).*

628. По вопросу о свободномъ остаткѣ земскихъ суммъ, гл. Бошнякъ предлагалъ по мѣрѣ поступленія его часть (въ половину) обращать въ запасный капиталъ, а остальную причислять къ оборотному капиталу, имѣющему образоваться изъ ежегоднаго отчисленія 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, согласно закону. Предсѣдатель Собранія предполагалъ, не дѣлая въ настоящее время общаго объ этомъ постановленія, рѣшать вышеуказанныя отчисленія по мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія свободнаго остатка. Собраніе **постановило:** предложить Управѣ завести отдѣльный счетъ запаснаго капитала, причисливъ къ нему весь свободный остатокъ земскихъ суммъ на 1 января 1892 года. О поступленіи и пополненіи онаго входить съ докладами ежегодно въ Земское Собраніе, для распредѣленія этихъ поступленій между запаснымъ и оборотнымъ капиталомъ. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 7).*

629. По докладу Управы объ оборотномъ и запасномъ капиталахъ Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, **постановило:** предложить Управѣ свободные остатки земскихъ суммъ, какіе окажутся по состоянію счетовъ ея согласно денежныхъ отчетовъ, причислять къ запасному капиталу и считать этотъ капиталъ къ 1 января 1894 года за причисленіемъ къ нему свободныхъ остатковъ земскихъ суммъ, образозовавшихся въ 1892 и 1893 годахъ, въ суммѣ 129214 руб. 78 коп., 2) отчислять ежегодно изъ поступающихъ недоимокъ уѣзднаго сбора извѣстныя суммы, по ея усмотрѣнію, для обращенія въ % бумаги, принадлежащія запасному капиталу и перечислить 4000 % бумагами изъ оборотнаго въ запасный капиталъ, 3 пунктъ предложенія Управы Собраніемъ исключенъ. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVII*).

Исключенный Собраніемъ 3 пунктъ доклада Управы: «суммы, вносимыя въ смѣты на образованіе оборотнаго капитала, обращать въ процентныя бумаги до того времени, пока сумма процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ оборотному и запасному капиталу, уравняется всей состоящей къ этому времени на счету суммѣ послѣдняго».

Арестный капиталъ.

630. Гл. А. Эрдели заявилъ, что въ виду разъясненія Сената, что деньги, получаемыя отъ штрафовъ налагаемыхъ мировыми судьями, могутъ быть употреблены только

на содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ, а не вообще на другія нужды по содержанію арестуемыхъ, предложилъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи Земству пользоваться вышепоименованными капиталами и для общихъ нуждъ по содержанію арестуемыхъ, находящихся въ земскихъ помѣщеніяхъ. Собраніемъ означенное предложеніе **принято**. *(П. С. 19 мая 1884 года стр. 87)*.

631. По предложенію Ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило**: вновь ходатайствовать о разрѣшеніи Земству пользоваться капиталами, составляемыми изъ штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями спеціально для содержанія арестныхъ помѣщеній, не только для указанной цѣли, но и для общихъ нуждъ по содержанію арестуемыхъ, находящихся въ земскихъ помѣщеніяхъ. *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 58)*

632. Гл. В. И. Альбрандъ заявилъ, что хотя тюремное управленіе и законъ разъяснили, что капиталъ на устройство мѣстъ заключеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей долженъ идти исключительно на постройку помѣщеній, но этотъ вопросъ достоенъ, чтобы его разсмотрѣть всесторонне. Нельзя ли ходатайствовать о томъ, чтобы на эти суммы образовать команды для исправленія земскихъ путей сообщенія; образовывая эти команды изъ арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей, мы бы могли ввести обязательный трудъ для заключенныхъ, что принесло бы и для нихъ и для земства пользу. Г. Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, такъ какъ по закону отбываніе наказанія общественными работами необязательно, хотя законъ таковое отбываніе поощряетъ сокращеніемъ на 1/3 наказанія, но для возбужденія ходатайства въ направленіи, предложенномъ гл. В. И. Альбрандтомъ, необходимо весьма серьезно его мотивировать, тѣмъ болѣе, что практика послѣднихъ лѣтъ указала, что многія ходатайства земства не были удовлетворены. По этому—не угодно-ли Собранію просить гл. В. И. Альбрандта составить записку, которую представить въ Управу для заключенія и затѣмъ доложить Собранію; или же заняться разсмотрѣніемъ этого новаго предложенія гл. В. И. Альбрандта по окончаніи разсмотрѣнія текущихъ докладовъ, если будетъ свободное время. Съ этимъ послѣднимъ предложеніемъ г. Предсѣдателя Собранія Собраніе **согласилось**. *(П. С. 14 мая 1887 г. стр. 46—47)*.

633. Доложенъ Собранію докладъ Управы о расходованіи капитала на устройство мѣстъ заключеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, изъ котораго видно, что по возбужденному ходатайству о предоставленіи Земству права производить изъ суммъ капитала всѣ расходы для нуждъ помѣщеній, включая удовлетвореніе нуждъ содержащихся въ нихъ, послѣдовалъ со стороны тюремнаго управленія отказъ; изъ приложенной же таблицы усматривается, что этого капитала съ 1879—1886 г. поступило 79,258 р. 70 3/4 к. израсходовано же 26,007 руб. 6 1/2 коп. и въ наличности осталось 53, 251 р. 64 1/4 коп. Предложеніе Предсѣдателя о возстановленіи имѣющагося капитала на устройство мѣстъ заключеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей въ томъ видѣ, какъ онъ былъ къ 1 января 1886 г., за тѣмъ, ввести отдѣльный счетъ его поступленій, перечислить изъ уѣзднаго сбора въ капиталъ, спеціально образуемый для земскихъ арестныхъ помѣщеній и расходовать по постановленіямъ Земскаго Собранія—Собраніемъ **принято**. *(П. С. 14 мая 1887 г. стр. 45—46)*.

634. Прочитанъ былъ докладъ Управы по поводу циркулярнаго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Тюремному Управленію. Въ распоряженіи Министра между прочимъ говорилось: выяснившееся отношеніе земскихъ учрежденій къ поступающимъ въ ихъ распоряженіе суммамъ съ спеціальнымъ назначеніемъ несомнѣнно обусловливается недостаточностью наблюденія за ихъ дѣятельностью со стороны представителей правительственной власти. Отсутствіе подобнаго наблюденія повело къ тому, что и до настоящаго времени, т. е. по прошествіи въ иныхъ мѣстностяхъ болѣе чѣмъ 20 лѣтъ по открытіи дѣйствій мировыхъ судебныхъ учрежденій, арестныя помѣщенія во многихъ мѣстахъ совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію или даже совсѣмъ не возведены, а между тѣмъ и средствъ на устройство ихъ не имѣется, ибо назначенныя на этотъ предметъ по закону суммы издержаны на постороннія надоб-

ности. Находя невозможнымъ допускать продолженіе подобнаго распоряженія со стороны земскихъ учрежденій суммами, хотя и поступающими въ ихъ вѣдѣніе, но имѣющими спеціальное назначеніе, тѣмъ болѣе, что въ текущемъ году и Государственный Совѣтъ, въ общемъ Собраніи, при обсужденіи вопроса о дальнѣйшемъ назначеніи штрафныхъ капиталовъ, указалъ на необходимость руководства и наблюденія за правильностью дѣйствій мѣстныхъ учрежденій по устройству и завѣдыванію арестными домами, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство: 1) Предложить земскимъ учрежденіямъ ввѣренной Вамъ губерніи: а) пополнить всѣ сдѣланныя ими изъ штрафныхъ поступленій позаимствованія и б) имѣющуюся наличность штрафныхъ капиталовъ, равно какъ и возвращенныя позаимствованія, обратить въ государственныя процентныя бумаги и помѣстить ихъ на храненіе въ мѣстныя казначейства. 2) Допустить на будущее время расходованіе штрафныхъ поступленій исключительно на надобности, закономъ предусмотрѣнныя, т. е. на устройство, ремонтъ и содержаніе зданій арестныхъ домовъ или наемъ таковыхъ. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда земскими учрежденіями считаются за штрафными суммами долги, сдѣланные на арестные дома, произвести точную повѣрку сдѣланныхъ позаимствованій и признать подлежащими возврату только суммы, дѣйствительно израсходованныя на надобности, закономъ указанныя, допуская въ отношеніи общихъ земскихъ зданій зачетъ расходовъ на постройку и приспособленіе только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ эти расходы дѣйствительно употреблены для частей, занимаемыхъ арестными помѣщеніями. 4) Примѣняясь къ узаконенію п. 1 ст. 1906 т. I ч. 2, установляющему обязательное представленіе на утвержденіе Губернатора земскихъ смѣтъ, предложить земскимъ учрежденіямъ представлять на Ваше утвержденіе предложенія Земскихъ Собраній объ устройствѣ новыхъ арестныхъ домовъ на основаніи ст. 118 и 119 уст. о сод. код. стр. изд. 1886 г. какъ соединенныя съ производствомъ новыхъ расходовъ, обязательно включаемыхъ въ земскія смѣты, и затѣмъ разсматривать таковыя постановленія по существу, т. е. обращать вниманіе на то, встрѣчается ли дѣйствительная необходимость въ устройствѣ проектируемыхъ помѣщеній и въ томъ-ли именно размѣрѣ, какъ опредѣлено земскими учрежденіями, и не допускается-ли при этихъ предположеніяхъ какого либо излишества сравнительно съ дѣйствительной потребностью, и въ потребныхъ случаяхъ испрашивать по этому поводу указаній Главнаго Тюремнаго Управленія; и 5) по прежнему продолжать представленіе въ Главное Тюремное Управленіе свѣдѣній, указанныхъ въ циркулярѣ моемъ за № 4 -1883 года". Въ исполненіе такого распоряженія Уѣздная Управа, отчисливъ изъ этого капитала на текущіе расходы, какъ-то; на постройку арестнаго дома въ г. Елисаветградѣ 45260 руб. (смѣта на 1889 годъ п. 6), на ремонтъ зданій 750 руб., за наемъ земскаго дома подъ помѣщеніе въ 1889 году 1200 рублей, а также на пополненіе израсходованныхъ въ 1888 году, изъ общихъ земскихъ суммъ: на ремонтъ зданій арестныхъ домовъ 779 руб. 84 коп., на ихъ застраховку 115 руб. 85 коп., на приспособленіе временнаго помѣщенія въ г. Елисаветградѣ 1363 руб. 5 коп. и за наемъ помѣщенія, съ 19 апрѣля 1888 года по 1 января 1889 г. 850 руб., всего 50318 руб. 74 коп., на остающіеся 19745 руб. 79 коп., согласно 1 п. циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, пріобрѣла государственныхъ процентныхъ бумагъ на 19 тысячъ рублей, уплативъ за нихъ по курсу, съ учетомъ % по текущимъ купонамъ 19154 руб. 2 коп., каковыя % бумаги и сданы на храненіе въ Елисаветградское уѣздное казначейство 9 марта настоящаго года подъ квитанцію за № 3245 и затѣмъ остается еще въ наличности 519 руб. 77 коп.; израсходованные же на покупку процентныхъ бумагъ 19154 руб. 2 коп., взяты изъ общихъ земскихъ сборовъ. Собраніе **постановило**: принять докладъ къ свѣдѣнію. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 51 и 175*).

635. Собраніе слушало докладъ Управы по ходатайству Земскаго Собранія объ отнесеніи на спеціальный арестный капиталъ расходовъ на содержаніе арестуемыхъ въ земскихъ помѣщеніяхъ, изъ котораго видно, что Елисаветградское земство имѣетъ право

возмѣстить изъ специальнаго арестнаго капитала расходы, понесенные земствомъ изъ уѣзднаго земскаго сбора, на отопленіе и освѣщеніе арестныхъ домовъ, а также на содержаніе зданій въ чистотѣ и ихъ дезинфекцію, каковыхъ за время съ 1879 по 1890 годъ, произведено на сумму 8800 руб. 61 коп., о чемъ Уѣздная Управа проситъ Собраніе сдѣлать постановленіе. Гласный Я. Е. Эрдели предложилъ, чтобы сумма эта была зачислена въ запасный капиталъ. Собраніе **приняло** докладъ Управы съ добавленіемъ сдѣланнымъ гл. Я. Е. Эрдели. *(П. С. 10 мая 1891 г. стр. 4)*.

636. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе ревизіонной коммисіи: Такъ какъ капиталъ на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній имѣетъ специальное назначеніе и подлежитъ особому контролю правительства, то для удобства въ счетоводствѣ слѣдуетъ выдѣлить его изъ общей отчетности и смѣты, записать въ особую книгу и составить отдѣльную смѣту на 1893 годъ, что можетъ исполнить теперь-же смѣтная коммисія. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 7)*.

637. Уѣздная Управа предложила продать губернскому земству оставшееся свободнымъ зданіе бывшаго арестнаго помѣщенія въ Новоукраинкѣ, для расширенія Новоукраинской богадѣльни, для чего проектировано перечислить изъ губернскихъ суммъ въ арестный капиталъ 2000 руб. Предложеніе Управы **принято** Собраніемъ безъ преній. *(П. С. 2 сентября 1894 г. стр. XI и 92)*.

638. Обсужденіе доклада Управы „о не взносѣ бывшимъ приставомъ г. Ольвіополя Нехведовичемъ 60 рублей изъ суммы на устройство мѣстъ заключенія" **отложено** Собраніемъ впредь до представленія Управою необходимыхъ для разрѣшенія этого вопроса законоположеній. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVI)*.

Фондъ Государственныхъ крестьянъ 3 мироваго участка.

639. Мировой посредникъ 3 участка Елисаветградскаго уѣзда Ив. Скопивой представилъ въ Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу 20 октября 1872 года слѣдующій мірскій приговоръ: 1871 года ноября 20 дня. Мы нижеподписавшіеся уполномоченные отъ односельцевъ нашихъ Государственныхъ крестьянъ и причисленныхъ къ ихъ обществамъ отставныхъ солдатъ 3-го мироваго участка Елисаветградскаго уѣзда, селеній Плетенаго Ташлыка, Новоукраинки (Злынки) Глодосъ, Лиипяжки, Синюхина-Брода, Ольшанки, Добрянки, Тишковки, Терновки, Скалеваго, Калниболота; Надлака, Петроострова, поселковъ: Исаевки, Катериновки, Краснополья, Романовки и посада Новоархангельска, бывъ созваны на сельскіе сходы, гдѣ г. Мировымъ Посредникомъ прочитанъ и разъясненъ намъ ВЫСОЧАЙШІЙ указъ, данный Правительствующему Сенату въ 24-й день ноября 1866 года, о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, и по прочтеніи онаго выдана по каждому селенію владѣнная запись, дарующая намъ право именоваться собственниками и свободными обывателями съ значительнымъ облегченіемъ въ платежѣ за отведенную въ наше пользованіе землю. Таковая милость МОНАРХА до глубины души тронула сердца наши и мы съ живѣйшею признательностью, чувствуя ЕГО отеческія объ насъ попеченія, положили въ память сего многознаменательнаго событія не словами, а дѣломъ выразить ЕМУ, благодѣтелю нашему, глубокую благодарность; почему, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и призвавъ Божее благословеніе на наше будущее, единодушно ПОСТАНОВИЛИ: 1) Въ присутствіи нашего мѣстнаго Мироваго Посредника отслужить Господу Богу о драгоцѣнномъ здравіи и долгоденствіи возлюбленнѣйшаго нашего ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Наслѣдника Его АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и всего Августѣйшаго Ихъ Дома, благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ молебствіе. 2) Общества, имѣя въ виду затрудненіе въ подписи общаго по участку приговора на сельскихъ сходахъ, постановили: избрать изъ среды себя отъ каждаго селенія по шести человѣкъ уполномоченныхъ, какъ для составленія, такъ и для подписанія сего настоящаго мірскаго приговора, въ коемъ по данному нами порученію, мы подробно

полагаемъ душевное и непритворное всего крестьянскаго населенія желаніе распредѣлить убогую лепту ихъ приношенія на тѣ именно предметы, которые прямо относятся къ насущнымъ потребностямъ народнаго образованія. 3) По утвержденіи высшимъ начальствомъ сего нашего приговора, сельскія общества съ каждой десятины земли жертвують по одной копѣйкѣ, что составитъ въ восемнадцати селеніяхъ и поселкахъ, сто пять тысячъ сто шестьдесятъ одну десятину земли (№ 105.161), а годоваго денежнаго сбора со всего количества земли тысяча пятьдесятъ одинъ рубль и шестьдесятъ одна копѣйка (№ 1051 р. 61 к.) и таковой сборъ, не прерывая, продолжать двадцать лѣтъ, начиная собирать его съ перваго Января тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года и окончить сей сборъ въ тысяча восемьсотъ девяносто второмъ году, то есть до новой переоброчки (пун. 12 указа). 4) Означенныя выше по каждому селенію деньги должны быть собираемы особо на сей предметъ выбранными сборщиками въ одинъ разъ за весь годъ впередъ и тѣже самые сборщики при рапортахъ волостныхъ правленій обязаны собранныя ими суммы вносить въ Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, для немедленнаго отправленія на приращеніе процентовъ, въ одинъ изъ мѣстныхъ по ея усмотрѣнію банковъ. 5) Вкладъ изъ ежегоднаго сбора мы желаемъ назвать „фондомъ государственныхъ крестьянъ 3-го Мироваго участка Елисаветградскаго уѣзда", доходъ изъ этого фонда назначается на опредѣленіе способныхъ и отлично успѣвающихъ въ наукахъ воспитанниковъ, изъ сельскихъ народныхъ училищъ, пожелавшихъ поступить: въ Елисаветградское земское высшее Реальное училище, въ фельдшерское при Кіевской университетской клиникѣ училище и одного воспитанника въ Петровскую земледѣльческую и лѣсную Академію, для полученія спеціальнаго по сельскому хозяйству образованія. 6) Собранные и внесенные въ банкъ въ первый годъ основанія фонда „Государственныхъ крестьянъ 3-го мироваго участка Елисаветградскаго уѣзда" сумма тысяча руб. (№ 1000) полагаемъ изъ 6% принесетъ дохода шестьдесятъ руб. (№ 60), которые деньги въ тотъ же годъ должны поступить: а) на пріобрѣтеніе иконъ съ изображеніемъ лика св. Александра Невскаго для двухъ сельскихъ народныхъ училищъ селеній: Плетенаго-Ташлыка и мѣстечка Глодосъ, б) на второй годъ по сборѣ капитала будетъ двѣ тысячи (№ 2000) изъ нихъ получится процентовъ сто двадцать рублей (№ 120 р.) которые тоже опредѣляются на покупку съ тѣмъ же изображеніемъ св. иконъ въ сельскія училища селеній: Липняжки, Тишковки, Надлака и Ольшанки, в) третій годъ принесетъ сбора три тысячи руб. (№ 3000) изъ нихъ процентовъ составится сто восемьдесятъ рублей (№ 180 руб. сер.), деньги эти по недостаточности суммы въ третьемъ году не расходовать, а присоединить ихъ къ процентамъ четвертаго года, въ которомъ капитала уже будетъ четыре тысячи рублей (4000 руб.) а процентовъ за два года составится четыреста двадцать рублей (№ 420 руб.), тогда сумму эту раздѣлить на двѣ части: сто двадцать руб. (№ 120 р.) обратить также на покупку иконъ уже въ другія сельскія училища: а триста рублей (№ 300 руб.) опредѣлить на устройство двухъ народныхъ въ селеніяхъ Плетеномъ-Ташлыкѣ и мѣстечкѣ Глодосахъ училищахъ ремесленные классы, въ коихъ должны преподаваться тѣ ремесла, какія будутъ признаны для мѣстнаго населенія необходимыми, г) въ пятомъ году капиталъ составится изъ пяти тысячъ (№ 5000 р.) процентовъ онъ дастъ триста (№ 300 р.), тогда на эту сумму по испытаніи лучшихъ изъ сельскихъ училищъ преимущественно изъ сиротъ двухъ воспитанниковъ воспитывать въ Елисаветградскомъ земскомъ высшемъ реальномъ училищѣ. д) во второе пятилѣтіе доходъ съ собираемаго капитала долженъ быть исключительно употребленъ на устройство при двухъ сельскихъ училищахъ ремесленныхъ классовъ, но такъ какъ въ первомъ шестьдесятъ рублей (№ 60 р.) будетъ недостаточно на покрытіе расходовъ ремесленнаго класса, то первый годъ пропустить и начать устройство онаго со втораго года, когда процентъ возрастетъ до ста двадцати рублей (№ 120 р.); потомъ съ доходомъ поступать такимъ порядкомъ и далѣе, покуда не окончится второе пятилѣтіе и не составится изъ процентовъ цифра триста (№ 300 р.), означенная сумма ассигновывается для предмета слѣдующаго: такъ какъ въ селеніяхъ

нашихъ ощущается огромная надобность въ фельдшерахъ и какъ намъ на опытѣ уже извѣстно, что такихъ полезныхъ, трудолюбивыхъ и вполнѣ знающихъ свое дѣло фельдшеровъ выпускаетъ фельдшерское при Кіевской университетской клиникѣ училище, то на эти деньги воспитывать двухъ изъ уроженцевъ упомянутыхъ селеній въ означенномъ училищѣ воспитанниковъ, е) въ третье пятилѣтіе погодный изъ процентовъ въ продолженіи всѣхъ четырехъ лѣтъ доходъ назначается для тѣхъ же потребностей, то есть: для усиленія средствъ ремесленныхъ при сельскихъ училищахъ классовъ. На пятомъ же году, когда процентъ дастъ дохода триста (№ 300 рублей), то тогда по постановленію Елисаветградскаго училищнаго совѣта, на основаніи утвержденныхъ Господиномъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ 20 марта, 5 іюля и 4 августа 1866 г. правилъ для принятія въ земледѣльческую и лѣсную академію стипендіатовъ опредѣлить на это сумму двѣсти пятьдесятъ рублей (№ 250 руб.) изъ крестьянскаго сословія также непремѣнно уроженца упомянутыхъ въ семъ приговорѣ селеній въ Петровскую земледѣльческую и лѣсную академію одного воспитанника, стипендію сію наименовать Именемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, АЛЕКСАНДРОВСКОЮ. Остающіеся же отъ трехъ сотъ рублей пятьдесятъ рублей въ видахъ преміи выдать удостоившемуся выбора воспитаннику на его надобности, ж) въ четвертое пятилѣтіе извлекаемая изъ вносимаго капитала процентная сумма должна употребляться на тѣ же самые предметы, на какіе она расходовалась въ третьемъ пятилѣтіи, до тѣхъ поръ, пока не окончится двадцатилѣтіе и необразуется полный двадцати тысячный рублевый фондъ, приносящій ежегодно процентнаго дохода тысячу двѣсти рублей (№ 1200 рублей), тогда сумма эта уже на вѣчныя времена распредѣляется порядкомъ слѣдующимъ: а) Триста рублей (№ 300 рублей) на воспитаніе въ Елисаветградскомъ земскомъ высшемъ Реальномъ училищѣ двухъ воспитанниковъ, б) Триста рублей (№ 300 рублей) на воспитаніе въ фельдшерскомъ при Кіевской университетской клиникѣ двухъ воспитанниковъ, в) Двѣсти пятьдесятъ рублей (№ 250 руб.) на воспитаніе подъ наименованіемъ АЛЕКСАНДРОВСКАГО стипендіата въ Петровской земледѣльческой и лѣсной Академіи одного воспитанника, г) Двѣсти пятьдесятъ рублей (№ 250 руб.) на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для ремесленныхъ классовъ, устроенныхъ при народныхъ нашихъ сельскихъ училищахъ, и д) Сто рублей (№ 100 руб.) въ воспоминаніе въ Бозѣ почившаго НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА опредѣляется въ пользу Херсонскаго Николаевскаго дѣтскаго пріюта. 7) Такъ какъ ежегодно по количеству земли денегъ вносится въ сборъ тысяча пятьдесятъ одинъ рубль и шестьдесятъ одна копѣйка (№ 1051 руб. 61 коп.), то тысяча рублей поступитъ въ основный капиталъ фонда, а остающіеся каждогодно отъ тысячи рублей пятьдесятъ одинъ рубль и шестьдесятъ одна копѣйка сер. жертвуются на Херсонскій Николаевскій дѣтскій пріютъ; а какъ вся отъ сборщиковъ сумма будетъ вноситься въ Елисаветградскую Земскую Управу, то и просить оную упомянутую сумму впродолженіи двадцати лѣтъ, тотчасъ по полученіи, отправлять въ Херсонскую губернскую Земскую Управу для надлежащаго ея назначенія, и 8) По окончаніи молебствія, мірскій сей приговоръ поднести господину Мировому Посреднику Ивану Ивановичу Скопину, для представленія его господину Начальнику Херсонской губерніи, со всепокорнѣйшею и нижайшею къ нему нашею просьбою, не отказать намъ въ его милостивомъ ходатайствѣ у господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ повергнуть къ священнѣйшимъ для насъ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувствіе вѣрноподданнической безграничной нашей преданности и на вѣки неизгладимой въ сердцахъ нашихъ къ НЕМУ благодарности".

Въ отношеніи своемъ мировой посредникъ сообщилъ, что упомянутый приговоръ былъ поднесенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ собственноручно изволилъ написать: „извѣстился съ удовольствіемъ". По полученіи приговора и всей переписки, Уѣздная Земская Управа, 20 ноября 1872 года, **постановила**: суммы, какія будутъ представляемы бывшими государственными крестьянами 3 мироваго участка Елисаветградскаго уѣзда

на составленіе особаго капитала для выдачи изъ процентовъ его стипендій, принимать въ Управѣ, и вести этимъ суммамъ отдѣльный счетъ по особой „книгѣ фонда бывшихъ государственныхъ крестьянъ 3 мироваго участка"; затѣмъ по мѣрѣ поступленія означеннаго капитала вкладывать его въ Елисаветградскій городской банкъ для приращенія или обмѣнивать въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка, смотря потому, что признано будетъ болѣе выгоднымъ. Расходъ процентовъ получаемыхъ отъ упомянутаго фонда производить по назначенію во всемъ согласно приговору сельскихъ обществъ, участвующихъ въ составленіи фонда. *(Подл. дѣло стр. 1).*

640. Въ общемъ отчетѣ за 1872—1873 года Управа докладывала Собранію о нѣкоторыхъ неточностяхъ въ приговорѣ и неудобствахъ при распредѣленіи % на надобности, указанныя въ приговорѣ. Собраніе **поручило** Уѣздной Управѣ составить дополнительныя правила къ общественнымъ приговорамъ и представить ихъ на утвержденіе обществъ. Собраніе также одобрило помѣщеніе капитала въ закладные листы Херсонскаго земскаго банка. *(П. С. 9 сентября 1873 г.).*

Всѣ общества прислали дополнительные приговоры, въ которыхъ постановлено: всѣ дѣла по этому предмету, какъ то перенесеніе изъ одного банка въ другой капиталовъ, исчисленіе % и расходованіе капиталовъ предоставляется въ полное распоряженіе Управы, какъ мѣсту болѣе всѣхъ свѣдущему. (Подл. дѣло стр. 59—82). Нѣкоторыя общества, какъ Липняжское, Ольшанское высказывали желаніе, чтобы изъ % на капиталъ было устроено ремесленное училище, или одинъ изъ стипендіатовъ былъ отправляемъ въ фельдшерскую школу и землемѣрное училище.

641. Относительно распредѣленія процентовъ фонда крестьянъ 3 мироваго участка Собраніе **постановило:** проценты со внесеннаго капитала употреблять согласно назначенію, сдѣланному въ приговорѣ, въ той послѣдовательности, которая въ немъ указана. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 36).*

Во исполненіе этого постановленія, Управа пріобрѣла иконы св. Александра Невскаго для училищъ всѣхъ обществъ, означенныхъ въ приговорѣ. *(Подл. дѣло стр. 144—175).* Въ 1892 году окончился срокъ, въ теченіе котораго долженъ быть собранъ весь капиталъ въ 20,000 руб. Но этой суммы не собрано.

642. По докладу ревизіонной коммисіи. Собраніе **постановило:** поручить Управѣ озаботиться, чрезъ посредство земскихъ начальниковъ, о скорѣйшемъ взысканіи недоимокъ на образованіе полнаго 20 тысячнаго фонда государственныхъ крестьянъ бывшаго 3 мироваго участка и соображенія свои по этому дѣлу доложить слѣдующему очередному Земскому Собранію. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XII).*

Капиталъ Лозоватской Алексѣя фонъ-Буксгевденъ школы.

643. По докладу Управы, Собраніемъ **постановлено:** выразить г-жѣ Буксгевденъ благодарность за пожертвованные ею 5000 рублей въ пользу Лозоватской школы, разъяснивъ ей при этомъ, для устраненія всякихъ недоразумѣній, тѣ правила, по коимъ безъ затрудненія можетъ быть принято и исполнено пожертвованіе для оказанной въ завѣщаніи цѣли. *(П. С. 25 мая 1879 г. стр. 17).*

Получены отъ г-жи Буксгевденъ 5 билетовъ Херсонскаго банка въ 1000 р. каждый и записаны на приходъ по книгамъ Управы.

644. Прочитанъ докладъ о приращеніи капитала, пожертвованнаго госпожею Буксгевденъ на Лозоватскую школу, которымъ Управа испрашиваетъ разрѣшеніе Собранія, какъ поступить съ приращеніемъ, полученнымъ въ капиталѣ Буксгевденъ отъ размѣна билета, вышедшаго въ тиражъ, причислить ли къ капиталу, выдать ли на пособіе Лозоватской школѣ, или причислить въ общія земскія суммы на пополненіе долга Лозоватскаго общества, сдѣланнаго на постройку школьнаго зданія. Собраніемъ **постановлено:** упоминаемое приращеніе причислить къ капиталу. *(П. С. 9 мая 1883 г. стр. 77—78).*

645. По докладу годовой ревизіонной коммисіи. Собраніе **постановило**: всѣ остатки и проценты съ Буксгевденскаго капитала на Лозоватскую школу къ 1 января каждаго года причислять къ основному капиталу и обращать въ °/о бумаги. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 7*).

Капиталъ имени Н. А. Эрдели.

646. Согласно **постановленію** Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 14 мая 1891 г., принято Земскимъ Собраніемъ пожертвованіе въ 1000 р. для учрежденія въ Мало-Выськовскомъ пріемномъ покоѣ кровати имени Надежды Александровны Эрдели на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Кровать содержится на проценты съ капитала въ 1000 р., пожертвованнаго Н. А. Эрдели и состоящаго вкладомъ въ кредитномъ учрежденіи. II. Преимущественное право на занятіе этой кровати предоставлено, согласно желанію жертвовательницы, бѣднымъ больнымъ изъ крестьянъ д. Миролюбовки, Эрделевской волости, а за отсутствіемъ ихъ, бѣднымъ крестьянамъ вообще этой волости. III. При отсутствіи же и этихъ послѣднихъ, согласно опять таки смыслу желанія жертвовательницы—оказывать посильную помощь бѣднымъ; проценты съ капитала расходовать на оказаніе помощи выздоравливающимъ больнымъ крестьянамъ Елисаветградскаго уѣзда. лѣчившимся въ Мало-Выськовскомъ пріемномъ покоѣ. въ тѣхъ случаяхъ, когда они не имѣютъ средствъ пріобрѣсти необходимыя, связанныя съ лѣченіемъ. вещи, напр. костыль, очки, бандажъ и т. д. Въ случаяхъ крайности, можетъ быть пріобрѣтаема въ зимнее время теплая одежда, когда при отсутствіи ея и невозможности пріобрѣтенія. выздоровѣвшій можетъ опять заболѣть. IV. Проценты съ капитала отпускаются подъ отчетность въ распоряженіе мѣстнаго земскаго врача, завѣдывающаго Мало-Выськовскимъ пріемнымъ покоемъ, V. Могущіе быть остатки отъ всѣхъ упомянутыхъ выше расходовъ причисляются къ самому капиталу. (*П. С. 14 мая 1891 г. стр. 27*).

Капиталъ Глясфельдъ на благотворительныя цѣли.

647. Въ іюнѣ 1873 года прокуроромъ Суда переданы въ распоряженіе Земской Управы 300 руб. пожертвованныя по завѣщанію г-омъ Глясфельдъ для раздачи бѣднымъ. Земская Управа обратила эти деньги въ банковый билетъ и изъ °/о ежегодно выдаетъ пособіе бѣднымъ. (*Кассовые документы Управы*).

Капиталъ на улучшеніе пожарной и полицейской частей въ уѣздѣ.

648. Согласно ст. 201 и 207 пол. о нотар. части, въ Земскую Управу поступаютъ суммы на устройство пожарной и полицейской частей въ уѣздѣ. Къ 1 января 1895 года такихъ суммъ образовалось 745 руб. 28 коп. Никакого употребленія изъ этого капитала до сихъ поръ не сдѣлано. (*Кассовые документы Управы*).

Капиталъ на истребленіе вредныхъ животныхъ.

649. Земское Собраніе **постановило**: Всѣ безъ исключенія владѣльцы земель въ уѣздѣ, казна, города, сельскія общества, церковные причты и частные землевладѣльцы обязаны доставлять участковому распорядителю по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ съ каждой десятины владѣнія: съ открытія весны по 15 апрѣля по одному овражку; въ случаѣ недоставленія къ этому времени по 15 мая по два оражка. Буде же кѣмъ либо эта повинность къ этому времени не будетъ исполнена въ требуемомъ по десятинномъ размѣрѣ, то за каждую неочищенную этою натуральною повинностью десятину должно быть уплочено въ уѣздное казначейство по копѣйкѣ. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 77*).

Въ 1888 году оказалось неочищенныхъ натуральною повинносью 1053098 десятинъ, и, слѣдовательно, подлежало зачисленію въ недоимку (по 1 коп, съ десят.) 10530 руб. 98 коп.; въ 1889 году 1199283 десят. недоимки, за которыя зачислено 11892 руб. 83 к. Эта сумма (10530 р. 98 к.+11992 р. 83 к.) и составляетъ

овражковый капиталъ, каковой, впрочемъ, полностью еще не собранъ. На 1 января 1895 года овражковаго капитала числится 14711 руб. 22 коп. Изъ капитала этого производятся расходы на покупку сѣрнистаго углерода, приготовленіе отравленной пшеницы, вообще на мѣры по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ.

Училищный фондъ.

650. Собраніе **постановило**: на образованіе фонда для устройства училищъ и школъ ассигновать три тысячи рублей. *(П. С. 24 сентября 1871 года стр. 6).*

Постановленіями послѣдующихъ годовъ училищный фондъ доведенъ до 10000 р.

651. Въ 1894 году, согласно заключенію коммисіи, Собраніе **утвердило** слѣдующій пунктъ доклада коммисіи: способствовать расширенію и улучшенію школьныхъ зданій, распредѣляя до 10 лѣтъ безпроцентную ссуду на ихъ постройку, но въ виду недостачности для этой цѣли существующаго 10 тысячнаго фонда, увеличить его причисленіемъ къ нему 3750 руб., поступившихъ въ доходъ Земства за промышленныя заведенія и не вошедшихъ въ смѣту на 1894 годъ. (*П. С. 6 сентября 1894 года стр. XXXI*).

652. По докладу ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило**: поручить Уѣздной Управѣ принять мѣры къ своевременному возвращенію сельскими обществами выданныхъ имъ ссудъ изъ фонда на народное образованіе, для удовлетворенія ходатайствъ другихъ обществъ, нуждающихся въ постройкѣ зданій для школъ. (*П. С. 3 сентября 1894 года стр. XII*).

Мірскіе капиталы.

653. По заявленію гл. Разгона, что многія общества имѣли у себя запасные капиталы, которыми общества пользуются безъ всякихъ правилъ, Собраніе **постановило**: поручить Земской Управѣ собрать свѣдѣнія о такихъ капиталахъ и сообразивъ съ существующими на этотъ предметъ законоположеніями, выработать правила о контролѣ надъ сими капиталами и способѣ храненія и расходованія ихъ, о чемъ доложить будущему Собранію. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 года*).

VII. Кредиторы и должники земства.

Займы уѣзднаго земства.

654. Земское Собраніе **постановило**: выстроить домъ для Реальнаго училища, стоющій съ мѣстомъ не болѣе 55 тысячъ. Въ число этого капитала 20,000 отчислить изъ суммы, собранной для училища, а 35,000 позаимствовать изъ губернскаго сбора, для уплаты которыхъ отчислять ежегодно по 2,000 изъ суммы отпускаемой на содержаніе училища. *(П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 35).*

По предложенію гл. Зеленаго, Губернскимъ Собраніемъ (11 ноября 1870 года) постановлено: занять Елисаветградскому земству 35000 рублей для постройки дома для Реальнаго училища, но съ тѣмъ, чтобы сумма отпускалась по частямъ и за такіе %, которые теперь капиталъ этотъ приноситъ, находясь въ кредитномъ установленіи. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 87 ст. 536).*

655. Для удовлетворенія текущихъ расходовъ по смѣтѣ на 1876 годъ, Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить Управѣ заложить имѣющіяся у нея процентныя бумаги, составляющія собственность Реальнаго училища, гдѣ она найдетъ болѣе удобнымъ и только въ крайнемъ случаѣ. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 50*).

Означенные билеты были закладываемы въ государственномъ, а также въ Елисаветградскомъ городскомъ банкѣ.

656. Собраніе **постановило**: 1) Предоставить Земской Управѣ, для исполненія военныхъ надобностей, по требованію лицъ, имѣющихъ законную на то власть, распоряжаться всѣми наличными земскими денежными средствами, не исключая капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе. 2) Въ то же время уполномочить Земскую Управу немедленно испросить разрѣшенія: на случай недостаточности земскихъ средствъ, войти въ соглашеніе съ городскими и сельскими обществами о позаимствованіи суммъ для расходовъ на военныя надобности, а также обратиться непосредственно къ правительству объ открытіи кредита для той же цѣли. *(П. Чр. С. 16 января 1877 года стр. 7)*,

На основаніи этихъ постановленій и постановленія Собранія 17 мая, Уѣздная Управа сдѣлала 25 іюня 1877 года заемъ въ 30000 рублей у Ольвіопольскаго городскаго общества изъ его запаснаго капитала, срокомъ на пять лѣтъ съ уплатою 4%.

657. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило**: по ст. 19 8000 рублей на уплату долга г. Ольвіополю въ смѣту не вносить, а просить у г. Ольвіополя, въ виду того, что расходы на военныя надобности еще будутъ продолжаться и въ 1879 году, отсрочки въ платежѣ еще на 5 лѣтъ. Проценты же на занятый 30,000 капиталъ въ размѣрѣ 1200 руб. внести въ смѣту. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22)*.

658. По докладу Управы Собраніемъ **постановлено**: уплатить г. Ольвіополю долгъ 30000 рублей. *(П. С. 24 мая 1879 г. стр. 11)*.

659. Гл. Михайловъ заявилъ о долгѣ земства г. Ольвіополю въ размѣрѣ 30000 рублей. Собраніе **поручило** Управѣ войти въ соглашеніе съ Ольвіопольскою городскою управою по дѣлу объ уплатѣ г. Ольвіополю долга земства въ 30,000 рублей. *(П. С. 9 мая 1880 г. стр. 58)*.

660. По ст. 25 Управою внесено 3000 рублей на уплату части долга губернскому земству по займу на постройку зданія Реальнаго училища. Коммисія дала заключеніе не вносить по этой статьѣ 3000 рублей въ смѣту, а поручить Управѣ весь остальной долгъ губернскому земству по означенному займу 27000 рублей погашать постепенно по мѣрѣ взысканія недоимокъ, числящихся свободнымъ капиталомъ на 1 января 1881 года, не возлагая погашенія этого долга на обязанность правленія Реальнаго училища. Соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, Собраніе **постановило**: по ст. 25 изъ смѣты исключить 3000 рублей. *(П. С. 12 мая 1881 г. стр. 82)*.

661. Гл. членъ Управы К. В. Михальчи заявилъ Собранію, что въ виду крайне скуднаго поступленія земскихъ сборовъ, Управа была поставлена въ необходимость прибѣгнуть къ займу изъ Елисаветградскаго городскаго банка въ суммѣ 3800 рублей. Докладывая объ этомъ Собранію, Управа проситъ этотъ заемъ утвердить и разрѣшить впредь, въ случаѣ крайней необходимости, еще дѣлать позаимствованія, при чемъ Управа будетъ прибѣгать къ этому въ самомъ необходимомъ случаѣ. Собраніемъ предложеніе это **принято**. *(П. С. 11 мая 1883 г. стр. 105)*.

662. Собраніе **постановило**: разрѣшить Уѣздной Земской Управѣ обратиться въ Губернскую Земскую Управу, прося объ исходатайствованіи открытія кредита, по мѣрѣ надобности, въ государственномъ банкѣ въ размѣрѣ до ста тысячъ рублей. *(П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104—105)*.

663. Членъ Управы К. В. Михальчи и предсѣдатель Управы Н. Э. Маркецъ заявили о необходимости по примѣру прошлаго года разрѣшить Управѣ кредитоваться въ банкѣ на ту сумму, какъ въ прошломъ году. Собраніемъ **постановлено**: возобновить уполномочіе Управѣ кредитоваться на сумму, опредѣленную постановленіемъ прошлогодняго Собранія. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 83)*,

664. По примѣру прошлаго года Собраніе **постановило**: открыть Управѣ кредитъ до ста тысячъ (100000) рублей на выполненіе текущихъ расходовъ. *(П. С. 19 мая 1889 г. стр. 125)*.

665. Собраніе **разрѣшило** Управѣ сдѣлать заемъ, въ случаѣ непоступленія суммъ уѣзднаго сбора, въ размѣрѣ до 100 тысячъ рублей на текущіе расходы. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 37—38).*

666. Согласно предложенію Уѣздной Земской Управы о займахъ уѣзднаго земства изъ суммъ губернскаго земства, Собраніе **постановило**: разрѣшить Управѣ, въ случаѣ надобности, совершить заемъ въ Губернской Управѣ до 100,000 рублей. При этомъ г. гласный Славинскій пояснилъ, что значительнаго долга земство не сдѣлаетъ, такъ какъ оно имѣетъ въ недоимкахъ запасный капиталъ въ 155,000 рублей. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 5*).

667. Согласно докладу Управы Собраніе **постановило**: разрѣшить ей, въ случаѣ необходимости, сдѣлать заемъ въ суммѣ 100000 рублей и внести въ смѣту на 1895 годъ 6000 руб. на уплату % по этому займу. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. X и 42*).

Относительно займовъ, производимыхъ уѣздными управами чрезъ посредство губернской управы, въ губернскомъ Собраніи состоялись слѣдующія постановленія: Елисаветградская Управа просила о ссудѣ изъ губернскаго земскаго сбора 9600 р. на покупку дома въ Елисаветградѣ для лѣчебницы. Губернская Управа полагала, что заемъ слѣдуетъ произвести, такъ какъ онъ испрашивается на удовлетвореніе нуждъ, касающихся всего земства. Докладъ Управы утвержденъ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что ссуду **постановлено** выдать безъ процентовъ. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 87 ст. 540), Губернскимъ Собраніемъ (10 ноября 1873 года) **постановлено**: освободить Елисаветградское земство отъ уплаты %, за капиталъ, данный взаймы на постройку зданія для реальнаго училища. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 87 ст. 545). Губернскимъ Собраніемъ (10 ноября 1873 года) **постановлено**: за суммы, отпускаемыя уѣздамъ на постройку училищъ, не слѣдуетъ взимать %. (Св. П. Х. Г. З. С. стр, 87 ст. 546). Губернскимъ Собраніемъ (11 ноября 1873 года) **постановлено**: при выдачѣ уѣздамъ ссудъ на устройство больницъ, выдавать 1/3 безвозвратно, а 2/3 въ ссуду. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 88 ст. 647).*

Должники Земства.

668. Земская Управа доложила Собранію: въ ручательной подпискѣ, которая была на предварительномъ разсмотрѣніи Уѣзднаго Земскаго Собранія, имѣлись подписи 32 поручителей, и общія ихъ ручательства превышали ссуду, просимую г-жею Хрещовой. Затѣмъ деньги пять тысячъ рублей были выданы ей за счетъ губернскаго земскаго сбора. Первая уплата земству 500 рублей на пополненіе выданной г-жи Хрещовой ссуды должна была поступить 3 февраля 1874 г., но Хрещова денегъ не внесла, закрыла свою гимназію и вообще оказалась несостоятельною къ уплатѣ долга, который и былъ обращенъ Уѣздною Управою на ея поручителей, а 5000 руб., позаимствованные изъ губернскихъ суммъ, возвращены Губернской Управѣ изъ средствъ уѣзднаго сбора въ концѣ 1874 года. Взысканіе долга съ поручителей г-жи Хрещовой началось съ 15 февраля 1874 г. и продолжается по нынѣ, при чемъ внесено на 1 января 1885 г. поручитителями 4499 р. затѣмъ долгъ остался еще за слѣдующими поручителями: К. В. Соколовъ-Бородкинъ 60 р.. А. А. Декарьеръ 100 р., В. К. Бошнякъ 320 р., Г. П. Хандаковъ 180 р. Ю. П. Любовичъ 140 р., И. В. Лутковскій 90 р., П. П. Исаевъ 50 р., И. Е. Керстичъ 96 р.. Н. П. Эрдели 30 р., С. П. Козловскій 40 р., А. П. Высочинъ 100 р-, Е. Г. Высочина 100 р., М. В. Козловская 20 р. Н. А. Бошнякъ 80 р,, Ѳ. П. Никитинъ 80 р. П. Д. Похитоновъ 70 р., И. И. Скопивой 25 р. И. П. Богдановичъ 90 р.—итого 1671 руб. Въ числѣ показанныхъ выше лицъ, за коими числится еще долгъ Земству, находятся и такіе, которые по измѣнившимся обстоятельствамъ не имѣютъ нынѣ средствъ въ уплатѣ долга, а именно: В. К. Бошнякъ 320 р. Г. П. Хондаковъ 180 р., И. В. Лутковскій 90 р., И. П. Богдановичъ 90 р., и И. Е. Керстичъ 96 р. (послѣдній призналъ, что его ручательство не превышало 24 руб.)

Долгъ, числящійся на упомянутыхъ поручителяхъ всего на сумму 776 р., Уѣздная Управа полагала бы сложить со счетовъ и съ этою цѣлью представляетъ настоящій докладъ на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, поясняя, что при сложеніи со счетовъ этого обязательства, общая сумма получаемаго Земствомъ отъ поручителей Хрещовой долга, превыситъ 5000 р., на 394 руб. Гл. Бошнякъ полагалъ цифру, превышающую 5000 руб., разверстать между поручителями. Собраніе **постановило:** принять докладъ Управы съ добавленіемъ, что та сумма, которая превышаетъ 5000 р., должна быть разверстана между всѣми поручителями, согласно процентному отношенію суммъ, ими внесенныхъ. *(П. С. 13 мая 1885 года стр. 40).*

669. Гл. К. В. Соколовъ-Бородкинъ предложилъ Собранію, неугодно-ли будетъ сдѣлать постановленіе о наложеніи запрещенія на имущество г-жи Хрещевой, гдѣ бы оно ни находилось, въ возмѣщеніе уплаченныхъ поручителями за нее по займу изъ губернскихъ суммъ, пополненныхъ потомъ изъ суммъ уѣзднаго сбора, 5000 руб. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено:** уполномочить Уѣздную Управу, если она признаетъ это возможнымъ, предъявить искъ къ г-жѣ Хрещевой и наложить запрещеніе на ея имущество. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 120—121).*

670. По вопросу о предложеніи Земской Управѣ принять дѣйствительныя мѣры ко взысканію 500 рублей съ поручителей Хрещевой, послѣ преній, въ коихъ участвовали Гг. гл. Бошнякъ, К. Соколовъ-Бородкинъ, Шишкевичъ, Славинскій, Собраніе **постановило:** поручить Управѣ еще разъ просить поручителей уплатить числящійся на нихъ долгъ и о результатахъ этой мѣры доложить будущему Очередному Собранію *(П. С. 11 мая 1891 года стр. 8).*

671. По докладу Управы о долгѣ Земству на поручителяхъ за г-жу Хрещеву, Собраніе **постановило:** уполномочить Управу продолжать взысканіе съ поручителей. *(П. С. 17 мая 1892 года стр. 20).*

672. Доложено ходатайство г. Елисаветграда о ссудѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 40000 рублей на расширеніе помѣщенія Елисаветградской классической гимназіи. Елисаветградская Городская Дума, обращаясь къ Херсонскому губернскому земскому Собранію, чрезъ посредство Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго Собранія, съ этимъ ходатайствомъ, предлагаетъ погашеніе ссуды въ продолженіи 10-ти лѣтъ; Уѣздная Управа, сочувственно относясь къ этому ходатайству, высказываетъ мнѣніе, что по займу слѣдуетъ уплачивать проценты въ размѣрѣ, взимаемомъ Государственнымъ Банкомъ. Г. Предсѣдатель предложилъ прежде рѣшить баллотировкою общій вопросъ: желаетъ ли Собраніе дать городу ссуду въ 10000 руб. и тѣхъ кто согласенъ съ этимъ, просилъ встать: вопросъ **принятъ** Собраніемъ единогласно. Г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить угодно ли выдать городу ссуду 10000 руб. изъ общихъ земскихъ суммъ и тѣхъ кто согласенъ, просилъ встать. Предложеніе Собраніемъ единогласно **принято.** Г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить баллотировкою вопросъ о размѣрѣ процента на ссуду и тѣхъ кто согласенъ дать ссуду на пять лѣтъ изъ $4^1/_2$% просилъ встать. Значительнымъ большинствомъ голосовъ—Собраніемъ предложеніе **принято.** За тѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ **постановлено:** просить Губернское земское Собраніе ссудить г. Елисаветграду на устройство помѣщенія для классической гимназіи 30 тысячъ руб. на 10 лѣтъ за тѣ проценты, какіе Губернское Земство получаетъ на свой запасный капиталъ. *(П. С. 16 мая 1885 г. стр. 76—81).*

673. По докладу о ходатайствѣ Елисаветградской городской думы объ отсрочкѣ еще на три года уплаты Уѣздному Земству долга въ 10000 руб., позаимствованныхъ на постройку зданія Елисаветградской классической гимназіи, по предложенію г. Предсѣдателя на баллотировку этого вопроса Собраніе **постановило:** принять предложеніе Управы съ поправкой, внесенной Н. А. Бошнякомъ, отсрочить платежъ долга, но съ уплатою 6% въ годъ или того %, который будетъ взиматься государственнымъ банкомъ съ земства. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 16).*

674. По ходатайству Елисаветградской городской управы о продленіи срока уплаты Елисаветградскому земству займа въ 10 тысячъ рублей. Собраніе **постановило**: отсрочить городу Елисаветграду платежъ долга на три года, съ тѣмъ, чтобы долговое обязательство было возобновлено и чтобы городъ уплачивалъ Земству тѣ проценты на капиталъ, какіе Земство платитъ по своимъ долговымъ обязательствамъ. *(П. С. 10 мая 1893 г. стр. III).*

675. Собраніе, выслушавъ заключеніе смѣтанной коммисіи, по докладу Управы о стипендіатѣ Уѣзднаго Земства, окончившемъ курсъ первой русской школы для изученія зубоврачебнаго искусства, І. П. Касюрѣ, отвергнула предложенія коммисіи: 1) о выдачѣ Касюрѣ 150 рублей, въ видѣ полугодовой стипендіи для окончательнаго его образованія, 2) объ освобожденіи г. Касюры отъ обязательства служить Земству въ теченіи трехъ лѣтъ и 3) о совершеніи съ нимъ договора на извѣстныхъ условіяхъ о разсрочкѣ уплаты, и **постановило**: 1) въ виду того, что г. Касюра выразилъ нежеланіе выполнить свои обязательства передъ Елисаветградскимъ Земствомъ, согласно его съ Управой договора, не требовать отъ него исполненія того договора и 2) уполномочить Управу войти съ г. Касюрой въ соглашеніе о возвращеніи взятыхъ имъ денегъ. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 697).*

676. Прочитанъ докладъ объ исполненіи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1888 года о соглашеніи Уѣздной Управы съ бывшимъ стипендіатомъ уѣзднаго земства І. П. Кассюрою о возвратѣ выданной ему стипендіи въ размѣрѣ 750 рублей, а предсѣдатель Собранія прочелъ подписку, выданную г. Кассюрою въ томъ, что онъ обязуется выплатить земству въ теченіи 5 лѣтъ по 150 рублей въ годъ. Собраніе **постановило**: принять предложеніе Кассюры и предложить ему оплатять подписку гербовымъ сборомъ. *(П. С. 12 мая 1889 г. стр. 44).*

677. По докладу Управы о взысканіи съ бывшаго надзирателя земскаго арестнаго помѣщенія А. С. Арцыбашева 15 рублей, растраченныхъ имъ изъ земскихъ суммъ, ввѣренныхъ ему по должности, Собраніе **постановило**: отказаться отъ взысканія съ имущества Арцыбашева 15 руб. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 23).*

А. С. Арцыбашевъ судился и осужденъ за растрату упомянутаго въ постановленіи имущества.

678. По поводу доклада о ходатайствѣ съѣзда мировыхъ судей о пополненіи изъ земской кассы недоимки, числящейся на гг. мировыхъ судьяхъ за справки о судимости въ суммѣ 742 руб. 14 коп., гл. Дебренандеръ находилъ возможнымъ земству принять на свой счетъ недоимку лишь тѣхъ лицъ, съ кого взыскать нельзя. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію **отклонить** ходатайство съѣзда мировыхъ судей о пополненіи изъ земской кассы недоимки, числящейся на гг. мировыхъ судьяхъ за справки о судимости и другія обязательныя изданія, прося съѣздъ мировыхъ судей представить слѣдующему Собранію списокъ лицъ, съ которыхъ недоимку взыскать невозможно. Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось. *(П. С. 11 мая 1887 г. стр. 24).*

679. Прочитанъ докладъ Управы о долгахъ за сенатскія изданія, высланныя гг. мировымъ судьямъ Елисаветградскаго судебно-мироваго округа, въ которомъ Управа предлагаетъ уплатить числящійся долгъ въ 455 руб. 6 коп. изъ земскихъ суммъ по статьѣ на непредвидѣнные расходы. Послѣ недолгихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: Зеленый, Дебренандеръ, Бошнякъ, Воиновъ и другіе, Собраніе **отвергло** предложеніе Управы. *(П. С. 16 мая 1891 г. стр. 74).*

680. Членъ Управы М. П. Медемъ прочелъ докладъ Управы о пополненіи недоимки въ казну за сенатскія изданія, высланныя въ прежніе годы мировымъ судьямъ Елисаветградскаго судебно-мироваго округа. Собраніе **постановило**: уплатить изъ остатковъ смѣтнаго назначенія 1892 года требуемую казной недоимку, а съ своей стороны взыскать съ мировыхъ судей слѣдуемыя съ нихъ деньги. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 5).*

681. По докладу Управы о долгахъ за сенатскія изданія, высланныя гг. мировымъ судьямъ и съѣзду мировыхъ судей въ прежніе годы, Собраніе **утвердило** расходъ, произведенный Управою, въ суммѣ 282 руб. 67 коп. на уплату за сенатскія вѣдомости. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. II и 151*).

При выдачѣ мировымъ судьямъ жалованья, Управа неудерживала вычетовъ за обязательныя изданія, высылаемыя мировымъ судьямъ. Вслѣдствіе этого къ Управѣ было предъявлено требованіе казенной палаты о взносѣ числящейся за мировыми судьями недоимки. Управа уплатила, а Собраніе постановило считать всю уплаченную сумму долгомъ за бывшими мировыми судьями, многіе изъ коихъ уже умерли.

682. По докладу Управы объ исключеніи со счетовъ Земства долга въ 116 р. 66 коп., съ бывшаго мироваго судьи Н. Н. Аннибала, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ принять крайнія мѣры ко взысканію долга съ Н. Н. Аннибала. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 20*).

Долгъ за Н. Н. Аннибаломъ числится за неуплату квартирныхъ по найму земскаго дома въ Новомиргородѣ. Долгъ невзысканъ.

683. По вопросу о взысканіи съ редактора „Елисаветградскаго Вѣстника" излишне уплаченныхъ денегъ за печатаніе объявленій Собраніе **постановило**: взысканія не производить. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 7*).

684. Земская Управа докладывала Земскому Собранію: „Постановленіе Земскаго Собранія о невзысканіи съ редактора „Елисаветградскаго Вѣстника" излишне переплаченныхъ денегъ за напечатаніе объявленій г. Херсонскій Губернаторъ призналъ неправильнымъ, въ виду ст. 62 п. 6 Пол. о зем. учр., на основаніи которой Уѣздному Земскому Собранію предоставляется право сложенія лишь безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ. Уѣздная Земская Управа полагаетъ, что 62 ст. Полож. о земск. учрежденіяхъ, предоставляющая право Земскимъ Собраніямъ слагать недоимки и пени по окладнымъ сборамъ, не воспрещаетъ имъ пользоваться и другимъ правомъ: исключать со счетовъ земства долги разныхъ лицъ, признанные Собраніемъ сомнительными къ поступленію. Взятые редакторомъ „Елисаветградскаго Вѣстника" 120 руб. земскихъ денегъ въ счетъ платы за объявленія нельзя даже и назвать долговымъ обязательствомъ. Дѣло въ томъ, что плата за напечатаніе объявленій выдана была безъ обозначенія, сколько именно разъ должны быть напечатаны объявленія. Газета выходила до мая мѣсяца, слѣдовательно часть объявленій земскихъ могла быть напечатана; газета пріостановлена по независящимъ отъ редактора обстоятельствамъ, и въ настоящее время представляется даже невозможнымъ опредѣлить: сколько же слѣдуетъ требовать съ редактора „Елисаветградскаго Вѣстника" денегъ. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ данныя ею объясненія сообщить г. Губернатору; числящіеся на г. Хоромanскомъ 120 руб. сложить со счетовъ, въ виду ст. 5 прав. о составл. утвержд. и проч. земскихъ смѣтъ и раскладокъ; если же по ближайшемъ разсмотрѣніи законоположеній по этому вопросу окажется необходимымъ принести куда либо жалобу, то уполномочить Управу принести таковую въ установленномъ порядкѣ. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

Долгъ исключенъ со счетовъ.

VIII. Счетоводство и отчетность.

Общія постановленія объ отчетности и счетоводствѣ *).

685. Собраніе **постановило**, чтобы Управа приняла мнѣніе коммисіи къ свѣдѣнію относительно веденія счетоводства. (*П. С. 15 мая 1877 г. стр. 26 пун. 7*).

---

*) См. «Казначейская и бухгалтерская часть Управы» ст. 232—241.

Коммисія предложила установить слѣдующія правила: а) въ книгѣ на записку повѣстокъ почтовой конторы о полученной въ ней на имя Управы страховой и денежной корреспонденціи, обозначать въ графѣ, куда и подъ какимъ нумеромъ записано полученное съ почты, чтобы видѣть, откуда и что именно прислано и поступило ли оно по назначенію.—б) Для объединенія земской кассы вносить въ главныя книги деньги, получаемыя и расходуемыя по почтовому отдѣленію ежемѣсячно, какъ это дѣлается со всѣми остальными суммами, начавъ это съ 1 іюня сего года. в) При главной книгѣ прихода уѣзднаго сбора имѣть списокъ всѣхъ спеціальныхъ книгъ, ведущихся въ томъ году.—г) Для удобства и скорости повѣрки правильности записываемыхъ по книгамъ статей прихода и расхода имѣть подъ каждымъ денежнымъ дѣломъ всѣ относящіяся къ книгѣ оправдательные документы, чтобы не приходилось разыскивать ихъ въ другихъ дѣлахъ, по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства. д) Статьи прихода записывать сообразно ихъ происхожденію, такъ например, въ главной книгѣ прихода подъ ст. 23 значится: «записаны на приходъ деньги, поступившія при отношеніи Елисаветградскаго окружнаго суда». Изъ этой записи можно заключить, что деньги присланы въ Управу непосредственно судомъ; между тѣмъ, въ Управу присланъ только талонъ на полученіе денегъ изъ Казначейства, почему слѣдуетъ записывать такъ: «принятые изъ Казначейства по талону....»—е) приходъ и расходъ записывать по книгамъ одновременно съ полученіемъ или выдачею денегъ и не отчислять въ концѣ года по главной книгѣ денегъ для тѣхъ назначеній, которыя еще не выполнены по смѣтѣ до 1 января, а переносить ихъ остаткомъ и зачислять къ выполненію въ слѣдующемъ году.—ж) По главной книгѣ прихода съ 1 іюня 1876 года, т. е. со времени прекращенія Управою пріема земскихъ сборовъ непосредственно отъ плательщиковъ, суммы полученныя изъ казначейства вписывались въ книгу текстомъ въ самой статьѣ, и кромѣ этого цыфрами въ графѣ, гдѣ проставлялся частный итогъ. Затѣмъ съ іюля мѣсяца цыфровые частные итоги по каждой статьѣ не выставляются, а имѣется только одинъ общій итогъ при распредѣленіи суммъ на разряды. Коммисія полагаетъ, что удобнѣе для контроля первый порядокъ, по которому частные итоги выписываются въ графѣ по каждой статьѣ, а общій итогъ—прописью въ самой статьѣ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 90—92)*

686. Смѣтная коммисія, основываясь на постановленіи 1876 года, о передачѣ въ казначейство пріема и храненія земскихъ суммъ, полагала вполнѣ сообразнымъ и послѣдовательнымъ поручить казначейству и веденіе отчетности по принятымъ суммамъ. По переводѣ въ казначейство отчетности, коммисія предполагала уменьшить смѣту на содержаніе Управы, сохранивъ жалованья бухгалтера на 1200 рублей, увеличеніе же смѣты, сокращенное съ переводомъ счетоводства въ казначейство, считая по 1% съ рубля, предполагалась всего на 700 руб., такимъ образомъ, ежегодно составлялась экономія земства въ 500 руб. Собраніе предложеніе коммисіи **отклонило.** *(П. С. 18 мая 1877 г. стр. 42)*.

687. Собраніе **постановило:** поручить Управѣ въ книги расхода суммъ вносить дѣйствительную цифру расхода, а не сумму смѣтнаго назначенія: не выполненныя же смѣтныя назначенія зачислять остаткомъ на слѣдующій годъ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25—26)*,

688. По докладу ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено:** обязать Управу на будущее время какъ въ книгахъ, такъ и при расчетахъ по приходу и расходу, доли копѣйки менѣе $1/2$ отбрасывать, а $1/2$ и болѣе считать за одну копѣйку. *(П. С. 25 мая 1879 г. стр. 16)*.

689. Собраніе **утвердило** слѣдующія замѣчанія и предложенія ревизіонной коммисіи, касающіяся счетоводства въ Управѣ. а) При нѣкоторыхъ статьяхъ расхода нѣтъ оправдательныхъ документовъ, именно въ томъ нарядѣ, гдѣ подшиты всѣ документы за извѣстный мѣсяцъ; но эти документы подшиты къ соотвѣтствующимъ ихъ

названію дѣламъ, напримѣръ: по оспопрививанію, истребленію жуковъ и т. п. Бухгалтерія Управы объясняетъ отсутствіе оправдательныхъ документовъ въ общемъ нарядѣ тѣмъ, что документы эти нужны къ спеціальнымъ отчетамъ, напримѣръ по оспопрививанію, къ медицинскому отчету. Также при нѣкоторыхъ статьяхъ расхода нѣтъ оправдательныхъ документовъ въ нарядѣ документовъ расходныхъ по той причинѣ, что они подшиты въ нарядѣ документовъ приходныхъ; происходитъ же это отъ того, что одинъ и тотъ же документъ относится и къ статьѣ прихода, и къ статьѣ расхода.—По мнѣнію коммисіи, въ первомъ случаѣ если невозможно подшивать къ наряду документовъ копію самаго документа (иногда состоящаго изъ обширной вѣдомости), то слѣдуетъ прилагать въ видѣ документа выборку итоговъ цифръ, заключающихся въ подлинномъ документѣ, засвидѣтельствованную подписью члена Управы, завѣдующаго тѣмъ отдѣломъ, въ дѣлахъ котораго остается подлинный документъ; во второмъ же случаѣ слѣдуетъ непремѣнно въ нарядъ документовъ расходныхъ подшивать копію документа, находящагося въ нарядѣ документовъ приходныхъ. б) При нѣкоторыхъ расходныхъ статьяхъ, въ которыхъ выписаны въ расходъ деньги, отправленныя разнымъ учрежденіямъ и лицамъ по почтѣ, какъ оправдательный документъ приклеена почтовая росписка о пріемѣ этихъ денегъ на почтѣ, но отмѣтки о полученіи этихъ денегъ тѣмъ, кому они посланы, въ графѣ не сдѣлано, хотя въ нарядѣ документовъ находятся подлинныя увѣдомленія, относящіяся къ тѣмъ статьямъ.—Коммисія признаетъ эти отмѣтки необходимыми, такъ какъ отправленное по почтѣ можетъ и не дойти по назначенію; почтовая же росписка можетъ служить оправдательнымъ документомъ только о расходѣ пересылочныхъ денегъ. в) Иногда оправдательные документы подшиты не соотвѣтственно порядку статей расхода, къ которымъ они относятся, а, такъ сказать, въ хронологическомъ порядкѣ, т. е. по порядку чиселъ мѣсяца, которыми они внесены регистратурою въ журналѣ входящихъ бумагъ. Пріискиваніе этихъ документовъ очень замедляетъ повѣрку, а потому удобнѣе было бы ихъ подшивать въ нарядѣ документовъ по порядку статей. г) Въ нѣкоторыхъ довѣренностяхъ на полученіе изъ Управы денегъ, подшитыхъ въ числѣ оправдательныхъ документовъ, непрописано сколько именно довѣряется получить денегъ, хотя довѣренности эти выдаются по такимъ полученіямъ, по которымъ пишущему довѣренность извѣстно сколько именно слѣдуетъ ему денегъ (напримѣръ жалованье учителей, фельдшеровъ, акушерокъ, содержаніе почтосодержателей), Управа по подобнымъ довѣренностямъ выдаетъ деньги, руководствуясь имѣющимися у нея свѣдѣніями сколько кому слѣдуетъ.—Чтобы подобная довѣренность могла имѣть силу оправдательнаго документа, то, по мнѣнію коммисіи, слѣдуетъ требовать точнаго обозначенія суммы довѣряемой получить; иначе могутъ встрѣтиться пререканія и претензіи. д) По мнѣнію коммисіи выдача книгъ для веденія отчетности приходо-расходчиками земства не на одинъ годъ, а на болѣе продолжительный срокъ, неудобно въ томъ отношеніи, что книга, въ которой ведется отчетность вмѣстѣ за 1880 и 1881 годы, нужна въ Управѣ для обревизованія отчетности за 1880 годъ и въ тоже время она нужна приходо-расходчику на мѣстѣ для веденія отчетности за текущій годъ. Ревизіонная коммисія замѣтила, что отчетъ о приходѣ суммъ составленъ не за общепринятый гражданскій годъ съ 1 января, а за годъ съ 1 декабря по 1 декабря, тогда какъ отчетъ о расходѣ составленъ за годъ съ 1 января по 1 января. По мнѣнію коммисіи, при такомъ способѣ составленія денежнаго отчета, цифры, помѣщенныя въ итогѣ рубрики вѣдомости поступленій „Осталось къ 1 января 1881 года въ недоборѣ" не выражаютъ настоящаго недобора, такъ какъ часть этого недобора могла поступить въ теченіи декабря 1880 года. Чтобы избѣжать подобныя неточности въ денежныхъ отчетахъ и выразить въ нихъ болѣе наглядную картину поступленій земскихъ сборовъ, по мнѣнію коммисіи, есть два способа: или сдѣлать для Управы обязательнымъ выборъ изъ казначействъ въ концѣ декабря каждаго года всѣхъ декабрьскихъ поступленій для помѣщенія излишка суммъ въ кредитныя учрежденія, какъ объ этомъ есть постановленіе Собранія; или же, не требуя всѣхъ декабрьскихъ поступле-

ній, въ вѣдомости денежнаго отчета и поступленій суммъ противъ цифръ недобора въ выпискѣ оговаривать сколько въ число показаннаго недобора поступило въ теченіи декабря. Земство, давая казначейству особенное пособіе на усиленіе его канцеляріи, въ правѣ ожидать, что казначейство не откажетъ доставлять Управѣ свѣдѣніе о суммѣ декабрьскихъ поступленій въ половинѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года, что дастъ возможность Управѣ, оканчивающей составленіе денежнаго отчета въ мартѣ, помѣстить въ немъ оговорку о декабрьскихъ поступленіяхъ. -Первый способъ Уѣздная Управа находитъ непримѣнимымъ на томъ основаніи, что многіе взносы поступаютъ въ казначейство въ послѣдній день декабря, слѣдовательно взносы этого дня,—не говоря уже о Вознесенскомъ казначействѣ, откуда сборы пересылаются въ Управу въ большей части по почтѣ,—невозможно получить 31 декабря даже изъ Елисаветградскаго казначейства. Такъ какъ это мнѣніе Управы подтверждается просмотромъ квитанцій, то коммисія полагаетъ, что остается сдѣлать обязательнымъ для Управы примѣненіе втораго способа, что и предлагаетъ на рѣшеніе Земскаго Собранія. (*П. С. 13 мая 1881 года стр. 95*).

690. Предложеніе коммисіи о необходимости согласныхъ показаній цыфровыхъ данныхъ въ денежномъ и общемъ отчетахъ, представляемымъ Собранію;—Собраніемъ **утверждено.** (*П. С. 8 мая 1881 года стр. 31*).

691. При чтеніи пункта доклада ревизіонной коммисіи, въ которомъ говорится о трудностяхъ повѣрки отчета отъ того, что дѣлаются иногда перечисленія суммъ одного отдѣла для производства расхода по другому; а это происходитъ отъ того, что свободныя суммы кладутся большими кушами и на продолжительные сроки въ городской банкъ, а затѣмъ является вполнѣ хорошее желаніе не терять процентовъ, выбирая изъ банка большія суммы, а дѣлаются позаимствованія изъ другихъ статей, —**Собраніе высказалось**, что для устраненія этого неудобства, необходимо часть суммъ свободныхъ, въ виду потребности ихъ на расходы, класть въ банкъ до востребованія. (*П. С. 8 мая 1882 года стр. 32*).

692. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ гл. Бошняка, что продовольственныхъ капиталовъ не слѣдуетъ трогать на другія потребности, и счетовъ по нимъ не слѣдуетъ смѣшивать съ другими счетами. (*П. С. 6 мая 1884 г. стр. 15—16*).

693. Собраніе, выслушавъ прочитанный гл. Шишкевичемъ докладъ ревизіонной коммисіи, **постановило:** 1) общій и денежный отчеты Управы за 1892 годъ утвердить; 2) предложить Управѣ на будущее время: всѣ денежныя книги подвѣдомственныхъ Управѣ учрежденій заключать надписью всего состава Управы, перенося остатки суммъ въ главную приходную книгу. (*П. С. 11 мая 1893 года стр. VII*).

Смѣтные остатки и невыполненные расходы

694. Собраніе **опредѣлило:** предложеніе коммисіи о зачисленіи въ общій остатокъ 500 руб., ассигнованныхъ на расходы коммисіи по народному образованію, отвергнуть, а 500 руб. причислить къ училищному фонду. (*П. С. 18 сентября 1873 года стр. 17*).

695. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило:** всѣ остатки, по всѣмъ спеціальнымъ назначеніямъ, кромѣ ассигнованій на содержаніе реальнаго училища и суммъ на народное образованіе, должны быть зачисляемы въ общій остатокъ по истеченіи года; въ отчетномъ же 1877 году остатокъ отъ не комплекта членовъ Управы считать правильно израсходованнымъ Управой на другія потребности. (*П. С. 20 мая 1878 года стр. 25 пун. 1*).

696. Въ виду обращенія Управою остатка отъ содержанія больницъ въ 1878 году на надобности медицинской части 1879 года, вмѣсто зачисленія его въ общіе остатки, гл. Родкевичъ замѣтилъ, что коль скоро этотъ остатокъ образовался отъ невыполненнаго ремонта помѣщеній больницъ, то нельзя его причислять къ общимъ ос-

таткамъ; на что послѣдовало объясненіе, что остатокъ этотъ вообще отъ расходовъ на медицинскую часть, а не отъ невыполненнаго ремонта,—Собраніе **постановило**: принявъ къ свѣдѣнію объясненіе, поручить Управѣ въ отношеніи остатковъ руководствоваться постановленіями Собранія. (*П. С. 8 мая 1880 года стр. 50*).

697. Членъ Управы К. В. Михальчи возбудилъ вопросъ: какъ поступить съ остатками суммъ, ассигнованныхъ прежде на высылку порочныхъ людей изъ среды сельскихъ обществъ, т. е. слѣдуетъ ли выдавать пособія до израсходованія суммъ, или же, прекративъ выдачу, зачесть остатки. Собраніемъ **постановлено**: руководствоваться существующими постановленіями; смѣтная же коммисія, производя раскладку, приметъ во вниманіе эти остатки, если они существуютъ. (*П. С. 7 мая 1881 года стр. 20*).

698. Ревизіонная коммисія докладывала Собранію, что по ст. 23 отчета показано на окончаніе невыполненныхъ смѣтныхъ назначеній 720 руб., что составляетъ ассигнованіе за 2 года на содержаніе двухъ воспитанниковъ при херсонской фельдшерской школѣ; по разъясненіи бухгалтеріи Управы, перечисленіе этихъ денегъ изъ уѣзднаго сбора въ губернскій не дѣлается въ теченіи 2-хъ лѣтъ по той причинѣ, что отъ Губернской Управы не поступаетъ требованія; по мнѣнію коммисіи слѣдуетъ спросить Губернскую Управу: потребуются ли эти деньги и слѣдуетъ ли вносить ассигнованіе на этотъ предметъ въ смѣты будущихъ лѣтъ. Собраніе **приняло** мнѣніе коммисіи. (*П. С. 14 мая 1885 года стр. 58*).

Счетоводство въ больницахъ и арестныхъ помѣщеніяхъ.

699. Мнѣніе ревизіонной коммисіи, что расходъ на наемъ сторожа къ земскому дому, купленному у Саргани, не долженъ быть относимъ на смѣту по медицинской части, а покрываемъ изъ дохода, выручаемаго отъ найма этого дома, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ **принято**. (*П. С. 14 мая 1885 г. стр. 52*).

700. Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ гл. Славинскимъ и другими по поводу предложенія ревизіонной коммисіи, что „членъ управы повѣряетъ наличность и доброкачественность остаточныхъ продуктовъ и матеріаловъ, выгодность ихъ пріобрѣтенія и правильность расходованія ихъ и все это выражаетъ въ надписяхъ по денежнымъ книгамъ“, Собраніе **отклонило** необходимость надписей, дѣлаемыхъ на книгахъ членами управы. (*П. С. 10 мая 1887 г. стр. 11—12*).

701. Предложеніе ревизіонной коммисіи: предложить Управѣ обсудить, не будетъ ли болѣе выгодно для интересовъ земства, организовать оптовое заготовленіе самою Управою бѣлья и одежды для всѣхъ лѣчебницъ и Новоукраинской богадѣльни, Собраніемъ **принято**. (*П. С. 10 мая 1887 г. стр. 11*).

702. Собраніе **приняло** предложеніе ревизіонной коммисіи: рекомендовать Управѣ отдачу съ торговъ или по частнымъ соглашеніямъ поставки въ земскія заведенія предметовъ отопленія и освѣщенія, а также по Новоукраинской богадѣльнѣ предметовъ продовольствія. (*П. С. 10 мая 1887 г. стр. 4 и 10*).

703. По предложенію Предсѣдателя, мнѣніе годовой ревизіонной коммисіи о введеніи Управою систематическихъ вѣдомостей о расходѣ матеріаловъ, какъ-то: петролеумъ, топлива и др., для больницъ, богадѣльни и арестныхъ помѣщеній, которыя помогали бы сдѣлать заключеніе о нормѣ и цѣлесообразности расходовъ—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1888 года стр. 10—11*).

704. Собраніе, по поводу возбужденнаго ревизіонной коммисіей вопроса о неправильномъ и разнообразномъ счетоводствѣ, существующемъ въ земскихъ лѣчебницахъ и арестныхъ помѣщеніяхъ, **постановило**: предложить Управѣ позаботиться о введеніи новой и однообразной системы счетоводства въ этихъ учрежденіяхъ. (*П. С. 13 мая 1890 года*).

Обязательныя пособія учебнымъ заведеніямъ

705. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе ревизіонной коммисіи; во избѣжаніе начета пени въ казну, разрѣшить Управѣ вносить, куда слѣдуетъ, до наступленія назначенныхъ сроковъ ассигнуемыя Земствомъ денежныя пособія учебнымъ заведеніямъ. *(П. С. 12 мая 1892 года стр. 7).*

Поводомъ къ постановленію послужило слѣдующее обстоятельство: Вознесенская прогимназія получаетъ отъ Земства субсидію: Земская Управа за первую половину гражданскаго года внесла половину субсидіи не въ январѣ, а въ мартѣ. Казенная Палата начислила пеню за невзносъ въ срокъ положенной субсидіи.

Типографскіе расходы.

706. Высказанное коммисіею мнѣніе о необходимости показанія въ денежныхъ отчетахъ расходовъ на типографскія работы общею статьею, Собраніемъ **утверждено.** (*П. С. 8 мая 1882 года стр. 31*).

707. Относительно залога, представленнаго содержателемъ типографіи по исполненію условія о типографскихъ работахъ, членъ коммисіи гл. Марнецъ высказалъ личное свое мнѣніе, что, въ виду того, что содержатель типографіи исполняетъ работы на своей бумагѣ и плату за работу получаетъ по исполненіи заказа, въ особомъ залогѣ надобности не представляется. Собраніемъ по этому заявленію **постановлено:** предоставить рѣшеніе вопроса о залогѣ усмотрѣнію Управы, (*П. С. 14 мая 1885 г. стр. 59*).

Счетоводство по губернскому сбору.

708. Гл. Бошнякъ замѣтилъ, что изъ прослушаннаго доклада ревизіонной коммисіи онъ видитъ, что при ревизіи коммисія не касалась счетоводства по губернскому сбору, что коммисіи слѣдовало бы исполнить это, такъ какъ Губернскому Собранію необходимо знать, какъ ведется Уѣздными Управами счетоводство по губернскому сбору. Послѣ объясненія, почему коммисіею этого неисполнено, Собраніемъ **постановлено:** поручить ревизіонной коммисіи, которая будетъ вновь избрана, обревизовать счетоводство Уѣздной Управы по суммамъ губернскаго сбора за 1881 годъ и о результатахъ ревизіи сообщить Губернской Управѣ чрезъ уѣздную, до предстоящаго Губернскаго Собранія: на будущее время ревизію по губернскому сбору производить одновременно съ ревизіей по уѣздному сбору. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 33*).

709. Въ докладѣ ревизіонная коммисія указала, что нѣкоторыя переходящія суммы, какъ то страховой губернскій сборъ и деньги, пересылаемыя для передачи разнымъ лицамъ, незаписываются въ Управѣ по книгѣ ни на приходъ, ни въ расходъ, а отмѣчаются только въ книгѣ почтовыхъ объявленій и затѣмъ страховой сборъ сдается въ казначейство депозитомъ губернскаго земства, а пересылаемыя разнымъ лицамъ деньги отправляются по адресу; коммисія находитъ, что подобныя суммы слѣдуетъ записывать въ книги на приходъ и расходъ и показывать въ денежномъ отчетѣ по рубрикѣ переходящихъ суммъ. Гласный Бошнякъ замѣтилъ, что высказанныя въ преніяхъ желанія очень легко согласовать: нѣтъ надобности присылаемые въ Управу губернскіе страховые сборы сдавать въ казначейство, а слѣдуетъ ихъ оставлять въ кассѣ Управы въ числѣ губернскихъ суммъ, и тогда они обязательно пройдутъ по всѣмъ денежнымъ книгамъ Управы: что касается пересылаемыхъ суммъ, то записываніе ихъ по той или другой книгѣ предоставить усмотрѣнію Управы; но только обязательно требовать, чтобы Управа получала удостовѣренія о томъ, что пересылаемыя деньги дѣйствительно дошли по назначенію адресата. Мнѣніе гласнаго Бошняка, Собраніемъ **принято.** (*П. С. 16 мая 1884 г. стр. 11*).

710. Относительно отчетности по губернскому сбору, выраженное ревизіонною коммисіею желаніе, чтобы въ денежномъ отчетѣ о расходѣ указывались номера ассиг-

новокъ Губернской Управы, по которымъ произведенъ расходъ, по предложенію г. предсѣдателя, Собраніемъ **утверждено**. *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 59).*

711. Елисаветградская Уѣздная Управа полагала, для упрощенія расчетовъ, опредѣлить сборъ на губернскія земскія потребности въ 1/2 к. съ десятины, вмѣсто назначенныхъ 58/125 к. Губернская Управа неимѣла ничего противъ этого, такъ какъ вслѣдствіе указаннаго измѣненія, переборъ составитъ только 1112 р. 8 1/4 к. и кромѣ того, этого перебора можетъ и не оказаться на дѣлѣ. Докладъ **принятъ** къ свѣдѣнію и **постановлено**: согласно предложенію гл. Зеленаго, засчитать на будущій годъ въ счетъ суммы, слѣдуемой въ губернскій сборъ съ Елисаветградскаго уѣзда излишне внесенные въ настоящемъ году 1112 р. 8 3/4 к. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 62 ст. 379).*

712. Ревизіонная коммисія (7 ноября 1879 года) нашла полезнымъ предложить Уѣзднымъ Управамъ, чтобы о всѣхъ денежныхъ расходахъ губернскихъ суммъ въ уѣздахъ онѣ составляли по одной формѣ одинъ общій отчетъ, съ должными подраздѣленіями и вносили его въ уѣздныя Собранія для разсмотрѣнія и заключенія, а затѣмъ представляли въ губернскую управу. Предложеніе коммисіи **принято**. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 108 ст. 634).*

713. Члены губернской управы произвели (въ 1879 году) ревизію счетоводства губернскихъ суммъ въ Ананьевской, Тираспольской, Одесской, Елисаветградской и Александрійской уѣздныхъ управахъ. Во всѣхъ управахъ, кромѣ Ананьевской, счетоводство ведется по новымъ, утвержденнымъ губернскимъ Собраніемъ, формамъ; книги ведутся правильно и счеты въ порядкѣ. Ананьевская Управа завела только двѣ книги по новымъ формамъ (кассовую книгу казначея и книгу повѣстокъ); въ кассѣ этой Управы оказался недочетъ губернскихъ суммъ на 6801 руб. 11 1/4 к., которые израсходованы на уѣздныя потребности: по расходамъ по губернскимъ книгамъ не записаны; по предложенію ревизовавшаго члена, ошибка эта исправлена. Тираспольское, Елисаветградское и Александрійское земскія учрежденія признали формы новыхъ книгъ цѣлесообразными и приняли ихъ для веденія счетоводства уѣздныхъ сборовъ; Одесское земство для своего счетоводства приняло только нѣкоторыя формы: Ананьевское не высказалось еще о пригодности новыхъ формъ; Херсонская уѣздная Управа ведетъ счетоводство губернскихъ суммъ по новымъ формамъ, а для уѣздныхъ оставила свои прежнія. Губернская Управа находила новыя формы вполнѣ удобными, предлагала оставить ихъ на будущее время и обязать Ананьевскую Управу принять съ 1880 г. эти формы для счетоводства губернскихъ суммъ. **Постановлено**: а) докладъ Управы утвердить; б) воспретить Уѣзднымъ Управамъ расходовать суммы губернскаго земства на уѣздныя потребности безъ разрѣшенія Губернской Управы и в) предложеніе Л. Журавскаго о томъ, чтобы губернскія суммы по Херсонскому уѣзду поступали въ Губернскую Управу непосредственно, отклонить. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 108 ст. 635).*

714. Ревизіонная коммисія (18 октября 1888 года) полагала: поручить Губернской Управѣ требовать отъ Уѣздныхъ Управъ болѣе обстоятельныхъ отчетовъ о расходѣ губернскихъ суммъ, съ представленіемъ всѣхъ оправдательныхъ документовъ. **Постановлено**: докладъ ревизіонной коммисіи утвердить, съ тѣмъ, чтобы оправдательные документы на расходованіе уѣздами губернскихъ суммъ представлялись въ Губернскую Управу тѣ только, которые возможно отдѣлить отъ документовъ по уѣзднымъ суммамъ. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 109 ст. 636).*

715. Собраніемъ (24 октября 1883 года) **постановлено**: предложеніе ревизіонной коммисіи о представленіи Уѣздными Управами въ губернскую къ отчетамъ по сооруженіямъ на губернскія суммы всѣхъ оправдательныхъ къ нимъ документовъ, по невозможности выдѣленія сихъ послѣднихъ изъ денежныхъ книгъ и дѣлъ Уѣздныхъ Управъ, отклонить. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 109 ст. 637).*

716. **Принято** предложеніе предсѣдателя губернской управы Ф. Никитина (18 октября 1885 г.), чтобы Уѣздныя Управы денежные свои отчеты за минувшій годъ доставляли Губернской Управѣ не позже 1 мая. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 109 ст. 638*).

717. Ревизіонная коммисія (16 октября 1887 года) замѣтила, что Уѣздныя Управы производятъ расходы изъ губернскихъ суммъ, не имѣя на то ассигновокъ Губернской Управы, и полагала предложить Уѣзднымъ Управамъ, чтобы онѣ непредвидѣнные расходы производили заимообразно изъ своихъ суммъ и затѣмъ просили ассигновки Губернской Управы. **Постановлено**: поручить Губернской Управѣ принять къ свѣдѣнію. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 109 ст. 639*).

Счетоводство по взысканію государственнаго налога.

718. Членъ Управы К. В. Михальчи прочиталъ докладъ Управы по поводу предложенія Тираспольскаго земства о передачѣ земству всего счетоводства по взиманію государственнаго поземельнаго налога, съ заключеніемъ Управы, что это предложеніе слѣдуетъ отклонить на томъ основаніи, что взявши на себя всецѣло завѣдываніе дѣломъ по взиманіи государственнаго поземельнаго налога, земство поставило бы себя добровольно въ затруднительное положеніе, значительно увеличивъ расходъ свой, а въ общемъ результатѣ не принеся ни себѣ, ни населенію существенной пользы. Г. предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ, принимаетъ ли Собраніе заключеніе Управы. Большинствомъ голосовъ заключеніе Управы **принято**. (*П. С. 18 мая 1884 года стр. 52*).

Храненіе земскихъ суммъ.

719. Собраніе **постановило**: предложить Управѣ всѣ излишнія отъ текущихъ расходовъ земскія суммы вкладывать въ Елисаветградскій городской банкъ для приращенія процентовъ. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 25*).

720. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить слѣдующіе вопросы: хранить ли продовольственныя суммы въ казначействѣ, какъ депозитъ земства, или же хранить въ казначействѣ въ сундукѣ? Собраніе **постановило**: предоставить Земской Управѣ разрѣшить вопросъ, что выгоднѣе—храненіе ли въ казначействѣ, или въ Елисаветградскомъ городскомъ банкѣ, при чемъ храненіе суммъ въ казначействѣ должно быть въ видѣ депозита отъ земства, а не какъ храненіе суммъ въ сундукѣ за печатями Управы, вознагражденіе же за храненіе этихъ суммъ производить изъ общихъ земскихъ сборовъ. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 20—21*).

721. Членъ Управы Михальчи заявилъ, что 20000 рублей положены были въ Елисаветградскій городской банкъ на 3 года; теперь срокъ вклада истекаетъ, почему членъ Управы испрашиваетъ: нельзя ли на будущее время не отдавать этихъ денегъ на столь длинный срокъ? По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ по истеченіи срока взять вкладъ въ 20000 рублей и внести его въ Елисаветградскій городской банкъ на срокъ, признаваемый Земской Управой болѣе удобнымъ. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 21*).

722. По вопросу о храненіи въ казначействѣ всѣхъ суммъ земства, исключая необходимыхъ на текущіе расходы, Собраніе **постановило**: уполномочить Управу брать изъ казначейства только суммы, потребныя на текущіе расходы, а излишне накопляющіяся въ кассѣ Управы наличныя деньги и % бумаги помѣщать въ городской банкъ на храненіе до востребованія. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 18*).

Земскія повинности.

I. Натуральныя повинности.

Собираніе свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ.

723. До перехода въ вѣдѣніе земства переходящихъ къ нему дѣлъ, суммъ и проч. и до окончанія дѣйствія смѣтъ и раскладокъ, продолженныхъ на 1865 годъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ изготовить свѣдѣніе о дорожной, подводной и квартирной повинностяхъ, какъ въ уѣздѣ такъ и въ городахъ онаго, со включеніемъ арестантскихъ помѣщеній и карауловъ при сельскихъ управленіяхъ и столовыхъ квартирахъ, показать способы ихъ отправленія разными мѣстами, вѣдомствами и лицами. При собраніи свѣдѣній, отобрать отзывы отъ сельскихъ обществъ приговорами о желаніи или не желаніи ихъ обратить натуральную повинность въ денежную. Въ мѣстахъ, гдѣ натуральная повинность производится наймомъ, показать во сколько обходится каждая порознь отправляемая такимъ образомъ повинность обществу и что причитается съ души. Представить затѣмъ свѣдѣнія о приблизительной для общества стоимости повинностей, натурою отправляемыхъ. Представить проектъ раздѣленія уѣзда на участки для удобнѣйшаго отправленія натуральныхъ повинностей подводной и дорожной,—согласно 31 ст. временныхъ правилъ. Представить проектъ съ планомъ на учрежденіе сельской почты въ уѣздѣ, съ показаніемъ главныхъ путей ея и пунктовъ, съ количествомъ на нихъ лошадей и назначеніемъ на каждомъ пунктѣ дней прихода и отхода почты. -Составить проектъ уравненія натуральныхъ повинностей между городскими обывателями и крестьянами. *(П. Чр. С. 31 марта 1865 г. стр. 67).*

Пастбищная повинность.

724. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о пастбищной повинности слѣдующаго содержанія: Къ числу натуральныхъ повинностей, лежащихъ на земствѣ, относится и отводъ пастбищъ для лошадей, при войскахъ состоящихъ. На повинность эту было обращено вниманіе губернскаго земскаго Собранія: въ засѣданіи его 3 мая губернское земское Собраніе поручило Губернской Управѣ заняться вопросомъ объ уравненіи этой повинности. Вслѣдствіе этого Елисаветградская Уѣздная Управа, въ числѣ другихъ дѣлъ, занялась изученіемъ и этого вопроса, собравши напередъ необходимыя для того данныя. Управа разсматривала этотъ предметъ такъ, какъ онъ является въ законодательствѣ и потомъ въ его примѣненіи на практикѣ. Разсмотрѣніе вопроса, возможно подробное и ближайшее съ нимъ знакомство ясно показало Управѣ, что отводъ пастбищъ для войскъ есть одна изъ повинностей, которую нельзя ни какимъ образомъ уравнять, оставляя ее въ числѣ натуральныхъ. Статьи св. закона, относящіяся къ отводу пастбищъ, находятся въ IV т. уст. зем. повин., а именно: ст. 186 п. 11, 426—439, статьямъ этимъ соотвѣтствуютъ статьи X т. св. воен. постановленій книги III разр. VI глава 2305—2318. Кромѣ этого, въ IV т. уст. земскихъ повин. въ 12 ст. § VI п. в. сказано, что къ предметамъ государственныхъ денежныхъ земскихъ повинностей относится плата за наемъ или въ вознагражденіе мѣстныхъ обы-

вателей за земли отводимыя подъ лагери, маневры и пастбища лошадей войскъ временно квартирующихъ или проходящихъ. При внимательномъ разборѣ этихъ статей оказывается, что нѣкоторыя изъ нихъ довольно неясны для того, чтобы послужить облегченіемъ обывателей, для чего онѣ, какъ можно судить, предназначены; наприм. статьи: 431 и 436 уст. зем. повин. соотвѣтствующія ст. 2310 и 2415 X т. свода военныхъ постановленій, другія же не исполнялись вовсе, напримѣръ упомянутой 12 ст. п. в. § VI уст. земскихъ повинностей, такъ какъ до настоящаго времени въ смѣтахъ земск. повинностей не было суммъ для вознагражденія обывателей, а также статьи этаго устава 433 и 434 (соот. 2312 и 2313 X т. свода военныхъ постановленій), такъ какъ въ этихъ же смѣтахъ не назначалась сумма на покупку сухаго фуража. Кромѣ этаго нужно прибавить, что ни въ сводѣ военныхъ постановленій, ни въ уст. о зем. повин. неупомянуто: могутъ ли въ нашей губерніи быть переводимы, по прошествіи нѣкотораго времени, подъемныя и другія лошади съ однихъ пастбищъ на другія, и пройдено молчаніемъ одно, довольно важное, указаніе о томъ, сколько должно считать лошадей на одну десятину выпаса, отъ чего бывали случаи, что 60 или 70 лошадей занимали подъ пастбище произвольное количество десятинъ, (400 и болѣе) и не выгона, а отдѣльнаго сѣнокоса. Обращаясь за тѣмъ къ практикѣ дѣла, Управа увидѣла слѣдующія обстоятельства: 1) Уравненіе отбыванія натуральной пастбищной повинности невозможно между землями частными и казенными потому, что этаго уравненія казна не хочетъ допустить. На соотвѣтственный запросъ Управы управляющій Херсонскимъ поселеніемъ отъ 25 іюня 1865 года № 6262, отвѣчалъ слѣдующее: „чтоже касается обязательствъ арендаторовъ казенныхъ земель отводить пастьбища, то ни въ кондиціяхъ, утвержденнымъ высшимъ начальствомъ, ни въ контрактахъ таковыя не введены, а потому у нихъ пастьбища не отводятся, тѣмъ болѣе, что въ началѣ 429 ст. уст. земскихъ повинностей сказано, что пастбища отводятся отъ обывателей". 2) Уравненіе между землями помѣщичьими и землями крестьянъ собственниковъ и временно обязанныхъ тоже не можетъ имѣть мѣста. Съ разверстаніемъ угодій и при господствующемъ способѣ ихъ хозяйства, по которому земли, раздѣленныя на мелкіе участки, раздѣлены безъ особаго порядка и озимые посѣвы перемѣшаны съ яровыми, крестьяне или уменьшили донельзя свои выгоны, или уничтожили ихъ совсѣмъ, при чемъ раздаютъ свой скотъ для прокорма по разнымъ мѣстамъ, иногда верстъ за 20 и 30 отъ своей осѣдлости. 3) Остается уравненіе отбыванія пастбищной повинности между землевладѣльцами.—Взвѣсивъ всѣ данныя, мы увидимъ, что уравненіе и здѣсь не можетъ существовать.—Войска группируются обыкновенно около извѣстныхъ пунктовъ, каковы въ нашемъ уѣздѣ: Елисаветградъ и Вознесенскъ, слѣдовательно на несеніе натуральной пастбищной повинности будутъ обречены владѣльцы только сосѣдніе къ этимъ двумъ городамъ. Предположимъ даже, что разрѣшится очередный переводъ лошадей съ одного пастбища на другое, но это разрѣшеніе, во всякомъ случаѣ, не поможетъ дѣлу при существованіи 432 ст. уст. о зем. повин., которая справедливо не можетъ быть уничтожена. Ко всему этому Уѣздная Земская Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на то, что существованіе натуральной повинности по отводу пастбищъ возможно только при патріархальномъ состояніи сельскаго хозяйства, отъ котораго образованныя страны ушли далеко и которое мало по малу исчезаетъ и у насъ. Раціональное его веденіе требуетъ, чтобы каждый клочекъ земли не оставался празднымъ, приносилъ болѣе или менѣе дохода, для чего дѣлается заранѣе извѣстное распредѣленіе полей для той или другой надобности. Легко понять, какой переворотъ въ этомъ порядкѣ будетъ производить обязательная отдача пастбищъ для войскъ: Управа не упоминаетъ уже о безчисленныхъ и всегдашнихъ столкновеніяхъ и недоразумѣніяхъ по отводу пастбищъ между обывателями и начальниками частей войскъ, производящихъ безконечную переписку, которую пришлось вести и на долю Управы, въ ея недолгое существованіе. Нужно однако отдать справедливость правительству въ томъ, что оно сознало наконецъ всю несоотвѣтственность отбыванія пастбищной по-

винности. Покойный генералъ-фельдмаршалъ князь Варшавскій предлагалъ замѣнить ее отпускомъ денегъ, считая по 3 коп. сереб. въ сутки на каждую лошадь. По этому поводу собирались въ 1860 году отъ всѣхъ уѣздныхъ общихъ присутствій свѣдѣнія и потомъ 2 августа того же года Херсонское особое о земской повинности присутствіе вошло къ министру внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ о введеніи въ Херсонской губерніи особаго сбора съ удобныхъ и неудобныхъ земель для замѣны отвода натурою пастбищъ, -но разрѣшенія на это еще не послѣдовало. Изъ переписки, производившейся по предмету пастбищной повинности между уѣздною и губернскою управами, оказывается, что Губернская Управа обратилась на дняхъ къ министру внутреннихъ дѣлъ за разрѣшеніемъ по вопросу: могутъ ли быть переводимы по прошествіи нѣкотораго времени подъемныя и другія лошади съ однихъ пастбищъ на другія въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, а также должно ли полагать и на пастбища, вообще отводимыя въ Херсонской губерніи, по 11 лошадей на десятину? По мнѣнію Губернской Управы, неопредѣленность законоположеній въ этихъ случаяхъ всего болѣе служитъ поводомъ къ столкновеніямъ между обывателями и военнымъ начальствомъ. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа уже показала выше Земскому Собранію не только невозможность уравненія пастбищной повинности, но и всю ея неестественность. Теперь же она имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что по ея убѣжденію, къ которому она пришла возможно тщательнымъ изученіемъ вопроса, всего справедливѣе отбываніе натуральной повинности по отводу пастбищъ совершенно снять съ Земства. А если же это не возможно, то въ такомъ случаѣ единственнымъ справедливѣйшимъ способомъ ея уравненія является обращеніе ея въ денежную, съ отнесеніемъ на губернскій земскій сборъ, причемъ она уравняется, по крайней мѣрѣ, между уѣздами". Собраніе вполнѣ **согласилось** съ мнѣніемъ Уѣздной Управы. *(П. С. 6 сентября 1865 года стр. 59)*

725. По поводу доклада коммисіи о пастбищной повинности, Собраніе **постановило**: 1) Относительно удовлетворенія обывателей за пастбища, отведенныя въ 1865 году и о внесеніи въ губернскую земскую смѣту заимообразно суммы на вознагражденіе обывателей за ту же самую повинность, передать на окончательное заключеніе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собраія. 2) Отводить на одну десятину шесть лошадей, и 3) ходатайствовать о скорѣйшемъ переложеніи пастбищной повинности въ денежную, до полученія же удовлетворенія просить о примѣненіи къ натуральной повинности 101 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ но съ тѣмъ, чтобы выдача денегъ производилась черезъ Земскія Управы, отводящія самыя пастбища. (*П. С. 18 сентября 1867 г. стр. 88*).

726. Неудобопримѣнимость на практикѣ отвода пастбищъ натурою признаютъ какъ войска, такъ и сельскіе обыватели, въ виду чего ревизіонная коммисія предположила вновь ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ этой повинности. Предложеніе коммисіи Собраніемъ **принято**. *(П. С. 26 сентября 1869 г. стр. 39 и 48)*.

727. По поводу доклада Уѣздной Управы о пастбищной повинности и въ виду постоянныхъ пререканій между начальствомъ войскъ и Управой, **постановлено**: вновь ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ этой повинности. (*П. С. 22 сентября 1870 г. стр. 2 пун. 3 и стр. 35—54*).

728. По прочтеніи доклада Управы о пастбищной натуральной повинности въ томъ смыслѣ, чтобы вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ снятіи ея съ земства, а до тѣхъ поръ, пока это состоится, ходатайствовать объ огражденіи земства отъ незаконнаго притязанія со стороны воинскаго начальства и о точномъ соблюденіи этимъ начальствомъ устава о земскихъ повинностяхъ,—Собраніе **постановило**: докладъ этотъ утвердить. (*П. С. 22 сентября 1870 г. стр. 2, пун. 3 и стр. 35—54*).

Вслѣдствіе переписки, возникшей на основаніи этихъ постановленій, натуральная пастбищная повинность впослѣдствіи была вовсе отмѣнена.

Лѣсная повинность.

729. По докладу Управы и ревизіонной коммисіи, Земское Собраніе **постановило:** въ видахъ возможнаго облегченія податныхъ сословій отъ лежащихъ на нихъ повинностей, вопросъ о такъ называемой лѣсной повинности передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія. *(П. С. 18 сентября 1867 г. стр. 64).*

730. Въ губернскомъ Собраніи 4 и 11 ноября 1867 года обсуждалось постановленіе Елисаветградскаго Собранія и **постановлено:** губернское Собраніе не имѣетъ основательной причины ходатайствовать объ облегченіи государственныхъ крестьянъ и южныхъ поселянъ отъ лѣсной повинности, а потому отказать въ ономъ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 134 ст. 751*).

731. Губернская Управа 5 ноября 1868 года докладывала Собранію: въ 1867 году заявленіе Елисаветградскаго земскаго Собранія о необходимости ходатайства о сложеніи съ сельскаго населенія лѣсной повинности было отвергнуто, на томъ основаніи, что со стороны сельскихъ обществъ не было отдѣльныхъ заявленій о томъ же, тѣмъ болѣе, что лѣсная повинность предоставляетъ поселянамъ льготы, которыми не пользуются другія податныя сословія. На послѣднемъ Елисаветградскомъ Собраніи сельскіе гласные, отъ имени своихъ обществъ, заявили просьбу ходатайствовать о снятіи съ нихъ лѣсной повинности, такъ какъ общества, несущія ее уже болѣе 6 лѣтъ, не получаютъ слѣдуемаго имъ лѣса, который не вознаграждалъ бы за повинность, если бы и получался. Свѣдѣнія, собранныя Уѣздной Управой, вполнѣ подтвердили это заявленіе. Кромѣ того оказалось, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на деньги, которыя поселяне вносятъ взамѣнъ лѣсной повинности, работы по окопкѣ лѣсовъ не производятся и такимъ образомъ вносимая поселянами сумма получаетъ видъ новой подушной подати въ пользу министерства государственныхъ имуществъ. Елисаветградское Земское Собраніе постановило повторить прошлогоднее заявленіе губернскому Собранію. **Постановлено:** утвердить докладъ и войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи поселянъ и государственныхъ крестьянъ отъ лѣсной повинности. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 135 ст. 752).*

По ходатайству губернской управы, состоялось въ 1869 г. Высочайше утвержденное 9 іюня мнѣніе государственнаго совѣта объ освобожденіи поселянъ и государственныхъ крестьянъ отъ лѣсной повинности.

Постойная (квартирная) повинность.

732. По прочтеніи доклада о постойной повинности, и. д. предсѣдателя управы П. А. Зеленый пояснилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ учрежденъ былъ особый комитетъ, для рѣшенія вопроса объ устройствѣ постойной повинности. Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Милютина, состоялъ изъ слѣдующихъ членовъ: отъ военнаго министерства Меньковъ, отъ морскаго О. Матюшкинъ, отъ министерства финансовъ П. Гозубовъ, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ А. Шумахеръ, отъ II отд. собственно Его Величества канцеляріи Д. Сольскій и дѣлопроизводитель Веселовскій. Комитетъ поставилъ себѣ задачею не приступать къ рѣшительнымъ преобразованіямъ въ существующемъ порядкѣ постойной повинности по образцу западныхъ государствъ, и ограничивъ эти преобразованія предѣлами крайней необходимости, обратилъ особенное вниманіе на уравненіе этой повинности между различными частями Имперіи и между различными обывателями. Въ іюлѣ 1861 года было объявлено, что комитетъ окончилъ свои занятія и составилъ проектъ, главныя основанія котораго слѣдующія: на первый разъ нѣкоторые города, пригороды, посады и мѣстечки, удобныя для размѣщенія войскъ, будутъ получать за квартированіе войскъ умѣренную плату, опредѣленную въ общемъ видѣ для различныхъ мѣстъ Имперіи, но съ подраздѣленіемъ ихъ на 4-е разряда. Полевыя или дѣйствующія войска должны быть содержимы на общій по государству земскій сборъ, а гарнизонныя на счетъ

средствъ самыхъ городовъ. Для равномѣрнаго же распредѣленія постойной повинности между всѣми обывателями, комитетъ предположилъ отнести большую часть расходовъ на войска на денежныя средства всего государства, съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ правилъ въ распредѣленіи налога между платящими сословіями. Такимъ образомъ имъ предположено для полевыхъ войскъ прибавить на государственныя повинности къ сборамъ со свидѣтельствъ на торговлю и промышленность 35% съ суммы казенной пошлины, и назначить поземельный сборъ въ половинномъ размѣрѣ противъ того, что нынѣ взымается на общія губернскія повинности. За симъ, всѣ прочіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ и съ капиталовъ, доселѣ взымавшіяся собственно на квартирную повинность, отмѣнить. Собраніе **не сдѣлало никакихъ измѣненій** противъ мнѣнія особаго комитета, въ томъ соображеніи, что труды этого комитета, по окончаніи ихъ, будутъ переданы на обсужденіе Земскихъ Собраній. *(П. С. 19 сентября 1866 г. стр. 20—21).*

733. По вопросу о расквартированіи войскъ и устройствѣ имъ помѣщеній былъ представленъ Собранію Уѣздной Управой докладъ слѣдующаго содержанія: Начальникъ штаба 14 пѣхотной дивизіи предложилъ два способа относительно помѣщенія войскъ: 1-й) войска помѣщаются въ казармахъ выстроенныхъ на счетъ земства, 2-й) въ устройствѣ постоянныхъ штабовъ и ротныхъ дворовъ съ квартирами отъ обывателей, при чемъ при каждомъ ротномъ дворѣ устроены были бы пекарни, кухни, цейхаузы, столовыя и карцеры. Управа полагала, что средства земства настолько ограничены, что осуществленіе проекта можетъ быть исполнимо по истеченіи нѣкотораго времени. Въ виду же устройства желѣзныхъ дорогъ, не представляется надобности въ сосредоточеніи въ губерніи большой массы войскъ, особенно пѣхоты. Что же касается кавалеріи, то она расположена довольно удобно и въ большинствѣ случаевъ пользуется зданіями, принадлежавшими бывшимъ военнымъ поселеніямъ, и не нуждается такъ настоятельно въ устройствѣ отдѣльныхъ помѣщеній, какъ войска пѣхоты. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить и копію съ него препроводить въ губернскую Управу. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 63 и 112 пун. 6*).

734. Утвержденъ докладъ ревизіонной коммисіи относительно постойной повинности. Коммисія предлагаетъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ квартирной коммисіи, замѣнивъ разнородный составъ, нынѣ существующій, однороднымъ выборнымъ составомъ какъ гласныхъ, такъ и предсѣдателя, съ предоставленіемъ полицейскому управленію на основаніи 36 ст. врем. правилъ наблюдать за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ этой повинности. Вмѣстѣ съ этимъ ходатайствовать о точномъ опредѣленіи правъ и отвѣтственности по отношеніи Управы къ дѣйствіямъ квартирной коммисіи. Ходатайствовать о разъясненіи правилъ довольствія войскъ приваркомъ за кормовую плату и безъ оной. Ходатайствовать объ уплатѣ по существующимъ цѣнамъ жителямъ тѣхъ деревень, въ коихъ размѣщена была по квартирамъ 1-я рабочая бригада, за понесенную ими натуральную повинность, коихъ обязательства закономъ не указаны. Предложено также благодарить Управу за дѣятельность по собиранію свѣдѣній, относящихся къ натуральной повинности. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 129—136)*.

По изложеннымъ здѣсь постановленіямъ, Уѣздная Земская Управа вступила въ свое время въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями, причемъ было выяснено, что квартирныя коммисіи обязаны давать отчеты земству въ своихъ дѣйствіяхъ. Относительно вознагражденія обывателей за приварокъ было высказано желаніе правительства, чтобы земство поддерживало добрыя отношенія между войсками и обывателями.

735. Гл. Пасхалисъ прочелъ отъ имени городскихъ гласныхъ слѣдующее заявленіе: самый обременительный налогъ на недвижимость въ г. Елисаветградѣ составляетъ квартирная повинность, которая въ городѣ переложена изъ натуральной въ денежную и согласно Высочайше утвержденному положенію платитъ одинъ процентъ съ

оцѣночной суммы недвижимаго имущества. Если взять въ соображеніе платежъ съ недвижимости г. Елисаветграда на удовлетвореніе квартирной повинности, налогъ въ государственное казначейство и на земскія потребности, то для человѣка, неимущаго другаго состоянія, кромѣ дома въ городѣ, бремя налоговъ становится невыносимымъ. Тяжесть налоговъ дѣлается еще чувствительнѣй, когда въ человѣкѣ нѣтъ убѣжденія, что такой размѣръ платежа дѣйствительно необходимъ для удовлетворенія извѣстной потребности, что платимыя имъ деньги расходуются правильно и законно. Но для подобнаго убѣжденія необходимо, чтобы контроль расходуемыхъ сборовъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, принадлежалъ не учрежденію, находящемуся отъ данной мѣстности на нѣсколько сотъ верстъ, а мѣстнымъ плательщикамъ, которые болѣе заинтересованы правильнымъ и законнымъ расходованіемъ платимыхъ имъ денегъ, чѣмъ учрежденіе, находящееся гдѣ-то и ничего не платящее въ контролируемый имъ сборъ. Между тѣмъ расходованіе квартирныхъ денегъ, составляющихъ въ г. Елисаветградѣ самый обременительный на недвижимость налогъ, повѣряется не въ Елисаветградѣ мѣстными плательщиками, а въ Одессѣ, въ контрольной палатѣ. Жители-же г. Елисаветграда, платя на квартирную потребность весьма значительный налогъ не имѣютъ никакихъ свѣдѣній, сколько собирается съ ихъ имуществъ квартирнаго сбора, правильно-ли и законно-ли расходуется означенный сборъ. Какъ удовлетвореніе войскъ квартирной потребностью входитъ въ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій, то мы, гласные отъ города Елисаветграда, на основаніи 83 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, представляя все вышеизложенное на обсужденіе Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго Собранія покорнѣйше просимъ сдѣлать постановленіе: ходатайствовать, чтобы въ г. Елисаветградѣ контроль сбора, а также правильнаго и законнаго расходованія квартирныхъ денегъ, представленъ былъ не Одесской контрольной палатѣ, а городскому обществу или Уѣздной Земской Управѣ и отчетъ о квартирныхъ деньгахъ печатался бы въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ". Собраніе **опредѣлило**: заявленіе гласныхъ г. Елисаветграда принять и обратить въ постановленіе Собранія. *(П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 72—73).*

736. По поводу доклада Управы и коммисіи о постойной натуральной повинности и между прочимъ объ устройствѣ карцерныхъ для войскъ помѣщеній, устройство которыхъ, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, для земства обязательно, Собраніе **постановило**: удовлетвореніе этой потребности не можетъ быть произведено въ натурѣ, а только деньгами, а потому отнести и на счетъ губернскаго денежнаго сбора. (*П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 90*).

737. Повѣрка земствомъ требованій войскъ на отопленіе и освѣщеніе по выслушаніи копіи съ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на имя Начальника губерніи отъ 2 іюня 1869 года относительно повѣрки и засвидѣтельствованія членами Управъ требованія войскъ на дрова, свѣчи и солому, отпускаемые на счетъ государственнаго земскаго сбора, взамѣнъ свидѣтельствъ, дѣлаемыхъ теперь предводителями дворянства, Собраніе **постановило**: такъ какъ поставка означенныхъ предметовъ лежитъ на обязанности земства, то и свидѣтельствованіе требованій членами Управъ, будетъ не болѣе, какъ одна только формальность, и не принесетъ ни какой пользы дѣлу, почему и не считаетъ нужнымъ, чтобы члены Управъ свидѣтельствовали означенные выше предметы. *(П. С. 23 сентября 1869 года стр. 17).*

Сообщено г. Херсонскому Губернатору.

738. По прочтеніи доклада ревизіонной коммисіи о постойной повинности, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы всѣ войска, квартирующія въ Вознесенской и Константиновской волостяхъ, какъ пострадавшихъ отъ неурожая, довольствовались до будущаго урожая не отъ жителей, а изъ котла на счетъ казны, въ виду того, что жители въ селеніяхъ затрудняются давать приварокъ нижнимъ чинамъ и что поэтому поводу были приняты мѣры къ бо-

лѣе просторному расквартированію войскъ. (*П. С. 26 сентября 1869 года стр. 39 и 47—48*).

739. По прочтеніи доклада Уѣздной Управы о раздѣленіи между уѣздами 256,487 руб. 10 коп., слѣдуемыхъ съ казны, какъ издержанныхъ сю изъ губернскаго земскаго сбора на квартирное довольствіе временно квартировавшихъ въ губерніи войскъ, **постановлено**: докладъ Управы утвердить. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 103)*.

740. По поводу доклада ревизіонной коммисіи (пунк. 4 литера В.) о возбужденномъ военнымъ начальствомъ вопросѣ объ увеличеніи платы на кормовое довольствіе нижнихъ чиновъ во время слѣдованія ихъ въ пути, **постановлено**: возобновить ходатайство о томъ, чтобы плата за кормовое довольствіе нижнихъ чиновъ по пути слѣдованія, возвысить до 15 коп. въ сутки на всемъ пространствѣ Елисаветградскаго уѣзда. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 96 пун. 4*).

741. По поводу заявленія гласнаго Герича объ уравненіи постойной повинности въ уѣздѣ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ просить военное вѣдомство, чтобы оно въ такихъ случаяхъ переводило войска для постоя изъ селеній, несшихъ уже эту повинность, въ села, которыя еще ее не несли. *(П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 10)*.

742. По поводу преобразованія воинской квартирной повинности—Собраніе **пришло къ убѣжденію**, что настоящій вопросъ можетъ быть гораздо подробнѣе разсмотрѣнъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи и подлежитъ его вѣдѣнію, какъ общая государственная повинность, поэтому **постановлено**: передать этотъ вопросъ въ Губернское Земское Собраніе. (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 8—9*).

743. Заявленіе Герича объ освобожденіи с. Липняжки отъ квартирной повинности **постановлено**: передать въ уѣздную квартирную коммисію. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31*).

744. Собраніемъ **постановлено**: поддержать отъ имени земства ходатайство Новомиргородской городской думы о скорѣйшемъ позаимствованіи правительствомъ денегъ на постройку казармъ въ г. Новомиргородѣ. *(П. С. 6 мая 1876 г. стр. 16 и 7 мая стр. 17)*.

Было писано по этому постановленію г. Херсонскому Губернатору 12 іюня 1876 года за № 2466..

Арестантская (этапная) повинность.

745. Собраніе **постановило**: на основаніи предложенія Херсонскаго губернскаго воинскаго начальника о переводѣ этапнаго тракта изъ г. Ольвіополя въ Елисаветградъ, таковой перевести. (*П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 98*).

746. По поводу доклада Уѣздной Управы относительно предложенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора объ измѣненіи порядка содержанія подъ стражей арестантовъ, отнесенной къ натуральной повинности, **постановлено**: отложить всякія измѣненія относительно арестантской повинности впредь до введенія въ Херсонской губерніи новыхъ судебныхъ уставовъ и докладъ Управы препроводить въ Губернское Собраніе, какъ постановленіе Уѣзднаго Собранія. (*П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 46*).

747. Въ отчетѣ своемъ Земская Управа **докладывала** Собранію сессіи 1866 года: Управою обращено было серьезное вниманіе на особый видъ натуральной повинности кормленіе арестантовъ, задерживаемыхъ по подозрѣнію въ преступленіяхъ подъ стражею при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и обывательскихъ домахъ. Получивъ, чрезъ посредство Губернской Управы, свѣдѣнія о Высочайше утвержденномъ по этому предмету мнѣнія государственнаго совѣта 8-го ноября 1865 года, она сей часъ сдѣлала его извѣстнымъ по уѣзду, давъ знать въ тоже время волостнымъ прав-

леніямъ, чтобы они, вслучаѣ какихъ либо недоразумѣній, прямо обращались за разъясненіемъ въ Управу. Со стороны волостныхъ правленій сей часъ послѣдовалъ вопросъ: слѣдуетъ ли обывателямъ вознагражденіе за тѣхъ арестантовъ, которые содержатся подъ арестомъ болѣе года, равно за тѣхъ, кои, пробывъ долгое время подъ арестомъ, выпущены на свободу незадолго передъ этимъ. Желая помочь сельскимъ обществамъ возможнымъ содѣйствіемъ къ тому, что бы упомянутое мнѣніе государственнаго совѣта было непремѣнно примѣнено въ уѣздѣ во всей его силѣ, Уѣздная Управа затребовала подробныхъ свѣдѣній о содержащихся при волостныхъ, сельскихъ правленіяхъ и обывательскихъ домахъ арестантахъ. Полученныя свѣдѣнія вполнѣ показали, въ какомъ положеніи было это дѣло до обращенія на него вниманія со стороны Земства. Не распространяясь много, достаточно здѣсь сказать, что нашлись арестанты, содержащіеся въ ожиданіи слѣдствія около трехъ лѣтъ, въ продолженіи которыхъ сельскія общества не получали за прокормленіе ихъ никакого вознагражденія. (При Николаевской волостной расправѣ содержались, а можетъ быть и теперь содержатся, слѣдующіе арестанты: А. Довбенко, И. Цилкевъ, Н. Колесниковъ, Ѳ. Кузьмовъ съ 13 декабря 1863, П. Тарановскій, Я. Мирончанъ, И. Цыганокъ съ того же самаго дня, а А. Корончанцевъ, и Ф. Корочанцевъ съ 14 августа 1863 г., и пр. И всѣ они арестованы за конокрадство!) За содержаніе и прокормленіе арестантовъ сельскимъ обществамъ слѣдовала довольно значительная сумма денегъ, о которой Управа неоднократно ходатайствовала. Въ результатѣ оказалось то, что нѣсколько арестантовъ, неправильно содержащихся, были освобождены; за содержаніе немногихъ, преимущественно въ недавнее время, сельскія общества получили вознагражденіе, а относительно большей части остальныхъ губернское правленіе положительно отказало въ удовлетвореніи, вслѣдствіе чего дѣло, чрезъ посредство Губернской Управы, представлено Г-ну Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору и кромѣ того сообщено въ Херсонскую Уголовную Палату. Отъ 27-го іюля № 5574, Губернская Управа увѣдомила, что Генералъ-Губернаторъ отъ 16-го іюля, извѣстилъ ее о томъ, что по этому вопросу Его Высокопревосходительствомъ обращено вниманіе по всему ввѣренному ему краю, для чего потребованы уже надлежащія соображенія отъ начальниковъ губерній. *(Общ. Отч. за 1866 годъ стр. 9—11)*.

748. По поводу дѣла о переводѣ этаповъ изъ Ольвіополя въ Елисаветградъ, и. д. предсѣдателя П. А. Зеленый заявилъ о необходимости разъяснить, къ какой повинности относится этапная, отбываемая на боковыхъ линіяхъ, такъ какъ губернская Управа въ одной изъ своихъ бумагъ къ предводителю дворянства замѣчаетъ, что она относится къ государственной повинности. Собраніе **уполномочило** Управу войти съ представленіемъ по этому предмету. (*П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 73*).

749. Собраніемъ **постановлено**: отклонить просьбу Сѣдневскаго волостнаго правленія о принятіи на счетъ земства ремонта зданія, въ которомъ, между прочимъ, помѣщаются и арестанты, числящіеся за приставомъ 4 стана и мировымъ судьею 5-го участка. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 42*).

750. По вопросу объ облегченіи обывателей г. Ольвіополя въ отбываніи повинности по препровожденію арестованныхъ, **постановлено**: войти съ представленіемъ въ губернское Собраніе о томъ, чтобы эти арестованные были доставляемы въ арестные дома по желѣзной дорогѣ, подъ присмотромъ полиціи, если не встрѣтится на то препятствія со стороны исправника. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 43*).

751. На заявленіе Елисаветградской Земской Управы о вознагражденіи обывателей за этапы, Губернская Управа доложила, что сумма на это вознагражденіе внесена въ смѣту государственныхъ земскихъ повинностей, и потому заявленіе Елисаветградской Управы нужно передать особому по земскимъ повинностямъ присутствію. Губернскимъ Собраніемъ (15 ноября 1866 года) докладъ **утвержденъ**. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 131 ст. 742*).

752. Вслѣдствіе заявленій Елисаветградской Земской Управы, представившей подробныя свѣдѣнія о продолжительномъ содержаніи арестантовъ при волостныхъ правленіяхъ, Губернская Управа просила Губернатора объ устраненіи такихъ обремѣненій сельскихъ обществъ и объ удовлетвореніи обывателей кормовыми деньгами. Послѣ продолжительной переписки, Херсонское Губернское Правленіе увѣдомило Губернскую Управу, что ея заявленіе на неправильное и долгое содержаніе арестантовъ и не отпускъ кормовыхъ денегъ сдѣланы не въ установленномъ порядкѣ, помимо непосредственнаго начальства (т. II ч. I прил. 1 къ ст. 25 и 4565 по прод. 1863 года) и по дѣламъ, неотнесеннымъ 1 ст. положенія 1 января 1864 года къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Тогда Управа обратилась съ ходатайствомъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору. Послѣдній увѣдомилъ, что на это дѣло уже обращено имъ вниманіе по всему ввѣренному ему краю, но что подобныя жалобы, по указаннымъ Губернскимъ Правленіемъ основаніямъ, должны доходить до губернскаго начальства не чрезъ Управы. Гл. II. А. Зеленый представилъ отношеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ губернское правленіе, признавая, что заявленія волостныхъ и сельскихъ управленій на неправильное и долгое содержаніе при нихъ арестантовъ и неотпускъ кормовыхъ денегъ, обращенныя къ Земскимъ Управамъ, составляетъ безпорядокъ и безплодную переписку, просило губернское присутствіе уяснить сельскимъ властямъ порядокъ принесенія жалобъ и то, что содержаніе арестантовъ при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ въ силу Высочайше утвержденнаго 8 ноября 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, не можетъ считаться обременительнымъ для поселянъ, и что съ требованіемъ кормовыхъ денегъ арестантамъ слѣдуетъ обращаться въ порядкѣ, упомянутымъ означеннымъ законоположеніемъ. Губернское присутствіе, сообщая объ этомъ мировымъ посредникамъ, просило: а) внушить волостнымъ и сельскимъ правленіямъ, чтобы они не позволяли себѣ обращаться въ земскія учрежденія съ заявленіями по дѣламъ, вѣдомству ихъ не подлежащимъ; б) за неисполненіе сего подвергнуть виновныхъ взысканіямъ по 25 ст. общ. полож. и в) взыскать нынѣ-же съ тѣхъ волостныхъ и сельскихъ управленій, которыя допустили подобные безпорядки, вызвавшіе настоящую переписку. Коммисія, разсматривавшая это дѣло, доложила: 1) Заявленія губернскому начальству о долгомъ (иногда около трехъ лѣтъ) содержаніи арестантовъ при волостяхъ и избахъ и о неудовлетвореніи обывателей кормовыми деньгами были сдѣланы не по инициативѣ волостныхъ правленій, а Губернскою и Уѣздною Управами, на основаніи 22 и 36 ст. врем. прав., которыми возлагается на земскія учрежденія завѣдываніе и общій надзоръ натуральныхъ повинностей, а слѣдовательно Управы обязаны слѣдить за тѣмъ, чтобы обыватели исполняли законныя требованія и не были притѣсняемы и обременяемы несвоевременнымъ исполненіемъ, или даже неисполненіемъ установленныхъ правилъ; 2) Если допустить, что земскія учрежденія не имѣютъ права дѣлать губернскому начальству никакихъ заявленій о неисполненіи или нарушеніи законоположеній о натуральной повинности, то въ чемъ же заключается и завѣдываніе, и общій надзоръ, и что могутъ предпринимать земскія учрежденія для лучшаго устройства дѣла о натуральной повинности, если будетъ прегражденъ путь къ указанію настоящаго положенія этого дѣла. По мнѣнію коммисіи, слѣдить за удовлетвореніемъ обывателей кормовыми деньгами за содержаніе арестантовъ есть не только право, но и обязанность Земской Управы. 3) Смѣшанная коммисія обратила вниманіе Собранія на распоряженія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, чтобы мировые посредники взыскали немедленно съ тѣхъ волостныхъ и сельскихъ управленій, которыя были въ перепискѣ съ Управами по упомянутому дѣлу, и что эта переписка названа „безпорядкомъ". Подобныя распоряженія и взысканія поведутъ неминуемо къ ложному понятію о земскихъ учрежденіяхъ и могутъ подорвать ихъ значеніе, установленное закономъ. Коммисія полагала предложить Губернской Управѣ ходатайствовать о разъясненіи вопросовъ: 1) отводъ избъ или помѣщеній для арестантовъ и кормленіе ихъ обывателями составляютъ-ли натуральную повинность, завѣды-

ваніе которою лежитъ на Земствѣ, или же это нѣчто особое, неподлежащее разсужденію земскихъ учрежденія, 2) какимъ путемъ Земскія Управы могутъ дѣйствовать по вопросамъ разныхъ повинностей, если волостнымъ и сельскимъ управленіямъ, подъ страхомъ взысканіи, будетъ запрещено, вопреки 89 ст. прав. о кор. прив. въ дѣйств. полож. отвѣчать Управамъ на запросы и порученія. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** *(Св. II. X. Г. З. С. стр. 131 ст. 743).*

Представлено 21 декабря 1866 г. Херсонскому Губернатору. Изъ отзыва губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отъ 27 сентября 1867 г. видно, что о разъясненіи вопроса о сношеніяхъ Земскихъ Управъ съ волостными и сельскими управленіями доставлены Министру Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія, но въ чемъ они заключаются неизвѣстно.

753. По поводу ходатайства сельскихъ обществъ о переложеніи натуральной арестантско-этапной повинности въ денежную, Земская Управа докладывала Собранію: Земская Управа, совмѣстно съ г. уѣзднымъ исправникомъ и нѣкоторыми изъ земскихъ гласныхъ, приглашенными для совѣщанія по этому предмету, пришла къ заключенію, что приступать къ измѣненію способа отбыванія населеніемъ арестантской натуральной повинности въ настоящее время не слѣдуетъ потому, что, весьма возможно, что измѣненіе это будетъ лишь временное, ибо на основаніи правилъ, разрабатываемыхъ особой коммисіей, состоящей подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Коханова, ожидается введеніе реформъ по управленію губерніями и уѣздами вообще и въ дѣлѣ крестьянскаго самоуправленія въ частности, а по этому Управа полагаетъ, что вопросъ о переложеніи арестантской натуральной повинности въ денежную надлежитъ оставить открытымъ по крайней мѣрѣ до оффиціальнаго обнародованія трудовъ названной коммисіи. Высказавшись такимъ образомъ за полную невозможность переложенія въ настоящее время натуральной арестантской повинности въ денежную, естественно было остановиться на мысли, что будетъ болѣе удобоисполнимо и цѣлесообразно прійти населенію на помощь по отбыванію этой повинности посредствомъ выдачи волостямъ извѣстнаго денежнаго пособія. Убѣдившись, что препровожденіе арестантовъ не по наряду, а посредствомъ найма волостями постоянныхъ сторожей, есть одинъ изъ удобнѣйшихъ способовъ, какъ не требующій значительныхъ расходовъ и не отвлекающій работниковъ отъ дѣла, а также и потому, что постоянные сторожа, будучи, какъ то въ большинствѣ случаевъ практикуется, зачислены въ полицейскіе десятскіе, представляютъ собою, по опытности, болѣе надежную охрану и легче могутъ быть контролируемы чинами полиціи. Размѣръ пособія на каждую волость, лежащую на пути слѣдованія арестантовъ, можетъ быть опредѣленъ въ годъ отъ 50 до 100 рублей. Назначеніе же размѣра пособія на одну данную волость должно быть поставлено въ зависимость во 1-хъ отъ числа стражей, соотвѣтствующихъ среднему числу препровождаемыхъ арестантовъ и во 2-хъ отъ численности населенія данной мѣстности, т. е. при одинаковой численности населенія извѣстныхъ пунктовъ пособіе должно выдаваться въ большемъ размѣрѣ тому, черезъ который проходитъ большее число арестантовъ и на оборотъ, если число проходящихъ арестантовъ одинаково, но численность населенія, въ проходимыхъ ими пунктахъ различна, то малолюдная волость получаетъ пособія больше, такъ какъ въ отбываніи этой, какъ и всякой другой повинности, она несетъ большую тяжесть. Общій расходъ по уѣзду, полагая, что всѣ волости, отбывающія эту повинность, согласятся имѣть постоянныхъ провожатыхъ, можетъ простираться отъ 3500 до 4000 рублей въ годъ. Г. Предсѣдатель, согласно заявленію гласнаго Бошняка, предложилъ Собранію баллотировать слѣдующее положеніе: 1) ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи имъ этапно-арестантской повинности на средства государства; 2) если повинность эта будетъ отнесена на земскій счетъ, то при переложеніи ее съ натуральной на денежную, ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на счетъ капиталовъ, имѣющихся отъ штрафовъ налагаемыхъ мировыми судьями; 3) согласиться съ Управой прійти на помощь теперь-же нѣкото-

рымъ сельскимъ обществамъ въ размѣрѣ отъ 3½ до 4 тысячъ. Собраніемъ первое положеніе **принято**. Гл. Бошнякъ отказался отъ баллотировки своего заявленія относительно принятія расходовъ на средства капитала, образовавшагося отъ штрафовъ налагаемыхъ мировыми судьями, почему г. Предсѣдатель его и не баллотировалъ. Относительно 3-го вопроса, а именно о томъ, чтобы прійти на помощь нѣкоторымъ обществамъ въ отбываніи арестантской повинности, Собраніе **постановило**: отложить эти вопросы до разрѣшенія перваго ходатайства. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 95—97*).

754. Читано отношеніе Херсонскаго губернатора объ установленіи порядка платы за подводы для перевозки арестантовъ. Управа въ своемъ заключеніи высказала, что предлагаемый способъ замѣнить установленную теперь выдачу подводчикамъ наличныхъ прогонныхъ денегъ, выдачею конвойными квитанцій на печатныхъ бланкахъ за подписью и казенною печатью уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ съ тѣмъ чтобы деньги эти высылались въ Уѣздную Управу,—вполнѣ цѣлесообразно, а потому предлагала рѣшить вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе Управы. (*П С. 6 мая 1881 года стр. 16*).

755. Прочитано заявленіе Глодосскаго общества крестьянъ о вознагражденіи за препровожденіе и охрану пересылаемыхъ арестантовъ. Глодосское общество крестьянъ находитъ распредѣленіе этой натуральной повинности не равномѣрной, въ виду того, что нѣкоторыя волости, находясь на дорогахъ постоянныхъ пересылокъ арестантовъ, несутъ повинность болѣе тяжелую, чѣмъ тѣ волости, которыя лежатъ въ сторонѣ отъ нее, почему и ходатайствуетъ о переведеніи для Глодоссъ натуральной повинности на денежную. Управа съ своей стороны, присоединяясь къ этому заявленію лишь въ принципѣ, полагаетъ представить Собранію къ будущей сессіи подробный докладъ объ этомъ. Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, **приняло** мнѣніе Управы. (*П. С. 19 мая 1884 года стр. 80*).

756. Собраніе, согласно заключенію Управы, **отклонило** ходатайство Павловскаго Волостнаго Правленія о равномѣрномъ привлеченіи къ отбыванію этапно-арестантской повинности всѣхъ волостей, входящихъ въ раіонъ 2 стана. (*П. С. 14 мая 1888 года стр. 42*).

757. Членъ Управы П. Л. Костюченко прочелъ докладъ о результатѣ возбужденнаго ходатайства о принятіи на счетъ казны расходовъ по исполненію арестантско-этапной повинности. Собраніе **постановило**: вновь вчать ходатайство по тому-же предмету чрезъ Губернское Земство. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 100*).

Подводная повинность.

758. Въ губернскомъ Собраніи (25 октября 1865 года) прочитано прошеніе крестьянъ с. Компанѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, о выдачѣ имъ денегъ по квитанціямъ за 178 подводъ для арестантовъ. **Постановлено**: поручить Губернской Управѣ разсмотрѣніе этого дѣла. Вслѣдствіе переписки, возбужденной Управою, Херсонское особое о земской повинности присутствіе увѣдомило, что о выдачѣ крестьянамъ денегъ за подводы сдѣлано распоряженіе 22 іюля 1866 года. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 122 ст. 698*).

759. Елисаветградское Уѣздное Собраніе **постановило**: ходатайствовать объ отмѣнѣ наряда безплатныхъ проводниковъ для провода жеребцовъ государственнаго коннозаводства на случные пункты, а равно и обязательной выставки подводъ. Губернская Управа по первому пункту сдѣлала представленіе. Губернское Собраніе **опредѣлило**: принять къ свѣдѣнію и ожидать результатовъ ходатайства, съ добавленіемъ ходатайства объ отмѣнѣ обязательной выставки подводъ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 123 ст. 702*).

760. Гл. П. А. Зеленый прочелъ (4 ноября 1867 года) заявленіе о томъ, что полки и артиллерійскія батареи нерѣдко требуютъ подводъ вдвое и даже втрое болѣе

того, сколько имъ слѣдуетъ по 463—468 ст. IV т. уст. о зем. повин., измѣненнымъ Высочайше утвержд. 6 іюня 1867 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта. Въ ст. 454 того же устава сказано: „когда бы при проходѣ войскъ понадобились подводы въ большемъ числѣ, нежели опредѣлено здѣсь въ 463—468 ст., а гражданское начальство не имѣло о томъ повелѣнія, то воинскіе начальники, не требуя наряда, должны нанимать оныя по вольной цѣнѣ". Необходимо ходатайствовать о разъясненіи, какъ понимать слова: „если не имѣло о томъ повелѣнія", чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ поставка подводъ для войскъ, сверхъ числа опредѣленнаго закономъ, земство могло основываться, если не на законѣ, по крайней мѣрѣ, на распоряженіи, исходящемъ отъ такой власти, которая вправѣ отмѣнять дѣйствія закона. Затѣмъ, указавъ на то, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ для нештатныхъ командъ требовалось въ одинъ разъ до 60 подводъ, гл. Зеленый предлагалъ ходатайствовать объ отмѣнѣ 481 ст. уст. о земск. повин., предоставляющей цѣлымъ командамъ нижнихъ чиновъ, назначенныхъ въ отборныя войска, ѣхать къ мѣсту новаго служенія на обывательскихъ подводахъ. Собраніе, признавая повинность эту тягостною для населенія, **опредѣлило:** заявленіе гл. Зеленаго утвердить, въ смыслѣ ходатайства предъ правительствомъ. (*Св. II. X. Г. З. С. стр. 122 ст. 701*).

Генералъ губернаторъ нашелъ, что заявленіе гл. Зеленаго неправильно: начальникамъ воинскихъ частей предоставлено право требовать обывательскія подводы въ нужномъ для перевозки военныхъ тяжестей количествѣ.

761. Прочитано отношеніе Черниговской губернской земской управы по предмету разрѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ 28 іюля 1866 года 37 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Собраніе **постановило:** поручить Уѣздной Управѣ увѣдомить губернскую, для доклада губернскому земскому Собранію, что она присоединяется къ представленію Черниговскаго земства, находя въ этомъ существенную пользу для дѣла, тѣмъ болѣе, что только этимъ путемъ можно устранить злоупотребленія и облегчить бремя натуральной подводной повинности. (*II. С. 20 сентября 1866 г. стр. 26*).

762. По поводу доклада Управы о натуральной подводной повинности, **постановлено:** желая сдѣлать переходъ отъ натуральной повинности къ денежной постепенно, внести въ смѣту 1867 года 5000 руб. въ помощь обывателямъ, содержащимъ земскіе станціонные пункты. Что же касается до проекта г. Эбульдина, то онъ не удобопримѣнимъ на практикѣ, такъ какъ земскіе станціонные пункты нужны не для одной полиціи, а также и потому, что примѣненіе его во всей своей силѣ не устраняетъ разныхъ неудобствъ и не облегчаетъ обывателей отъ тяжестей обязательной выдачи подводъ во всякое время. (*II. С. 20 сентября 1866 г. стр. 79*).

763. Утвержденъ слѣдующій докладъ ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы о натуральныхъ повинностяхъ: по подводной повинности. На основаніи представленныхъ вѣдомостей, оказывается, что болѣе двухъ третей изъ всего числа выставленныхъ подводъ приходится на долю безплатныхъ. Почему коммисія предлагаетъ прекратить совершенно взиманіе безплатныхъ подводъ, замѣнивъ ихъ платою за прогоны отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства. Затѣмъ коммисія предлагаетъ, чтобы замѣна контръ-марокъ отпускомъ прогонныхъ денегъ для вольныхъ подводъ изъ государственной казны была бы обязательна въ продолженіи круглаго года и чтобы прогоны отпускались только по числу подводъ закономъ опредѣленныхъ и чтобы тяжести налагаемыя на подводы не превышали узаконеннаго вѣсу. (*II. С. 27 сентября 1866 г. стр. 129—136*).

764. По вопросу о подводной повинности, Собраніемъ **постановлено:** согласно 38 ст. врем. прав., поручить Уѣздной Управѣ распорядиться, чтобы въ каждой волости заведена была книга для записыванія числа взятыхъ лошадей и подводъ, и чтобы подводы и лошади выдавались не иначе, какъ за собственноручной роспиской въ этой книгѣ проѣзжающаго. (*II. С. 27 сентября 1868 г. стр. 59 пун. 4*).

765. Читанъ **докладъ** Управы слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденное 11 марта 1868 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта отклоняетъ ходатайство Земства относительно измѣненія 37 ст. Врем. прав. для земскихъ учрежденій въ томъ смыслѣ, какъ ее понимали всѣ безъ исключенія земскія учрежденія Россіи. Устраняя ходатайство земства по этому предмету, правительство въ то же время не могло не сознать весь вредъ, происходящій отъ выдачи бланковыхъ билетовъ, въ виду этого затрудненія правительство предлагаетъ теперь земству такъ улучшить подводную повинность, не измѣняя 37 ст. Врем. Прав. въ томъ смыслѣ, какъ ее толковалъ Сенатъ. Улучшенія эти по мнѣнію Правительства могутъ быть обусловлены правилами о мѣрахъ учета подводной повинности. Правила изложены въ трехъ пунктахъ: 1) Всякій получающій подводу по билету на бланкѣ Земской Управы, обязанъ въ полученіи оной выдать на самомъ мѣстѣ квитанцію, или, если на станціи заведена шнуровая книга, (врем. прав. ст. 38) росписаться въ томъ въ этой книгѣ. 2) Всѣ воспользовавшіеся подводами по билетамъ на бланкахъ Земской Управы, обязаны билеты эти возвращать мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ получили оные, для отсылки обратно въ ту управу, которою были выданы билеты и бланки.—3) Если Земская Управа изъ возвращенныхъ на семъ основаніи (пун. 2) билетовъ, или изъ заведенныхъ на станціяхъ шнуровыхъ книгъ, или инымъ образомъ, усмотритъ незаконное пользованіе подводами, или неправильную выдачу билетовъ на оныя, то сообщаетъ о томъ Губернатору для надлежащихъ съ его стороны распоряженій. -Впредь до радикальнаго измѣненія устава о зем. повин., по мнѣнію Уѣздной Управы можно бы ограничиться приведенными выше дополнительными правилами, изданными Государственнымъ Совѣтомъ, но главное дѣло въ томъ, чтобы эти правила неупустительно исполнялись, какъ лицами получающими подводы, такъ и выдавшими имъ билеты на бланкахъ Управы. Кромѣ того необходимо, чтобы Губернаторъ, получая жалобы отъ земской управы по нарушенію правилъ о подводной повинности, всякій разъ подробно сообщалъ управѣ о сдѣланномъ имъ распоряженіи относительно лицъ и мѣстъ, дозволившихъ себѣ неправильное взиманіе подводъ или незаконную выдачу билетовъ на бланкахъ управъ.—Для возможнаго ограниченія неправильнаго взиманія подводъ, необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы издано было бы законоположеніе, представляющее земскимъ управамъ заводить иски съ частными лицами за неправильное взиманіе и выдачу обывательскихъ подводъ съ тѣмъ, чтобы дѣла подобнаго рода были рѣшаемы окончательно мировыми судьями. *(П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 17 пун. 9 и стр. 63—65).*

766. По прочтеніи доклада смѣтной коммисіи о дорожной повинности **постановлено**: впредь до приведенія въ исполненіе проекта земскихъ почтъ на средства земства, что имѣетъ послѣдовать лишь въ 1871 году въ замѣнъ выдаваемаго теперь пособія сельскимъ обществамъ 5 тыс. руб., внести въ смѣту 1870 г. 15 т., предоставивъ Уѣздной Управѣ право распредѣлить сумму между сельскими обществами по соображенію со стоимостью земской почты въ каждой волости и размѣромъ налога, падающаго на каждую ревизскую душу. *(П. С. 26 сентября 1869 г. стр. 39 и 46).*

Сумма эта внесена въ смѣту и роздана сельскимъ обществамъ.

Дорожная повинность.

767. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей общій отчетъ Управы о дорожной повинности, Собраніе **постановило**: 1) Привести въ извѣстность всѣ наиболѣе важные тракты въ уѣздѣ по соглашенію съ мировыми посредниками и разослать циркуляры всѣмъ землевладѣльцамъ съ воспрещеніемъ измѣнять направленіе трактовъ, которые проходятъ черезъ ихъ земли безъ вѣдома Управы. Дорожныя сооруженія, находящіяся на этихъ трактахъ, равно и постройки новыхъ, не могутъ быть измѣняемы и вновь возводимы безъ удостовѣренія Управы и законнаго обязательства владѣльцевъ содержать ихъ на свой счетъ въ исправности и безъ взиманія сборовъ за проѣздъ. 2) Тѣ же правила отнести на дороги, находящіяся въ вѣдѣніи об-

committeeществъ и владѣльцевъ. 3) Относительно трактовъ, отдаленныхъ отъ поселковъ или таковыхъ, при которыхъ имѣются для пользованія владѣльцевъ особыя сообщенія, Управа, по приглашенію мировыхъ посредниковъ, составляетъ коммиссію изъ двухъ гласныхъ или землевладѣльцевъ для опредѣленія, сколько ближайшихъ владѣльцевъ и обществъ должны принять участіе въ исправномъ содержаніи проѣзда и требовать отъ нихъ въ томъ обязательство или же ежегоднаго взноса, по опредѣленію Управы, суммы, какая потребуется на этотъ предметъ. Взносъ этой суммы обязателенъ для тѣхъ владѣльцевъ, къ которымъ вновь переходитъ владѣніе, указанное коммисіей. 4) Относительно паромныхъ переправъ, Управа должна собирать свѣдѣнія, кѣмъ онѣ содержатся, и въ какомъ видѣ и насколько годны, и выдавать содержателямъ таксы для взиманія за проѣздъ съ обязательствомъ подписками о содержаніи въ исправности и объ отвѣтственности за взиманіе выше таксы сборовъ. Въ случаѣ отказа прежнихъ владѣтелей или обществъ содержать переправы, Управа отдаетъ съ торговъ, а въ случаѣ неуспѣшности послѣдняго, устраивать на счетъ суммы Земства до разлитія водъ. Суммы эти Управа беретъ изъ остатковъ, ассигнованныхъ на содержаніе Управы. Сборъ за переправы учрежденъ на счетъ Земства и отчетъ объ нихъ Управа представляетъ Собранію. 5) Относительно сохраненія менѣе важныхъ путей сообщенія, но необходимыхъ для движенія чумаковъ, Управа составляетъ коммиссію изъ члена Управы, мѣстнаго мироваго посредника и сосѣднихъ владѣльцевъ, которая составляетъ обязательный для владѣльца приговоръ или разрѣшаетъ ему измѣнить направленіе тракта или же о возстановленіи измѣненнаго пути. Нарушители приговора штрафуются 50 руб. сер. и эти дороги приводятся въ прежній видъ. *(П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 66—68).*

768. По разсмотрѣніи доклада Управы о натуральной губернской дорожной повинности, **коммисія нашла**, что вопросъ о переложеніи этой повинности въ денежную не примѣнимъ къ грунтовымъ дорогамъ, все же перелагаемое на деньги должно быть доступно къ исполненію за деньги, наймомъ же исправлять грунтовыя дороги не мыслимо, а потому самый вопросъ переложенія натуральной дорожной повинности въ денежную преждевремененъ. Что же касается облегченія сельскаго населенія, то Земство ассигнуетъ 5000 руб. на содержаніе почтовыхъ лошадей въ уѣздѣ. *(П. С. 20 сентября 1867 года стр. 39).*

769. По вопросу о переложеніи натуральной дорожной губернской повинности въ денежную, Собраніе **постановило**: натуральную повинность по исправленію полотна почтовыхъ дорогъ переложить въ денежную съ тѣмъ, чтобы на исправленіе ихъ отпущено было изъ губернскаго земскаго сбора по 12 руб. на версту. *(П. С. 27 сентября 1868 года стр. 59 пун. 2).*

Повинность по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ

770. Читанъ докладъ коммисіи по вопросу о натуральной повинности по истребленію жуковъ. Коммисія полагала, что принявъ мнѣніе Управы о необходимости оставленія натуральной повинности по истребленію жуковъ и на будущее время, слѣдуетъ просить г. исправника о настойчивомъ содѣйствіи уѣздной полиціи уполномоченнымъ Земства въ этомъ дѣлѣ. Собраніемъ докладъ коммисіи **принятъ**. *(П. С. 8 мая 1880 года стр. 52).*

771. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться: желаетъ-ли Собраніе установить натуральное исполненіе овражковой повинности. Собраніе большинствомъ 24 противъ 13 **высказалось** въ утвердительномъ смыслѣ. *(П. С. 13 мая 1887 г. стр. 42).*

772. Собраніе **приняло** докладъ Управы о возобновленіи ходатайства передъ правительствомъ о привлеченіи церковныхъ земель къ отбыванію натуральной овражковой повинности. *(П. С. 17 мая 1888 года стр. 60).*

773. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Управы. На возбужденное ходатайство о предоставленіи Елисаветградскому Земству права облагать сусликовою повинностью церковныя земли, при отношеніи Херсонскаго Губернатора отъ 15 сентября 1888 года получена копія сообщенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 сентября, допускающаго привлеченіе церковныхъ земель къ обложенію сусликовымъ сборомъ, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, чтобы такое привлеченіе въ каждомъ данномъ году зависѣло примѣнительно къ ст. 68 полож. о земск. учрежд., отъ мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія, по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. Въ виду настоящаго разъясненія и сообщеній Губернской Управы отъ 1 декабря 1888 года за № 7967 и отъ 8 марта 1889 года за № 1865 о томъ, что Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1888 года докладъ о привлеченіи церковныхъ земель къ обложенію сусликовою повинностью принятъ и со стороны г. Министра Внутреннихъ дѣлъ возраженій не послѣдовало, церковныя земли въ 1889 году привлечены къ обложенію сусликовою натуральною повинностью, о чемъ Уѣздною Управою сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе, относительно разсылки окладныхъ листовъ. Но объ обложеніи церковныхъ земель на 1889 г. необходимо представить раскладку на одобреніе Губернскаго Земскаго Собранія. (*П. С. 17 мая 1889 года стр. 92*).

774. По докладу объ утвержденіи раскладки обязательнаго уничтоженія въ 1890 году по Елисаветградскому уѣзду овражковъ, гл. Н. А. Зеленый находилъ, что еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Земскому Собранію былъ представленъ докладъ, доказывающій, что натуральная овражковая повинность не достигаетъ цѣли, ложась всецѣло на податной классъ, и въ то же время эта же повинность, обращенная въ денежную и являясь тяжелою для платежныхъ силъ, порождаетъ недоимки. Встрѣченный весьма сочувственно этотъ докладъ, переданный въ Губернское Земство, снялъ съ насъ опеку и Уѣздное Земство получило возможность само распорядиться этою повинностью. Нынѣ же мы снова обратились къ натуральной повинности и, въ виду неравномѣрнаго распространенія овражковъ, этотъ налогъ снова оказался великъ, на что указываютъ тѣ же недоимки. Такимъ образомъ, мы образовали новый источникъ для недоимокъ, не разсчитавшись за прежнее позаимствованіе и потому налогъ этотъ долженъ почитаться двойнымъ. Для того, чтобы избѣжать этого, слѣдуетъ держаться принципа самопомощи, личной иниціативы, въ борьбѣ съ сусликомъ и полной отмѣны натуральной повинности, примѣняя наиболѣе дешевыя и дѣйствительныя средства для его уничтоженія. А въ виду этого, по примѣру Бѣлецкаго уѣзда Бессарабской губерніи, гдѣ въ началѣ господствующимъ способомъ уничтоженіе суслика было выливаніе его водою и убиваніе затѣмъ палками, должно весь нашъ уѣздъ раздѣлить на нѣсколько центральныхъ отдѣльныхъ пунктовъ; въ эти пункты должны собраться представители всѣхъ волостей, причисленные къ каждому пункту, какъ-то: старшина и волостной писарь и кромѣ того сельскіе старосты, писаря и сотскіе ближайшихъ селъ и здѣсь членъ Управы съ командированнымъ агрономическимъ смотрителемъ могъ бы произвести опыты истребленія сусликовъ, путемъ ли сѣрнистаго углерода или другимъ способомъ отравленія, напримѣръ, зернами пшеницы, для поученія присутствующихъ. При существующихъ же натуральной повинности и обязательномъ порядкѣ представлять для счета ножки распорядителямъ немыслимъ даже прогрессъ въ дѣлѣ истребленія сусликовъ и удешевленія стоимости этого истребленія, не говоря уже о томъ, что невозможно въ извѣстныхъ наиболѣе излюбленныхъ сусликомъ мѣстахъ болѣе интензивное ихъ истребленіе. Первоначально для выше объясненнаго опыта можно бы взять одну волость съ бѣднѣйшимъ населеніемъ и наибольшимъ количествомъ сусликовъ и, пригласивши старшину, старосту, сотскихъ, ознакомить мѣстное населеніе съ способами истребленія сусликовъ, истребивши съ помощью наряда рабочихъ подъ руководствомъ члена Управы или агрономическаго смотрителя всѣхъ сусликовъ, имѣющихся въ цѣлой волости. Что касается потребныхъ средствъ на эти расходы, то мы имѣемъ за прошлый годъ недоимки до 9000 рублей да и за этотъ текущій недоимки еще будутъ:

кромѣ того, для истребленія сусликовъ имѣется и запасъ сѣрнистаго углерода (около 130 пуд.). Земское Собраніе, вполнѣ раздѣляя высказанное предложеніе гласнаго П. А. Зеленаго, **постановило**: отмѣнить съ 1890 года существующую въ Елисаветградскомъ уѣздѣ натуральную овражковую повинность, предоставивъ владѣльцамъ и обществамъ истреблять сусликовъ на свой счетъ; для облегченія же населенію уясненія способовъ борьбы съ сусликами, поручить Управѣ принимать мѣры для ознакомленія населенія съ лучшими способами истребленія сусликовъ, для чего разбить уѣздъ на участки, приглашать на опыты истребленія сусликовъ мѣстныя волостныя и сельскія власти, мѣстныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ; нужный для сего расходъ произвесть изъ остатковъ суммъ по овражковой повинности и поручить Управѣ имѣть въ больницахъ и покояхъ сѣрнистый углеродъ, который отпускать нуждающимся по установленной цѣнѣ. *(П. С. 17 мая 1889 года стр. 94—96.*

Разсыльные при волостяхъ и становыхъ квартирахъ.

775. Земская Управа **докладывала** Земскому Собранію: мировымъ посредникомъ П. Д. Ревуцкимъ передано въ Уѣздную Управу два рапорта: въ 1-мъ Братское волостное правленіе заявляетъ о томъ, что приставъ г. Вознесенска Исаевъ требуетъ на стойку чрезъ каждые два мѣсяца двадцать три крестьянина на 2-хъ недѣльный срокъ. Въ облегченіе этой повинности волость распорядилась такъ, что люди эти остаются при квартирѣ пристава одну недѣлю, а на другую посылается такое же число крестьянъ для перемѣны: такимъ образомъ, въ теченіи упомянутыхъ двухъ недѣль волость высылаетъ сорокъ шесть человѣкъ, а для перевозки имъ продовольствія наряжаются безплатно двѣ подводы съ двумя проводниками. Во второмъ рапортѣ Велидаровское волостное правленіе заявляетъ о томъ, что приставъ 1-го стана Осмоловскій требуетъ къ себѣ постоянно большое число людей, такъ что въ мѣсяцъ выходитъ болѣе тридцати душъ, присовокупляя, что оно нѣсколько разъ подавало прошенія приставу, но послѣдній словесно передалъ чрезъ сотскаго, что ему нѣкогда писать. Уѣздная Управа вошла въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ по этому предмету и 23-го іюля, при отзывѣ уѣзднаго полицейскаго управленія № 2968, получила копію предписанія уѣзднаго полицейскаго управленія становымъ и городовымъ приставамъ, въ которомъ между прочимъ говорится: (пунктъ 2) „дѣйствія вознесенскаго пристава Исаева въ требованіи одновременно изъ одной волости такого огромнаго количества людей для карауловъ и исполненія другихъ служебныхъ обязанностей не имѣютъ законнаго основанія; для этой надобности онъ вправѣ (2794 ст. II т.) требовать еженедѣльно одного десятскаго съ каждой сотни, слѣдовательно съ Братской волости, составляющей одну сотню, по одному десятскому въ недѣлю, не допуская произвольной замѣны ихъ другими людьми. Но и въ этомъ случаѣ надобно стараться, для облегченія народа, ограничивать требованіе возможно меньшимъ количествомъ десятскихъ,- даже противъ положеннаго закономъ. Оставляя означенныя не законныя дѣйствія Исаева на личной его отвѣтственности, подтверждается ему впередь не нарушать законнаго порядка, подъ опасеніемъ преданія суду и увольненія отъ должности". Объ этомъ рѣшеніи, въ отклоненіе повторенія незаконныхъ дѣйствій въ другихъ мѣстахъ уѣзда, полицейское управленіе, какъ сказано выше, поставило въ извѣстность всѣхъ городовыхъ и становыхъ приставовъ уѣзда. (*Общ. отч. за 1865—1866 годъ стр. 11—12*).

776. Председатель Собранія заявилъ, что гласный отъ крестьянъ Яровой предложилъ обсудить о равномѣрной раскладкѣ между всѣми обывателями волости крестьянами, мѣщанами и колонистами повинностей, лежащихъ въ настоящее время исключительно на крестьянахъ, касательно содержанія разсыльныхъ при волостяхъ и становой квартирѣ, урядниковъ и проч. Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство черезъ Губернскую Управу передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы сельскіе обыватели, не исключая мѣщанъ и колонистовъ, проживающихъ въ

районѣ волости, равномѣрно облагались вышеозначеннымъ налогомъ. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 100—101).*

Полиція при исполненіи натуральныхъ повинностей.

777. По заявленію Елисаветградской Земской Управы о томъ, что Елисаветградское уѣздное полицейское управленіе распоряжается натуральными повинностями безъ вѣдома земскихъ учрежденій, Губернская Управа полагала: такъ какъ полицейскія власти на основаніи 31, 32, 33 и 36 ст. врем. прав. должны только наблюдать за выполненіемъ натуральныхъ повинностей, то слѣдуетъ ходатайствовать объ исполненіи полицейскими властями означенныхъ статей закона. Докладъ Губернскимъ Собраніемъ, 15 ноября 1867 года, **утвержденъ** *(Св. П. X. Г. 3. С. стр. 136 ст. 756).*

По вопросу объ исполненіи полицейскими властями своихъ обязанностей по натуральнымъ повинностямъ Губернаторъ сдѣлалъ разъясненіе въ циркулярѣ 25 апрѣля 1867 года.

778. Въ объясненіяхъ Елисаветградской Управы, смѣтная коммисія Губернскаго Собранія (10 ноября 1869 года) встрѣтила $51\frac{1}{2}$ версту исправленными по наряду, что сдѣлано полиціей безъ вѣдома Управы. Считая возвращеніе къ натуральной повинности немыслимымъ, коммисія полагала, для избѣжанія такихъ недоразумѣній, просить Губернатора обратить вниманіе на незаконность распоряженія полиціи. Этотъ докладъ **принятъ.** *(Св. П. X. Г. 3. С. стр. 136 ст. 757).*

Херсонскій Губернаторъ, какъ видно изъ увѣдомленій его отъ 27 января 1869 года, сдѣлалъ надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Контрагенты земства по отбыванію натуральныхъ повинностей.

779. По поводу доклада Управы о неподсудности судебнымъ мировымъ учрежденіямъ контрагентовъ земства по отбыванію натуральныхъ повинностей въ тѣхъ случаяхъ, когда они обвиняются въ неисполненіи заключенныхъ съ ними земствомъ кондицій, Собраніе докладъ **утвердило** и **постановило:** ходатайствовать въ этомъ смыслѣ. *(П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 9).*

Ходатайство отклонено.

Смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей.

780. Выслушавъ докладъ редакціонной коммисіи, разсматривавшей проекты смѣты и раскладки о земскихъ повинностяхъ на трехлѣтіе съ 1865 года, препровожденныя при отношеніи Губернатора отъ 23 февраля за № 164. Уѣздное Земское Собраніе, имѣя въ виду протоколъ губернскаго комитета о земскихъ повинностяхъ 22-го января 1862 года и принимая въ соображеніе ст. 27, 28, 29 и 30 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ земскихъ повинностей, народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія, полагаетъ, что только тогда можно будетъ приступить къ рѣшенію этого спеціальнаго вопроса, когда Уѣздная Земская Управа, тщательно изучивъ этотъ предметъ, и собравъ необходимые и достовѣрные матеріалы, представитъ ихъ Уѣздному Земскому Собранію. **Опредѣлили:** настоящее заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. *(П. С. 4 марта 1865 г. стр. 17—19).*

781. Земская Управа **докладывала** Земскому Собранію: смѣта повинностей натуральныхъ, по всей ея важности, требовала вниманія и соображеній исключительныхъ. Для этихъ соображеній, болѣе чѣмъ при чемъ либо другомъ, нужно было имѣть самыя положительныя данныя, или время для ихъ собиранія, такъ какъ безъ этихъ данныхъ всякія соображенія теряли силу. Уѣздная Земская Управа полагала ихъ имѣть навѣрное, такъ какъ, по 93 ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйств. полож. о

земскихъ учрежденiяхъ, уѣздное полицейское управленiе должно было передать въ Управу дѣла, книги и документы, однимъ словомъ, все производство по раскладкѣ и положенiю натуральныхъ земскихъ повинностей; но полицейское управленiе, отъ 25 iюня № 701, отозвалось, что „свѣдѣнiй, требуемыхъ 93 ст. прав. о поряд. привед. въ дѣйств. полож. о зем. учрежд. въ полицейскомъ управленiи не находится". Найдя пробѣлъ тамъ, гдѣ думалось найти цѣлый запасъ свѣдѣнiй, Уѣздная Управа пыталась другимъ путемъ достать данныя о натуральныхъ повинностяхъ, по крайней мѣрѣ за позднѣйшее время, но и эта попытка не увѣнчалась успѣхомъ. Такимъ то образомъ, относительно повинности натуральной, на которую слѣдовало употребить исключительное вниманiе, Уѣздная Управа очутилась въ положенiи болѣе затруднительномъ, чѣмъ относительно повинности денежной. Вслѣдствiе всего вышеизложеннаго, не желая впасть въ ошибку, которая могла бы болѣе или менѣе отозваться на отбывающихъ натуральную повинность, и потому, не составляя гадательной смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей, Уѣздная Управа тѣмъ не менѣе считаетъ своимъ долгомъ доложить Уѣздному Земскому Собранiю о нижеслѣдующемъ: натуральная повинность раздѣляется, какъ извѣстно, на 1) дорожную, 2) подводную, 3) квартирную, 4) пастбищную и 5) этапную. Изъ нихъ болѣе всего потребовало бы рабочихъ рукъ и времени повинность дорожная, если бъ только она исполнялась какъ слѣдуетъ и, слѣдовательно, ее прежде всѣхъ нужно бы уравнять. Но давнишнiй опытъ показалъ и всѣ соображенiя доказываютъ, что эту повинность нельзя уравнять, оставляя ее въ тоже время натуральною. Это было признано даже при старомъ порядкѣ: такъ Херсонская строительная коммисiя, въ отчетѣ своемъ за 1859 годъ, между прочимъ объясняла, что раздѣленiе дорогъ на участки сопряжено съ большими затрудненiями. При разстоянiи иныхъ деревень отъ дорогъ въ ста верстахъ, выполненiе обывателями дорожной повинности было бы весьма тягостно и присовокупляла къ этому, что для приведенiя дѣла въ порядокъ сколько нибудь соотвѣтствующiй 192 и 193 ст. уст. зем. повин. и 766 и 767 ст. уст. пут. сообщ., нѣтъ никакихъ средствъ. При раскладкѣ этой повинности, кромѣ разстоянiя дорогъ отъ селенiй, необходимо по 766 ст. уст. пут. сообщ. принимать во вниманiе и количество натуральныхъ работъ, могущихъ имѣть, хотя и не вездѣ, свои особенности, зависящiя отъ грунта, существованiя болѣе или менѣе значительныхъ плотинъ и другихъ условiй, облегчающихъ, или затрудняющихъ работы; поэтому, по мнѣнiю строительной коммисiи, уравнительное и справедливое распредѣленiе дорожной повинности, по разстоянiю мѣстности и различнымъ ея особенностямъ, могло бы быть достигнуто только трудами техниковъ, ознакомившихся предварительно съ мѣстностью и средствами обывателей. Одинъ исходъ слѣдовательно уравненiя дорожной повинности —это переложенiе ея въ денежную; но для этого переложенiя необходимо имѣть вѣрныя статистическiя данныя, въ особенности за послѣднее время, которыхъ у насъ нѣтъ. Тоже самое можно сказать о повинностяхъ подводной, квартирной и этапной, съ тою только разницею, что повинности эти такъ, или иначе, хотя далеко не вполнѣ, но оплачиваются. Обо всѣхъ этихъ повинностяхъ нужно замѣтить еще, что тяжесть ихъ для отбывающаго класса увеличивалась столько-же отъ неуравненiя, сколько отъ существовавшаго порядка, которые при новомъ положенiи дѣла немыслимы болѣе. При разсужденiи объ обращенiи ихъ всѣхъ въ денежныя, необходимо имѣть въ виду общую цыфру денежнаго налога, который ихъ замѣнитъ и разрѣшитъ важный вопросъ: въ состоянiи-ли будетъ земля вынести этотъ налогъ, если она, какъ теперь, и на будущее время останется почти исключительнымъ предметомъ обложенiя? Не нужно забывать еще, что подушная подать можетъ измѣниться; при чемъ сумма этихъ податей, какъ важная статья государственнаго дохода, не будетъ вычеркнута изъ государственнаго бюджета, а надетъ главнымъ образомъ на землю. Наконецъ, при разсужденiи о переложенiи натуральной постойной и подводной повинностей въ денежную, необходимо, по мнѣнiю Управы, знать мнѣнiе по этому предмету правительственныхъ мѣстъ и лицъ, которыхъ соображенiя будутъ влiять на

рѣшеніе этого вопроса, такъ какъ безъ ихъ согласія врядъ-ли можетъ состояться это переложеніе. Можетъ статься, что упомянутыя мѣста и лица потребуютъ такого вознагражденія деньгами за даваемое имъ въ натурѣ, что Земству окажется выгоднѣе оставить эти повинности натуральными при извѣстномъ вознагражденіи отъ себя тѣхъ, которые будутъ ихъ нести. Изъ всего этого слѣдуетъ, что при всемъ добромъ и сильномъ желаніи покончить навсегда съ натуральными повинностями, Земство должно дѣйствовать осмотрительно. Вопросъ этотъ такой важности, что для рѣшенія его нужно собрать самыя непреложныя статистическія цифры и, на основаніи ихъ, осмотрѣть предметъ со всѣхъ сторонъ. Только при такомъ условіи рѣшеніе вопроса будетъ правильнымъ, справедливымъ и долговѣчнымъ. (*П. С. 4 сентября 1865 года стр. 35—38*).

782. Смѣтная коммисія Губернскаго Собранія очередной сессіи 1865 года разсмотрѣвъ замѣчаніе Губернатора о томъ, что Уѣздныя Управы не представили ему раскладокъ натуральныхъ повинностей, доложила: росписи и раскладки натуральныхъ повинностей невозможно было составить, потому что Управамъ небыли доставлены свѣдѣнія отъ полицейскихъ управленій: сами же Управы не могли собрать свѣдѣній о натуральныхъ повинностяхъ, производившихся безъ всякой системы, наконецъ раскладка постойной и подводной повинности не можетъ быть составлена и потому, что размѣръ потребности на нее нельзя предвидѣть заранѣе. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** (*Св. П. С. Х. Г. З. С. стр. 121 ст. 695*).

Такое же постановленіе губернскаго Собранія состоялось и въ 1866 году по поводу непредставленія смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей Тираспольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ. (*Св. ст. 696*).

783. По предложенію гл. Горэновича, Губернскимъ Собраніемъ (2 ноября 1865 года) **постановлено**: поручить Губернской Управѣ, чтобы предположенія каждаго уѣзднаго Собранія о губернскихъ натуральныхъ повинностяхъ непремѣнно передавались ею на заключеніе всѣхъ уѣздныхъ Собраній и затѣмъ представлялись на рѣшеніе Губернскаго Собранія. (*Св. П. С. Х. Г. З. С. стр. 5 ст. 23*).

784. Членъ смѣтной коммисіи гл. Бошнякъ прочелъ объяснительную записку Управы относительно раскладки натуральныхъ повинностей смѣтною коммисіей. На основаніи ст. 6 и 7 правилъ, прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ Елисаветградскаго уѣзднаго земства на 1893 годъ прилагается настоящее росписаніе натуральныхъ повинностей, составленное по соображенію исполненія этихъ повинностей въ трехлѣтіе 1889—1891 годовъ. Въ объясненіе приведенныхъ въ росписаніи цифръ Уѣздная Управа приводитъ слѣдующія данныя объ исполненіи натуральныхъ повинностей въ 1891 году. Въ исполненіи **подводной повинности** принимали участіе 4 города 25 волостей и 3 колоніи, причемъ повинность отбывалась по наряду сельскихъ властей, за исключеніемъ селеній: Благодатнаго, Песчанаго Брода, Эрделевки, Сагайдака, въ которыхъ имѣются сельскія почты; въ городахъ Елисаветградѣ и Бобринцѣ, а также въ колоніи Израилевкѣ, повинность исполнялась путемъ найма подводъ отъ обществъ. Въ отбываніи дорожной повинности принимали участіе 40 волостей и городъ Бобринецъ. Во всѣхъ волостяхъ повинность отбывалась по наряду сельскихъ властей, за исключеніемъ м. Ровнаго, которое сдало всѣ работы по повинности съ подряда. Квартирную повинность отбывали 17 волостей и всѣ города Елисаветградскаго уѣзда; распредѣленіе каждый разъ дѣлалось по наряду сельскихъ властей, въ городахъ же войска квартировали въ городскихъ казармахъ или нанятыхъ, съ этой цѣлью, городскихъ домахъ. Въ исполненіи арестантской повинности участвовали 42 волости, 2 колоніи и 2 города (Бобринецъ и Елисаветградъ). Въ 8 волостяхъ повинность отбывалась по очереди по наряду сельскихъ властей, въ остальныхъ 34 волостяхъ, а равно и въ городахъ имѣлись или постоянные конвойные содержимые на счетъ мірскихъ суммъ, или же конвойные, въ каждомъ нужномъ случаѣ нанимаемые. Въ заключеніе объяснительной записки къ росписанію на

1893 годъ потребностей, натуральную повинностью удовлетворяемыхъ, Уѣздная Управа поясняетъ, что произвести раскладку натуральныхъ повинностей не представляется возможности. Для удовлетворенія потребностей земскихъ и потребностей уѣзднаго гражданскаго управленія земство переложило натуральную подводную повинность въ денежную и содержитъ земскую почту: натуральная же подводная повинность сохранена лишь для передвиженія войскъ и воинскихъ командъ, но опредѣлить размѣръ подводной повинности для этой цѣли, районъ ея распредѣленія, степень участія въ ней каждаго отдѣльнаго сельскаго общества—нѣтъ никакой возможности, такъ какъ земству неизвѣстны предположенія военнаго начальства о предстоящихъ въ 1893 году передвиженіяхъ войскъ. Тоже приходится сказать и о квартирной повинности. Земство выдаетъ квартирныя деньги чинамъ уѣздной полиціи и другимъ лицамъ уѣзднаго гражданскаго управленія, имѣющимъ на это право, но оно не можетъ опредѣлить въ какомъ именно мѣстѣ и въ какомъ размѣрѣ потребуются помѣщенія для расквартированія войскъ. На удовлетвореніе дорожной повинности губернское земство ежегодно ассигнуетъ значительныя суммы. На дорогахъ почтовыхъ и транзитныхъ земство устраиваетъ сооруженія и исправляетъ ихъ на свой счетъ. Для уѣздныхъ дорогъ уѣздное земство также ассигнуетъ опредѣленную сумму, такъ, въ 1892 годъ ассигновано было для этой цѣли 3000 руб., а на 1893 годъ ассигновано на этой предметъ 5000 рублей. Что касается обыкновенныхъ проселочныхъ дорогъ, то таковыя не находятся въ вѣдѣніи земства и содержатся сельскими обществами и землевладѣльцами, чрезъ земли которыхъ дороги эти проложены. Наблюденіе за содержаніемъ ихъ въ исправности относится къ вѣдѣнію полиціи. Въ отбываніи арестантской повинности земство принимаетъ участіе лишь платежемъ опредѣленной суммы сельскимъ обывателямъ за препровожденіе арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Что касается содержанія препровождаемыхъ арестуемыхъ по распоряженіямъ судебныхъ слѣдователей, полиціи и другихъ властей, то земство не принимаетъ въ этомъ никакого участія, а сельскія общества отбываютъ повинность по наряду. Опредѣлить, поэтому, размѣръ этой повинности, районъ ея распространенія, степень участія въ ней отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, по самому существу дѣла, не представляется возможности. На основаніи вышеизложеннаго, Уѣздная Земская Управа не можетъ представить при семъ раскладки на 1893 годъ потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ.—Собраніе **приняло** мотивы, изложенные въ докладѣ относительно раскладки натуральныхъ повинностей. *(П. С. 19 мая 1892 года стр. 33).*

Губернаторомъ опротестовано это постановленіе.

785. Гл. Бошнякомъ прочитана раскладка натуральныхъ повинностей и Собраніемъ безъ преній **принята**. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVII).*

786. Членъ смѣтной коммисіи Бошнякъ доложилъ Собранію росписаніе потребностей, удовлетворяемыхъ натуральными повинностями. Росписаніе Собраніемъ **утверждено**. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXVI).*

II. Денежныя повинности.

Содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

787. На содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и другія издержки по отправленію должности 6 мировыхъ посредниковъ по 1500 рублей каждому и на содержаніе канцеляріи уѣзднаго мироваго съѣзда **внесено** въ смѣту на 1866 годъ 9500 рублей. *(Подл. Смѣта на 1866 годъ. стр. 12).*

788. При чтеніи доклада коммисіи относительно проекта смѣты на мировыя учрежденія, Земское Собраніе, по предложенію гл. Тихонова, рѣшило сдѣлать добавку,

чтобы члена отъ правительства замѣнить стряпчимъ, съ платою по 10 руб. за каждый мировой съѣздъ (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 33*).

789. Въ смѣту на 1867 годъ **внесено** на содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій: на жалованье и разъѣзды одному члену отъ правительства 750 рублей, на содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда 500 рублей, на содержаніе пяти мировыхъ посредниковъ 7500, на суточныя кандидатамъ 500, на жалованье землемѣру при мировомъ съѣздѣ 500 руб. всего 9750 руб. (*Земскія смѣты и раскладки на 1867 г. стр. 30*).

790. По разсмотрѣніи смѣты на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій на 1872 годъ, **постановлено:** ходатайствовать передъ правительствомъ объ уменьшеніи числа мировыхъ посредниковъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. (*П. С. 25 сентября 1871 г. стр. 5*).

791. Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать вновь передъ правительствомъ объ упраздненіи должностей мировыхъ посредниковъ, а также и состоящаго при мировомъ съѣздѣ землемѣра. (*П. С. 15 сентября 1872 г. стр. 6*).

792. По поводу заявленія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о необходимости имѣть землемѣра, Собраніе **постановило:** заявленіе принять и назначить на наемъ землемѣра по 500 руб. ежегодно. (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 8 и 16 мая стр. 38*).

793. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію докладъ Управы о предоставленіи Земскимъ Собраніямъ права постановлять рѣшенія о необходимости имѣть двухъ непремѣнныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ. (*П. С. 17 мая 1877 года стр. 39*).

794. Гл. Никитинъ предложилъ Собранію просить всѣхъ членовъ отъ земства, входящихъ въ составъ крестьянскаго присутствія и другихъ учрежденій, содержимыхъ на счетъ земства, представлять ежегодные отчеты Земскому Собранію о своей дѣятельности. Г. Предсѣдатель нашелъ неудобнымъ дѣлать подобнаго рода постановленіе и пренія по этому вопросу **прекратилъ.** (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 40*).

795. Собраніе **постановило:** исключить изъ смѣты расходъ въ 500 руб. на содержаніе землемѣра при уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, предложивъ сему послѣднему въ случаѣ надобности приглашать всякій разъ землемѣра за особую плату. (*П. С. 18 мая 1877 г. стр. 46*).

796. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено:** на содержаніе канцеляріи Елисаветградскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и на содержаніе непремѣннаго члена онаго, внести въ смѣту на 1880 г. 5170 руб., а въ текущемъ году поручить Управѣ отпустить присутствію съ 1 іюля на дополнительное содержаніе канцеляріи 885 руб. и издержанные на обзаведеніе 172 р., всего 1057 руб. изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, сверхсмѣтныхъ поступленій и изъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 25—26*).

797. При разсмотрѣніи статьи 7 смѣты на жалованье землемѣру при уѣздномъ присутствіи 500 руб., послѣ преній, возникшихъ по поводу принятія этой статьи, выяснилось, что состоящій при уѣздномъ присутствіи и получающій отъ Земства жалованье въ размѣрѣ 500 руб. землемѣръ Припутенко не представилъ отчета о своей дѣятельности за прошлый годъ, Собраніе **постановило:** статью 7 проекта смѣты принять и утвердить, а землемѣру, получающему отъ Земства жалованье, вмѣнить въ обязанность представлять ежегодно отчетъ о его дѣятельности очередному Земскому Собранію. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 82*).

798. Читанъ **докладъ** о возникшихъ вопросахъ и предположеніяхъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей положенія 1874 г. о крестьянскихъ учрежденіяхъ. По окончаніи чтенія доклада гл. Бошнякъ, по предложенію Предсѣдателя, читалъ поданное имъ въ

Собраніе отдѣльное мнѣніе, въ которомъ излагаетъ какія мѣры были бы желательны для переустройства волостныхъ и сельскихъ управленій и въ числѣ мѣръ предлагаетъ устройство всесословной волости. По заключеніи продолжительныхъ преній г. Предсѣдатель Собранія сказалъ, что изъ преній выяснилась необходимость избрать коммисію, которой поручить свести мнѣнія Управы и гл. Бошняка въ одно цѣлое, а потому онъ предлагаетъ рѣшить вопросъ въ слѣдующей формѣ: необходимо ли, признавая важнымъ принятіе мѣръ къ переустройству крестьянскихъ учрежденій, избрать коммисію, которой поручить выработать одно цѣльное заключеніе, принявъ докладъ Управы и мнѣнія гл. Бошняка въ соображеніе и представить его настоящему Собранію въ такомъ видѣ, чтобы оно могло быть представлено правительству отъ имени Собранія. Собраніемъ **постановлено**: избрать коммисію съ означенною цѣлью. Въ составъ этой коммисіи избраны членами гласные: Ревуцкій, Никитинъ, Браккеръ, Диковъ, Бошнякъ, Безрадецкій, Значко-Яворскій, Зубко, Евтодьевъ, Донцовъ, Жуматій и Худяковъ. *(П. С. 8 мая 1881 г. стр. 47)*.

799. Въ Собраніе 13 мая прибыли г. предсѣдатель и 34 гласныхъ *). Г. предсѣдатель предложилъ читать докладъ коммисіи о необходимыхъ измѣненіяхъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ На это докладчикъ означенной коммисіи гл. Никитинъ заявилъ, что докладъ этотъ онъ будетъ читать только въ такомъ случаѣ, если Собраніе выразитъ, что оно не желаетъ дослушать начатый уже въ чтеніи докладъ по выясненіи экономическихъ причинъ бывшихъ въ Елисаветградѣ безпорядковъ; но исполнить единоличное, и по мнѣнію его незаконное распоряженіе г. предсѣдателя, онъ не можетъ. Г. предсѣдатель выразилъ, что такъ какъ докладчикъ коммисіи гласный Никитинъ не желаетъ читать свой докладъ, то необходимо перейти къ другимъ занятіямъ. На это гласный Никитинъ возразилъ, что г. предсѣдатель искажаетъ его слова; онъ сказалъ, что не читаетъ доклада на томъ основаніи, что считаетъ требованіе его, г. предсѣдателя, не основаннымъ на законахъ. Гл. Яворскій добавилъ, что глас. Никитинъ не одинъ членъ коммисіи, что онъ, Яворскій, членъ такъ же, но читать докладъ не согласится потому, что не считаетъ и себя огражденнымъ отъ произвола г. предсѣдателя, который можетъ и его чтеніе прекратить на серединѣ доклада; прочитанъ Собранію этотъ протоколъ и **утвержденъ**. Затѣмъ, за выбытіемъ изъ Собранія нѣсколькихъ гг. гласныхъ, Собраніе осталось въ незаконномъ числѣ лицъ, вслѣдствіе чего, Собраніе закрыто г. предсѣдателемъ въ 10¼ час. по полудни. Мы нижеподписавшіеся считаемъ своимъ долгомъ указать на неточность изложенія въ протоколѣ вечерняго засѣданія 13 мая въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится „за выбытіемъ изъ Собранія нѣсколькихъ гг. гласныхъ, послѣ чего Собраніе осталось въ незаконномъ числѣ лицъ, Собраніе закрыто г. предсѣдателемъ". Въ дѣйствительности же происходило такъ. Большинство, нежелавшее подчиниться незаконнымъ, нарушающимъ права Собранія распоряженіямъ предсѣдателя, принуждено было выйти изъ залы засѣданія. Считаемъ обязаннымъ заявить также, что г. предсѣдатель закрылъ Собраніе, не пригласивъ гг. гласныхъ прибыть въ Собраніе на слѣдующій день для разрѣшенія стоящихъ на очереди вопросовъ. Подписанъ гласными: Значко-Яворскимъ, Бошнякомъ, Никитинымъ, Безрадецкимъ, Ломаковскимъ и Макѣевымъ. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 100—102)*.

800. При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе землемѣра при присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ, г. предсѣдатель Собранія высказалъ, что работы земскаго землемѣра не имѣютъ спеціальнаго значенія; а потому слѣдовало бы ходатайствовать о предоставленіи ему правъ по межеванію; послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные Бошнякъ и Астафьевъ, Собраніемъ **постановлено**: уполномочить Управу ходатайствовать, чтобы губернская чертежная высылала земскому землемѣру планы генеральнаго межеванія, по предъявленіи коихъ земскій землемѣръ имѣлъ право возстановлять межи. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 87)*.

---

*) См. ст. 312.

801. При разсмотрѣніи статьи смѣты на содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, съ жалованьемъ непремѣнному члену, усмотрѣно, что по смѣтѣ на 1882 годъ назначено 5170 руб.; на 1883 же годъ Управою предлагается 4787 руб. Коммисія находитъ, что уменьшеніе смѣтнаго назначенія, сдѣланное Управою вслѣдствіе мнѣнія, выраженнаго въ докладѣ ревизіонной коммисіи, по причинѣ оказавшагося въ 1881 году остатка отъ смѣтнаго назначенія, неправильно, такъ какъ норма сокращенія можетъ быть опредѣлена не по случайному уменьшенію расхода, а по выводамъ въ теченіи трехлѣтняго періода, а потому предлагаетъ по прежнему ассигновать 5170 рублей. Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ смѣтной коммисіи. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 86—87*).

802. Доложено ходатайство уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія объ увеличеніи числа непремѣнныхъ членовъ онаго съ одного на двухъ. Предсѣдатель предложилъ его на баллотировку и Собраніемъ большинствомъ голосовъ **постановлено**: признать необходимость увеличенія числа непремѣнныхъ членовъ крестьянскаго присутствія до двухъ и на основаніи 2 примѣч. къ ст. 132 о положеніи объ учрежденіи по крестьянскимъ дѣламъ, представить это ходатайство на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ просить крестьянское присутствіе представить въ Губернскую Управу, чрезъ уѣздную, цифровыя данныя о дѣлахъ, поручаемыхъ непремѣнному члену для доклада этихъ данныхъ Губернскому Собранію, въ связи съ ходатайствомъ о прибавкѣ еще одного члена. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 59—60*).

803. По поводу высказаннаго ревизіонною коммисіею мнѣнія, что на основаніи прежняго постановленія Собранія, остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, должны быть сдаваемы для причисленія къ общимъ остаткамъ, г. предсѣдатель Собранія заявилъ, что онъ, какъ предсѣдатель присутствія, считаетъ нужнымъ доложить Собранію, что остатки накопляются отъ бережливаго расходованія отпускаемыхъ суммъ, что остатками этими покрываются тѣ непредвидимые заранѣе расходы, которые вызываются усиленною, по временамъ совершенно непредвидѣнною, дѣятельностью присутствія, а потому проситъ, чтобы Собраніе разрѣшило присутствію, по сдачѣ остатковъ на храненіе въ Управу, просить о возвратѣ ихъ въ случаѣ экстренныхъ надобностей, или же опредѣлить предѣльную норму остатка, который можетъ оставаться въ распоряженіи присутствія. Гласный Бошнякъ напомнилъ, что законъ о раскладкѣ сборовъ обязываетъ всѣ остатки смѣтныхъ назначеній засчитывать въ общіе остатки и показывать въ раскладкѣ; а потому, чтобы исполнить этотъ законъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить нуждамъ присутствія, слѣдуетъ ту часть, на которую предвидятся расходы, показывать невыполненнымъ расходомъ, а затѣмъ сдавать ужъ чистый остатокъ. По предложенію г. предсѣдателя на баллотировку мнѣнія ревизіонной коммисіи, мнѣніе это Собраніемъ **принято**. Гл. Ф. Никитинъ сдѣлалъ предложеніе: въ виду указанныхъ г. предсѣдателемъ встрѣчаемыхъ экстренныхъ расходовъ присутствія при усиленіи, по какому либо случаю, его дѣятельности, не признаетъ ли Собраніе возможнымъ открыть, на будущее время, присутствію кредитъ изъ общихъ суммъ въ размѣрѣ 300 рублей на его непредвидѣнные расходы, невходящіе въ смѣтное исчисленіе. Собраніемъ, большинствомъ голосовъ предложеніе гл. Ф. Никитина **принято**. (*П. С. 14 мая 1885 года стр. 55—56*).

Квартирное довольствіе чиновъ уѣздной полиціи.

804. На основаніи приложенія къ ст. 3 временныхъ правилъ для зем. учрежд. въ смѣту на 1866 годъ **внесено** 300 рублей на наемъ тремъ становымъ приставамъ квартиръ и ихъ канцелярій. (*Подл. смѣта на 1866 г. стр. 6*).

805. По выслушаніи прошенія пристава 1 стана о необходимости увеличенія получаемаго имъ содержанія на наемъ помѣщенія, **постановлено**: принимая во вниманіе дороговизну на квартиры въ Елисаветградѣ прибавить на наемъ помѣщенія

къ получаемымъ 100 руб. еще 150 руб. и внести въ смѣту на 1871 годъ всего двѣсти пятьдесятъ руб. *(П. С. 19 сентября 1870 г. стр. 1).*

806. По поводу заявленія г. исправника объ увеличеніи квартирныхъ денегъ становымъ приставамъ. Собраніе **постановило**: прибавить квартирныя деньги становымъ приставамъ по 50 руб. каждому. (*П. С. 12 и 16 мая 1875 г. стр. 7 и 37*).

807. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило**: расходъ по 2 ст. на наемъ помѣщенія для становыхъ приставовъ и по 3 ст. на наемъ помѣщенія для судебныхъ слѣдователей утвердить, согласно съ мнѣніемъ коммисіи о временной добавкѣ судебному слѣдователю 3-го участка по 10 руб. въ мѣсяцъ, за все время пребыванія его въ Елисаветградѣ. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22).*

808. По докладу Уѣздной Управы, Собраніемъ **постановлено**: ассигновать 300 руб. на наемъ квартиры приставу 2-го стана, живущему въ посадѣ Павловскѣ. (*П. С. 23 мая 1879 г. стр. 3 пун. 7*).

809. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство Вознесенской городской думы о принятіи земствомъ половинной части расхода на содержаніе городской полиціи отклонить, указавъ при этомъ что съ таковымъ ходатайствомъ городу слѣдуетъ обратиться къ правительству. *(П. С. 23 мая 1879 г. стр. 2 пун. 6).*

810. Въ виду разъясненія правительства, въ смѣту на 1880 годъ **внесенъ** новый расходъ на квартирныя деньги исправнику и его помощнику всего 800 руб., исправнику 500 руб. и его помощнику 300 руб (*Объяснит. зап. къ смѣтамъ на 1880 г. стр. 1—2*).

811. Ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго исправника объ отпускѣ изъ земскихъ суммъ на содержаніе канцеляріи распорядительнаго комитета **отклонено**. (*П. С. 7 мая 1881 г. стр. 21*).

812. Прочитанъ докладъ о квартирныхъ деньгахъ помощнику Елисаветградскаго исправника, въ заключеніи котораго Управа полагаетъ, что слѣдуетъ выдать помощнику исправника Барабашеву квартирныхъ 100 руб., а впредь квартирныя деньги выдавать по истеченіи срока. Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что послѣднее мнѣніе Управы противорѣчитъ закону, по этому, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: 1) выдать помощнику исправника Барабашеву 100 руб. квартирныхъ за треть; 2) квартирныя деньги выдавать по третямъ впередъ. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 18*).

813. Предсѣдателемъ Управы Н. Э. Марнецъ прочитано ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго исправника о назначеніи изъ земскихъ суммъ квартирныхъ денегъ состоящимъ по штату служащимъ въ уѣздномъ полицейскомъ управленіи и заключеніе по этому вопросу Управы, которая полагала: за отсутствіемъ указанія въ законѣ, чтобы право на полученіе квартирныхъ денегъ или квартиры въ натурѣ отъ земства распространялось и на секретарей, столоначальниковъ и регистраторовъ полицейскихъ управленій, ходатайство г. исправника оставить безъ удовлетворенія. Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, **постановило**: отклонить ходатайство г. исправника. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 16*).

814. Собраніемъ **принято** предложеніе коммисіи объ отклоненіи просьбы помощника исправника г. Барабашева о прибавкѣ ему квартирныхъ денегъ и о предупрежденіи всѣхъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ и получающихъ отъ земства квартирныя деньги, что въ виду крайняго отягощенія налогами земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ виду не разрѣшенія правительствомъ введенія другихъ источниковъ доходовъ, земство вынужденнымъ оказывается, по лежащимъ на немъ обязательнымъ расходамъ, ограничиться на будущее время существующими штатными окладами, тѣмъ болѣе, что и правительство обращаетъ нынѣ вниманіе на допущеніе земствами излишествъ въ подобныхъ расходахъ. (*П. С. 18 мая 1888 года стр. 80 и 383*).

815. Не отвергая въ принципѣ необходимости увеличенія оклада квартирныхъ денегъ для полицейскихъ урядниковъ по причинамъ, указываемымъ крестьянскимъ присутствіемъ, Управа не можетъ высказаться за предложеніе о томъ, чтобы квартирныя деньги выдавались урядникамъ не волостными правленіями, а Земскою Управою изъ общихъ сборовъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: по числу 32 участковъ, при предлагаемомъ присутствіемъ окладѣ 180 руб. въ годъ каждому уряднику, ежегодно будетъ подлежать къ выдачѣ 5760 руб.; если предположить, что на сельскихъ обществахъ останется обязанность вносить квартирныя деньги для урядниковъ въ томъ же размѣрѣ, какой они вносятъ въ настоящее время, т. е. 2124 руб. на весь уѣздъ, то изъ общихъ земскихъ суммъ приходилось бы доплачивать ежегодно 3636 руб.; хотя по предложенію крестьянскаго присутствія этотъ излишекъ можетъ быть покрытъ сборами со всѣхъ проживающихъ въ селахъ разночинцевъ и съ землевладѣльцевъ, но изъ примѣра поступленія сборовъ прочихъ денежныхъ повинностей легко можно придти къ заключенію, что и по раскладкѣ сбора на увеличеніе квартирныхъ денегъ урядникамъ, изъ года въ годъ будутъ накопляться значительныя недоимки, которыя, для безостановочной выдачи квартирныхъ денегъ, прійдется пополнять изъ общихъ земскихъ сборовъ, что ежегодно поведетъ къ увеличенію смѣты. Несомнѣнно и то, что сельскія общества, уплачивающія въ настоящее время исправно квартирныя деньги урядникамъ при непосредственномъ настояніи лицъ, заинтересованныхъ въ своевременномъ поступленіи этихъ денегъ, коль скоро этотъ сборъ войдетъ въ общую земскую раскладку—явятся неисправными плательщиками подобно тому, какъ они неисправно дѣлаютъ взносы на училища, и недоимки сборовъ съ обществъ прійдется ежегодно пополнять также изъ общихъ земскихъ сборовъ. Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ Управы. *(П. С. 11 мая 1888 стр. 12 и 104)*.

816. Прочитано ходатайство пристава 1-го стана Елисаветградскаго уѣзда объ увеличеніи опредѣленныхъ ему квартирныхъ денегъ съ 250 до 300 рублей, въ виду необходимости имѣть при его квартирѣ помѣщеніе для содержанія пересыльныхъ и подслѣдственныхъ арестантовъ. Собраніе **постановило**: удовлетворить ходатайство. *(П. С. 12 мая 1889 г. стр. 51)*.

817. Г. Предсѣдателемъ Собранія прочтены два отношенія г. Елисаветградскаго уѣзднаго исправника за №№ 5260 и 5258 о пособіи канцеляріи полицейскаго управленія и распорядительнаго комитета. По обсужденіи поднятыхъ вопросовъ, и принимая во вниманіе, что ходатайства г. исправника выходятъ изъ предѣловъ обязанностей земства, Собраніе **постановило**: ходатайства эти отклонить. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 13*).

818. Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію переданное г. исправникомъ ходатайство пристава 4-го стана объ ассигнованіи ему добавочныхъ 150 рублей на квартиру; гл. Скляревичъ заявилъ, что ходатайство это заслуживаетъ уваженія; до настоящаго времени приставъ 4 стана пользовался даровою квартирою отъ владѣльца мѣстечка, въ настоящее время владѣлецъ предъявляетъ къ нему требованіе объ уплатѣ за квартиру; въ виду же возможности перевода стана изъ Сѣдневки въ Казанку, въ послѣдней фактически невозможно нанять помѣщеніе на получаемые отъ земства 150 рублей. Собраніе **постановило**: прибавить приставу 4 стана 150 рублей квартирныхъ денегъ. Гл. Бошнякъ полагалъ, что въ виду состоявшагося постановленія Собранія было-бы справедливо такую-же добавку сдѣлать и для пристава 3 стана, который находится въ одинаковыхъ условіяхъ съ приставомъ 4 стана. Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: добавить приставу 3 стана 150 рублей квартирныхъ денегъ. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. IX—X*).

Квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей.

819. На основаніи § 6 учр. судебн. слѣд. и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 мая 1864 года, въ смѣту на 1866 годъ **внесено** 200 руб. на вы-

дачу на наемъ квартиръ двумъ судебнымъ слѣдователямъ. (*Подл. смѣта на 1866 г. стр. 6*).

820. По вопросу объ отпускѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, Собраніе **опредѣлило**: предоставляя смѣтной коммисіи назначить сумму на этотъ предметъ въ смѣтѣ 1869 года, разрѣшить Уѣздной Управѣ, въ случаѣ командировки большаго числа слѣдователей въ уѣздѣ, противъ росписанія, отпускать имъ квартирныя деньги, по мѣрѣ дѣйствительной надобности изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы. Кромѣ того ходатайствовать объ установленіи болѣе строгаго контроля надъ дѣйствіями судебныхъ слѣдователей, дабы отъ упущеній ихъ земство не несло-бы излишнихъ расходовъ. (*П. С. 19 сентября 1868 г. стр. 3 пун. 2*).

821. По поводу заявленія судебныхъ слѣдователей о недостаточности получаемыхъ ими денегъ отъ земства на наемъ помѣщеній, Собраніе **постановило**: содержаніе ассигнуемое на наемъ помѣщеній судебнымъ слѣдователямъ 2, 3 и 4 участковъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по сто руб. въ годъ, а для судебнаго слѣдователя 1-го участка назначить 250 руб., каковыя деньги внести въ смѣту 1870 года. (*П. С. 20 сентября 1869 г. стр. 5 пун. 2*).

822. По поводу заявленія судебнаго слѣдователя объ увеличеніи квартирныхъ денегъ, Собраніе **постановило**: прибавить квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ въ уѣздѣ и въ г. Елисаветградѣ по 50 руб. въ годъ. (*П. С. 12, 16 и 17 мая 1875 г. стр. 7, 37, 38 и 45*).

823. Ходатайство предсѣдателя окружнаго суда о прибавкѣ квартирныхъ судебнымъ слѣдователямъ Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 49*).

824. По предложенію смѣтной коммисіи Собраніе **постановило**: расходъ по ст. 3 на наемъ помѣщеній для судебныхъ слѣдователей утвердить, согласно съ мнѣніемъ коммисіи о временной добавкѣ судебному слѣдователю 3 участка по 10 р. въ мѣсяцъ. за все время пребыванія его въ Елисаветградѣ. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22*).

825. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: ассигновать на наемъ квартиръ судебнымъ слѣдователямъ: 1 участка 300 р., 2—200 р., 3 и 4 по 150 руб., а всего 800 руб. и на наемъ помѣщенія для уѣзднаго исправника 500 руб. и его помощника 300 руб. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 24*).

826. Доложено ходатайство судебнаго слѣдователя Елисаветградскаго окружнаго суда 4-го участка объ увеличеніи ему размѣра отпускаемыхъ квартирныхъ денегъ до 300 руб. въ годъ, съ заключеніемъ Управы, что окладъ квартирныхъ слѣдуетъ довести до размѣра 216 руб. въ годъ. Послѣ преній. Собраніемъ **постановлено**: увеличить размѣръ квартирныхъ денегъ до 200 руб. въ годъ. (*П. С. 7 мая 1883 года стр. 40*).

827. Доложено ходатайство судебнаго слѣдователя 4-го участка Елисаветградскаго уѣзда о прибавкѣ ему квартирныхъ денегъ, съ заключеніемъ Управы, что въ виду существующихъ въ г. Вознесенскѣ наемныхъ цѣнъ, ходатайство это слѣдуетъ отклонить. Гл. Ткачевъ, поддерживая это ходатайство, высказалъ, что за 200 р. въ Вознесенскѣ нанять квартиру для семейнаго нельзя, а потому просилъ удовлетворить ходатайство. Г. Предсѣдатель предложилъ этотъ вопросъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ заключеніе Управы Собраніемъ **принято**. (*П. С. 16 мая 1884 года стр. 24*).

828. Ходатайство судебнаго слѣдователя 1 участка о добавленіи ему квартирныхъ 50 руб., Земское Собраніе, согласно мнѣнію Земской Управы, постановило **отклонить**. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 18*).

829. Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Браккеръ прочелъ докладъ по поводу ходатайства судебныхъ слѣдователей объ увеличеніи размѣровъ отпускаемыхъ имъ

квартирныхъ денегъ и проектъ штатнаго содержанія по квартирному довольствію гражданскихъ чиновниковъ для установленія его на три года; послѣднее предложеніе Земскимъ Собраніемъ **принято**, не смотря на то, что одинъ изъ гласныхъ, почетный мировой судья Ст. Альб. Непокойчицкій, заявилъ о прибавкѣ квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю г. Вознесенска. *(П. С. 19 мая 1886 г. стр. 51).*

830. Предсѣдатель Управы Н. Э. Марнецъ доложилъ ходатайство судебнаго слѣдователя 3-го участка Елисаветградскаго уѣзда объ увеличеніи отпускаемыхъ ему квартирныхъ денегъ до 500 руб. или-же снабженіи его квартирой въ натурѣ и заключеніе Управы, которая полагаетъ требованіе г. судебнаго слѣдователя **отклонить**, съ чѣмъ **согласилось** и Собраніе. *(П. С. 11 мая 1888 г. стр. 13).*

831. Собраніе **постановило**: полученное г. Предсѣдателемъ Собранія заявленіе судебнаго слѣдователя 3 участка Елисаветградскаго уѣзда о пересмотрѣ уже состоявшагося въ настоящую сессію постановленія Земскаго Собранія объ увеличеніи отпускаемыхъ ему квартирныхъ денегъ или же снабженіи его квартирой въ натурѣ передать въ Земскую Управу, которая составитъ докладъ по этому предмету съ своимъ заключеніемъ къ будущей сессіи Земскаго Собранія. *(П. С. 16 мая 1888 г. стр. 50).*

832. Прочитавъ ходатайства судебныхъ слѣдователей 1 и 3-го участковъ Елисаветградскаго уѣзда объ увеличеніи отпускаемыхъ имъ квартирныхъ денегъ и предсѣдателя окружнаго суда по тому же предмету, Собраніе **постановило**: удовлетворить ходатайство судебныхъ слѣдователей 1 и 3 участковъ въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ каждому, начиная съ 1 января 1890 года въ возвратъ же расходовъ, сдѣланныхъ судебнымъ слѣдователемъ 3 участка, съ 1 января 1888 года на отопленіе и освѣщеніе и съ 1 января 1889 года сверхъ того и на наемъ камеры отказать; въ случаѣ же отказа гг. слѣдователей отъ полученія квартирныхъ денегъ, нанять квартиры на ассигнуемую сумму. *(П. С. 12 мая 1889 г. стр. 52).*

833. Гласн. Н. А. Бошнякъ сдѣлалъ Земскому Собранію предложеніе—возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи Земства отъ удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ судебныхъ слѣдователей, въ виду того, что они состоятъ на государственной службѣ и получаютъ содержаніе изъ обще-государственныхъ суммъ точно такъ же, какъ и прочіе чины судебнаго вѣдомства. Въ случаѣ же невозможности удовлетворенія этого ходатайства, то просить категорическаго указанія относительно размѣровъ квартирнаго оклада, коимъ должно земство удовлетворять судебныхъ слѣдователей, такъ какъ земство не располагаетъ въ уѣздѣ услугами имѣющихся въ распоряженіи городскаго управленія квартирныхъ коммисій, которыя имѣютъ возможность удовлетворять въ натурѣ требованія лицъ, имѣющихъ по закону право на квартирное довольствіе. Собраніе по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, **приняло** это предложеніе. *(П. С. 12 мая 1889 г. стр. 53).*

834. Прочитано ходатайство объ увеличеніи квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю 4-го участка Елисаветградскаго уѣзда. По выслушаніи этого ходатайства Собраніе **постановило**: отклонить постановленіе смѣтной коммисіи и увеличить квартирныя деньги до 300 руб. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 50).*

835. Въ докладѣ своемъ Управа предлагала внести въ смѣту расходовъ на 1892 годъ на наемъ помѣщеній для судебныхъ слѣдователей 2 участка 300 руб. и 5 участка 200 руб. и объ удовлетвореніи судебнаго слѣдователя 5 участка въ текущемъ году квартирнымъ довольствіемъ съ 28 марта изъ суммъ на непредвидѣнные расходы по разсчету изъ 200 руб. годоваго довольствія. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Управы. *(П. С. 10 мая 1891 г. стр. 4).*

Рекрутское присутствіе.

836. На основаніи 4 пункта положенія къ ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, на наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для рекрутскихъ

присутствій Собраніемъ **утверждено** ассигнованіе на 1866 г. 150 руб. (*Подл. смѣта на 1866 г. стр. 6*).

837. Собраніе **опредѣлило** отводить въ 1867 году помѣщеніе для рекрутскаго присутствія въ домѣ, занимаемомъ Управою, а потому окладъ на этотъ предметъ въ смѣту не внесенъ. (*Смѣты и раскл. на 1867 г. стр. 2*).

838. По вопросу о помѣщеніи рекрутскаго присутствія, Собраніе, оставляя предположенную Управой сумму 150 рублей, **опредѣлило**: назначенныя смѣтою деньги отпускать по требованію предсѣдателя рекрутскаго присутствія по мѣрѣ надобности. (*П. С. 19 сентября 1868 г. стр. 3*).

Уѣздное по воинской повинности присутствіе.

839. По поводу доклада Управы объ увеличеніи содержанія на уѣздное по воинской повинности присутствіе, Собраніе **постановило**: на содержаніе присутствія вмѣсто отпускаемыхъ 2200 руб. выдавать 2850 руб. на 1875 годъ. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 28*).

840. По поводу заявленія уѣзднаго по воинской повинности присутствія о добавленіи на усиленіе канцеляріи 300 руб. Собраніе **постановило**: ассигновать 300 руб. и таковыя предоставить въ распоряженіе предсѣдателя присутствія. (*П. С. 12 и 16 мая 1875 г. стр. 7 и 37*).

841. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: не уменьшая цифры расхода на содержаніе присутствія по воинской повинности, на будущее время, для ясности отчета, показывать этотъ расходъ не валовой цифрой, а съ указаніемъ статей, составляющихъ общую цифру расхода на воинское присутствіе. (*П. С. 20 сентября 1878 г. стр. 20*).

842. Прочитано ходатайство предсѣдателя уѣзднаго по воинской повинности присутствія объ увеличеніи содержанія секретаря того присутствія съ 800 руб. на 1000 руб. въ годъ, съ заключеніемъ Управы, что ходатайство это подлежитъ удовлетворенію. Большинство гласныхъ высказалось за предложеніе; г. Предсѣдатель просилъ, если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство, прибавку въ 200 р. внести въ штатъ съ 1885 г., для чего и помѣстить въ смѣту; за текущій же годъ прибавку 200 руб. отнести на остатки отъ смѣты на непредвидѣнные расходы. Тѣхъ которые согласны на удовлетвореніе ходатайства онъ проситъ встать. Значительнымъ большинствомъ голосовъ заключеніе Управы принято и **постановлено**: на 1885 годъ въ смѣтѣ по статьѣ расходовъ на воинское присутствіе добавить 200 руб., а въ настоящемъ году 200 руб. выдать изъ остатковъ текущей смѣты на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 16 мая 1884 г. стр. 25*).

843. Статья смѣты на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія въ размѣрѣ 3200 руб. Собраніемъ **принята**, согласно заключенія смѣтной коммисіи и разъясненій Предсѣдателя Собранія. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 27*).

Призывные участки.

844. Докладъ Управы объ уменьшеніи призывныхъ участковъ съ 10 на 6 Собраніемъ **принятъ** (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 9*).

845. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать о переводѣ призывнаго участка изъ м. Лысой Горы въ г. Ольвіополь, который долженъ дать необходимое помѣщеніе для воинскаго присутствія и пріема новобранцевъ. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 41—42*).

Ходатайство представлено г. Херсонскому Губернатору отъ 23 іюля № 2606 и полученъ отвѣтъ отъ 26-го сентября № 1123 о несогласіи Министерства на этотъ переводъ на томъ основаніи, что всѣ селенія Новоархангельской и Сереэліевской волостей, за исключеніемъ двухъ селеній послѣдней волости, будутъ отстоять отъ г. Ольвіополя болѣе 50 верстъ; при томъ же въ постановленіи Собранія не указано уважительныхъ причинъ для этого перевода.

846. Собраніе **постановило**: отклонить ходатайство г. Ольвіополя о переводѣ туда призывнаго участка. (*П. С. 16 мая 1877 г. стр. 31*).

847. Собраніе **постановило**: ходатайствовать о перемѣщеніи Анновской волости изъ 4 призывнаго участка въ 3 п. Павловскъ, а Добровеличковскую волость съ 3 призывнаго участка въ 4 м. Лысую-Гору. (*П. С. 16 мая 1878 г. стр. 3*).

848. Собраніемъ **постановлено**: Собраніе ненаходитъ возможнымъ принять проектъ Елисаветградскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія относительно сокращенія призывныхъ участковъ, просить оное присутствіе еще разъ разсмотрѣть этотъ вопросъ и затѣмъ передать его на обсужденіе будущаго Земскаго Собранія. (*П. С. 27 мая 1879 г. стр. 35*).

849. Вопросъ, возбужденный ходатайствомъ Ольвіопольской городской управы о перенесеніи призывнаго участка изъ м. Лысой-Горы въ г. Ольвіополь, **рѣшенъ отрицательно**. (*П. С. 6 мая 1880 г. стр. 20*).

850. Собраніе **утвердило** вновь представленное слѣдующее раздѣленіе на призывные участки. *Первый участокъ* - г. Елисаветградъ, *второй участокъ*—г. Елисаветградъ и *волости:* Обозновская, Грузчанская, Аннинская, Владиміровская, Компанѣевская, Больше-Висковская, Семенастовская. *Третій участокъ*—г. Новомиргородъ и *волости*: Новомиргородская, Андреевская, Каменская, Мало-Висковская, Панчевская, Веселовская, Эрделевская, Надлакская, Акимовская. *Четвертый участокъ* м. Добровеличковка и *волости:* Добровеличковская, Липняжская, Глодосская, Викторштатская, Хмѣлевская, Осичанская, Сerезліевская, Новоархангельская. *Пятый участокъ*—г. Ольвіополь и *волости:* Мигѣевская, Ольшанская, Лысогорская, Любомирская, Катериновская, Константиновская. *Шестой участокъ*—п. Павловскъ и *волости:* Павловская, Вороновская, Фурмановская, Татаровская, Злынская, Ровенская, Плетено-Ташлыкская, Анновская, Бешбаракская. *Седьмой участокъ*—г. Вознесенскъ и *волости:* Вознесенская, Трикратская, Щербановская, Братская, Велидаровская, Еланецкая. *Восьмой участокъ* г. Бобринецъ и *волости:* Алексѣевская, Кетрисановская, съ колонію Громоклей, Лозоватская, Витязевская, Сѣдневская, съ колоніями Израилевкою и Сагайдакомъ, Нечаевская, Александровская, Ольгопольская, Антоновская, Березовская, Возсіятская, Казанковская (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 89 и 239*).

851. Прочитано ходатайство Любомірскаго волостнаго правленія о переводѣ Любомирской волости изъ 5 призывнаго участка (г. Ольвіополя) въ 4 участокъ(м. Добровеличковку) и заключеніе Управы въ смыслѣ удовлетворенія ходатайства. Собраніе **постановило**: перечислить согласно просьбѣ. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 101*).

852. Членъ Управы Костюченко прочелъ докладъ Управы, по предложенію уѣзднаго по воинской повинности присутствія, объ уменьшеніи числа призывныхъ участковъ. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные: Ревуцкій, Воиновъ, Култашевъ и Бошнякъ, находившіе предлагаемое распредѣленіе волостей неудобнымъ для населенія, Собраніе **постановило**: 1) число призывныхъ участковъ уменьшить съ 8 на 7, съ тѣмъ, чтобы въ г. Елисаветградѣ было два участка, 2) вопросъ о распредѣленіи по участкамъ волостей, о переводѣ мѣста призыва изъ г. Ольвіополя въ с. Лысую-Гору, передать на обсужденіе общей коммисіи. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII*).

Военно-конскіе участки и завѣдующіе ими.

853. Относительно просьбъ завѣдующихъ конскими участками гг. Пиваровича и Шонявскаго о возвратѣ имъ денегъ, израсходованныхъ ими при сдачѣ лошадей въ г. Елисаветградѣ, первому 32 руб. и второму 25 руб. Собраніе **постановило**: въ просьбѣ Пиваровича и Шонявскаго отказать. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39*).

854. Собраніе **постановило**: за обязательную постановку во всякое время года, по требованію правительства, лошадей для арміи опредѣлить слѣдующія цѣны: за

лошадь верховаго сорта 140 руб., артиллерійскаго 130 руб., обознаго 1-го разряда 80 руб. и обознаго 2-го разряда 60 руб. (*П. Чр. С. 13 декабря 1877 г. стр. 7—8*).

855. Собраніе **постановило**: Г. Каму утвердить участковымъ распорядителемъ въ Нечаевской волости по поставкѣ населеніемъ лошадей реквизиціоннымъ способомъ и ходатайствовать о принятіи мѣръ г. Херсонскимъ Губернаторомъ, чтобы свидѣтельства объ освобожденіи заводскихъ жеребцовъ и матокъ на основаніи существующихъ законоположеній выдавались безостановочно. (*П. С. 16 мая 1878 стр. 2—3*).

856. Собраніе **приняло** докладъ Управы слѣдующаго содержанія: мѣры, которыя, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы принять для болѣе правильной и болѣе обезпечивающей постановки дѣла выбора завѣдывающихъ военно-конскими участками, должны быть направлены какъ къ выбору лицъ, дѣятельность которыхъ болѣе обезпечивала бы отправленіе этой важной обязанности, такъ и къ возмѣщенію расходовъ избранныхъ лицъ по отправленію ими обязанности. Въ отношеніи выбора лицъ на должности завѣдывающихъ военно-конскими участками слѣдовало бы установить слѣдующій порядокъ: 1) Предъ наступленіемъ времени выборовъ на земскія должности т. е., въ началѣ земскаго трехлѣтія, Уѣздная Управа должна составить по волостямъ списокъ лицъ, могущихъ быть избранными на должность завѣдывающихъ военно-конскими участками, и предварительными сношеніями съ этими лицами выяснить желающихъ и соглашающихся принять избраніе. 2) Изъ числа лицъ согласившихся Земское Собраніе избираетъ баллотировкою на каждый участокъ двухъ лицъ, получившій большее число шаровъ считается избраннымъ на трехлѣтіе завѣдывающимъ участкомъ, а слѣдующій за нимъ по большинству шаровъ -кандидатомъ къ нему на случай убыли завѣдывающаго смертью, выѣздомъ на всегда изъ предѣловъ волости или тяжкой болѣзни, непозволяющей дальнѣйшаго отправленія обязанности завѣдывающаго участкомъ; причемъ кандидатъ, вступающій за убылью завѣдывающаго въ отправленіе обязанности сего послѣдняго, остается въ этой должности для дослуженія до новыхъ выборовъ. 3) Въ виду того, что на волостныхъ старшинъ во время объявленія мобилизаціи арміи возлагаются разныя обязанности по сбору запасныхъ нижнихъ чиновъ, по поставкѣ подводъ для слѣдованія запасныхъ въ мѣста сборовъ и слѣдовательно они не могутъ въ то же время при всемъ желаніи проявить необходимую дѣятельность по сбору и поставкѣ лошадей для мобилизаціи, постановить, что волостные старшины не могутъ быть избираемы завѣдывающими военно-конскими участками, а за ними остается званіе помощниковъ завѣдывающаго участкомъ, на обязанности которыхъ лежитъ содѣйствіе завѣдывающему въ предѣлахъ возможнаго. 4) Въ виду важности дѣла и необходимости полнаго знакомства съ порядкомъ веденія дѣла поставки лошадей при мобилизаціи арміи, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы для лицъ, избранныхъ съ ихъ согласія на должность завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ, исполненіе этихъ обязанностей было бы обязательно въ теченіи 3-хъ лѣтъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ во 2-мъ пунктѣ. Расходы завѣдывающихъ военно-конскими участками могутъ быть слѣдующіе: по передвиженію, по найму квартиръ и содержанію въ мѣстахъ сбора и сдачи лошадей и канцелярскіе расходы. По передвиженію выдача завѣдующимъ билетовъ на безплатные переѣзды на земскихъ лошадяхъ при объявленіи мобилизаціи не обезпечиваетъ скорость и своевременность передвиженія; извѣстно, что по малому составу лошадей на земскихъ станціяхъ даже въ обыкновенное время число ихъ не всегда удовлетворяетъ предъявляемымъ требованіямъ; при объявленіи же мобилизаціи арміи разгонъ лошадей усилится до чрезмѣрнаго и пока станціи не будутъ приведены въ соотвѣтствующее требованіямъ военнаго времени состояніе проѣзжающіе на земскихъ лошадяхъ, въ особенности, въ первые дни мобилизаціи, неминуемо будутъ встрѣчать задержки. А потому, чтобы вполнѣ обезпечить поспѣшность передвиженія завѣдывающихъ военно-конскими участками слѣдуетъ отпускать имъ для пріобрѣтенія способовъ передвиженія по ихъ усмотрѣнію, на переѣзды для производства по распоряженію подлежащаго начальства повѣрочныхъ сборовъ и

при объявленіи мобилизаціи для слѣдованія въ мѣста сборовъ и сдачи лошадей и на возвращеніе въ мѣста жительства установленныя прогонныя деньги на 2 лошади. Этимъ способомъ можно достигнуть того, что для тѣхъ волостей, гдѣ нѣтъ никого, соотвѣтствующаго выбору, можно будетъ выбирать на должность завѣдывающаго лицъ, живущихъ въ сосѣднихъ волостяхъ. Для пополненія расходовъ по найму квартиръ и содержанію въ мѣстахъ сбора и сдачи слѣдуетъ установить выдачу суточныхъ денегъ въ размѣрѣ 3 или 4 рублей со дня объявленія конской мобилизаціи по день окончанія ея. Что касается канцелярскихъ расходовъ, то они могутъ быть настолько незначительны, что отпускомъ до 10 руб. каждому завѣдывающему участкомъ они бы погашались. Проектируемыя выдачи, конечно, увеличатъ расходъ земства, но съ объявленіемъ мобилизаціи арміи для земства предстоятъ многіе расходы необязательные въ обыкновенное время, и обыкновенно на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ потребностями военнаго времени, земству приходится открывать Управѣ чрезвычайные кредиты къ числу послѣднихъ могутъ быть отнесены и расходы на удовлетвореніе правильнаго и успѣшнаго отправленія обязанностей завѣдующихъ военно-конскими участками. (*П. С. 14 мая 1888 г. стр. 48 и 174—183*).

857. Губернская Управа докладывала Собранію: Очередное Уѣздное Земское Собраніе 14 мая 1888 г. по выслушаніи доклада Управы объ устраненіи случаевъ отсутствія въ нѣкоторыхъ военно-конскихъ участкахъ завѣдывающихъ оными, постановило докладъ Управы утвердить. Утвержденный Собраніемъ докладъ Управы вызванъ предложеніемъ г. Херсонскаго Губернатора о принятіи мѣръ къ устраненію отсутствія завѣдывающихъ въ нѣкоторыхъ военно-конскихъ участкахъ. Мѣропріятія по отсутствію завѣдывающихъ военно-конскими участками заключаются въ слѣдующемъ: 1) Предъ наступленіемъ времени выборовъ на земскія должности, т. е. въ началѣ земскаго трехлѣтія, Уѣздная Управа должна составить по волостямъ списокъ лицъ, могущихъ быть избранными на должность завѣдывающихъ военно-конскими участками и предварительными сношеніями съ этими лицами выяснить желающихъ и соглашающихся принять избраніе. 2) Изъ числа лицъ согласившихся Земское Собраніе избираетъ баллотировкою на каждый участокъ двухъ лицъ; получившій большее число шаровъ считается избраннымъ на трехлѣтіе завѣдывающимъ участкомъ, а слѣдующій за нимъ по большинству шаровъ кандидатомъ къ нему на случай убыли завѣдывающаго—смертью, выѣздомъ навсегда изъ предѣловъ волости или тяжкой болѣзни, не позволяющей дальнѣйшаго отправленія обязанности завѣдывающаго участкомъ; при чемъ кандидатъ, вступающій за убылью завѣдывающаго въ отправленіе обязанности сего послѣдняго, остается въ этой должности для дослуженія до новыхъ общихъ выборовъ. 3) Въ виду того, что на волостныхъ старшинъ во время объявленія мобилизаціи арміи возлагаются разныя обязанности по сбору запасныхъ нижнихъ чиновъ, по поставкѣ подводъ для слѣдованія запасныхъ въ мѣста сборовъ и, слѣдовательно, они не могутъ въ тоже время при всемъ желаніи проявить необходимую дѣятельность по сбору и поставкѣ лошадей для мобилизаціи постановить что волостные старшины не могутъ быть избираемы завѣдывающими военно-конскими участками и за ними остается званіе помощниковъ завѣдывающаго участкомъ на обязанности которыхъ лежитъ содѣйствіе завѣдывающему въ предѣлахъ участка. 4) Въ виду важности дѣла и необходимости полнаго знакомства съ порядкомъ веденія дѣла поставки лошадей при мобилизаціи арміи, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы для лицъ, избранныхъ съ ихъ согласія на должность завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ, исполненіе этихъ обязанностей было бы обязательно въ теченіи 3 лѣтъ, кромѣ случаевъ указанныхъ во 2 пунктѣ. Относительно расходовъ завѣдывающихъ военно-конскими участками, какъ то: по передвиженію, по найму квартиръ и содержанію въ мѣстахъ сбора и сдачи лошадей и канцелярскіе расходы при объявленіи мобилизаціи по день окончанія ея для пополненія расходовъ по передвиженію, найму квартиръ, содержанію въ мѣстахъ сбора и сдачи въ пунктахъ—пріема лошадей, завѣдывающимъ военно-конскими

участками установить: а) выдачу прогонныхъ денегъ на 2 лошади, б) суточныхъ денегъ отъ 3 до 4 руб., в) канцелярскiе расходы по 10 руб. Ходатайство по 4 пункту доклада о томъ, чтобы для лицъ, избранныхъ съ ихъ согласiя на должность завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ, исполненiе этихъ обязанностей было бы обязательно въ теченiи 3 лѣтъ, кромѣ случаевъ указанныхъ во второмъ пунктѣ доклада, представлено г. Херсонскому Губернатору 4 iюля 1888 г. за № 2977, но отвѣта до сихъ поръ не получено. Приступивъ къ исполненiю 1 п. утвержденнаго доклада, Управа обращалась къ 153 лицамъ, прося ихъ принять обязанность завѣдывающихъ военно-конскими участками; при чемъ при выборѣ лицъ, коихъ можно было-бы пригласить къ завѣдыванiю этими участками, Уѣздная Управа во многихъ случаяхъ оказывалось въ затруднительномъ положенiи по отсутствiю во многихъ волостяхъ такихъ лицъ, въ особенности въ тѣхъ волостяхъ, которыя образованы изъ бывшихъ военныхъ поселенiй, такъ напримѣръ: Ровное, Плетеный-Ташлыкъ и друг.; въ такихъ случаяхъ Уѣздная Управа обращалась съ приглашенiемъ къ землевладѣльцамъ, живущимъ въ другихъ ближайшихъ волостяхъ и изъ нихъ лишь очень немногiе изъявили согласiе принять предложенiе, большинство-же отвѣтили отказомъ или по болѣзни, или за дальностью разстоянiя отъ ихъ мѣстъ жительства. Затѣмъ за неимѣнiемъ въ Управѣ точныхъ свѣдѣнiй о томъ, живетъ-ли тотъ и другой землевладѣлецъ въ своемъ имѣнiи и даже находится-ли онъ въ живыхъ, Управа на свои приглашенiя получила въ видѣ отвѣта, что приглашенное лицо не живетъ въ имѣнiи и тоже въ уѣздѣ, или давно уже умерло. Помимо новыхъ лицъ Уѣздная Управа обращалась съ такимъ предложенiемъ и къ состоявшимъ въ текущемъ трехлѣтiи завѣдывающими военно-конскими участками и изъ 25 завѣдывающихъ, приславшихъ отвѣтъ, 8 заявили отказъ. Изъ всѣхъ приглашенныхъ Управой въ 153 лицъ, лишь 38 изъявили согласiе на принятiе предложенiя, 37 заявили отказъ, а отъ 78 и до сего времени не получено еще отвѣта. Докладывая объ этомъ Уѣздному Земскому Собранiю и представляя при семъ именной списокъ лицъ, изъявившихъ и отказавшихся отъ завѣдыванiя военно-конскими участками. Управа имѣетъ честь просить Собранiе объ избранiи и утвержденiи завѣдывающихъ военно-конскими участками лицъ, изъявившихъ согласiе, и объ указанiи Уѣздной Управѣ какъ поступить въ тѣхъ участкахъ, гдѣ приглашенныя Управой лица отказались принять на себя завѣдыванiе военно-конскими участками. Собранiе **постановило:** утвердить завѣдывающими военно-конскими участками согласно указанiю Земской Управы. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 102 и 368)*.

858. По предложенiю г. Предсѣдателя Собранiя, членомъ Управы И. Л. Костюченко прочитанъ докладъ Управы по поводу ходатайства завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ И. Зботонова о назначенiи ему вознагражденiя за труды во время военно-конской переписи осенью 1891 года. Собранiе, по предложенiю г. Предсѣдателя, **постановило:** предоставить право Управѣ, изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, удовлетворить ходатайство И. Зботонова, въ размѣрѣ, въ какомъ Управа признаетъ это нужнымъ. *(П. С. 15 мая 1892 г. стр. 15)*.

859. По докладу Управы о пополненiи на земскiй счетъ убыли имущества въ военно-конскихъ участкахъ. Собранiе, признавая ходатайство уѣзднаго по воинской повинности присутствiя заслуживающимъ уваженiя, **постановило:** разрѣшить Уѣздной Управѣ выдать уѣздному по воинской повинности присутствiю на пополненiе убыли имущества въ военно-конскихъ участкахъ 125 руб. изъ смѣты непредвидѣнныхъ расходовъ на 1894 годъ. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. II и 9)*.

Расходъ въ военное (1877—1878) время.

860. Собранiемъ **постановлено:** предоставить Земской Управѣ для исполненiя военныхъ надобностей, по требованiю лицъ, имѣющихъ законную на то власть, распоряжаться всѣми наличными земскими денежными средствами, не исключая капиталовъ, имѣющихъ спецiальное назначенiе. Въ то же время уполномочить Земскую

Управу немедленно испросить разрѣшенія на случай недостаточности земскихъ средствъ войти въ соглашеніе съ городскими и сельскими обществами о позаимствованіи суммъ для расходовъ на военныя надобности, а также обратиться непосредственно къ Правительству объ открытіи кредита для той же цѣли. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 7).*

861. Собраніемъ **постановлено:** дѣлопроизводство и денежныя книги по расходамъ, вызваннымъ войною 1877 г должны быть ведены отдѣльно отъ общаго дѣлопроизводства Управы. Денежныя книги скрѣпляются Предсѣдателемъ и секретаремъ земскаго Собранія. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 7).*

862. Собраніе **постановило:** въ случаѣ надобности доставки нижнихъ чиновъ запаса на сборный пунктъ, поручить Управѣ производить расходъ на этотъ предметъ изъ экстраординарныхъ суммъ въ размѣрѣ до 2 тысячъ рублей. *(П. С. 12 мая 1877 г. стр. 9).*

863. Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію Высочайше утвержденныя 14 января 1877 г. временныя правила относительно земскихъ учрежденій въ мѣстностяхъ объявленныхъ на военномъ положеніи *(П. С. 17 мая 1877 года стр. 40 и 288).*

864. Собраніе единогласно **постановило:** въ помощь больнымъ и раненымъ воинамъ ассигновать изъ суммы на благотворительныя цѣли 5000 руб. въ распоряженіе Государыни Императрицы. *(П. С. 20 мая 1877 г. стр. 62).*

5000 руб. препровождены Управою въ главное управленіе общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы при отношеніи отъ 4 іюля за № 2536.

865. Собраніе **постановило:** на устройство приспособленій для санитарныхъ станцій, предназначенныхъ для выздаравливающихъ слабосильныхъ нижнихъ чиновъ, въ помощь правительству ассигновать отъ земства 3000 рублей, предоставивъ Управѣ съ избранными Собраніемъ уполномоченными, въ случаѣ большей надобности, дѣлать новые расходы, сообразно требованіямъ отъ правительства. *(П. Чр. С. 13 декабря 1877 г. стр. 8).*

866. Относительно раздачи пособія семействамъ безсрочно и временно отпускныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, Собраніе **постановило:** а) выдавать пособіе не натурою, а только деньгами. б) Исчисленный на эту надобность расходъ въ 45 т. руб., не внося въ раскладку отнести на счетъ 30 т. руб. запаснаго капитала и на счетъ сбора мировыми учрежденіями за судебныя пошлины. в) за норму размѣра принять пособіе опредѣленное въ пун. б. Высочайше утвержденныхъ правилъ и безразличія возраста. г) Пособіе выдавать семьѣ по числу лицъ, заключающихся въ ней, но если бы при повѣркѣ оказалось, что семьѣ можетъ быть выдано и меньше пайковъ, чѣмъ по числу членовъ, заключающихся въ ней, ей слѣдовало бы, то предоставить Управѣ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, соображаясь со средствами и возрастомъ членовъ семьи. д) Поручить волостнымъ правленіямъ доставить Управѣ свѣдѣнія о всякой убыли членовъ семьи. е) Положеніе семействъ, требующихъ пособія, должны повѣряться Управой тѣми способами, какіе Управа найдетъ болѣе удобными. ж) Требованія о пособіяхъ по всякимъ заявленіямъ если положенія семействъ не могутъ быть провѣрены въ теченіи семи дней—пособія должны быть выдаваемы и до производства требуемой повѣрки, послѣ же произведенной повѣрки, на будущее время пособіе можетъ быть и прекращено, если средства семьи окажутся достаточными. з) Порядокъ выдачи пособія предоставить выработать Управѣ совмѣстно съ уполномоченными. *(П. Чр. С. 13 декабря 1877 г. стр. 8—9).*

Результаты этого постановленія слѣдующіе: Пунктъ *а*, не утвержденъ г. Херсонскимъ Губернаторомъ, о чемъ онъ увѣдомилъ Управу отношеніемъ отъ 31 декабря 1877 года за № 3713. Пункты *б*, и *в*, исполнены; по пункту *г*, при повѣркѣ членами Управы имущественнаго положенія семействъ нижнихъ чиновъ призванныхъ на службу нѣкоторымъ изъ нихъ пайки сокращены. Относительно пункта *д*, Уѣзд-

ная Управа циркуляромъ своимъ еще отъ 12 сентября 1877 года предложила волостнымъ правленіямъ ежемѣсячно забирать отъ сельскихъ старостъ свѣдѣнія о прибыли и убыли семействъ солдатокъ и доставлять таковыя въ Уѣздную Управу. По пункту *е.* относительно провѣрки имущественнаго положенія солдатокъ Уѣздная Управа совмѣстно съ уполномоченными въ засѣданіи 31 декабря 1877 года постановила, просить гг. гласныхъ и землевладѣльцевъ принять на себя трудъ этой провѣрки, о чемъ и было послано приглашеніе отъ 24 января 1878 года. Пунктъ *ж.* исполнялся. Относительно пункта *з,* Управа и гг. уполномоченные признали удобнымъ выдавать деньги по желанію получателей или изъ Уѣздной Управы или изъ волостнаго правленія,

867. По вопросу о продовольствіи арміи чрезъ посредство земскихъ учрежденій, Собраніе **постановило:** до полученія отвѣта отъ правительства на предложеніе губернскаго земства пріостановиться съ подробной разработкой внутренняго порядка относительно доставки продовольствія. Если же отвѣтъ правительства послѣдуетъ удовлетворительный, то поручить Уѣздной Управѣ совмѣстно съ уполномоченными разработать подробности сего дѣла и немедленно доложить чрезвычайному уѣздному земскому Собранію. *(П. С. 13 декабря 1877 г. стр. 11).*

868. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило:** для раздачи пособія семействамъ воиновъ внести въ смѣту на 1879 годъ 10000 рублей съ тѣмъ, чтобы, если потребуются еще расходы, то взять 10000 рублей изъ предполагаемаго сбора судебныхъ пошлинъ, 10000 руб. изъ остатка капитала позаимствованнаго у г. Ольвіополя и 25,000 руб. изъ капитала, образовавшагося изъ штрафовъ налагаемыхъ мировыми судьями. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22).*

869. Собраніемъ **постановлено:** выразить благодарность гласнымъ: Сахно-Устимовичу, Карасю, Кобылинскому, Донцеву, Мурзину, Вовненко и Жинѣ за принятіе ими на себя труда провѣрки имущественнаго положенія чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія. *(П. С. 24 мая 1879 г. стр. 12).*

Объ этомъ постановленіи писано гг. гласнымъ 19 іюня за №№ 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735 и 2736.

Подводная повинность.

870. На основаніи приложенія къ зем. врем. правил. для земскихъ учрежденій и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ 10 іюля 1864 года за № 89, въ смѣту на 1866 годъ **внесено** 1770 руб. на содержаніе при полицейскомъ управленіи подводъ для выѣзда до 30 верстнаго разстоянія чиновниковъ управленія и судебныхъ слѣдователей. *(Подл. смѣта на 1866 г. стр. 8).*

871. Доложена выписка Уѣздной Управы изъ дѣла Херсонскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія о перемѣщеніи Песчанобродской почтовой станціи съ пахатнаго поля въ с. Песчаный-Бродъ. Собраніе **не сдѣлало возраженій** противъ предполагаемаго перевода станціи. *(П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 96 пун. 4).*

872. Земская Управа **докладывала** Собранію сессіи 1867 года, что по полученіи порученія Земской Управы относительно состоящей при уѣздномъ полицейскомъ управленіи земской почты, Уѣздная Управа постановила произвести торги, на которыя явилось семь конкурентовъ. Содержаніе почты осталось за Гринштейномъ съ платою 1515 руб. менѣе противъ смѣты на 1866 годъ на 255 руб. *(Общ. отч. за 1866—1867 г. стр. 27, смѣта на 1867 г. стр. 3).*

Съ 1870 года, съ устройствомъ земской почты, расходы по этой статьѣ перенесены въ общее ассигнованіе на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій. *).

873. По поводу предложенія Губернской Управы о пріобрѣтеніи отъ помѣщика Петра Ларія почтовой станціи за 8 тыс. руб., **постановлено:** имѣя въ виду, что станція слишкомъ велика, что забота о помѣщеніи станціи лежитъ на содержа-

*) См. приложеніе: «Смѣтные расходы Земства» графа «Содержаніе земской почты».

телѣ; что въ виду проведенія желѣзной дороги можетъ упраздниться самая станція и въ виду предложенія князя Кудашева устроить въ Малой-Вискѣ почтовую станцію на свой счетъ съ условіемъ перевода почтоваго пути на Малую Виску, а потому отъ покупки станціи отказаться. Относительно же предложенія г. Кудашева, предоставить ему самому обратиться въ Губернскую Управу. (*П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 91—92*).

874. Въ отчетѣ своемъ за 1865—1866 годъ Управа **докладывала** Собранію: Для отправленія натуральной подводной повинности, преимущественно для разъѣздовъ безплатно полицейскихъ чиновниковъ, существуютъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ особые земскіе почтовые пункты. Для того, чтобы вполнѣ узнать въ какомъ положеніи находятся эти почтовые земскіе пункты, потребовалось довольно времени, а главное, собраніе достаточнаго количества характеризующихъ данныхъ. Уѣздная Управа, вскорѣ по открытіи своихъ дѣйствій, стала собирать необходимыя статистическія данныя; но къ минувшему очередному Земскому Собранію она не только не могла упомянуть ни объ одномъ распоряженіи по этому предмету по той причинѣ, что почти половина этихъ пунктовъ (въ мѣстахъ южныхъ поселеній) была внѣ ея завѣдыванія, но даже не имѣла возможности собрать всѣхъ свѣдѣній. Только къ началу 1866 года дѣло начало выясняться, нить попала въ руки Управы; и тогда она убѣдилась, что земскіе станціонные пункты, содержаніе которыхъ лежитъ тяжкимъ бременемъ на сельскомъ населеніи, находятся въ полномъ непосредственномъ и безконтрольномъ владѣніи становыхъ приставовъ и сотскихъ. Первый, доставившій характеристическія свѣдѣнія о земскихъ почтовыхъ пунктахъ и помогшій Управѣ въ ея распоряженіяхъ, былъ мировой посредникъ 2-го участка П. Д. Ревуцкій; но за то уѣздное общее присутствіе дѣйствовало по другому направленію. Изъ собранныхъ къ февралю мѣсяцу 1866 года непреложныхъ данныхъ Уѣздная Управа увидѣла ясно, что уѣздное общее присутствіе вмѣстѣ съ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, вопреки 22 и 44 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, не только позволяли себѣ непосредственно, помимо ея, распоряжаться существующими земскими почтовыми пунктами, но даже устраивали пункты новые и назначали по нимъ торги безъ участія тѣхъ, которые вслѣдствіе этихъ торговъ несли обязательства. Для разъясненія дѣла и положенія ему на основаніи законоположеній конца, Уѣздная Управа вступала въ переписку съ причастными къ этому неустройству мѣстами и лицами, отвѣты которыхъ обнаруживали желаніе уклониться отъ дѣла и при этомъ высказать свое неудовольствіе. Уѣздная Управа кромѣ того по нѣкоторымъ дѣламъ вынуждена была прибѣгать къ особому ходатайству объ устраненіи встрѣчающихся злоупотребленій. Сюда относятся дѣйствія пристава 2-го стана Андреева касательно Нечаевской общественной почты (не говоря о дѣланіи нѣсколькихъ перегоновъ на однѣхъ и тѣхъ же лошадяхъ, онъ загналъ одну лошадь) и оштрафованіе полиціею въ м. Лысой Горѣ земскаго почтосодержателя десятью рублями сереб. Оба эти дѣла вызвали, какъ извѣстно Управѣ, формальное разслѣдованіе. Результаты этихъ формальныхъ разслѣдованій не были сообщаемы Уѣздной Управѣ, но помимо этого Управа обращаетъ вниманіе гг. гласныхъ на слѣдующее обстоятельство: жалобы со стороны земства на отдѣльныхъ агентовъ полиціи вызываютъ формальныя разслѣдованія; но эти разслѣдованія производятся другими агентами той же самой полиціи безъ депутатовъ съ земской стороны. Если отдѣльное сословіе, когда дѣло касается одного изъ его членовъ, пользуется по закону правомъ имѣть своего депутата, то не должно-ли это самое право быть предоставленнымъ цѣлому земству? Если такъ,—то не найдетъ ли Земское Собраніе настоятельнымъ теперь же ходатайствовать въ этомъ смыслѣ. Уѣздная Управа по ходатайству сельскихъ обществъ упразднила нѣсколько безполезныхъ земскихъ пунктовъ во 2-мъ и 1-мъ мировыхъ участкахъ, уменьшивши этимъ расходы по содержанію земскихъ почтъ до 1000 руб. сереб. Въ заключеніе Уѣздная Управа обращаетъ вниманіе Собранія еще на одно обстоятельство. По 22 ст. врем. прав. для зем. учрежд. мѣры исполненія натуральныхъ земскихъ повинностей, равно и надзоръ за оными возложенъ

на земскія учрежденія, по 36 ст. непосредственное наблюденіе за выполненіемъ этихъ повинностей, подъ общимъ завѣдываніемъ Уѣздной Управы, возлагается на общественныя власти и полицейскія учрежденія. При общемъ желаніи всѣхъ и каждаго заботиться сколько отъ нихъ зависитъ о благѣ общества, поименованныя статьи могли бы оставаться въ такомъ видѣ, какъ онѣ есть, но при безпрестанныхъ, можно сказать, ежечастныхъ столкновеніяхъ полиціи съ земствомъ, статьи эти требуютъ подробныхъ разъясненій относительно того, въ чемъ именно должно заключаться наблюденіе полиціи, такъ какъ объ одномъ и томъ же предметѣ, находящемся въ распоряженіи двухъ мѣстъ, оба эти мѣста бываютъ различныхъ взглядовъ. Напр., Уѣздная Управа находитъ извѣстную земскую почту удовлетворяющею своему назначенію, а становой приставъ, въ это же самое время говоритъ, что по его мнѣнію, долженствующему быть уваженнымъ по 36 ст. врем. правилъ, эта почта находится въ безпорядкѣ: лошади не рослыя, повозка простая крестьянская, а не почтовая окрашенная телега, збруя то же простая крестьянская, а не почтовая. Начинается безконечная переписка, неприносящая дѣлу пользы ни на волосъ, но поглощающая много бумаги, чернилъ, а главное времени и механическаго труда. (*Общ. отч. за 1865—1866 г. стр. 13—16*).

875. По поводу заявленія сельскаго гласнаго Яроваго относительно участія дворянъ въ равной раскладкѣ съ податными сословіями на содержаніе сельскихъ почтъ, **постановлено**: находя это предложеніе не примѣнимымъ и не согласнымъ съ существующими законоположеніями и временными правилами для земскихъ учрежденій ст. 22, 27 и 39 съ примѣненіемъ послѣдней къ уставу земскихъ повинностей и его приложеній по отношенію 53 ст. §§ 1 и 2 съ двумя примѣчаніями, по коимъ положительно указано, что натуральную повинность отбываютъ одни только сельскіе обыватели, мѣщане и крестьяне, за весьма малыми исключеніями поименованными въ законѣ, а потому предложеніе гл. Яроваго отклонить. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 61*).

876. По поводу отчета Управы и доклада коммисіи по вопросу о передачѣ земству почтовыхъ станцій въ губерніи, Собраніе **постановило**: передать этотъ вопросъ въ Херсонское губернское Собраніе и просить его заключенія: должно-ли земство признавать за собою отвѣтственность по содержанію, на правахъ подрядчика, почтоваго сообщенія въ губерніи. (*П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 92*).

877. Для разъясненія вопроса, кому земство обязано выдавать безплатные для проѣзда билеты, читанъ былъ указъ Правительствующаго Сената отъ 16 мая 1867 года, по выслушаніи котораго и послѣ непродолжительныхъ преній, Собраніе **постановило**: выдавать безплатные билеты однимъ лишь членамъ училищнаго совѣта отъ земства. (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 41*).

878. По поводу заявленія гл. Шмакова о снятіи съ Вознесенскаго городскаго общества обязанности по содержанію совмѣстно съ поселянами обывательскаго почтоваго пункта Собраніе **постановило**: предоставить Шмакову разработать вопросъ о размѣрѣ повинностей, лежащихъ на городскомъ и сельскомъ обществахъ, а теперь городское общество обязано участвовать наравнѣ съ поселянами какъ въ содержаніи почты, такъ и въ другихъ повинностяхъ. (*П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 17 пун. 8*).

879. Заявленіе гл. Шмакова о выдачѣ земствомъ билетовъ на проѣздъ частнымъ лицамъ отъ Вознесенска до Николаева Собраніемъ **отклонено**, какъ несогласное съ закономъ. (*П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 17 пун. 7*).

880. По поводу заявленія непремѣннаго члена мироваго съѣзда г. Леонтовича, Собраніе **постановило**: разрѣшить Уѣздной Управѣ выдавать по требованіямъ мировыхъ судей, какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ, установленные билеты на взиманіе обывательскихъ лошадей за указанные прогоны при разъѣздахъ упомянутыхъ судей по дѣламъ службы. (*П. С. 27 сентября 1869 г. стр. 51*).

881. По выслушаніи доклада Управы о неправильной выдачѣ генераломъ Винклеромъ бланковаго билета Херсонской Губернской Управы на имя частнаго лица, не

имѣющаго права на взиманіе обывательскихъ лошадей, Собраніе **постановило**: дѣйствія Уѣздной Управы по этому предмету, а также сдѣланный ею начетъ на генерала Винклера, признать правильными, относительно же неумѣстныхъ выраженій, которыя дозволилъ себѣ генералъ Винклеръ въ перепискѣ своей съ Уѣздною Управою,— поручить этой послѣдней поступокъ генерала Винклера сообщить на усмотрѣніе его ближайшаго начальства. (*П. С. 29 сентября 1869 г. стр. 53*).

882. По выслушаніи заявленія благочиннаго церквей 2-го округа Елисаветградскаго уѣзда, о выдачѣ билетовъ на безплатное взиманіе подводъ изъ сельскихъ почтъ наблюдателямъ сельскихъ школъ, назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ, Собраніе **постановило**: такъ какъ должности наблюдателей сельскихъ школъ не утверждены въ законодательномъ порядкѣ, то земство не можетъ выдавать имъ безплатные билеты. (*П. С. 25 сентября 1870 г. стр. 8 пун. 1*).

883. По поводу доклада г. исправника, что при проѣздѣ чиновъ полиціи по уѣзду встрѣчаются затрудненія при существованіи 9 и 10 пун. кондиціи на содержаніе земскихъ почтъ и что для устраненія этихъ неудобствъ г. исправникъ предлагаетъ взиманіе обывательскихъ подводъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ съ тѣмъ, чтобы земство выплачивало по выданнымъ квитанціямъ прогонныя деньги, Собраніе **постановило**: просить г. исправника дать свѣдѣнія о размѣрѣ возможнаго на это расхода, а затѣмъ выработанный проектъ по этому предмету представить будущему Земскому Собранію. (*П. С. 12 декабря 1872 г. стр. 11—12*).

Дѣло это дальнѣйшаго хода неимѣло, такъ какъ признано крайне невыгоднымъ для земства.

884. По заявленію исправника **принятъ** докладъ смѣшанной коммисіи, предложившей брать полицейскимъ чинамъ подводы не изъ почтовыхъ трактовъ. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29*).

885. По поводу доклада о взятіи билетовъ на разъѣзды по земскимъ почтамъ надсмотрщиками акцизнаго управленія,—докладъ этотъ Собраніе **утвердило** съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать о воспрещеніи названнымъ лицамъ пользоваться билетами на взиманіе лошадей съ земскихъ почтъ. (*П. С. 11 сентября 1874 года стр. 27*).

886. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ ходатайствовать о не предоставленіи права лицамъ, разъѣзжающимъ за прогоны, брать земскихъ лошадей по тѣмъ трактамъ, гдѣ есть почтовыя лошади. (*П. С. 17 мая 1875 г. стр. 45*).

887. При чтеніи предъидущаго постановленія въ засѣданіи 18 мая того-же 1875 г. Собраніе **постановило**: въ виду категорическаго разъясненія циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 мая 1869 года за № 126 поставить въ обязанность Управѣ придерживаться его и ходатайствовать только по этому вопросу, если встрѣтится надобность. (*П. С. 1875 г. стр. 52*).

888. Собраніемъ **постановлено**: не выдавать почетнымъ мировымъ судьямъ билетовъ на взиманіе лошадей съ земскихъ почтъ даже и за прогоны. (*П. С. 4 мая 1876 г. стр. 3*).

889. Собраніемъ **постановлено**: повторить ходатайство относительно увеличенія платы за проѣздъ по земскимъ почтамъ до 3-хъ копѣекъ съ версты и лошади. (*П. С. 4 мая 1876 г. стр. 4*).

Уѣздная Управа вошла съ ходатайствомъ по этому предмету чрезъ г. Херсонскаго Губернатора отъ 28 мая 1876 года № 1923.

890. Собраніе **постановило**: чтобы на билетахъ, выдаваемыхъ Управой на взиманіе лошадей, было напечатано, чтобы получающіе съ почты лошадей расписывались въ томъ въ книгѣ или выдавали особыя росписки. (*П. С. 14 мая 1877 года стр. 20*).

891. Собраніе **постановило**: сравнить уѣзднаго врача въ правахъ на взиманіе лошадей по 7 пункту доклада почтовой коммисіи съ судебно-полицейскими чинами. *(П. С. 14 мая 1877 г. стр. 21)*.

892. Собраніе **постановило**: отклонить заявленіе г. директора народныхъ училищъ о выдачѣ ему безплатнаго билета для разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ, такъ какъ ему назначаются суммы отъ правительства для разъѣздовъ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25)*.

893. Собраніе **постановило**: выдавать распорядителямъ по заготовленію подводъ, билеты для безплатнаго взиманія лошадей изъ земскихъ почтовыхъ пунктовъ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25)*.

894. Собраніемъ **постановлено**: предложить Управѣ выдать непремѣнному члену Елисаветградскаго уѣзднаго крестьянскаго присутствія г. Любовичу безплатный билетъ на двѣ лошади для разъѣздовъ по земскимъ почтамъ. *(П. С. 17 мая 1878 года стр. 5)*.

895. Собраніе **постановило**: разрѣшить судебно-полицейскимъ чинамъ, при отсутствіи лошадей на земскихъ почтахъ, брать обывательскихъ, но только съ тѣмъ, чтобы они выдавали въ томъ квитанціи за своею подписью съ платою отъ земства установленныхъ прогоновъ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25)*.

Постановленіе это опротестовано г. Губернаторомъ и не исполняется.

896. Г. Предсѣдатель Уѣздной Управы прочиталъ докладъ Управы по вопросу объ упраздненіи почтоваго тракта отъ Максимовской станціи до г. Бобринца. Послѣ краткихъ преній, Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Уѣздной Управы о не упраздненіи этого тракта. *(П. С. 6 мая 1882 г. стр. 15)*.

897. По докладу Управы о возвратѣ въ казну 26 руб. 51 коп., излишне переплаченныхъ земскимъ почтосодержателямъ гг. уѣздными врачами Войцеховскимъ и Поржецкимъ, Собраніе **отклонило** заключеніе Управы объ оставленіи безъ удовлетворенія требованія Контрольной Палаты о возвратѣ этихъ денегъ и **постановило**: во избѣжаніе лишней переписки возвратить казнѣ 26 руб. 51 коп. *(П. С. 10 мая 1891 года стр. 4)*.

898. Собраніе **постановило**: выдать, изъ ст. смѣты на непредвидѣнные расходы по представленному Управой въ докладѣ разсчету крестьянамъ Новомиргородской волости Андрею Кортунову 33 р., Артему Ковачевичу 36 р. и Компанѣевской волости Никитѣ Русину 36 р., и Демьяну Зачепѣ 36 р., за простой поставленныхъ ими въ 1888 году на Новомиргородскую, Сусловскую и Абертасовскую казенныя почтовыя станціи пароконныхъ подводъ, взамѣнъ почтовыхъ, сведенныхъ подъ Высочайшій проѣздъ. *(П. С. 10 мая 1891 г. стр. 4)*.

899. Уѣздная Управа предложила Земскому Собранію разрѣшить ей возвратить земскому врачу Вознесенской лѣчебницы М. Э. Томашевскому въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ на наемъ лошадей для себя и фельдшера отъ с. Троицкаго до с. Бѣлоусовки 4 руб. 2 коп. и Березовскому сельскому обществу 90 коп., отнеся расходъ на 15 ст. смѣты 1891 года на содержаніе почтовыхъ пунктовъ въ уѣздѣ. Собраніе **приняло** докладъ Управы. *(П. С. 14 мая 1891 г. стр. 30)*.

900. По докладу Управы на заявленіе г. Исправника за № 5259, гл. Славинскій полагалъ, что мѣра, предлагаемая Управою, излишняя, разъ содержаніе почтовыхъ станцій будетъ упорядочено, а гл. Ф. П. Никитинъ находилъ, что предоставленіе лицамъ, имѣющимъ право пользоваться земскими почтами, возможности нанимать обывательскія подводы по вольнымъ цѣнамъ за счетъ земства, можетъ привести къ большому произволу и расходъ на это можетъ быть очень великъ. Собраніе **постановило**: обратить вниманіе Управы на указанія, сдѣланныя г. Исправникомъ о со-

стоянін почтовыхъ земскихъ станцій, а вопросъ о вольномъ паймѣ обывательскихъ лошадей взамѣнъ почтовыхъ, **отклонить**. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 76*).

901. По вопросу о разрѣшеніи проѣзжающимъ взиманія обывательскихъ лошадей, по квитаціямъ Управы, въ тѣхъ случаяхъ, когда земскія лошади негодны или въ отсутствіи, послѣ продолжительныхъ преній, въ коихъ участвовали гг. гласные: Скляревичъ, Бошнякъ, Михальчи, Костюченко, Шишкевичъ, Славинскій и другіе, Собраніемъ предложеніе г. исправника **отклонено**. (*П. С 10 мая 1893 года стр. II*).

902. Г. Предсѣдатель Управы прочелъ Собранію заявленіе слѣдователя 2 участка 1) о возвратѣ расходовъ слѣдователямъ за наемъ обывательскихъ лошадей взамѣнъ земскихъ 2) о выдачѣ разъѣздныхъ денегъ вмѣсто безплатныхъ билетовъ 3) и о неудобствѣ перевода лошадей съ одной станціи на другую безъ увѣдомленія объ этомъ лицъ, имѣющихъ надобность въ земскихъ лошадяхъ. Собраніе **постановило**: по 1-му пункту, въ виду состоявшагося 10 мая постановленія Собранія, вопросъ оставить безъ разсмотрѣнія; по 2-му пункту, Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить это ходатайство, въ виду слишкомъ большаго числа лицъ, пользующихся безплатнымъ проѣздомъ на земскихъ лошадяхъ,—по 3 пункту, рекомендовать Управѣ на будущее время не переводить лошадей съ одной станціи на другую, а въ случаѣ необходимости временно усилить число лошадей на одной изъ станцій, прибѣгать къ найму обывательскихъ лошадей. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. X*).

Разъѣзды полицейскихъ чиновъ по желѣзной дорогѣ.

903. По предложенію Херсонскаго Губернатора о назначеніи полицейскимъ чинамъ на разъѣзды по желѣзной дорогѣ особой суммы для преслѣдованія преступниковъ, Собраніе **постановило**: ассигновать въ видѣ опыта на одинъ годъ 250 рублей изъ остатковъ земскаго сбора, каковыя деньги выдать въ распоряженіе Елисаветградскаго уѣзднаго исправника съ тѣмъ, чтобы отчетъ объ израсходованіи ихъ былъ представленъ своевременно въ Уѣздную Управу. (*П. С. 24 сентября 1869 г. стр. 33*).

904. По выслушаніи отчета уѣзднаго исправника о расходованныхъ имъ деньгахъ изъ числа ассигнованныхъ 250 руб. въ 1870 году на разъѣзды по желѣзнымъ дорогамъ полицейскихъ чиновъ для преслѣдованія преступниковъ, **постановлено**: выдавать въ распоряженіе исправника на этотъ предметъ, а также на разъѣзды по почтовымъ трактамъ полицейскихъ чиновъ 250 рублей ежегодно съ ассигнованіемъ этой статьи изъ остатковъ сборовъ. (*П. С. 19 сентября 1870 г. стр. 1 пун. 2*).

905. По поводу доклада Управы объ ассигнованіи земствомъ особыхъ суммъ на разъѣзды г. исправника Собраніе **постановило**: выдавать на путевые расходы уѣздному исправнику съ непредвидимыхъ суммъ на 1874 годъ 250 руб. по израсходованіи которыхъ просить г. исправника представить отчетъ. (*П. С. 13 сентября 1873 года стр. 2*).

Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей.

906. На выписку „Сенатскихъ Вѣдомостей" для уѣзднаго полицейскаго управленія и „Губернскихъ Вѣдомостей" для полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ **внесено** въ смѣту на 1866 годъ 18 руб. (*Подл. смѣта на 1866 г. стр. 8*).

907. Въ смѣту на 1867 годъ на выписку „Сенатскихъ Вѣдомостей" для уѣзднаго полицейскаго управленія, „Губернскихъ Вѣдомостей" для уѣзднаго полицейскаго управленія, становыхъ приставовъ и церковныхъ сельскихъ причтовъ **внесено** 534 руб. (*См. и раскл. на 1867 г. стр. 3*).

Земство ходатайствовало объ уничтоженіи этого расхода, но онъ внесенъ въ смѣту на основаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 февраля 1866 года № 35. На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 24 іюня 1868 года выписка «Сенатскихъ Вѣдомостей» и «Губернскихъ Вѣдомостей» на суммы земства отмѣнена.

Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.

908. На основаніи пункта 5 приложенія къ ст. 3 времен. правилъ для зем. учр. и по примѣненію къ циркулярному предписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 марта 1866 года, въ смѣту на 1867 годъ **внесено** 200 руб. въ помощь Елисаветградскому уѣздному казначейству. *(См. и. раск. стр. 4).*

Въ смѣту на 1868 годъ внесено 400 руб.; въ смѣту на 1869 годъ—400 р., въ смѣту на 1870 годъ—400 руб.

909. По поводу доклада Управы о процентномъ вознагражденіи казначействъ за счетоводство по земскимъ сборамъ и храненіе земскихъ суммъ, гдѣ Управа предлагаетъ: просить опредѣлить закономъ вознагражденіе казначействъ въ размѣрѣ 1/2% въ томъ случаѣ, если казначейства принимаютъ и хранятъ земскія суммы и 1% когда на обязанности ихъ, кромѣ того, будетъ возложено веденіе окладныхъ книгъ и пр., **постановлено**: докладъ Управы утвердить. *(П. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3).*

910. Докладъ Управы объ увеличеніи вознагражденія Елисаветградскаго уѣзднаго казначейства Собраніемъ **отклоненъ**. (*П. С. 6 мая 1874 г. стр. 8*).

911. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило**: предположенные на вознагражденіе казначействъ 1000 руб. уменьшить на половину и изъ 500 руб. выдать Елисаветградскому казначейству 400 руб. и Вознесенскому 100 р. *(П. С. 20 мая 1878 года).*

На основаніи пункта 22 правилъ, приложенныхъ къ циркуляру Министра Финансовъ отъ 22 іюня 1874 года № 67, вознагражденіе казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, выдается въ размѣрѣ 1/4% съ земскихъ суммъ, поступающихъ въ казначейство.

Обязательные денежные расходы по закону 12 іюля 1889 года.

912. По §§ II и III на смѣты содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и судебныхъ мировыхъ учрежденій смѣтная коммисія внесла въ смѣту согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 12 іюля 1889 года, ту же сумму, какая была ассигнована уѣзднымъ земствомъ по смѣтѣ 1889 года—47886 рублей. Членъ Управы баронъ Медемъ разъяснилъ Собранію, что ст. 9 § III на наемъ помѣщеній для камеръ въ размѣрѣ 6400 рублей, не входитъ въ число обязательныхъ для земства расходовъ и что при представленіи, чрезъ г. Губернатора, въ Министерство вѣдомостей объ ассигнованіяхъ земства на содержаніе выше названныхъ учрежденій, Управа помѣстила эту статью въ вѣдомость расходовъ не обязательныхъ. Предсѣдатель Собранія полагалъ, что такъ какъ оффиціальнаго сообщенія о введеніи въ уѣздѣ института земскихъ начальниковъ еще не послѣдовало, то смѣту слѣдовало составлять на прежнихъ основаніяхъ и согласно постановленіямъ Собранія, а не на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. гл. Я. Эрдели, Г. К. Славинскій, Н. А. Бошнякъ и друг., Собраніе **постановило**: предложенную смѣтною коммисіею сумму въ размѣрѣ 47886 рублей принять, оговоривъ, что въ сумму эту входитъ 6400 руб. необязательнаго для земства расхода. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 28*).

913. По вопросу о включеніи въ уѣздныя смѣты всѣхъ суммъ, отпускавшихся въ 1889 году на судебно-мировыя и крестьянскія учрежденія, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ, изложивъ всѣ оказавшіяся недоразумѣнія,—ходатайствовать о разъясненіи ст. III т. Высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

Пути сообщенія.

I. Дороги.

Ширина дорогъ.

914. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о съуженіи ширины дорогъ слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи 3 мая Херсонскаго губернскаго земскаго Собранія возбужденъ былъ вопросъ о необходимости съуженія дорогъ разныхъ разрядовъ и необходимости отмѣны 529 ст. XII т. 1 част. и 436 ст. X т. 1 ч.. Статьи свода законовъ, относящихся къ этому вопросу, слѣдующія: 436—X т. 1 ч. 523, 524, 525 и 529—XII т. 1 части. Разсматривая подробно всѣ обстоятельства, относящіяся къ вопросу о съуженіи дорогъ, Уѣздная Земская Управа увидѣла, что вопросъ этотъ затронутъ былъ уже давно, и что необходимость съуженія дорогъ разныхъ разрядовъ была сознана правительствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Такъ, лѣтъ пять тому назадъ министерство государственныхъ имуществъ предполагало ходатайствовать объ уменьшеніи ширины скотопрогонныхъ и солевозныхъ дорогъ, принимая для первыхъ 30 саженную ширину существующей законной ширины, а для другихъ 70 сажень. Въ августѣ мѣсяцѣ 1862 года главноуправляющій путями сообщенія и публичными зданіями сообщалъ Херсонскому Губернатору, что неудовлетворительное состояніе большей части грунтовыхъ дорогъ нашихъ доказываетъ, что существующій нынѣ порядокъ содержанія ихъ не достигаетъ своей цѣли, и что одно изъ главныхъ затрудненій въ исправномъ содержаніи дорогъ заключается въ избыточной ихъ ширинѣ, при которой наши пути лишены часто простаго даже удобства къ проѣзду. Обстоятельство это, по мнѣнію г. главноуправляющаго, указываетъ на необходимость съузить существующія нынѣ широкія, свыше надобности, почтовые и другіе грунтовые тракты и въ видахъ облегченія средствъ къ содержанію ихъ въ исправности, обратить всѣ способы и вниманіе на улучшеніе и упроченіе собственно лишь средней, проѣзжей части дорогъ, на ширину, необходимую для разъѣзда экипажей и обоза. Кромѣ этого, изъ отношенія Губернской Управы, отъ 9 августа № 593, видно, что опыты съуженія дорогъ производятся уже въ одной изъ западныхъ губерній, сообразно мѣстнымъ средствамъ земства, и вслѣдствіе соглашенія главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признавалось полезнымъ сообщить предложеніе о съуженіи дорогъ по прочимъ губерніямъ. Противъ упомянутаго сообщенія главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями едва ли могутъ быть возраженія. Нельзя предположить, что бы кто нибудь сталъ спорить противъ того, что излишняя ширина дорогъ служитъ главнымъ препятствіемъ ихъ исправнаго содержанія. Чѣмъ шире дорога, тѣмъ болѣе потребуется на нее матеріала, труда и времени. Обращаясь затѣмъ къ другимъ сторонамъ вопроса, Уѣздная Управа не можетъ не замѣтить, что предполагаемое съуженіе почтовыхъ, транспортныхъ и другихъ дорогъ едва-ли окажетъ какое либо вліяніе на промыслъ гуртовщиковъ, солепромышленниковъ и чумаковъ. Ст. св. зак. 524 и 525 уст. пут. сообщ. и 529 ст. XII т. 1 части—никогда неприменялись въ своемъ буквальномъ значеніи, такъ какъ даровой выпасъ остался одною рѣдкостію, а обычай края, обходя законъ, установилъ свою норму для ширины дорогъ, по которой почтовая дорога, большею частію не превышала 30 саж.,

а транспортныя и другія имѣютъ отъ 5 до 10 саженей ширины. Ст. 436 X т. 1 ч. св. зак. оставалась почти всегда мертвою буквою и уничтоженіе ее будетъ имѣть то значеніе, что одною, не исполняемою, статьею св. зак. будетъ меньше. Такимъ образомъ, вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, остается сдѣлать одно: опредѣлить норму ширины дорогъ и притомъ такую, чтобы она соотвѣтствовала и дѣйствительнымъ потребностямъ и положенію нынѣшняго сельскаго хозяйства, какъ затрагивающая интересы поземельныхъ владѣльцевъ въ ихъ правѣ собственности, и нуждамъ проѣзжающихъ и промышленниковъ. Разсмотрѣніе вопроса о съуженіи дорогъ, со всѣхъ его сторонъ и во всѣхъ его подробностяхъ, привело Уѣздную Управу къ слѣдующему заключенію: а) ширина почтовой дороги должна быть не болѣе 15 саженей, изъ нихъ 10 саженей, по срединѣ, оставляются для проѣзда и именуются собственно дорогою, на исправленіе которой и будетъ обращено вниманіе, затѣмъ по обѣ стороны ея оставляется по $2^1/_2$ сажени для выпаса и стоянки обозовъ и транспортовъ; б) транспортная солевозная дорога, или скотопрогонная, (все равно какое бы названіе ей не дали), имѣетъ ни какъ не болѣе 10 саженей ширины: изъ нихъ 5 саж., срединныхъ, назначается собственно для проѣзда, а остальныя по обѣ стороны назначаются для выпаса и стоянки транспортовъ, обозовъ и гуртовъ, и затѣмъ, в) ширина проселочныхъ дорогъ не должна быть опредѣляема закономъ, потому что здѣсь болѣе, чѣмъ причемъ либо другомъ, трудно услѣдить за исполненіемъ предписаннаго; къ тому же у насъ нѣтъ постоянныхъ проселочныхъ дорогъ, а направленіе ихъ очень часто зависитъ отъ произвола. Впрочемъ, если Уѣздное Земское Собраніе найдетъ необходимымъ и притомъ возможнымъ установить постоянныя проселочныя дороги, въ такомъ случаѣ ширина ихъ должна быть опредѣлена. По мнѣнію Уѣздной Управы ширина ихъ ни въ какомъ случаѣ не должна превышать 3 саженей. По выслушаніи доклада **постановлено**: принять ширину для почтовыхъ дорогъ 15 саж., для проселочныхъ 3 саж. и для транзитныхъ, скотопрогонныхъ, торговыхъ 10 саж. и высказаться въ пользу ходатайства объ отмѣнѣ 436 ст. X т. *(П. С. 6 сентября 1865 г. стр. 62—65 пун. 8)*.

Вопросъ о ширинѣ дорогъ разсматривался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, которое ходатайствовало объ отмѣнѣ ст. 436 т. X ч. 1 и о съуженіи дорогъ. Министерство увѣдомило, что «объ отмѣнѣ 436 ст. 1 ч. т. X возбужденъ уже вопросъ въ законодательномъ порядкѣ и по полученіи отъ губернаторовъ свѣдѣній, внесено представленіе по сему предмету въ Государственный Совѣтъ; что по случаю увеличившейся потребности въ земляхъ, способныхъ для обработки, въ 1860 году министромъ государственныхъ имуществъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ содержащагося въ ст. 529 уст. пут. сообщ. постановленія, которымъ назначено въ степныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Херсонской, отдѣлять по скотопрогоннымъ и солевознымъ трактамъ для продовольствія скота и провоза фуръ, значительныя полосы земли по обѣ стороны дорогъ, и объ опредѣленія затѣмъ меньшей ширины для помянутыхъ дорогъ. За полученіемъ нынѣ по этому вопросу заключенія министра государственныхъ имуществъ дѣлу будетъ данъ дальнѣйшій соотвѣтственный ходъ. Что же касается измѣненія ширины всѣхъ прочихъ дорогъ, кромѣ проселочныхъ, опредѣленной ст. 529 уст. пут. сообщ., то это можетъ послѣдовать при пересмотрѣ устава о зем. повинностяхъ; но впредь, до уменьшенія ширины этихъ дорогъ законодательнымъ порядкомъ, г. министръ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ съуженію ихъ въ Херсонской губерніи до предположенной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ширины, т. е. по 10 саженей для проѣзда и по обѣимъ сторонамъ ихъ по 5 саженей для выпаса скота и стоянки обозовъ».

915. Гласный Зеленый доложилъ Собранію переписку Елисаветградской Уѣздной Земской Управы съ Губернскою Управою, по дѣлу о произвольномъ съуженіи землевладѣльцами и поселянами ширины дорогъ. Сущность переписки состоитъ въ слѣдующемъ: строительное отдѣленіе Херсонскаго губернскаго правленія передало въ Губерн-

скую Управу дѣло о произвольномъ съуженіи землевладѣльцами и поселянами ширины транспортныхъ дорогъ. Видя изъ дѣла, что бывшая строительная и дорожная коммисія, по предложенію генералъ-губернатора, 4 сентября 1864 года, требовала необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній отъ бывшихъ уѣздныхъ дорожныхъ коммисій и такъ какъ дѣла этихъ послѣднихъ поступили въ Уѣздныя Управы,—Губернская Управа просила сообщить ей означенныя свѣдѣнія, безъ поясненія, въ чемъ онѣ должны заключаться. Уѣздная Управа не нашла между дѣлами дорожной коммисіи дѣла о съуженіи дорогъ, о чемъ и увѣдомила Губернскую Управу 6 іюля. Губернская Управа отвѣчала, что изъ производящагося въ Губернской Управѣ дѣла видно, что вопросъ о съуженіи дорогъ возникъ вслѣдствіе жалобы, поданной министру внутреннихъ дѣлъ нѣкоторыми торговцами южныхъ губерній на произвольное съуженіе ширины дорогъ въ Херсонской губерніи. Губернская Управа прибавляла, что остается узнать справедливость упомянутой жалобы, и если она подтвердится, то принять мѣры къ приведенію дорогъ въ установленную закономъ ширину. Зная, что съ годъ тому назадъ становые пристава дѣятельно занимались повсюду расширеніемъ дорогъ, Уѣздная Управа просила уѣздное полицейское управленіе сообщить—небыло ли въ немъ какого либо производства на счетъ съуженія дорогъ? Полицейское управленіе 11 августа отвѣчало, что въ немъ такого производства никогда небыло. Увѣдомляя объ этомъ Губернскую Управу, Уѣздная Управа присовокупляла, что въ виду предстоящаго ходатайства о признанной даже правительствомъ необходимости съуженія почтовыхъ транспортныхъ и другихъ дорогъ, она считаетъ безполезнымъ принимать къ приведенію дорогъ въ установленную закономъ ширину какія либо мѣры, могущія породить одни только неудовольствія и во всякомъ случаѣ кратковременныя. Въ отвѣтъ на это Губернская Управа отъ 25 августа № 810 потребовала повѣрки на мѣстѣ правильности жалобъ, поданныхъ министру внутреннихъ дѣлъ и немедленнаго приведенія дорогъ въ законную ширину. Что же касается до указанія Уѣздной Управы на безполезность такой мѣры въ виду предстоящаго ходатайства о съуженіи всѣхъ дорогъ вообще, то Губернская Управа сослалась на 72 ст. 1 т. основ. госуд. зак. и 8 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Изложивъ этотъ ходъ дѣла, гласный Зеленый пояснилъ, что въ настоящее время, по его мнѣнію, нѣтъ въ уѣздѣ ни скотопрогонныхъ, ни солевозныхъ и другихъ дорогъ, такъ какъ земскія Собранія не раздѣлили еще путей сообщенія на разряды; на генеральныхъ планахъ есть дороги, теперь не существующія и на оборотъ, чумаки ѣздятъ и скотъ прогоняется по всѣмъ дорогамъ; наконецъ въ Управѣ нѣтъ свѣдѣній о томъ, къ какому разряду, по офиціальному признанію, принадлежитъ каждая изъ пролегающихъ въ уѣздѣ дорогъ. Послѣ преній Собраніе вполнѣ **одобрило** образъ дѣйствій Управы въ вопросѣ о расширеніи дорогъ. (*И. С. 11 сентября 1865 г. стр. 103—106*).

Торговыя дороги.

916. Доложенъ Собранію докладъ Уѣздной Управы о такъ называемыхъ торговыхъ дорогахъ слѣдующаго содержанія: Херсонская губернская земская управа запрашивала, между прочемъ, Уѣздную Управу на счетъ пролегающихъ въ уѣздѣ торговыхъ дорогъ и вотъ по какому случаю. Въ числѣ прочихъ дѣлъ, переданныхъ въ Губернскую Управу изъ бывшей губернской строительной и дорожной коммисіи, оказалось неоконченное дѣло по отношенію Императорскаго русскаго географическаго общества о торговыхъ (не почтовыхъ и не шоссейныхъ) дорогахъ. Желая положить ему конецъ, Губернская Управа просила доставить ей свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ, чрезъ которыя пролегаютъ торговыя дороги и о замѣчательнѣйшихъ дорожныхъ сооруженіяхъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу, Уѣздная Управа просила, въ свою очередь, Губернскую, что бы послѣдняя на основаніи переданныхъ, или могущихъ быть затребованными ею матеріаловъ, сообщила Уѣздной Управѣ: какіе именно тракты въ губерніи офиціально признавались торговыми и что было основаніемъ этого признанія. Суще-

ствованіе-же этихъ матеріаловъ доказывается тѣмъ, что въ бытность Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора графа Воронцова, назначена была особая коммисія, проводившая и устроившая торговые тракты съ расходомъ громадныхъ суммъ. Въ заключеніе Уѣздная Земская Управа замѣчала, что, по ея мнѣнію, Императорскому русскому географическому обществу должны быть сообщены самыя достовѣрныя данныя, а между тѣмъ рѣшенія земскихъ Собраній по первому пункту 62 ст. и по 5 пункту 64 ст. не послѣдовало и потому лучше увѣдомить Императорское географическое общество тогда, когда земскія Собранія раздѣлятъ пути сообщенія на разряды. Губернская Управа до сихъ поръ ничего не отвѣчала на эту просьбу,—и, вслѣдствіе этого, Уѣздная Управа занялась разсмотрѣніемъ направленій, по которымъ болѣе или менѣе движется торговля въ уѣздѣ, и которыя потому могутъ быть названы торговыми путями. Изученіе вопроса показало, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ главные пункты отправленія торговли на сѣверо-западѣ: Новоархангельскъ и Новомиргородъ, на сѣверѣ—Елисаветградъ. Направляясь изъ этихъ трехъ мѣстъ торговля расходится по тремъ главнымъ направленіямъ къ гг. Одессѣ, Николаеву и Бериславу. Нельзя сказать, что-бы между упомянутыми пунктами обозы и транспорты двигались по одному и тому-же направленію предпочтительно. Напротивъ, между ними существуетъ цѣлая сѣть дорогъ, нерѣдко идущихъ параллельно одна другой и не въ далекомъ разстояніи, доходящемъ иногда до одной версты и менѣе. Причины такого положенія дѣла—не желаніе сократить путь, не относительное удобство одного направленія передъ другимъ и т. д., но возможность пользоваться даровымъ выпасомъ и водопоемъ. Случается не рѣдко, что обозы и транспорты пролагаютъ новый путь, если на старыхъ дорогахъ нѣтъ корма. Такое положеніе дѣла, такое изобиліе дорогъ, отнимающихъ огромное число десятинъ у земледѣлія и затрудняющее исправное содержаніе самыхъ дорогъ до невозможности, не можетъ болѣе продолжаться. Торговое движеніе должно избрать между двумя точками одинъ путь кратчайшій, по возможности, удобнѣйшій; если же этого оно до сихъ поръ не дѣлаетъ, ему можно дать указаніе, основанное на пониманіи дѣла и всеобщей выгодѣ. Болѣе близкое знакомство съ излагаемымъ вопросомъ указало Уѣздной Управѣ на слѣдующіе пути торговыхъ движеній въ уѣздѣ: 1) Отъ Новоархангельска въ Елисаветградъ: чрезъ м. Шляховое, Гаcсино, Большую-Виску и далѣе по почтовой дорогѣ; 2) отъ Новоархангельска въ Николаевъ: чрезъ с. Липняжку, м. Ревуцкое, с. Песчаный-Бродъ, Помощную, м. Братское и Надежевку. *Примѣчаніе.* Изъ м. Братскаго дорога эта поворачиваетъ въ Одессу на Трикраты и Вознесенскъ. 3) Изъ Новоархангельска въ Одессу: чрезъ с. Липняжку, Лысую-Гору, Благодатное, Арбузинку и Вознесенскъ. 4) Изъ Новомиргорода въ Одессу—по почтовой дорогѣ въ м. Малую-Виску, оттуда въ с. Гаcсино, Плетеный-Ташлыкъ, Новоукраинку, Орловое-Поле, Новоселку и Вознесенскъ. 5) Изъ Новомиргорода въ Николаевъ: чрезъ с. Аникѣево, Ивановку, м. Семенастое, с. Веселый-Кутъ, Пятихатки и Ольгополь (графская Шувалова). *Примѣчаніе.* Для обхода гребли въ имѣніи Алейниковыхъ транспорты иногда отправляются изъ Веселаго-Кута на Марьяновку и Бобринецъ до почтовой дороги. 6) Изъ Елисаветграда въ Одессу: чрезъ м. Ровное, с. Михайловку (Вукотичъ), м. Братское, Трикраты и Вознесенскъ. 7) Изъ Новоархангельска и Новомиргорода въ Бериславъ: чрезъ Елисаветградъ, м. Сѣдневку, с. Устиновку, Казанку и Бериславъ. Кромѣ этихъ дорогъ Елисаветградскій уѣздъ въ иныхъ мѣстахъ по окраинамъ пересѣкаютъ дороги, служащія собственно интересамъ другихъ губерній. Изъ только что сказаннаго можно наглядно убѣдиться, что могущихъ быть названными торговыхъ путей у насъ не мало. Но признавать-ли ихъ всѣ торговыми? Для всѣхъ-ли ихъ земство должно развязать свой кошелекъ? Прежде рѣшенія этихъ двухъ вопросовъ нужно условиться о названіи того, или другого тракта „торговымъ". Уже само это слово показываетъ, что торговымъ трактомъ можетъ быть названа всякая дорога, служащая преимущественно интересамъ торговли и промышленности данной мѣстности; какъ такимъ интересамъ болѣе или менѣе служатъ всѣ нынѣ существую-

щія дороги, то изъ этого и слѣдуетъ, что всѣ онѣ могутъ быть названы торговыми. Обращаясь къ положенію о губерн. и уѣзд. зем. учрежд., мы увидимъ, что оно не знаетъ ни какихъ особенныхъ торговыхъ путей. Ему извѣстны дороги: государственныя, губернскія, уѣздныя и проселочныя. Попеченіе о первыхъ на обязанности государства, попеченіе объ остальныхъ—на обязанности мѣстнаго земства. И это понятно. Понятно, что земскими дорогами могутъ быть только тѣ дороги, которыя служатъ пользамъ и нуждамъ земства въ земледѣльческомъ, торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что земскія дороги могутъ дѣлиться только на три разряда: губернскія, уѣздныя и проселочныя, смотря по тому: служатъ ли онѣ всей губерніи, уѣзду, или какому нибудь одному уголку. Существованіе же, кромѣ этихъ трехъ разрядовъ дорогъ еще разряда дорогъ торговыхъ не можетъ быть, по мнѣнію Елисаветградской Уѣздной Земской Управы допущено. Такимъ образомъ Уѣздная Земская Управа полагаетъ присвоить или всѣмъ упомянутымъ выше такъ называемымъ торговымъ дорогамъ или нѣкоторымъ изъ нихъ—важнѣйшимъ—названіе путей сообщеній уѣздныхъ, отнеся затѣмъ остальныя къ разряду проселочныхъ. Что же до ихъ содержанія, то, по мнѣнію Уѣздной Управы, содержанія этого Уѣздное Земство, въ настоящее время, при невыяснившихся еще обстоятельствахъ и значительности налоговъ, несмотря на все сознаніе необходимости устроенныхъ средствъ сообщеній,—не можетъ взять на себя. При этомъ Уѣздная Земская Управа честь имѣетъ доложить, что въ смѣту повинностей, отнесенныхъ, по ея соображенію, къ губернскимъ, она внесла примѣрную сумму на содержаніе тракта, проложеннаго отъ г. Вознесенска до Злынской почтовой станціи, во время князя Воронцова и названнаго торговымъ, такъ какъ трактъ этотъ до сихъ поръ содержится на губернскій сборъ и окончательное рѣшеніе объ немъ должно послѣдовать отъ Губернскаго Земскаго Собранія. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: В. А. Тихоновъ, П. А. Зеленый, Е. Я. Эрдели, М. Г. Ломаковскій и другіе Собраніе **определило**: поименованныя въ докладѣ Уѣздной Управы дороги признать уѣздными путями; но съ оговоркой, согласно мнѣнію Управы, что земство не можетъ въ настоящее время взять на себя ихъ содержаніе. (*П. С. 7 сентября 1865 г. стр. 67—71*).

Военныя дороги.

917. Въ отчетѣ за 1866 годъ Управа **докладывала** Собранію: ходатайство Уѣздной Земской Управы о томъ, чтобы маршрутная карта не была тайной для земскихъ учрежденій, и объ измѣненіи вообще маршрутовъ слѣдованія войскъ, получило такой исходъ. (Представляя это ходатайство въ Херсонскую Губернскую Управу 12 октября 1866 года № 3140, Уѣздная Управа въ концѣ присовокупила, что по ея мнѣнію содержаніе путей, по которымъ двигаются войска, по справедливости слѣдовало-бы отнести на губернскій сборъ, если уже нельзя на государственный, что было бы еще справедливѣе): отъ 5 іюля настоящаго года № 5780 Губернская Земская Управа увѣдомила, что „вслѣдствіе отношенія главнаго штаба Военнаго Министерства, Херсонское Губернское Правленіе поручило губернскому землемѣру Дмитріеву повѣрить при содѣйствіи Губернской Управы препровожденную маршрутную карту Херсонской губерніи въ соотвѣтственности современному состоянію дорогъ и населенности“; при чемъ Губернская Управа просила оказать Дмитріеву содѣйствіе. Въ слѣдъ за тѣмъ губернскій землемѣръ Дмитріевъ, увѣдомляя, что ему поручено повѣрить маршрутную карту, „согласно настоящему состоянію дорогъ и населенности и таковую съ оказавшимися измѣненіями, если они были, поспѣшнѣе возвратить въ Губернское Правленіе“, просилъ Уѣздную Управу сообщить ему поспѣшнѣе свѣдѣніе о теперешнемъ состояніи дорогъ и о населеніи уѣзда. По выслушаніи обоихъ этихъ увѣдомленій, Уѣздная Управа опредѣлила: увѣдомить Херсонскую Губернскую Земскую Управу, что Уѣздная Управа затрудняется въ исполненіи изложеннаго въ означенномъ отношеніи требованія относительно содѣйствія губернскому землемѣру Дмитріеву при исправленіи

нимъ маршрутной карты. Г. Дмитріевъ проситъ Уѣздную Управу сообщить ему свѣдѣніе о теперешнемъ состояніи дорогъ и народонаселеніи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. На такой неопредѣленный запросъ Уѣздная Управа могла-бы отвѣчать, что въ короткое существованіе земскихъ учрежденій въ Херсонской губерніи, состояніе дорогъ вообще не могло быстро измѣниться къ лучшему, что онѣ всѣ по прежнему остаются грунтовыми, и слѣдовательно дорожныя сооруженія удобны, прочны и надежны только на почтовыхъ дорогахъ; мосты же, плотины и гати на дорогахъ не почтовыхъ поддерживаются по мѣрѣ возможности въ удовлетворительномъ состояніи, по соображенію съ средствами мѣстныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Что же касается свѣдѣнія о народонаселеніи въ уѣздѣ, то Управа, по недавнему своему существованію, едва имѣетъ время собрать свѣдѣнія по предметамъ, подлежащимъ обложенію сборомъ въ пользу земства, и не приступила еще къ исчисленію народонаселенія въ уѣздѣ, и что свѣдѣніе о народонаселеніи можно получать отъ статистическаго комитета и т. п. Но спрашивается, будутъ ли эти свѣдѣнія пригодны для исправленія маршрутной карты? Для этого, по мнѣнію Уѣздной Управы, необходимо командировать въ уѣздѣ офицера генеральнаго штаба, или же самаго г. Дмитріева, которой осмотрѣлъ бы лично всѣ главнѣйшія военныя пути въ уѣздѣ и собралъ-бы нужныя о нихъ свѣдѣнія на мѣстѣ лично, самъ, не расчитывая всецѣло на Уѣздную Управу, которая не считаетъ своею обязанностью принимать на себя трудъ, возложенный на губернскаго землемѣра, которому можетъ содѣйствовать только тѣми свѣдѣніями, какія найдутся у ней подъ рукой. Объ этомъ опредѣленіи увѣдомленъ былъ губернскій землемѣръ. Докладывая объ этомъ гг. гласнымъ, Уѣздная Управа не можетъ не заявить, что она ходатайствовала о томъ, чтобы маршрутную карту измѣнить по указанію земства, или лучше сказать по указанію новыхъ потребностей и обстоятельствъ, на будущее время, а не сдѣлать только указаніе о тѣхъ измѣненіяхъ, какія по закону не допускались и какихъ по этому не было. *(Общ. Отч. за 1866—1867 годъ стр. 13—15).*

918. Губернское Земское Собраніе, (3 ноября 1873 года) согласно заявленію гл. Зеленаго, **постановило:** ходатайствовать о томъ, чтобы доставлены были земству карты военныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Херсонской губерніи и содержаніе которыхъ должно лежать на обязанности земства; за тѣмъ, по полученіи картъ Губернской Управой, она имѣетъ ихъ препроводить въ копіи Уѣзднымъ Управамъ для представленія таковыхъ Уѣзднымъ Собраніямъ. *(Св. П. X. Г. З. С. стр. 171 ст. 956).*

919. По докладу Земской Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ, Собраніе **признало**, что исправленіе военныхъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженіи относится къ вѣдомству губернскаго земства. *(П. Чр. С. 16 января 1877 г. стр. 8).*

Измѣненіе направленія почтовыхъ дорогъ.

920. По предложенію Управы, Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ объ упраздненіи почтоваго тракта отъ г. Бобринца до ст. Максимовской. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 23—24).*

921. Собраніе, согласно заключенію Управы по докладу о переводѣ почтовой правительственной станціи изъ Максимовки въ Миролюбовку и о постройкѣ моста или устройствѣ переправы черезъ рѣку Ингулъ, **постановило:** отклонить предложеніе объ измѣненіи означеннаго почтоваго пути. *(П. С. 13 мая 1888 года стр. 37).*

922. По докладу Управы объ измѣненіи направленія почтовой дороги изъ гор. Елисаветграда на Компанѣевку чрезъ землю Е. К. Марьяновича, гл. Н. А. Бошнякъ разъяснилъ, что измѣненіе направленія почтовой дороги подлежитъ утвержденію министерства. Въ виду того, что соглашенія съ владѣльцемъ земли въ настоящее время не послѣдовало, Собраніе **постановило:** оставить вопросъ этотъ открытымъ. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 23).*

Улучшеніе грунтовыхъ дорогъ.

923. По разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ полотна грунтовыхъ дорогъ, **постановлено**: признать окапываніе дорогъ канавами и дѣланіе самаго полотна выпуклымъ по серединѣ безполезною мѣрою. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 10 пун. 5).*

924. По вопросу объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ, Земская Управа, разсмотрѣвъ по этому предмету докладъ Ананьевской земской управы, докладывала Собранію: „Признавая, что уѣздныя дороги и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ находятся въ печальномъ состояніи, а также и то, что для приведенія ихъ въ возможный порядокъ нужны неотложныя мѣры, но только не введеніе для этого натуральныхъ повинностей, отъ которыхъ населеніе уже совершенно отвыкло, и заставить выполнять ее вновь представитъ неодолимыя трудности, Елисаветградская Уѣздная Земская Управа вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Ананьевской Земской Управы, что прежде чѣмъ приступить къ упорядоченію уѣздныхъ дорогъ, необходимо въ подробности ознакомиться съ повсемѣстнымъ состояніемъ ихъ, выяснить потребныя улучшенія, и сообразить стоимость расходовъ на это, и тогда только можно опредѣлить постепенное приведеніе ихъ въ должный видъ". Гл. Зеленый полагалъ, что дѣлать какое либо постановленіе по настоящему докладу преждевременно и нежелательно, въ виду редактированія новаго изданія устава путей сообщенія. Собраніе **постановило**: передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе общей коммисіи. *(П. С. 16 мая 1891 г. стр. 34).*

Общая коммисія, которой переданъ былъ докладъ по этому вопросу вмѣстѣ съ докладомъ о приведеніи въ извѣстность проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ и сооруженій на нихъ, въ своемъ докладѣ ничего не говоритъ спеціально по докладу Ананьевской Управы.

Проселочныя дороги.

925. Гл. Е. Эрдели доложилъ Собранію о неисправномъ состояніи проселочной дороги подъ Елисаветградомъ. Членъ Управы Любовичъ отвѣтилъ, что земля подъ этой дорогой принадлежитъ городу и не подлежитъ вѣдѣнію земства. Собраніе **постановило**, чтобы въ подобныхъ случаяхъ Управа сносилась съ мѣстами и лицами, вѣдѣнію которыхъ будутъ подлежать исправленія и прекращенія различныхъ безпорядковъ. *(П. С. 19 сентября 1866 г. стр. 22—23).*

926. По заявленію и. д. Предсѣдателя Управы П. А. Зеленаго, **постановлено**: просить губернскую управу доложить губернскому Собранію вопросы о непочтовыхъ дорогахъ, транзитныхъ и проселочныхъ, которые препровождены были въ 1867 году для доклада губернскому земскому Собранію, но которые еще не разсмотрѣны. *(П. С. 27 сентября 1868 г. стр. 59 пун. 3).*

927. По выслушаніи проекта коммисіи, состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніи коей находился вопросъ о составленіи новыхъ правилъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, **постановлено**: находя, что всѣ доводы коммисіи совершенно согласуются съ мнѣніемъ Собранія, оно не находитъ нужнымъ что либо измѣнять или дополнить. (См. Сборн. Херс. Зем. 1870 г. № 7). *(П. С. 22 сентября 1870 г. стр. 2 пун. 6).*

928. По поводу доклада Управы о лучшемъ устройствѣ уѣздныхъ путей сообщенія, Собраніе по выслушаніи доклада Управы объ ассигнованіи 1000 руб. на исправленіе дорожныхъ сооруженій **постановило**: таковой отклонить —продолжать исправленіе дорожныхъ сооруженій прежнимъ порядкомъ: вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ министерствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о проселочныхъ дорогахъ, такъ какъ отъ неразрѣшенія его тормозится дѣло объ устройствѣ сельскихъ дорогъ въ уѣздѣ. *(П. С. 16 мая 1875 г. стр. 38).*

929. По докладу Управы по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе Земства проселочныхъ дорогъ, Собраніе **постановило:** возбудить ходатайство о передачѣ проселочныхъ дорогъ въ завѣдываніе земства съ тѣмъ, чтобы расходы на содержаніе этихъ дорогъ относились на частныхъ лицъ, общества и учрежденія, какъ и въ настоящее время, согласно существующимъ узаконеніямъ. *(П. С. 14 мая 1889 года стр. 66).*

Измѣненіе направленія проселочныхъ дорогъ.

930. По поводу письма графа Д. Е. Остенъ-Сакена о произвольномъ прокладываніи дорогъ по полямъ ямщиками, Собраніе, по предложенію ревизіонной коммисіи, **постановило:** сознавая вполнѣ вредъ для землевладѣльцевъ, причиняемый проѣзжающими, какъ почтарями, такъ и чумаками, пролагающими произвольныя дороги, Собраніе находитъ, что по неуловимости перваго виновнаго невозможно найти другаго способа къ уничтоженію этого зла, какъ охраненіе земли посредствомъ полеваго сторожа. Единственная мѣра, могущая служить пособіемъ, состоитъ въ томъ, чтобы за проложеніе самовольныхъ дорогъ почтарями возлагаемо было на почтосодержателей взысканіе вдвойнѣ по таксѣ, опредѣленной по правиламъ о потравахъ полей и угодій. А объ утвержденіи этого Собраніе предлагаетъ Уѣздной Управѣ ходатайствовать въ подлежащемъ порядкѣ. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 62 и 113).*

931. Елисаветградское Собраніе нашло необходимымъ поручить полевому сторожу охраненіе земли отъ проложенія произвольныхъ дорогъ и виновныхъ подвергать взысканію; если-же виновнымъ окажется почтарь, то взыскивать съ почтосодержателя штрафъ вдвойнѣ по таксѣ за потраву полей. Губернская Управа (15 ноября 1866 г.) доложила, что ширина дорогъ и порядокъ взысканія за проѣздъ чрезъ обработанныя поля опредѣлены закономъ; ст. 19 правилъ для охраненія полей и луговъ даетъ право имѣть полевыхъ сторожей; что касается предложенія ходатайства о наложеніи штрафовъ на почтосодержателей за вину почтарей, то для этого нѣтъ достаточнаго основанія. Докладъ Управы **утвержденъ.** *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 154 ст. 862).*

932. Разсмотрѣвъ доклады Елисаветградской Земской Управы объ уѣздныхъ путяхъ сообщенія и проселочныхъ дорогахъ, въ которыхъ Управа предлагала отдать подъ надзоръ земскихъ учрежденій проселочныя и полевыя дороги, съ тѣмъ, чтобы безъ вѣдома Уѣзднаго Земскаго Собранія или Уѣздной Управы никто не имѣлъ права измѣнять направленіе дорогъ, и признавая эти вопросы требующими неотложнаго разрѣшенія, коммисія губернскаго Собранія (3 ноября 1868 года) полагала: упомянутые доклады Елисаветградской Управы и мнѣніе Собранія представить на разрѣшеніе высшаго правительства, тѣмъ болѣе, что теперь при Министерствѣ Финансовъ податная коммисія разрабатываетъ уставы о земскихъ повинностяхъ. Докладъ коммисіи **принятъ.** *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 154 ст. 863).*

933. По вопросу о произвольномъ измѣненіи направленія проселочныхъ дорогъ Собраніе **постановило:** по предложенію Уѣздной Управы, передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. *(П. С. 15 сентября 1867 г. стр. 58 пун. 5).*

Сообщено въ Губернскую Управу при отношеніи отъ 30 сентября № 3003 и полученъ отвѣтъ отъ 5 декабря 1867 года № 9248 въ томъ смыслѣ, что Губернскою Управою представлено было Губернскому Собранію мнѣніе, что въ 521 ст. XII т. 1 части опредѣлена ширина дорогъ всѣхъ 5-ти классовъ. Въ ст. 18 указавъ порядокъ взысканія за проѣздъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля и проч. и что ст. 19 даетъ право имѣть полевыхъ сторожей. На основаніи приведенныхъ статей, произвольное проложеніе дорогъ, нанося вредъ и убытки землевладѣльцамъ, подлежатъ разсмотрѣнію волостныхъ судовъ и мировыхъ посредниковъ. Что-же касается до привлеченія почтосодержателей за проложеніе дорогъ почтарями, то Управа, не находя къ тому достаточныхъ основаній, отказалась отъ представленія Собранію означеннаго ходатайства. 15 ноября Губернское Собраніе утвердило журналъ Управы.

934. Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Управы по поводу возбужденнаго ходатайства о предоставленіи Земскимъ Управамъ являться на судъ представителями и защитниками общественнаго права, нарушаемаго порчею дорогъ. По постановленію Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1888 года Губернскою Управою возбуждено было въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи Земскимъ Управамъ являться на судъ представителями и защитниками общественнаго права, нарушаемаго порчею дорогъ. Губернская Управа, при отношеніи отъ 11 марта настоящаго года за № 2006, препроводила копію сообщенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшаго въ отвѣтъ на это ходатайство. Вотъ это сообщеніе, адресованное на имя Херсонскаго Губернатора: Ваше Превосходительство представили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ за № 47 ходатайство Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи Земскимъ Управамъ являться на судѣ представителями и защитниками общественнаго права, нарушаемаго порчею дорогъ посредствомъ запахиванія дорогъ или закапыванія полотна оныхъ, хотя бы нарушеніе это относилось къ проселочнымъ дорогамъ. Въ послѣдствіе сего долгомъ считаю увѣдомить Ваше Превосходительство для сообщенія подлежащему земству, что означенное право по отношенію къ большимъ грунтовымъ дорогамъ (почтовымъ, торговымъ, военнымъ и проч.), принадлежащихъ Земскимъ Управамъ въ силу самаго закона (ст. 2 полож. о земск. учрежд.), по коему дороги эти находятся въ ближайшемъ завѣдываніи земства. Что же касается проселочныхъ дорогъ, то за нахожденіемъ ихъ въ вѣдѣніи мѣстнаго полицейскаго начальства, земству могло бы быть предоставлено лишь право въ случаѣ замѣченной имъ какой либо порчи проселочной дороги заявлять объ этомъ полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть принять мѣры къ надлежащей отвѣтственности и къ возстановленію испорченнаго полотна дороги въ прежній видъ. (*П. С. 14 мая 1889 г. стр. 67*).

Перечисленіе дорогъ.

935. Предсѣдателемъ Уѣздной Управы доложено отношеніе Херсонской Губернской Управы 24 ноября 1881 года № 6137, о перечисленіи дорогъ изъ одного разряда въ другой, и объ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ. Въ разрѣшеніе предложенія губернскаго Собранія, Уѣздная Управа составила перечень трактовъ, которые, по ея мнѣнію, могли бы съ пользою для населенія служить подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, съ отнесеніемъ ихъ въ разрядъ губернскихъ дорогъ; затѣмъ указала пути, которые должны быть изъяты изъ разряда губернскихъ дорогъ, и наконецъ выразила необходимость ходатайства, чтобы трактъ отъ Елисаветграда на Вознесенскъ, былъ перечисленъ въ разрядъ дорогъ государственныхъ. Относительно сего послѣдняго было заявлено, что въ настоящее время правительство старается передавать предметы, находящіеся въ его завѣдываніи, въ вѣдѣніе земства, и никакъ не допуститъ противнаго. Для болѣе же обстоятельнаго разрѣшенія первыхъ двухъ предложеній, Собраніе **рѣшило** передать весь докладъ на предварительное разсмотрѣніе особой коммисіи по вопросамъ, относящимся до путей сообщеній; въ коммисію эту избраны гласные: Гаевскій, Гриневичъ, Леонтовичъ, Эрдели, Евтодьевъ и Ломаковскій. Гл. Яворскій просилъ Собраніе поручить этой коммисіи обратить вниманіе въ правовомъ отношеніи на дороги, непричисленныя ни къ какому разряду, такъ какъ владѣльцы мѣстностей, по которымъ проходятъ тѣ дороги, крайне стѣсняютъ проѣздъ. Собраніе **поручило** коммисіи войти въ разсмотрѣніе и этого предмета. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 15—16*).

936. По докладу Управы и коммисіи о путяхъ сообщенія, гл. Зеленый сказалъ: „среди земскихъ, весьма важныхъ, вопросовъ есть, къ прискорбію, вопросы, которые могутъ быть названы хроническими. Судьба ихъ почти одна и таже: сначала вопросы эти возбуждаются и обсуждаются земскими Собраніями, которыя постановляютъ по нимъ свои рѣшенія и входятъ съ ходатайствами; ходатайства идутъ въ министерство и тамъ

остаются безъ движенія нѣсколько лѣтъ. Затѣмъ министерство, по собственной иниціативѣ, поднимаетъ эти вопросы и предлагаетъ на разсмотрѣніе Собраній; Собранія постановляютъ опять свои рѣшенія и новыя ходатайства посылаются опять въ министерство. Тамъ они и остаются безъ движенія въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Къ подобнымъ хроническимъ вопросамъ, имѣвшимъ такой ходъ, принадлежитъ и вопросъ объ устройствѣ земскихъ путей сообщеній. Въ послѣдній разъ, когда земство, много лѣтъ назадъ, обсуждало этотъ вопросъ, оно постановило ходатайствовать о томъ, чтобы прежде всего предоставлено было земскимъ собраніямъ право устанавливать, направлять пути сообщенія въ губерніи или уѣздѣ, раздѣлять ихъ на разряды съ тѣмъ, чтобы эти пути, по утвержденіи Земскимъ Собраніемъ, нанесены были на карты и затѣмъ никто уже, безъ разрѣшенія земства, неимѣетъ права измѣнять ихъ направленіе. Прежнія Земскія Собранія имѣли въ виду, что установивъ и опредѣливъ такимъ образомъ пути, земство получаетъ возможность заботиться объ ихъ исправленіи и поддержаніи въ порядкѣ. По моему мнѣнію, прежде чѣмъ обсуждать по докладу Управы детальное направленіе дороги, слѣдуетъ земству повторить прежнее ходатайство, что касается собственно до подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, то о нихъ вопросъ можетъ быть разсматриваемъ и теперь, но отдѣльно, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду бывшее предложеніе Министерства Путей Сообщенія по этому предмету. Министерство это, сколько помню, обѣщало свое содѣйствіе земству по проведенію этихъ дорогъ. По разъясненіи г. Предсѣдателемъ бывшихъ преній, онъ предложилъ на баллотировку предложеніе гл. Зеленаго: ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи земству права самому устанавливать разряды дорогъ и предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. 74—75*).

937. Баллотировалось предложеніе Управы о перечисленіи военной и транзитной дороги отъ г. Елисаветграда до г. Вознесенска, въ указанномъ Управою направленіи, къ разряду государственныхъ, —Собраніемъ **принято**: ходатайствовать о перечисленіи этого пути въ разрядъ губернскихъ дорогъ. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 76*).

938. Поставлено было на баллотировку предложеніе гл. Бошняка, неожидая результатовъ ходатайства, войти въ Губернское Земское Собраніе о признаніи имъ пути отъ Новоархангельска чрезъ Новоукраинку до ст. Долинской за губернскій, съ отнесеніемъ содержанія его на счетъ губернскаго сбора, и предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 75*).

939. Баллотировалось предложеніе Управы,—ходатайствовать въ Губернскомъ Собраніи объ отнесеніи къ разряду губернскихъ дорогъ пути отъ г. Новомиргорода чрезъ Малую Виску, Плетеный Ташлыкъ до пос. Новоукраинки —Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 75*).

940. Баллотировалось предложеніе Управы объ отнесеніи къ разряду губернскихъ дорогъ пути отъ города Елисаветграда чрезъ Мамайку, въ предѣлахъ Елисаветградскаго уѣзда, до с. Осытняжки Александрійскаго уѣзда—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 75*).

941. Баллотировалось предложеніе Управы объ изъятіи изъ числа губернскихъ дорогъ почтоваго тракта отъ г. Новомиргорода чрезъ Большую Виску до Елисаветграда, а также о такомъ же изъятіи пути отъ Новоукраинки до с. Песчаный Бродъ —Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 76*).

942. Доложено отношеніе Херсонскаго Губернатора отъ 14 марта за № 730 съ копіей сообщенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу возбужденному Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1882 году о перечисленіи нѣкоторыхъ дорогъ въ уѣздѣ изъ одного разряда въ другой и объ устройствѣ подъѣздныхъ путей, въ коемъ изложено, что право земства на отнесеніе устраиваемыхъ имъ дорогъ къ тому или другому разряду, а равно обращеніе существующихъ дорогъ изъ одного разряда въ другой, за исключеніемъ трактовъ, служащихъ для передвиженія войскъ, предоставлено

ему закономъ; но обязанность по наблюденію за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ и полевыхъ дорогъ и за сохраненіемъ надлежащаго ихъ направленія лежитъ, на основаніи закона, на мѣстномъ губернскомъ и полицейскомъ начальствахъ; а потому возбужденное Елисаветградскимъ земствомъ ходатайство не требуетъ особаго разрѣшенія. Собраніемъ **постановлено**: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 39*).

943. По разсмотрѣніи смѣты на постройку моста въ д. Звѣревкѣ чрезъ р. Плетеный Ташлыкъ, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать въ Губернскомъ Собраніи о причисленіи этой дороги къ разряду губернскихъ и о принятіи расхода на постройку моста въ д. Звѣревкѣ, крайне необходимаго, на счетъ губернскаго земства. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 47*).

944. Прочитанъ докладъ Управы о перечисленіи въ разрядъ губернскихъ путей дороги отъ п. Новоархангельска до м. Добровеличковки и отъ с. Ивановки до п. Новоукраинки. По выслушаніи доклада Собраніемъ **постановлено**: признавъ важное значеніе этихъ путей, передать на разрѣшеніе Губернскаго Собранія. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 117*).

945. Собраніе **рѣшило** въ отрицательномъ смыслѣ возбужденный по докладу Управы вопросъ о перечисленіи губернской транзитной дороги отъ м. Ровнаго до п. Новоукраинки въ разрядъ почтовыхъ. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 37*).

Столбы для дорожныхъ участковъ.

946. По выслушаніи доклада Управы по поводу циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ, **постановлено**: докладъ Управы утвердить въ томъ смыслѣ, что въ столбахъ надобности не имѣется. (*П. С. 20 сентября 1870 г. стр. 1 пун. 3*).

Описаніе дорогъ.

947. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ составить проектъ для подготовленія плана дѣйствій по уясненію проселочныхъ дорогъ и сооруженій, дабы начать опредѣленіе оныхъ въ настоящее время, не ожидая окончанія измѣреній земли въ уѣздѣ. (*П. С. 14 мая 1889 г. стр. 66*).

948. Земскому Собранію былъ представленъ слѣдующій проектъ способовъ приведенія въ извѣстность проселочныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ: 1) имѣющіяся въ Управѣ свѣдѣнія о дорогахъ, основанныя на донесеніяхъ волостныхъ правленій, касаются только дорожныхъ сооруженій, содержимыхъ на счетъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, но въ Управѣ нѣтъ свѣдѣній о положеніи дорогъ, о тѣхъ препятствіяхъ, какія встрѣчаются для сообщенія на пути ихъ прохожденія, нѣтъ также свѣдѣній о значеніи ихъ для населенія, о тѣхъ цѣляхъ, которымъ онѣ въ настоящее время служатъ. Встрѣчающіяся въ донесеніяхъ волостныхъ правленій опредѣленія „транзитная, проселочная дорога" скорѣе относятся къ прошлому дорогъ, чѣмъ къ ихъ настоящему. Извѣстно, насколько въ настоящее время, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, направленія путей сообщенія рѣзко отличаются отъ прежнихъ: гдѣ въ прежнее время былъ большой шляхъ, тамъ въ настоящее время лишь глухая проселочная дорога, и на оборотъ, проселочныя дороги заняли мѣсто большихъ дорогъ. 2) Необходимыя свѣдѣнія о дорогахъ какъ со стороны ихъ качества, такъ и со стороны того значенія, какое онѣ имѣютъ въ настоящее время для населенія, возможно собрать лишь путемъ осмотра и обслѣдованія ихъ на мѣстѣ. Только такимъ образомъ добытыя свѣдѣнія дадутъ возможность земству раздѣлить дороги по ихъ значенію на нѣсколько разрядовъ и установить для каждой особую ширину, исходатайствовать для этого утвержденія законодательнымъ порядкомъ. Попутно собранныя при описаніи свѣдѣнія о ближайшихъ селеніяхъ къ дорогѣ, о земляхъ частныхъ владѣльцевъ, черезъ которыя про-

ходятъ дороги, дадутъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность равномѣрно распредѣлять тяготы между населеніемъ по содержанію дорогъ въ исправности. Ежегодно можетъ быть составляема особая табель натуральной дорожной повинности и утверждаема Земскимъ Собраніемъ, подлежащая выполненію какъ со стороны общества, такъ и частныхъ лицъ. Такое описаніе дорогъ, по мнѣнію Управы, должно отвѣтить на слѣдующіе вопросы (вопросы относятся къ каждой дорогѣ въ отдѣльности): 1) Названіе дороги (опредѣлить крайними пунктами). 2) Какою значится на военно-топографической картѣ? 3) Какое значеніе имѣетъ теперь (для какихъ цѣлей служитъ)? 4) Протяженіе дороги между каждыми двумя населенными пунктами, черезъ которые пролегаетъ, и ширина ея. 5) По какому грунту идетъ дорога, какія балки, горы или рѣки и рѣчки встрѣчаются на пути ея (описать послѣднія въ отношеніи крутизны ихъ и вліянія на сообщеніе въ осеннее время; не прекращается ли совсѣмъ возможность переѣзда и на какое время)? 6) Какія встрѣчаются сооруженія на ней или переправы, кому принадлежатъ, кѣмъ исправляются, на какихъ условіяхъ ими пользуются? 7) Черезъ чьи земли проходитъ дорога и какія ближайшія селенія къ ней. *Примѣчаніе*. Всѣ дороги должны быть нанесены на карту. Составленіе описанія дорогъ Управа полагала бы поручить лицу, спеціально къ тому подготовленному, что, въ свою очередь, вызоветъ довольно значительные расходы. Предполагая, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, такъ называемыхъ теперь, проселочныхъ дорогъ найдется протяженіемъ болѣе 10,000 верстъ, лицу, которому прійдется описывать ихъ, необходимо будетъ выдать однихъ прогонныхъ денегъ болѣе 600 руб.; полагая на описаніе и нанесеніе на карту 50 верстъ въ день, окажется необходимымъ употребить для этой цѣли 200 дней; за 200 дней понадобится выдать суточныхъ по 3 руб. въ день и вознагражденія 31 руб. или за 200 дней 1200 руб., а вмѣстѣ съ прогонными деньгами 1800 руб. Исполнить вышеозначенную работу наличными силами Управа не можетъ, такъ какъ имѣющійся уѣздный земскій техникъ, которому могло быть поручено настоящее дѣло, занятъ постоянно надзоромъ за производящимися капитальными сооруженіями на губернскихъ путяхъ сообщенія, ремонтомъ и постройкою земскимъ зданій и вслѣдствіе накопленія работъ опаздываетъ и даже часто бываетъ поставленъ въ полную невозможность составлять своевременно проекты плановъ и смѣтъ необходимыхъ сооруженій. На основаніи вышеизложеннаго Елисаветградская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Уѣздное Земское Собраніе утвердить описаніе уѣздныхъ дорогъ по изложенной программѣ и расходъ на это описаніе, согласно приведенному выше разсчету, отнести на суммы уѣзднаго сбора, спеціально каждый годъ ассигнуемыя на ремонтъ уѣздныхъ путей сообщенія. Собраніе **постановило**: ассигновать 1800 рублей на описаніе и нанесеніе на карту проселочныхъ дорогъ, причемъ работа описи дорогъ и сооруженій должна быть окончена къ будущему Земскому Собранію. *(П. С. 14 мая 1890 года стр. 27—30).*

949. По предложенію гл. М. П. Воинова Собраніе **постановило**: просить Управу поручить описаніе дорогъ, если это возможно будетъ, земскому землемѣру, который будетъ состоять при Управѣ. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 42*).

950. Собраніе **постановило**: описаніе проселочныхъ дорогъ должно производиться такъ, какъ дѣлается описаніе почтовыхъ дорогъ. (*П. С. 17 мая 1891 года стр. 42*).

951. Собраніе **постановило**: просить Управу принять къ свѣдѣнію и руководству заявленіе гласнаго Г. К. Славинскаго о томъ, что описаніе дорогъ уѣзда и нанесеніе ихъ на карту сдѣлано недостаточно точно, и желательно было бы болѣе подробное описаніе ихъ съ указаніемъ балокъ, косогоровъ и т. п. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 41*).

952. По докладу Управы къ вопросу объ описаніи проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, Собраніе **постановило**: по провѣркѣ Управою на мѣстѣ вѣдомостей, пред-

ставленныхъ землемѣромъ, уплатить ему деньги за исполненную работу. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 20*).

II. Дорожныя сооруженія.

Общія постановленія о дорожныхъ сооруженіяхъ.

953. Коммисія представила слѣдующія заключенія на записку члена управы Г. В. Бородкина объ осмотрѣ почтовыхъ трактовъ и сооруженій, относящихся къ вѣдѣнію земства: 1) Наемъ сторожей къ мостамъ, находящимся вдали отъ селъ и городовъ, не можетъ быть полезенъ потому, что расходъ для найма этихъ сторожей превысилъ бы тотъ убытокъ, который могъ бы отъ недобросовѣстности проѣзжающихъ: сторожъ стоилъ бы въ годъ не менѣе 100 руб., а на эту сумму врядъ ли можно проѣзжающимъ пользоваться съ моста; 2) Сдача мостовъ, находящихся среди селъ и городовъ, подъ надзоръ ихъ обывателей была бы раціональна и полезна, но съ тѣмъ чтобы эти обыватели, исправляя при мостахъ земельныя насыпи, были бы освобождены отъ дорожной повинности; 3) Необходимо немедленно приступить къ постройкѣ вновь моста въ селѣ Возсіятскомъ, къ исправленію почтовыхъ дорогъ и гатей по Николаевской дорогѣ и къ починкѣ старыхъ мостовъ въ г. Новомиргородѣ и селѣ Александровкѣ; 4) Необходимо также постановить правиломъ, чтобы, при постройкѣ новыхъ мостовъ, земляныя къ нимъ насыпи дѣлались бы общею денежною, а не натуральною повинностью, которая должна ихъ поддерживать впослѣдствіи. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи за исключеніемъ (пун. 2) объ освобожденіи обывателей отъ дорожной повинности. (*П. С. 11 сентября 1865 г. стр. 100—102*).

954. По поводу доклада Управы по ходатайствамъ землевладѣльцевъ Елисаветградскаго уѣзда А. Ф. Гаевскаго объ оказаніи ему пособія въ размѣрѣ 1500 руб. на устройство плотины и опуста при дер. Ивановкѣ, Викторштатской волости, черезъ р. Кагарлыкъ и Г. В. Пещанскаго объ устройствѣ опуста къ протекающей черезъ дер. Сасовку рѣчкѣ, на транзитной дорогѣ изъ Елисаветграда на Сѣдневку, съ предложеніемъ съ его стороны 1000 руб. на эти работы и безплатной ломки камня въ его имѣніи, гл. П. А Зеленый замѣтилъ, что прежде чѣмъ разсматривать различныя дѣла объ устройствѣ путей сообщенія въ уѣздѣ вообще, помимо губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ дорогъ и сооруженій, необходимо, по моему мнѣнію, рѣшить важный вопросъ принципіальный и, постановивъ извѣстное рѣшеніе, руководствоваться имъ на будущее время; тогда не будетъ никакихъ недоразумѣній. Вопросъ же состоитъ въ слѣдующемъ: во многихъ мѣстахъ существуютъ плотины, иногда дорого стоющія, задерживающія воды, т. е. пруды; если бы плотинъ и прудовъ не было, то достаточно было бы устроить простые, не дорого стоющіе мостки на сваяхъ, собственно для переѣздовъ. Земское Собраніе должно, по моему мнѣнію, рѣшить на будущее время: желаетъ ли оно и находитъ полезнымъ устраивать и поддерживать исключительно переѣзды, или же, при исправленіи или устройствѣ такихъ переѣздовъ, Земство будетъ брать во вниманіе и пруды и заботиться объ нихъ. Послѣ того или другаго рѣшенія Собранія, не будетъ извѣстныхъ ходатайствъ и не будетъ отказовъ, всегда непріятныхъ для тѣхъ, къ кому они относятся. Собраніе **постановило**: ходатайства землевладѣльцевъ А. Ф. Гаевскаго и Г. В. Пещанскаго передать въ смѣшанную коммисію, которую просить имѣть въ виду высказанное гл. Зеленымъ. (*П. С. 13 мая 1889 года стр. 57—58*).

955. По возбужденному гл. П. А. Зеленымъ вопросу: желаетъ ли и находитъ ли Земство полезнымъ устраивать и поддерживать исключительно переѣзды, или же при устройствѣ и исправленіи таковыхъ принимать во вниманіе и заботиться о прудахъ, удерживаемыхъ плотинами, и опустахъ, при нихъ устраиваемыхъ, смѣшанная коммисія

дала слѣдующее заключеніе. По разсмотрѣніи этого вопроса, коммисія находитъ, что задача земства по этому вопросу состоитъ только въ улучшеніи путей сообщенія, почему на обязанности земства и лежитъ преслѣдованіе одной этой цѣли, между тѣмъ, разсмотрѣнныя коммисіей заявленія А. Ф. Гаевскаго, Г. В. Пещанскаго и П. Ф. Долинскаго, изъ которыхъ первые два ходатайствуютъ объ оказаніи имъ денежнаго пособія для сооруженія плотинъ и опустовъ въ деревняхъ: Ивановкѣ и Сасовкѣ, и третій о принятіи на земскій счетъ ремонта и дальнѣйшаго содержанія плотины и опуста въ с. Обозновкѣ, не соотвѣтствуютъ задачамъ земства, такъ какъ въ нихъ, подъ видомъ дорожныхъ сооруженій, преслѣдуются задачи чисто экономическаго свойства. Удовлетвореніе ходатайствъ, подобныхъ вышеприведеннымъ, коммисія не находитъ возможнымъ еще въ виду того, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ имѣется очень много переѣздовъ на большихъ проѣзжихъ дорогахъ, болѣе нуждающихся въ немедленномъ исправленіи; что на всемъ теченіи р. Ингула по Елисаветградскому уѣзду вовсе не имѣется какихъ либо искусственныхъ переѣздовъ и переправъ. Коммисія, разсматривая вообще вопросъ о дорожныхъ сооруженіяхъ и о тѣхъ затратахъ, которыя ежегодно дѣлаются земствомъ на уѣздный счетъ, находитъ съ своей стороны умѣстнымъ предложить Собранію слѣдующія мѣры: 1) Просить Уѣздную Управу къ слѣдующему очередному Собранію собрать свѣдѣнія о тѣхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на уѣздныхъ путяхъ сообщенія, какія необходимо произвести въ виду ихъ настоятельной неотложности, при чемъ Управа должна всѣ уѣздныя дороги раздѣлить на 3 класса, по степени ихъ важности, въ смыслѣ удовлетворенія необходимости построекъ на нихъ дорожныхъ сооруженій. 2) Выработать порядокъ постепеннаго ихъ выполненія. 3) Выработать типъ такихъ сооруженій, которыя удовлетворяли бы исключительно цѣлямъ сообщеній. 4) Ассигнуемые ежегодно для исправленія уѣздныхъ дорожныхъ сооруженій 1000 руб. увеличить до 3000 руб., причемъ изъ образующихся ежегодно остатковъ основать фондъ исключительно для уѣздныхъ дорожныхъ сооруженій. 5) Практиковавшуюся до сего времени Управой выдачу денегъ изъ ассигнуемыхъ ежегодно Собраніемъ 1000 р. въ пособіе частнымъ лицамъ для исправленія плотинъ, какъ не соотвѣтствующую вышеприведеннымъ цѣлямъ земства, на дальнѣйшее время прекратить. Собраніе безъ преній **утвердило** заключенія смѣшанной коммисіи. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 82 и 269—270*).

956. Гл. Я. Е. Эрдели возбудилъ вопросъ о томъ, что Земскимъ Собраніемъ сессіи 1889 года было постановлено просить Уѣздную Управу **о выработкѣ типа сооруженія**, желательно знать, выработанъ ли Управой такой типъ? Членъ Управы Г. К. Славинскій заявилъ, что требуемый постановленіемъ Собранія типъ сооруженій не выработанъ, и находилъ невозможнымъ выработку типа сооруженій въ виду того, что при всякомъ сооруженіи играютъ важную роль мѣстныя условія, какъ напримѣръ сила давленія и паденія воды, и другія, и что свѣдѣнія эти нужно собирать о каждой постройкѣ въ отдѣльности. На что Я. Е. Эрдели возразилъ, что можно выработать типъ мостовъ, а гл. Е. О. Безрадецкій,—что Управа могла понудить техника собрать необходимый матеріалъ, безъ котораго Собранію трудно выразить свой взглядъ. Г. Предсѣдатель предложилъ просить Управу поручить технику составить проектъ моста, имѣющаго цѣлью служить для переѣзда, а не для задержки воды; каковое предложеніе поддерживалъ гл. Е. О. Безрадецкій, добавивъ, что подъ словомъ типъ разумѣется образецъ моста. Гл. Г. К. Славинскій, М. Н. Воиновъ и А. А. Значко-Яворскій находили невозможнымъ выработку типа: гл. Г. К. Славинскій указывалъ на то, что мѣстныя условія различны и въ то же время различны цѣны на матеріалъ, смотря по мѣсту нахожденія постройки, а это не благопріятствуетъ для выработки общаго типа; гл. М. Н. Воиновъ, что въ разныхъ мѣстахъ требуются различныя постройки, въ иномъ мѣстѣ понадобится поставить небольшой мостъ только для переѣзда; гл. А. А. Яворскій, къ мнѣнію о невозможности выработки общаго типа прибавилъ, что требованіе типа постройки относилось къ тѣмъ постройкамъ, которыя про-

изводилпсь частными лицами. Собраніе **постановило**: просить Земскую Управу къ будущему Собранію представить образцы сооруженій каменныхъ, деревянныхъ, но не желѣзныхъ. Кромѣ того, Собраніе постановило: просить Управу войти съ представленіемъ въ Земское Собраніе о необходимости сооруженій, хотя бы опись проселочныхъ дорогъ не была окончена. (*П. С. 15 мая 1890 г. стр. 30—31*).

957. По вопросу объ исправленіи плотины при д. Вишняковкѣ на губернской транзитной дорогѣ, гласные Зеленый и Бошнякъ, полагая, что строить постройки на губернскихъ дорогахъ лежитъ на обязанности земства, находили необходимымъ исправленіе сооруженій раздѣлить, гдѣ слѣдуетъ строить постройку безъ задержанія воды, а гдѣ съ задержаніемъ, и составить смѣту того и другаго: разницу предъявлять владѣльцу или обществу, не пожелаютъ-ли принять ее на свой счетъ и, въ случаѣ согласія, докладывать Земскому Собранію; въ тѣхъ же случаяхъ, когда не послѣдуетъ согласія, то просить Управу изыскать мѣсто другое для устройства переѣзда. Это предложеніе поддерживалъ гл. Шишкевичъ; кромѣ того, гл. П. А. Зеленый предложилъ потребовать отъ обществъ принять мѣры къ тому, чтобы скотомъ при водопоѣ не были уничтожаемы плотины. Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы относительно исправленія плотины въ д. Вишняковкѣ и просить Управу предложить обществамъ принять мѣры къ охраненію плотинъ отъ уничтоженія ихъ скотомъ. Принять предложеніе гласныхъ П. А. Зеленаго, Н. А. Бошняка и И. Г. Шишкевича о томъ, чтобы просить Управу составить смѣту построекъ съ задержаніемъ воды и безъ задержанія, разницу въ смѣтѣ на постройкахъ съ задержаніемъ воды предложить владѣльцамъ плотинъ на свой счетъ и въ случаѣ согласія владѣльца не принимать таковаго безъ разрѣшенія Земскаго Собранія. (*П. С. 16 мая 1890 г. стр. 37—38*).

958. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: просить Земскую Управу поручить земскому технику выработать проекты прочныхъ и дешевыхъ мостовъ. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 53*).

959. Предсѣдатель Собранія Я. Е. Эрдели и гласный Е. О. Безрадецкій предлагали просить Управу представить къ будущему Собранію докладъ о приглашеніи лицъ, окончившихъ школу десятниковъ, въ качествѣ досмотрщиковъ при производящихся работахъ, не стѣсняя ее приглашеніемъ такихъ лицъ въ видѣ опыта и въ 1895 году.—По предложенію гласнаго Ф. П. Никитина, въ виду невозможности для Управы при производствѣ работъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда надлежащимъ образомъ наблюдать за правильнымъ исполненіемъ этихъ работъ, не въ ущербъ другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ къ будущему Собранію представить докладъ о способахъ наилучшаго надзора и наблюденія по всѣмъ отраслямъ земской дѣятельности. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXX*).

Сооруженія на уѣздныхъ дорогахъ.

960. При разсмотрѣніи смѣты на 1879 годъ, по 26 ст. сумму въ 1000 руб. на исправленіе дорожныхъ сооруженій на транзитныхъ и военныхъ дорогахъ уѣзда изъ смѣты **постановлено** исключить. Если же встрѣтится надобность въ смѣтномъ году, тогда можетъ быть ассигновано и сумма. (*П. С. 20 мая 1878 года стр. 22*).

Такъ какъ ассигнованіе суммы не было, а потому и исправленіе дорожныхъ сооруженій на уѣздныхъ путяхъ сообщеній не производилось.

961. Изъ смѣты потребностей губернскаго земства на дорожныя сооруженія въ предѣлахъ уѣзда **постановлено**: 1-ю статью изъ смѣты исключить; по ст. 5 внести въ смѣту 1000 руб. и просить Управу представлять подробные отчеты о расходѣ суммъ по обѣимъ статьямъ внося ихъ отдѣльно и подробно по каждой статьѣ. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 87*).

962. Относительно остатка по дорожнымъ сооруженіямъ мнѣніе ревизіонной коммисіи о необходимости считать этотъ остатокъ невыполнимымъ расходомъ, Собраніемъ

принято при чемъ **постановлено**: что къ суммѣ невыполненнаго расхода по дорожнымъ сооруженіямъ должны быть причислены и 150 руб. внесенные г. Ленкевичемъ на исправленіе Молчановскаго моста. (*П. С. 15 мая 1885 г. стр. 58*).

963. По вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ на уѣздныхъ дорогахъ, Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію принять вопросъ въ слѣдующей формѣ, что Земская Управа въ правѣ производить нужныя сооруженія, не спрашивая на это разрѣшенія Земскаго Собранія и не стѣсняясь суммою. Собраніемъ предложеніе это **принято**. (*П. С. 14 мая 1890 г. стр. 36*).

964. Послѣ сдѣланнаго заявленія гл. Н. Г. Шишкевичемъ, что Собраніемъ не разрѣшенъ еще возбужденный Управой въ докладѣ о приведеніи въ извѣстность проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ вопросъ о постройкѣ моста черезъ р. Сугаклей возлѣ с. Нечаевки на проселочной дорогѣ, Собраніе **постановило**: что Управа въ правѣ производить дорожныя сооруженія и исправленія ихъ на уѣздныхъ проселочныхъ дорогахъ на суммы дорожнаго фонда, не испрашивая на это разрѣшенія со стороны Земскаго Собранія и не стѣсняясь размѣрами потребныхъ на это суммъ. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 42*).

965. Вслѣдствіе предложенія г. Предсѣдателя Собранія относительно порядка израсходованія 3000 руб., ассигнуемыхъ Собраніемъ ежегодно на исправленіе дорогъ и устройство переѣздовъ, и послѣ преній, въ которыхъ участвовали: Предсѣдатель Управы Славинскій, гласные Писаревъ, Шишкевичъ, Безрадецкій, Скляревичъ, графъ Стенбокъ-Ферморъ и Зеленый, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ на будущее время при расходованіи 3000 рублей, ассигнуемыхъ Собраніемъ на устройство дорожныхъ сооруженій, придерживаться всѣхъ предъидущихъ постановленій Собранія. (*П. С. 13 мая 1893 г. стр. XV*).

966. Статья смѣты на дорожныя сооруженія вызвала довольно продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: М. Н. Воиновъ, Н. П. Скляревичъ, Е. О. Безрадецкій, Н. А. Ботнякъ, Ф. П. Никитинъ, Я. Е. Эрдели. Собраніе **постановило**: утвердить ассигновку 3000 руб. на исправленіе дорожныхъ сооруженій съ тѣмъ, чтобы изъ этой ассигновки былъ бы произведенъ расходъ на постройку моста въ с. Велидаровкѣ и приведенъ въ порядокъ бродъ черезъ р. Ингулъ, между дер. Анновкой Леонтовича и д. Орошанкой. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXX*).

Дорожныя сооруженія на совмѣстныя средства земства и населенія.

967. Собраніе **постановило**: отклонить просьбу гласнаго Пахитонова о пособіи для исправленія плотины, пролегающей по дорогѣ черезъ его имѣніе. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 62*).

968. По прочтеніи доклада Управы объ устройствѣ и ремонтѣ дорожныхъ сооруженій, внѣ почтовыхъ дорогъ находящихся, г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить— угодно ли Собранію принять предложеніе Управы о томъ, чтобы остатки ассигнуемыхъ ежегодно суммъ на исправленіе уѣздныхъ путей, если они по какому либо случаю не будутъ израсходованы, не зачислялись бы въ концѣ года въ общіе остатки земскихъ суммъ, но считались бы невыполненнымъ расходомъ для образованія изъ этихъ остатковъ особаго фонда, изъ котораго Уѣздная Управа имѣла бы право, въ случаѣ надобности и при указываемыхъ Управою условіяхъ, прибѣгать на помощь мѣстному населенію и исправлять дорожныя сооруженія не только на транзитныхъ, но и на проселочныхъ дорогахъ. Гл. Гр. Вас. Соколовъ-Бородкинъ замѣтилъ, что принятіемъ этого предложенія Собраніе уничтожитъ циркуляръ Министерства, по которому содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности мѣстнаго населенія. Членъ управы А. Н. Писаревъ пояснилъ, что Управа спрашиваетъ: угодно-ли приходить на помощь мѣстнымъ жителямъ въ дѣлѣ содержанія проселочныхъ путей въ исправности, но съ тѣмъ, чтобъ возлагаемая закономъ на мѣстныхъ жителей обя-

занность содержать въ исправности свои пути оставалась по прежнему на нихъ же. Поставленный г. Предсѣдателемъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: угодно-ли принять поясненное выше предложеніе Уѣздной Управы—Собраніемъ **рѣшенъ** въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ числѣ условій, при которыхъ Управа предполагаетъ приходить на помощь мѣстному населенію при возведеніи дорожныхъ сооруженій, находится обязательство населенія участвовать въ одной третьей части всего расхода въ видѣ денегъ, матеріала или работы, спросилъ угодно ли принять это предложеніе Управы. Гл. Бошнякъ замѣтилъ, что устанавливать норму 1/3 расхода невозможно, иногда участіе въ такомъ размѣрѣ будетъ не по средствамъ населенія; а онъ предлагаетъ предоставить Управѣ, примѣняясь къ матеріальнымъ средствамъ населенія, въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлять размѣръ участія населенія въ расходѣ по сооруженіямъ. Поставленное г. Предсѣдателемъ на баллотировку предложеніе Управы Собраніемъ **не принято**, предложеніе же гласнаго Бошняка **принято** большинствомъ голосовъ. (*П. С. 12 мая 1885 г. стр. 27—28*).

969. Докладъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о принятіи плотины при д. Катериновкѣ, Добровеличковской волости, въ число уѣздныхъ земскихъ сооруженій,—Собраніе **оставило открытымъ** вопросомъ, въ ожиданіи результатовъ возбуждаемаго ходатайства объ установленіи нормальныхъ таксъ для сборовъ съ проѣзжающихъ по всѣмъ переправамъ и большимъ плотинамъ на внутреннихъ уѣздныхъ торговыхъ путяхъ, предоставивъ Уѣздной Земской Управѣ, въслучаѣ надобности и возможности, приходить на помощь землевладѣльцу М. И. Воинову въ исправномъ содержаніи плотины при д. Катериновкѣ на счетъ 1000 руб. ассигнуемыхъ по смѣтѣ на содержаніе въ уѣздѣ грунтовыхъ дорогъ. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 110*).

970. Членомъ уѣздной управы Г. К. Славинскимъ доложено ходатайство землевладѣльца А. Ф. Гаевскаго объ ассигнованіи 400 руб. на устройство плотины на рѣкѣ Кагарлыкѣ при д. Ивановкѣ, по которому докладу Управа, въ виду поздняго поступленія этого ходатайства (20 апрѣля), не имѣла возможности изслѣдовать дорогу и плотину, почему проситъ разрѣшить ей свои соображенія по этому предмету представить будущему очередному Собранію; гл. Н. А. Бошнякъ находилъ, что Управа, по изслѣдованіи этого пути, можетъ изъ ассигнованныхъ 1000 руб., если у нея еще есть остатокъ, и разрѣшить эту выдачу, не внося въ земское Собраніе; гл. В. И. Альбрандтъ предлагаетъ: нельзя-ли выдать г. Гаевскому, когда онъ исполнитъ сооруженіе этой гати, получивъ отъ него подписку, согласно условій, изложенныхъ въ ходатайствѣ за себя и наслѣдниковъ. Гл. Ф. И. Никитинъ замѣтилъ, что если легко безъ провѣрки удовлетворять ходатайства по сооруженіямъ, то ассигнованной одной тысячи руб. не хватитъ, предлагалъ ходатайство г. Гаевскаго передать къ свѣдѣнію въ Уѣздную Управу. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніемъ **постановлено**: ходатайство г. Гаевскаго передать къ свѣдѣнію Земской Управы. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 57—58*).

971. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію заявленіе владѣльцевъ Сасовской плотины и земскаго техника. Гл. Эрдели полагалъ, что статью этого ассигнованія слѣдуетъ раздѣлить на двѣ рубрики, а именно: 3000 р. на исправленіе уѣздныхъ проселочныхъ дорогъ, а 2000 руб. спеціально на Сасовскую плотину. По постановленіямъ Собранія, Управа можетъ расходовать суммы ассигнуемыя по ст. 16 смѣты, не представляя на предварительное разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія смѣтъ и проектовъ предполагаемыхъ сооруженій и это удобно для мелкихъ работъ. Увеличивать же ассигнованія по этой статьѣ, и тѣмъ самымъ давать Управѣ возможность и болѣе крупныя сооруженія возводить безъ предварительнаго разрѣшенія Собранія не желательно. На сооруженіе Сасовской плотины ассигнованіе должно быть помѣщено отдѣльно. Собраніе **постановило**: предложеніе смѣтной коммисіи принять, раздѣливъ ассигнованіе на двѣ рубрики: а) 3000 рублей на исправленіе уѣзд-

ныхъ дорогъ и б) 2000 рублей на сооруженіе Сасовской плотины. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 28*).

972. Членъ Управы О. С. Любовичъ прочелъ докладную записку гласнаго отъ крестьянъ Новоархангельской волости И. Подкуйко объ оказаніи пособія Новоархангельскому обществу на постройку моста черезъ рѣку Кагарлыкъ. Въ виду того, что докладная записка подана уже во время сессіи Земскаго Собранія, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ осмотрѣть на мѣстѣ строющійся мостъ и дать свое заключеніе, которое представить будущему Очередному Земскому Собранію. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18*).

973. По вопросу объ обязанностяхъ владѣльцевъ, совмѣстно съ земствомъ сооружающихъ Сасовскую плотину, ремонтировать ее, гл. Безрадецкій заявилъ, что земству нуженъ только переѣздъ чрезъ плотину, задержаніе-же воды, какъ составляющее исключительный интересъ владѣльца, должно лежать на его попеченіи и весь ремонтъ относящійся къ этому долженъ производиться имъ; что слѣдуетъ выработать опредѣленное соглашеніе между владѣльцами и земствомъ при возведеніи сооруженій на общія средства. Предсѣдатель Собранія полагалъ, что уровень воды, задерживаемый плотиною, долженъ быть точно опредѣленъ заранѣе, чтобы не было возможности измѣнять его произвольно. Послѣ преній, Собраніе **постановило**: обязать владѣльцевъ Сасовской плотины принять на себя ремонтъ той части сооруженія, которая относится къ задержанію воды и поручить Управѣ выработать на будущее время основанія соглашеній между частными владѣльцами и земствомъ при возведеніи сооруженій на общія средства. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 29*).

974. Гл. Бошнякъ прочелъ заключеніе смѣтной коммисіи по вопросу о пособіи Ново-Архангельскому обществу на постройку моста чрезъ рѣку Торговичку на уѣздной дорогѣ. Гл. Подкуйко просилъ Собраніе, чтобы возвращена была вся сумма, затраченная на мостъ, такъ какъ деньги эти предназначены на постройку школы, матеріалъ для которой уже заготовленъ. Собраніе **постановило**: выдать Новоархангельскому обществу двѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы эти деньги были употреблены исключительно на постройку школы и выдавались Управою по мѣрѣ надобности. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XIII*).

975. Земское Собраніе **утвердило** слѣдующія правила соглашенія между частными владѣльцами, (и сельскими обществами) и земствомъ при возведеніи дорожныхъ сооруженій на совмѣстныя средства. I. Лица заинтересованныя въ постройкѣ сооруженій и желающія, чтобы оно было произведено на совмѣстныя съ земствомъ средства, должны за 3 мѣсяца до начала Уѣзднаго Земскаго Собранія увѣдомить Управу объ этомъ письменно, дабы Управа могла заблаговременно составить техническую смѣту и проектъ, а также выяснить, на сколько означенное сооруженіе имѣетъ пользу для уѣзда. II. Постройка сооруженія, исключительно необходимаго для заинтересованнаго одного или нѣсколькихъ лицъ и неимѣющаго для уѣзда значенія, не можетъ быть принята на совмѣстныя средства. Постройка такого сооруженія лежитъ на обязанности заинтересованнаго лица или общества. III. Заинтересованныя лица подробно опредѣляютъ въ своихъ заявленіяхъ въ чемъ будетъ заключаться ихъ содѣйствіе въ дѣлѣ постройки: деньгами или матеріаломъ, при чемъ необходимо оговорить какого рода дается матеріалъ. Въ послѣднемъ случаѣ количество и размѣры матеріаловъ, а также ихъ качество, опредѣляются Управою и обязательны для заинтересованныхъ лицъ. IV. Заинтересованныя лица, обязавшіяся дать на постройку сооруженія весь матеріалъ или часть его, должны представить его къ мѣсту работъ къ сроку, указанному Управой. V. До употребленія въ дѣло доставленный матеріалъ осматривается уполномоченными отъ Земской Управы въ присутствіи заинтересованныхъ лицъ и объ осмотрѣ матеріала составляется актъ за подписью обѣихъ сторонъ. VI. Денежное пособіе лицъ и обществъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ постройки сооруженій, должно составлять не менѣе 1/3

суммы, исчисленной по технической смѣтѣ. Сумма эта вносится въ Управу за 3 мѣсяца до начала производства работъ. Отъ усмотрѣнія Земскаго Собранія зависитъ, въ виду особо уважительныхъ обстоятельствъ, уменьшить размѣръ пособія. VII. Наблюденіе за постройкою сооруженія, выборъ времени производства и способовъ исполненія различнаго рода работъ, приглашеніе мастеровыхъ и рабочихъ всецѣло лежитъ на обязанности Земской Управы. VIII. Дополнительныя работы производятся по усмотрѣнію Управы и отъ участія въ нихъ заинтересованныя лица освобождаются. IX. Заинтересованныя лица, на совмѣстныя средства которыхъ и земства построено сооруженіе, обязаны исправлять, будетъ ли то ремонтъ мелкій или капитальный, нижнюю часть сооруженія, т. е. опустъ и земляныя части плотины; ремонтъ верхняго строенія моста, устойныхъ стѣнокъ его и замощенія подъѣздовъ относится на средства земства. X. Если останутся отъ обоюдныхъ ассигнованій сбереженія по постройкѣ дорожнаго сооруженія, то выдается частному владѣльцу изъ такого остатка часть пропорціональная его взносу на постройку сооруженія. XI. Настоящія правила относятся къ дорожнымъ сооруженіямъ и ремонту стоимостью выше 250 рублей (изъ земскихъ суммъ), а относительно сооруженій или ремонта ниже 250 рублей изъ земскихъ суммъ Уѣздная Управа можетъ входить въ соглашеніе, не ожидая рѣшенія Земскаго Собранія, которому докладываетъ о произведенномъ расходѣ въ общемъ отчетѣ. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 94*).

Ходатайства о постройкѣ мостовъ.

976. Прочитанъ докладъ Управы относительно пособія крестьянамъ Мамайки на устройство плотины и моста, о чемъ ходатайствуютъ крестьяне того селенія. Управа, изложивъ рядъ мѣръ, принятыхъ ею по поводу этого ходатайства, даетъ заключеніе, что она въ виду того, что въ теченіи послѣднихъ 2-хъ лѣтъ ни какихъ исправленій дорожныхъ сооруженій на счетъ суммъ уѣзднаго земства не производилось, полагаетъ возможнымъ оказать мамайцамъ на устройство плотины и моста нѣкоторое единовременное пособіе. Предсѣдатель пояснилъ, что постановленіемъ прежнихъ лѣтъ необходимость постройки въ с. Мамайкѣ плотины Собраніемъ признана, ежегодно ассигнуются суммы на исправленіе дорожныхъ сооруженій на уѣздныхъ путяхъ, есть неизрасходованныя суммы; съ другой стороны существуетъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляющій степень участія въ исправленіи дорожныхъ сооруженій какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ, а потому не пожелаетъ ли Собраніе сдѣлать постановленіе въ слѣдующемъ видѣ: поручить Управѣ приступить къ ремонту плотины въ с. Мамайкѣ на счетъ суммы, ежегодно ассигнуемой по уѣздной смѣтѣ на дорожныя сооруженія, и сдѣлать разсчетъ въ какомъ размѣрѣ должно участвовать Министерство Государственныхъ Имуществъ въ этихъ расходахъ. Собраніемъ предложеніе г. Предсѣдателя **принято**. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 33—34*).

977. Прочитанъ докладъ о ходатайствѣ Злынскаго общества о постройкѣ на земскія суммы моста черезъ р. Дубовку по дорогѣ на Песчанный Бродъ, по которому Земская Управа дала заключеніе **отклонить** ходатайство, съ чѣмъ **согласилось** и Собраніе. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 34*).

978. Собраніе, согласно заключенію Управы, **отклонило** ходатайство Б. Мамайскаго сельскаго общества о принятіи на средства земства плотины черезъ р. Мамайку въ д. Большой Мамайкѣ. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 37*).

979. Собранію доложено заявленіе, поданное землевладѣльцемъ П. Ѳ. Долинскимъ, о постройкѣ плотины на его землѣ на счетъ земства. Собраніе по предложенію г. Предсѣдателя **постановило**: такъ какъ ходатайство это внесено во время засѣданій Собранія и безъ заключенія Управы, то, согласно постановленію Собранія прежнихъ лѣтъ, оставить его безъ разсмотрѣнія. (*П. С. 13 мая 1889 г. стр. 58*).

980. По докладу о постройкѣ моста чрезъ р. Высь въ с. Калниболотѣ, Собраніе **отклонило** какъ пособіе такъ и самую постройку моста. (*П. С. 13 мая 1889 г. стр. 59—60*).

981. Смѣтная коммисія докладывала Собранію: устройство Акимовскаго моста черезъ р. Высь, въ виду большаго на это расхода, Уѣздная Управа полагаетъ отклонить, но смѣтная коммисія, въ виду важности значенія пути, на которомъ предполагается устройство моста, на границѣ Кіевской губерніи, полагаетъ предварительно снестись съ управленіемъ этой губерніи для совмѣстнаго участія въ устройствѣ въ м. Ивановкѣ переправы или моста черезъ р. Высь. Собраніе **согласилось** съ этимъ заключеніемъ смѣтной коммисіи. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 79*).

982. По докладамъ: 1) о постройкѣ моста въ м. Трикратахъ чрезъ рѣку Арбузинку, 2) о постройкѣ новаго моста въ с. Липняжкѣ чрезъ рѣку Сухой-Ташлыкъ, Собраніе **постановило**: принять доклады Управы. (*П. С. 14 мая 1890 года стр. 33—34*).

Земская Управа въ докладѣ своемъ находила невозможнымъ удовлетворить сельскія общества о постройкѣ мостовъ, въ виду поздняго поступленія ходатайствъ и предлагала вопросъ этотъ возбудить въ слѣдующую сессію Земскаго Собранія.

983. Ходатайство Березовскаго общества о постройкѣ въ с. Березовкѣ моста Собраніемъ **отклонено**, какъ преждевременное. (*П. С. 13 мая 1890 г. стр. 21*).

984. Предсѣдатель Управы Славинскій прочелъ докладъ по поводу ходатайства общества крестьянъ посада Павловска о принятіи въ вѣдѣніе земства такъ называемаго Фурштатскаго моста, чрезъ рѣку Черный Ташлыкъ, въ пос. Павловскѣ. Собраніе **отклонило** большинствомъ голосовъ ходатайство общества и предложеніе Управы объ устройствѣ моста чрезъ рѣку Грузскую. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII*).

Управою выдано пособіе въ 250 руб. на ремонтъ моста.

985. Предсѣдатель Управы прочелъ докладъ по вопросу о постройкѣ моста и объ исправленіи дамбы чрезъ рѣку Большую-Высь, при с. Панчевѣ по уѣздной дорогѣ. Гл. Шишкевичъ полагалъ, что можно было-бы поручить Управѣ приступить къ устройству моста въ этомъ-же году. Предсѣдатель Управы Славинскій возразилъ, что, по постановленіямъ Собранія, крупныя сооруженія на уѣздныхъ путяхъ не могутъ иначе производиться, какъ по точнымъ смѣтамъ, утвержденнымъ Собраніемъ, что въ настоящемъ случаѣ смѣта не могла быть составлена и что наконецъ на очереди стоятъ два сооруженія на уѣздныхъ путяхъ, уже утвержденныхъ Собраніемъ. Собраніе **постановило**: оставить вопросъ о постройкѣ моста чрезъ Большую-Высь открытымъ и поручить Управѣ представить слѣдующему очередному Собранію точную смѣту расходовъ по возведенію этого сооруженія. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. IX*).

986. Членъ управы Писанко прочелъ докладъ Управы по вопросу о постройкѣ моста чрезъ рѣку Черный Ташлыкъ въ с. Лысой Горѣ. Собраніе, согласно заключенію смѣтной коммисіи, **постановило**: ходатайство Лысогорскаго общества отклонить. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

Вопросъ о постройкѣ этого моста возникъ еще въ 1865 году.

987. По поводу дѣла Херсонскаго губернскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія объ устройствѣ моста на первой верстѣ отъ Лысогорской станціи къ Песчанно-Бродской чрезъ рѣку Плетеный-Ташлыкъ, Собраніе **постановило**: дѣло препроводить въ Губернскую Управу съ просьбою пополнить его необходимыми свѣдѣніями и затѣмъ доложить Губернскому Земскому Собранію. Уѣздной Управѣ снестись съ Лысогорскимъ волостнымъ правленіемъ и забранныя справки тоже отправить въ Губернскую Управу. Что же касается устройства Лысогорскаго моста, то въ виду скораго проведенія желѣзной дороги, предоставить мѣстнымъ поселянамъ устройство временнаго переѣзда съ соотвѣтствующимъ за то вознагражденіемъ. (*П. С. 3 сентября 1865 г. стр. 20—22*).

Мосты на губернскихъ дорогахъ.

Въ Елисаветградѣ.

988. Относительно ремонта большаго Елисаветградскаго моста, Собраніе **постановило**: такъ какъ мостъ находится среди города, то и ремонтировать его обязано не земство, а городъ. *(П. С. 6 сентября 1865 года стр. 59 пун. 6 и 7 сентября стр. 66 пун. 1).*

989. По поводу заявленія мѣщанина Журавскаго о понесенныхъ имъ убытковъ при исправленіи большаго моста въ Елисаветградѣ, **постановлено**: передать означенное прошеніе въ Губернскую Управу, не признаетъ ли она справедливымъ войти въ разсмотрѣніе этой просьбы, заслуживающей вниманія. (*П. С. 27 сентября 1866 стр. 117*).

Мостъ на второй верстѣ отъ Елисаветграда къ Бобринцу.

990. Доложено дѣло особаго земскаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, объ исправленіи архитекторомъ Пельшау въ 1861 году моста на второй верстѣ отъ Елисаветграда къ Бобринцу. Такъ какъ изъ дѣла видно, что архитекторъ Пельшау самовольно употребилъ на устройство плотины вольнонаемныхъ грабарей вмѣсто наряда обывательскихъ подводъ и израсходовалъ на этотъ предметъ 189 руб. 60 коп. сверхъ суммы, опредѣленной на поправку моста, то Собраніе **опредѣлило**: препроводить въ Губернскую Управу для надлежащаго распоряженія и доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію, съ поясненіемъ, что никто не имѣетъ права издерживать суммы безъ надлежащаго разрѣшенія. (*П. С. 3 сентября 1865 г. стр. 22—25 пун. 4*).

991. Собраніемъ **принято** слѣдующее предложеніе: просить Управу представить свои соображенія по исправленію дороги между мостомъ по дорогѣ въ Бобринецъ и городомъ Елисаветградомъ и просить Губернское Собраніе оставить суммы ассигнованныя имъ на замощеніе дороги на 3-й верстѣ отъ Елисаветграда, уѣздному земству, съ тѣмъ, чтобы онѣ были употреблены на исправленіе дороги между городомъ и мостомъ. (*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 78*).

992. Земская Управа по вопросу объ исправленіи дороги между Елисаветградомъ и 1 мостомъ по Николаевской дорогѣ внесла на разсмотрѣніе Собранія слѣдующія предложенія: 1) желаетъ-ли Собраніе отнести весь расходъ по исправленію дороги отъ угла дома г. Потоцкаго до большаго моста чрезъ р. Сугаклею на счетъ Губернскаго сбора на томъ основаніи, что дорога эта составляетъ почтовый трактъ на г. Бобринецъ, 2) желаетъ-ли Собраніе приступить къ исправленію этой дороги немедленно, или отложить это исправленіе до того времени, когда будетъ рѣшенъ вопросъ о шоссированіи, такъ какъ дорога эта намѣчена Уѣздною Управою въ числѣ подъѣздныхъ путей, подлежащихъ въ болѣе или менѣе скоромъ времени шоссированію и 3) уполномачиваетъ-ли Собраніе Уѣздную Управу—въ случаѣ принятія перваго предложенія,—составить проектъ и смѣту къ 1-му іюля сего года и направить ихъ, чрезъ Губернскую Управу, на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія этого года. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ на баллотировку 1) предложенія Управы, Собраніемъ оно **принято** и **признано**, что исправленіе слѣдуетъ выполнить на счетъ губернскаго сбора. По 2 пункту Собраніемъ **принято**: не связывать вопроса объ исправленіи этого участка дороги съ вопросомъ о шоссированіи подъѣздныхъ путей и просить Управу въ этомъ году ограничиться временнымъ исправленіемъ дороги на счетъ суммъ, отпускаемыхъ губернскимъ земствомъ на исправленіе полотна почтовыхъ дорогъ, принявъ во вниманіе заявленіе гл. Годкевича о качествѣ, а для капитальнаго ремонта составить проектъ и смѣту. По 3 пункту Собраніемъ **рѣшено**: поручить Уѣздной Управѣ, составивъ проектъ и смѣту требуемыхъ сооруженій на разсматриваемомъ участкѣ почтовой дороги, представить ихъ къ 1-му іюля этого года въ Губернскую Управу для доклада будущему очередному Губернскому Земскому Собранію. (*П. С. 16 мая 1885 г. стр. 69—73*).

993. Прочитанъ докладъ смѣтной коммисіи объ исправленіи дороги отъ дома г. Потоцкаго въ Елисаветградѣ до Сугаклеевскаго моста по почтовому тракту отъ г. Елисаветграда до г. Бобринца по смѣтѣ на устройство дамбы на сумму 28000 руб. Изъ доклада Управы и преній выяснилось, что давно рѣчь идетъ о крайней необходимости этого исправленія, что рытвины по этому пути дѣлаются все большихъ и большихъ размѣровъ, и что своевременно настоящую дорогу отнести къ подъѣздному пути къ станціи желѣзной дороги, о чемъ необходимо ходатайствовать. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе смѣту **утвердило**, а также **поручило** Уѣздной Управѣ ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе передъ Правительствомъ объ отнесеніи части дороги отъ дома г. Потоцкаго до Сугаклеевскаго моста къ категоріи подъѣздныхъ путей и о принятіи имъ на счетъ казны половинной части расходовъ на устройство и замощеніе дамбы на подъѣздномъ этомъ пути. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 76)*.

Мостъ и дамба устроены на совмѣстныя средства губернскаго земства и казны.

Въ Бобринцѣ.

994. Читанъ докладъ Управы по ходатайству Бобринецкой городской думы объ устройствѣ въ земскомъ мостѣ на р. Бобринкѣ приспособленій для образованія става. Собраніе **постановило**: ходатайство Бобринецкой думы уважить съ соблюденіемъ условій изложенныхъ въ докладѣ Земской Управы, т. е. разрѣшеніе на устройство просимыхъ приспособленій дать въ томъ лишь случаѣ, если экспертами будетъ удостовѣрено, что устройство таковыхъ не причинитъ существеннаго вреда самому мосту. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 48*).

Построенъ въ 1846 году, земствомъ капитально ремонтированъ въ 1886 году.

995. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ представить къ слѣдующему очередному Собранію докладъ о спускахъ съ мосту въ г. Бобринцѣ. (*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 77*).

Въ Новомиргородѣ.

996. По поводу вопроса о возвратѣ управляющему Херсонскимъ поселеніемъ 1829 р. 97 к., употребленныхъ на исправленіе въ 1859 году моста черезъ р. Высь въ Новомиргородѣ, Собраніе **постановило**: разсрочить сумму 1829 р. 97 к. на три года, а затѣмъ внести въ смѣту губернскихъ повинностей на будущій 1866 годъ 609 руб. 99 коп. (*П. С. 2 сентября 1865 г. стр. 12—13 пун. 5*).

997. По вопросу объ отпускѣ денегъ 608 р. 50 к. на исправленіе Новомиргородскаго моста въ 1863 году, Собраніе **постановило**: передать дѣло въ Губернскую Земскую Управу и сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе о разсмотрѣніи его и затѣмъ представить докладъ предстоящему Губернскому Земскому Собранію. (*П. С. 2 сентября 1865 г. стр. 14 пун. 6*).

998. При разсмотрѣніи проекта расходовъ на губернскій земскій сборъ, уѣздное Собраніе признавая необходимымъ для земства исправленіе дороги идущей черезъ г. Новомиргородъ, но въ тоже время считая слишкомъ значительную цифру по проекту на сооруженіе этой работы, **постановило**: передать Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ, не найдетъ ли она возможнымъ сдѣлать это сооруженіе съ меньшими затратами и вопросъ этотъ оставить до будущаго очереднаго Собранія. *(П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 8)*.

Въ 1895 году приступлено къ постройкѣ новаго моста на совмѣстныя средства губернскаго земства и казны.

Въ Новоукраинкѣ.

999. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы (п. 5) за 1870 годъ, въ которомъ коммисія полагала просить Губернскую Управу представить докладъ губернскому Собранію объ ассигнованіи нужныхъ суммъ на исправленіе моста въ м. Константиновкѣ и на окончательное устройство переѣзда въ

п. Павловскѣ черезъ рѣку Черный Ташлыкъ, Собраніе **постановило**: въ этой просьбѣ отказать по невозможности содержать на счетъ земства всѣ сооруженія на транзитныхъ дорогахъ. (*П. С. 23 сентября 1871 г. и постан. стр. 83 пун. 5*).

1000. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы за 1871 годъ, **постановлено**: въ виду настоятельной необходимости въ устройствѣ моста въ п. Новоукраинкѣ, поручить Управѣ назначить вновь торги на его устройство. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 164 пун. 10*).

1001. Собраніемъ **постановлено**: въ пос. Павловскѣ черезъ рѣку Плетенный Ташлыкъ капитальнаго моста не строить и почтовую станцію на другой берегъ Ташлыка не переводить. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 13—14*).

1002. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что не оконченъ въ разсмотрѣніи вопросъ о постройкѣ моста въ посадѣ Павловскѣ, что прошлогоднее губернское земское Собраніе рѣшило исправить его, а о необходимости построить новый мостъ предложило высказаться Уѣздному Собранію. Гл. Бошнякъ возразилъ на это, что губернское Собраніе сдѣлало такое постановленіе потому, что Уѣздное Собраніе не разсмотрѣло и не сдѣлало своего заключенія на представленную для постройки того моста смѣту. Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе **постановило**: просить Уѣздную Управу дать смѣту на постройку моста въ посадѣ Павловскѣ на разсмотрѣніе смѣтной коммисіи, и послѣ доклада оной Земскому Собранію, войти въ разрѣшеніе сего вопроса. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 12—13*).

1003. Прочитанъ докладъ смѣтной коммисіи о мостѣ въ п. Павловскѣ (Новоукраинкѣ), въ коемъ предлагается одобрить планы и смѣту на постройку этого моста и представить ихъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Собраніемъ **постановлено**: соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, войдти съ представленіемъ въ Губернское Земское Собраніе въ смыслѣ предложенія коммисіи. (*П. С. 12 мая 1882 года стр. 95*).

1004. Гл. инженеръ Амелунгъ высказалъ свои заключенія на переданный Собраніемъ на его разсмотрѣніе планъ проектируемаго моста въ Новоукраинкѣ. Гл. Амелунгъ нашелъ, что, по его мнѣнію, планъ требуетъ измѣненія въ 4 отношеніяхъ: стѣны быковъ и устоевъ должны быть уложены не по перпендикулярной линіи, а съ уклономъ 1/20 до 1/12 выш.; планъ быковъ въ концахъ долженъ быть не по линіи полукруга, а изображать линію эллипса;—слѣдуетъ собрать свѣдѣнія самыя точныя объ уровнѣ самыхъ высокихъ водъ и, опредѣливъ эту линію, отъ нее до верхней линіи быковъ, оставить minimum 1 футъ;—отсутствуетъ линія, которая въ продольной профили указывала бы поверхность гранитнаго слоя, надъ которою спокойно можно было бы производить кладку фундаментовъ; что если измѣненія будутъ сдѣланы, то по правиламъ инженерной науки, можно ожидать, что мостъ будетъ прочно стоять; что указанныя имъ отступленія въ планѣ, вызываемыя желаніемъ сократить расходъ на постройку, часто повторяются при постройкѣ мостовъ на желѣзныхъ дорогахъ и имѣютъ послѣдствіемъ, что сдѣланное незначительное сокращеніе расходовъ вызываетъ потомъ проплату тысячъ рублей.—Выслушавъ это заключеніе, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ принять къ свѣдѣнію высказанныя гл. Амелунгомъ замѣчанія и согласно имъ составить новый планъ и смѣту на постройку Новоукраинскаго моста и представить на утвержденіе Губернскаго Собранія. (*П. С. 9 мая 1883 года стр. 76*).

1005. Членъ Управы А. Н. Писаревъ, сдѣлалъ заявленіе о постройкѣ моста въ Новоукраинкѣ, заключающееся въ слѣдующемъ: Г. Новицкимъ начальникомъ дистанціи Одесской желѣзной дороги, предложены Управѣ слѣдующія условія постройки этого моста. 1) Отдать ему постройку моста по смѣтной цѣнѣ т. е. за 33 тысячи, съ тѣмъ, чтобъ онъ залога не представлялъ, а доставлялъ на свой счетъ матеріалы для постройки, которые и будутъ залогомъ для земства. Деньги будетъ получать по частямъ, съ тѣмъ, что заработанныя имъ деньги всегда будутъ за Управой. 2) Усло-

ніе: отдать постройку моста съ торговъ, а ему, Новицкому, поручить постоянный надзоръ за правильной постройкой моста до окончанія онаго. За этотъ трудъ онъ полагаетъ себѣ 1500 руб., при чемъ имъ на эту же сумму будетъ содержаться помощникъ для ближайшаго надзора за работами. Собраніе **опредѣлило**: отдать постройку моста съ торговъ, при чемъ постоянное наблюденіе за постройками должно быть поручено отдѣльному отъ уѣзднаго техника лицу. *(П. С. 21 мая 1884 года стр. 106—107).*

Въ Глодоссахъ.

1006. Прочитанъ докладъ Управы по поводу ходатайствъ Глодосскаго крестьянскаго общества о принятіи содержанія моста черезъ р. Сухой Ташлыкъ на счетъ земства и объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 250 руб. на содержаніе другихъ мостовъ, въ районѣ волости находящихся. Г. Предсѣдатель предложилъ обсуждать это ходатайство отдѣльно и начать со второго о пособіи въ 250 руб., по которому Уѣздная Управа дала заключеніе, что его слѣдуетъ отклонить въ виду состоятельности Глодосскаго общества и 179 ст. общ. полож. о крестьянахъ. По предложенію г. Предсѣдателемъ вопроса на рѣшеніе, Собраніемъ **постановлено**: соглашаясь съ заключеніемъ Управы, отклонить ходатайство. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 34—35*).

Построенъ въ 1886 году.

1007. Относительно принятія содержанія моста черезъ р. Сухой Ташлыкъ въ м. Глодоссахъ на счетъ земства, Управа дала заключеніе, что мостъ этотъ лежитъ дѣйствительно на транзитной дорогѣ, которая постановленіемъ Собранія 1882 года, признана подлежащею перечисленію въ разрядъ губернскихъ, о чемъ и представлено ходатайство; а потому впредь до разрѣшенія губернскимъ Собраніемъ этого ходатайства, содержаніе моста въ м. Глодоссахъ должно оставаться по прежнему на обязанности населенія этой волости. Г. Предсѣдатель Собранія пояснилъ, что такъ какъ изъ преній выясняется, что большинство склоняется къ принятію моста на средства уѣзднаго земства, то онъ предлагаетъ Собранію рѣшить: согласно ли Собраніе, чтобы уѣздное земство приняло на свои средства ремонтъ Глодосскаго моста на суммы ежегодно ассигнуемыя на дорожныя сооруженія, неожидая разрѣшенія губернскаго Собранія о признаніи дороги губернскою и тѣхъ, кто согласенъ съ этимъ проситъ встать. Собраніе—большинствомъ это предложеніе **приняло**. За тѣмъ предложеніе г. Предсѣдателя поручить Уѣздной Управѣ составить смѣту по этому ремонту къ слѣдующему земскому Собранію—также Собраніемъ **принято**. (*П. С. 7 мая 1883 года стр. 38—39).*

1008. По докладу Управы Собраніе **постановило**: приступить къ постройкѣ Глодосскаго моста только въ томъ случаѣ, если Глодосское крестьянское общество согласится съ своей стороны выдать пособіе. *(П. С. 21 мая 1884 года стр. 114—115).*

1009. При обсужденіи статьи 35 гл. Гаевскій высказалъ, что на ремонтъ дорожныхъ сооруженій 1000 руб. мало въ виду того, что дорожныя сооруженія въ уѣздѣ въ ужасномъ видѣ; мнѣніе это поддерживалъ гл. Н. Эрдели. Коммисія полагала вслѣдъ за этой статьей внесть въ смѣту ст. 36, на постройку моста въ м. Глодоссахъ 4080 руб., а послѣдующую нумерацію измѣнить послѣдовательно. Собраніе **утвердило** эту статью смѣты въ суммѣ 4080 руб. Гл. Альбрандтъ сказалъ, что такъ какъ при постройкѣ Глодосскаго моста могутъ оказаться сбереженія, то онъ полагаетъ, что эти сбереженія слѣдуетъ обратить на ремонтъ дорожныхъ сооруженій на что уполномочить Управу. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. *(П. С. 23 мая 1884 года стр. 151).*

1010. Прочитано заключеніе коммисіи по смѣтѣ на замощеніе подъѣздовъ къ Глодосскому мосту. Коммисія полагала замостить проѣзжую полосу въ три сажени, а всего триста квадратныхъ сажень, сообразно съ чѣмъ и измѣнить исчисленіе денежнаго расхода. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные А. Ф. Гаевскій,

Г. К. Славинскій и Самойликъ Собраніемъ **принято** это заключеніе коммисіи. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 82*).

Въ Плетеномъ-Ташлыкѣ.

1011. Прочитано заключеніе коммисіи по смѣтѣ на постройку новаго моста въ Плетеномъ-Ташлыкѣ черезъ рѣку того же названія. Коммисія полагала поручить Уѣздной Управѣ представить эту смѣту въ Херсонское Очередное Губернское Земское Собраніе, ходатайствуя объ устройствѣ означеннаго моста на счетъ суммъ губернскаго сбора. Собраніемъ заключеніе коммисіи **принято.** (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 81*).

Построенъ въ 1890 году.

Въ Звѣревкѣ.

1012. Предложено рѣшить вопросъ по ходатайству обществъ Новоукраинскаго и Глодосскаго о постройкѣ моста въ д. Звѣревкѣ и Собраніемъ **постановлено:** поручить Управѣ заняться составленіемъ смѣты и проектовъ на постройку моста къ будущему Земскому Собранію. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 76*).

Построенъ въ 1885 году.

Въ Юрьевкѣ.

1013. Членъ смѣтной коммисіи гл. П. А. Бошнякъ прочиталъ докладъ смѣты на постройку моста въ д. Юрьевкѣ по Новоукраинско-Добровеличковскому почтовому тракту и заключеніе коммисіи, признающей необходимость постройки вышеозначеннаго моста. Собраніе большинствомъ голосовъ **не признало** необходимости этой постройки въ такомъ видѣ, какъ проектировала Управа, не соглашаясь также съ заключеніемъ коммисіи. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 52*).

Построенъ въ 1891 году.

Въ Большой-Вискѣ.

1014. Прочитано заключеніе коммисіи по смѣтѣ на постройку новаго моста въ с. Большой-Вискѣ черезъ рѣку Высь на почтовой дорогѣ и на замощеніе подъѣздовъ къ этому мосту. Коммисія соглашалась съ мнѣніемъ Управы, предлагавшей Уѣздному Собранію признать необходимымъ вышеназванное дорожное сооруженіе. Собраніемъ заключеніе коммисіи **принято.** (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 81*).

Вновь построенъ въ 1889 году.

1015. Управа предполагала ремонтировать мостъ въ Большой Вискѣ, на что потребуется до 600 рублей. Послѣ преній, Собраніе **постановило:** признать необходимость существованія этого моста. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 79*).

Въ Мигеѣ.

1016. По предложенію гл. Дебренандера, Собраніемъ **постановлено:** предложить Управѣ внести въ будущее очередное Земское Собраніе проектъ смѣты расходовъ, потребныхъ на замощеніе спусковъ съ горъ на почтовой дорогѣ въ с. Мигеѣ (*П. С. 11 мая 1876 стр. 42*).

1017. Собраніе **постановило:** составленную смѣту на замощеніе спуска въ с. Мигеѣ передать въ Губернскую Управу. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 62*).

Два моста построены одинъ въ 1867 г., а другой въ 1873 году.

Въ Раковой.

1018. Прочитано заключеніе коммисіи по смѣтѣ на постройку новаго моста въ д. Раковой черезъ балку Андроникову на Вознесенско-Николаевскомъ почтовомъ трактѣ. Коммисія полагала одобрить мнѣніе Управы. Собраніемъ предложеніе коммисіи **принято.** (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 81*).

Построенъ въ 1889 году.

Въ Благодатномъ.

1019. По поводу доклада смѣтной коммисіи объ исправленіи моста на почтовомъ трактѣ въ с. Благодатномъ, Собраніе **постановило**: такъ какъ на этотъ предметъ имѣется сумма 1631 руб., то на нее произвести необходимый ремонтъ, а показанную въ проектѣ губернскихъ смѣтъ сумму на исправленіе моста—исключить. (*П. С. 6 сентября 1865 г. стр. 54 пун. 4*).

По требованію Губернской Управы, передано для доклада Губернскому Земскому Собранію. Мостъ капитальный, ремонтированъ въ 1890 году.

На Цицоршиной балкѣ.

1020. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе смѣтной коммисіи. Признавая необходимость постройки новаго моста черезъ Цицоршину балку, смѣтная коммисія полагаетъ передать составленные проекты смѣты и планъ на окончательное утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 53*).

Мостъ построенъ въ 1891 году. Кромѣ того, на губернскихъ почтовыхъ и транзитныхъ путяхъ на средства губернскаго земства построены мосты: въ с. Новогригорьевкѣ (на балкѣ Лута-Рома) въ 1876 г.; въ сс. Фурмановкѣ и Липняжкѣ въ 1892 г., въ с. Малой Вискѣ въ 1893 г. и въ с. Александровкѣ въ 1894 году.

Дорожныя сооруженія на губернскихъ дорогахъ.

1021. **Принятъ** докладъ Земской Управы по двумъ дѣламъ, объ отпускѣ Херсонской строительной и дорожной коммисіи 850 руб. и 150 руб. и внесеніе этой суммы въ смѣту, а также о пополненіи суммъ, назначенныхъ въ 1848 году на засыпку болотъ въ Херсонѣ. Управа высказала мнѣніе отклонить это дѣло и не вносить въ смѣту означенныя суммы. (*П. С. 2 сентября 1865 г. стр. 15—17 пун. 7*).

По требованію Губернской Земской Управы передано для доклада Губернскому Земскому Собранію.

1022. Читанъ докладъ по вопросу объ устройствѣ шоссе по главному почтовому тракту Херсон. губ. и, по предложенію мин. пут. сообщ., о способахъ улучшенія и упроченія собственно средней, проѣзжей части дорогъ. Собраніе **опредѣлило**: не входя въ разсмотрѣніе препровожденной Губернскою Управою записки объ устройствѣ шоссе, какъ представленной отъ лица неизвѣстнаго, разсмотрѣніе предложенныхъ мин. пут. сообщ. способовъ улучшенія и упроченія средней проѣзжей части дорогъ отложить до будущаго засѣданія. (*П. С. 9 сентября 1865 г. стр. 90 пун. 8*).

1023. Читанъ докладъ ревизіонной коммисіи о дорожныхъ сооруженіяхъ, въ которомъ перечислялись всѣ произведенные за отчетный годъ расходы по ремонту и постройкѣ новыхъ сооруженій, при этомъ коммисія высказала свое мнѣніе относительно вновь построенныхъ 2-хъ мостовъ на 18 верстѣ отъ Злынской къ Ларіевской станціи, постройка которыхъ была отдана г. П. В. Лутковскому—одного за 944 р. 22½ к., (смѣтная цѣна 994 руб. 22½ коп.) а другаго за 744 руб. 6¼ к. (смѣтная цѣна 774 руб. 6¼ коп.). Что хотя при пріемѣ этихъ двухъ мостовъ оказалось, что лѣсъ и работы не вполнѣ соотвѣтствуютъ кондиціямъ и смѣтамъ, но такъ какъ строитель обязался содержать ихъ въ исправности въ продолженіи 10-ти лѣтъ, коммисія признаетъ возможнымъ принять эти мосты въ настоящемъ ихъ видѣ, относительно принимаемаго на себя обязательства Лутковскимъ, принять такія законныя мѣры, чтобы обязательство это непремѣнно было исполнено. Въ заключеніе этого коммисія сдѣлала свое предложеніе: 1) чтобы при всѣхъ столкновеніяхъ съ строителями приглашать гласныхъ къ осмотру строительныхъ матеріаловъ до употребленія ихъ въ дѣло. 2) въ настоящемъ 1866 году Управа исправляла дорожныя сооруженія преимущественно хозяйственнымъ способомъ въ виду того, что сооруженія эти поступили въ ея вѣдѣніе въ концѣ августа прошлаго года и что по краткости срока Управа не имѣла возможности назначать торги, на будущее же время къ хозяйственнымъ исправленіямъ

Управа можетъ приступать тогда только, когда черезъ это будетъ видимая польза для земства. 3) Чтобы смѣты на дорожныя сооруженія изготовлялись заблаговременно, чтобы вызовъ подрядчиковъ производился осенью и публиковался въ „Херсонскихъ Вѣдомостяхъ" и „Одесскомъ Вѣстникѣ". По выслушаніи этого доклада **постановлено**: соглашаясь вполнѣ съ докладомъ коммисіи, принять его безъ всякихъ измѣненій и сообщить губернской Управѣ для доклада губернскому Собранію. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 62, 123—128).*

Губернская Управа отвергла предложеніе г. Лутковскаго, заключающееся въ обязательствѣ поддерживать необходимымъ ремонтомъ эти сооруженія въ теченіи 10 лѣтъ, на основаніи 130 ст. уст. о зем. пов. т. IV и 1947 ст. т. X свода зак. граж., потому, что этимъ нарушается сила прежняго обязательства и что можетъ подать поводъ и другимъ лицамъ не исполнять условій съ земскими учрежденіями, и вмѣстѣ съ этимъ, согласно своему постановленію, просила Уѣздную Управу распорядиться о передѣлкѣ этихъ мостовъ, если не встрѣтится къ тому особыхъ препятствій; или описать произведенныя работы и оцѣнить употребленные матеріалы, каковую опись и оцѣнку представить въ губернскую управу на законное ея постановленіе, а съ выдачею платежа пріостановиться. Отъ передѣлки мостовъ г. Лутковскій отказался, по этому 24 марта 1867 года мосты эти вновь освидѣтельствованы особою коммисіею изъ предсѣдателя и члена Управы съ участіемъ 2 гласныхъ и техника и произведена оцѣнка этимъ мостамъ, которая представлена 12 апрѣля за № 991 въ губернскую управу. Губернская Управа, по журналу своему 25 апрѣля состоявшемуся, опредѣлила расчитаться съ Лутковскимъ согласно представленныхъ Уѣздною Управою данныхъ по оцѣнкѣ, а именно уплатить ему только 981 р. 52¼ к., о чемъ и увѣдомила Уѣздную Управу 26 апрѣля за № 3573. Распоряженіе это опротестовано г. Лутковскимъ и губернская управа 28 августа 1867 г. за № 7838, препровождая протестъ его въ Уѣздную Управу, требовала подробнаго объясненія по этому дѣлу, для доклада губернскому земскому Собранію. Требованіе это было исполнено и 25 октября за № 3371, представлено объясненіе. Затѣмъ въ 1870 году губернскою управою заведена переписка о томъ, что дѣла этого въ губернской Управѣ не оказалось и по требованію ея отъ 15 іюля за № 4641, сообщены ей копіи съ тѣхъ данныхъ, которые были представлены Уѣздною Управою въ 1867 г. Дѣло это, какъ видно изъ отношенія губернской управы отъ 17 ноября 1870 года за № 7135, было доложено губернскому Собранію, которое постановило: поручить губернской управѣ совмѣстно съ членомъ Елисаветградской Управы вновь осмотрѣть эти мосты и опредѣлить ихъ годности и цѣнностъ и доложить Собранію. Въ 1871 году апрѣля 19 осмотрѣны вновь тѣ же мосты и составлена новая оцѣнка, которая оказалась болѣе прежней на 165 руб. 78½ коп. и присоединена еще претензія Лутковскаго на 37 руб. 50 к., передержанные имъ собственно на земляныя работы, что и составитъ въ сложности 203 руб. 28½ коп. Губернское Собраніе экстреннаго созыва 12 мая того же 1871 года, какъ видно изъ отношенія губернской управы отъ 20 мая за № 2551, разрѣшило удовлетворить Лутковскаго по послѣдней оцѣнкѣ, а именно за одинъ мостъ вмѣсто 944 руб. 22¼ к., 645 р. 40 к., а за другой вмѣсто 744 руб. 6¼ к. 501 руб. 90¼ коп., что и составило въ сложности за два моста вмѣсто 1688 руб. 28½ коп. только 1147 руб. 30½ коп. менѣе на 540 р. 97¾ к.

1024. Собраніемъ **постановлено**: предположенія Уѣздной Управы о губернскихъ повинностяхъ на будущій 1867 годъ препроводить ихъ въ Херсонскую Губернскую Управу для зависящаго съ ея стороны распоряженія съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы вопросъ объ укрѣпленіи и шоссированіи плотинъ, а равно и смѣта на этотъ предметъ доложены были Губернскому Земскому Собранію особо безъ предварительнаго внесенія расхода на этотъ предметъ въ губернскую смѣту: и во-вторыхъ, чтобы Уѣздная Управа при приступѣ къ постройкѣ и исправленію дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ составляла, вмѣстѣ съ приглашенными для этой цѣли Губернскою Управою гласными, особые акты;

при чемъ повѣрялись-бы на мѣстахъ составленные Уѣздной Управой въ настоящее время отдѣльныя смѣты по каждому сооруженію отдѣльно. Копію настоящаго постановленія представить на распоряженіе Губернской Управы. (*П. С. 28 сентября 1866 года стр. 141*).

1025. По поводу заявленія гласнаго г. Бородкина, что старый трактъ отъ г. Елисаветграда до г. Вознесенска требуетъ исправленія, и Петренко, что въ виду затрудненія въ проѣздѣ во время половодья отъ г. Вознесенска до м. Кантакузовки необходимо устроить гать хотя $1\frac{1}{2}$ арш. вышиною на этомъ пространствѣ—Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія и доложить будущему уѣздному Земскому Собранію о томъ, какія сооруженія необходимы на торговомъ трактѣ отъ г. Елисаветграда до м. Кантакузовки и какая сумма потребна на ихъ исправленіе или устройство заново. (*П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 28*).

1026. Гл. Михайловъ заявилъ о необходимости замощенія горы въ г. Ольвіополѣ. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о принятіи расходовъ по настоящему заявленію на счетъ губернскаго земства. (*П. С. 15 мая 1877 г. стр. 26—27*)

1027. Собраніе **постановило**: отклонить ходатайство г. Ольвіополя о замощеніи части почтовой дороги на протяженіи, занимаемомъ сю въ самомъ городѣ Ольвіополѣ. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39*).

1028. Собраніе **постановило**: утвердить проектъ смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ на 1878 г. по содержанію почтовыхъ дорогъ съ ихъ сооруженіями и передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 40*).

1029. Собраніемъ **постановлено**: проектъ смѣты губернскихъ потребностей утвердить и предложить Управѣ, осмотрѣвъ указанныя гл. Михайловымъ мѣста неисправныхъ дорогъ, составить смѣту и представить будущему очередному Собранію. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 28*).

1030. Членъ Управы Потоцкій доложилъ Собранію, что проектъ смѣты губернскихъ земскихъ расходовъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій и землянаго полотна почтовыхъ дорогъ не готовъ и не можетъ быть доложенъ Собранію, но что онъ доложитъ тѣ предположенія Управы, которыя войдутъ въ этотъ проектъ смѣты. Первое предположеніе о мостѣ въ пос. Новоукраинкѣ, на постройку коего вновь потребуется отъ 25 до 30 тыс. руб., если же будетъ рѣшено мостъ вновь не строить, а исправить его, съ присоединеніемъ 11-ти ледорѣзовъ, то потребуется до 7 тысячъ рублей. Гл. Бошнякъ напомнилъ, что уѣздному земству надо только высказаться въ принципѣ нуженъ ли мостъ. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: признать въ принципѣ необходимость существованія этого моста. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 78*).

1031. Управою предположено испросить ассигнованіе 1500 руб. на исправленіе прочихъ дорожныхъ сооруженій и землянаго полотна почтовыхъ дорогъ. Собраніемъ **признана** необходимость этой суммы. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 79*).

1032. Читанъ докладъ смѣтной коммисіи по переданному ей вопросу о постройкѣ на средства губернскаго земства новаго моста чрезъ рѣку Мертвоводъ въ г. Вознесенскѣ, въ коемъ коммисія, изложивъ неудобства принятія устройства этого моста на средства губернскаго земства, и принимая во вниманіе согласіе г. Вознесенска устроить и содержать мостъ въ исправности на свои средства, предлагаетъ принять предложеніе г. Вознесенска на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ. Собраніемъ это заключеніе коммисіи **принято**. (*П. С. 10 мая 1883 г. стр. 95*).

1033. Прочитанъ докладъ о замощеніи спуска на 3-й верстѣ отъ г. Елисаветграда по Николаевскому тракту. Гл. Григорій Соколовъ-Бородкинъ находилъ рѣшеніе Управы не производить этаго замощенія правильнымъ. Гласными и тогда было указа-

но на нецѣлесообразность такого сооруженія, но Собраніе поспѣшило ассигновкой. Гл. К. В. Соколовъ-Бородкинъ, поддерживая также заключеніе доклада Управы, предлагалъ употребить сумму, отпущенную на замощеніе полотна дороги на 3-й верстѣ, - на приведеніе въ порядокъ дороги между мостомъ и городомъ. Того же мнѣнія держался гласный Шишкевичъ и гл. Култашевъ—добавившіе, что остается лишь благодарить Управу, непроизведшую такой непроизводительной затраты. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію согласиться съ докладомъ Управы. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 77*).

1034. Членъ управы А. Н. Писаревъ доложилъ Собранію, что многія смѣты на сооруженія, представляемыя Уѣздною Управою, не разсматриваются Губернскимъ Собраніемъ потому, что онѣ поступаютъ въ Губернскую Управу послѣ 1-го іюля; представлять же смѣты къ этому сроку бываетъ для Уѣздной Управы невозможнымъ потому, что къ ней поступаютъ заявленія о необходимости исправленій путей и сооруженій иногда слишкомъ поздно и Управа не имѣетъ времени осмотрѣть пути и составить смѣты для проведенія ихъ чрезъ Уѣздное Собраніе; а потому не признаетъ ли Собраніе необходимымъ опредѣлить по какой срокъ заявленія объ исправленіи дорожныхъ сооруженій должны быть подаваемы въ Уѣздную Управу для того, чтобы соотвѣтствующій этимъ заявленіямъ докладъ былъ представленъ ближайшему Уѣздному Собранію. Гласный Шишкевичъ замѣтилъ, что проведеніе смѣтъ черезъ Губернское Собраніе требуетъ много времени, а потребность исправленія или сооруженія бываетъ иногда настоятельная; Уѣздное Земское Собраніе ежегодно разрѣшало отдѣльныя ассигнованія для сооруженій, непозволяющихъ ждать; въ настоящемъ году Уѣздная Управа не представляетъ смѣтъ на подобныя сооруженія, хотя и докладываетъ, что путей, на которыхъ сооруженія требуютъ ремонта, въ уѣздѣ много; напримѣръ заявленіе о мостѣ и плотинѣ въ м. Ивановкѣ Акимовской волости поступило въ Управу еще въ октябрѣ прошлаго года, но Управа, хотя и высказываетъ, что сооруженія эти крайне необходимы, смѣты на утвержденіе Собранія не представляетъ; а потому желательно, чтобы теперь же Управа доложила смѣты на два или три дорожныхъ сооруженія крайне необходимыхъ; разсмотрѣвъ ихъ, Собраніе могло бы или сдѣлать отдѣльное ассигнованіе изъ уѣзднаго сбора, или представить ходатайство будущему Губернскому Собранію о производствѣ этихъ сооруженій на губернскій сборъ. Гласный Бошнякъ предлагаетъ просить Управу. чтобы она представила настоящему Собранію хотя краткое свѣдѣніе о путяхъ, имѣющихъ значеніе и сооруженія на которыхъ требуютъ ремонта; Собраніе, имѣя эти свѣдѣнія, могло бы обсудить ихъ и ходатайствовать въ будущемъ Губернскомъ Собраніи о перечисленіи этихъ путей въ разрядъ губернскихъ и тогда потребныя сооруженія были бы сдѣланы на губернскій сборъ. Постановленное г. Предсѣдателемъ на баллотировку предложеніе гл. Бошняка Собраніемъ **принято**. Г. Предсѣдатель, обращаясь къ предложенію члена управы А. Н. Писарева о назначеніи срока для подачи заявленій въ Управу, высказалъ, что онъ находитъ, что врядъ ли опредѣленіе срока имѣетъ существенное значеніе; можетъ случиться, что заявленія объ исправленіяхъ сооруженій, поданныя послѣ срока, будутъ требовать болѣе неотлагательнаго исполненія, а потому слѣдуетъ просить Управу не строго придерживаться установленнаго срока, а сообразоваться съ дѣйствительной необходимостью, но въ каждомъ случаѣ не принятія во вниманіе сдѣланнаго заявленія докладывать Собранію причину не исполненія. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено**: по заявленіямъ объ исправленіи дорожныхъ сооруженій, поданнымъ не позже 1-го января, Управа обязана представить докладъ ближайшему Земскому Собранію, не примѣняя этого ограниченія въ срокѣ къ заявленіямъ, недопускающимъ отлагательства. (*П. С. 12 мая 1885 г. стр. 29—30*).

1035. Прочитанъ докладъ объ улучшеніи спусковъ къ Бобринецкому мосту и смѣта на потребныя при этомъ сооруженія, въ которую внесены всѣ расходы, за исключеніемъ расхода на пріобрѣтеніе дикаго камня съ доставкою и на земляныя ра-

боты, которыя, по предположенію, Управы, должны бы быть отнесены на счетъ города; въ прочитанномъ же постановленіи Бобринецкой городской думы изложено, что городъ принимаетъ на себя только поставку дикаго камня, сколько бы его не потребовалось. Гл. Шишкевичъ предлагалъ, въ виду того, что спуски эти неудобны и небезопасны для проѣзда, утвердивъ смѣту, поручить Управѣ добавить въ смѣту расходы на земляныя работы и представить ее. чрезъ губернскую Управу, на утвержденіе губернскаго Собранія, такъ какъ расходъ на это сооруженіе долженъ быть отнесенъ на губернскій сборъ. По предложенію г. Предсѣдателя мнѣніе глас. Шишкевича Собраніемъ **принято**. (*П. С. 16 мая 1885 г. стр. 74*).

1036. Прочитанъ докладъ объ отнесеніи передержекъ и части расходовъ по возведенію губернскихъ дорожныхъ сооруженій на средства уѣздовъ. Гл. Бошнякъ сказалъ Собранію, что возникновенію этого вопроса служило то, что не всѣ уѣзды относятся осмотрительно къ расходамъ, производимымъ на счетъ губернскаго земства. Былъ, напримѣръ, случай, когда на эти средства былъ выстроенъ мостъ, по которому никто не ѣздилъ и его разобрали черезъ два года и что вообще уѣзды относятся какъ то болѣе невнимательно къ расходамъ, производимымъ на счетъ губернскихъ суммъ, чѣмъ на свои; вотъ почему явилось предложеніе гл. Гаевскаго и Безрадецкаго. Но предложенія Управы не имѣютъ подъ собой и той почвы. Принятіемъ передержекъ на счетъ уѣзднаго земства будетъ лишь послѣдствіе, что смѣты будутъ составляться очень широко, при этомъ тоже указано на случай съ Елисаветградской больницей, когда земству пришлось бы приплатить до 9 тысячъ. Г. Предсѣдатель находитъ такое постановленіе тѣмъ болѣе неудобнымъ, что расходы будутъ производиться представителями губернскаго земства безъ всякаго на то разрѣшенія уѣзднаго земскаго Собранія. Собраніе **постановило**: предложеніе гл. Гаевскаго и Безрадецкаго объ участіи уѣзднаго земства въ 1/3 части расходовъ по дорожнымъ сооруженіямъ **отклонить**, производя таковыя исключительно на губернскій счетъ и другое предложеніе о принятіи на счетъ уѣзднаго земства передержекъ, дѣлаемыхъ сверхъ утвержденныхъ смѣтъ и ассигнованій по тѣмъ же сооруженіямъ также—**отклонить**. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 102*).

1037. Прочитанъ докладъ о суммѣ, потребной на ремонтъ губернскихъ сооруженій и содержаніе въ исправности полотна почтовыхъ дорогъ; послѣ происшедшихъ между гласными: предсѣдателемъ губернской земской управы О. П. Никитинымъ, О. С. Любовичемъ, В. П. Астафьевымъ и Гр. К. Соколовъ-Бородкинымъ преній докладъ этотъ **принятъ** съ тѣмъ, чтобы испросить разрѣшеніе губернскаго земскаго Собранія на ассигновку 4000 руб. (*П. С. 19 мая 1886 г. стр. 54*).

1038. Собраніе, согласно заключенію смѣтной коммисіи по докладу Управы по поводу необходимыхъ экстренныхъ ассигновокъ на дорожныя сооруженія, поврежденныя наводненіемъ 1888 года, **постановило**: ходатайствовать предъ экстреннымъ Херсонскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи суммы 5300 руб. на ремонтъ указанныхъ въ докладѣ дорожныхъ сооруженій. (*П. С. 18 мая 1888 года стр. 81*).

1039. По разсмотрѣніи смѣты на постройку новаго деревяннаго моста на каменныхъ устояхъ по дорогѣ отъ с. Казанки до ст. Казанка X.-Н. жел. дор. на сумму 16000 руб., послѣ преній, въ которыхъ участвовали многіе гласные, гл. П. А. Зеленый заявилъ: „подробности дѣла о предполагаемой постройкѣ 16 тысячнаго моста въ с. Казанкѣ даютъ мнѣ поводъ сдѣлать слѣдующее предложеніе Земскому Собранію: почтово-телеграфное вѣдомство, какъ видно, заботится о развитіи почтово-телеграфныхъ сообщеній и за это мы должны быть ему, конечно, благодарны. Но дѣло здѣсь въ томъ, что, при устройствѣ почтово-телеграфныхъ конторъ и отдѣленій въ губерніи, вѣдомство это не спрашиваетъ заключеній и мнѣній подлежащихъ Земскихъ Собраній и учреждаетъ почтовыя конторы и отдѣленія, руководствуясь заявленіями мѣстныхъ жителей и даже отдѣльныхъ лицъ. Въ одномъ уѣздѣ, не нашей впрочемъ губерніи,

почтово-телеграфное отдѣленіе учреждено по ходатайству одного владѣльца, обязавшагося платить ежегодно, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, кажется, по 500 руб. между тѣмъ съ учрежденіемъ почтовыхъ конторъ является сейчасъ вопросъ о новыхъ почтовыхъ дорогахъ и сооруженіяхъ на нихъ, т. е. вопросъ объ увеличеніи земскаго бюджета, вопросъ совершенно неожиданный и непредвидѣнный. Во избѣжаніе такого рода неожиданностей и недоразумѣній, и въ интересахъ, наконецъ, собственно, дѣла, я нахожу полезнымъ и справедливымъ просить почтово-телеграфное вѣдомство, чтобы оно, прежде учрежденія гдѣ либо въ уѣздѣ новыхъ конторъ и отдѣленій, вопросъ объ ихъ открытіи передавало на предварительное заключеніе уѣздныхъ и губернскихъ Собраній, Земство могло бы тогда обсудить подробно и рѣшить, на сколько пользы отъ каждаго новаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, и уравновѣшивать могущіе возникнуть новые земскіе расходы и вообще, предстоятъ ли эти расходы, или же можно безъ нихъ обойтись". Послѣ этого заявленія Собраніе **постановило**: смѣту на постройку моста близь с. Казанки утвердить съ дополненіемъ ходатайства въ смыслѣ заявленія, а также просить губернское Собраніе, если не представится возможность удовлетворить всѣ смѣтные расходы, то чтобы отдано было преимущество устройству дамбы отъ дома г. Потоцкаго до Сугаклеевскаго моста на почтовомъ трактѣ изъ г. Елисаветграда до г. Бобринца прежде постройки Казанковскаго моста. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 77—78*).

1040. Собраніе **признало** существенно важнымъ вопросъ о постройкѣ моста между д. Аннинскимъ и м. Сѣдневкою. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 47*).

Подъѣздные пути.

1041. По вопросу **о подъѣздныхъ путяхъ** г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію, признаетъ-ли оно въ принципѣ необходимымъ для Елисаветградскаго уѣзда улучшеніе подъѣздныхъ путей. Собраніе **признало** необходимость улучшеніе подъѣздныхъ путей. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію, въ виду того, что Собраніе признало необходимымъ улучшеніе путей, въ настоящее-же время у насъ имѣются данныя только о двухъ путяхъ, то не найдетъ-ли Собраніе нужнымъ сдѣлать такое постановленіе: просить Управу сдѣлать подробный докладъ о необходимыхъ подъѣздныхъ путяхъ и представить свои соображенія въ Губернское Земское Собраніе, а къ будущему Земскому Собранію представить карту. Къ этому предложенію гл. Н. Г. Шишкевичъ просилъ добавить, чтобы путь отъ Ровнаго до Новоукраинки былъ-бы включенъ въ число подъѣздныхъ путей. Собраніе **постановило**: принять предложеніе г. Предсѣдателя Собранія, дополнивъ его требованіемъ Н. Г. Шишкевича. (*П. С. 16 мая 1890 г. стр. 39—40*).

1042. Собраніемъ **принятъ** къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ о подъѣздныхъ путяхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ: Земская Управа, препровождая копію доклада о подъѣздныхъ путяхъ, пояснила Губернской Управѣ, что Собраніемъ признано существенно важной постройка моста черезъ рѣку Ингулъ между д. Аннинской и м. Сѣдневкой, въ отношеніи-же постепенности устройства подъѣздныхъ путей, Управа полагаетъ на первую очередь поставить одновременно два пути, а именно: отъ Вознесенска до Раковской грузовой хлѣбной пристани, протяженіемъ приблизительно 5—6 верстъ, и отъ м. Ровнаго до п. Новоукраинки протяженіемъ 18 верстъ. На пути отъ Вознесенска до Ракова, помимо замощенія шоссе, потребуется соорудить два моста, одинъ въ Вознесенскѣ, а другой по среди пути стоимостью оба въ 15 тыс. рублей, такъ что стоимость устройства пути обойдется въ общемъ въ 80 тыс. рублей. На пути же отъ Ровнаго до Новоукраинки придется соорудить одинъ мостъ въ м. Ровномъ черезъ рѣку Ташлыкъ стоимостью до 10 тыс. рублей съ насыпкой дамбы, весь-же путь обойдется до 180 тыс. рублей. Представляя на разсмотрѣніе Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія доклада объ устройствѣ подъѣздныхъ путей въ губерніи, Губернская Управа внесла въ докладъ слѣдующіе пути по Елисаветградскому уѣзду: пер-

востепенной важности отъ Вознесенска до Раковской грузовой пристани на р. Бугѣ и отъ м. Казанки до ст. того-же названія; второстепенной важности отъ м. Ровнаго до п. Новоукраинки и отъ г. Бобринца до ст. Долинской и третьестепенной важности отъ г. Новомиргорода до ст. Плетеный Ташлыкъ и отъ г. Бобринца до ст. Новый Бугъ. Губернское Собраніе, въ засѣданіи 21 октября, по разсмотрѣніи этого доклада, постановило избрать особую коммисію изъ представителей отъ всѣхъ уѣздовъ и г. Одессы для всесторонняго разсмотрѣнія вопроса о подъѣздныхъ путяхъ въ губерніи и чтобы заключеніе коммисіи было представлено будущему Собранію. Предположивъ созвать чрезвычайное губернское Собраніе на 26 марта 1891 года, Губернская Управа, находя необходимымъ представить ему и докладъ о подъѣздныхъ путяхъ съ заключеніемъ коммисіи, созвала послѣднюю въ Одессѣ 21 февраля. По разсмотрѣніи намѣченныхъ Уѣздными Управами путей, коммисія признала подъѣздными и подлежащими устройству тѣ же пути по Елисаветградскому уѣзду, которые перечислены въ докладѣ Губернской Управы, затѣмъ въ виду возбужденнаго правительствомъ вопроса объ устройствѣ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей къ станціямъ Харьково-Николаевской желѣзной дороги. Коммисія признала полезнымъ для промышленности края и въ цѣляхъ поднятія доходности пролегающихъ по губерніи казенныхъ дорогъ—устройство желѣзнодорожнаго пути въ Елисаветградскомъ уѣздѣ отъ ст. Плетенаго Ташлыка до Новомиргорода и далѣе до ст. Цвѣтковой или Шполы Фастовской желѣзной дороги. Относительно возмѣщенія расходовъ на устройство подъѣздныхъ путей, имѣя въ виду исчисленіе, сдѣланное г. Предсѣдателемъ Херсонской Губернской Земской Управы Ф. П. Никитинымъ, что по длинѣ предположенныхъ къ устройству подъѣздныхъ путей въ Херсонской губерніи на разстояніи 313 верстъ стоимость этого устройства будетъ не меньше 3½ милліоновъ рублей, коммисія постановила: 1) принять предложеніе Ф. П. Никитина относительно раздѣленія требуемой суммы на двѣ части и съ отнесеніемъ половины на счетъ правительства, съ займомъ въ разсрочку половины другой части, съ внесеніемъ въ теченіи 10 лѣтъ въ смѣту губернскаго земства на подъѣздные пути по 175 тысячъ рублей, 2) просить у правительства разрѣшенія объ установленіи сбора съ пуда привозимыхъ грузовъ на станціи желѣзныхъ дорогъ и пристани кромѣ Николаева и Одессы. Въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, ссуда правительства и ассигнованія земства на подъѣздные пути будутъ излишни, 3) вмѣстѣ съ этимъ коммисія нашла необходимымъ собрать свѣдѣнія о количествѣ подвозимыхъ грузовъ къ различнымъ мѣстамъ погрузокъ, что и поручено произвести статистическому отдѣленію Херсонскаго Губернскаго Земства. Въ такомъ видѣ и разрѣшенъ вопросъ о проведеніи подъѣздныхъ путей въ губерніи вообще и въ частности въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ мартѣ 1891 года, при чемъ Собраніемъ признано, согласно докладу Губернской Управы, что улучшеніе указанныхъ путей должно дѣлаться постепенно по предварительномъ исходатайствованіи половинной части расходовъ отъ казны, и постановлено для улучшенія подъѣздныхъ путей вносить ежегодно въ смѣту вмѣстѣ вносимыхъ до сего времени 47000 рублей, по 100000; для производства же подробныхъ изысканій этихъ путей открыть Губернской Управѣ кредитъ до 5000 рублей для приглашенія особаго лица. (*П. С. 16 мая 1891 года стр. 16*, *Об. Отч. 1890 г. стр. 297*),

Разныя постановленія о дорогахъ и сооруженіяхъ на нихъ.

1043. По докладу Управы о доставленіи свѣдѣній о разныхъ строительныхъ матеріалахъ Собраніе **постановило**: въ таблицѣ, по которой будутъ собираться свѣдѣнія о земляхъ, прибавить отдѣльную графу, куда и заносить свѣдѣнія о строительныхъ матеріалахъ. (*П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 97 пун. 7*).

1044. По поводу доклада Управы объ освобожденіи крестьянъ отъ взятія промысловыхъ свидѣтельствъ, принимающихъ на себя обязательство по исправленіи земляного полотна дорогъ и дорожныхъ сооруженій, **постановлено**: докладъ Управы

утвердить, возложивъ на Управу ходатайствовать объ измѣненіи закона относительно взятія гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ. *(П. С. 15 мая 1875 г. стр. 22).*

1045. Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію предложеніе Лондонской фирмы „Муниципальный подрядчикъ“, предлагающей земству строить подъѣздные пути заимообразно. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39).*

1046. Относительно вопроса объ исправленіи и огражденіи частныхъ дорогъ, поднятаго гл. Значко-Яворскимъ, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы полиція обязана была наблюдать за путями, нанесенными на частные планы владѣльцевъ земли. *(П. С. 11 мая 1882 г. стр. 76).*

1047. Гл. К. В. Соколовъ-Бородкинъ заявилъ: мы строимъ дорого стоющіе мосты, но мы дурные хозяева, не наблюдаемъ за ихъ исправнымъ состояніемъ; два моста около Сусловской станціи въ угрожающемъ видѣ, страхъ беретъ иногда, если по нимъ ѣдешь. Членъ управы Г. К. Славинскій проситъ постановленія Собранія, чтобы годовая ревизіонная коммисія немедленно по закрытіи Собранія провѣрила заявленіе гл. К. В. Соколовъ-Бородкина. Собраніе на поставленный г. Предсѣдателемъ вопросъ **отклонило** просьбу члена управы Славинскаго. *(П. С. 18 мая 1889 г. стр. 113—114).*

1048. Собраніе **постановило**: просить Управу обратить вниманіе на невозможный переѣздъ чрезъ рѣчку Малую-Скаржинку и сдѣлать предположенія къ будущему земскому Собранію объ устройствѣ въ этомъ мѣстѣ дорожнаго сооруженія. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 38).*

III. Рѣчныя переправы.

Вознесенско-Кантакузовская переправа.

1049. Прочтенъ Собранію, какъ докладъ, журналъ Земской Управы слѣдующаго содержанія: переправа между Вознесенскомъ и мѣстечкомъ Кантакузовкою съ 1772 по 1857 годъ производилась экономіею м. Кантакузовки и военнымъ поселеніемъ, съ правомъ брать плату съ проѣзжающихъ. Въ 1857 году Херсонское губернское начальство, за разрушеніемъ моста отъ ветхости и нерадѣнія содержателя, взяло переправу въ свое вѣдѣніе и 1-го марта того же года на содержаніе ея были произведены торги. На нихъ право содержанія, по объявленной низшей цѣнѣ, осталось за повѣреннымъ князя Кантакузина г. Роговскимъ. Контрактъ, заключенный съ послѣднимъ 15-го мая 1858 года, заключаетъ въ себѣ между прочимъ, слѣдующія условія: „до устройства отъ правительства переправы, переѣздъ чрезъ рѣку Бугъ долженъ быть во всякое время дня и ночи безостановоченъ и безопасенъ и при томъ запрещается содержателю переправы, или постановленнымъ отъ него прикащикамъ, подъ строгою отвѣтственностью, взимать съ проѣзжающихъ лицъ и проходящихъ транспортовъ какую либо плату“, и прибавлено далѣе, что всѣ убытки частныхъ лицъ, могущіе произойти отъ остановки, и отъ неисправности въ переправѣ, остаются на отвѣтственности содержателя ея. Но характеръ содержанія переправы экономіею князя Кантакузина не соотвѣтствовалъ видамъ губернскаго начальства, которому „конечная цѣль“ по окончательному устройству переправы, прежде всего „виднѣлась, по его словамъ, въ новыхъ торгахъ на содержаніе ея“, которые и были назначены 14-е апрѣля 1861 года. Затѣмъ слѣдовали вторые и третьи торги, 4 октября 1862 года и 14 февраля 1863 года. Ни тѣ ни другіе не состоялись.—Въ этомъ случаѣ должно было по закону поступить на основаніи 131, 132, 133 и 134 ст. устава о земскихъ повинностяхъ; но губернское начальство предполагало, что публикаціею о вызовѣ желающихъ къ торгамъ чрезъ столичныя и губернскія вѣдомости, исполнено все, что требуетъ законъ, и въ такомъ случаѣ г. Губернатору оставалось, по его словамъ, одно средство

устроить переправу: произвести какъ построеніе, такъ и содержаніе хозяйственнымъ образомъ; но наемъ людей и непредвидимые расходы потребовали-бы значительной суммы; „въ этотъ то затруднительный моментъ желанія соблюсти интересы казны явился купецъ Соломонъ Гурфинкель, и предложилъ свои услуги съ условіями, выгоды коихъ весьма ясны были для губернскаго начальства". Условія эти слѣдующія: 1) „За содержаніе моста въ продолженіи 15 лѣтъ Гурфинкелю должна быть производима плата по 5900 рублей въ годъ. 2) При заключеніи контракта должно ему выдать въ ссуду, подъ особый залогъ, рубль за рубль, и 4% двадцать пять тысячъ рублей; ссуда эта съ процентами должна быть ежегодно вычитаема въ теченіи 15-ти лѣтъ, по истеченіи каждаго года, согласно представленному Гурфинкелемъ расчету, 3) Означенный залогъ долженъ обезпечивать ссуду до окончанія постройки всего сооруженія и освидѣтельствованія его; послѣ чего половина суммы стоимости сооруженій (12500 рублей) поступаетъ обезпеченіемъ половины ссуды, (12500 руб.), остальную часть которой купецъ Соломонъ Гурфинкель обязывается обезпечивать особымъ законнымъ залогомъ, которымъ долженъ освобождаться по мѣрѣ пополненія ссуды ежегодными вычетами. — Другая же половина стоимости сооруженій должна служитъ обезпеченіемъ исправнаго ихъ содержанія". 4) По истеченіи 15-ти лѣтъ купецъ Гурфинкель уступаетъ всѣ сооруженія казнѣ въ подлежащей исправности, т. е. въ такомъ видѣ, чтобы они могли служить безопаснымъ проѣздомъ, или переправою, разумѣя подъ словомъ исправность лишь то, чтобы всѣ части сооруженія были цѣлы, а не новы". При этомъ купецъ Гурфинкель объяснилъ, что капиталъ, просимый въ ссуду, будетъ затраченъ имъ на постройку безвозвратно; казна же получитъ его съ процентами, и что хотя испрашиваемая имъ плата и составляетъ номинальную сумму, въ 5900 руб. въ годъ, но въ сущности за постройку и содержаніе моста и переправы онъ будетъ получать, какъ изъ расчета его видно, только 3700 руб. въ годъ. Херсонское губернское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, по журналу 13 мая 1863 года, **опредѣлило**: постройку и содержаніе моста и переправы чрезъ рѣку Бугъ между Вознесенскомъ и Кантакузовкою, на которыя назначенные два раза торги не состоялись, на основаніи утвержденныхъ техническихъ данныхъ и кондицій, утвердить за купцомъ Соломономъ Гурфинкелемъ, съ принятіемъ предложенныхъ имъ условій и съ выдачею ему въ ссуду 25000 р. подъ залогъ и за проценты изъ 55,56 и 65 ст. дѣйствующей смѣты губернскихъ земскихъ повинностей, но не приводя сего въ исполненіе, представить, на основаніи 126 ст. земскаго устава, на утвержденіе Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора. Г. Генералъ-Губернаторъ, отъ 3 іюня 1863 года № 6064, увѣдомилъ г. Херсонскаго Губернатора, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ отдачѣ купцу Соломону Гурфинкелю, на предложенныхъ имъ условіяхъ, устройства плашкаутнаго моста чрезъ рѣку Бугъ между Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою со всѣми принадлежностями для переправы, согласно утвержденнымъ проектамъ и смѣтамъ; но съ тѣмъ, чтобы подрядчикъ обязался немедленно приступить къ работамъ и окончить ихъ въ возможно скорѣйшее время. 8-го іюня особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе извѣщало объ этомъ купца Гурфинкеля, который, въ отзывѣ отъ 10 іюня, объявилъ, что онъ можетъ заключить контрактъ только на слѣдующихъ, добавочныхъ основаніяхъ: „чтобы по заключеніи контракта, ему было выдано въ счеты ссуды 5 тыс. рублей, а остальные 20 тыс. рублей были-бы выданы въ счетъ, не позже какъ черезъ мѣсяцъ и 10 дней; и только при этомъ онъ обязывается окончить всѣ работы со дня заключенія контракта чрезъ три мѣсяца, въ противномъ же случаѣ, по его удостовѣренію, онъ не въ состояніи будетъ окончить срочной работы, такъ какъ чрезъ 1½ мѣсяца лѣсъ, желѣзо и другіе матеріалы будутъ вдвое дороже, или вовсе не будетъ ихъ въ продажѣ. Херсонское губернское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, по журналу 13 іюня, заключило предоставить Херсонскому купцу Соломону Гурфинкелю постройку и содержаніе плашкаутнаго моста чрезъ р. Бугъ, между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, согласно утвержденнымъ проектамъ, смѣтамъ и кондиціямъ и на

условіяхъ, объявленныхъ Гурфинкелемъ. Вмѣстѣ съ этимъ, особое присутствіе отнеслось въ Херсонскую губернскую строительную и дорожную коммисію о заключеніи контракта съ Гурфинкелемъ, а къ Генералъ-Губернатору о разрѣшеніи на отпускъ купцу Гурфинкелю при заключеніи контракта 5 тыс. руб. сереб. задаточныхъ и 20 тыс. рублей не позже какъ черезъ мѣсяцъ и 10 дней. Вслѣдствіе этого Херсонская губернская строительная и дорожная коммисія заключила съ купцомъ Гурфинкелемъ 19 іюня 1863 года контрактъ, а Генералъ-Губернаторъ разрѣшилъ выдачу Гурфинкелю пяти тысячъ рублей; а объ ассигнованіи остальныхъ 20 тыс. рублей вошелъ въ сношеніе съ г. главноуправляющимъ путями сообщенія и публичными зданіями. Въ промежуткѣ этого времени, именно 13 іюня, получена г. Херсонскимъ Губернаторомъ, препровожденная при отношеніи г. Генералъ-Губернатора, отъ 6 іюня за № 6221, просьба помѣщика князя Радіона Кантакузина о разрѣшеніи ему устроить на собственный счетъ мостъ чрезъ рѣку Бугъ между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, съ допущеніемъ сбора съ проѣзжающихъ. 27 іюня г. Херсонскій Губернаторъ получилъ препровожденную къ нему г. Генералъ-Губернаторомъ, полученную симъ послѣднимъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, докладную записку князя Радіона Кантакузина объ уничтоженіи контракта, заключеннаго экономіею его на содержаніе переправы чрезъ р. Бугъ, при м. Кантакузовкѣ. При этомъ г. Генералъ-Губернаторъ просилъ сообщить ему по этому предмету свѣдѣнія съ заключеніемъ, (какъ просьба такъ и докладная записка князя Кантакузина разсматривались, какъ видно изъ дальнѣйшихъ бумагъ, г. Губернаторомъ 4 ноября и Херсонскимъ губернскимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ въ концѣ декабря 1863 года. Свѣдѣнія объ этомъ помѣщены ниже). Изъ дальнѣйшаго хода дѣла оказывается слѣдующее: отношеніемъ отъ 15 іюля 1863 года за № 7819, Генералъ-Губернаторъ увѣдомилъ Херсонскаго Губернатора, что, изъявивъ согласіе на предоставленіе купцу Гурфинкелю операціи, онъ тогда же вошелъ въ сношеніе съ главноуправляющимъ путями сообщеній и публичными зданіями объ ассигнованіи изъ указаннаго земскимъ присутствіемъ источника, сверхъ разрѣшенныхъ уже къ отпуску въ 5 тыс. рублей, еще 20105 руб. 80¾ коп., требующихся на устройство Вознесенскаго моста. Нынѣ инженеръ генералъ-лейтенантъ Мельниковъ, предварительно сношенія его съ гг. Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи помянутой суммы, проситъ увѣдомить его о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ: а) Вмѣсто предполагавшагося главнымъ управленіемъ расхода на устройство Вознесенскаго моста и переправы 19272 руб. 28¾ коп. признано необходимымъ допустить расходъ 25105 руб. 80¼ коп. б) Суммы назначенныя по 55, 56 и 65 ст. земской смѣты о губернскихъ повинностяхъ признаны остатками, тогда какъ суммы по первымъ 2-мъ статьямъ воспрещено расходовать безъ особаго разрѣшенія государственнаго совѣта, а отъ суммы, ассигнованной по 65 ст., какъ опредѣленной за работы, исполненныя по контрактному исчисленію, остатка быть не могло, и в) Признана выгодною цѣна 5900 рублей за содержаніе переправы, въ виду цѣны содержанія за прежніе три года и исчисленной по смѣтѣ суммы. На эти замѣчанія главноуправляющаго путями сообщеніями и публичными зданіями со стороны Херсонскаго Губернатора послѣдовали слѣдующіе отвѣты: 1) Что расходъ 25105 руб. 80¾ коп. составляетъ итогъ по смѣтамъ на устройство постоянной переправы между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою.—Изъ смѣтъ этихъ двѣ утверждены общимъ присутствіемъ департамента проектовъ и смѣтъ въ декабрѣ 1857 года, именно: смѣта № 1-го на устройство собственно плашкаутнаго моста въ 12492 р. 23¼ коп. и смѣта № 2-го на устройство пристаней и ледорѣзовъ въ 10086 руб. 84½ коп.; смѣта же № 3-го на устройство парома, въ суммѣ 2546 руб. 75 коп. исправлена, согласно замѣчанія департамента проектовъ и смѣтъ, строительною и дорожною коммисіею и ею же утверждена 26 апрѣля 1857 года. Расходы эти были назначены собственно на устройство моста съ пристанями и паромомъ: на содержаніе же какъ моста, такъ и переправы на время разводки его и особо на постройку катеровъ, смѣтъ состав-

ляемо не было, а назначались два раза торги, на которыхъ желающихъ торговаться неявилось.—По контракту же, заключенному съ разрѣшенія г. Генералъ-Губернатора съ купцомъ Гурфинкелемъ, устройство переправы, въ полномъ ея составѣ, обходится безъ всякаго единовременнаго расхода, ибо выдаваемая Гурфинкелю ссуда возвращается въ земство сполна и даже съ процентами. 2) Суммы, назначенныя въ 55 и 56 ст. дѣйствующей смѣты губернской земской повинности составляютъ дѣйствительный остатокъ потому, что на два дорожныхъ сооруженія, которыя предполагалось возвести за эти суммы, государственнымъ совѣтомъ сдѣлано въ 67 ст. той же смѣты особое назначеніе, (только безъ включенія 1% на инструментальный капиталъ), на счетъ котораго мосты эти и построены, а 55 и 56 ст. остались свободными отъ назначенія.—Что же касается 65 статьи, то содержавшаяся въ ней трехлѣтняя сумма 22310 руб. 73 коп. дѣйствительно назначена была и поступила на удовлетвореніе подрядчика, по силѣ заключеннаго съ нимъ контракта; но какъ Высочайше утвержденнымъ, 15 января 1862 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта дѣйствіе смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1860 года продолжена и на 1863 годъ, то сумма, поступающая по раскладкѣ въ 65 ст. смѣты на 1863 годъ, остается свободною; и 3) Производившаяся доселѣ плата 1840 руб. въ годъ только за содержаніе парома на Вознесенской переправѣ нисколько не обезпечивала исправности и безостановочности сообщенія, за плату-же, по 5900 руб. въ годъ, изъ которой 2200 руб. будетъ поступать въ суммы земства, въ видѣ возврата выданной ссуды съ процентами, (чего вообще въ земскихъ подрядахъ не бываетъ) и слѣдовательно въ сущности составляющую только 3700 руб. въ годъ, будетъ выстроенъ, какъ выше сказано, безъ особой единовременной затраты земскаго капитала, мостъ, вполнѣ обезпечивающій безостановочное сообщеніе, даже при самомъ усиленномъ движенія транспортовъ и проходѣ войскъ; будутъ содержаться паромы и катера для переправы на время разводки моста, будетъ производиться ремонтъ моста и принадлежностей къ нему,—и все это, чрезъ 15 лѣтъ, поступитъ въ собственность земства въ должной исправности. Въ это самое время, именно 29 іюля, Херсонская губернская строительная и дорожная коммисія составляетъ журналъ, въ которомъ находятся основанія объясненій г. Херсонскаго Губернатора и говорится между прочимъ слѣдующее: „Въ 1943 ст. X т. свода закон. часть 1-я сказано, что договоры съ казною, заключенные должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственно-ручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества, а по ст. 1988 пунктъ 8-й того же тома, невыполненіе договора со стороны казны освобождаетъ подрядчика отъ всякой отвѣтственности и самаго исполненія договора. Имѣя это въ виду, а равно и то, что на исполненіе контракта со стороны казны въ отношеніи выдачи ссуды остается только нѣсколько дней, (до 29 числа сего мѣсяца), при не выдачѣ которой въ опредѣленный срокъ, Гурфинкель имѣетъ право считать контрактъ нарушеннымъ со стороны казны, и на этомъ основаніи не только остановить устройство переправы, которую г. генералъ-губернаторъ, по важности въ настоящее время имѣть исправную переправу, требуетъ начать устраивать немедленно и окончить въ самомъ непродолжительномъ времени, но и претендовать убытки къ казнѣ, какъ не исполнившей договора, общее присутствіе Херсонской губернской строительной и дорожной коммисіи опредѣляетъ какъ настоящій подрядъ, съ выдачею контрагенту въ ссуду 25 тыс. рублей, одобренъ и утвержденъ г. генералъ-губернаторомъ, въ число какой ссуды и выдано уже 5 тыс. рублей, а объ ассигнованіи остальныхъ 20 тыс. рублей сдѣлано представленіе, то до полученія оныхъ, отчисливъ заимообразно имѣющіяся на лицо въ коммисіи свободныя суммы, въ которыхъ скорой надобности не представится, именно: на засыпку болотъ 11140 руб. 38½ коп. и на устройство этаповъ 6783 руб. 50¼ коп., всего семнадцать тысячъ девятьсотъ двадцать восемь рублей восемьдесятъ восемь и три четверти коп., выдать купцу Гурфинкелю, во исполненіе 10-го пункта контракта, подъ представленный имъ залогъ рубль за рубль. Но какъ денегъ этихъ не достаточно, на пополненіе удовлетворенія Гурфинкеля, согласно

контракту (20 тыс.), то назначенную по настоящему журналу выдачу 17928 рублей 88³/₄ коп. произвести въ такомъ только случаѣ, если Гурфинкель дастъ подписку въ томъ, что за недодачу ему въ срокъ противу представленнаго залога, 1294 руб. 37¹/₄ коп., онъ претендовать не будетъ и контрактъ чрезъ это нарушеннымъ считаться со стороны казны не будетъ. О выдачѣ же Гурфинкелю 17928 рублей 88³/₄ коп. (если онъ дастъ требуемую подписку), увѣдомивъ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе, просить его, по полученіи ассигнованія испрашиваемыхъ 20 тыс. рублей, выслать изъ нихъ въ коммисію выданные Гурфинкелю 17928 руб. 88³/₄ коп., которые по полученіи и обратить по принадлежности въ тѣ суммы, изъ коихъ заимообразно отчислены. Отъ 30 сентября того же года за № 9966, г. генералъ-губернаторъ передалъ Херсонскому губернатору копію письма генералъ-маіора Воронова, уполномоченнаго довѣренностію князя Радіона Кантакузина, въ которомъ объясняется неправильная отдача Гурфинкелю устройства и содержанія переправы чрезъ р. Бугъ, г. генералъ-губернаторъ проситъ сообщить ему, по содержанію письма, надлежащія свѣдѣнія и распорядиться объ исполненіи просьбы г. Воронова на счетъ принятія отъ него переправы. Копія письма слѣдующаго содержанія: „Родственникъ мой генералъ-маіоръ Кантакузинъ, въ прошеніи отъ 25 мая 1863 года, ходатайствовалъ у Вашего Высокопревосходительства о предоставленіи ему устройства чрезъ р. Бугъ изъ м. Кантакузовки въ г. Вознесенскъ, не требующаго особаго техническаго соображенія плавучаго моста, съ тѣмъ, чтобы не требовать отъ казны никакой суммы и прекратить претензію свою за взятіе у него безъ вознагражденія переправы съ правой стороны рѣки Буга, расчитывая по получаемому имъ въ 1857 году дохода въ годъ, на 44 тыс. рублей серебромъ, капитала, а въ замѣнъ этого взимать съ переправляющихся весьма малую плату по таксѣ; но эта просьба до сего времени не разрѣшена. Между тѣмъ Херсонскій купецъ Гурфинкель неожиданно прибылъ къ переправѣ, забиваетъ нынѣ на пристаняхъ сваи. По данной мнѣ довѣренности, обязанный соблюдать интересы вѣрителя моего, я обращался къ властямъ съ моими просьбами и, истощивъ всѣ средства безъ успѣха, рѣшился въ настоящемъ письмѣ изложить ходъ этого дѣла. Торги на устройство переправы чрезъ р. Бугъ, изъ мѣст. Кантакузовки въ г. Вознесенскъ не состоялись потому, что вызывались желающіе употребить, считая съ залогомъ, болѣе 30 тыс. руб. серебромъ изъ собственнаго капитала. Послѣ чего ожидалось, какъ постройка моста должна быть произведена на сумму земскихъ повинностей, то, по 131 ст. 2 кн. IV продолж. будутъ приглашать дворянъ на постройку моста.—Но ожиданіе это не осуществилось, и, безъ приглашенія дворянъ, нынѣ устраиваетъ переправу купецъ Гурфинкель, но не по тѣмъ кондиціямъ, по коимъ вызывались желающіе, а по вновь имъ изобрѣтеннымъ, бывшимъ для всѣхъ до сего времени тайною. Этому купцу даютъ изъ казны подъ залогъ столько денегъ, сколько опредѣлено по смѣтѣ на переправу, а извѣстно какъ залоги въ такихъ случаяхъ возвышаются чрезъ оцѣнку; потомъ Гурфинкель, съ устройствомъ моста, получаетъ еще ежегодно по 5 тыс. руб., изъ этой суммы у него вычитается ежегодно на пополненіе займа изъ казны по 1800 руб., слѣдовательно подрядчикъ Гурфинкель получитъ дохода 48 тыс. руб. сер., или въ годъ по 3200 руб. Когда такія кондиціи были бы объявлены по закону, какъ слѣдовало, дворянамъ, тогда навѣрное много нашлось бы принять постройку моста на такихъ выгодныхъ кондиціяхъ, и я первый, зная что выдадутъ деньги, могъ представить въ залогъ 3 или 4 тысячи десятинъ земли и уменьшить за содержаніе моста по 500 р. въ годъ, а въ 15 лѣтъ 7500 руб.—Эта сумма осталась бы въ экономіи у отбывающихъ земскія повинности дворянъ. Но, вѣроятно, упомянутая статья 131 закона осталась безъ исполненія, подъ тѣмъ предлогомъ, что дворяне отказались принять на себя устройство моста на тѣхъ кондиціяхъ, на какихъ отданы купцу Гурфинкелю, и онъ, на основаніи 135 ст. уст. земск., долженъ считаться коммисіонеромъ, а не подрядчикомъ, впрочемъ онъ обязанъ контрактомъ устроить пристани на томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ были и прежде, такъ что устроен-

ныя экономіей пристани, доставались въ пользу подрядчика строителя даромъ. Но несмотря на ясныя вышеизложенныя выгоды, архитекторъ строительной коммисіи Пальшау, отзывомъ отъ 26 августа № 245, требуетъ отъ экономіи князя Кантакузина пособія коммисіонеру еврею, и увѣдомилъ, что мостъ будетъ оконченъ къ 19 сентября. Сегодня уже 24 число, но моста не видно, а устройствомъ пристани переправа, такъ стѣснена, что вмѣсто двухъ ходитъ одинъ паромъ и не удовлетворяетъ потребностямъ, а чрезъ недѣлю начнется проѣздъ въ Вознесенскъ на ярмарку. Переправа по стѣснительности пристани, и употребленію одного парома будетъ крайне затруднительна. Позвольте доложить, когда переправа была бы отдана князю Кантакузину, тогда въ теченіи 15 лѣтъ въ казнѣ остались 75 тыс. руб., опредѣленные теперь на содержаніе оной, и 44 т. руб., на которые претендуетъ князь Кантакузинъ, всего болѣе ста тысячъ руб. сер., а по истеченіи 15 лѣтъ потеряетъ казна вторично, если не столько, то немного менѣе.—При этомъ я осмѣлился обратиться къ Вамъ и покорнѣйше просить распоряженія Вашего Высокопревосходительства немедленно взять отъ экономіи князя Кантакузина переправу". Противъ изложенныхъ въ письмѣ обстоятельствъ отъ г. Херсонскаго Губернатора послѣдовали слѣдующаго рода объясненія: Изложивъ исторію содержанія переправы, г. Губернаторъ говоритъ, что г. Вороновъ, какъ извѣстно, пріѣхалъ въ г. Херсонъ ко времени торговъ, и дѣйствуя выжидательно, по всѣмъ вѣроятіямъ вліялъ на безуспѣшность торговъ. Обращаясь затѣмъ къ намѣренію повѣреннаго князя Кантакузина содержать переправу, г. Губернаторъ объявляетъ, что генералъ-маіоръ Вороновъ во первыхъ предложилъ кондиціи, несогласныя съ Высочайшею волею, (безъ объясненія въ чемъ именно она заключалась), во вторыхъ поставлялъ непремѣннымъ условіемъ взимать съ проѣзжающихъ плату; въ третьихъ требовалъ отвести ему во временное пользованіе землю по лѣвому берегу рѣки Буга длиною въ 300 и шириною въ 320 саж., принадлежащую городу Вознесенску, за что предлагалъ городу по 180 руб. въ годъ. „При такой многосложности и невыгодности условій эти завязали бы еще переписку и устройство переправы отложилось бы въ неопредѣленную даль". Относительно насчитанныхъ г. Вороновымъ десятки тысячъ рублей, теряемыхъ земствомъ, г. Губернаторъ замѣтилъ, что „довольно трудно опредѣлить, на какихъ данныхъ г. Вороновъ основывался и на сколько онъ справедливъ; при этомъ положительно г. Губернаторъ свидѣтельствуетъ, что экономія князя Радіона Кантакузина содержала переправу въ безпорядочномъ видѣ, взимая недолжное съ проѣзжающихъ, и, получая еще плату отъ земства по 1840 руб. въ годъ, легко могла бы подарить казнѣ, сама ничего нетеряя, кушъ и большій чѣмъ показалъ г. Вороновъ, полагавшій, вѣроятно, всѣ эти издержки пополнить съ лихвою съ проѣзжающихъ". Противъ замѣчанія г. Воронова на дѣйствія Гурфинкеля и архитектора Пальшау, г. Губернаторъ приводитъ слѣдующее объясненіе г. Пальшау: 1) Что работы по забивкѣ шпунтовыхъ свай, по тѣснотѣ мѣста, замедлились и вмѣсто 4-хъ копровъ, можно было дѣйствовать только двумя, такъ какъ паромную переправу нельзя было перевести, по мѣстному положенію, на другое мѣсто. 2) Что работы на плотинахъ тоже замедлились и не могли быть окончены въ срокъ, потому что на плотины потребовалось земли болѣе, чѣмъ назначалось. 3) Что заявленіе г. Воронова о томъ, что подрядчикъ обязанъ контрактомъ устроить пристани на томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ были прежде, такъ что устроенныя экономіею пристани достались ему даромъ, совершенно неосновательно, потому, что по смѣтѣ положено ихъ только досыпать, а не возводить вновь; и 4) Архитекторъ Пальшау требовалъ отъ экономіи князя Кантакузина не пособія подрядчику Гурфинкелю, а просилъ отвести ему мѣсто, гдѣ бы можно было брать землю, назначенную по смѣтѣ для подсыпки плотинъ. Что же касается претензіи г. Воронова на неприглашеніе дворянъ къ участію въ устройствѣ переправы, то, по объявленію г. Губернатора, она опровергается собственнымъ доногательствомъ его, г. Воронова. Относительно же просьбы г. Воронова взять отъ экономіи вѣрителя его князя Кантакузина переправу, г. Губернаторъ объяснилъ, что

переправа отъ экономіи должна существовать до окончанія строющагося моста, согласно буквальному условію контракта, обязывающаго содержать ее впредь до устройства переправы отъ правительства, слѣдовательно ходатайство г. Воронова о взятіи отъ экономіи князя Кантакузина переправы не имѣетъ мѣста. Далѣе изъ дѣла видно, что журналомъ Херсонской губернской строительной и дорожной коммисіи, 16 декабря 1863 года, опредѣлено: отпустить купцу Гурфинкелю заимообразно изъ свободныхъ суммъ, на исправленіе Херсонской земской случной конюшни, въ число 25 тыс. руб., въ выданнымъ ему 22928 руб. 88¾ коп., остальные 2071 руб. 11¼ коп. Затѣмъ одни за другими слѣдуютъ запросы со стороны разныхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ по дѣлу объ отдачѣ переправы еврею Соломону Гурфинкелю и отвѣты на нихъ г. Херсонскаго губернатора П. П. Клушина. Такъ г. генералъ-губернаторъ, при отношеніи отъ 16 января 1864 года за № 413 прислалъ копію отзыва къ нему г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 30 декабря 1863 года за № 9582 послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію, отзывъ г. министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія: „Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, о расходѣ на устройство плашкоутнаго моста чрезъ рѣку Бугъ между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, въ Херсонской губерніи, прежде всего не могъ не обратить вниманія на то, что выдача въ ссуду подрядчику Гурфинкелю всей сполна суммы на устройство плашкоутнаго моста чрезъ р. Бугъ, подъ особый залогъ, съ возвратомъ въ теченіи 15 лѣтъ, не соотвѣтствуетъ закону, (т. XII уст. стр. ст. 123 по 3 продолженію № 2-го и т. XI уст. кред. ст. 445), что подобныя отступленія отъ закона могутъ имѣть и то неудобство, что оныя ведутъ къ денежному ущербу казны. Такъ и въ настоящемъ случаѣ, изъ отзыва главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями оказывается, что постройка означеннаго моста и устройство переправы чрезъ рѣку Бугъ могли бы быть произведены на сумму 19272 р. 28¾ к.—вмѣсто испрашиваемыхъ нынѣ на сей предметъ вашимъ высокопревосходительствомъ 25105 р. 80¾ к. Но принимая во вниманіе, что по этому предмету уже заключенъ съ купцомъ Гурфинкелемъ контрактъ, и что, по закону, заключенные съ казною договоры, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ и превышеніемъ власти, должны оставаться въ своей силѣ, государственный совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 23 декабря, мнѣніемъ и положилъ: 1) утвердить распоряженіе вашего высокопревосходительства о предоставленіи купцу Гурфинкелю устройства и содержанія переправы черезъ р. Бугъ между г. Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою въ теченіи 15 лѣтъ, за плату изъ губернскихъ земскихъ суммъ 5900 руб. въ годъ, съ выдачею ему въ ссуду подъ особый залогъ и 4% всѣхъ назначенныхъ по смѣтѣ 25105 руб. 80¾ коп. на постройку моста и прочихъ принадлежностей переправы, съ отнесеніемъ оныхъ на остатки по дѣйствующей смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей Херсонской губерніи и съ пополненіемъ этой ссуды съ процентами въ теченіи контрактнаго срока, по истеченіи котораго устроенный Гурфинкелемъ мостъ и переправа должны остаться въ пользу земства, и 2) Вмѣнить губернскому начальству въ непремѣнную обязанность имѣть постоянно и самое строгое наблюденіе за дѣйствительностію и своевременностію ремонта устраиваемаго моста и переправы, дабы они были въ свое время сданы земству въ полной во всѣхъ отношеніяхъ исправности. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщивъ вмѣстѣ съ симъ гг. министру финансовъ и главноуправляющему путями сообщенія и публичными зданіями, имѣю честь увѣдомить ваше высокопревосходительство, вслѣдствіе отношенія вашего къ генералъ-лейтенанту Мельникову отъ 6-го іюня сего года за № 6200. На отношеніи г. генералъ-губернатора Коцебу положена г. Херсонскимъ губернаторомъ П. П. Клушинымъ слѣдующая резолюція: „прошу гг. Питру и Пальшау уяснить, отъ чего все это вышло“. Уясненія эти отправлены г. Херсонскимъ губернаторомъ, по особому о земскихъ повинностяхъ присутствію, отъ 3 февраля 1864 года № 158, состояли въ слѣдующемъ: 1) Что приведенная статья кредитнаго устава относится къ ссуднымъ операціямъ го-

сударственнаго земскаго банка и не примѣнима къ подрядамъ, совершаемымъ па счетъ земства. 2) Статья устава строительнаго трактуетъ о зданіяхъ для присутственныхъ мѣстъ, тюрьмахъ и т. п., которыя по истеченіи срока найма остаются собственностію частныхъ лицъ, строившихъ оныя; изъ чего очевидно, что обѣ приведенныя статьи закона не могутъ служить мѣриломъ правильности или неправильности распоряженій по постройкѣ Вознесенскаго моста. Далѣе слѣдуютъ противу мнѣнія государственнаго совѣта замѣчанія и доказательства приведенныя уже выше. Вмѣстѣ съ этими объясненіями, отправленными къ г. генералъ-губернатору, послѣдовали подобныя же гг. министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, а также главноуправляющему путями сообщеній и публичными зданіями, въ которыхъ говорится, что въ дѣлѣ по отдачѣ Вознесенской переправы еврею Соломону Гурфинкелю „Херсонское губернское начальство подлежитъ нареканію совершенно не заслуженному". Между тѣмъ г. генералъ-губернаторъ, 19 марта 1864 года № 2719, препроводилъ къ г. Херсонскому губернатору копію отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 1568 и просилъ противъ изложенныхъ въ томъ отношеніи обстоятельствъ сообщить надлежащія свѣдѣнія и заключеніе. На отношеніи этомъ положена тайнымъ совѣтникомъ П. И. Клушинымъ такая резолюція: „прочтя внимательно, переговорить съ Питрою и обо всемъ купно заготовить отвѣтъ съ положительными доводами и ясными фактами". Отношеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія: „До свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ дошло: 1) что послѣ несостоявшихся торговъ на устройство въ г. Вознесенскѣ моста и переправы через р. Бугъ, Херсонское губернское начальство не обращалось съ предложеніемъ по этому предмету къ дворянству, отдало переправу еврею Гурфинкелю не на тѣхъ кондиціяхъ, кои предлагались на торгахъ, а совершенно на другихъ, которыя если бы были объявлены, то привлекли бы много желающихъ взять на себя устройство переправы за болѣе умѣренную плату противъ назначенной Гурфинкелю; 2) что подрядчикъ Гурфинкель обязанъ былъ построить переправу къ 19 сентября 1863 года; но онъ поставилъ мостъ только 1 ноября и затѣмъ въ продолженіи зимнихъ мѣсяцевъ укладывалъ на пристани мостовую изъ известковаго камня, а ледорѣзовъ до сихъ поръ еще не сдѣлалъ и, хотя, по силѣ контракта, подлежалъ оштрафованію, однакожъ строительная и дорожная коммисія не подвергла его взысканію, въ томъ уваженіи, что онъ, при заключеніи контракта расчитывалъ на покупку лѣсныхъ матеріаловъ въ г. Вознесенскѣ; но по неотысканію тамъ долженъ былъ возвращаться для покупки ихъ въ г. Херсонѣ, тогда какъ всѣмъ мѣстнымъ жителямъ извѣстно, что Вознесенскъ лѣсными матеріалами пользуется всегда изъ Херсона, а только иногда мелкіе изъ нихъ привозятся изъ посада Крюкова; 3) что Херсонское губернское правленіе, отъ 4 декабря 1864 года за № 7622, предписало Вознесенской городовой думѣ, что бы она отдала безъ торговъ за 3200 руб. въ годъ въ арендное содержаніе торговую площадь, ярмарочныя лавки и балаганы еврею, компаніону строителя вышеозначенной переправы; но Вознесенское общество, находя такое распоряженіе для себя стѣснительнымъ, обратилось къ вашему высокопревосходительству съ жалобою на такое распоряженіе г. Херсонскаго губернатора; и 4) что отопленіе и освѣщеніе для войскъ въ Херсонской губерніи отдано безъ торговъ тоже компаніону строителя переправы, или ему самому. Объясненія, данныя г. генералъ-губернатору 5-го апрѣля 1864 года за № 552 были такого рода. 1) Что переправа отдана купцу Гурфинкелю только послѣ неоднократно безуспѣшно назначавшихся торговъ. 2) Что окончательнаго расчета съ подрядчикомъ Гурфинкелемъ еще не сдѣлано, и, если окажется, что онъ подлежитъ оштрафованію, то конечно будетъ оштрафованъ. 3) Что взявшій содержаніе ярмарочнаго помѣщенія въ г. Вознесенскѣ, купецъ Кеслеръ, вовсе не родственникъ и не компаніонъ купцу Гурфинкелю, и 4) Что на отопленіе и освѣщеніе войскъ: въ Херсонѣ заключенъ контрактъ съ купцомъ Гурфинкелемъ, а въ прочихъ мѣстахъ губерніи съ купцомъ Берштейномъ только на 1863 годъ—съ обязанностію продолжать эту поставку до 4-хъ мѣсяцевъ, послѣ же этого срока контракты

продолжены еще на остальные 8 мѣсяцевъ 1864 года. Въ заключеніе г. Херсонскій губернаторъ проситъ, что бы г. генералъ-губернаторъ собралъ, помимо его, болѣе вѣрныя свѣдѣнія по этому дѣлу, и, если дѣйствія его г. генералъ-губернаторъ признаетъ неблаговидными, то подвергнулъ бы его строгому преслѣдованію; а если же доносы окажутся несправедливыми, то оградилъ бы его начальническимъ заступничествомъ отъ незаслуженнаго нареканія въ недоимствѣ. 2) Дѣло Херсонской губернской строительной и дорожной коммисіи по копіи журнала сей коммисіи о заключеніи контракта съ Херсонскимъ купцемъ Соломономъ Гурфинкелемъ на устройство переправы черезъ рѣку Бугъ между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою и объ отдачѣ этой переправы Гурфинкелю въ содержаніе на 15 лѣтъ и отношеніе Херсонской губернской управы отъ 10 іюля за № 328, при которомъ препровождены залоги купца Соломона Гурфинкеля по содержанію имъ переправы.—Въ дѣлѣ этомъ кромѣ изложенныхъ уже фактовъ, находятся подробности о каждой выдачѣ Гурфинкелю денегъ и свѣдѣнія о представленныхъ имъ залогахъ.—Относительно залоговъ по устройству переправы видно, что купецъ Гурфинкель, въ прошеніи, поданномъ въ Херсонскую строительную и дорожную коммисію 3 марта 1865 года, ходатайствовалъ, чтобы залоги его по разнымъ поставкамъ и подрядамъ были частію освобождены, а частію перемѣнены—при этомъ въ новый залогъ по переправѣ въ г. Вознесенскѣ, вмѣсто залога на домъ Крыжановскаго, состоящій въ г. Херсонѣ 2-й гильдіи купца Лемперта, состоящій во 2-й части г. Херсона. Документы эти слѣдующіе: а) Свидѣтельство Херсонской губернской палаты гражданскаго суда, отъ 29 ноября 1863 года за № 66, объ оцѣнкѣ этого дома въ 6300 руб., срокомъ для дѣйствія отъ 5 ноября 1863 года впредь на шесть лѣтъ. б) Довѣренность, данная Лемпертомъ купцу Гурфинкелю, на право употребленія означеннаго свидѣтельства залогомъ по всѣмъ безъ изъясненія поставкамъ и подрядамъ, съ правомъ передовѣрія другому лицу, срокомъ по 4 декабря 1865 года, засвидѣтельствованная въ той же палатѣ 4-го декабря 1864 года, и в) предварительное свидѣтельство агента въ Херсонѣ страховаго отъ огня товарищества „Саламандра", отъ 5-го декабря 1864 года за № 710, о застрахованіи дома купца Лемперта по 9 декабря 1865 года. Залоги эти представлены купцемъ Гурфинкелемъ съ тѣмъ, чтобы остальные 4533 руб. 34 коп. были приняты изъ свободныхъ частей залоговъ: дома статскаго совѣтника Андреевскаго и лавки купца Фанъ-юнга.—Общее присутствіе Херсонской строительной и дорожной коммисіи, по журналу 9 марта 1865 года, опредѣлило: непополненную еще подрядчикомъ купцемъ Гурфинкелемъ ссуду, по устройству и содержанію переправы между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, 10833 р. 34 коп., обезпечить представленными Гурфинкелемъ документами: на домъ купца Лемперта въ 6300 руб. и 4533 руб. 34 коп. изъ лавки купца Фаньюнга, оцѣненный въ 4980 руб. —О снятіи запрещенія съ дома подполковника Рафаила и жены его Маріи Крыжановскихъ и о наложеніи запрещенія на домъ купца Лемперта—просить распоряженія Херсонской палаты гражданскаго суда; для чего слѣдующіе С.-Петербургской сенатской типографіи 3 рубля 3 коп. истребовать отъ подрядчика купца Соломона Гурфинкеля. Изъ справки, имѣющейся при дѣлѣ, оказывается, что распоряженіе о наложеніи запрещенія на домъ купца Лемперта не сдѣлано, по непредставленію подрядчикомъ Гурфинкелемъ на этотъ предметъ денегъ. Справка: 1) Въ присланныхъ дѣлахъ нѣтъ свѣдѣнія о необходимости скорѣйшаго устройства Кантакузовской переправы, переданнаго, какъ видно, Херсонскою строительною и дорожною коммисіею въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе 19 ноября 1862 года за № 2128. 2) Нѣтъ кондицій, трехъ смѣтъ, проекта плашкаутнаго моста и плана мѣстности и рѣки Буга. 3) Нѣтъ просьбы князя Радіона Кантакузина о разрѣшеніи ему устроить мостъ на свой счетъ, при условіи допущенія сбора платы съ проѣзжающихъ. 4) Нѣтъ докладной записки князя Кантакузина объ уничтоженіи контракта, заключеннаго съ его экономіей, присланной при отношеніи г. генералъ-губернатора 21 іюня за № 6946. 5) Нѣтъ контракта, заключеннаго съ княземъ Кан-

такузинымъ по содержанію переправы, за расторженіе котораго князь Кантакузинъ объявилъ претензію къ земству въ 44 тыс. рублей, разсматривавшуюся, судя по журналу Херсонскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, декабря 1863 года, въ Херсонскомъ губернскомъ правленіи, по указу Правительствующаго Сената. 6) Нѣтъ формальнаго расчетнаго листа, требуемаго 1973 ст. X тома 1 части. 7) Изъ присланныхъ при отношеніи губернской управы № 328 залоговыхъ документовъ видно: а) что срокъ довѣренности, данной Фанъ-Юнгомъ на его лавку купцу Гурфинкелю оканчивается въ будущемъ году 17 іюня, лавка эта застрахована въ товариществѣ „Саламандры“ по полису № 72217 срокомъ отъ 12 августа 1861 года по 12 августа 1866 года, въ цѣнѣ 4980 руб. б) что залоговое свидѣтельство на домъ купца Лемперта на основаніи довѣренности, данной Лемпертомъ Гурфинкелю и засвидѣтельствованной въ Херсонской палатѣ гражданскаго суда 4 декабря того же года, Одесскому 2 гильдіи купцу Лазарю Фурману, и такимъ образомъ не можетъ служить обезпеченіемъ по подряду Гурфинкеля; срокъ предварительнаго свидѣтельства за № 710 страховаго товарищества „Саламандра“, даннаго по застрахованію дома Лемперта 5 декабря 1864 года, давно уже окончился и такимъ образомъ домъ Лемперта является незастрахованнымъ и в) не наложено запрещеніе на залоги. 8) Осмотръ Вознесенской переправы командированнымъ членомъ Г. В. Соколовъ-Бородкинымъ показалъ, что указанныя ему подвижныя суда, на случай разлитія рѣки: паромъ и баркасы, совершенно не удовлетворительны и весьма не надежны и 9) Уѣздная Управа оставляетъ у себя, въ формѣ этого журнала, подробное изложеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя будутъ представлены на разсмотрѣніе и заключеніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія. Опредѣлили: вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе что пополненіе дѣла необходимыми свѣдѣніями и истребованіе законныхъ и благонадежныхъ новыхъ залоговъ отъ Гурфинкеля, взамѣнъ недѣйствительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ на домъ купца Лемперта, и наложеніе на нихъ запрещенія, можетъ сдѣлать только Херсонская губернская управа, находящаяся въ непосредственныхъ и скорыхъ сношеніяхъ съ губернскими присутственными мѣстами, и то, что это пополненіе необходимо сдѣлать теперь же до предстоящаго засѣданія губернскаго земскаго собранія, въ которомъ дѣло это, во всей его важности, будетъ разсматриваться подробно, возвратить въ губернскую управу дѣла: особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія и строительной и дорожной коммисіи вмѣстѣ съ залоговыми документами по устройству и содержанію переправы черезъ рѣку Бугъ между Вознесенскомъ и Кантакузовкою, присовокупивъ, что, по мнѣнію Елисаветградской Уѣздной Управы, при переданныхъ дѣлахъ необходимо имѣть подлинные журналы, а не копіи, или черновые проекты, въ которыхъ могутъ быть иногда ошибки, или описки, и чтеніе которыхъ, при крайней небрежности и неразборчивости писанія, весьма затруднительно и отымаетъ много времени. Что же касается до заключенія по этому предмету, какое, на основаніи 19 ст. правилъ о земскихъ смѣтахъ, росписяхъ и раскладкахъ, должна сдѣлать Уѣздная Управа, то доложить Уѣздному Земскому Собранію, что, не смотря на множество объясненій, данныхъ по этому дѣлу губернскимъ начальствомъ, правильность отдачи постройки и содержаніе плашкаутнаго моста между Вознесенскомъ и Кантакузовкою, по мнѣнію Уѣздной Управы, недостаточно выяснена. — Если отдача эта, вслѣдствіе поясненій, добытыхъ земствомъ, окажется незаконною и неправильною, если наконецъ упомянутая претензія князя Кантакузина разрѣшится въ его пользу, во всякомъ случаѣ здѣсь должно отвѣчать не земство Херсонской губерніи. Собраніе слушало этотъ журналъ съ величайшимъ вниманіемъ. -Чтеніе не рѣдко прерывалось отдѣльными возгласами или гомерическимъ смѣхомъ всего Собранія. **Коммисіи поручено** разсмотрѣть дѣло. *(П. С. 4 сентября 1865 г. стр. 30—51).*

1050. Коммисія, разсматривая докладъ Уѣздной Земской Управы по дѣлу объ устройствѣ моста и переправы чрезъ рѣку Бугъ между г. Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою находитъ: а) что мостъ и переправы съ 1772 года по 1857, т. е. въ про-

долженія 85 лѣтъ, содержались частными лицами и поселеніемъ съ правомъ взысканія платы за переѣздъ. б) Въ 1857 году этотъ мостъ и переправа перешли въ гражданское вѣдомство, которое взяло переправу въ свое вѣдѣніе отъ бывшаго тогда содержателемъ князя Радіона Кантакузина. в) По новымъ торгамъ, 1-го марта 1858 года, таже переправа (15 мая) опять перешла къ тому же содержателю князю Радіону Кантакузину съ ограниченіемъ, что взиманіе платы съ проѣзжающихъ прекращается, а въ замѣнъ будетъ отпускаться 1840 руб. изъ суммъ земства. г) 14 апрѣля 1861 года, 4 октября 1862 года и 14 февраля 1863 года назначены новые торги на содержаніе моста и переправы. д) Торги эти не состоялись. ж) По закону право на содержаніе должно было перейти къ дворянамъ; но г. губернаторъ нашелъ необходимымъ устроить и содержать переправу хозяйственнымъ образомъ, не спросивъ дворянъ, чрезъ ихъ уполномоченныхъ, желаютъ ли они пользоваться дарованнымъ имъ закономъ преимуществомъ 131 и 134 ст. IV т. устава о земскихъ повинностяхъ. З) Мостъ и переправа, по обсужденіи г. губернаторомъ предпріятія въ интересахъ казны, отданы купцу Соломону Гурфинкелю на правѣ коммисіонера. и) Условія этому коммисіонеру подрядчику предложенныя не прежнія, по которымъ вызывались желающіе взять отъ князя Радіона Кантакузина переправу и устроить ее на новыхъ основаніяхъ т. е. устроить мостъ и переправы. і) По методѣ купца еврея Гурфинкеля, принятому за основаніе, и приведенному къ простѣйшему выраженію, выходитъ, что Гурфинкель на устройство моста и переправы получаетъ впередъ, подъ особый залогъ изъ разныхъ статей дѣйствовавшей смѣты губернскихъ земскихъ повинностей, 25 тыс. руб., да ежегодно отъ земства по 3700 руб. к) Послѣ оговорокъ договаривавшихся сторонъ заключенъ на 15 лѣтъ контрактъ, 19 іюня 1863 года, съ Гурфинкелемъ, на томъ, что мостъ долженъ быть построеннымъ и переправы въ исправности къ 1 сентября 1863 года. л) Г. новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ разрѣшилъ эту операцію и самую выдачу 5 тыс. руб., и затѣмъ вошелъ въ сношеніе съ главноуправляющимъ путями сообщенія и публичными зданіями объ отпускѣ остальной суммы. м) 13 іюня въ день заключенія журнала Херсонскаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, о переходѣ постройки моста и учрежденія переправъ черезъ рѣку Бугъ къ Гурфинкелю, поступила къ г. губернатору, (отъ г. генералъ-губернатора) просьба князя Радіона Кантакузина объ устройствѣ имъ на его собственный счетъ моста, съ допущеніемъ сбора, а 27 іюня, докладная записка того же князя Кантакузина, поданная г. министру внутреннихъ дѣлъ, объ уничтоженіи контракта съ нимъ княземъ Кантакузинымъ, въ 1858 году заключеннаго, о содержаніи переправы. н) На испрашиваніе дополнительнаго отпуска 20105 руб. $80^3/_4$ коп. инженеръ генералъ-лейтенантъ Мельниковъ просилъ увѣдомить о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ, вмѣсто предполагавшагося расхода на мостъ и переправу 19272 руб. $28^3/_4$ коп. допущенъ расходъ 25105 руб. $80^3/_4$ коп., и почему суммы, по 55, 56 и 65 ст. расходованы неправильно, и почему 5900 руб. за содержаніе переправы, въ виду цѣнъ содержанія (1840 руб.) за прежніе годы. о) Г. Херсонскій губернаторъ объяснилъ, что на устройство плашкоутнаго моста, пристаней, отводовъ, парома на сумму 25105 руб. $83^3/_4$ коп. утверждены смѣты установленнымъ порядкомъ; суммы по 55, 56 и 67 ст. дѣйствующей смѣты губернскихъ земскихъ повинностей расходовались правильно. п.) Строительная коммисія, приводя основанія объясненій г. губернатора, указываетъ еще и на ст. законовъ, трактующіе договоры съ казною и слѣдствія неустойки, остальныя деньги 2071 руб. $11^1/_4$ коп. отпускаются Гурфинкелю. р) Государственный совѣтъ, разсматривая представленіе г. министра внутреннихъ дѣлъ о расходѣ на устройство этого плашкаутнаго моста и переправы, прежде всего нашелъ, что выдача Гурфинкелю всей суммы подъ особый залогъ съ возвратомъ въ теченіи 15 лѣтъ не соотвѣтствуетъ закону; что подобныя отступленія отъ закона ведутъ къ денежному ущербу казны, что въ этомъ случаѣ, изъ отзыва г. главноуправляющаго путями сообщенія оказывается, что постройка моста и устройство переправъ могли бы быть

произведены на сумму 19272 руб. 28³/₄ коп. и что, по закону, заключенные съ казною договоры, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ и превышенiемъ власти, должены оставаться въ своей силѣ.—Мнѣнiе это удостоилось Высочайшаго утвержденія 23 декабря 1864 года и за купцомъ Гурфинкелемъ осталось содержанiе моста и переправъ; а по истеченiи 15 лѣтъ они, гарантированные попеченiемъ губернскаго начальства, должны перейти къ земству. с) Такое Высочайшее повелѣнiе сообщено г. губернатору чрезъ г. новороссiйскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, на отношенiи котораго отмѣчено рукою г. Губернатора. „Прошу г. Питру и Пальшау уяснить отъ чего все это вышло.“ т) Во время движенiя этого дѣла, поступила отъ г. новороссiйскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, (отношенiе 30 сентября 1863 года № 9966), копiя письма повѣреннаго князя Кантакузина, генерала Воронова, который говоритъ, что вѣритель его, еще 25 мая ходатайствовалъ у г. генералъ-губернатора о дозволенiи устроить на свой счетъ мостъ чрезъ рѣку Бугъ съ правомъ весьма малаго сбора по таксѣ за переѣздъ и съ добавленiемъ, что претензiю свою, на взятiе у него безъ вознагражденiя переправы, на 44 тыс. руб., онъ прекращаетъ, что Вороновъ обращался къ властямъ съ просьбами и, истощивъ всѣ средства безъ успѣха, рѣшился жаловаться. у) Вороновъ утверждалъ, что предположенные торги не состоялись вслѣдствiе того, что желающiй долженъ былъ истратить на предпрiятiе болѣе 30 т. руб. собственнаго капитала; а купецъ Гурфинкель, наоборотъ, беретъ 25 тыс. руб. и по методу его Гурфинкеля исчисленiе получаетъ 48 тыс. руб. или по 3200 руб. въ годъ, что кондицiи эти остались тайною, что если-бы генералъ Вороновъ зналъ ихъ, то, имѣя залоги, уступалъ бы еще по 500 руб. въ годъ; что Гурфинкель, при томъ воспользовался и пристанями уже существующими даромъ, что при работахъ переправа была затруднительна, и что казна потеряла 75 тыс. и съ претензiею Кантакузина болѣе ста тысячъ рублей; а въ заключенiе просилъ взять отъ его вѣрителя переправу. ф) Г. губернаторъ отвергалъ показанiе генерала Воронова, обвиняя его во влiянiи на безуспѣшность торговъ, что кондицiи Воронова не согласны съ Высочайшею волею (въ чемъ именно не объяснено), что нужно было отвести Воронову 320 саж. длины и 300 ширины, за уплату г. Вознесенску 180 руб., что все это многосложно и невыгодно, что исчисленiе потерь земства, по мнѣнiю въ виду данныхъ, на которыхъ основывался г. Вороновъ, неизвѣстно на сколько справедливо; что экономiя взимала съ проѣзжающихъ недолжные сборы, съ добавленiемъ отъ земства 1840 р. въ годъ, что устройство моста не могло идти иначе по тѣснотѣ мѣста, что работы на плотинахъ замедлялись отъ того, что потребовалось земли болѣе, чѣмъ назначалось, что пристани не возводились вновь, а только досыпались, что не приглашенiе дворянъ къ участiю по устройству моста и переправы отвергается собственнымъ домогательствомъ Воронова.—Такъ кончается эпизодъ родившiйся изъ жалобы генерала Воронова. х) Г. губернаторъ представлялъ уясненiе и противу мнѣнiя государственнаго совѣта, уже извѣстныя изъ отзыва его г. губернатора къ главноуправляющему путями сообщенiй и публичными зданiями, и добавленiемъ, что приводимыя государственнымъ совѣтомъ статьи закона не примѣняемы къ данному случаю, постройкѣ Вознесенскаго моста. ц) Послѣ отвѣтовъ, посланныхъ г. губернаторомъ 3 февраля 1864 года, онъ получилъ вновь, чрезъ посредство г. новороссiйскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора, 19 марта 1864 года, № 2719, что до свѣдѣнiя г. министра внутреннихъ дѣлъ дошло, что послѣ несостоявшихся торговъ на переправу чрезъ рѣку Бугъ между г. Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою Херсонской губернiи, начальство, не обращаясь къ дворянству, отдало переправу еврею Гурфинкелю на кондицiяхъ ни кому неизвѣстныхъ, которыя, если бы были объявлены, то привлекли бы много изъ желающихъ взять устройство переправъ, что мостъ устроенъ по истеченiи опредѣленнаго Гурфинкелю въ контрактѣ срока, что ледорѣзовъ нѣтъ и что Гурфинкель за неустойку не подвергнутъ штрафу, какъ то слѣдовало по контракту. ч) Г. губернаторъ отвѣчалъ, что переправа отдана купцу Гурфинкелю только послѣ безусловно назначавшихся тор-

говъ, что окончательнаго расчета еще съ Гурфинкелемъ не сдѣлано, и если окажется, что онъ подлежитъ оштрафованію, то конечно будетъ оштрафованъ. щ) Залоговое свидѣтельство на домъ Херсонскаго купца Лемперта, въ Херсонѣ находящійся, въ обезпеченіе 6300 рублей слѣдуемыхъ съ Гурфинкеля на пополненіе ссуды по устройству моста и переправъ чрезъ рѣку Бугъ передано Соломономъ Гурфинкелемъ купцу Фурману. щ) Домъ этотъ, взятый въ залогъ на мѣсто оставшагося въ неопредѣленномъ положеніи по прежнему залогу Гурфинкеля домъ Рафаила и Марьи Крыжановскихъ, нигдѣ не застрахованъ, запрещенія на него не наложено. ы) На застрахованную лавку Херсонскаго купца Фанъ-Юнга, обезпечивающую остальную часть ссуды 4533 руб. 34 коп., срокъ полиса въ компаніи Саламандра истекаетъ 12 августа 1866 года, срокъ довѣренности, данной Фонъ-Юнгомъ купцу Гурфинкелю на ту лавку, оканчивается 17 іюня 1866 года. ѣ) Членъ Управы Соколовъ-Бородкинъ, осматривая средства переправы, нашелъ, что она, въ разливѣ воды, не будетъ безопасна и наконецъ э) Многихъ документовъ, могущихъ еще болѣе уяснить дѣло, въ немъ не находится. Основываясь на вышеизложенномъ выводѣ, сдѣланномъ изъ доклада Управы, коммисія постановила: такъ какъ Херсонскій Губернаторъ, отклонивъ право дворянъ по устройству и содержанію моста и переправы чрезъ рѣку Бугъ, между г. Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, а съ нимъ 131 и 134 статьи устава о земскихъ повинностяхъ остались въ бездѣйствіи. Такъ какъ г. главноуправляющій путями сообщенія и публичными зданіями, имѣя точныя свѣдѣнія о сооруженіяхъ, нашелъ, –извѣстно изъ отношенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, на имя г. Губернатора отъ 15 іюля 1863 года, № 7819, и сообщенія его г. главноуправляющаго вошедшія въ мнѣніе Государственнаго Совѣта, 23 декабря 1863 года, что г. Губернаторомъ вмѣсто предполагавшагося главнымъ управленіемъ расхода на сказанный мостъ и переправу 19272 руб. 28¾ коп. допустилъ расходъ 25105 руб. 80¾ коп., что при томъ назначеніе суммъ въ отпускъ подрядчику купцу Гурфинкелю, по 55, 56 и 65 существовавшей земской смѣты сдѣлано неправильно. Такъ какъ и самый Государственный Совѣтъ мнѣніемъ своимъ Высочайше утвержденнымъ 23 декабря 1863 года призналъ дѣйствія г. Губернатора, на которыя только послѣдовало согласіе г. генералъ-губернатора по выдачѣ въ ссуду подрядчику Гурфинкелю, подъ особый залогъ, въ теченіи 15 лѣтъ, не соотвѣтствующимъ закону и ведущему къ денежному ущербу казны, такъ и въ настоящемъ случаѣ, добавляетъ совѣтъ, гдѣ вмѣсто исчисленныхъ 19272 руб. 28¾ коп. израсходовано 25105 руб. 80¾ коп. и утвердилъ контрактъ только въ видахъ охраненія довѣрія къ казнѣ. Такъ какъ изъ дѣла о мостѣ и переправѣ черезъ рѣку Бугъ возникла новая претензія частнаго лица князя Кантакузина, поискивающаго 44 тыс. руб. за взятую у него, по его словамъ, безъ награжденія собственности, дававшую ему значительный доходъ, пристань на правомъ берегу р. Буга, а потому всему: Согласно 98 ст. прав. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія, исполняя контрактъ на устройство и содержаніе моста и переправъ черезъ рѣку Бугъ, между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою купцомъ евреемъ Соломономъ Гурфинкелемъ заключенный, вчать искъ на г. Херсонскаго Губернатора, съ одной стороны: за 5833 руб. 52 коп., слѣдующихъ въ возвратъ земству, какъ переданныхъ неправильно и вопреки предложеннаго главнымъ управленіемъ расхода, на устройства моста и переправы черезъ рѣку Бугъ между городомъ Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, не касаясь даже тѣхъ убытковъ, которые произошли и отъ выдачи впередъ, неподлежащей ссуды и передачи устройства того моста и переправъ купцу еврею Гурфинкелю въ обиду дворянству и не по объявленнымъ кондиціямъ, а по новой системѣ его Гурфинкеля оставшейся неизвѣстною: и съ другой стороны: чтобы оградить земство отъ новаго ущерба, вслѣдствіе огромнаго иска, если онъ рѣшится въ пользу истца, князя Радіона Кантакузина, поискивающаго 44 т. руб., по его словамъ за произвольное отчужденіе его собственности,—иска, тѣмъ болѣе тягостнаго, что по заявленію того князя

Радіона Кантакузина, претензія эта не могла имѣть мѣста, если бы по неявкѣ къ торгамъ на предположенныхъ кондиціяхъ, на устройство моста и переправы черезъ рѣку Бугъ, никого изъ желающихъ, было предоставлено право дворянству, какъ то сказано въ законѣ. Тогда онъ, князь Кантакузинъ, обезпеченный своимъ правомъ дворянина, взялся бы построить мостъ на свой счетъ и, довольствуясь взиманіемъ самой малой таксы за проѣздъ, уступилъ бы земству пристань, стоющую ему объявленный и претендуемый имъ капиталъ. Но прежде всего необходимо, какъ это и сдѣлала Уѣздная Земская Управа, истребовать отъ подрядчика коммисіонера еврея купца Соломона Гурфинкеля благонадежные залоги, на обезпеченіе слѣдующей отъ него въ возвратъ ссуды въ 5300 руб. на мѣсто оставшагося въ неопредѣленномъ положеніи подъ залогомъ дома Рафаила и Марьи Крыжановскихъ, находящагося въ г. Херсонѣ, въ замѣнъ котораго хотя и взято залоговое свидѣтельство на незастрахованный домъ Херсонскаго купца Лемперта, но запрещенія на тотъ домъ не положено, и самое свидѣтельство передано купцомъ Гурфинкелемъ Одесскому купцу Фурману, а слѣдовательно оно, какъ обезпеченіе части ссуды земству принадлежащей, ни силы, ни дѣйствія имѣть не можетъ, озаботиться о залогѣ на остальные 4533 р. 54 к., который, хотя и обезпеченъ лавкою Херсонскаго купца Фанъ-Юнга, но срокъ обезпеченія истекаетъ 17 іюня 1866 г. Наконецъ согласно 69 ст. полож. о губерн. и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ проситъ губернскую земскую управу, чтобы она сдѣлала распоряженіе о пополненіи дѣла нужными документами, о перепискѣ и засвидѣтельствованіи копій и черновыхъ проектовъ, находящихся въ дѣлѣ, въ виду небрежномъ, чтобы земство, въ въ искѣ своемъ о вознагражденіи за ущербъ по устройству моста и переправы черезъ рѣку Бугъ, и въ отклоненіе дальнѣйшей отвѣтственности по иску частнаго лица, не могло затрудняться неясностію дѣла. 4) Гласный Егоръ Эрдели прочелъ вслѣдъ за этимъ слѣдующее предложеніе одного изъ гг. гласныхъ. По ближайшимъ разсмотрѣніямъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла о Вознесенской переправѣ оказывается ясно, что отдача постройки плашкаутнаго моста чрезъ рѣку Бугъ между Вознесенскомъ и Кантакузовкою устройства на случай разлитія рѣки паромной переправы, а также отдача того и другаго на 15-ти лѣтнее содержаніе купцу Соломону Гурфинкелю произведены неправильно, безъ соблюденія относящихся сюда законоположеній, отъ чего земство понесло уже и будетъ нести еще 12 лѣтъ значительные убытки. Призывая на это дѣло особенное вниманіе губернскаго земскаго Собранія, считаетъ необходимымъ пояснить, что, по его глубокому убѣжденію, земство должно употребить всѣ законныя средства, для вознагражденія себя по этому дѣлу. Елисаветградское уѣздное земское Собраніе проситъ губернское земское Собраніе распорядиться о вчинаніи иска, какъ за неправильную отдачу Вознесенской переправы купцу Соломону Гурфинкелю, такъ и за громадныя потери, понесенныя при этомъ земствомъ всей губерніи. Собраніе **рѣшило**: принять прочтенное гласнымъ Егоромъ Эрдели за опредѣленіе Собранія, а прочтенное гласнымъ Перепелицынымъ какъ необходимое къ нему дополненіе. (*Н. С. 9 сентября 1865 г. стр. 75—83*).

Губернаторъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія по поводу постановленія земскаго Собранія по этому предмету: Совершенно противузаконныя постановленія Собранія 4 и 9 сентября по дѣлу о мостѣ чрезъ р. Бугъ между Вознесенскомъ и м. Кантакузовкою, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Сужденіе о законности дѣйствій правительственныхъ установленій вообще и губернскаго начальства въ особенности не входитъ въ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій, въ точности обозначенный 2 ст. положенія, а по 7 ст. того же положенія земскія учрежденія въ постановленіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. 2) По 11 ст. Положенія земскимъ учрежденіямъ предоставляется право на относящіяся до нихъ распоряженія начальника губерніи и высшихъ правительственныхъ властей приносить жалобы правительствующему сенату, вчинаніе-же гражданскихъ исковъ,

о которыхъ упоминается въ 5 ст. Положенія сюда не относятся.—Но въ данномъ случаѣ уѣздное Собраніе не имѣло права жаловаться и сенату, такъ какъ распоряженіе губернскаго начальства по постройкѣ Вознесенскаго моста относится не къ земскимъ учрежденіямъ, существованіе которыхъ въ Херсонской губерніи начинается только съ марта 1865 г., а къ губернскимъ земскимъ повинностямъ, выполненіе которыхъ по уст. зем. повин. изд. 1857 г. до открытія земскихъ учрежденій лежало на мѣстной администраціи, съ участіемъ представителей отъ сословій, въ составѣ комитетовъ о земскихъ повинностяхъ и особыхъ присутствіяхъ. Учрежденія эти въ дѣйствіяхъ своихъ подлежали и подлежатъ отвѣтственности только предъ правительствомъ, а порядокъ принесенія на нихъ жалобы указанъ въ 101 ст. уст. зем. повин. Кромѣ того, въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержатся для сихъ учрежденій изъятія изъ 60 ст. св. зак., силу которой ни какой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, слѣдовательно не можетъ быть допущено, чтобы земскія учрежденія могли входить въ разсмотрѣніе дѣйствій администраціи, имѣвшихъ мѣсто до ихъ открытія. 3) Вознесенскій мостъ построенъ не личнымъ распоряженіемъ губернатора, какъ неправильно доложила Собранію Уѣздная Управа, а по постановленію особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, представленному въ видѣ проекта, согласно 126 ст. уст. зем. пов. на разсмотрѣніе г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора. 4) Всѣ распоряженія по сему предмету по мнѣнію государственнаго совѣта 23 декабря 1863 г. удостоились Высочайшаго утвержденія, слѣдовательно получили полную силу закона, противодѣйствіе симъ распоряженіямъ со стороны земства, по мнѣнію моему, составляетъ превышеніе власти. 5) Обращаясь къ сущности заключенія Елисаветградскаго Собранія, долгомъ считаю объяснить, что губернаторы по закону обязаны отвѣтственностью въ своихъ дѣйствіяхъ только предъ Императорскимъ Величествомъ и Правительствующимъ Сенатомъ и потому было-бы неумѣстно оправдываться противу объясненій учрежденія, не по праву, а произвольно присвоившаго себѣ о нихъ сужденіе; но могу только замѣтить: а) что подлинныя переданныя Управѣ дѣла о Вознесенской переправѣ могутъ доказать, что все это дѣло доложено Собранію не только неосновательно, но въ искаженномъ видѣ. б) Что на всѣ бывшія по сему дѣлу замѣчанія представлены положительныя объясненія, заключающіяся въ дѣлѣ, и в) что между прочими отступленіями отъ истины и отъ законнаго порядка, коммисія, разсматривавшая дѣло въ Собраніи, неправильно предложила земству искать вознагражденія за обиду дворянства, упустивъ изъ вида, что земство состоитъ изъ представителей общественныхъ, а не сословныхъ, и что дворянство имѣетъ своихъ представителей и законныя пути отыскиванія своихъ правъ.

1051. По поводу выраженной Управою мысли о необходимости устроить таксу особую за переправу на паромахъ и баркасахъ во время весенняго разлитія на Вознесенской переправѣ поручено Управѣ войти съ представленіемъ въ губернское земское Собраніе. *(П. С. 13 сентября 1867 г. стр. 84 пун. 5).*

Проектъ таксы представленъ въ губернскую земскую управу 2 октября 1867 г., за № 3057 и одобренъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ въ сессію 1867 г. и представленъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Херсонскаго Губернатора, но отвѣта, согласія или несогласія на постановленіе Собранія не послѣдовало, поэтому губернская управа, принимая во вниманіе, что въ установленной 97 ст. пол. о зем. учрежд. 2-хъ мѣсячный срокъ отвѣта не послѣдовало, по журналу своему 14 декабря 1868 года заключила ввести означенную таксу въ дѣйствіе, о чемъ и дала знать Елисаветградской Уѣздной Управѣ отношеніемъ ея отъ 16 декабря 1868 года за № 12478.

1052. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей дѣло Управы о Вознесенской переправѣ, Собраніе постановило: просить Херсонское Губернское Земское Собраніе обратить особенное вниманіе на ходъ этого дѣла и сдѣлать по

немъ свое замѣчаніе и наконецъ, чтобы Уѣздная Управа была поставлена въ болѣе опредѣленное положеніе относительно исполненія ею дѣлъ, поручаемыхъ Губернской Управой и чтобы ей было предоставлено право дѣйствовать самостоятельно, на случай неисправности подрядчика и несоблюденія имъ контракта и составленія акта о его неисправности. Копія изъ отдѣла общаго отчета Управы по этому предмету имѣетъ быть приложена при представленіи Уѣздной Управы въ Губернское Собраніе. *(II. С. 16 сентября 1867 г. стр. 86).*

1053. По поводу заявленія гласнаго Петренко объ устройствѣ дамбы на переправахъ между Вознесенскомъ и Кантакузовкою, Собраніе **постановило**: передать въ Управу для заключенія своего по этому предмету и представленія своихъ соображеній къ губернскому Собранію. *(II. С. 14 мая 1875 г. стр. 13).*

1054. Собраніемъ **принятъ** докладъ Управы о постройкѣ караульнаго дома при Вознесенско-Кантакузовской переправѣ. *(II. С. 19 мая 1881 г. стр. 79).*

1055. Доложено заключеніе коммисіи на проектъ таксы сборовъ на переправахъ. Членъ коммисіи гл. Бошнякъ доложилъ Собранію, что коммисія полагала сдѣлать слѣдующія измѣненія въ проектѣ: пунктъ 1-й вмѣсто проектированной новой таксы 3 к. оставить прежнюю 2 коп., 2) съ мелкаго скота за 10 штукъ вмѣсто 3-хъ взимать 2 коп., 3) лица, перевозящія машины должны имѣть свои доски, 4) съ пѣшихъ ничего не взымать, а за время половодья—по 1-й коп. Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе согласилось на измѣненія, сдѣланныя коммисіей, за исключеніемъ пункта о перевозкѣ машинъ и **постановило**: взимать по 4 руб. отъ машины. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило** 1) утвердить проектъ таксы сборовъ на переправахъ съ измѣненіями сдѣланными коммисіей и Собраніемъ относительно перевозки машинъ; 2) таксу эту ввести и для Ольвіопольской и для Вознесенской переправъ и 3) передать проектъ таксы Губернской Управѣ, для доклада губернскому Собранію. *(II. С. 23 мая 1886 г. стр. 82).*

1056. Смѣтная коммисія доложила смѣту на расходы по ремонту и содержанію Вознесенско-Кантакузовской переправы на сумму 5475 руб. Такъ какъ Уѣздная Управа не даетъ своего заключенія о необходимости исчисленнаго ассигнованія на 1890 годъ на ремонтъ и содержаніе этой переправы по поводу того, что смѣта поступила незадолго до Собранія, то смѣтная коммисія затрудняется дать свое заключеніе, но полагаетъ просить Губернскую Управу совмѣстно съ Уѣздной при участіи губернскаго и уѣзднаго инженеровъ провѣрить составленную смѣту и съ своимъ заключеніемъ внести въ Херсонское губернское Собраніе. Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, **согласилось** съ этимъ заключеніемъ смѣтной коммисіи. *(II. С. 16 мая 1889 года стр. 78).*

1057. По вопросу объ отдачѣ въ арендное содержаніе Вознесенско-Кантакузовской переправы, Земская Управа докладывала, что изъ огромнаго дѣлопроизводства имѣющагося въ Управѣ за прошлое время, когда Кантакузовская переправа содержалась въ арендѣ разными лицами, оказывается, что было весьма мало моментовъ, когда эта переправа была въ исправности; требованія земства о приведеніи ее въ порядокъ представляли неодолимыя затрудненія, и жалобы проѣзжающихъ черезъ переправу весьма многочисленны. Хотя изъ денежныхъ отчетовъ смотрителя Вознесенской переправы видно, что переправа эта, относительно доходности ея, находится далеко не въ тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, какъ Ольвіопольскія переправы, но изъ сущности предложеній г. Трегубова трудно вывести убѣжденіе, что доходность переправы и при содержаніи имъ оной въ арендѣ будетъ значительна, а недоразумѣній въ содержаніи переправы въ исправности, руководствуясь прошлымъ, будетъ вѣроятно не мало; по этому, по мнѣнію Управы, не слѣдуетъ рисковать удобствами проѣзжающихъ черезъ Кантакузовскую переправу, надеждой на незначительное увеличеніе ея доходности. Собраніе **постановило**: принимая выслушанный докладъ, рекомендовать Управѣ

обратить особое вниманіе на составъ администраціи Кантакузовской переправы и учредить за нею бдительный надзоръ. *(П. С. 17 мая 1892 г. стр. 20 и 125).*

Ольвіопольскія переправы.

1058. Читался журналъ Уѣздной Управы по дѣлу объ Ольвіопольскихъ переправахъ, съ приложеніями къ нему. Г. Предсѣдатель объявилъ, что Собранію его разсматривать нечего, такъ какъ дѣло подлежитъ Управѣ. Гласный Зеленый замѣтилъ на это, что если бъ дѣло не подлежало разсмотрѣнію и заключенію Собранія, то небыло бы въ докладѣ и указалъ при этомъ на 19 ст. прав. о земск. росп. смѣт. и раскладкахъ. Собраніе **не постановило** никакого рѣшенія, предоставивъ дѣло разсмотрѣть Уѣздной Управѣ. *(П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 95).*

1059. Въ отчетѣ за 1866—1867 годъ Управа **докладывала** Собранію: По полученіи нѣсколькихъ заявленій о затрудненіяхъ, испытываемыхъ проѣзжающими на Ольвіопольскихъ переправахъ, въ Уѣздной Управѣ состоялся журналъ, по которому п. д. Предсѣдателя Управы И. А. Зеленый, вмѣстѣ съ техникомъ Подкользинымъ, отправился въ г. Ольвіополь, пригласивши съ собою въ качествѣ свидѣтеля губернскаго гласнаго Е. Я. Эрдели. Прибывъ въ г. Ольвіополь 8-го февраля, упомянутыя лица свидѣтельствовали переправы и нашли ихъ въ слѣдующемъ видѣ, о чемъ и былъ составленъ актъ такого содержанія: 1) Переправа черезъ рѣку Синюху между г. Ольвіополемъ и м. Богополемъ. На ней пристани вовсе не устроены, отъ чего съѣздъ на паромъ довольно труденъ. При насъ только начали возить навозъ на досыпку пристаней. Причальные столбы пристаней очень малы и низки, особенно у г. Ольвіополя,—отъ чего часто срывается паромъ и уносится водою внизъ по теченію рѣки, какъ это недавно случилось, 8-го января этого года. Закладокъ на паромѣ вовсе нѣтъ, да ихъ и прежде не существовало, потому что не видно скобокъ для закладки перекладинъ. На паромѣ былъ только одинъ паромщикъ; рабочихъ же не было. Паромщикъ требуетъ, чтобы проѣзжающіе люди тянули сами веревку и производили переправу, что ими поневолѣ и исполняется. Изъ баркасовъ, положенныхъ въ помощь переправѣ, есть только годный одинъ, да и тотъ съ однимъ рабочимъ ходилъ не на веслахъ, а по веревкѣ, по которой ходитъ паромъ; прочіе же баркасы не исправны. На переправѣ вообще существуетъ безпорядокъ; не соблюдается очереди для проѣзжающихъ; слышны: шумъ, крики и грубая брань. 2) Переправа чрезъ р. Бугъ—между Богополемъ и Голтою. На ней всѣ тѣ-же недостатки какъ и на первой. Кромѣ того, тутъ пристаней почти не существуетъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно пристаютъ паромы, кидается навозъ, который, при малѣйшемъ подъемѣ воды,—осѣдаетъ и уносится отъ этого. 3) Переправа между Голтою и Ольвіополемъ—чрезъ р. Бугъ. Переправы этой вовсе нѣтъ, да и признаковъ ея существованія даже не замѣтно, такъ какъ у берега не только нѣтъ парома, но даже и маленькой лодки. По всему этому мы полагаемъ, что необходимо теперь-же Губернской Земской Управѣ понудить содержателя переправъ къ исправленію ихъ и пристаней къ нимъ, согласно контракту, а за неисполненіе его въ настоящее время, произвести взысканіе, и потребовать непремѣнно отъ строительнаго отдѣленія Херсонскаго губернскаго правленія планы или смѣты и кондиціи, по которымъ устроились Ольвіопольскія переправы, такъ какъ безъ этихъ документовъ невозможно судить на сколько именно саженъ въ длину, ширину и высоту должны быть устроены пристани. Актъ этотъ отправленъ былъ немедленно въ Херсонскую Губернскую Управу на ея распоряженіе, такъ какъ дѣло касалось повинности губернской. Усматривая изъ присланнаго акта, что купецъ Финкельштейнъ допустилъ неисполненіе контракта и третьей переправы между Голтою и Ольвіополемъ не содержитъ, губернская управа, состоявшимся 25-го февраля журналомъ, опредѣлила: „препроводивъ къ нему, Финкельштейну, при особой повѣсткѣ, выписку изъ акта, и просить его распорядиться объ исправленіи недостатковъ, показанныхъ въ актѣ, въ теченіи двухъ недѣль непремѣнно и увѣдомить губернскую управу о томъ, отъ чего не

содержится имъ третья переправа между Голтою и Ольвiополемъ, которая также должна быть приведена въ дѣйствiе немедленно. При этомъ предварить Финкельштейна, чтобы къ наступленiю разлива воды были заготовлены имъ, согласно 15-го пунк. контракта, прочныя дубовыя лодки и дубы съ достаточнымъ числомъ рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить Финкельштейну, что если всѣ три переправы и принадлежности къ нимъ не будутъ вполнѣ исправны въ назначенный срокъ, то губернская управа вынуждена будетъ приступить къ исправленiю ихъ на счетъ подрядчика. За тѣмъ по полученiи отъ Финкельштейна требуемаго увѣдомленiя, доложить присутствiю губернской управы особо обстоятельство относительно послѣдствiя нарушенiя контракта допущенiемъ неисправностей. Обо всемъ вышеизложенномъ теперь же увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Управу и просить наблюсти за исполненiемъ Финкельштейномъ настоящаго распоряженiя въ назначенный ему срокъ. Кромѣ того, отнестись въ строительное отдѣленiе Херсонскаго губернскаго правленiя о высылкѣ плановъ, смѣтъ и кондицiй, по которымъ устроены Ольвiопольскiя переправы и пристани при нихъ, если документы эти окажутся въ дѣлахъ бывшей строительной и дорожной коммисiи, потому что, какъ видно изъ дѣлъ управы, паромы на Ольвiопольскихъ переправахъ построены по образцу паромовъ, принадлежащихъ Богопольской экономiи". Вслѣдъ за тѣмъ, отъ 3-го марта № 1226, губернская управа увѣдомила, что содержатель Ольвiопольскихъ переправъ купецъ Финкельштейнъ подалъ въ губернскую управу отзывъ такого содержанiя: Получивъ 26-го февраля повѣстку губернской управы съ копiею акта, составленнаго членами Елисаветградской Уѣздной Управы о неудовлетворительномъ состоянiи въ г. Ольвiополѣ переправъ, я 28-го февраля же отослалъ означенный актъ къ повѣренному моему, купеческому брату Хаиму Шрайберу, предписалъ ему немедленно привести помянутыя переправы въ надлежащую исправность. При этомъ прошу распоряженiя управы объ отдаленiи назначеннаго мнѣ въ повѣсткѣ двухнедѣльнаго срока, на исправленiе всѣхъ поясненныхъ въ актѣ неисправностей, на болѣе продолжительное время, потому, что для приведенiя таковыхъ въ надлежащiй порядокъ нужно гораздо болѣе времени, нежели двѣ недѣли и потому еще, что въ настоящее время почта идетъ въ г. Ольвiополь около двухъ недѣль, значитъ, что повѣренный мой только можетъ приступить къ работѣ въ истеченiи означеннаго выше срока; что же касается до переправы во время разлитiя весеннихъ водъ, то въ этомъ не будетъ остановки никому изъ проѣзжающихъ; относительно же переправы между Голтою и Ольвiополемъ я, по полученiи отъ повѣреннаго моего отзыва, немедленно представлю въ губернскую управу объяснительный отзывъ". „Имѣя въ виду, что содержатель Ольвiопольскихъ переправъ, прося о продолженiи срока, назначеннаго ему на исправленiе допущенныхъ безпорядковъ, этимъ самымъ обвиняетъ себя въ невниманiи къ принятой имъ обязанности постоянно содержать переправы въ должной исправности, не допуская принятiя тѣхъ мѣръ, которыя вызваны въ настоящее время сдѣланнымъ осмотромъ переправъ,— губернская управа по журналу отъ 2-го марта заключила: вновь извѣстить содержателя Ольвiопольскихъ переправъ купца Финкельштейна, чтобы онъ, не ожидая отсрочекъ, принялъ всѣ зависящiя отъ него мѣры къ приведенiю въ совершенный порядокъ означенныхъ переправъ и немедленно доставилъ бы губернской управѣ свѣдѣнiя, отъ чего не содержится переправа между Голтою и Ольвiополемъ, согласно прежней повѣсткѣ губернской управы отъ 25-го февраля". Увѣдомляя о такомъ постановленiи уѣздную управу, губернская просила наблюсти за дѣйствiями Финкельштейна по исправленiю переправъ и вмѣстѣ съ тѣмъ прислала требованiе на полугодовую плату за содержанiе переправъ съ тою цѣлью, чтобы, въ случаѣ неисполненiя подрядчикомъ обѣщанiй, уѣздная управа могла приступить къ исправленiю на его счетъ, въ противномъ случаѣ возвратила бы требованiе обратно. Но не прошло недѣли послѣ полученiя такого уполномочiя въ то время, какъ со стороны уѣздной управы предполагалось дѣйствительно приступить къ исправленiю на счетъ содержателя, губернская управа, отъ 10-го марта за № 2384, препроводила отзывъ купца Финкельштейна, испрашиваю-

щаго о пріостановленіи дѣйствій на его счетъ по приведенію переправъ въ порядокъ вслѣдствіе того, что онъ самъ принялъ къ тому должныя мѣры, и проч., при чемъ, присовокупила, что ежели представляемыя Финкельштейномъ оправданія основательны, а главное, если онъ дѣйствительно принялъ уже мѣры, то со стороны губернской управы не можетъ встрѣтиться ни какихъ препятствій къ пріостановленію дѣйствій на счетъ подрядчика. Въ своемъ отзывѣ Финкельштейнъ, живущій въ Херсонѣ, въ крайне неуважительныхъ выраженіяхъ не только обвинялъ лицъ, свидѣтельствовавшихъ переправу болѣе чѣмъ въ голословности, но отвергалъ всякое значеніе составленнаго ими акта на томъ основаніи, что актъ не былъ подписанъ полицейскимъ чиновникомъ. Не смотря на такое полудовѣріе, оказанное купцу Финкельштейну, Ольвіопольскія переправы 27-го марта были освидѣтельствованы вновь въ присутствіи слѣдующихъ лицъ: и. д. предсѣдателя П. А. Зеленаго, гг. гласныхъ: К. В. Михальчи и Е. Я. Эрдели, техника Подкользина, Ольвіопольскаго городоваго пристава, Ольвіопольскаго купца Волошинова и мѣщанина Петрунича. Актъ объ освидѣтельствованіи составленъ былъ слѣдующій: 1) Переправа чрезъ р. Бугъ между Ольвіополемъ и Голтою не существуетъ вовсе: нѣту не только парома, но даже и баркаса. Переправа здѣсь не была устанавливаема до сихъ поръ съ декабря мѣсяца ни разу. 2) Изъ Ольвіополя въ Богополь паромной переправы, не смотря на возможность ея устройства, не существуетъ; гатей для этой переправы тоже нѣтъ. Перевозятъ однихъ пѣшихъ людей одною незначительной величины лодкою, въ которой можетъ помѣститься не болѣе шести человѣкъ, а если болѣе, то съ большимъ трудомъ, и во всякомъ случаѣ не болѣе десяти. Въ разстояніи около версты отъ обыкновеннаго мѣста этой переправы, между обрывистыми берегами, чрезвычайно трудными для причала, устроена переправа для экипажей и транспортовъ съ тяжестями на двухъ дубкахъ, на которые положена легкая настилка изъ ненадежныхъ и даже частію ломанныхъ досокъ. На устроенномъ подобнымъ образомъ плоту съ трудомъ могутъ помѣститься двѣ небольшія повозки съ лошадьми отъ нихъ. Упомянутые выше обрывистые берега немного раскопаны въ мѣстахъ причала; спускъ съ нихъ производится съ величайшимъ трудомъ и даже опасностію, потому что къ берегу м. Богополя не пристаетъ вплоть упомянутый плотъ и съ него лошадей и воловъ сталкиваютъ въ воду, изъ которой они должны карабкаться, съ опасностію сломать ноги, на крутизну. 3) Переправа между Богополемъ и Голтою находится въ такомъ же состояніи, какъ и описанныя выше. При освидѣтельствованіи переправъ намъ было заявлено крестьянами села Болховца Болховецкой волости Бѣлгородскаго уѣзда Курской губерніи, Дмитріемъ Михайловымъ Яковлевымъ и Савеліемъ Васильевымъ Усачовымъ, слѣдующими изъ г. Кишинева въ г. Харьковъ съ 27 конными подводами, нагруженными табакомъ, что они десятый день уже находятся въ Голтѣ и до сихъ поръ не могутъ дождаться, чтобы ихъ переправили на другой берегъ, такъ что они принуждены продавать своихъ лошадей. Василій Дорофѣевъ Антиповъ, Александрійскій мѣщанинъ Херсонской губерніи, заявилъ, что онъ, слѣдуя изъ Одессы въ Кіевъ съ транспортомъ чая на 13 подводахъ, ожидаетъ переправы въ Голтѣ въ продолженіи восьми дней. Упомянутые крестьяне кромѣ того заявили, что вмѣстѣ съ ними ожидаютъ переправы шесть артелей, т. е. около двухъ сотъ подводъ.— Кромѣ того, станціонный писарь Ольвіопольской станціи Алексѣй Ивановъ Маликовъ заявилъ, что вчерашняго числа за переправу изъ Богополя въ Ольвіополь ямщика Митрофана Жуковскаго онъ принужденъ заплатить паромщикамъ три коп., безъ чего его не хотѣли переправлять, а крестьянинъ д. Осичекъ Елисаветградскаго уѣзда Афанасій Григорьевъ Герниченко жаловался на то, что его прогнали въ шею, когда онъ хотѣлъ переправляться вмѣстѣ съ другими въ м. Голту. Еще было заявлено служащимъ въ канцеляріи Балтскаго акцизнаго управленія Львомъ Григорьевымъ Аршавскимъ, что сегодняго числа два раза пріѣзжалъ на переправу изъ Ольвіополя въ Богополь, находящуюся около версты отъ обыкновенной переправы, но оба раза паромщики или лоцманы не захотѣли подавать плота. Всѣ вышеупомянутыя жа-

лобы по разсмотрѣнію и разслѣдованію во всемъ подтверждаются. Кромѣ упомянутыхъ лицъ, этотъ актъ былъ подписанъ служащимъ въ Балтскомъ акцизномъ управленіи А. Аршавскимъ и чиновникомъ Бессарабской казенной палаты Бугуславскимъ. 5 апрѣля, по выслушаніи предъидущей переписки объ Ольвіопольскихъ переправахъ, Уѣздная Управа постановила: препроводить въ Губернскую Управу, на ея распоряженіе, актъ объ освидѣтельствованіи Ольвіопольскихъ переправъ 27 марта, возвративъ вмѣстѣ съ тѣмъ отзывъ Финкельштейна, присовокупивъ, что объ основательности оправданій, представленныхъ Финкельштейномъ въ его отзывѣ, Губернская Управа имѣетъ возможность судить какъ по прежде посланному, такъ и по посылаемому актамъ, подписаннымъ по желанію Финкельштейна Ольвіопольскимъ городовымъ приставомъ, повѣреннымъ подрядчика Шрайберомъ и посторонними свидѣтелями. Кромѣ того пояснить, что Уѣздная Земская Управа, принимая во вниманіе во 1-хъ то, что до сихъ поръ не рѣшенъ еще Сенатомъ вопросъ о двухъ разныхъ контрактахъ на содержаніе Ольвіопольскихъ переправъ; во 2-хъ, что плановъ и смѣтъ, необходимыхъ при соображеніи о пристаняхъ не имѣется, а изъ общихъ кондицій, присланныхъ Губернской Управой отъ 17 марта № 2678, нельзя вывести никакого заключенія, такъ какъ въ нихъ именно объ Ольвіопольскихъ переправахъ и не говорится; въ 3-хъ, что Губернская Управа, присылая отзывъ подрядчика, обвиняющій прямо лицъ, свидѣтельствовавшихъ переправу въ ложномъ показаніи, присовокупляла, что ежели оправданія основательны, то со стороны Губернской Управы не можетъ встрѣтиться ни какихъ препятствій къ пріостановленію дѣйствій Уѣздной Управы на счетъ подрядчика; въ 4-хъ, что во время преній въ губернскомъ земскомъ Собраніи 1865 года, по поводу опредѣленія Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о пріостановленіи платежа за содержаніе Ольвіопольскихъ переправъ было высказано, что въ подобныхъ дѣлахъ слѣдуетъ дѣйствовать крайне осмотрительно, избѣгая возможности исковъ на земство подрядчика,—принимая все это во вниманіе, въ виду положительнаго при свидѣтеляхъ обѣщанія повѣреннаго Шрайбера привести переправы въ должный порядокъ къ 1 апрѣля, а главное безчисленныхъ его отговорокъ, которыя могутъ показаться въ иномъ разѣ основательными, Уѣздная Управа не рѣшилась дѣйствовать на счетъ подрядчика, тѣмъ болѣе, что изъ акта 27 марта оказывается положительное нарушеніе контракта, а въ этомъ случаѣ, на основаніи 16 пункта контракта 1864 года, заключеннаго въ Ольвіопольской городской ратушѣ, подрядчикъ долженъ быть совершенно устраненъ и переправа отдана другому лицу. Это окончательное устраненіе подрядчика Уѣздная Управа сама сдѣлать не считаетъ себя въ правѣ, такъ какъ переправа принадлежитъ статьямъ губернскимъ. Въ первыхъ числахъ апрѣля Ольвіопольскіе паромы были установлены и движеніе на нихъ происходило безъостановочно. 28 іюня повѣренный содержателя переправъ Шрайберъ подалъ прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельства за исправное содержаніе переправы въ минувшее полугодіе. По постановленію своему, Уѣздная Управа выдала такое свидѣтельство за время съ апрѣля мѣсяца по іюль, и отъ 10 іюля за № 8981 получило увѣдомленіе губернской о томъ, что Губернская Управа не признала себя вправѣ сдѣлать съ Финкельштейна какое либо взысканіе за допущенный было безпорядокъ потому, что относительно подобныхъ взысканій въ заключенномъ съ нимъ губернскимъ начальствомъ контрактѣ никакихъ условій не содержится, а возможно было бы отнять у него и отдать другому переправу только тогда, если бы она исправлялась на его счетъ, чего до сихъ поръ не случалось. По этимъ соображеніямъ Губернская Управа выдала Финкельштейну деньги за содержаніе переправъ за первое полугодіе. Деньги выданы Губернской Управой, какъ упомянуто выше, только потому, что будто бы въ контрактѣ на счетъ взысканій никакихъ условій не содержится. Между тѣмъ по мнѣнію Уѣздной Управы это условіе въ контрактѣ есть и заключается въ слѣдующемъ пунктѣ: „Подрядчикъ обязывается подъ строгою отвѣтственностію во всякое время дня и ночи (за исключеніемъ сильныхъ бурь, угрожающихъ дѣйствительною опасностью) перевозить почты,

эстафеты, всякіе транспорты, какъ казенные, такъ и частные, и всѣхъ вообще лицъ, проѣзжающихъ и переходящихъ". Слова:—подъ строгою отвѣтственностію,—не могутъ быть не дѣйствительными, если мы сравнимъ 114 ст. XIV т. уст. о зем. повин. 1574, 1576 и 1577 ст. X т. 1 ч. объ обязательствахъ по договору. Полагая, что на основаніи приведенныхъ статей купецъ Финкельштейнъ долженъ бы былъ подвергнуться взысканію, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ гг. гласныхъ, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго, дать ей указанія для дѣйствій на будущее время. (*Общ. отч. за 1866—1867 г. стр. 48—56*).

1060. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы за 1869 годъ о просьбѣ жителей г. Ольвіополя объ освобожденіи ихъ отъ уплаты за переправу, **постановлено**: въ просьбѣ отказать, во 1-хъ потому, что освобожденіе отъ уплаты этой не зависитъ отъ Уѣзднаго Собранія и во 2-хъ, что освобожденіе это было бы несправедливо. (*П. С. 26 сентября 1870 года стр. 9 пун. 2 и стр. 84*).

Докладъ этотъ вызванъ общественнымъ приговоромъ жителей г. Ольвіополя, который переданъ въ Уѣздную Управу при отношеніи Херсонскаго губернскаго правленія 7 іюля за № 2630. О невозможности освобожденія жителей отъ платежа за переправу, увѣдомлено губернское правленіе за № 2262, и поставлена въ извѣстность губернская управа.

1061. По поводу доклада ревизіонной коммисіи объ Ольвіопольской переправѣ, сборъ по таксѣ съ которой значительно уменьшился противъ прошлаго года, что объяснялось недостаточною рачительностью смотрителя за паромщиками, Собраніе **постановило**: обратить вниманіе Управы на это обстоятельство. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 85 пун. 6*).

1062. Прочтенъ докладъ Управы объ освобожденіи жителей г. Ольвіополя, м. Богополя и с. Голты отъ платы по таксѣ за переѣздъ черезъ переправы. Управа высказала свое мнѣніе, что освобожденіе отъ платы тогда только возможно, если бы былъ устроенъ постоянный мостъ и къ тому же вся израсходованная сумма на устройство моста, была пополнена съ доходовъ, но и то съ непремѣннымъ участіемъ въ расходахъ Каменецъ-Подольской губерніи; Собраніе **постановило**: докладъ утвердить. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 5*).

1063. Собраніемъ **постановлено**: признать необходимость постройки 2-хъ плавучихъ мостовъ, или другой системы, взамѣнъ 3 переправъ на рр. Бугѣ и Синюхѣ и поручить Управѣ вопросъ этотъ передать въ губернскую управу, прося осуществленія этой постройки болѣе скорымъ способомъ, чѣмъ предполагалось въ прошломъ году. (*П. С. 24 мая 1879 г. стр. 11*).

1064. Управа предложила Собранію ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ освобожденіи ея отъ завѣдыванія Ольвіопольскою и Вознесенскою переправами, съ передачею ихъ въ завѣдываніе Ананьевской управы. Собраніе **отклонило** это предложеніе. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 24*).

1065. По вопросу, возбужденному Управою о постройкѣ двухъ наплавныхъ мостовъ въ г. Ольвіополѣ черезъ рѣки Бугъ и Синюху вмѣсто существующихъ переправъ, **постановлено**: признать необходимымъ и неотложнымъ постройку мостовъ, а проектъ контракта съ Вергилесовымъ—выгоднымъ для Земства, сдѣлавъ добавленіе ко 2 и 3 пунктамъ этой сдѣлки условіе, чтобы къ окончанію работъ былъ назначенъ кратчайшій срокъ. (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 36*).

1066. Прочитанъ докладъ о предложеніи Ольвіопольской городской думы расторгнуть контрактъ по содержанію городомъ Ольвіополемъ двухъ плашкоутныхъ мостовъ черезъ рѣки Бугъ и Синюху на условіи принять отъ города въ вѣдѣніи земства, теперь же мосты со всѣми сооруженіями, уплативъ городу 20000 руб. Управа въ докладѣ, находя необходимымъ расторгнуть контрактъ, проситъ Собраніе катего-

рически рѣшить два вопроса: 1) желаетъ ли Земское Собраніе расторженія контракта или нѣтъ и 2) не болѣе какой суммы Управа, при соглашеніи вправѣ предложить городу Ольвіополю въ возвратъ потраченныхъ имъ денегъ па постройку этихъ двухъ мостовъ. Гл. Бошнякъ высказалъ, что если оставить контрактъ въ силѣ, то все равно не въ далекомъ будущемъ можно предвидѣть искъ съ городомъ; всякое же соглашеніе слѣдуетъ предпочесть иску; вопросъ въ томъ, какъ прійдти къ соглашенію съ городомъ при теперешнемъ составѣ Ольвіопольскаго городскаго управленія? Если настаивать на томъ, чтобы городъ непремѣнно выполнилъ контрактныя обязательства,— это поставило бы городъ въ критическое положеніе и нанесло бы большіе убытки горожанамъ, виновнымъ только въ неудачномъ выборѣ членовъ своего городскаго управленія; хотя мосты эти въ неудовлетворительномъ состояніи и нѣкоторыя сооруженія при нихъ еще не окончены, но на приведеніе всего этого въ порядокъ земству не прійдется сдѣлать большихъ затратъ; между тѣмъ городъ затратилъ по неумѣлости вести дѣло большую сумму на ихъ сооруженіе, а потому было бы справедливо при расторженіи контракта возвратить ему хотя часть его затратъ; понесть убытокъ, принявъ мосты отъ города земство не можетъ, такъ какъ эти мосты всегда могутъ принесть земству не менѣе 4 тыс. рублей арендной платы, а потому онъ предлагаетъ: признавъ выгоднымъ расторженіе контракта, уполномочить Управу расторгнуть контрактъ и принять отъ города мосты съ уплатою городу суммы равной той дѣйствительной стоимости мостовъ, какую они будутъ представлять при пріемѣ ихъ. Г. Предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе Собранія первый вопросъ, предложенный Управою въ связи съ предложеніемъ гл. Бошняка и тѣхъ, которые согласны на рѣшеніе перваго вопроса въ смыслѣ предложенія гл. Бошняка, онъ проситъ встать. Большинствомъ голосовъ вопросъ **рѣшенъ утвердительно**. Г. Предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе второй вопросъ Управы о размѣрѣ вознагражденія городу Ольвіополю за принимаемые мосты и Собраніемъ большинствомъ голосовъ **рѣшено** уплатить городу дѣйствительную стоимость мостовъ по специальной оцѣнкѣ, произведенной коммисіею изъ членовъ и техниковъ губернской и уѣздной управъ. При этомъ г. Предсѣдатель пояснилъ, что окончательное рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ губернскаго Собранія. *(П. С. 20 мая 1884 г. стр. 98—99)*.

1067. Членомъ Управы Писаревымъ читанъ докладъ о передачѣ земству гор. Ольвіополемъ переправъ черезъ рѣки Бугъ и Синюху до окончанія арендпаго срока. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ на баллотировку мнѣнія Управы, Собраніе **постановило**: согласно мнѣнію Уѣздной Земской Управы, принять въ вѣдѣніе земства Ольвіопольскія переправы, при условіи полнаго исключенія приплаты со стороны земства городу и невзыскивать съ города неустойки. (*П. С. 23 мая 1886 г. стр. 79*).

Такса за проѣздъ чрезъ мосты, гати и переправы.

1068. Доложенъ Собранію докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: Коммисія, по внимательномъ разсужденіи о дѣлѣ, изложенномъ Управою, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Имѣетъ ли уѣздное земство столько средствъ въ своемъ распоряженіи, чтобы принять въ свое вѣдѣніе и на свой счетъ уѣздные тракты, служащіе необходимыми артеріями коммерческаго, военнаго и частнаго движенія? Коммисія, сообразивъ данныя, предложенныя Управою и сужденія гласныхъ земскаго Собранія, имѣетъ честь доложить, что средства земства такъ малы, такъ неопредѣлительны, по новости дѣла, что и помимо уѣздныхъ дорогъ, наши почтовые тракты, едва ли могутъ быть доведены до желаемаго земствомъ совершенства. Въ какую же цыфру возрастетъ налогъ на земли, если къ нему присоединимъ еще расходъ на уѣздныя дороги, которыхъ протяженіе превосходитъ протяженіе почтовыхъ дорогъ, по крайней мѣрѣ въ 15 разъ. По сему земство не можетъ въ настоящее время принять расходы на устройство путей уѣздныхъ на свой счетъ. 2) Могутъ ли уѣздныя дороги содержаться натуральною повинностію, безъ денежныхъ расходовъ? Этотъ вопросъ отчасти разрѣшенъ уже обще-

ственнымъ мнѣніемъ, въ томъ смыслѣ, что натуральная повинность падаетъ на жителей неуравнительно и есть средство ненормальное, несправедливое. которое общество стремится уничтожить и не должно распространять его на новую потребность. Натуральная повинность выражается у насъ болѣе трудомъ, а мосты и плотины требуютъ матеріаловъ, которыми наша губернія не изобилуетъ—по этимъ причинамъ натуральная повинность къ уѣзднымъ дорогамъ не примѣнима. 3) Могутъ ли существовать уѣздныя (транзитныя) дороги въ теперешнемъ безконтрольномъ положеніи? Думаемъ, что здравый смыслъ нынѣшняго прогрессивнаго времени не допускаетъ подобной апатіи къ необходимому предмету, тѣмъ болѣе въ нашей странѣ, прорѣзываемой желѣзною дорогою на оконечности государства, странѣ добывающей свое благосостояніе изъ моря и отправляющей громоздкіе продукты за границу. По этимъ причинамъ улучшеніе частныхъ путей у насъ необходимо, для точной доставки предметовъ на пункты желѣзной дороги и къ портамъ, а слѣдовательно необходимъ и земскій контроль по уѣзднымъ дорогамъ не безъ новыхъ налоговъ на народъ. 4) Справедливо-ли требовать отъ землевладѣльцевъ, черезъ земли которыхъ пролегаютъ промысловые пути, исправленіе гатей, мостовъ, плотинъ, на собственный ихъ счетъ безъ вознагражденія ради общей пользы, иными словами, чтобы частная собственность была жертвою для промышленниковъ? Коммисія, входя въ подробности этого вопроса, разсуждаетъ, что въ каждомъ благоустроенномъ обществѣ, общая надобность должна приводиться въ исполненіе общими силами, что всякая натянутость, хотя въ общественную пользу, не на частный счетъ, влечетъ не къ совершенству, а въ ущербъ обществу, разоряя и частность, по сему даровое исправленіе дорогъ, гатей, мостовъ, пастбищъ и водопоевъ, на счетъ собственности землевладѣльца въ пользу общей промышленности невозможно; а какъ оно невозможно и по возвышенію налоговъ, то очевидно, что инаго способа къ усовершенствованію уѣздныхъ дорогъ быть не можетъ какъ за вознагражденіе землевладѣльцевъ платою за проѣздъ промышленныхъ транспортовъ или платою отъ лицъ, которые будутъ пользоваться сказанными выгодами. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго коммисія полагаетъ: установить таксу за прогонъ чрезъ плотины и гати въ гуртѣ: вола и лошади 1/2 коп., съ 10 овецъ тоже 1/2 к., за водопой по 1/2 к., а выпасъ по обоюдному соглашенію. Такса должна быть прибита къ столбу у перевозовъ или на мѣстахъ пастбищъ, гдѣ нѣтъ первыхъ, наконецъ распубликована по деревнямъ и волостямъ. Гласный Николай Эрдели обратился къ Егору Эрдели: „я васъ спрашиваю, мужикъ ѣдетъ на базаръ, брать съ него или нѣтъ за переѣздъ"? Гласный Егоръ Эрдели отвѣчалъ: предполагается брать только съ транспортовъ. Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ противъ всякаго сбора за переѣздъ чрезъ плотины и для скорѣйшаго рѣшенія вопроса считаетъ голоса. Противъ этого гласный Зеленый сопоставилъ 3 пун. 92 ст. полож. о земск. учрежд.. 8 пун. 68 ст. того же положенія, прил. къ 191 ст. уст. о земск. повин. и 843 ст. XII т. св. законовъ, вошедшую въ IV продолженіе къ 1 части. Онъ замѣтилъ, что и Губернская Управа, говоря о мостахъ и переправахъ, разумѣетъ тѣ изъ нихъ, къ которымъ можетъ быть примѣнена упомянутая 843 ст., почему, по его мнѣнію, едва ли Собраніе можетъ установлять сборъ за переѣздъ чрезъ мосты, плотины и гати въ уѣздѣ. Гласный Добровольскій выразилъ мнѣніе, что вопросъ должно рѣшить губернское Собраніе. По его мнѣнію сборъ за проѣздъ чрезъ плотины противенъ духу народа. Гласный Н. Келеповскій предложилъ вопросъ: кто будетъ содержать мосты? Г. Предсѣдатель отвѣтилъ: вчера. при рѣшеніи вопроса о большомъ Елисаветградскомъ мостѣ, Собраніе высказалось, что чей мостъ, тотъ долженъ его и содержать. Гласный Гертопанъ возразилъ: не всѣ такъ богаты, какъ Елисаветградъ. Гласный Егоръ Эрдели прибавилъ: требуете чтобъ я пускалъ подводы, а не даете на опустъ. Г. Предсѣдатель читаетъ примѣчаніе 191 ст. устава о земскихъ повинностяхъ и затѣмъ объявляетъ, что до пересмотра устава о земскихъ повинностяхъ, разсужденіе о платѣ за переѣздъ, незаконны. Гласный Михальчи возразилъ: зачѣмъ же намъ переданъ вопросъ, если разсужденія объ немъ неза-

коны? Собраніе отложило рѣшеніе вопроса до другаго дня. Собраніе **опредѣлило**: установить таксу за прогонъ чрезъ плотины, гуртовъ и стадъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: за вола и лошадь по ½ коп., за 10-ть овецъ ½ коп., за водопой взимать по ½ коп. за штуку; выпасъ предоставить добровольному соглашенію. *(П. С. 9 и 10 сентября 1865 г. стр. 83—86 и 96).*

Такса эта приводима въ дѣйствіе не была, такъ какъ разрѣшенія правительства на это не послѣдовало.

1069. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о назначеніи таксы за проѣздъ по мостамъ и гатямъ, **постановлено**: предложить Управѣ, прежде возобновленія ходатайства опредѣлить, какіе именно гати и мосты въ уѣздѣ по мнѣнію ея должны подлежать сбору по таксѣ и величину самаго сбора, сообразно стоимости ихъ исправленія и представить на разсмотрѣніе перваго Уѣзднаго Земскаго Собранія. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 2*).

Докладъ этотъ вызванъ былъ отношеніемъ Губернской Земской Управы отъ 20 декабря 1867 года за № 11468; о постановленіи Уѣзднаго Земскаго Собранія увѣдомлена Губернская Управа 4-го октября 1868 года за № 3601. На это послѣднее получено увѣдомленіе Губернской Управы отъ 20 ноября 1868 года за № 11418, что собранныя отъ Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія были доложены Губернскому Земскому Собранію, которое 30 октября утвердило мнѣніе по этому вопросу составленное Губернскою Управою, заключающееся въ томъ, чтобы съ ходатайствомъ по этому дѣлу пріостановиться впредъ до окончанія постройки желѣзныхъ дорогъ въ Херсонской губерніи и до той поры пока не выяснится значеніе другихъ дорогъ и не опредѣлится движеніе или проѣздъ по различнымъ направленіямъ губерніи.

1070. Читанъ докладъ о таксѣ за провозъ на переправѣ черезъ рѣку Синюху при и. Новоархангельскѣ. Принимая во вниманіе, что утвержденная военнымъ совѣтомъ такса для переправы въ Новоархангельскѣ не требуетъ измѣненія, **постановлено**: для примѣненія этой таксы ходатайствовать объ утвержденіи ея. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.*).

1071. Прочитанъ докладъ о взиманіи сборовъ за проѣздъ по земскимъ дорожнымъ сооруженіямъ, въ которомъ Управа высказываетъ заключеніе, что сборъ слѣдуетъ взимать только за проѣздъ по наплавнымъ мостамъ, какъ уже существующимъ, такъ и тѣмъ, которые будутъ устроены, за проѣздъ же черезъ постоянные мосты, какъ бы дорого они не стоили, сбора взимать не слѣдуетъ: заключеніе свое Управа выводитъ изъ того положенія, что наплавные мосты безусловно требуютъ администраціи по надзору за ними, независимо отъ того будетъ ли взыматься сборъ или нѣтъ; постоянные же мосты, при отсутствіи сбора, не требуютъ никакой администраціи. При учрежденіи же администраціи на постоянныхъ мостахъ для сбора, доходы отъ сбора могутъ не покрыть расходовъ по администрація, а между тѣмъ установленіе сбора будетъ тягостно для населенія, какъ отъ задержекъ при взиманіи сбора, такъ и отъ платежа самаго сбора, при томъ контроль надъ всѣми администраціями по сбору для земства не только будетъ затруднителенъ, но и невозможенъ. Послѣ продолжительныхъ преній, по баллотировкѣ, мнѣніе Управы большинствомъ голосовъ **принято**. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 49*).

1072. Доложено ходатайство землевладѣльца Н. П. Живковича о разрѣшеніи ему,—вслучаѣ устройства имъ паромной переправы чрезъ р. Мертвоводъ въ имѣніи его м. Братскомъ,—взиманія, по представленной имъ таксѣ, сбора за переправу въ возмѣщеніе издержекъ, какіе онъ понесетъ на устройство и содержаніе этой переправы. Внося это ходатайство, Елисаветградская Уѣздная Земская Управа возбудила общій вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ установленіи нормальной таксы спеціально для переправъ и большихъ плотинъ на внутреннихъ уѣздныхъ торговыхъ путяхъ и о разрѣшеніи самымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ примѣнять

оную сообразно мѣстнымъ условіямъ большей или меньшей проѣзжаемости и стоимости самыхъ переправъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, Собраніе, одобряя, въ принципѣ, предположеніе Управы, **постановило**: поручить ей представить Херсонскому губернскому земскому Собранію ходатайство въ этомъ смыслѣ. Независимо отъ сего, объ удовлетвореніи ходатайства г. Живковича сдѣлать представленіе на существующихъ основаніяхъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы съ пѣшеходовъ вообще не взималось ни какой платы. *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 109).*

1073. Въ засѣданіи 25 мая 1886 года Уѣздное Земское Собраніе слушало доложенное Управою ходатайство землевладѣльца И. П. Живковича о разрѣшеніи ему, въ случаѣ устройства имъ паромной переправы чрезъ р. Мертвоводъ, въ имѣніи его с. Братскомъ,—взиманія по представленной имъ таксѣ сбора за переправу въ возмѣщеніи издержекъ, какія онъ понесетъ на устройство и содержаніе этой переправы. Докладывая это ходатайство, Уѣздная Управа возбудила общій принципіальный вопросъ, чтобы ходатайствовать передъ Правительствомъ объ установленіи нормальной таксы спеціально для переправъ и большихъ плотинъ на уѣздныхъ торговыхъ путяхъ и о разрѣшеніи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ примѣнять эту таксу, сообразно мѣстнымъ условіямъ тамъ, гдѣ они признаютъ нужнымъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, Собраніе, одобряя въ принципѣ предложеніе Управы, постановило: поручить ей представить Херсонскому губернскому земскому Собранію ходатайство въ этомъ смыслѣ. Независимо отъ сего объ удовлетвореніи ходатайства г. Живковича сдѣлать представленіе на существующихъ основаніяхъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы съ пѣшеходовъ вообще не взималось никакой платы. О постановленіи этомъ было сообщено губернской управѣ 25 іюля 1886 года за № 4296 и губернскою управою былъ составленъ губернскому Собранію докладъ по этому ходатайству, въ которомъ губернская управа въ заключеніе высказала: „Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія, губернская управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ замѣтить, что по ст. 1908 п. 3 полож. о земск. учрежд. установленіе сборовъ за проѣздъ на значительныхъ мостахъ и переправахъ и при томъ на большихъ проѣздныхъ трактахъ можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ по одобренной имъ таксѣ: почему полагаетъ, что удовлетвореніе ходатайства Елисаветградскихъ земскихъ учрежденій представляется маловѣроятнымъ и возбуждать такое ходатайство, по мнѣнію губернской управы, не слѣдовало бы. Докладъ этотъ не разсматривался въ очередномъ губернскомъ Собраніи въ октябрѣ 1886 года, а былъ доложенъ чрезвычайному губернскому земскому Собранію, которое въ засѣданіи 17 марта 1887 года, выслушавъ его, постановило согласиться съ заключеніемъ губернской управы.“ Докладывая Уѣздному Земскому Собранію объ исходѣ этого ходатайства, Уѣздная Управа полагаетъ, что такъ какъ о ходатайствѣ землевладѣльца И. П. Живковича въ докладѣ губернскаго Собранія не упоминается то, если это ходатайство не возбуждено губернскою управою въ установленномъ порядкѣ, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ просить о томъ губернскую управу, въ виду того, что переправа г. Живковича уже устроена. Собраніе **постановило**: предоставить г. Живковичу представить слѣдующему Уѣздному Земскому Собранію предполагаемую имъ таксу, а также соображенія о важности пути, о стоимости сооруженія и т. д. *(П. С. 16 мая 1887 г. стр. 65 и 263).*

1074. Гл. Живковичъ указалъ, что Собраніемъ 1886 года было принято его ходатайство объ установленіи таксы на переправу, а нынѣшнее Собраніе его снова обязываетъ представить таксу. Собраніе **постановило**: таксу, представленную Живковичемъ, утвердить и войти съ ходатайствомъ черезъ губернское земское Собраніе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи взимать сборы по таковой. *(П. С. 18 мая 1887 г. стр. 85).*

1075. Собраніе, по поводу ходатайства землевладѣльца титулярнаго совѣтника Льва Цытовича о разрѣшеніи ему *взимать плату съ проѣзжающихъ за переправу*

на устроенномъ имъ паромѣ черезъ рѣку Синюху въ имѣніи его д. Костоватой Осичанской волости, **постановило**: принять предложеніе Управы о возбужденіи черезъ губернское земское Собраніе ходатайства о разрѣшеніи землевладѣльцу г. Цытовичу собирать плату за переправу согласно представленной имъ таксы, дополнивъ таковую тѣмъ, что съ овецъ, козъ и барановъ слѣдуетъ взимать 1/10 коп. со штуки и что лица, состоящія на государственной и земской службѣ, проѣзжаютъ безплатно. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 60—61).*

IV. Средства передвиженія и сношеній.

Желѣзныя дороги.

1076. Читано заявленіе члена губернской управы г. Сиренко о постройкѣ желѣзной дороги изъ Николаева въ Херсонъ и Елисаветградъ. Уѣздная Управа и коммисія, разсматривавшая это заявленіе, высказались не въ пользу проекта г. Сиренко въ виду того, что этотъ проектъ мало разработанъ и имѣетъ слишкомъ отдаленное отношеніе къ земскому хозяйству. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Управы и коммисіи. *(П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 113—116 пун. 5).*

1077. Секретарь Собранія прочиталъ заявленіе отъ жителей г. Вознесенска о постройкѣ желѣзной дороги и расчисткѣ рѣки Буга. Гл. Альбрандтъ напомнилъ, что вопросъ о проведеніи этой же дороги былъ поднятъ 15 лѣтъ тому назадъ, но ввиду стратегическихъ соображеній, дорога была проведена по другому направленію, т. е. изъ Елисаветграда на Бирзулу въ Одессу. Между тѣмъ весьма важно соединеніе при Бугскаго края съ Черкассами и Шполой, какъ пунктовъ, имѣющихъ прямое сообщеніе съ Кенигсбергомъ. Теперь же вмѣсто 300 верстъ этотъ край отдаленъ отъ Шполы на 600 верстъ. Г. Предсѣдателемъ заявленіе жителей г. Вознесенска раздѣлено на двѣ части. 1) Ходатайствовать ли предъ правительствомъ объ очисткѣ р. Буга и 2) Принять ли на земскій счетъ изслѣдованіе фарватера р. Буга? Изъ этихъ вопросовъ, поставленныхъ на баллотировку, первый вопросъ Собраніемъ **принятъ**, а второй— **отвергнутъ**. *(П. С. 21 мая 1884 г. стр. 108—109).*

1078. Гл. А. Эрдели сдѣлалъ Собранію заявленіе о необходимости ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ объ обращеніи двухъ поѣздовъ между Елисаветградомъ и Бирзулой, тѣмъ болѣе что и теперь существуетъ товарный поѣздъ, къ которому стоитъ лишь прицѣпить пассажирскіе вагоны. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ ходатайствовать объ обращеніи между Елисаветградомъ и Бирзулой двухъ поѣздовъ. *(П. С. 17 мая 1885 г. стр. 88).*

1079. Собраніемъ **принято** предложеніе гл. Н. А. Зеленаго въ слѣдующей редакціи: уполномочить Уѣздную Управу ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ установленіи курьерскихъ или скорыхъ поѣздовъ между станціями Елисаветградомъ и Одессой два раза въ недѣлю. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 63—64).*

1080. Предсѣдатель Управы Н. Э. Марнецъ доложилъ о результатѣ возбужденнаго ходатайства объ установленіи скорыхъ поѣздовъ между Елисаветградомъ и Одессой. Правленіе желѣзной дороги отклонило это ходатайство. Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 101).*

1081. Предсѣдатель Управы Н. Э. Марнецъ прочелъ докладъ по вопросу о сооруженіи желѣзной дороги отъ станціи „Долинская" Харьково-Николаевской и Екатерининской желѣзныхъ дорогъ черезъ Вознесенскъ до Одессы и заключеніе Управы, которая полагала, что въ интересахъ огромной части населенія Елисаветградскаго уѣзда Уѣздному Земскому Собранію слѣдуетъ ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги Долинско-Одесской. Собраніемъ докладъ Упра-

вы **принять**. Вмѣстѣ съ этимъ господа гласные г. Елисаветграда просили Собраніе поддержать г. Елисаветградъ въ его ходатайствѣ передъ правительствомъ, буде послѣдуетъ разрѣшеніе на проведеніе проектируемой желѣзной дороги отъ станціи Долинской до Одессы, о проведеніи вѣтви желѣзной дороги, соединяющей г. Елисаветградъ съ г. Бобринцемъ. Собраніе приняло это предложеніе и **постановило**: возбудить просимое ходатайство. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 103).*

1082. Прочитано было заявленіе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ о постройкѣ линіи желѣзной дороги Долинская Одесса. Въ преніяхъ принимали участіе гласные: А. К. Ткачевъ, П. А. Зеленый, Г. К. Славинскій. Н. А. Бошнякъ и другіе, при чемъ Ткачевъ и Славинскій настаивали на необходимости ходатайства, а Зеленый, Бошнякъ и другіе высказывались, что, такъ какъ ходатайство наше пошло годъ тому назадъ, а ходатайство Херсонскаго губернскаго земскаго Собранія всего только нѣсколько мѣсяцевъ, то нѣтъ причинъ и неловко даже возбуждать теперь вновь послѣ такого короткаго срока новое ходатайство. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на баллотировку Собранія слѣдующій вопросъ: желаетъ ли Собраніе вновь ходатайствовать о проведеніи линіи желѣзной дороги Долинская -Одесса, имѣя въ виду уже производящіяся въ этомъ направленіи изысканія, одной изъ причинъ которыхъ является можетъ быть наше ходатайство по тому же вопросу въ прошломъ году. Собраніе **отвѣтило утвердительно** на этотъ вопросъ. *(П. С. 13 мая 1890 г. стр. 21).*

1083. Собраніе **постановило**: вновь ходатайствовать о проведеніи линіи желѣзной дороги Долинская—Одесса и о проведеніи соединительной вѣтви Елисаветградъ—Бобринецъ. *(П. С. 13 мая 1890 г. стр. 21—22).*

Телеграфъ.

1084. По дѣлу о проведеніи телеграфной линіи на Вознесенскъ, Новомиргородъ и Ольвіополь. Собраніе **постановило**: ходатайствовать вновь согласно прежнему представленію Елисаветградской Земской Управы съ присоединеніемъ и Бобринца. *(П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 3).*

1085. По поводу доклада Управы объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій, **постановлено**: ходатайствовать вновь объ открытіи телеграфныхъ станцій въ г. Вознесенскѣ, Ольвіополѣ, Новомиргородѣ и Бобринцѣ. *(П. С. 20 сентября 1870 г. стр. 1 пун. 4).*

1086. Земская Управа **докладывала** Собранію: слыша среди торговаго сословія о терпимыхъ имъ часто неудобствахъ отъ прекращенія пріема ночью телеграфной корреспонденціи на Елисаветградской станціи, Уѣздная Управа вошла, въ началѣ года, съ ходатайствомъ объ учрежденіи постояннаго дѣйствія на Елисаветградской телеграфной станціи. Вслѣдствіе этого Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ входилъ въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и статсъ-секретарь князь Лобановъ-Ростовскій увѣдомилъ Его Высокопревосходительство, что корреспонденція на Елисаветградской станціи возрастаетъ до значительной цифры только въ ярмарочное время, между тѣмъ учрежденіе ночнаго дѣйствія сопряжено съ довольно значительными расходами и потому телеграфный департаментъ не можетъ удовлетворить изъясненнаго ходатайства вполнѣ; но чтобы оказать содѣйствіе торговому сословію, сдѣлано распоряженіе о ежегодномъ открытіи на Елисаветградской телеграфной станціи постояннаго день и ночь дѣйствія во время ярмарокъ. *(Общ. отч. за 1870—1871 г. стр. 10).*

1087. Прочитанъ докладъ Управы по поводу предложенія земскимъ учрежденіямъ принять участіе въ пересылкѣ телеграммъ, отправляемыхъ въ сторону отъ телеграфныхъ станцій съ нарочными. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ съ одной стороны было сказано, что организація сего дѣла весьма трудна и будетъ дорого стоить, такъ какъ по случайности доходовъ отъ сего дѣла и трудности найдти

много людей, которые исправно доставляли бы телеграммы въ мѣста назначенія, едва ли найдутся подрядчики для выполненія этой коммисіи; съ другой стороны заявлялось, что, судя по свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы о числѣ отправленныхъ телеграммъ со станцій желѣзныхъ дорогъ, можно думать, что дѣла подрядчикамъ по сему будетъ много, а слѣдовательно и заработокъ обезпеченъ, такъ что земству платить не прійдется ничего; что вся трудность заключается въ опредѣленіи порядка уплаты частными лицами вознагражденія за посылаемыя телеграммы. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило:** для разработки и доклада Собранію основаній къ разрѣшенію этого вопроса, докладъ передать въ коммисію по вопросамъ о путяхъ сообщеній. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 17—18*).

Дилижансы.

1088. Земская Управа **докладывала** Собранію: въ числѣ другихъ дѣлъ Земское Собраніе созыва 1873 года поручило обсудить вопросъ объ учрежденіи частнаго пассажирскаго движенія безъ субсидіи отъ земства по пути между Бобринцемъ, м. Ольвіополемъ и Знаменско-Николаевскою желѣзною дорогою. Уѣздная Управа не имѣетъ возможности представить этихъ соображеній, такъ какъ земскія почты въ этой мѣстности содержатся содержателями казенныхъ почтовыхъ станцій; срокъ же на содержаніе этихъ послѣднихъ станцій кончается въ началѣ будущаго года и слѣдовательно неизвѣстно за кѣмъ останутся эти послѣднія станціи. Теперешніе же почтосодержатели не могутъ войти поэтому въ соглашеніе. Такимъ образомъ дѣло это откладывается до будущаго года. (*Общ. отч. за 1873—1874 г. стр. 23*).

1089. По докладу Управы объ устройствѣ пассажирскаго сообщенія между Бобринцемъ и Новымъ-Бугомъ, Собраніе **постановило:** отклонить предложеніе г. Фельдзера, ввиду того, что учрежденіе новой станціи не представляетъ крайней необходимости. (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 8*).

V. Земская почта.

Общія постановленія объ устройствѣ и содержаніи почтъ *)

1090. Читано заявленіе члена губернской управы г. Сиренко, относящееся къ участію земства въ почтовой повинности. Коммисія, разсматривавшая это заявленіе, полагала, что земство въ первый годъ своего существованія не можетъ еще войти въ изысканіе средствъ, могущихъ сдѣлать большой шагъ по повинностямъ почтоваго сообщенія, но, по ея мнѣнію, слѣдовало бы просить правительство, дабы предстоящій періодъ отдачи почтовыхъ станцій съ торговъ не былъ бы продолжительнѣе 4 лѣтъ по той причинѣ, что въ это время земство имѣло бы время обсудить и ознакомиться съ почтовымъ дѣломъ. Предложеніе коммисіи **принято** Собраніемъ. (*П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 112—113*).

1091. Членъ губернской управы г. Сиренко предложилъ устроить воловыя станціи для перевозки грузовъ и рабочихъ людей. Коммисія высказалась противъ воловой транспортировки, такъ какъ въ дурную погоду она прекращается, и фургоны, застигнутые дождемъ или снѣгомъ, могутъ среди перегона простоять нѣсколько дней, а пассажиры пострадаютъ. Вмѣсто транспортировки волами, дѣйствительнѣе было бы учредить транспортировку на лошадяхъ ѣздою шагомъ, но подобное предпріятіе болѣе относится къ частной промышленности, чѣмъ къ заботѣ земства. Собраніе **оставило** разсмотрѣніе предложенія г. Сиренко до другого раза. (*П. С. 13 сентября 1865 г. стр. 113*).

---

*) См. на стр. 218 «Подводная повинность», ст. 870—902.

1092. По поводу предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ вольныхъ почтъ въ видахъ уменьшенія расходовъ на содержаніе государственныхъ почтъ, Собраніе **постановило**: вопросъ объ устройствѣ почтъ въ уѣздѣ имѣть въ виду, вслѣдствіе непримѣнимости устройства такого рода почтъ въ настоящее время въ этой мѣстности. (*П. С. 23 сентября 1869 г. стр. 19*).

1093. По прочтеніи доклада счетной коммисіи о дорожной повинности, Собраніе его **утвердило**, и обратило въ постановленія слѣдующее: поручить Управѣ выработать къ предстоящему въ 1870 году очередному Земскому Собранію подробный проектъ устройства земскихъ почтъ во всемъ уѣздѣ, руководствуясь при этомъ тѣми положеніями, которые были обозначены въ докладѣ коммисіи, а именно: 1) число земскихъ почтовыхъ пунктовъ, 2) мѣсто пунктовъ, 3) число лошадей, повозокъ, саней и ямщиковъ для каждой станціи, 4) разстояніе между пунктами, 5) опредѣлить стоимость 1 пункта и всѣхъ въ сложности, 6) составить карту Елисаветградскаго уѣзда съ показаніемъ проектируемаго проекта земскихъ почтъ. Кромѣ того поручить Управѣ составить проектъ нормальныхъ кондицій. (*П. С. 26 сентября 1869 года стр. 39 44 и 45*).

1094. На основаніи постановленія Собранія, Уѣздная Управа представила проектъ устройства земскихъ почтъ съ таблицами трактовъ, гдѣ предлагается устроить почты и съ показаніемъ числа лошадей, за какую сумму предполагается отдать ихъ съ торговъ, число бричекъ, саней, кибитокъ, старостъ и ямщиковъ, кромѣ того представленъ былъ проектъ нормальныхъ кондицій на содержаніе земскихъ станцій по Елисаветградскому уѣзду. **Постановлено**: докладъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями: 2-й пунктъ отмѣнить, а въ V раздѣлѣ пункты 16 и 17 уничтожить и замѣнить ихъ слѣдующимъ: билеты выдаваемые для проѣзда на земскихъ лошадяхъ, а также время отпуска и возвращенія лошадей на станцію, должны быть записываемы въ шнуровую книгу, выдаваемую Управой. Исполнять эту обязанность можетъ содержатель станціи, которому онъ поручаетъ, отвѣчая въ обоихъ случаяхъ за неисправность на основаніи 23 пункта кондицій. 31 пунктъ замѣнить слѣдующимъ: почто-содержатели обязаны подчиняться распоряженіямъ Уѣздной Управы. (*П. С. 21, 22 и 26 сентября 1870 г., стр. 11 пун. 8*).

1095. Прочитанъ докладъ Уѣздной Управы о земскихъ почтахъ слѣдующаго содержанія: на основаніи постановленія Собранія 1870 года о томъ, чтобы содержаніе земскихъ почтъ принять на средства земства всего уѣзда, и на основаніи утвержденнаго въ томъ же году проекта устройства почтъ и нормальныхъ кондицій, Управа назначила торги на отдачу почтъ въ 3-хъ мѣстахъ уѣзда на 6 лѣтній срокъ—въ Вознесенскѣ, въ Елисаветградѣ и въ Бобринцѣ. Отданы были 53 станціи за сумму 33,366 руб. съ 250 лошадьми, такъ что на каждую лошадь составитъ 133 р. 30 к. На усиленіе почтовыхъ письменныхъ сношеній по уѣзду, Управа проситъ добавить расходъ въ 600 руб. на содержаніе письменнаго почтоваго отдѣленія и полагаетъ, чтобы вмѣсто 2-хъ разъ въ недѣлю отправлять почту 4 раза. На содержаніе земскихъ почтъ Управа проситъ внести въ смѣту 36,100 руб. и кромѣ того дозволить ей производить добавочные на этотъ предметъ и расходъ въ размѣрѣ 5% съ общей суммы. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить, безъ предоставленія права расходовать сверхъ потребныхъ по содержанію земскихъ почтъ въ 1872 г. 36,100 р. еще 5% съ этой суммы. (*П. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3, пун. 1*).

1096. Прошенія Елисаветградскаго и Ровенскаго почтосодержателей о прибавкѣ лошадей Собраніе **постановило**: отклонить. (*П. С. 12 декабря 1872 года стр. 13*).

1097. Собраніемъ **постановлено**: въ прошеніи Новомиргородскаго и Ровенскаго почтосодержателей о прибавкѣ лошадей отказать, содержателю Тишковской станціи Трушу увеличить плату на содержаніе лошадей не болѣе 130 руб. на одну, Сѣдневскую же и Липняжскую упразднить. (*П. С. 14 сентября 1872 г. стр. 4 и 5*).

1098. По поводу доклада Управы и землевладѣльца П. Эрдели. объ учрежденіи Ковалевской станціи, вмѣсто теперь существующихъ—Устиновской и Сагайдакской, Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ право самой увеличивать или уменьшать число лошадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ, а также переводить станціи съ одного мѣста въ другое, смотря по надобности —и невыходя въ первомъ случаѣ изъ смѣтнаго назначенія, предоставить Управѣ при заключеніи новыхъ контрактовъ съ почтосодержателями, относить на ихъ счетъ заготовленіе необходимыхъ книгъ; до истеченія же дѣйствующихъ нынѣ контрактовъ изготовить книги на штрафы, взыскиваемые съ почтосодержателей. (*П. С. 13 сентября 1873 г. стр. 2*).

1099. Собраніемъ **постановлено**: назначить особую коммисію для разработки вопроса о земскихъ почтахъ съ тѣмъ, чтобы выработанный сю проектъ былъ представленъ чрезвычайному земскому Собранію въ сентябрѣ. (*П. С. 11 мая 1876 года стр. 50*).

1100. Членъ коммисіи Диковъ, избранный земскимъ Собраніемъ 13 декабря 1876 года для разработки вопроса объ устройствѣ почтовыхъ станцій въ уѣздѣ, прочелъ нѣсколько вопросовъ, которые должны быть разрѣшены Собраніемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы коммисія имѣла нѣкоторыя руководящія данныя для составленія своего проекта. Вотъ эти вопросы: 1) можно ли расчитывать на кредитъ сельскимъ обществамъ отъ земства, если проектъ выработается въ этомъ направленіи; 2) не признается ли возможнымъ обязать Уѣздную Земскую Управу выдавать коммисіи всѣ необходимыя ей книги и документы по этому предмету; 3) не признается ли возможнымъ разрѣшить коммисіи имѣть сношеніе по предмету ея занятій, съ сельскими обществами черезъ Управу; 4) не признается ли возможнымъ, выработанный коммисіею проектъ, напечатать и распространить заблаговременно на счетъ земства, для ознакомленія съ содержаніемъ его, какъ гг. гласныхъ, такъ и обществъ; 5) можетъ ли коммисія приглашать для участія въ ея работахъ свѣдущихъ постороннихъ лицъ. Всѣ эти вопросы Собраніемъ **рѣшены** въ утвердительномъ смыслѣ. (*П. Чр. С. 14 декабря 1876 года стр. 3*).

1101. Собраніемъ **постановлено**: 1) разрѣшеніе вопроса по устройству земскихъ почтовыхъ станцій въ Елисаветградскомъ уѣздѣ на новый срокъ отложить до будущаго очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія; 2) избрать новую коммисію для выработки положеній по означенному предмету; 3) обязать Уѣздную Земскую Управу войти въ соглашеніе съ почтосодержателями, о продолженіи ими содержанія земскихъ почтъ по 1 октября 1877 года, а на случай необходимости прибавки нѣкоторымъ почтосодержателямъ, по окончаніи контрактнаго срока, платы за содержаніе почтъ, разрѣшить Управѣ расходовать на этотъ предметъ, изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, не болѣе 5 тысячъ руб. (*П. Чр. С. 13—14 декабря 1876 г. стр. 1*).

Согласно 3 пункту означеннаго постановленія, Уѣздная Управа вошла въ соглашеніе съ почтосодержателями и большинство ихъ обязалось содержать почты по 1-е октября 1877 года на прежнихъ условіяхъ.

1102. Собраніе **постановило**, что передача станціи отъ одного лица къ другому можетъ быть произведена не иначе какъ съ согласія Управы. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 20*).

1103. Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ опредѣлять разстояніе между почтовыми станціями и волостными правленіями. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 21*).

1104. Собраніе **постановило**: утвердить какъ количество лошадей такъ и ихъ распредѣленіе по станціямъ, согласно докладу почтовой коммисіи (249 лошадей на 55 станціяхъ). (*П. С. 13 мая 1877 г. стр. 12*).

Вслѣдствіе протеста г. Губернатора отъ 9 іюля № 1624 количество лошадей оставлено прежнее.

1105. Собраніе **постановило**: упразднить почтовый пунктъ въ с. Ковалевкѣ, переведя его въ Сагайдакъ съ сокращеніемъ одной лошади. *(П. С. 14 мая 1877 г. стр. 19).*

1106. Собраніе **постановило**: не вносить въ нормальныя кондиціи разрѣшеніе возить эстафеты съ проѣзжающими въ виду того, что это могло бы повести къ злоупотребленіямъ. *(П. С. 15 мая 1877 г. стр. 25).*

1107. Прошеніе почтосодержателя Василія Головко объ увеличеніи на одну лошадь комплекта въ с. Добрянкѣ Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 16 мая 1877 г. стр. 30).*

1108. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство Елисаветградскаго почтосодержателя о прибавкѣ на его станціи лошадей отклонить. *(П. С. 23 мая 1879 г. стр. 4).*

1109. Собраніемъ **постановлено**: Вороновскій почтовый пунктъ закрыть— и уменьшить по одной лошади на станціяхъ: Казанковской, Бѣлоусовской, Александровской (Рощаковка) и Аннинской и прибавить лошадей на слѣдующихъ станціяхъ: на Вознесенской 1, Ольвіопольской 1, Плетено-Ташлыкской 2, и Новомиргородской 2 лошади. (*П. С. 23 мая 1879 г. стр. 4*).

1110. Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ Елисаветградскаго почтосодержателя Злоцкаго о добавленіи ему платы за содержаніе станціи отказать. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 4*).

1111. Прошеніе Елисаветградскаго почтосодержателя Злоцкаго о добавленіи къ получаемымъ имъ 160 руб. на лошадь еще 100 руб. или о дозволеніи держать на станціи вмѣсто 14 всего 4 лошади—**постановлено**: отклонить. (*П. С. 6 мая 1880 г. стр. 27*).

1112. Вслѣдствіе доклада годовой ревизіонной коммисіи, **постановлено**: уменьшить по одной лошади на станціяхъ: Любомирской и Тишковской и прибавить по одной лошади на станціяхъ: Арбузинской, Сербуловской, Большевисковской, Компанѣевской и Бобринецкой. Проектъ контракта съ содержателемъ станціи Александровской—не утвержденъ. *(П. С. 10 мая 1880 г. стр. 76).*

1113. На содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій, по ст. 13 въ смѣтѣ 1881 г. было 33000 руб., на 1882 годъ Управа испрашивала 33600 руб., объясняя въ запискѣ необходимость прибавки 600 руб., въ виду испрашиваемой добавки лошадей, на нѣкоторыхъ станціяхъ. Смѣтная коммисія, которой было поручено разсмотрѣть докладъ Управы о добавленіи по одной лошади на станціяхъ: Вознесенской, Грузчанской, Маловисковской и Бешбайракской, признала это добавленіе необходимымъ, а слѣдовательно и внесеніе въ смѣту испрашиваемыхъ Управою добавленіе 600 рублей. А потому Собраніемъ **постановлено**: согласно заключенію коммисіи добавить по одной лошади на названныхъ станціяхъ и утвердить смѣту по ст. 13-й 33600 руб. *(П. С. 12 мая 1881 г. стр. 80).*

1114. Читаны: прошеніе содержателя Викторштатской земской станціи о прибавкѣ 1 лошади и прошеніе 14 почтосодержателей объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей до 130 руб. на каждую, съ заключеніемъ Управы, что послѣднее ходатайство въ виду данныхъ, изложенныхъ въ таблицѣ годоваго почтоваго движенія, удовлетворенію не подлежитъ. Г. Предсѣдатель Собранія замѣтилъ, что, по его мнѣнію, гласные, заинтересованные лично въ рѣшеніи этого вопроса не должны быть допущены къ участію въ рѣшеніи вопроса; съ мнѣніемъ этимъ Собраніе **согласилось**. Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія предложилъ баллотировкою рѣшить вопросы, возбуждаемые выслушанными прошеніями, и Собраніемъ **постановлено**: отклонить прошенія земскихъ почтосодержателей какъ о прибавкѣ 1 лошади, такъ и объ увеличеніи платы за содержаніе лошадей. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 12—13).*

1115. Прочитанъ докладъ Управы объ измѣненіи комплекта лошадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ: Викторштатской, Панчевской, Сербуловской и Семенастовской, а также о передачѣ Павловской земской почтовой станціи, по несостоятельности настоящаго содержателя оной, другому лицу по возвышенной цѣнѣ, и именно: вмѣсто 130 руб. за каждую лошадь въ годъ, по 160 руб., содержателю Злынской и Плетено-Ташлыкской станціи. Выслушавъ докладъ Управы, Собраніе **согласилось** на уменьшеніе одной лошади на Сербуловской и Семенастовской станціяхъ и прибавкѣ также по одной на Викторъ-Штатской и Панчевской. Что же касается Павловской станціи, то, имѣя въ виду заявленія, что эта станція и прежде содержалась по 150 руб. въ годъ отъ лошади, что на оной постоянно большой гонъ, и что всѣ, бывшіе тамъ, содержатели были не исправны; содержатель же станціи Злынской и Плетено-Ташлыкской Науменко,—человѣкъ состоятельный, и содержимыя имъ станціи постоянно въ должномъ порядкѣ, Собраніе **утвердило** предположеніе Управы о передачѣ Павловской станціи въ содержаніе Науменкѣ по 160 рублей отъ лошади въ годъ. *(П. С. 9 мая 1882 г. стр. 46—47).*

1116. Прочитанъ докладъ Управы о содержаніи земскихъ почтовыхъ станцій, въ коемъ Управа докладываетъ, что отъ почтосодержателей поступили въ Управу ходатайства: отъ однихъ о прибавкѣ числа лошадей на станціяхъ, а отъ другихъ о прибавкѣ платы на содержаніе лошадей; по мнѣнію Управы изъ этихъ ходатайствъ заслуживаетъ уваженія просьба Катериновскаго почтосодержателя о прибавкѣ одной лошади по причинѣ большаго гона; но чтобы не выходить изъ утвержденной Собраніемъ нормы лошадей, Управа находитъ возможнымъ уменьшить на одну лошадь Арбузинскую станцію, гдѣ проѣздъ небольшой. По предложенію г. Предсѣдателемъ вопроса на разрѣшеніе, Собраніемъ мнѣніе Управы **принято.** (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 25*).

1117. Прочитанъ докладъ Управы о передачѣ земскихъ почтовыхъ станцій въ вѣдѣніе губернскаго земства; обсужденіе этого вопроса передано въ Уѣздное Собраніе, Губернскимъ Собраніемъ, которое утвердило докладъ Губернской Управы, предложившей принять въ свое завѣдываніе какъ казенныхъ почтовыхъ, такъ и земскихъ станцій, съ отнесеніемъ расхода на содержаніе сихъ послѣднихъ на счетъ губернскаго сбора, для разработки же деталей этого предпріятія образовать при губернской управѣ съѣздъ изъ представителей уѣздныхъ земскихъ и Одесской городской управъ. Уѣздная Управа, въ видахъ улучшенія способовъ передвиженія по почтовыхъ, транспортнымъ и проселочнымъ дорогамъ и для облегченія способовъ доставленія корреспонденціи какъ должностнымъ, такъ и частнымъ лицамъ въ уѣздѣ, приглашаетъ Уѣздное Собраніе высказаться въ мыслѣ принятія проекта губернской управы. Предсѣдатель просилъ рѣшить баллотировкою: угодно ли признать въ принципѣ желательнымъ сосредоточеніе въ рукахъ земства содержаніе казенныхъ почтовыхъ и земскихъ станцій, съ отнесеніемъ расхода на содержаніе послѣднихъ на губернскій сборъ, съ пособіемъ отъ правительства въ размѣрѣ производимаго теперь казною на содержаніе вольныхъ почтъ. Баллотировкою вставаніемъ предложеніе **принято.** Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить признается ли необходимымъ образовать при губернской управѣ съѣздъ представителей уѣздныхъ и Одесской городской управъ для разработки подробностей этого дѣла. Баллотировкою вставаніемъ большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ **рѣшенъ утвердительно.** (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 128*).

1118. Гласный Г. В. Евдотьевъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что на Серезлѣевской станціи уменьшено количество лошадей: было 4, теперь же уменьшили на 1 лошадь, между тѣмъ гонъ увеличивается, хотя это послѣднее обстоятельство и не видно изъ книгъ, куда онъ не вносилъ всѣ выдачи лошадей, но какъ мѣстный почтосодержатель утверждаетъ, что уменьшеніе лошадей поведетъ къ стѣсненію проѣзжающихъ, а потому проситъ о прибавкѣ 1 лошади. На это заявленіе возразили гласные: А. П. Родкевичъ, замѣтившій, что только что говорившій гласный, какъ лично заинтересованный, не долженъ былъ дѣлать подобныхъ заявленій, и Предсѣдатель Уѣздной

Земской Управы Н. Э. Марпецъ, объяснившій, что Управа не знаетъ кто куда ѣздитъ: Управа разсматриваетъ таблицы, по которымъ и опредѣляетъ величину гона,—въ виду этого обстоятельства и уменьшила количество лошадей на Серезліевской станціи, съ чѣмъ согласился и представитель полиціи—исправникъ, что требуется по закону. По предложенію г. Предсѣдателя предложеніе гл. Евтодьева Земскимъ Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 12 мая 1887 г. стр. 25*).

1119. Членъ Управы П. Л. Костюченко прочелъ докладъ объ увеличеніи числа лошадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ, и послѣ обсужденія Собраніемъ, что гонъ увеличивается и что слѣдуетъ внести въ смѣту 36500 руб., Собраніе **постановило**: принять этотъ докладъ и передать, какъ разсмотрѣнный, въ смѣтную коммисію. (*П. С. 11 мая 1888 г. стр. 12*).

1120. Собраніемъ **принято** предложеніе Управы и смѣтной коммисіи объ увеличеніи числа лошадей на Бобринецкой земской почтовой станціи прибавкою одной лошади. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 51*).

1121. Гл. Н. Н. Живковичъ предложилъ: просить Управу урегулировать число лошадей на станціяхъ согласно числу пройденныхъ верстъ и представить будущему Собранію свои соображенія о томъ, гдѣ можно уменьшить число лошадей. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ разсмотрѣть размѣръ годоваго средняго разгона на тѣхъ земскихъ почтовыхъ станціяхъ, гдѣ число лошадей превышаетъ число трехъ и представить будущему Собранію, гдѣ можно уменьшить число лошадей. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 52*).

1122. По вопросу объ улучшеніи состоянія и содержанія станцій почтосодержателями Собраніе **постановило**: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить свои соображенія будущему очередному Собранію. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 9*).

1123. Гл. Н. Н. Живковичъ полагалъ, что Собраніе должно только разрѣшать вопросъ объ общемъ числѣ почтовыхъ лошадей въ уѣздѣ, а распредѣленіе числа лошадей на станціяхъ и переводъ ихъ изъ одной въ другую слѣдуетъ предоставить Управѣ. Послѣ преній, въ коихъ участвовали гл. Н. А. Бошнякъ, Е. О. Безрадецкій и другіе, Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ право уменьшать или увеличивать, по своему усмотрѣнію, число лошадей на почтовыхъ станціяхъ, не выходя однако изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ. (*П. С. 15 мая 1892 года стр. 16*).

1124. По докладу Управы объ упорядоченіи содержанія земскихъ почтовыхъ станцій, послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе, находя, что мѣры къ упорядоченію содержанія земскихъ почтовыхъ станцій недостаточно выяснены, **постановило**: просить Управу къ будущему Собранію тщательно разработать поднятый вопросъ, не стѣсняясь существующими кондиціями, вопросъ-же объ увеличеніи числа лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ передать на заключеніе смѣтной коммисіи. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 15—16*).

1125. Прочитанъ докладъ объ увеличеніи числа лошадей на Казанковской земской почтовой станціи, вслѣдствіе открытія новаго междууѣзднаго губернскаго медицинскаго участка. Послѣ разъясненій, данныхъ гл. Н. А. Бошнякомъ, Собраніе **постановило**: оказать субсидію Александрійскому земству въ размѣрѣ 120 руб., для прибавки въ Макаровскомъ участкѣ одной лошади, не увеличивая числа лошадей на Казанковской станціи. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 17*).

1126. Относительно соображеній, изложенныхъ г. исправникомъ въ отношеніи отъ 5 мая за № 4266 на имя Уѣздной Управы, Собраніе **постановило**: а) вопросъ о немедленномъ осмотрѣ всѣхъ почтовыхъ станцій, для приведенія ихъ въ положеніе, отвѣчающее современнымъ условіямъ разъѣздовъ, —отклонить; б) вопросъ объ увеличеніи комплекта лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ и объ увеличеніи платы за

содержаніе почтовыхъ станцій,—передать Управѣ къ свѣдѣнію. *(П. С. 10 мая 1893 года стр. IV).*

1127. При разсмотрѣніи заявленія г. исправника отъ 4 мая н. г. за № 3963 относительно необходимости усиленія почтовыхъ станцій лошадьми: Вознесенской—двумя, Добровеличковской, Компанѣевской и Ровенской—по одной на каждую и Ольвіопольской—одною, Собраніе **постановило:** увеличить число лошадей согласно заявленія г. исправника. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. IV).*

1128. По докладу Управы объ упорядоченіи содержанія земскихъ почтовыхъ станцій, Собраніе **постановило:** предложеніе Управы объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе почтовыхъ станцій—принять, и поручить Управѣ сообщить свои соображенія объ увеличеніи числа лошадей смѣтной коммисіи, для внесенія потребной на это суммы въ смѣту. Принимая-же во вниманіе, что въ теченіи года приходится передавать содержаніе станцій новымъ лицамъ по высшей противъ кондицій цѣнѣ, а также увеличивать комплектъ лошадей на нѣкоторыхъ станціяхъ, Собраніе **разрѣшило** Управѣ потребный на это расходъ относить па статью непредвидѣнныхъ расходовъ, для чего и передать на заключеніе смѣтной коммисіи соображеніе Управы, для увеличенія въ смѣтѣ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ. (*П. С. 10 мая 1893 года стр. IV*).

Заключеніе контрактовъ съ почтосодержателями.

1129. Собраніе **постановило:** чтобы при составленіи контрактовъ съ почтосодержателями въ тоже время на станціонное имущество заключался продажный актъ, а также, чтобы расходъ по заключенію контрактовъ былъ относимъ на счетъ почтосодержателей. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 21*).

1130. Собраніе **постановило:** въ случаѣ, если бы послѣ вторыхъ торговъ оказался какой либо изъ почтовыхъ пунктовъ не снятымъ, поручить Управѣ сдать его по соглащенію съ контрагентомъ. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 19—20*).

1131. Собраніе **постановило:** чтобы торги на отдачу въ содержаніе земскихъ почтъ на слѣдующее шестилѣтіе были начаты съ 1 августа и закончены по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 19*).

1132. Собраніе **постановило:** при разсылкѣ публикацій о торгахъ на земскія почты, разсылать по всѣмъ волостнымъ правленіямъ по нѣсколько экземпляровъ нормальныхъ кондицій, предоставивъ Управѣ опредѣлить число этихъ экземпляровъ сообразно съ населеніемъ волостей. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 20*).

1133. По поводу предложенія почтовой коммисіи о выдачѣ субсидіи въ размѣрѣ 300 руб. тѣмъ изъ крестьянъ, которые пожелаютъ взять почтовыя станціи съ приплатою по 110 руб. за лошадь, при условіи поручительнаго приговора отъ обществъ, Собраніе, вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя Управы о томъ, что ясно не опредѣлено какіе приговоры считать законными, **постановило:** принявъ мнѣніе коммисіи, послѣ словъ „поручительнаго приговора“ вставить слова „законно составленнаго“, предоставивъ Управѣ заботиться самой о соблюденіи тѣхъ формъ, которыя необходимы для законности приговора. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 21*).

1134. Собраніемъ **постановлено:** утвердить проектъ контракта, заключеннаго уѣздной управой съ Вознесенскимъ почтосодержателемъ. (*П. С. 23 мая 1879 г. стр. 4)*

1135. Членъ управы П. Л. Костюченко заявилъ Собранію, что почтосодержатели всѣ вообще просятъ Собраніе избавить ихъ отъ нотаріальныхъ расходовъ, неизбѣжныхъ при заключеніи контрактовъ на станціи, что расходы эти доходятъ отъ 30 до 40 рублей, что, по мнѣнію управы, ходатайство это слѣдовало бы удовлетворить, такъ какъ исправное содержаніе станцій обезпечивается не столько формаль-

ными контрактами, какъ залогами. Послѣ преній г. предсѣдатель Собранія предложилъ: угодно ли Собранію постановить, чтобы на будущее время съ почтосодержателями заключались не нотаріальные контракты, а домашнія условія на установленной гербовой бумагѣ, и Собраніе **постановило**: предложеніе это принять. (*П. С. 6 мая 1881 года стр. 17*).

1136. Предложеніе управы о томъ, чтобы въ виду скораго истеченія сроковъ контрактовъ съ нѣкоторыми почтосодержателями, разрѣшено ей было оставлять станціи безъ торговъ за наиболѣе благонадежными почтосодержателями, получающими годовую плату на лошадь не болѣе 130 руб., если они того пожелаютъ, а также оставить Сагайдакскую станцію за настоящимъ почтосодержателемъ, получающимъ при комплектѣ въ 3 лошади, по 108 руб. на лошадь, и заявившимъ желаніе содержать станціи и на будущее время на тѣхъ же условіяхъ, Собраніемъ **принято** и уѣздная управа уполномочена на это. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 25*).

1137. Собраніе **утвердило** слѣдующій докладъ смѣшанной коммисіи по разсмотрѣніи переданнаго ей доклада Земской Управы о земскихъ почтовыхъ станціяхъ, въ коемъ Земская Управа: 1) Предлагаетъ добавить съ 1-го іюля сего 1889 года на Новоархангельской земской почтовой станціи еще 2 лошади къ имѣющемуся комплекту въ 4 лошади; коммисія, въ виду открытія 10 медицинскаго участка въ Новоархангельскѣ, отъ чего увеличился разгонъ почтовыхъ лошадей и настоящій комплектъ оказывается дѣйствительно малымъ, находитъ необходимымъ предложеніе Управы принять. 2) Предложеніе Управы „уполномочить ее разрѣшать болѣе благонадежнымъ почтосодержателямъ, получающимъ годовую плату не свыше 130 руб. на лошадь оставлять за ними содержаніе станцій безъ торговъ на предстоящее шестилѣтіе“. Коммисія принимая во вниманіе, что 130 руб. плата настолько низкая, что трудно разсчитывать, что, можетъ быть, она можетъ еще болѣе понизиться, между тѣмъ мѣра, предлагаемая Управой, поощряя хорошихъ почтосодержателей упорядочитъ и другихъ на будущее время, нашла необходимымъ предложеніе Управы принять. 3) Предложеніе Управы о разрѣшеніи ей произвести торги на отдачу станцій при волостныхъ правленіяхъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года коммисія находитъ необходимымъ принять. (*П. С. 13 мая 1889 г. стр. 59*).

Расчеты съ почтосодержателями.

1138. Излишне переданные Земскою Управою содержателю Акимовской почтовой станціи Подерякѣ въ пособіе деньги 30 руб. 25 коп., Собраніе **постановило** потребовать отъ Акимовской волости. (*П. С. 11 сентября 1872 г. стр. 3 пун. 2*).

1139. Собраніемъ **постановлено**: отклонить прошенія: содержателя Маловисковской земской почты о выдачѣ ему впередъ жалованья и бывшаго содержателя Злынскаго почтоваго пункта крестьянина Хлѣбникова о неправильномъ будто бы удержаніи Управою при разсчетѣ съ нимъ 107 руб. 25 коп. сер. (*П. С. 4 мая 1874 г. стр. 4*).

1140. Собраніе **постановило**: выдавать совершенно исправнымъ почтосодержателямъ впередъ слѣдуемую имъ плату, за содержаніе станцій, но не болѣе какъ за два мѣсяца. (*П. С. 14 мая 1877 г. стр. 20*).

1141. Прочитанъ докладъ Управы по поводу ходатайства бывшаго почтосодержателя Павловской земской станціи крестьянина Заиченко о возвратѣ ему залога, въ коемъ Управа поясняетъ, что залогъ, представленный Заиченко въ обезпеченіе исправнаго содержанія Павловской станціи въ количествѣ 208 р. и процентовъ 12 р. 64 к. по неисправному содержанію имъ станціи, обращенъ, на основаніи кондицій, въ суммы земскаго сбора на пополненіе расходовъ при передачѣ этой станціи другому лицу по увеличенной годовой платѣ на каждую лошадь,—что Управою дознано, что невыполненіе Заиченкомъ

обязательствъ по содержанію Павловской станціи произошло не отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, а вслѣдствіе нерадѣнія и сильнаго пьянства; а потому ходатайство Заиченко о возвратѣ залога, удержаннаго на основаніи кондицій и контракта, не заслуживаетъ уваженія. По предложенію г. Предсѣдателемъ этого вопроса на разрѣшеніе. Собраніемъ **постановлено:** соглашаясь съ заключеніемъ Уѣздной Управы ходатайство Заиченко о возвратѣ залога - отклонить. *(П. С. 7 мая 1883 г. стр. 32—33)*.

1142. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что Уѣздная Управа въ общемъ отчетѣ докладываетъ Собранію, что она находитъ необходимымъ, чтобы Елисаветградское земство присоединилось къ ходатайству многихъ уѣздныхъ земскихъ собраній о томъ, чтобы мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1878 года, на основаніи котораго лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности станцій, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе станціи не подвергаются аресту и продажѣ за долги почтосодержателей во все время дѣйствія означеннаго контракта, -было примѣнено и къ содержателямъ земскихъ почтовыхъ станцій, а также земскихъ перевозовъ, во вниманіе къ тому, что арестъ и продажа за частные долги имущества этихъ содержателей, какъ то: лошадей, экипажей, сбруи и принадлежностей перевознаго промысла, пріобрѣтенныхъ нерѣдко на выданныя впередъ отъ земства деньги, съ одной стороны лишаютъ означенныхъ лицъ возможности продолжать выполненіе контрактовъ, а съ другой ставятъ земство въ затрудненіе по пріисканію другихъ контрагентовъ; а потому г. Предсѣдатель спросилъ угодно ли Собранію принять это предложеніе Управы. Собраніемъ **постановлено:** поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ смыслѣ ея доклада. *(П. С. 7 мая 1883 г. стр. 31—32)*.

1143. По докладу Елисаветградской Уѣздной Земской Управы о неприкосновенности имущества, составляющаго принадлежность земскихъ почтовыхъ станцій, Собраніе **постановило:** поручить Управѣ возобновить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство предъ правительствомъ о распространеніи силы Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 ноября 1878 года на имущества, составляющія принадлежность земскихъ почтовыхъ станцій. *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 107—108)*.

1144. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что по поводу ходатайства земства относительно освобожденія отъ описи и продажи за частные долги имущества земскихъ почтовыхъ станцій, въ виду заключенія Министерствъ Финансовъ и Юстиціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не дало движенія этому дѣлу; почему по предложенію Предсѣдателя этотъ докладъ земское Собраніе **постановило:** „принять къ свѣдѣнію.“ *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 70)*.

1145. Собраніе **постановило:** женѣ крестьянина Ав. Стернулъ въ ходатайствѣ о возвратѣ ей 150 руб. залога отказать. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI)*.

1146. Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій прочелъ докладъ Управы по поводу ходатайства крестьянина Максима Тимуша (почтосодержателя) о возвратѣ ему залога въ 247 руб. Управа полагала залога ему не возвращать, а выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ. Собраніе **приняло** мнѣніе Управы. *(П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XXXIX)*.

Земскіе почтовые тарантасы.

1147. Собраніе **постановило:** замѣнить въ теченіи 3-хъ лѣтъ существующіе нынѣ фургоны тарантасами по извѣстному, Управой утвержденному образцу. *(П. С. 14 мая 1877 г. стр. 20)*.

1148. Собраніемъ **постановлено:** утвердить расходъ въ 85 руб., сдѣланный Управой на устройство образцоваго тарантаса *(П. С. 23 мая 1879 г. стр. 4)*.

1149. По докладу Управы о постройкѣ на земскій счетъ 4 фургоновъ для перевозки земской почты, учебныхъ пособій и медикаментовъ, Собраніе **постановило:** докладъ Управы принять, разрѣшивъ ей произвести расходъ до 800 руб. на постройку фургоновъ изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній 1894 года. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. XI и 91*).

Построено 4 тарантаса къ 15 апрѣля 1895 г. за сумму 665 рублей.

Кондиціи на содержаніе земскихъ станцій.

1150. Земское Собраніе **постановило:** утвердить нормальныя кондиціи на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ періодъ 1883 по 1889 годъ. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 31*).

1151. Собраніе **утвердило** слѣдующія нормальныя кондиціи на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ періодъ времени съ 1889 по 1895 годъ. Принимающій на себя содержаніе земской почты на одномъ или нѣсколькихъ пунктахъ долженъ исполнять въ точности обязательства, сими кондиціями установленныя. *I. О числѣ и качествѣ лошадей.* 1) Лошади должны быть совершенно способны къ гону, ростомъ не ниже двухъ аршинъ; если найденная негодною лошадь не будетъ замѣнена въ теченіи одного мѣсяца, Управа замѣняетъ ее на счетъ причитающихся почтосодержателю платежей. Примѣчаніе: Сколько именно на какой станціи должно быть лошадей, означено въ особой вѣдомости. 2) Положенное число лошадей должно быть всегда на станціи, за исключеніемъ находящихся въ разгонѣ. *II. Объ отпускѣ со станціи лошадей.* 3) Согласно 37 ст. времен. прав. для земскихъ учрежденій, лошади земскихъ станцій Елисаветградскаго уѣзда отпускаются не иначе, какъ по билетамъ Херсонской Губернской и Елисаветградской Уѣздной Земскихъ Управъ, безъ прогоновъ или за прогоны. На билетахъ, выдаваемыхъ Управой на взиманіе лошадей, должно быть напечатано, чтобы получающіе съ почты лошадей расписывались въ томъ въ книгѣ или выдавали особыя росписки. Примѣчаніе: а) Лошади отпускаются безъ прогоновъ на основаніи ст. 245 уст. о зем. повин. чиновникамъ полиціи; ст. 216 того же устава опредѣляетъ давать исправнику и судебнымъ слѣдователямъ по три лошади, дворянскому засѣдателю и становому приставу двѣ лошади, засѣдателю отъ крестьянъ одну лошадь; ст. 228 не допускаетъ требовать лошадей въ большемъ противъ опредѣленнаго размѣрѣ, и въ случаѣ надобности обязываетъ нанимать ихъ по вольнымъ цѣнамъ. Двѣ лошади выдаются также безъ платежа прогоновъ, согласно постановленію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, членамъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы, членамъ годовой ревизіонной коммисіи и членамъ отъ земства въ училищномъ совѣтѣ, участковымъ распорядителямъ по народному продовольствію и участковымъ попечителямъ школъ по ихъ участкамъ, земскимъ врачамъ, ветеринарамъ, распорядителямъ по поставкѣ подводъ для войскъ, подъ земскую почту, акушеркамъ же, фельдшерамъ и оспопрививателямъ по одной лошади; а также тѣмъ лицамъ, которымъ Земская Управа найдетъ нужнымъ для пользы службы выдать при случайныхъ назначеніяхъ и командировкахъ билетъ на 1 или 2 лошади. Затѣмъ всѣ остальные проѣзжающіе по билетамъ Управы получаютъ лошадей съ платою прогоновъ. Примѣчаніе: б) Билеты могутъ быть выдаваемы проѣзжающимъ съ будущимъ, смотря по надобности. 4) Билеты выдаются Управами или на опредѣленное разстояніе или для разъѣздовъ по уѣзду вообще; послѣдніе сохраняютъ свою силу на время въ билетѣ означенное. 5) Предъявленный билетъ записывается въ шнуровую книгу и проѣзжающій росписывается въ полученіи лошадей, заплативъ предварительно прогоны. если таковые слѣдуетъ платить. Если же требованіе предъявляется не лично, то къ билету должна быть требовательная записка за подписью лица, на имя котораго выданъ билетъ, записки эти по окончаніи года при книгахъ должны быть представляемы въ Управу. Никто не имѣетъ права требовать возвратившихся съ гона лошадей ранѣе 3-хъ часовъ послѣ ихъ возвращенія. Примѣчаніе: Земскіе меди-

цинскіе и ветеринарные фельдшера, кромѣ росписки въ полученіи лошадей, обязаны записать по какой надобности, откуда и куда именно они ѣдутъ. 6) Шнуровыя книги выдаются изъ Управы, ею скрѣпленныя, и заготовляются на счетъ почтосодержателей. 7) При съѣздѣ на станцію нѣсколькихъ проѣзжающихъ, лошади должны быть отпущены ранѣе другихъ лицъ: чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ, уѣздному врачу и земскимъ уполномоченнымъ по прекращенію чумы. Примѣчаніе: Если почтосодержатель получитъ заранѣе увѣдомленіе о проѣздѣ судебнаго слѣдователя или исправника, мѣстнаго становаго пристава, уѣзднаго врача и земскаго уполномоченнаго по прекращенію чумы, то лошади должны быть готовы къ означенному времени и могутъ быть выданы другому проѣзжающему только часъ спустя послѣ назначеннаго срока. Въ случаѣ одновременнаго съѣзда лицъ, упомянутыхъ въ примѣчаніи, лошади отпускаются тѣмъ, кто ранѣе пріѣхалъ или заявилъ требованіе, при чемъ согласно 14 пункту правилъ для проѣзжающихъ на почтовыхъ лошадяхъ, изданныхъ на основаніи 185 ст. устава почтоваго (изд. 1857 г.) прежде всего со станціи отправляются ѣдущіе по казенной надобности, а изъ сихъ послѣднихъ прежде получаютъ лошадей тѣ, кои слѣдуютъ по Высочайшему повелѣнію. 8) Полученныя эстафеты почтосодержатели обязаны отправлять съ верховымъ нарочнымъ, не задерживая ихъ на станціи болѣе 15 минутъ и отмѣчая въ эстафетномъ билетѣ время полученія и отправленія эстафеты. Отпущенная для посылки эстафеты лошадь должна быть записана въ почтовой книгѣ, съ прописаніемъ откуда и куда слѣдуетъ эстафета. Нарочнымъ отъ должностныхъ лицъ почтосодержатель обязывается отпускать лошадей въ исключительныхъ случаяхъ, по предъявленіи особаго цвѣта и формы билета, выдаваемаго лишь на одну опредѣленную въ билетѣ поѣздку. 9) Скорость ѣзды на лошадяхъ земскихъ почтъ опредѣляется: по хорошей дорогѣ не менѣе 10 верстъ, а въ распутицу не менѣе 6 верстъ въ часъ. На возвращеніе лошадей на станцію полагается по 5-ти верстъ въ часъ. 10) Если кто изъ проѣзжающихъ будетъ побуждать къ скорѣйшей ѣздѣ противъ назначенной выше, и по разслѣдованіи окажется, что лошадь отъ этого пала, то въ удовлетвореніе почтосодержателя будетъ взыскано съ виновнаго стоимость лошади по нормальной цѣнѣ, т. е. 60 руб. 11) Разъѣзды проѣзжающихъ должны производиться по почтовымъ земскимъ трактамъ прямаго направленія чрезъ всѣ промежуточныя станціи, за исключеніемъ чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и уѣзднаго врача, а также и остальныхъ проѣзжающихъ по дѣламъ службы въ экстренныхъ случаяхъ, коимъ обязательно давать лошадей до того пункта, до котораго требуется, однако не далѣе какъ на 30 верстъ, хотя бы требовалось везти и далѣе ближайшаго почтоваго пункта, или даже за границу уѣзда. Примѣчаніе: На станціи должна быть таблица деревень, отстоящихъ отъ станціи не далѣе 30-ти верстнаго разстоянія и почтовая карта уѣзда, высланная Управою на счетъ почтосодержателей. 12) Ѣдущихъ по дѣламъ службы обязательно возить и не по прямой дорогѣ, а по такимъ направленіямъ, какія будутъ указаны проѣзжающимъ съ тѣмъ однако же, чтобы станція не вышла разстояніемъ болѣе опредѣленнаго въ 11 пунктѣ. При этомъ почтовыя лошади не могутъ быть задержаны при всѣхъ остановкахъ болѣе 12 часовъ. О времени, на какое были задержаны почтовыя лошади, ямщикъ долженъ получить отъ проѣзжающихъ записку, въ случаѣ же отказа проѣзжающаго почтосодержатель заноситъ жалобу Управѣ. 13) Если проѣзжающему необходимо остановиться въ селеніи, гдѣ нѣтъ почтовой станціи, на время, больше опредѣленнаго 12 пунктомъ, то почтовыя лошади отпускаются, а по надобности требуются свѣжія изъ ближайшей станціи. 14) Потребованныя лошади не должны задерживаться до отъѣзда болѣе часа. 15) Собственные экипажи проѣзжающихъ по земскимъ станціямъ по легкости своей должны соотвѣтствовать тому числу лошадей, какое означено въ билетѣ. Примѣчаніе: Ѣдущій въ собственномъ экипажѣ для его подмазки долженъ давать свою мазь. 16) Если по роду экипажа потребуется запречь лошадей болѣе слѣдуемыхъ по билету, то предлагается ѣхать на почтовой повозкѣ, въ случаѣ несогласія на это лошади не отпускаются.

III. О ямщикахъ. 17) Ямщики на станціи должны быть не моложе 18 лѣтъ, умѣть хорошо управлять лошадьми и знать дорогу до всѣхъ мѣстъ, указанныхъ въ имѣющемся на станціи росписаніи, согласно примѣчанію къ 11 пункту. *IV. О почтовыхъ повозкахъ и упряжи.* 18) Число повозокъ, саней, къ нимъ кибитокъ, и одноколокъ, конской сбруи, прочей упряжи и принадлежностей должно быть на станціи по числу лошадей, и перечислено въ особой вѣдомости. На станціяхъ допускаются исключительно фургоны на дрогахъ съ переплетами для сидѣнья, а если гдѣ имѣются удобовмѣстимые исправные тарантасы, то могутъ быть и они употребляемы къ ѣздѣ. *V. О записываніи разгона лошадей.* 19) Билеты, выдаваемые для проѣзда на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ, а также время отправленія и возвращенія лошадей на станцію, должны быть записываемы въ шнуровую книгу, выданную Управой. Исполнять эти обязанности можетъ или содержатель станціи, или лицо, которому онъ поручитъ, отвѣчая въ обоихъ случаяхъ за исправность на основаніи 25 пункта кондицій. *VI. О станціонныхъ домахъ.* 20) Станціонные пункты должны помѣщатся въ удобныхъ, въ жизненномъ отношеніи, домахъ съ конюшнею и сараемъ и должны находиться отъ волостныхъ правленій въ разстояніи, опредѣленномъ самою Управою. 21) На почтовой станціи должны быть, для опредѣленія времени отправленія и хода почтъ, эстафетъ и проѣзжающихъ и возвращенія съ другой станціи лошадей, стѣнные часы хорошей конструкціи, для освѣщенія въ темныя ночи фонарь, а передъ домомъ станціи особый фонарь, и столбъ съ надписью названія станціи. Помѣщеніе станціоннаго дома должно заключать въ себѣ не менѣе одной отдѣльной сухой и опрятной комнаты съ необходимымъ числомъ мебели какъ-то: диваномъ, удобнымъ для отдыха, столомъ, двумя стульями и табуретомъ, кромѣ того на станціи обязаны имѣть чайный приборъ на двѣ персоны и самоваръ, и для нагрѣванія послѣдняго уголь. 22) Отопленіе и освѣщеніе станціонныхъ домовъ, а также меблировка комнаты для проѣзжающихъ и содержаніе ея въ чистотѣ и порядкѣ лежитъ на обязанности почтосодержателя. *VII. О платежѣ почтосодержателямъ за содержаніе станціи.* 23) Причитающаяся плата за содержаніе почтовыхъ станцій въ теченіи всего контрактнаго срока выдается почтосодержателямъ Уѣздной Управой, по истеченіи каждаго мѣсяца, но совершенно исправные почтосодержатели могутъ получать слѣдуемую имъ плату за содержаніе станціи и впередъ, но не болѣе какъ за два мѣсяца. *VIII. О залогахъ и контрактахъ.* 24) Въ обезпеченіе точнаго выполненія контракта во всѣхъ частяхъ безъ малѣйшаго въ чемъ либо отступленія, почтосодержатели должны представить залоги, въ размѣрѣ одной пятой части годовой платы деньгами, процентными бумагами или ручательствомъ обществъ, въ видѣ приговора, законно составленнаго. Залогъ остается въ Управѣ на все время содержанія станціи. Проценты, наростающіе на залоговыя суммы, внесенныя въ банкъ, остаются при залогѣ до окончательнаго разсчета. Кромѣ того залогомъ служитъ все почтовое имущество. Расходы на составленіе контракта относятся на счетъ почтосодержателя. *IX. Объ отвѣтственности за неисправность.* 25) За неисполненіе опредѣленныхъ сими кондиціями условій и за притѣсненіе проѣзжающихъ виновные почтосодержатели штрафуются по опредѣленію Уѣздной Управы, въ первый разъ отъ 1 до 5 р., во второй отъ 5 до 10 р., и въ третій отъ 10 до 15 р. Послѣ трехъ оштрафованій, станція можетъ быть передана другому лицу, а въ исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Уѣздной Управы, и раньше. (Счетъ и размѣръ штрафовъ при повтореніи неисправностей, опредѣляется не на все время контрактнаго срока, а погодично. 26) Для записыванія жалобъ проѣзжающихъ на станціи должна быть шнуровая книга, припечатанная къ столу, которая должна немедленно предъявляться по требованію проѣзжающаго. Примѣчаніе: Копія съ записанной жалобы съ объясненіемъ почтосодержателя, должна быть представлена въ Уѣздную Управу съ первой почтой. О резолюціи Управы лицо, записавшее жалобу, должно быть увѣдомлено, если имъ оставленъ адресъ. 27) Если по частымъ и большимъ безпорядкамъ окажется необходимымъ отбирать у почтосодержателя станцію и

передать ее другому лицу, то до времени передачи она содержится, по распоряженію Управы, хозяйственнымъ образомъ, на счетъ жалованья, а въ случаѣ недостаточности на счетъ залоговъ почтосодержателя, которые при неустойкѣ контрагента обращаются полностью или частью, по усмотрѣнію Управы, въ суммы земскаго сбора. Всѣ убытки, понесенные при этомъ земствомъ, пополняются на случай недостатка залоговъ изъ другаго имущества почтосодержателя на основаніи общихъ законоположеній, или же самими ручавшимися обществами, которымъ, при составленіи ручательныхъ приговоровъ, кондиціи эти обязательно предъявляются. X. *О правѣ почтосодержателей на передачу почтовыхъ станцій.* 28) Въ случаѣ могущаго представиться почтосодержателямъ, за отъѣздомъ ли куда на продолжительное время, или по другимъ важнымъ причинамъ, затрудненія и совершенной невозможности продолжать отправленіе гоньбы на какой либо станціи, дозволяется имъ передать станцію другому лицу, на тѣхъ же условіяхъ, какъ она снята почтосодержателемъ, но не иначе, какъ съ согласія на то Уѣздной Земской Управы. *XI. Объ обязанности отправлять почтовую гоньбу послѣ истеченія срока контракта.* 29) Если по истеченіи шестилѣтняго содержанія станціи, она перейдетъ другому почтосодержателю, и сей послѣдній по какимъ либо обстоятельствамъ не успѣетъ выставить на станцію своихъ лошадей къ установленному сроку, или Управа по какимъ либо причинамъ отдалитъ утвержденіе станціи за новымъ контрагентомъ, то прежній почтосодержатель, въ отвращеніе всякихъ остановокъ въ слѣдованіи почтъ и проѣзжающихъ, обязанъ отправлять на станціи гоньбу до того времени, пока новый почтосодержатель вступитъ въ исполненіе принятыхъ на себя по контракту обязанност й, но во всякомъ случаѣ не далѣе 4-хъ мѣсяцевъ. 30) За все время отправленія на станціи почтовой гоньбы, вмѣсто новаго контрагента прежній получаетъ изъ суммъ земскихъ сборовъ полное удовлетвореніе, на слѣдующихъ основаніяхъ: если вновь утвержденная цѣна дешевле, то по той, за которую онъ содержалъ станцію въ истекшемъ шестилѣтіи, если же новая цѣна дороже, то по сей послѣдней. Въ первомъ случаѣ, т. е. если цѣны новаго шестилѣтія ниже цѣны прежняго, то весь излишекъ платы изъ суммъ земскихъ сборовъ противъ того, чтобы слѣдовало платить новому контрагенту обращается на сего послѣдняго, если онъ по собственной винѣ, а не по причинамъ, отъ Управы зависѣвшимъ, опоздаетъ выставить на станцію лошадей и всѣ принадлежности къ почтовой гоньбѣ. *XII. О случаяхъ уничтоженія станціи, а равно прибавки и уменьшенія лошадей.* 31) Въ случаѣ, если бы въ теченіи срока содержанія станціи послѣдовало распоряженіе Уѣзднаго Земскаго Собранія о закрытіи ея, или объ уменьшеніи на оной числа лошадей, почтосодержатель не долженъ требовать за сіе никакого вознагражденія. Онъ обязывается также, въ случаѣ окажется надобность, увеличить число лошадей, поставить прибавочныхъ по той же цѣнѣ, какая въ контрактѣ поставлена. Примѣчаніе: Уменьшеніе опредѣленнаго числа лошадей и закрытіе станціи можетъ послѣдовать не ранѣе истеченія одного года.

По утвержденіи настоящихъ кондицій Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, онѣ должны быть напечатаны въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ какъ для разсылки ихъ во всѣ волостныя правленія для ознакомленія съ ними лицъ, которые пожелаютъ взять содержаніе земскихъ станцій, такъ и въ послѣдствіи для раздачи ихъ на каждую земскую станцію и всѣмъ тѣмъ лицамъ, по заявленному ими желанію, которыя имѣютъ право пользоваться для разъѣздовъ земскими билетами. (*П. С. 13 мая 1889 года*).

Кондиціи эти имѣютъ силу и въ настоящее время. Земская Управа, въ виду предстоящихъ торговъ на отдачу земскихъ почтовыхъ станцій, на новый срокъ, предполагаетъ сдѣлать и нѣкоторыя измѣненія въ кондиціяхъ.

Пересылка корреспонденціи по земской почтѣ.

1152, По поводу доклада Управы объ устройствѣ въ уѣздѣ земской почты для пріема и пересылки частной и казенной корреспонденціи, **постановлено**: состав-

леніе правилъ о пріемѣ и пересылкѣ по земской почтѣ казенной и частной корреспонденціи, а также и росписанія о ходѣ почты по уѣзду; предоставить Уѣздной Земской Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы во 1) принималась и отправлялась впредь до рѣшенія Земскаго Собранія только простая, частная и казенная корреспонденція: во 2) съ желающихъ получать на мѣстахъ корреспонденціи взимать въ пользу земства слѣдующую плату: за полученіе однихъ писемъ и объявленій: за годъ 3 р., за $^1/_2$ года 2 р. 50 к. За полученіе писемъ, книгъ, журналовъ и газетъ: за годъ 5 р., за $^1/_2$ года 2 р. 50 к. 3) Казенная корреспонденція по уѣзду пересылается безплатно, съ частныхъ же писемъ и пакетовъ взыскивается по 5 коп., для чего должны быть составлены особыя земскія почтовыя марки. Пакеты, адресованные гг. гласными въ Управу по дѣламъ земства пересылаются безплатно. 4) За пересылку по земской почтѣ простыхъ писемъ, также повѣстокъ, доставляемыхъ изъ почтовой конторы, плата не полагается. 5) При пріемѣ частныхъ простыхъ писемъ, равно при выдачѣ этихъ писемъ и почтовыхъ повѣстокъ, платится въ пользу пріемщика и выдавателя по 3 к., выдача же газетъ, книгъ и журналовъ производится безплатно. 6) Уѣздная Управа должна завести особую отчетность по устройству всего этого дѣла, которую должна представить на усмотрѣніе и утвержденіе слѣдующаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. (*П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 72 и 138—139*).

1153. Въ отчетѣ за 1867—1868 годъ Земская Управа **докладывала** Собранію: въ прошлогоднемъ отчетѣ Управа объясняла о тѣхъ затрудненіяхъ, какія испытывало дѣло о земской почтѣ. Къ концу минувшаго года, главное препятствіе заключалось въ томъ, чтобы пріискать благонадежныхъ лицъ, которые бы приняли на себя обязанности разсыльныхъ. Затѣмъ, когда лица эти были отысканы, явилось внезапно затрудненіе со стороны Елисаветградскаго уѣзднаго полицейскаго управленія или, вѣрнѣе, со стороны бывшаго исправника А. П. Родкевича. Послѣдній непремѣнно хотѣлъ, чтобы земскій почталіонъ ѣхалъ черезъ тѣ только волости, какія онъ назначилъ, между тѣмъ какъ это назначеніе во многомъ расходилось съ предположеніями Управы и требованіями пользы, и еслибъ А. П. Родкевичъ продолжалъ быть до настоящаго времени исправникомъ, то несомнѣнно, что движеніе земской почты не началось бы до сихъ поръ и долго ограничивалось бы одною перепискою. Относительно устройства земской почты, Уѣздное Земское Собраніе опредѣлило только краткія правила и именно относительно платы за пересылку писемъ и для подписки въ тѣхъ случаяхъ, когда обыватели пожелали бы подписаться въ почтовомъ уѣздномъ земскомъ отдѣленіи для полученія корреспонденціи въ продолженіи года или шести мѣсяцевъ. Устройство же почты въ подробностяхъ возложено было на Уѣздную Земскую Управу. Управа распорядилась такъ: она раздѣлила уѣздъ на двѣ половины: восточную и западную и договорила двухъ почталіоновъ. Разъ въ недѣлю въ каждую часть уѣзда отправляется почталіонъ, везя съ собою пакеты и письма, принятыя въ почтовомъ уѣздномъ земскомъ отдѣленіи, находящемся при Управѣ, забирая на пути письма и пакеты, приготовленные къ часу его пріѣзда въ волостяхъ. Ему дается печатная накладная, гдѣ записаны каждый пакетъ и письмо, въ пріемѣ которыхъ росписываются на ней же волостные писаря. Въ восточную половину уѣзда почта изъ Елисаветграда отправляется во вторникъ такъ называнымъ Компанѣевскимъ трактомъ чрезъ Ивановку и Обозновку. Волости, приписанныя къ ближайшимъ пунктамъ и должны, къ пріѣзду почталіона на пунктъ, присылать своего нарочнаго. Пріемъ и выдача корреспонденціи происходитъ во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, которыя имѣютъ для продажи и земскія марки. Для большаго еще удобства обывателей, Управа предложила волостнымъ правленіямъ распорядиться, чтобы къ приходу почты въ волостномъ правленіи находились изъ деревень волости разсыльные, черезъ которыхъ могла бы передаваться корреспонденція. Это распоряженіе не могло повлечь за собою ни малѣйшаго затрудненія или отягощенія для крестьянъ, такъ какъ и безъ того, во всякомъ случаѣ, кто нибудь, староста или писарь, изъ каждой деревни хоть разъ въ недѣлю долженъ навѣдываться

въ волостное правленіе. Здѣсь, слѣдовательно, въ иныхъ мѣстахъ приходилось только перемѣнить дни пріѣзда, соображаясь съ ходомъ земской почты. (*Общ. Отч. за 1867—1868 годъ стр. 11—13*).

1154. Собраніе, выслушавъ докладъ о порядкѣ пересылки корреспонденціи земскихъ управъ, **постановило**: ходатайствовать черезъ Губернское Собраніе предъ правительствомъ о разрѣшеніи пересылать корреспонденцію земскихъ управъ по земской почтѣ безъ всякихъ ограниченій. (*П. С. 25 сентября 1870 г., стр. 8 пун. 2*).

Разрѣшенія на это ходатайство не послѣдовало.

1155. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ управы за 1869 годъ объ уменьшеніи на половину платы за полученіе корреспонденціи противъ существовавшей до сихъ поръ. (пунктъ 32 отчета) **постановлено**: предложеніе управы утвердить и плату назначить слѣдующую: 1) за полученіе объявленій, писемъ журналовъ и газетъ въ продолженіи года 2 руб. 50 коп. и 2) за полученіе однихъ писемъ и объявленій 1 руб. 50 коп. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 9 пун. 2 и стр. 84—85*).

1156. Собраніемъ **постановлено**: уменьшить плату за частную корреспонденцію, пересылаемую по земской почтѣ, вмѣсто существующей теперь 10 к. съ лота письма по 5 к. съ лота. (*П. С. 12 сентября 1872 г. стр. 3*).

1157. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: письма, посылаемыя по земской почтѣ чрезъ волость, должны быть оплачиваемы по 5 к., изъ нихъ 3 к. удерживать въ пользу земства, а 2 коп. въ пользу канцеляріи волостнаго правленія. (*П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60, 291—292*).

1158. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ на будущее время заключать съ почталіонами договоры о точномъ исполненіи ими возложенныхъ на нихъ обязанностей, а также записывать отправленную корреспонденцію въ четыре книги по числу дней отправленія. (*П. С. 15 мая 1877 г. стр. 26*).

1159. Въ виду заявленій въ Собраніи о томъ, что при пересылкѣ корреспонденціи по земской почтѣ бываютъ частыя неисправности, Собраніемъ **постановлено**: разослать объявленія, прося корреспондентовъ заявлять управѣ о неисправностяхъ по доставкѣ корреспонденціи. (*П. С. 8 мая 1880 г. стр. 49*).

1160. Гл. Никитинъ сдѣлалъ предложеніе, по которому Собраніе **постановило**: поручить управѣ изъ денежныхъ остатковъ установить почтовые ящики на бойкихъ пунктахъ, черезъ которые проѣзжаютъ земскіе почталіоны, въ каковые ящики и изъ которыхъ почталіоны привозили бы и увозили простую корреспонденцію. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 86—87*).

1161. Согласно докладу Управы Собраніе **постановило**: разрѣшить безплатную пересылку по земской почтѣ корреспонденціи, адресованной на имя служащихъ въ земствѣ лицъ, съ тѣмъ, чтобы безплатно пересылалась корреспонденція, адресованная безъ передачи другимъ лицамъ. (*П. С. 1 сентября 1894 г. стр. V и 35*).

1162. Представитель духовнаго вѣдомства, протоіерей Вовченко, просилъ принимать къ пересылкѣ въ церковно-приходскія школы разсылаемыя Св. Синодомъ книги и учебныя пособія, объяснивъ, что количество ихъ за весь годъ не превышаетъ 8 пудовъ, Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій заявилъ, что и такъ количество пересылаемой земской почты такъ велико, что едва-ли будетъ возможнымъ добавлять еще что либо къ пересылкѣ. Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ при возможности принимать къ пересылкѣ и учебныя пособія, отправляемыя въ церковно-приходскія школы. (*П. С. 2 сентября 1894 г стр. XI*).

Земскія почтовыя марки.

1163. Земская Управа докладывала Собранію: такъ какъ постановленіе земскаго Собранія объ устройствѣ въ уѣздѣ сельской почты было утверждено Губерна-

торомъ безъ всякихъ оговорокъ, то Уѣздная Управа намѣрена была согласно упомянутому постановленію заказать въ здѣшней литографіи земскія пятикопѣечныя почтовыя марки. Когда этому воспрепятствовалъ исправникъ, п. д. полиціймейстера, Уѣздная Управа, желая устроить сельскую почту непремѣнно въ началѣ года, телеграфировала Губернатору, на что Губернаторъ телеграмой же отвѣчалъ слѣдующее: „Распоряженіе исправника правильно, существованіемъ пятикопѣечныхъ почтовыхъ марокъ устраняются затрудненія, подробности почтою.“ —Эти подробности получены были 14 февраля. Въ дополненіе къ телеграммѣ начальникъ губерніи нашелъ необходимымъ, по его словамъ, сообщить Управѣ, что „введеніе особыхъ земскихъ пятикопѣечныхъ почтовыхъ марокъ, не можетъ быть допущено, до испрошенія на это разрѣшенія въ порядкѣ, указанномъ 2 ст. полож. о земск. учрежд.“ Это разрѣшеніе получено было Управою недавно въ такомъ отзывѣ Губернатора № 1844: „Имѣю честь увѣдомить Уѣздную Земскую Управу, что на введеніе по ходатайству ея особыхъ марокъ для почты не встрѣчается препятствій съ тѣмъ однако, чтобы марки эти по рисунку своему не имѣли ничего общаго съ марками, установленными для корреспонденціи, пересылаемой съ Государственными почтами“. Такимъ образомъ Уѣздная Управа могла распорядиться заготовленіемъ земскихъ почтовыхъ марокъ и въ настоящее время ходъ земской почты можетъ начаться по составленному Управою и предлагаемому на одобреніе гг. гласныхъ росписанію, если только не встрѣтится затрудненій въ пріисканіи благонадежныхъ лицъ, которыя бы приняли на себя обязанности разсыльнаго. (*Общ. отч. за 1866—1867 годъ, стр. 31—32*).

1164. По предложенію ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: просить Управу чтобы на будущее время земскія почтовыя марки печатались въ присутствіи члена Управы и за тѣмъ въ присутствіи его же члена Управы надпись и рисунокъ на литографическомъ камнѣ, по которому марки печатались, былъ уничтоженъ. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25 пун. 3*).

Земская и правительственная почты.

1165. Гл. Леонтовичъ прочиталъ докладъ коммисіи по вопросу о привлеченіи земскихъ учрежденій къ участію въ пересылкѣ телеграммъ съ нарочными въ сторону отъ телеграфныхъ станцій, въ коемъ коммисія, прійдя къ заключенію, что существующій порядокъ доставки телеграммъ въ мѣста, удаленныя отъ станцій полученія, съ нарочными не представляетъ существенныхъ неудобствъ, что земство, принявъ на себя обязанность доставки телеграммъ, врядъ ли удешевитъ самую доставку, не сдѣлаетъ ее болѣе удобною и тѣмъ навлечетъ на себя нареканія за неисправность въ телеграфныхъ сношеніяхъ и что осуществленіе этого предложенія можетъ вызвать не малый расходъ для земства, предлагаетъ отклонить это предложеніе. Собраніе **постановило** принять заключеніе коммисіи. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 76—77*).

1166. Собраніемъ **отклонено**, согласно заключенію Управы, предложеніе г. начальника Одесскаго почтово-телеграфнаго округа о принятіи земствомъ на себя обязательства относительно безплатной перевозки правительственной почты между м. Добровеличковкой и п. Новоархангельскомъ черезъ с. Тишковку. (*П. С. 17 мая 1888 года стр. 63*).

1167. Гл. П. Э. Марнецъ доложилъ Собранію о послѣдовавшемъ разъясненіи главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ относительно оплаты земскими больницами и богадѣльнями всей корреспонденціи установленными почтовыми сборами. Гл. П. А. Зеленый указываетъ на то, что Петербургскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ уже вчато ходатайство, что бы при регистраціи больныхъ пересылка карточекъ и вѣдомостей, посылаемыхъ врачами о заразныхъ больныхъ въ Земскія Управы, производилась почтовымъ вѣдомствомъ безплатно; къ такому ходатайству и нашему земству слѣдуетъ присоединиться. По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе **поста-**

новило: принять докладъ Управы, возбудивъ ходатайство черезъ Губернское Земство, согласно предложенію гласнаго П. А. Зеленаго. *(П. С. 11 мая 1889 года стр. 63—64).*

1168. Вновь возникли пренія о необходимости ходатайства, чтобы прежде открытія почтовыхъ отдѣленій было допущено обсужденіе земствомъ вопроса о важности значенія того пункта. Предсѣдатель Губернской Управы гл. Ф. П. Никитинъ заявилъ, что перечисленіе проселочной дороги, на которой лежитъ пунктъ, гдѣ открыто почтовое отдѣленіе, въ разрядъ почтовыхъ дорогъ вовсе необязательно. Гл. П. А. Зеленый возразилъ, что едва ли это будетъ допущено потому, что такая дорога служитъ уже важнымъ назначеніямъ, въ томъ числѣ и для перевозки денегъ. Г. Предсѣдатель заявилъ: расходы на дорожныя сооруженія велики; для упорядоченія этого дѣла необходимо было бы сдѣлать описаніе мѣстностей, раздѣливъ ихъ на разряды по важности ихъ значенія. Гл. П. А. Зеленый предложилъ просить Управу изслѣдовать мѣстность, гдѣ предполагается постройка Казанковскаго моста, и войти въ соображеніе, нельзя ли устроить тамъ болѣе дешевое сооруженіе. Предложеніе гл. Зеленаго, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ **принято.** *(П. С. 16 мая 1889 года стр. 81).*

1169. Собраніе слушало докладъ Управы по поводу ходатайства жителей Братской волости объ открытіи въ м. Братскомъ почтоваго отдѣленія съ пособіемъ отъ земства. Гл. П. А. Зеленый, поддерживая ходатайство жителей Братской волости, заявилъ, что одна пересылка денежныхъ земскихъ суммъ окупитъ произведенную затрату, тѣмъ болѣе, что пособіе потребуется только на три года. Гг. гл. П. А. Бошнякъ и И. Г. Шишкевичъ находятъ удобнѣе направить почту чрезъ Ровное и Анновку, а не чрезъ Вознесенскъ, причемъ гл. П. А. Бошнякъ предлагаетъ выдать изъ земскихъ суммъ нужные 210 рублей, въ виду важности значенія развитія почтовыхъ учрежденій. Гл. М. П. Воиновъ поддерживаетъ это предложеніе. Гл. Н. Подкуйко находитъ лишнимъ оказывать пособіе, такъ какъ мѣстные жители сами могутъ принять на себя всѣ нужные расходы. Собраніе, по большинству голосовъ, **постановило:** измѣнивъ направленіе пути, указанное Управою, на кратчайшій путь отъ желѣзной дороги до Братскаго, предложеніе Управы о прибавкѣ лошадей на соотвѣтствующихъ станціяхъ принять, открывъ Управѣ кредитъ на содержаніе добавочныхъ лошадей въ 1892 году и оказать почтовому вѣдомству единовременное пособіе въ 210 руб. изъ остатковъ настоящаго года. *(П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14).*

Экономическіе и сельскохозяйственные вопросы.

I. Статистико-экономическое изученіе Елисаветградскаго уѣзда.

Проектъ Елисаветградскаго земскаго статистическаго общества.

1170. На обсужденіе Собранія былъ предложенъ проектъ устава Елисаветградскаго статистическаго общества слѣдующаго содержанія: § 1. Елисаветградское статистическое общество учреждается въ г. Елисаветградѣ, съ цѣлію подробнаго изученія Елисаветградскаго уѣзда въ статистическомъ отношеніи, а также и для содѣйствія земскимъ учрежденіямъ въ собраніи необходимыхъ для нихъ разнообразныхъ статистическихъ данныхъ, соотвѣтственно нуждамъ и потребностямъ земства. § 2. Сообразно съ этою цѣлію, въ кругъ дѣятельности общества входятъ: а) собираніе и разработка всѣхъ необходимыхъ данныхъ для возможно точнаго опредѣленія цѣнности и доходности земель и другихъ имуществъ; б) изслѣдованіе въ возможной подробности всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ видовъ дѣятельности: промышленной, земледѣльческой, заводской, фабричной и торговой, и въ особенности самое тщательное изученіе мелкихъ сельскихъ промысловъ и ремеслъ; в) опредѣленіе количества лѣсовъ въ уѣздѣ, положенія ихъ относительно сплавныхъ рѣкъ и подробное изслѣдованіе лѣсной промышленности, какъ одной изъ важнѣйшихъ; г) подробное изслѣдованіе о ярмаркахъ и торговыхъ дняхъ, какъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ находящихся, такъ и въ уѣздахъ сосѣднихъ, съ которыми Елисаветградскій уѣздъ принимаетъ участіе въ торговлѣ, съ опредѣленіемъ оборотнаго капитала, количества съѣзжающихся, предметовъ торга, и указаніемъ мѣстъ, откуда такой товаръ привозится и куда съ ярмарокъ направляется; д) изученіе цѣнъ на всѣ жизненные припасы въ уѣздѣ, сырые и обработанные продукты по временамъ года, и движеніе ихъ по годамъ; е) изученіе сѣти сухопутныхъ и водныхъ путей сообщенія вообще и промышленно-торговыхъ въ особенности; ж) собираніе свѣдѣній о количествѣ домашнихъ животныхъ, ихъ цѣнности и распредѣленія по породамъ и мѣстностямъ; з) сравнительное изученіе всѣхъ производительныхъ силъ уѣзда вообще и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя могутъ служить источникомъ земскихъ доходовъ; и) разработка статистики народонаселенія уѣзда въ различныхъ ея отношеніяхъ и въ особенности въ отношеніи его географическаго распредѣленія; і) составленіе общаго статистико-географическаго описанія уѣзда и изученія народнаго быта. § 3. Для достиженія означенныхъ цѣлей, общество можетъ входить въ сношеніе, какъ съ правительственными статистическими учрежденіями, такъ и со всѣми частными статистическими обществами и частными лицами, могущими содѣйствовать въ чемъ либо обществу. § 4. Общество состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища и членовъ: дѣйствительныхъ, почетныхъ, соревнователей и корреспондентовъ. § 5. Предсѣдатель и товарищъ избираются ежегодно, по большинству голосовъ, въ общемъ собраніи общества. § 6. Дѣйствительными членами считаются всѣ лица, положившія основаніе обществу. Желающіе вновь поступить въ это званіе заявляютъ о томъ обществу чрезъ одного изъ дѣйствительныхъ членовъ и затѣмъ подвергаются баллотировкѣ. Получившіе болѣе половины голосовъ, находящихся въ собраніи, признаются

избранными. § 7. Въ званіе почетныхъ членовъ избираются по баллотировкѣ лица, не только живущія, но и не живущія въ уѣздѣ, но могущія быть чѣмъ либо полезными обществу. § 8. Членами соревнователями признаются безъ баллотировки всѣ заявившіе желаніе быть таковыми, если они обяжутся вносить ежегодно не менѣе пяти рублей. § 9. Членами корреспондентами признаются всѣ лица, заявившія желаніе доставлять статистическія свѣдѣнія о своей мѣстности. § 10. Члены общества дѣйствительные, почетные, соревнователи и корреспонденты получаютъ на свое званіе особые дипломы, форма которыхъ будетъ установлена обществомъ. § 11. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно три руб. сер. Неплатежъ этого взноса признается за не желаніе оставаться въ обществѣ и влечетъ за собою исключеніе изъ списковъ. § 12. Кромѣ того дѣйствительные члены общества обязываются представить хотя одну работу въ теченіе трехъ лѣтъ, а въ случаѣ непредставленія оной исключаются изъ списковъ. § 13. Дѣйствительные члены и члены корреспонденты представляютъ свои дипломы, разъ въ годъ, въ общее собраніе общества для надписанія на нихъ объ исполненныхъ ими работахъ. § 14. Почетные члены не обязываются ни какими опредѣленными взносами. § 15. Члены корреспонденты не платятъ взноса, но обязываются доставлять обществу требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія. Если въ теченіи года они не представляютъ никакой работы, то считаются исключенными изъ списковъ. § 16. Общество выбираетъ ежегодно изъ среды себя постоянный распорядительный комитетъ изъ 3-хъ членовъ, для завѣдыванія текущими работами, касающимися земскихъ вопросовъ, и сверхъ того трехъ кандидатовъ, на случай выбытія какого либо изъ членовъ. § 17. На обязанности распорядительнаго комитета лежитъ: 1) возможное содѣйствіе земскимъ учрежденіямъ въ розысканіи всѣхъ необходимыхъ для нихъ данныхъ; 2) сношеніе съ корреспондентами и другими членами. На его имя высылаются членами и корреспондентами всѣ работы и предложенія, которыя имъ приготовляются къ докладу въ общемъ Собраніи. § 18. Для успѣшнаго хода работъ, необходимыхъ для земства, одинъ изъ членовъ Уѣздной Земской Управы имѣетъ право участвовать, по избранію самой Управы, въ засѣданіяхъ комитета, съ правомъ голоса. § 19. Для той же самой цѣли всѣ члены управы имѣютъ право участвовать, съ правомъ голоса, въ общихъ собраніяхъ общества. § 20. Комитетъ изъ среды себя выбираетъ предсѣдателя комитета и кассира общества для пріема, храненія и расходованія суммъ общества. § 21. Комитетъ собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. § 22. Общее собраніе собирается 4 раза въ годъ: въ февралѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ, по приглашенію предсѣдателя общества. Протоколы собранія могутъ печататься въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ" или въ одной изъ С.-Петербургскихъ газетъ. § 23. Предсѣдатель открываетъ и закрываетъ собранія общества и руководитъ преніями въ нихъ. Въ случаѣ его отсутствія, товарищъ предсѣдателя замѣняетъ его мѣсто. § 24. Суммы общества, составляющіяся изъ ежегодныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей и добровольныхъ пожертвованій, употребляются на изготовленіе дипломовъ, на изданіе работъ общества, ежегодныхъ отчетовъ, протоколовъ и на устройство библіотеки. § 25. Общество имѣетъ свою печать съ надписью: „Печать Елисаветградскаго Статистическаго Общества". Собраніе **постановило**: по краткости времени, остающагося до конца засѣданія, разсмотрѣніе отложить до слѣдующаго очереднаго Собранія. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 111*).

Въ слѣдующія очередныя Собранія вопросъ объ организаціи статистическаго общества не разсматривался.

Статистическое бюро при Губернской Земской Управѣ.

1171. Читано отношеніе Губернской Управы о земской статистикѣ и принято Собраніемъ **къ свѣдѣнію**. (*П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 38 и 419*).

Губернская Управа сообщила Собранію протоколы статистическаго съѣзда, бывшаго 28 апрѣля 1873 года въ г. Одессѣ.

1172. По поводу доклада ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи снова земскаго статистическаго бюро, какъ учрежденія весьма полезнаго въ дѣлѣ прогрессивнаго развитія земскаго хозяйства. *(П. С. 20 мая 1877 г. стр. 315).*

1173. Гл. Бошнякъ сказалъ, что вопросъ объ экономическомъ изслѣдованіи края поднятъ давно, было для этого спеціальное учрежденіе—земское статистическое бюро; нашли, что оно неудовлетворяетъ своему назначенію, закрыли его; теперь опять возбуждается вопросъ объ открытіи какого либо учрежденія для изслѣдованія уѣзда въ экономическомъ отношеніи; дѣйствительно необходимо близкое знакомство со всѣмъ строемъ нашего хозяйства и тогда выяснится нужны ли намъ быки, кустарная промышленность или ремесленная школа; привить искусственно кустарную промышленность невозможно, если она не вызывается экономическими потребностями края; а потому онъ поддерживаетъ предложеніе Управы объ изслѣдованіи края. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ Собранія этого вопроса на баллотировку, Собраніемъ большинствомъ **постановлено:** поручить Уѣздной Управѣ составить къ будущему очередному Собранію программу занятій для экономическаго изученія края, пригласивъ для участія въ своихъ трудахъ всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе которыхъ она признаетъ полезнымъ для дѣла. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 34—35*).

Подворное описаніе Елисаветградскаго уѣзда.

1174. Доложено предложеніе губернской статистической коммисіи о принятіи на счетъ уѣзднаго земства производства подворнаго описанія уѣзда, съ заключеніемъ уѣздной управы, что предложеніе это слѣдуетъ принять и ассигновать, по меньшей мѣрѣ, на этотъ предметъ 5000 руб. Возникли продолжительныя пренія и гл. Диковъ замѣтилъ, что мы споримъ—ввести или не вводить предлагаемаго описанія; съ вопросомъ гласные еще недостаточно ознакомились, брошюра только что роздана, а потому чтобы дать возможность ознакомиться съ нею, онъ проситъ отложить сужденія до ознакомленія гласныхъ съ проектомъ. По баллотировкѣ Собраніемъ предложеніе гл. Дикова **принято**. *(П. С. 7 мая 1883 г. стр. 41—44*).

1175. Прочитано отношеніе губернской статистической коммисіи о принятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ по описанію уѣзда подворнымъ способомъ и заключеніе Елисаветградской уѣздной земской управы, которая соглашаясь съ предложеніемъ статистической коммисіи, смѣло выступаетъ съ предложеніемъ идти на встрѣчу дѣлу, которое со временемъ сторицею возвратитъ сдѣланныя на него затраты: вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ избрать изъ среды уѣздныхъ гласныхъ одного, или двухъ лицъ, на усиленіе состава губернской статистической коммисіи. По предложенію г. Предсѣдателя **принятъ** докладъ управы, но съ тѣмъ, чтобы ближайшее наблюденіе за производствомъ и вообще за ходомъ подворнаго описанія, имѣла уѣздная земская управа и всѣ гласные, которыхъ просятъ замѣчанія свои сообщить въ земскую управу. Самое же подворное описаніе производить исключительно черезъ посредство мѣстныхъ жителей, въ качествѣ регистраторовъ, по назначенію управы. Въ Херсонскую губернскую статистическую коммисію избрать 3-хъ членовъ отъ уѣзднаго земства. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 83—86).*

1176. Читанъ докладъ управы о статистической подворной переписи уѣзда въ виду такой же переписи городовъ. Гл. Бошнякъ полагалъ, что г. Елисаветградъ согласится на перепись его, потому что прежній отказъ былъ вызванъ недоразумѣніемъ. т. е. городъ думалъ, что этимъ воспользуется земство съ цѣлями обложенія, почему полагалъ не прибѣгать ни къ какимъ особымъ мѣрамъ. Гл. Диковъ сказалъ, что городъ отказался отъ подворной переписи потому, что не видѣлъ въ переписи особой пользы, которая не была выяснена ему управою, почему и полагалъ необходимымъ изъяснить пользу такого описанія. Гл. Бошнякъ заявилъ, что лично пріѣзжалъ въ

Елисаветградъ для разъясненія такихъ вопросовъ, которые могли быть возбуждены городомъ. Затѣмъ гл. Макѣевъ представилъ необходимость нѣкоторыхъ измѣненій и ему была высказана готовность со стороны управы и статистической коммисіи разсмотрѣть всѣ предложенія управы. Гл. Масалитинъ полагалъ, что при подворной переписи города слѣдуетъ затратить на это земскія деньги, что малые города оцѣниваются болѣе правильно чѣмъ городъ Елисаветградъ, почему послѣдній и боялся болѣе правильной оцѣнки. Гл. А. Эрдели полагалъ, что если городъ не согласится на вторичное предложеніе управы, то въ виду права требовать отъ подвѣдомственныхъ учрежденій свѣдѣнія, возможно требовать такія свѣдѣнія управой отъ г. Елисаветграда. Средства же на подворное описаніе не могутъ быть требуемы отъ города. Гл. Зеленый предложилъ слѣдующую редакцію постановленія Собранія: 1-е Сообщить городскимъ управленіямъ о главныхъ результатахъ подворной статистической переписи въ уѣздѣ, пояснить о той пользѣ, какую могутъ получить города и предложить вновь имъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ. 2-е Если города, кромѣ содѣйствія примутъ еще и денежное участіе, то въ программу переписи городовъ внести графы съ тѣми свѣдѣніями, какія городскія управленія признаютъ нужнымъ собственно для городскихъ интересовъ. 3) При отказѣ городовъ принять участіе въ расходахъ по подворной переписи расходы эти отнести на земскій счетъ. Такая редакція, по предложенію г. Предсѣдателемъ, Собраніемъ **принята**. Гл. Я. Эрдели предложилъ Собранію разрѣшить статистической коммисіи составленіе личнаго статистическаго описанія одного села по примѣру Курисово-Покровскаго. Гл. Бошнякъ полагалъ это возможнымъ, добавивъ, что такое описаніе можетъ быть произведено на счетъ губернскихъ суммъ въ виду того, что перепись ведется на счетъ губернскаго земства; съ этимъ мнѣніемъ Собраніе **согласилось**. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 143—144).*

Губернскій статистическій комитетъ.

1177. Доложено Собранію отношеніе г. Херсонскаго Губернатора объ увеличеніи средствъ губернскаго статистическаго комитета, и объ установленіи новаго порядка собиранія свѣдѣній объ урожаѣ и посѣвахъ. Управа въ докладѣ своемъ по сему объяснила, что свѣдѣнія эти собираются волостными правленіями, а правильность и успѣшность въ собираніи ихъ контролируется урядниками. Составленныя такимъ образомъ свѣдѣнія объ урожаѣ и посѣвахъ направляются въ статистическій комитетъ, но относительно даваемаго имъ примѣненія Управа пребываетъ въ неизвѣстности, такъ какъ и по маѣ сего 1882 года она неосвѣдомлена комитетомъ о посѣвахъ и урожаѣ прошлаго 1881 года. Находя такія свѣдѣнія необходимыми для сужденія о хозяйственномъ положеніи уѣзда, Управа вынуждена была обращаться за ними къ каждому волостному правленію. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, не видя пользы отъ трудовъ комитета для земства, и, принимая въ соображеніе, что само земство обратило уже вниманіе на образованіе статистическаго отдѣленія на новыхъ началахъ, Уѣздная Управа полагала просьбу о субсидіи губернскому статистическому комитету въ настоящее время отклонить. Уѣздное Собраніе вполнѣ **согласилось** съ заключеніемъ Управы. *(П. С. 7 мая 1882 г. стр. 22).*

Статистика поземельной собственности.

1178. Доложено и одобрено постановленіе Ананьевскаго Земскаго Собранія о статистикѣ поземельной собственности. *(П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 17, пун. 6).*

1179. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о приведеніи въ извѣстность земель въ уѣздѣ и въ виду того, что дѣйствія управы по этому предмету были парализованы казенной палатой, **постановлено**: просить губернскую управу сдѣлать о томъ съ своей стороны сношеніе съ подлежащею властью. *(П. С. 27 сентября 1874 г. стр. 86, пун. 7).*

1180. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ разослать всѣмъ землевладѣльцамъ списокъ населенныхъ частей уѣзда, съ просьбой сдѣлать свои замѣчанія, если окажется въ немъ неточность, и совокупно съ сдѣланными замѣчаніями препроводить въ Управу. (*П. С. 12 мая 1877 г. стр. 8*).

Разославъ циркуляръ волостнымъ правленіямъ отъ 7 іюня съ предложеніемъ объявить землевладѣльцамъ содержаніе этого постановленія, но заявленій ни отъ кого не поступало.

Повѣрка и измѣреніе земель.

1181. Коммисія, на докладъ Уѣздной Управы о повѣркѣ владѣльческихъ земель и списковъ владѣльцевъ, полагаетъ необходимымъ выдать на сей предметъ слѣдующую инструкцію лицамъ, приглашеннымъ для исполненія сего порученія. Въ каждомъ мировомъ участкѣ 1) просить г. мироваго посредника, который, буде пожелаетъ, можетъ пригласить и мѣстныхъ гласныхъ изъявившихъ желаніе способствовать общественной пользѣ, для составленія списковъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ. 2) Коммисія по соглашенію назначаетъ время и мѣсто для своихъ занятій, раздѣливъ мировой участокъ на части для распредѣленія занятій по своему усмотрѣнію. 3) Просить гг. мировыхъ посредниковъ, чтобы они, каждый разъ, пріѣзжая для засѣданій на мировомъ съѣздѣ, привозили-бы съ собой свѣдѣнія, собранныя коммисіею и передавали ихъ въ Управу. 4) Свѣдѣнія коммисія должна собрать по прилагаемой при этомъ формѣ, сверхъ сего поручить Уѣздной Управѣ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ; просить правительство о назначеніи повѣрочной коммисіи, которая бы имѣла право повѣрять землю, выдавать оффиціальныя планы тѣмъ владѣльцамъ, которыя ихъ не имѣютъ.

I.	II.	III.	IV.
Имя, отчество и фамилія землевладѣльцевъ.	Число десятинъ земли.	Есть-ли документы и какіе именно.	Если нѣтъ никакихъ документовъ, то по какому праву владѣютъ землею и съ котораго времени.

Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи. (*П. С. 9 сентября 1865 г. стр. 73—74*).

1182. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, повѣрявшей общій отчетъ за 1869—1870 г. Уѣздной Управы о томъ, что измѣреніе земель въ 1870 году производилось Управой безъ особаго на этотъ предметъ расхода со стороны земства и что слѣдствіемъ этой работы было привлеченіе къ участію въ раскладкѣ 44733 десят. земли, коммисія полагаетъ изъявить за это Управѣ признательность. Собраніе **постановило**: предложеніе коммисіи утвердить. (*П. С. 26 сентября 1870 года стр. 9 пун. 2 и стр. 85*).

1183. По поводу доклада Управы о производствѣ работъ по повѣркѣ и межеванію земель въ уѣздѣ въ 1874 году высказанъ былъ тотъ взглядъ, что хотя земли Елисаветградскаго уѣзда дѣйствительно необходимо привести въ такую извѣстность, какая необходима для правильнаго ихъ обложенія, но такъ какъ планы частнаго земскаго землемѣра не могутъ быть признаны компетентными, безъ утвержденія ихъ правительствомъ, а между тѣмъ вопросъ о производствѣ размежеванія земель разсматривается законодательнымъ порядкомъ, то Собраніе **постановило**: исключить изъ смѣты 23 ст. до разрѣшенія этого вопроса въ правительственныхъ сферахъ. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 19—20 пун. 2*).

1184. Ст. 31 смѣты на 1878 годъ на обмежеваніе земель въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ суммѣ 2000 руб. Собраніе **постановило** исключить. *(П. С. 18 мая 1877 г. стр. 45).*

1185. Прочитанъ докладъ по вопросу объ установленіи вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, въ коемъ Уѣздная Управа, въ силу новаго узаконенія, Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 года, о числѣ понятыхъ, вызываемыхъ при межеваніи и о производствѣ имъ вознагражденія, размѣръ котораго возложенъ на губернское земство, предлагаетъ на утвержденіе Собранія размѣръ вознагражденія для понятыхъ на періодъ 3 лѣтъ слѣдующій: съ 15 октября по 15 мая по 1 рублю и за остальное время года по 1 руб. 50 к. въ день. Послѣ преній, въ которыхъ высказано, что межеваніе бываетъ въ такое время, когда предлагаемыхъ цѣнъ не бываетъ для рабочихъ, а потому размѣръ вознагражденія слѣдуетъ опредѣлить по 50 к. безразлично, въ какое время года. Г. Предсѣдателемъ предложенъ вопросъ на баллотировку и Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило:** опредѣлить размѣръ вознагражденія понятымъ при межеваніи въ уѣздѣ въ теченіи 3 лѣтъ по 50 коп. въ день во всякое время года, о чемъ и представить на утвержденіе губернскаго Собранія. (*П. С. 19 мая 1882 г. стр. 60*).

1186. Смѣтная коммисія, обращая вниманіе Собранія на необходимость повѣрки посредствомъ измѣренія всѣхъ земель уѣзда, предлагала поручить Управѣ составить подробныя соображенія по этому вопросу, исчислить необходимую для этого сумму, выработать условія и все это представить будущему очередному Земскому Собранію. Послѣ продолжительныхъ преній г. Предсѣдатель предложилъ на разрѣшеніе Собранія два предложенія: предложеніе коммисіи, чтобы вопросъ о соглашеніи по измѣренію всѣхъ земель, кромѣ казенныхъ, былъ разработанъ Управою и былъ доложенъ будущему Собранію и предложеніе гл. Любовича, поддерживаемое нѣкоторыми гласными, чтобы поручить смѣтной коммисіи выяснить условія соглашенія теперь же и доложить настоящему Собранію. Гл. Родкевичъ высказалъ мнѣніе, что Собранію слѣдуетъ прежде высказаться въ принципѣ: желаетъ ли оно измѣренія земель; мнѣніе это поддерживали гласные Ф. Никитинъ и А. Эрдели. А потому г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить баллотировкою желаетъ ли оно произвесть измѣреніе земель въ уѣздѣ и тѣхъ, которые принимаютъ это предложеніе, просилъ встать: большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ предложеніе Собраніемъ **принято.** За симъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить баллотировкою угодно ли принять предложеніе гл. Любовича, съ поправкою предложенною гл. Родкевичемъ, чтобы смѣтная коммисія разсмотрѣла условія соглашенія объ измѣреніи земель, заключеннаго съ земскимъ землемѣромъ при прежнемъ измѣреніи, и соображенія свои по этому соглашенію доложила бы настоящему земскому Собранію, если она признаетъ это возможнымъ, и тѣхъ которые согласны принять это предложеніе, съ поправкою, онъ проситъ встать: большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3. предложеніе Собраніемъ **принято.** *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 43—48).*

1187. Членъ смѣтной коммисіи Любовичъ прочелъ докладъ коммисіи о повѣркѣ земель Елисаветградскаго уѣзда посредствомъ измѣренія оныхъ черезъ землемѣра, приглашеннаго на счетъ земства. Собраніе **постановило:** поручить Управѣ произвести измѣреніе земель Елисаветградскаго уѣзда въ видѣ опыта, въ теченіи года, при этомъ Управа должна примѣняться къ прежнимъ правиламъ. Что же касается цѣны, то Управѣ предоставляется право войти въ соглашеніе относительно ея съ землемѣромъ, не превышая однако плату 6 коп. за измѣренную десятину. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 92—93*).

1188. Въ докладѣ своемъ Управа предлагала: 1) Производить работы по межеванію, справляясь съ данными генеральнаго межеванія. 2) Необходимо заключить условіе съ однимъ компетентнымъ по межевому дѣлу лицомъ, возложивъ и отвѣтственность за работы на это лицо. 3) Необходимо обусловить то или другое количество

десятинъ земли для измѣренія въ годъ, во избѣжаніе медленности работъ. 4) Казалось-бы наиболѣе удобнымъ предоставить направлять работы Уѣздной Управѣ, что было бы удобно въ томъ отношеніи, что работы по межеванію производились бы въ такой послѣдовательности по районамъ, какая по справкѣ съ дѣлами, имѣющимися при Управѣ, будетъ признана наиболѣе удобною, и, наконецъ 5) чтобы произведенная работа по повѣркѣ земель была результатною, необходимо ходатайствовать о признаніи производимыхъ означеннымъ порядкомъ работъ по межеванію равнозначущими работамъ губернскаго землемѣра. Гг. М. И. Воиновъ и М. А. Ковалевъ полагали, что при измѣреніи земель въ натурѣ желательно бы имѣть планы, хотя по возможности и пріуроченные къ генеральнымъ межамъ, но все таки полные планы частныхъ владѣній текущаго времени, хотя бы такія владѣнія при одномъ мѣстѣ и состояли изъ нѣсколькихъ частей сосѣднихъ дачъ генеральнаго межеванія. По предложенію Предсѣдателя Собранія —предложеніе Земской Управы заключающееся въ 1 пунктѣ о производствѣ работъ по межеванію, справляясь съ данными генеральнаго межеванія, съ поправкой предложенной гл. М. А. Ковалевымъ, Собраніемъ **принято**. По предложенію Предсѣдателя Собранія 2-ое предложеніе Управы о необходимости заключить условіе съ однимъ компетентнымъ по межевому дѣлу лицомъ, возложивъ и отвѣтственность за работы на это лицо, по предложенію г. Предсѣдателя—Собраніемъ **принято**. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія 3-е предложеніе Управы Собраніемъ **принято**, при чемъ размѣръ работъ въ смыслѣ расхода опредѣленъ тотъ же, что и въ настоящемъ году. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія 4-ое предложеніе Управы о предоставленіи ей опредѣленія о направленіи работъ Собраніемъ **принято**. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 75—76*).

1189. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о положеніи дѣла по повѣркѣ земель измѣреніемъ въ уѣздѣ, а также въ связи съ нимъ представленное г. Предсѣдателю Собранія заявленіе землемѣровъ Собѣневскаго и Жолкевича, **постановило**: а) по 1 п. заключенія Управы утвердить распоряженіе Управы по окончанію разсчетовъ съ землемѣрами, съ коими были заключены условія въ 1885 и 1886 г. б) по 2 п. заключенія Управы принять предложеніе Управы съ поправкой, предложенной гл. М. И. Воиновымъ, разрѣшить Управѣ, по ея усмотрѣнію, произвести расчетъ съ землемѣрами изъ оставшихся отъ ассигнованія 1888 года свободныхъ 1631 руб. 85 коп. за тѣ планы измѣренныхъ ими до 25 іюня 1887 года земель, которые они не представили въ Управу до 1 января 1888 года при условіи, чтобы фактъ окончанія измѣренія земель до 25 іюня 1887 года былъ удостовѣренъ подписью владѣльцевъ земли. в) по 3 п. заключенія отклонить предложеніе Управы разрѣшить продолженіе въ текущемъ году работъ повѣрочнаго измѣренія земель черезъ особо приглашеннаго землемѣра въ томъ количествѣ десятинъ, какое окажется возможнымъ соразмѣрно съ могущимъ быть за окончательнымъ расчетомъ съ землемѣрами г. Припутенко, Собѣневскимъ и Жолкевичемъ остаткомъ суммы отъ ассигнованія на 1888 г. г) По 4 п. заключенія отклонить предложеніе Управы объ ассигнованіи кредита на продолженіе повѣрочнаго измѣренія земель въ будущемъ 1889 году съ опредѣленіемъ размѣра этого кредита, просить Земскую Управу совмѣстно съ годовой ревизіонной коммисіи разсмотрѣть вопросъ о пользѣ сдѣланныхъ работъ по измѣренію земель въ уѣздѣ и дать заключеніе о порядкѣ ихъ направленія на будущее время, внеся объ этомъ докладъ въ слѣдующую сессію Земскаго Собранія. (*П. С. 16 мая 1888 г. стр. 51—54*).

1190. Собраніе, выслушавъ заявленіе военнаго инженера г. Эрбера, съ предложеніемъ своихъ услугъ по измѣренію земель въ уѣздѣ въ 1888 году, *не нашло возможнымъ удовлетворить просьбу* просителя, такъ какъ работъ по измѣренію земель въ текущемъ году производимо не будетъ. (*П. С. 16 мая 1888 г. стр. 54*).

1191. Гл. А. А. Диковъ предложилъ: необходимо выяснить важный вопросъ: кто будетъ разрѣшать недоразумѣнія, происшедшія между землемѣромъ и владѣльцемъ во время измѣренія земли. На вопросъ этотъ, по предложенію Предсѣдателя, Собраніе **поста-**

новило: на случай такихъ недоразумѣній, Управа командируетъ своего члена вмѣстѣ съ землемѣромъ, состоящимъ при Управѣ, и, по разслѣдованію, расходы на это должны возмѣщаться неправой стороной. *(П. С. 13 мая 1889 г. стр. 54—55).*

1192. По выслушаніи доклада Уѣздной Управы о повѣркѣ земель въ уѣздѣ посредствомъ межеванія, Собраніе **постановило**: 1) продолжать измѣреніе земель въ уѣздѣ черезъ приглашенныхъ Земскою Управою землемѣровъ и ассигновать на это по 5 тысячъ рублей въ годъ, начиная съ 1890 года; 2) остатки отъ этой суммы оставлять фондомъ на сей предметъ и въ общіе остатки не зачислять; 3) вопросъ, изъ какихъ источниковъ брать означенныя 5 тысячъ на измѣреніе земель, просить обсудить и доложить Собранію смѣтную коммисію; 4) предложить Управѣ въ началѣ каждаго года публиковать: какіе участки земель будутъ повѣряться въ томъ году, а также извѣщать о томъ каждаго изъ владѣльцевъ назначенной къ повѣркѣ земли, прося ихъ присутствовать при измѣреніи лично, или посылать уполномоченнаго и 5) 8-й пунктъ доклада Управы относительно ходатайства Управы объ измѣреніи казенныхъ земель командированными губернской чертежной за счетъ земства землемѣрами съ тѣмъ, чтобы это измѣреніе имѣло оффиціальное значеніе и могло бы служить за основаніе при обложеніи—въ исполненіе не приводить. *(П. С. 13 мая 1889 года стр. 55).*

1193. По поводу несогласія г. Губернатора на постановленія Земскаго Собранія сессіи 1889 года по вопросу объ измѣреніи земель въ уѣздѣ Собраніе **постановило**: принять заключеніе смѣтной коммисіи слѣдующаго содержанія: разсмотрѣвъ сообщеніе г. Начальника губерніи, отъ 7 іюня прошлаго 1889 года за № 1771 о несогласіи Его Превосходительства съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, засѣданія 13 мая 1889 года, смѣтная коммисія пришла къ заключенію, что несогласіе г. Губернатора съ этимъ постановленіемъ Земскаго Собранія обусловлено неясностью самаго постановленія. Дѣлая такое постановленіе, Собраніе имѣло въ виду, что при возникновеніи недоразумѣнія между землемѣромъ и землевладѣльцемъ во время измѣренія, командируется членъ Управы совмѣстно съ состоящимъ при Управѣ землемѣромъ для устраненія недоразумѣнія посредствомъ обоюднаго добровольнаго соглашенія; буде же такого соглашенія не послѣдуетъ и владѣлецъ будетъ настаивать на вторичномъ измѣреніи его земли, то членъ Управы, прежде чѣмъ распорядиться о вторичномъ измѣреніи, долженъ взять отъ владѣльца подписку въ томъ, что если при вторичномъ измѣреніи количество десятинъ земли окажется то же самое, какое было при первомъ измѣреніи, то владѣлецъ имѣнія обязуется уплатить за вторичное измѣреніе. Смѣтная коммисія полагаетъ, что при такомъ разъясненіи препятствій со стороны г. Начальника губерніи не встрѣтится. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 53 и 241).*

1194. Собраніе слушало слѣдующій докладъ коммисіи по вопросу объ измѣреніи земель въ Елисаветградскомъ уѣздѣ: „Съ 1885 года, по настоящее время, вслѣдствіе постановленія Собранія объ измѣреніи земель въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, приведено въ извѣстность 72652 дес. 1675 саженей, за измѣреніе которыхъ уплачено 5812 р. 20 коп. Подлежитъ еще измѣренію, за исключеніемъ 121900 дес. казенныхъ земель, около 1225000 дес., на что по расчету потребуется сумма 98000 руб. Въ измѣренныхъ земляхъ найдено излишка 160 десят. 802 саж. Принявъ во вниманіе, что согласно существующимъ законоположеніямъ, ошибка въ измѣреніи можетъ быть допущена въ размѣрѣ 3 дес. на тысячу, а на все измѣренное пространство 217½ дес., нельзя не прійти къ заключенію, что земство въ смыслѣ нахожденія излишка земель для обложенія, отъ измѣренія ихъ во всемъ уѣздѣ не получитъ никакой выгоды. Если даже на каждыя 72562 дес. будетъ получаться по 160 дес. излишка, то излишекъ этотъ по всему уѣзду, по окончаніи измѣренія, будетъ равенъ 2700 десят. Принимая во вниманіе, что среднее обложеніе уѣзднымъ сборомъ равно 12 коп. на десятину, излишекъ найденной земли дастъ новаго обложенія 324 руб. на полученіе которыхъ затрачено будетъ болѣе 100000 рублей. Приращеніе этихъ денегъ только изъ 4%

дало бы ежегодной прибыли болѣе четырехъ тысячъ рублей; вслѣдствіе чего нельзя не прійти къ заключенію, что на измѣреніе земель въ Елисаветградскомъ уѣздѣ будетъ затраченъ не производительно громадный капиталъ. Возстановленіе-же правильности каждаго отдѣльнаго владѣнія, вслѣдствіе вздорожанія земельной собственности, въ настоящее время происходитъ безъ участія земства, такъ какъ въ интересахъ каждаго лица укрѣпить излишнее земельное имущество за собой, что имѣетъ важное значеніе при отдачахъ въ аренду, продажахъ, переходахъ по наслѣдству, залогахъ и проч. Въ интересахъ-же лицъ, владѣющихъ меньшимъ количествомъ десятинъ, чѣмъ значится по окладнымъ книгамъ,—установить дѣйствительное количество владѣемыхъ земель, чтобы не платить излишнихъ налоговъ. Принимая во вниманіе вышеизложенное, коммисія приходитъ къ слѣдующему заключенію: 1) измѣреніе земствомъ земель въ Елисаветградскомъ уѣздѣ слѣдуетъ прекратить; 2) для возстановленія правильности владѣній въ отдѣльныхъ случаяхъ имѣть при Уѣздной Управѣ землемѣра, который долженъ быть командированъ на случай возникновенія недоразумѣній между совладѣльцами въ дачахъ генеральнаго межеванія: 3) ходатайствовать о разрѣшеніи получить на счетъ земства изъ губернской чертежной точныхъ копій плановъ генеральнаго межеванія и 4) имѣющійся капиталъ для измѣренія земель въ суммѣ до 10 тысячъ рублей, за покрытіемъ расходовъ по пріобрѣтенію копій генеральныхъ плановъ, причислить къ запасному капиталу. Что-же касается доклада Управы относительно проекта условія съ землемѣромъ Припутенко, коммисія не находила необходимымъ входить въ разсмотрѣніе его по существу, такъ какъ она проектируетъ необходимымъ имѣть при Управѣ постояннаго своего землемѣра съ извѣстнымъ вознагражденіемъ". Собраніе **постановило**: докладъ коммисіи принять и открыть Управѣ кредитъ для приглашенія спеціальнаго земскаго землемѣра и о штатѣ его просить Управу доложить будущему очередному земскому Собранію. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 40).*

1195. Въ докладѣ объ измѣреніи земель въ уѣздѣ, Управа предлагаетъ ассигновать отъ 600 до 800 руб. на жалованье землемѣра для надобностей Уѣздной Управы, а также на случай просьбъ частныхъ лицъ о провѣркѣ ихъ земель. Гл. Н. П. Скляревичъ полагалъ необходимымъ выяснить, на какихъ условіяхъ частныя лица могутъ пользоваться земскимъ землемѣромъ. Гл. Н. А. Бошнякъ, соглашаясь съ гл. Н. П. Скляревичемъ, предлагалъ подождать съ приглашеніемъ землемѣра до будущаго года. Членъ управы баронъ М. П. Медемъ находилъ, что чѣмъ раньше будетъ приглашенъ землемѣръ, тѣмъ лучше для внесенія порядка въ окладныя книги. Гл. Ф. П. Никитинъ находилъ плату въ 600 руб. слишкомъ незначительной и привелъ въ примѣръ Тираспольскаго уѣзднаго землемѣра, получающаго 1500 руб. съ обязательствомъ ежегодно обмѣрить опредѣленное количество десятинъ земли. Такой же порядокъ можно завести и у насъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: Г. К. Славинскій, Н. Г. Шишкевичъ и др., Собраніе **постановило**: пригласить на жалованье землемѣра, вопросъ о размѣрѣ вознагражденія ему передать въ смѣтную коммисію, а правила о порядкѣ соглашенія съ частными лицами и о его служебныхъ обязанностяхъ поручить выработать Управѣ. *(П. С. 16 мая 1892 г. стр. 17—18*).*

Карта уѣзда.

1196. Собраніемъ **постановлено**: предложеніе Михаила Якубовича о томъ, чтобы сдѣлать ему заказъ составленія и печатанія картъ уѣзда, отклонить, такъ какъ такія карты изданы мѣстнымъ землемѣромъ. *(П. С. 8 мая 1876 г. стр. 22).*

1197. По докладу Управы объ изданіи карта Елисаветградскаго уѣзда, Собраніе, выслушавъ мнѣніе гласнаго О. П. Никитина, и принимая докладъ Управы, **постановило**: на изданіе карты Елисаветградскаго уѣзда ассигновать 350 р., внеся ихъ въ смѣту на 1895 годъ и просить Управу съ цѣлью болѣе дешеваго и лучшаго изданія карты снестись съ картографическимъ заведеніемъ при главномъ штабѣ. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXV).*

---

*) См. стр. 74, рубрику «Земскій землемѣръ» ст. 258—265.

Разные вопросы по описанію уѣзда.

1198. По выслушаніи доклада о необходимости розысканій и разработки въ уѣздѣ залежей лигнита, **постановлено**: заявить губернскому Собранію, что Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе признаетъ полезнымъ сдѣлать розысканія залежей лигнита, но по ограниченности своихъ средствъ само не въ состояніи дать для этой цѣли необходимыхъ суммъ. (*П. С. 25 сентября 1870 г. стр. 8 пун. 3*).

Сообщено губернской управѣ, а образцы лигнита были посланы въ Новороссійскій университетъ.

1299. Гл. Зеленый заявилъ, что по точнымъ историческимъ даннымъ рѣчка, чрезъ которую проходитъ Сасовская плотина, носитъ названіе не Вшивая, какъ это пишется въ докладѣ Управы, а Обшива, что на ней въ старину жили казаки, занимавшіеся шитьемъ платья и названіе это произошло отъ нихъ. Для сохраненія памятниковъ старины предлагаетъ Собранію поручить Управѣ измѣнить въ оффиціальныхъ бумагахъ исковерканное народное названіе рѣчки на дѣйствительное. Собраніемъ предложеніе это **принято**. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 29*).

II. Кредитъ и банки.

Проектъ земскаго банка въ Елисаветградѣ.

1200. По поводу устройства уѣзднаго земскаго банка, **постановлено**: ходатайствовать о томъ, чтобы впредь до утвержденія нормальнаго устава о земскихъ банкахъ, разрѣшено было открыть уѣздный земскій банкъ временно, на основаніи положенія о городскихъ банкахъ. На учрежденіе банка употребить 30,000 руб., оставшіеся отъ смѣтныхъ сбереженій минувшаго трехлѣтія. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить объ исключеніи изъ предполагаемаго нормальнаго устава слѣдующаго: 1) чтобы неограниченъ былъ основной капиталъ земскихъ банковъ. 2) Относительно пріема вкладовъ, предоставить туже свободу земскимъ банкамъ, какая предоставлена городскимъ. Назначать предѣлъ пріема вкладовъ имѣетъ право только земство, которое учредило банкъ. 3) Контроль надъ дѣйствіями банка предоставить земству. 4) Просить о назначеніи въ особую коммисію для составленія устава о земскихъ банкахъ представителей земства. (*П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 15—16, пун. 3—4*).

Сообщено губернской управѣ при отношеніи отъ 4 октября за № 3616 и Херсонскому губернатору 30 декабря за № 4329, повторено 13 марта 1869 года за № 908 и 12 марта 1870 года за № 612. Въ отвѣтъ получено отношеніе отъ губернатора, что ходатайство представлено Новороссійскому и Бессарабскому г. губернатору.

1201. По поводу доклада ревизіонной коммисіи по общему отчету уѣздной управы, Собраніе **постановило**: по вопросу объ открытіи въ г. Елисаветградѣ земскаго банка, поручить уѣздной управѣ повторить ходатайство по этому предмету. (*П. С. 29 сентября 1869 г. стр. 59, пун. 2*).

Окончательный отвѣтъ послѣдовалъ отъ министерства финансовъ отъ 9-го апрѣля 1870 г. за № 3950 слѣдующаго содержанія: что министерствомъ финансовъ 7 апрѣля 1870 г. за № 3855 внесенъ въ государственный совѣтъ проектъ нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ и что за симъ до утвержденія сего проекта въ законодательномъ порядкѣ, министерство финансовъ не можетъ сдѣлать никакихъ распоряженій объ учрежденіи Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго банка. Вслѣдствіе этого управа опять обратилась къ Херсонскому Губернатору 22 іюля 1871 года за № 2811 съ просьбой ходатайствовать передъ министерство финансовъ о разрѣшеніи открыть банкъ на основаніи устава о земскихъ банкахъ. На это полученъ

отвѣтъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, главныя начала устройства земскихъ банковъ вообще утверждены. Для открытія же Елисаветградскаго банка, необходимо составить новый проектъ устава земскаго банка Елисаветградскаго уѣзда, для чего можетъ служить руководствомъ Высочайше утвержденное общество взаимнаго кредита въ Петербургѣ.

1202. Согласно увѣдомленію Херсонскаго Губернатора отъ 4 апрѣля за № 7, съ предложеніемъ о выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ сельскимъ хозяевамъ, примѣняясь къ положенію о городскихъ общественныхъ банкахъ и впредь до утвержденія нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ, Собраніе **постановило**: поручить уѣздной управѣ находящійся въ настоящее время въ городскомъ банкѣ основной фондъ уѣзднаго земскаго банка 30000 руб. роздать сельскимъ хозяевамъ съ тѣмъ, что каждый можетъ взять не болѣе 10 руб. подъ поручительство и 100 руб. подъ залогъ процентныхъ бумагъ на сроки не свыше 6 мѣсяцевъ. *(П. Чр. С. 22 апрѣля 1870 г. пун. 6).*

1203. Въ отчетѣ за 1869—1870 годъ, Земская Управа **докладывала** Собранію: объ этомъ (ст. 1202) постановленіи Управа сообщила волостнымъ правленіямъ для оповѣщенія сельскимъ хозяевамъ, предваряя ихъ, что для полученія упомянутыхъ ссудъ крестьянамъ необходимо соблюсти слѣдующее: 1) Подать прошеніе въ Уѣздную Земскую Управу, съ обозначеніемъ размѣра просимой ссуды. 2) Засвидѣтельствовать предварительно означенное прошеніе въ томъ волостномъ правленіи, подъ вѣдомствомъ котораго находится проситель. Засвидѣтельствованіе волостнаго правленія состоитъ въ удостовѣреніи въ томъ, что желающій воспользоваться ссудою дѣйствительно имѣетъ постоянное мѣсто жительства въ предѣлахъ волости, причисленъ къ какому то сельскому обществу и владѣетъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. 3) Кромѣ того, при прошеніи прилагается подписка двухъ поручителей въ томъ, что они въ уплатѣ полученной просителемъ ссуды ручаются. На подпискѣ этой волостное правленіе кладетъ такое же засвидѣтельствованіе, какъ и на самомъ прошеніи, если поручители принадлежатъ къ сельскимъ обществамъ. 4) Поручители могутъ быть также мѣстные землевладѣльцы и купцы, и въ такомъ случаѣ удостовѣренія волостнаго правленія въ ихъ личности не требуется. Достаточно, чтобы такіе поручители были извѣстны Управѣ. 5) Представивъ прошеніе и поручительство съ надлежащими засвидѣтельствованіями, проситель получаетъ ссуду (не болѣе 10 руб.) срокомъ на 6 мѣсяцевъ и уплачиваетъ проценты впредь по разсчету изъ 8% въ годъ, а 6 мѣсяцевъ 4%, что составитъ на 10 руб.—40 коп. Ссуды въ большихъ размѣрахъ могутъ быть выдаваемы всему крестьянскому обществу, за круговою порукою всѣхъ хозяевъ того общества, въ тѣхъ случаяхъ, когда обществамъ угрожаетъ бѣдствіе, вслѣдствіе неурожаевъ и по другимъ причинамъ, которыя будутъ признаны Управою вполнѣ уважительными. Сельское общество, желающее получить ссуду обязано: 1) Составить о томъ общественный приговоръ, съ объясненіемъ въ немъ подробно причинъ, побудившихъ общество просить ссуду, обозначить въ приговорѣ размѣръ суммы, просимой въ ссуду, и засвидѣтельствовать приговоръ въ волостномъ правленіи. 2) Дать подписку въ томъ, что общество круговою порукою всѣмъ имуществомъ и средствами отвѣчаетъ въ уплатѣ на срокъ просимой ссуды. 3) Приговоръ и подписка представляются чрезъ волостное правленіе въ Управу, которая, по разсмотрѣніи дѣла, назначаетъ ссуду въ такомъ размѣрѣ, какъ будетъ признано ею возможнымъ и увѣдомляетъ о томъ общество, которое даетъ отъ себя довѣренность избраннымъ надежнымъ хозяевамъ (не менѣе двухъ) на полученіе ссуды въ томъ размѣрѣ, какъ будетъ окончательно опредѣлено Управою. 4) Ссуда можетъ быть просима и выдаваема не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ. 5) При выдачѣ ссудъ проценты удерживаются Управою впередъ, по разсчету изъ 8-ми процентовъ въ годъ, а за 6 мѣсяцевъ 4%. Всѣ просьбы и прошенія частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ, которыя будутъ поданы въ Уѣздную Управу о выдачѣ ссудъ, безъ соблюденія означенныхъ выше условій, останутся безъ

удовлетворенія. По настоящее время воспользовались ссудою слѣдующія сельскія общества, взявшія: 1) д. Надеждовки Братской волости 500 руб., 2) д. Ивановки той же волости 500 руб., 3) д. Никольской той же волости 500 р., 4) с. Троицкаго Щербановской волости 1420 руб., 5) с. Сасовки Компанѣевской волости 850 руб.—Всего 4430 руб. Отдѣльно хозяевамъ и именно землевладѣльцамъ-колонистамъ отдано въ ссуду 140 руб. Всего отдано въ ссуду изъ капитала банка 4570 руб. на разные сроки; послѣдніе изъ нихъ кончаются 18 декабря настоящаго года. (*Общ. отч. за 1869—1870 г. стр. 13—16*).

1204. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о ссудахъ крестьянскимъ обществамъ изъ капитала, предназначеннаго на образованіе фонда уѣзднаго земскаго банка, **постановлено**: поручить земской управѣ сдѣлать распоряженіе, о взысканіи административнымъ порядкомъ ссудъ съ тѣхъ обществъ, которые не внесутъ ихъ къ данной уѣздной управой отсрочкѣ. На будущее же время воздержаться отъ выдачи ссудъ до утвержденія и открытія денежнаго банка. (*П. С. 27 сентября 1871 года стр. 6*).

1205. По выслушаніи доклада особой коммисіи по дѣлу объ учрежденіи въ Елисаветградѣ уѣзднаго земскаго банка, **постановлено**: напечатать докладъ коммисіи и брошюру устава, принятую коммисіей, и разослать гласнымъ для ознакомленія и составленія мнѣнія къ будущему Земскому Собранію. (*П. С. 27 сентября 1871 года стр. 6 и 83, пун. 4*).

Докладъ съ проектомъ устава о земскомъ банкѣ былъ выработанъ и представленъ на разсмотрѣніе Собранія въ 1872 году, но вопросъ объ учрежденіи его остался не разрѣшеннымъ.

1206. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей общій годовой отчетъ управы за 1871 годъ (пунктъ 2) **постановлено**: пріостановить обсужденіе вопроса объ открытіи земскаго банка. (*П. С. 20 сентября 1872 года стр. 162, пун. 2*).

1207. Увѣдомленіе губернской управы по дѣлу открытія губернскаго земскаго банка **принято къ свѣдѣнію**, (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31*).

Губернская Управа сообщила, что 15 октября 1874 года Губернское Земское Собраніе постановило не открывать банка, а помогать уѣзднымъ земствамъ учредить ссудо-сберегательныя товарищества и др. учрежденія краткосрочнаго кредита. (*стр. 229—231*)

Государственный банкъ.

1208. Утвержденъ докладъ Управы объ исходатайствованіи допущенія векселей землевладѣльцевъ къ учету въ конторахъ Государственнаго банка. (*П. С. 16 сентября 1873 года стр. 9 пун. 5*).

1209. По предложенію Предсѣдателя Губернскимъ Собраніемъ (30 октября 1875 года) **постановлено**: поручить Управѣ ходатайствовать объ открытіи отдѣленія государственнаго банка въ г. Елисаветградѣ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 554 ст. 2880*).

Министръ Финансовъ увѣдомилъ, что хотя Елисаветградъ по положенію своему представляетъ наиболѣе удобную въ Херсонской губерніи мѣстность для открытія банковаго отдѣленія, но, въ виду предстоящаго учрежденія отдѣленія государственнаго банка въ Херсонѣ, это ходатайство можетъ быть удовлетворено лишь впослѣдствіи, когда обнаружатся результаты дѣятельности Херсонскаго отдѣленія и выяснится болѣе опредѣленно необходимость учрежденія государственнаго банка въ въ Елисаветградѣ.

1210. Собраніе **постановило**: повторить ходатайство объ открытіи въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка и ходатайствовать о доставленіи земству права выбирать отъ себя членовъ учетнаго комитета при кредитныхъ учреж-

деніяхъ, прося губернское земство подкрѣпить это желаніе уѣзднаго земства своимъ ходатайствомъ. *(П. С. 12 мая 1881 г.).*

1211. Губернская Управа предложила (29 октября 1881 года) присоединиться къ ходатайству Елисаветградскаго Земскаго Собранія и городскаго общества объ учрежденіи въ Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка. Докладъ Управы **принять**. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 554 ст. 2881).*

Вслѣдствіе повторенія Управой ходатайства, въ декабрѣ 1887 г. управляющій государственнымъ банкомъ увѣдомилъ, что отдѣленіе банка въ Елисаветградѣ не можетъ быть открыто, такъ какъ въ ближайшихъ мѣстностяхъ (Николаевѣ и Кременчугѣ) существуютъ отдѣленія и по размѣру торговыхъ оборотовъ г. Елисаветграда не представляется достаточнаго основанія къ учрежденію въ немъ самостоятельнаго отдѣленія.

1212. Доложено отношеніе Елисаветградской городской управы объ устройствѣ на счетъ земства помѣщенія для отдѣленія государственнаго банка въ г. Елисаветградѣ. Собраніе, по выслушаніи преній нѣкоторыхъ гласныхъ, **постановило**: заявленіе это отклонить *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.).*

1213. Гл. Н. А. Бошнякъ сдѣлалъ заявленіе, что два раза возбуждался вопросъ и ходатайства объ открытіи въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка, но безуспѣшно; нынѣ г. Предсѣдатель Губернской Земской Управы, въ бытность свою въ Петербургѣ, получилъ обѣщаніе на открытіе таковаго, если земство будетъ ходатайствовать. По предложенію Предсѣдателя—Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ открытіи въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 82).*

Отдѣленіе государственнаго банка открыто въ Елисаветградѣ въ ноябрѣ 1893 года; операціи банковскія начаты 1 іюля 1894 года.

Ссуды чрезъ посредство земскихъ учрежденій.

1214. По докладу Управы чрезвычайному Земскому Собранію 10 сентября 1893 года, о выдачѣ изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ хлѣбъ мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій, Собраніе баллотировкой вставаніемъ высказалось въ принципѣ за принятіе предложенія Министерства Финансовъ о выдачѣ ссудъ мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ и **постановило**: 1) принять на себя предъ учрежденіями Государственнаго Банка отвѣтственность за количество, качество и сохранность заложеннаго чрезъ посредство Земской Управы зерноваго хлѣба, 2) уполномочить Управу на посредничество по выдачѣ ссудъ до 500000 рублей и на принятіе гарантій передъ учрежденіями Государственнаго Банка согласно второму пункту правилъ, 3) разрѣшить Управѣ взимать съ залогодателей 8%, считая $3^1/_2$% въ возвратъ Государственному Банку, $1^1/_2$% на содержаніе администраціи по выдачѣ ссудъ и 3% на уплату страховой преміи и всѣ прочіе расходы по операціи, 4) предоставить Управѣ оставлять заложенное зерно въ складахъ залогодателей за ихъ отвѣтственностью всѣмъ своимъ имуществомъ, 5) крестьянскія общества хранятъ заложенное зерно сами и отвѣтствуютъ за сохранность его круговою порукою, 6) разрѣшить Управѣ выдавать по ея усмотрѣнію не болѣе 75% рыночной стоимости закладываемаго хлѣба, 7) признать мелкими землевладѣльцами лицъ имѣющихъ менѣе 100 десятинъ земли, 8) проценты удерживать при выдачѣ ссудъ за все время, 9) предоставить Управѣ выработать остальныя подробности веденія дѣла по операціи выдачи ссудъ, 10) предоставить Управѣ право требовать досрочное погашеніе ссуды, отбирать заложенный хлѣбъ и немедленно продавать его, если будетъ обнаружена недобросовѣстность въ храненіи зерна, 11) согласно предложенію гласнаго Бошняка ходатайствовать черезъ губернское Собраніе объ упрощеніи операціи по выдачѣ ссудъ, объ отмѣнѣ § 6 правилъ. *(П. С. 10 сентября 1893 г. стр. 5—6).*

1215. Чрезвычайное Земское Собраніе 21 декабря 1893 года, выслушавъ докладъ Управы, **единогласно постановило**: 1) разрѣшить Управѣ выдавать ссуды и отдѣльнымъ домохозяевамъ изъ крестьянъ, 2) рекомендовать Управѣ при соглашеніи съ Государственнымъ Банкомъ относительно выдачи ссудъ мелкимъ землевладѣльцамъ придерживаться нормы около 100 десятинъ распространивъ выдачу ссуды на арендаторовъ всѣхъ сословій, арендующихъ землю въ томъ же количествѣ, 3) уполномочить Управу дать обязательство Государственному Банку относительно взысканія ссудъ съ неисправныхъ плательщиковъ, 4) ходатайствовать о назначеніи льготнаго срока для взноса платежей съ 1 мая по 1 іюня и о неначисленіи на этотъ срокъ % на авансы, выданные Управѣ. (*П. С. 21 декабря 1893 г. стр. 1*).

1216. Собраніе **утвердило** слѣдующее мнѣніе коммисіи по вопросу о выдачи ссудъ подъ хлѣбъ. Такъ какъ согласно § 34 крестьяне имѣютъ возможность получать ссуды и чрезъ посредство сельскихъ обществъ,—поручить Уѣздной Земской Управѣ распространить между населеніемъ уѣзда правила о выдачѣ ссудъ чрезъ посредство сельскихъ обществъ. Кромѣ того, 1) уполномочить Уѣздную Земскую Управу взять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ, опредѣливъ предѣлъ этихъ полномочій 500 тысячъ рублей, 2) Принять предъ Елисаветградскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка гарантію по этимъ ссудамъ по ст. 38 и 39 правилъ для выдачи ссудъ поручивъ Управѣ пользоваться тою, или другою стат. по ея усмотрѣнію, 3) разрѣшить взимать по ссудамъ проценты изъ 8%, причемъ предоставить усмотрѣнію Управы страховать или не страховать заложенный хлѣбъ, принимая въ послѣднемъ случаѣ отвѣтственность на случай пожара на земство, 4) уполномочить Управу принять посредничество по выдачѣ ссудъ и подъ сельскохозяйственныя орудія, опредѣливъ для этого предѣлъ въ 50000 руб., 5) ходатайствовать о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ залогъ не только орудій мѣстнаго производства, но и заграничныхъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ правилахъ выдачи ссудъ на покупку сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, если эти орудія будутъ отпускаться изъ земскаго склада. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXV—XXXVI*).

1217. По докладу Управы Собраніе **постановило** уполномочить Земскую Управу выдавать ссуды подъ земледѣльческія орудія и машины, въ размѣрѣ до 50000 рублей, на основаніяхъ, изложенныхъ въ правилахъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 6 іюля 1894 года, причемъ уполномочить также Управу принять предъ Государственнымъ Банкомъ полную и безусловную (требуемую § 38 Правилъ) отвѣтственность за суммы отпущенныя ей въ счетъ разрѣшенныхъ ссудъ кредитовъ. (*П. Чр. С. 26 января 1895 г. стр. 2*).

Въ 1893—1894 году выдано ссудъ на 85000 рублей; въ 1894—1895 году на сумму 98000 рублей.

Оцѣнка земель для товарищества взаимнаго поземельнаго кредита.

1218. По поводу предложенія временнаго комитета товарищества взаимнаго поземельнаго кредита объ установленіи нормальныхъ цѣнъ на землю въ уѣздѣ съ отвѣтственностью за это, **постановлено**: опредѣленіе цѣнъ Собраніе не беретъ на себя, тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи общество взаимнаго кредита можетъ пользоваться данными Херсонскаго земельнаго банка. (*П. С. 27 сентября 1866 года стр. 67 и 112, пун. 7*).

Капиталъ сельской промышленности.

1219. Губернская Управа, доложивъ, что въ вѣдѣніи попечительнаго комитета состоитъ капиталъ сельской промышленности въ 150,000 рублей, изъ котораго выдаются ссуды сельскимъ хозяевамъ на устройство разнаго рода хозяйственныхъ заве-

деній, предложила ходатайство, чтобы хотя часть этого капитала была отдѣлена въ вѣдѣніе и распоряженіе земства съ цѣлью разведенія лѣсовъ, запрудъ и т. п. Коммисія, (14 ноября 1866 года) принимая во вниманіе пункты I, VI и XII 2-й ст. пол. о губ. и город. земск. учрежд. и X п. 68 ст. пришла къ заключенію, что эта передача не можетъ встрѣтить никакихъ серьезныхъ препятствій, въ особенности, если капиталъ будетъ оставаться неприкосновеннымъ и ссуды изъ него будутъ производиться собственно на предметы, поименованные въ 513 ст. св. зак. уст. о город. и сел. хоз. при чемъ разрѣшеніе, требуемое примѣчаніемъ къ 513 ст., будетъ зависѣть отъ Губернскаго Земскаго Собранія. Согласно мнѣнію Управы, коммисія предложила поручить Управѣ ходатайствовать о томъ, чтобы причитающійся на Херсонскую губернію капиталъ сельской промышленности переданъ былъ въ завѣдываніе земства, о томъ, чтобы примѣчаніе къ 513 ст. оставалось въ своей силѣ и по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, т. е. чтобы производства по дѣламъ капитала сельской промышленности въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ происходили на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ. **Постановлено:** принять докладъ коммисіи съ добавленіемъ, по предложенію гл. Славинскаго, чтобы ссуды изъ капитала сельской промышленности производились собственно на предметы, поименованные въ 513 ст. XII т. Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ, имѣя въ виду, что капиталъ сельской промышленности предположено устроить на совершенно новыхъ основаніяхъ, и что проектъ новаго положенія объ этомъ капиталѣ составленъ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, нашелъ неудобнымъ входить въ переписку по ходатайству Губернскаго Собранія, тѣмъ болѣе, что этотъ капиталъ составляетъ принадлежность казны, а не земства. (*Св. II. X. Г. З. С. стр. 466 ст. 2564*).

1220. Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ, препровождая на обсужденіе губернскаго Собранія составленный въ министерствѣ государственныхъ имуществъ проектъ положенія о капиталѣ сельской промышленности, сообщилъ, что земству должно быть предоставлено возможное лишь участіе въ завѣдываніи капиталомъ, которое должно быть сосредоточено въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, и что обсужденію губернскаго Собранія подлежатъ тѣ только статьи проекта, которыя относятся до земства. Правленіе земскаго банка Херсонской губерніи просило, чтобы въ проектъ правилъ о Новороссійскомъ капиталѣ сельской промышленности было внесено разрѣшеніе производить ссуды подъ залогъ закладныхъ листовъ банка, по цѣнѣ, установленной для залога ихъ въ государственномъ банкѣ. Губернская Управа, по разсмотрѣніи проекта уѣздными Собраніями, доложила, что было бы полезно ходатайствовать о передачѣ въ вѣдѣніе земства капитала сельской промышленности въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ разсчетѣ министерства государственныхъ имуществъ на каждую губернію, съ тѣмъ, чтобы Херсонскому земству предоставлено было право сдѣлать въ проектѣ измѣненія, сообразно потребностямъ и мѣстнымъ условіямъ губерніи. Коммисія, принявъ во вниманіе, что означенный капиталъ предназначенъ собственно въ пособіе для распространенія сельской промышленности, съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе имъ, при возможномъ участіи земскихъ учрежденій, сосредоточено было въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, не нашла возможности удовлетворить желаніе тѣхъ земскихъ Собраній, которыя постановили ходатайствовать о передачѣ причитающейся имъ доли капитала въ полное ихъ распоряженіе. Затѣмъ коммисія признала необходимымъ измѣненіе слѣдующихъ параграфовъ проекта. § 3. Раздѣляя предпріятія на оказывающія благопріятное вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства въ цѣломъ краѣ или значительной части его и на такія, которыя клонятся лишь къ улучшенію отдѣльнаго сельскаго хозяйства, проектъ не указываетъ, какія предпріятія относятся къ той или другой категоріи. Коммисія полагала, что къ предпріятіямъ первой категоріи должны быть отнесены: а) разведеніе искусственныхъ луговъ и травосѣяніе; б) разведеніе мануфактурныхъ растеній; в) разведеніе рощъ и лѣсовъ; г) заводы улучшенныхъ породъ рогатаго скота; д) разработка каменнаго угля; ко второй категоріи:

1) улучшеніе земледѣлія посредствомъ введенія удобнѣйшихъ орудій, постояннаго удобренія земли и искусственной ирригаціи; 2) развитіе садоводства и приготовленіе сухихъ плодовъ для вывоза; 3) улучшеніе и распространеніе винограднаго виноделія; 4) пчеловодство; 5) заведеніе мельницъ и очищеніе рѣчныхъ протоковъ, вырытіе колодцевъ и каналовъ и 6) рыболовство въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ рыба приготовляется къ вывозу въ значительномъ количествѣ. Раздѣленіе размѣра ссудъ на высшій и низшій должно быть уничтожено: ссуды могутъ простираться отъ 500 до 2000 рублей. § 5. Соглашаясь съ заключеніемъ Александрійской уѣздной управы, что ни одно изъ предпріятій, исчисленныхъ въ 513 ст. уст. город. и сел. хоз., не представляетъ возможности выручить затраченный капиталъ въ теченіи 3 лѣтъ, коммисія полагала срокъ выдачи ссудъ увеличить отъ 5 до 15 лѣтъ, безъ различія категорій. § 8. Въ числѣ залоговъ, принимаемыхъ въ обезпеченіе ссудъ, необходимо помѣстить не одни выкупныя свидѣтельства, но и всѣ вообще процентныя бумаги. § 9. Сохраняя раздѣленіе оцѣнки имуществъ на нормальную и спеціальную, коммисія полагала: установленіе нормальной цѣны земель въ уѣздѣ и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ, съ утвержденія уѣздныхъ Собраній. § 12. Для правильности составленія приговоровъ дворянскихъ собраній, городскихъ обществъ и сельскихъ сходовъ, необходимо разъяснить, что большинство $^2/_3$ голосовъ относится не ко всему числу лицъ, имѣющихъ право голоса, а къ наличнымъ членамъ общества, участвовавшимъ въ составленіи приговора. Обществамъ, участвующимъ въ предпріятіи, необходимо предоставить, на равнѣ съ частными лицами, право пользованія ссудой въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ численности общества. § 19. Коммсія (28 октября и 5 ноября 1868 года) полагала необходимымъ для того, чтобы дать предпріятію возможность развиться и окрѣпнуть, дозволить начинать уплату ссуды не съ перваго, а съ четвертаго года. § 30. Принимая въ соображеніе, что если бы ссуда была обращена предпринимателемъ не по назначенію, одобренному Управою, то, при немедленномъ взысканіи ея, заемщикъ могъ бы подвергнуться раззоренію, коммисія полагала возможнымъ не приступать къ немедленному взысканію ссуды, а сократить срокъ взноса до 2 лѣтъ со дня объявленія заемщику о послѣдовавшемъ распоряженіи и впредь лишать такого заемщика права на полученіе ссуды. **Постановлено**: назначить для большихъ ссудъ 10-лѣтній срокъ, а для малыхъ отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ; ходатайствовать, чтобы, кромѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, принимались еще закладные листы Херсонскаго земскаго банка; что касается до оцѣнки земли, то она должна быть только нормальная, опредѣляемая Уѣздными Собраніями; въ остальномъ докладъ утвержденъ. Измѣненій положенія о капиталѣ сельской промышленности не послѣдовало. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 466 ст. 2565).*

1221. По вопросу о проектѣ положенія о капиталѣ сельской промышленности **постановлено**: ходатайствовать о томъ, чтобы капиталъ этотъ переданъ былъ въ завѣдываніе земства, на условіяхъ обсужденныхъ уже губернскимъ земскимъ Собраніемъ, такъ какъ ежели ссуды будутъ получаться чрезъ Министерство, то можетъ оказаться несвоевременность ихъ полученія, не говоря уже о томъ, что условія, составленныя министерствомъ, довольно обременительны. *(П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 16—17 пун. 5).*

На ходатайство это удовлетворенія не послѣдовало.

Ссудосберегательныя товарищества.

1222. По выслушаніи доклада ревизіонной коммисіи о выдачѣ ссуды Обозновскому ссудосберегательному товариществу, **постановлено**: выдать 1000 рублей срокомъ на 10 лѣтъ изъ коихъ 4 года безъ процентовъ а 6 лѣтъ по 5% и, въ случаѣ нарушенія имъ и невыполненія правилъ устава, земство имѣетъ право потребовать возвращенія капитала и ранѣе срока. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 10 пун. 3 и стр. 101).*

1223. На основаніи доклада ревизіонной коммисія **постановлено**: продолжать ходатайствовать объ открытіи въ уѣздѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ. *(П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 163 пун. 5).*

1224. По поводу доклада Управы о выдачѣ ссуды изъ уѣзднаго запаснаго капитала вновь открывающимся ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ дѣйствовать согласно съ тѣмъ, чтобы это было сдѣлано изъ остатковъ капитала и при условіи, чтобы немѣшало назначенію капитала,—и чтобы губернская управа не позже годоваго срока эту сумму возвратила. *(П. С. 15 мая 1875 г. стр. 21).*

1225. Въ отчетѣ за 1876 годъ Управа **докладывала** Собранію: Въ 1876 году въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, было шесть ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которые въ общей сложности получили въ ссуду изъ губернскаго сбора 7 тысячъ рублей, а именно: Обозновское 2000 руб., Лозоватское 1000 руб., Сасовское 1000 руб., Никольское 1000 руб., Добровеличковское 1000 руб. и Богодаровское 1000 р. Неподлежитъ сомнѣнію, что число ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ уѣздѣ значительно бы увеличилось, если бы не пришлось отказывать въ ссудѣ многимъ сельскимъ обществамъ, желавшимъ открыть у себя ссудо-сберегательныя товарищества. Какъ извѣстно, ссуды эти выдаются изъ губернскихъ суммъ на счетъ особаго капитала, спеціально предназначеннаго для этой цѣли, но такъ какъ капиталъ этотъ давно уже разобранъ, а крестьяне желающіе образовать у себя ссудо-сберегательныя товарищества не имѣютъ достаточно средствъ для составленія первоначальнаго фонда, то потому дѣло устройства дешеваго кредита для крестьянскаго населенія неподвигается впередъ. Въ настоящее время, по приведеннымъ выше причинамъ, не могутъ быть открыты слѣдующія ссудо-сберегательныя товарищества: Кетрисановское, Семикосовское, (Нечаевской волости), Исаевское, Марьяновское, Антоновское, Зеленовское, (Компанѣевской волости), Водяно-Михайловское (Кетрисановской волости) и Федоровское (Весселовской волости). *(Общ. Отч. за 1876 г. стр. 86—87).*

Ссудныя кассы.

1226. Читанъ докладъ Управы по ходатайству землевладѣльца В. Н. Рогалева объ учрежденіи для крестьянъ общественниковъ д. Помошной Татаровской волости ссудной кассы съ наименованіемъ ее „Кассой Маріи Ивановны Рогалевой". Ссудная касса г. Рогалевымъ учреждается въ память умершей жены его, почему онъ и ходатайствуетъ о присвоеніи ей наименованія.—„Ссудная касса Маріи Ивановны Рогалевой", а цѣль учрежденія кассы—выдачи ссудъ исключительно нуждающимся крестьянамъ д. Помошной. Основнымъ капиталомъ кассы служатъ 1000 руб., пожертвованные г. Рогалевымъ, капиталъ этотъ на всегда остается не прикосновеннымъ, прибыли причисляются къ капиталу до образованія 3000 рублей и тогда проценты съ него по усмотрѣнію общества могутъ быть обращаемы на общественныя нужды, какъ-то: содержаніе школы, призрѣніе неимущихъ, уплату повинностей за крайне бѣдныхъ и т. д. Не находя необходимымъ сдѣлать какое-либо дополненіе или поправку къ этому проекту устава, выражающему собою волю жертвователя и учредителя кассы, Управа полагаетъ возможнымъ въ настоящей его редакціи, согласно II п. 68 ст. полож. о зем. учрежд. и Высочайше утвержденнаго 17 мая 1871 года мнѣнія государственнаго совѣта, представить на разрѣшеніе высшаго правительства. Собраніе заключеніе Управы **утвердило**. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 года).*

1227. Глас. Зеленый указалъ, что подобный случай (см. предъидущее постановленіе) пожертвованія капитала для образованія ссудной кассы былъ сдѣланъ землевладѣльцемъ Тихоновымъ въ пользу крестьянъ д. Софіевки, и ходатайство объ этомъ Елисаветградскимъ земствомъ представлено было высшему начальству, но чѣмъ разрѣшено,—неизвѣстно, а потому Собраніе, согласно предложенію г. Зеленаго, **поста-**

новило: поручить Земской Управы собрать свѣдѣнія о результатахъ означеннаго дѣла и доложить будущему Собранію. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.*).

1228. Прочитанъ докладъ о положеніи дѣлъ Софіевской ссудной кассы, въ коемъ Управа докладываетъ, что касса закрыта по общественному приговору еще въ 1879 году и дознаніемъ не могло быть выяснено, куда употребленъ основной капиталъ 460 руб. Собраніемъ **постановлено:** принять къ свѣдѣнію. (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 78*).

III. Торговля и промышленность.

Урегулированіе ярмарокъ и базаровъ.

1229. Собраніе слушало прошеніе иногороднихъ торговцевъ и промышленниковъ о переводѣ Вознесенской ярмарки обратно на старыя мѣста, ввиду того, что двѣ годовыя ярмарки, 9 мая и 1 октября, перенесены въ самый центръ города и размѣщены среди улицъ; кромѣ того, раскинуты по берегамъ р. Мертвовода скотская и конная, между тѣмъ какъ на старомъ мѣстѣ вся ярмарка была устроена на одной обширной площади, около которой находятся каменныя лавки и другіе магазины, нынѣ упраздненные. Собраніе **постановило:** ходатайствовать о переносѣ ярмарки на старыя мѣста. (*П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 89*).

1230. По заявленію гл. П. А. Зеленаго о необходимости опредѣлить разстояніе между тѣми мѣстами, въ которыхъ разрѣшаются ярмарки и базары. Собраніе **опредѣлило:** при разрѣшеніи базаровъ наблюдать по возможности, чтобы они открывались въ мѣстахъ, отстоящихъ не на близкомъ разстояніи между собою, причемъ имѣть ввиду несовпаденіе базарныхъ дней въ одно время. (*П. С. 19 сентября 1868 г. стр. 4 пун. 6*).

1231. По докладу Управы объ обязательномъ открытіи ярмарокъ въ г. Елисаветградѣ въ установленные для нихъ сроки, Собраніе **пришло къ заключенію** уполномочить городскую и уѣздную Управы выработать мѣры къ упорядоченію сроковъ открытія ярмарокъ, устройства ихъ и поднятія ихъ значенія, препроводить таковыя г. Губернатору на утвержденіе. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 48*).

1232. Собраніе **приняло** докладъ Управы объ упорядоченіи сроковъ открытія Елисаветградскихъ ярмарокъ, слѣдующаго содержанія: Состоявшееся 13 марта 1891 года соединенное засѣданіе Елисаветградской Уѣздной Земской Управы съ уполномоченными членами Елисаветградской Городской Управы А. В. Берновымъ и М. М. Шполянскимъ, по всестороннему обсужденію вопроса объ урегулированіи Елисаветградскихъ ярмарокъ, пришло къ рѣшенію, что предметомъ совѣщанія можетъ быть лишь выясненіе наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ для соблюденія со стороны какъ ближайшаго, такъ и отдаленнѣйшаго отъ города населенія уѣзда сроковъ открытія Елисаветградскихъ ярмарокъ прибытіемъ на оныя къ назначеннымъ срокамъ, именно—Средопостной въ среду четвертой недѣли Великаго Поста, Георгіевской 23 апрѣля, Петровской 20 іюня и Семеновской 1 сентября. Совѣщаніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ: 1) въ предупрежденіе открытія Елисаветградскихъ ярмарокъ ранѣе установленныхъ сроковъ, городская управа заблаговременно, до открытія ближайшей ярмарки, входитъ въ соглашеніе съ Уѣздной Управой о днѣ открытія, если таковой по какимъ либо причинамъ долженъ быть измѣненъ, затѣмъ въ томъ и другомъ случаѣ городская управа заблаговременно присылаетъ въ Уѣздную Управу 600 экземп. объявленій о срокѣ открытія ярмарки для разсылки ихъ во всѣ населенныя мѣста уѣзда, 2) на основаніи того же постановленія Земскаго Собранія, обратиться къ г. Херсонскому Губернатору съ ходатайствомъ о предписаніи полиціи

какъ Уѣздной, такъ и Городской, оказать свое возможное содѣйствіе распространеніемъ среди населенія свѣдѣній о срокѣ открытія ярмарокъ и предупрежденіемъ, что ранѣе устанавливаемыхъ сроковъ открытіе ярмарокъ не будетъ допускаемо, а также о предписаніи уѣздной полиціи о принятіи мѣръ къ недопущенію за чертой города незаконныхъ торговъ, каковое обстоятельство наблюдалось нерѣдко за послѣднее время. О вышеизложенномъ Уѣздная Управа сообщила отношеніемъ отъ 27 марта за № 1587 г. Херсонскому Губернатору съ просьбой не отказать сдѣлать съ своей стороны распоряженіе согласно постановленію соединеннаго засѣданія Уѣздной Управы и Членовъ Елисаветградской Городской Управы о послѣдующемъ увѣдомить Уѣздную Управу. Отношеніемъ отъ 16-го Апрѣля за № 1432 Г. Херсонскій Губернаторъ увѣдомилъ Уѣздную Управу, что имъ сдѣлано соотвѣтствующее, согласно сообщенію отъ 27-го Марта за № 1587, распоряженіе относительно воспрещенія производства внѣ черты г. Елисаветграда торговли пріѣзжающихъ на ярмарки лицъ, а также о благовременномъ, въ виду предстоящей 23-го сего Апрѣля въ Елисаветградѣ ярмарки, оповѣщеніи жителей Елисаветградскаго уѣзда объ установленныхъ вообще срокахъ Елисаветградскихъ ярмарокъ, съ предупрежденіемъ, что торговля внѣ опредѣленнаго для этого мѣста и ранѣе срока открытія ярмарокъ строго воспрещается. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 29 и 130—132.*).

Торговыя телеграммы.

1233. Докладъ управы о полученіи торговыхъ телеграммъ отъ Министерства Финансовъ возбудилъ горячія пренія. Съ одной стороны заявлялось, что хлѣбъ огромнымъ большинствомъ продается мѣстными торговцами по мѣстнымъ цѣнамъ, а не въ заграничные и внутренніе пункты, откуда предполагается получать телеграммы о цѣнахъ на хлѣбъ; что остаются неизвѣстными расходы, которые произойдутъ до сдачи хлѣба въ тѣхъ пунктахъ; что цѣны часто измѣняются въ такіе короткіе сроки, что полученныя о нихъ свѣдѣнія могутъ не принести пользы. На такія мнѣнія гл. Г. К. Славинскій возразилъ: „наше государство, какъ экспортирующее громадное количество хлѣба, относительно цѣнъ на него, находится въ зависимости отъ цѣнъ, устанавливаемыхъ на заграничныхъ рынкахъ", другіе г.г. гласные дополнили, что справочный сельско-хозяйственный столъ учрежденъ только въ прошломъ году для воспособленія сельскому хозяйству доставленіемъ разныхъ свѣдѣній, хотя-бы и въ видѣ опыта, что можно уменьшить число пунктовъ и число телеграммъ, но не лишать возможности сдѣлать опытъ не дорого стоющій, но который можетъ оказаться полезнымъ; и какъ главный доводъ говорилось, что не требуется ассигнованія новыхъ суммъ, а просится сдѣлать расходъ изъ суммъ, уже ассигнованныхъ на этотъ предметъ. Собраніе, согласно резюмировки Гл. П. А. Зеленаго, **постановило:** Собраніе соглашается получать телеграммы посредствомъ Министерства Финансовъ, согласно мнѣнію Управы. (*П. С. 13 Мая 1889 г. стр. 56.*).

Въ докладѣ своемъ Управа между прочимъ писала: Въ настоящее время Елисаветградская Уѣздная Земская Управа получаетъ торговыя телеграммы непосредственно отъ Министерства Финансовъ и, по переводѣ ихъ на особые бланки, въ тотъ же день разсылаетъ согласно своему постановленію въ слѣдующіе пункты Елисаветградскаго уѣзда: Новоукраинку, Ровное, Новомиргородъ, Ольвіополь, Вознесенскъ, Бобринецъ, Казанку, Добровеличковку и Новоархангельскъ, предупредивъ волостныя правленія и городскія думы о необходимости посылаемыя телеграммы наклеивать на видныхъ мѣстахъ ярмарочныхъ и базарныхъ площадей. Расходы по разсылкѣ телеграммъ и напечатанія бланковъ для нихъ отнесены на счетъ суммъ, отпускаемыхъ кредитомъ на содержаніе справочнаго сельско-хозяйственнаго стола. Принявъ во вниманіе краткость времени, впродолженіи котораго получаются отъ Министерства Финансовъ торговыя телеграммы, Елисаветградская Уѣздная Управа затрудняется опредѣлить всю ту пользу, которую онѣ могутъ принести мѣстному

населенію; но несомнѣнно, что свѣдѣнія, получаемыя такимъ путемъ, дадутъ возможность всегда слѣдить за цѣностью продуктовъ и избѣгать тѣхъ надувательствъ въ опредѣленіи цѣнъ, которыя практиковались скупщиками хлѣбнаго зерна до настоящаго времени. При учрежденіи въ прошломъ году справочнаго сельско-хозяйственнаго стола, Управа имѣла въ виду получать торговыя телеграммы непосредственно изъ заграничныхъ биржевыхъ комитетовъ, но должна была отъ этого отказаться въ виду необходимыхъ для этого громадныхъ расходовъ. Полученіе же торговыхъ телеграммъ черезъ посредство Министерства Финансовъ обойдется сравнительно недорого и за семь мѣсяцевъ, впродолженіи которыхъ наиболѣе необходимо имѣть свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, т. е. съ 1 Апрѣля по 1 Ноября полученіе этихъ телеграммъ съ 6. рынковъ: Одессы, Николаева, Кенигсберга, Берлина, и Марселя обойдется 277 р. 50 к., которые Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить расходовать изъ кредита 400 р., отпускаемаго на содержаніе справочнаго сельско-хозяйственнаго стола.

Контроль надъ торговлею на ярмаркахъ и базарахъ.

1234. Собраніе **постановило:** возобновить ходатайство о контролѣ надъ сборами на ярмаркахъ. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр 47).*

1235. Собраніе **постановило:** сообщить Губернатору о незаконномъ взысканіи крестьянами д. Аннинской платы за производство торговли въ базарные дни. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 47).*

1236. Гл. П. А. Зеленый заявилъ, что, по собраннымъ имъ справкамъ, имѣніе вдовы поручика А. К. Агте и дѣтей, состоящее при деревнѣ Аннинской, съ публичныхъ торговъ, происходившихъ въ Херсонскомъ земскомъ банкѣ 17 и 22 января 1890 года, продано женѣ дворянина Мар. Мих. Кузнецовой, а также послѣдняя продала это же имѣніе крестьянамъ собственникамъ Аркадію Гавриленко и Семену Федунцу по купчей крѣпости, совершенной у Одесскаго нотаріуса Марковича 9 марта 1890 года и утвержденной старшимъ нотаріусомъ Елисаветградскаго окружнаго суда 17 апрѣля сего года, объ этомъ необходимо сообщить Губернатору къ дополненію доклада Управы. Собраніе **приняло** предложеніе гл. П. А. Зеленаго. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 57).*

1237. Земская Управа представила Собранію слѣдующій докладъ объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно торговли жизненными продуктами въ посадахъ и мѣстечкахъ. Торговля хлѣбомъ и жизненными продуктами въ посадахъ и мѣстечкахъ обставлена очень неблагопріятными условіями для потребителей, которыми являются по большой частью крестьяне. Вся почти торговля находится въ рукахъ перекупщиковъ—посредниковъ, которые въ базарные дни очень рано выходятъ и выѣзжаютъ далеко за предѣлы базарныхъ площадей и тамъ закупаютъ всѣ продукты, привозимые крестьянами на ярмарку, вслѣдствіе этого мѣстное населеніе не имѣетъ возможности покупать продукты изъ первыхъ рукъ, и цѣна ихъ поднимается иногда до значительныхъ размѣровъ. При условіяхъ продажи продуктовъ у перекупщиковъ неизбѣжны также обмѣръ и обвѣсъ и всякія другія злоупотребленія. Въ виду этого представляется необходимымъ изданіе обязательныхъ постановленій относительно торговли. Въ послѣдніе время Земскіе Начальники обратили вниманіе на не удобство отсутствія обязательныхъ постановленій по торговлѣ и съ своей стороны принимаютъ нѣкоторыя мѣры къ урегулированію мѣстечковой торговли. Но такъ какъ законъ не предоставляетъ Земскимъ Начальникамъ право издавать обязательныхъ постановленій, то всѣ подобныя мѣропріятія ихъ имѣютъ случайный, такъ сказать, характеръ, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ мѣропріятій имѣютъ очень важное значеніе. Въ виду этого Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію сдѣлать постановленіе о необходимости изданія обязательныхъ постановленій относительно торговли въ мѣстечкахъ, посадахъ, и торговыхъ селахъ, при чемъ, въ виду того, что изданіе обя-

зательныхъ постановленій относится къ кругу дѣятельности Губернскихъ Земскихъ Собраній, проситъ Губернскую Управу предложить этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго очередного Собранія. Матеріалъ, же, имѣющійся къ этому вопросу въ Уѣздной Земской Управѣ, препроводить въ Губернскую Управу. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить и представить его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. (*П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XXI и 130*).

Губернское Земское Собраніе сессіи 1894 года постановило: передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Разрѣшеніе и отклоненіе ходатайствъ о ярмаркахъ и базарахъ.

1238. Выслушавъ докладъ управы объ открытіи въ с. Казанкѣ 3 въ году ярмарокъ, Собраніе, на основаніи 64 ст. пун. IV Пол. о Зем. учрежд., **изъявило свое согласіе** открыть базары. (*П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 47*).

1239. По докладу управы, Земское Собраніе **постановило**: на основаніи IV пун. 64 ст. Полож. о Зем. учрежд., разрѣшить открытіе въ с. Владиміровкѣ базаровъ и торговъ. (*П. С. 23 Сентября 1866 г. стр. 47 и 95*).

1240. Ходатайство Общества села Большой-Виски о разрѣшеніи устроить базары Собраніемъ **удовлетворено**. (*П. С. 15 сентября 1867 г. стр. 58 пун. 3*).

1241. По ходатайству Глодосской волости объ учрежденіи въ ней ярмарокъ и базаровъ, Собраніе **постановило**: базары утвердить, а о ярмаркахъ передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, узнавши предварительно чрезъ мѣстныя власти или г. мирового посредника о времени, въ какое будетъ болѣе удобно назначить эти ярмарки. (*П. С. 15 сентября 1867 г. стр. 58 пун. 2*).

1442. Выслушавъ приговоры Бобринецкаго городскаго общества съ просьбой объ уничтоженіи ярмарки въ м. Сѣдневкѣ и о переводѣ ея въ г. Бобринецъ, Земское Собраніе **постановило**: предложить городскому обществу ходатайствовать объ учрежденіи ярмарокъ въ г. Бобринцѣ, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы не уничтожать ихъ тамъ, гдѣ онѣ уже укрѣпились и много способствуютъ развитію торговли. (*П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 94, пун. 4*).

1243. По ходатайству г. Ольвіополя объ учрежденіи въ немъ ярмарокъ и базаровъ Земское Собраніе **постановило**: базары утвердить, а объ ярмаркахъ ходатайствовать въ Херсонскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. (*П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 94. пун. 5*).

1244. Ходатайство поселянъ с. Калиболотъ о разрѣшеніи открытія базаровъ по понедѣльникамъ—Собраніемъ **удовлетворено** (*П. С. 19 сентября 1868 г. стр. 4 пун. 5*).

1145. Собраніе, по выслушаніи мірскихъ приговоровъ сельскихъ обществъ Панчева и Щербани о необходимости открытія въ этихъ селеніяхъ базаровъ, **постановило**: разрѣшить открытіе въ Панчевѣ и Щербаняхъ базаровъ. (*П. С. 19 сентября 1870 г. стр. 1 пун. 5*).

1246. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить базары въ кол. Израилевкѣ одинъ разъ въ недѣлю, а въ учрежденіи ярмарокъ отказать. (*П. С. 16 сентября 1972 г. стр. 9*).

1247. Собраніемъ **утвержденъ** докладъ Управы объ учрежденіи въ с. Возсіятскомъ базаровъ съ тѣмъ, чтобы Управа собрала свѣдѣнія о базарахъ, подлежащихъ закрытію и представила ихъ очередному Собранію. (*П. С. 16 сентября 1873 года стр. 9 пун. 9*).

1248. По поводу доклада объ открытіи въ г. Елисаветградѣ шерстяной ярмарки съ 15 по 29 іюня, Собраніе **постановило**: просить Губернское Собраніе разрѣшить открыть въ Елисаветградѣ шерстяную ярмарку. (*П. С. 10 сентября 1873 г. стр. 10*).

1249. По докладу объ открытіи базаровъ въ м. Березовкѣ и Плетеномъ-Ташлыкѣ какъ равно и въ г. Ольвіополѣ Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить таковые. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 21, пун. 15*).

Приведено въ исполненіе и сообщено полиціи, а также волостнымъ правленіямъ и Ольвіопольской городской управѣ въ октябрѣ 1874 г.

1250. Читанъ мірскій приговоръ общества Ново-Архангельской волости объ учрежденіи 2 недѣльной ярмарки по воскреснымъ днямъ. (*П. С. 15 мая 1875 года стр. 31*).

См. ст. 1252 и 1354.

1251. Докладъ объ измѣненіи сроковъ ярмарокъ въ г. Ольвіополѣ Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31 и 243*).

Городская дума ходатайствовала о перенесеніи Пахоміевской ярмарки (15—17 мая) на Тройцу, Евстафіевской (20—22 сентября) на Воздвиженіе (14—16 сентября.

1252. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить открытіе базаровъ по воскреснымъ днямъ въ с. Возсіятскомъ и ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе объ открытіи въ п. Новоархангельскѣ ярмарокъ. *(П. С. 9 мая 1876 г. стр. 27).*

1253. Относительно установленія очереди для базаровъ между м. Ольгополемъ и с. Возсіятскимъ, Собраніе **постановило**: открывать въ с. Возсіятскомъ и м. Ольгополѣ базары по очередно чрезъ воскресенье. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39).*

О постановленіи этомъ Управа, отношеніемъ своимъ отъ 8 іюня за № 2630, отнеслась въ Елисаветградское уѣздное полицейское управленіе для объявленія Возсіятскому сельскому правленію и Ольгопольскому волостному правленію.

1254. Собраніе **постановило**: разрѣшить открытіе базаровъ въ м. Новоархангельскѣ по воскресеньямъ въ 2 недѣли разъ, но съ тѣмъ чтобы эти базары чередовались съ базарами въ м. Добровеличковкѣ. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39).*

О постановленіи этомъ Управа отношеніемъ своимъ отъ 8-го іюля за № 2631 отнеслась въ Елисаветградское уѣздное полицейское управленіе для объявленія Новоархангельскому и Добровеличковскому волостнымъ правленіямъ.

1255. Собраніе **постановило**: ходатайство крестьянъ Бугскаго предмѣстья г. Вознесенска о разрѣшеніи открыть базары на ярмарочной площади отклонить, въ виду заявленія гласнаго Ткачева о томъ, что эта площадь необходима для ярмарокъ. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 59*).

О постановленіи этомъ Управа отношеніемъ 12 іюля № 2650 увѣдомила Вознесенское волостное правленіе.

1256. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать объ учрежденіи въ с. Устиновкѣ Сѣдневской волости двухъ ярмарокъ 6 августа и 14 октября. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 23*).

1257. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство Большевисковскаго общества о назначеніи 4 ярмарокъ—отклонить, ввиду того, что Б.-Виска находится въ близкомъ разстояніи отъ Елисаветграда и Новомиргорода (30 верстъ), и что сроки ярмарокъ, просимыхъ тѣмъ обществомъ, совпадаютъ съ сроками ярмарокъ въ названныхъ городахъ. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 23*).

Писано въ губернскую Управу 31 іюля № 3817, постановленіе Уѣзднаго Собранія Губернаторомъ не утверждено.

1258. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать о перенесеніи въ г. Елисаветградѣ Спиридоновской ярмарки съ 12 декабря на 15 октября съ наименованіемъ ее Ефимовскою. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 23*).

1259. Ходатайство Вознесенской городской думы объ учрежденіи въ г. Вознесенскѣ 4-й ежегодной ярмарки 2 февраля съ наименованіемъ „Срѣтенской",—найдено

подлежащимъ удовлетворенію, вслѣдствіе чего **постановлено:** представить это ходатайство на разрѣшеніе губернскаго Собранія. (*П. С. 6 мая 1880 г. стр. 24—25*).

1260. Доложено Собранію ходатайство Еланецкаго сельскаго схода объ открытіи 3-хъ годовыхъ ярмарокъ въ с. Еланцѣ. Собраніемъ **постановлено:** присоединяясь къ ходатайству, представить его на разрѣшеніе губернскаго Собранія. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 87*).

1261. Читано ходатайство Елисаветградской городской думы о перенесеніи базаровъ съ воскресенья на понедѣльникъ. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкою вставаніемъ и Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило:** отклонить ходатайство. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 87*).

1262. Доложено Собранію ходатайство Новоархангельскаго сельскаго общества о перенесеніи разрѣшенныхъ въ п. Новоархангельскѣ воскресныхъ базаровъ на четверги еженедѣльно, съ заключеніемъ Управы, что удовлетвореніе этого ходатайства желательно въ видахъ развитія тамъ торговли и промысловъ. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено:** удовлетворить это ходатайство. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 88*).

1263. Доложено ходатайство землевладѣльца В. Дурилина о разрѣшеніи учредить въ м. Ольгополѣ двѣ ярмарки въ маѣ и октябрѣ мѣсяцахъ. Въ виду заявленія землевладѣльца Агте, что 9 мая существуютъ ярмарки въ м. Сѣдневкѣ и въ г. Вознесенскѣ, земское Собраніе **нашло возможнымъ** открыть ярмарку въ Ольгополѣ только въ октябрѣ съ 20 по 25 число и о разрѣшеніи ея представить губернскому земскому Собранію. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 года*).

1264. Читанъ докладъ Управы по ходатайству объ открытіи 3 ярмарокъ и базаровъ въ м. Братскомъ, въ коемъ Управа даетъ заключеніе, что въ виду того, что вблизи Братскаго, въ с. Еланцѣ и м. Ольгополѣ, открыты уже ярмарки почти въ тѣ же сроки, как просятъ торговцы Братскаго и въ виду собираемыхъ Уѣздною Управою, по порученію губернской, свѣдѣній о существующихъ отношеніяхъ владѣльцевъ мѣстечекъ къ торговцамъ, вопросъ объ открытіи ярмарокъ въ м. Братскомъ слѣдуетъ оставить открытымъ до будущаго года. Собраніемъ это заключеніе Управы **принято.** (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 79*).

1265. Читанъ докладъ о перенесеніи базаровъ съ четверговъ на воскресные дни, чрезъ каждыя 2 недѣли, учрежденныхъ въ п. Новоархангельскѣ, съ заключеніемъ Управы, что въ виду причинъ, изложенныхъ въ ходатайствѣ жителей п. Новоархангельска и селъ Тишковки и Терновки, ходатайство подлежитъ удовлетворенію. По предложенію г. Предсѣдателемъ вопроса на рѣшеніе, Собраніемъ заключеніе Управы **принято.** (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 79*).

1266. Читанъ докладъ объ открытіи 3 ярмарокъ въ с. Возсіятскомъ, съ заключеніемъ Управы, что въ виду существующей ярмарки 23 октября въ м. Ольгополѣ, отстоящемъ очень близко отъ с. Возсіятскаго, можетъ быть удовлетворено ходатайство только относительно ярмарокъ на проводной недѣлѣ и 19 августа. Собраніемъ **постановлено:** представить ходатайство въ губернское Собраніе о разрѣшеніи открыть въ с. Возсіятскомъ одной ярмарки на проводной недѣлѣ, или 19 августа, какую изберетъ населеніе. (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 79—80*).

1267. Доложено ходатайство общества крестьянъ м. Хмѣлеваго, владѣльца онаго и евреевъ, проживающихъ тамъ, объ открытіи недѣльныхъ ярмарокъ, съ заключеніемъ Управы, что въ виду соображеній, изложенныхъ въ докладѣ, слѣдуетъ разрѣшить, въ видѣ опыта, учрежденіе въ м. Хмѣлевомъ двухъ недѣльныхъ базаровъ. Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Собраніе **постановило:** разрѣшить въ видѣ опыта учрежденіе въ м. Хмѣлевомъ двухъ недѣльныхъ базаровъ. (*П. С. 23 мая 1884 года стр. 156*).

1268. Прочитанъ докладъ объ измѣненіи сроковъ годовыхъ ярмарокъ, существующихъ въ г. Вознесенскѣ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постано-**

вило: удовлетворить ходатайство г. Вознесенска объ установленіи новыхъ сроковъ на существующія годовыя ярмарки и вопросъ этотъ передать въ Губернское Земское Собраніе на окончательное его утвержденіе. (*П. С. 17 мая 1884 г. стр. 91—92*).

1269. Разсмотрѣнъ докладъ о закрытіи нѣкоторыхъ ярмарокъ. Управа полагала оставить всѣ существующія ярмарки. Собраніе съ мнѣніемъ Управы **согласилось**. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 92*).

1270. Прочитано ходатайство Вознесенской городской думы объ установленіи недѣльныхъ базаровъ по понедѣльникамъ и пятницамъ. Собраніе **постановило**: удовлетворить ходатайство Вознесенской думы. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 92*).

1271. Разсмотрѣно заявленіе крестьянъ с. Щербаней объ учрежденіи въ с. Щербаняхъ трехъ годовыхъ ярмарокъ и о переименованіи села въ мѣстечко,— **постановлено**: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи трехъ годовыхъ ярмарокъ въ с. Щербаняхъ; въ просьбѣ-же крестьянъ о переименованіи села Щербани въ мѣстечко—отказать. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 93—94*).

1272. Доложено ходатайство общества крестьянъ с. Казанки о разрѣшеніи установленія въ этомъ селѣ еженедѣльныхъ ярмарочныхъ подторжковъ для продажи скота. Собраніе, согласно заключенію уѣздной земской управы, **постановило**: означенное ходатайство Казанскаго крестьянскаго общества удовлетворить, не встрѣчая къ тому никакихъ препятствій. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 108*).

1273. Прочитано ходатайство общества крестьянъ м. Глодоссъ о перенесеніи существующихъ въ м. Глодоссахъ базаровъ съ пятницы на понедѣльникъ и объ учрежденіи въ ихъ селѣ 2-хъ годовыхъ ярмарокъ. Собраніе, принявъ во вниманіе заключеніе земской управы, **постановило**: первое изъ этихъ ходатайствъ удовлетворить, а второе—въ виду поздняго полученія его, по недостатку времени для надлежащей подготовки необходимыми справками, отложить до слѣдующей сессіи. (*П. С. 25 мая 1886 стр. 108*).

1274. Прочитано ходатайство объ учрежденіи въ м. Глодоссахъ двухъ годовыхъ ярмарокъ—на Вербную недѣлю и въ день Покрова Богородицы, по которому по предложенію г. Предсѣдателя Собранія—Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы, т. е. удовлетворить просьбу Глодосскаго общества, возбудивъ объ этомъ ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 67*).

1275. Собраніе **приняло** докладъ Управы слѣдующаго содержанія: Управа полагаетъ, что ходатайство о переименованіи с. Добрянки въ мѣстечко, какъ ни чѣмъ не мотивированное, не подлежитъ уваженію. Что же касается до учрежденія въ с. Добрянкѣ базаровъ черезъ каждыя двѣ недѣли, то, имѣя въ виду, что село это находится въ значительномъ (болѣе 30 верстномъ) разстояніи какъ отъ п. Новоархангельска, такъ и г. Ольвіополя, и вслѣдствіе этого находится въ неудобномъ положеніи относительно хозяйственныхъ своихъ надобностей, какъ-то: покупокъ и сбыта своихъ произведеній, Управа полагала-бы возможнымъ настоящее ходатайство Добрянскаго общества удовлетворить. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 67 и 284*).

1276. Собраніе **приняло** докладъ Управы слѣдующаго содержанія: Принимая во вниманіе, что жители селеній Михайловки, Катериновки, Андреевки, Воеводскаго и Наградовки приписаны къ приходу Новокрасновской церкви и что отъ означенныхъ деревень базары отстоятъ на значительное разстояніе, а именно: м. Ревуцкое 45 верстъ, Новоукраинка 35, г. Ольвіополь 50 и г. Вознесенскъ 55 верстъ, вслѣдствіе чего выѣзды на эти базары сопряжены съ крайними для просителей затрудненіями,— Уѣздная Управа не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію настоящаго ходатайства, но съ тѣмъ однакоже условіемъ, чтобы съ учрежденіемъ въ Новокрасномъ базаровъ, село это не было-бы переименовано въ мѣстечко и не могло-бы пользоваться присвоенными мѣстечку, относительно вольно живущихъ, правами. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 67 и 274*).

1277. Прочитанъ докладъ Управы объ учрежденіи въ п. Новоукраинкѣ двухъ годовыхъ ярмарокъ—Вознесенской и Воздвиженской, прежде будто-бы существовавшихъ; по предложенію г. Предсѣдателя Собранія—Собраніе **постановило**: 1) что ходатайство Павловскаго общества объ открытіи еще 2 годовыхъ ярмарокъ—Вознесенской и Воздвиженской подлежитъ удовлетворенію; 2) поручить Земской Управѣ собрать свѣдѣнія въ Губернской Земской Управѣ—были ли таковыя ярмарки разрѣшены когда либо, и буде окажется, что онѣ не были разрѣшаемы, то ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи этихъ ярмарокъ. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 67*).

1278. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имѣется ходатайство г-на Агте объ открытіи ярмарокъ въ с. Аннинскомъ. По предложенію Предсѣдателя Собраніе **постановило**: ходатайство передать въ Земскую Управу для дачи заключенія и доложить въ будущемъ Земскомъ Собраніи. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 81*).

1279. Собраніе, по докладу Управы о перенесеніи существующихъ въ м. Братскомъ еженедѣльныхъ базаровъ на двухнедѣльные и объ открытіи въ немъ трехъ годовыхъ ярмарокъ, **постановило**: 1) удовлетворить ходатайство землевладѣльца флигель-адъютанта Н. П. Живковича о замѣнѣ существующихъ и утвержденныхъ базаровъ базарами черезъ двѣ недѣли по воскресеньямъ и 2) признавъ ходатайство объ открытіи ярмарокъ подлежащихъ удовлетворенію, возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи трехъ годовыхъ ярмарокъ въ м. Братскомъ, именно 25 марта въ день Благовѣщенія, 20 іюля въ Ильинъ день и 8 сентября въ день Рождества Богородицы, каждая въ 3 дня. (*П. С. 14 мая 1888 г. стр. 41*).

1280. Собраніе **отклонило**, согласно заключенію Управы, ходатайство вдовы поручика Александры Константиновны Агте объ открытіи годовыхъ ярмарокъ въ д. Аннинской Сѣдневской волости. (*П. С. 14 мая 1888 г. стр. 41—42*).

1281. Доложено ходатайство Плетено-Ташлыкскаго сельскаго общества о переименованіи с. Плетеннаго Ташлыка въ мѣстечко и объ открытіи трехъ ярмарокъ и 2 недѣльныхъ ярмарочныхъ подторжковъ, при чемъ Уѣздная Управа полагала 1) въ ходатайствѣ о переименованіи с. Плетеннаго Ташлыка въ мѣстечко отказать, 2) замѣну еженедѣльныхъ базаровъ (подторжковъ) по понедѣльникамъ—базарами по понедѣльникамъ черезъ каждыя двѣ недѣли разрѣшить и 3) ходатайствовать о разрѣшеніи учредить въ с. Плетенномъ Ташлыкѣ три ярмарки по 3 дня каждая: Крещенскую (6 января), Николаевскую (9 мая); взамѣнъ же Покровской (1 октября) въ день Іоанна Богослова (26 сентября); если же общество не согласится на эту замѣну, то въ разрѣшеніи Покровской ярмарки отказать. Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы по настоящему ходатайству. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 101—102*).

1282. Собраніе, согласно заключенію Управы, **отклонило** ходатайство землевладѣльца Агте объ открытіи въ д. Аннинской ярмарки. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 47*).

1283. По докладу о переименованіи с. Возсіятскаго въ мѣстечко и объ открытіи въ немъ ярмарокъ, Собраніе, соглашаясь съ доводами Управы, **приняло** заключеніе ея объ отказѣ въ переименованіи с. Возсіятскаго въ мѣстечко и о возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ с. Возсіятскомъ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ: 23 сентября и 3 мая. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 26*).

1284. По докладу объ измѣненіи сроковъ открытія базаровъ въ м. Казанкѣ, Управа высказалась за открытіе 2-хъ базаровъ по понедѣльникамъ и пятницамъ вмѣсто воскресенья, Собраніе, находя достаточнымъ существованіе одного базара въ недѣлю, послѣ объясненія гласнаго отъ крестьянъ Казанковской волости И. Т. Добровольскаго, **постановило**: запросить Казанковское общество какой именно день недѣли, кромѣ воскресенья, имъ удобнѣе для 1 базара. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 26*).

1285. Докладъ о ходатайствѣ землевладѣльца П. В. Непокойчицкаго объ измѣненіи сроковъ открытія базаровъ въ м. Марьяновкѣ (Васильевкѣ) Серезліевской волости, съ заключеніемъ Управы въ смыслѣ удовлетворенія ходатайства, Собраніе **постановило**: представить будущему очередному губернскому Собранію. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 26).*

1286. По докладу объ открытіи базаровъ въ колоніи Громоклеѣ Собраніе **приняло** заключеніе Управы, признавъ ходатайство общества евреевъ земледѣльцевъ колоніи Громоклеи не заслуживающимъ удовлетворенія. *(П. С. 18 мая 1892 года стр. 26).*

1287. По поводу ходатайства общества м. Злынки о разрѣшеніи открыть въ мѣстечкѣ по пятницамъ базары, о перенесѣ существующихъ лавокъ на базарную площадь, объ устройствѣ ссыпныхъ магазиновъ и общественныхъ вѣсовъ и о разрѣшеніи ежедневныхъ рынковъ, для продажи съѣстныхъ припасовъ по утрамъ, Собраніе **постановило**: разрѣшить перенесеніе еженедѣльныхъ базаровъ съ воскресенья на пятницу, а въ остальной части ходатайства, согласно заключенію Управы, обществу отказать и ходатайство представить на разсмотрѣніе губернскаго Собранія. *(П. С. 2 сентября 1894 г. стр. VII и 37).*

1288. По ходатайству общества села Панчева объ учрежденіи 3-хъ годовыхъ ярмарокъ и ежедневныхъ базаровъ по четвергамъ, Собраніе **постановило**: ходатайство общества с. Панчева удовлетворить и представить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія. *(П. С. 2 сентября 1894 г. стр. VII и 37).*

Переименованіе селъ въ мѣстечки.

1289. Собраніе, по поводу ходатайства Глодосскаго сельскаго общества о переименованіи Глодоссъ изъ мѣстечка въ село, **постановило**: настоящее ходатайство лежитъ внѣ компетенціи земскаго Собранія, обществу м. Глодоссъ объяснить, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію административнымъ порядкомъ. *(П. С. 14 мая 1891 г. стр. 29).*

1290. По докладу о переименованіи с. Устиновки Сѣдневской волости въ мѣстечко и объ открытіи въ немъ ярмарокъ, Собраніе **приняло** заключеніе Управы, въ смыслѣ отклоненія ходатайства Устиновскаго общества. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 26).*

1291. Гласный П. П. Живковичъ возбудилъ вопросъ о переименованіи губернскимъ правленіемъ нѣкоторыхъ селеній уѣзда изъ мѣстечекъ въ села и о правильности такого переименованія. Гласный П. А. Зеленый полагалъ необходимымъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и собранныя ею свѣдѣнія и относящіяся къ данному вопросу законоположенія представить будущему земскому Собранію. Собраніе, принимая предложеніе гласнаго Зеленаго, **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о всѣхъ селеніяхъ уѣзда, именуемыхъ въ настоящее время, а равно именовавшихся въ прежнее время, мѣстечками, съ указаніемъ времени и причинъ переименованія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ села и деревни и свѣдѣнія эти вмѣстѣ съ относящимися къ сему вопросу законоположеніями о правахъ и преимуществахъ мѣстечекъ представить будущему очередному Собранію. *(П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XV).*

Ходатайства о закрытіи базаровъ въ праздничные дни.

1292. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство Херсонской духовной консисторіи о перенесеніи базаровъ съ праздничныхъ на будніе дни отклонить. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 23).*

1293. Читано ходатайство Елисаветградской городской думы объ упраздненіи во всей губерніи базаровъ въ воскресные дни и о перенесеніи ихъ на понедѣльникъ.

Собраніе, находя неудобнымъ принятіе такихъ мѣръ, ходатайство думы **отклонило**. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 года).*

1294. Гласный Ковалевъ (Сем. Пантел.) возбудилъ вопросъ о повсемѣстномъ закрытіи воскресныхъ базаровъ. Собраніе **оставило** этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующей сессіи. *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 108).*

1295. Уѣздная Управа докладывала Собранію: не отвергая того, что желательно было-бы предоставить населенію возможность посѣщать храмъ Божій въ воскресные дни, не отвлекаясь житейскими заботами, Управа не рѣшится сказать, что уничтоженіемъ воскресныхъ базаровъ это будетъ достигнуто; практика жизни показываетъ, что во многихъ селахъ, гдѣ и нѣтъ базаровъ и изъ которыхъ населеніе дѣлаетъ рѣдкіе выѣзды на сосѣдніе базары, очень часто приходится наталкиваться на такое грустное явленіе, что въ то время когда храмъ Божій почти пустъ, шинокъ или замѣняющее его заведеніе переполнено посѣтителями; это наглядно доказываетъ, что поднятіе нравственно-религіознаго образа жизни населенія зависитъ не отъ базаровъ, а отъ какихъ либо другихъ причинъ, къ устраненію которыхъ и слѣдуетъ стремиться. Если закрыть воскресные базары, гдѣ они существуютъ, то въ замѣнъ ихъ, въ виду необходимости представленія населенію возможности сбыта своихъ произведеній и пріобрѣтенія предметовъ, необходимыхъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей домашняго обихода—придется открыть базары въ другіе дни недѣли и тѣмъ уменьшить число рабочихъ дней въ году, что можетъ вредить благосостоянію населенія. А потому Уѣздная Управа полагала-бы предложеніе гласнаго С. П. Ковалева о повсемѣстномъ закрытіи воскресныхъ базаровъ отклонить. Собраніе предложеніе гл. С. П. Ковалева большинствомъ 24 противъ 16 **отклонило**. *(П. С. 16 мая 1887 г. стр. 63 и 250—251).*

Гончарное производство.

1296. Прочитанъ докладъ Управы по заявленію агрономическаго смотрителя П. Кузьменко о гончарномъ промыслѣ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Въ заявленіи своемъ г. Кузьменко писалъ: На площади Елисаветградскаго уѣзда находятся по балкамъ близъ Плетенаго Ташлыка, г. Ольвіополя, п. Новоархангельска, д. Воиновки, с. Алексѣевки, с. Соленаго, Компанѣевки и многихъ другихъ мѣстъ фарфоровая, горшечная и кирпичная глины. Залегаютъ глины въ большинствѣ случаевъ на значительныхъ пространствахъ, находясь подъ слоемъ „леса", на скатахъ балокъ глины обнажены. Бѣлой глиной пользуются мѣстами пока какъ матеріаломъ для мазки и бѣленія хатъ; она же служитъ въ уѣздѣ и предметомъ промысла,—крестьяне приготовляютъ изъ нея комки и развозятъ ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ глины нѣтъ. Изъ горшечной глины въ г. Бобринцѣ, въ волостяхъ: Вознесенской, Ровенской, Лысогорской и Братской приготовляютъ горшки, которые выжигаются въ простыхъ печахъ и употребляются только мѣстными жителями; кустарнаго же характера горшечное дѣло здѣсь не имѣетъ, потому что приготовляемая посуда крайне плохая или по недостаточному обжигу, или по не соотвѣтствующему отношенію песка къ глинѣ. Обслѣдованіе-же глинъ Елисаветградскаго уѣзда указываетъ на полную ихъ пригодность для гончарнаго производства. Фарфоровая глина нашего уѣзда при хуторѣ Вертелева Балка вывозится въ Харьковъ на заводъ Кузнецова (въ 1888 году вывезено 49000 пудовъ. Эти данныя указываютъ на полную пригодность нашихъ глинъ для гончарнаго производства въ различныхъ видахъ. До сихъ поръ горшечное дѣло въ уѣздѣ ведется рутинно, почему нашихъ горшковъ въ уѣздѣ недостаточно, а привозятся они изъ Александрійскаго уѣзда, Полтавской и Кіевской губерній, а между тѣмъ при умѣніи и знаніи использовать глины, крестьяне и по городамъ мѣщане могли бы приготовлять кухонную посуду, различнаго рода игрушки, молочную, поливанную посуду, черепицу и кирпичъ, такое производство во многихъ мѣстахъ уѣзда заняло бы зимнее праздное время у крестьянина и значительно пополнило бы его бюджетъ. Для ознакомленія же нашихъ горшечни-

ковъ съ производствомъ, я полагаю, необходимо земству: 1) Командировать агрономическаго смотрителя для ознакомленія съ устройствомъ печей, составленіемъ горшечнаго тѣста, способами выдѣлки посуды, обжига, составленіемъ глазури и горшечной живописи, въ мѣста, гдѣ горшечное дѣло хорошо постановлено, такія мѣста, по указанію профессора Зайкевича-Ревовка и Скубіевка Александрійскаго уѣзда, мѣстечко Опошня Зеньковскаго уѣзда Полтавской губерніи, мѣстечко Ново-Водологи Валковскаго уѣзда Харьковской губерніи. „Эти два послѣдніе пункта, говоритъ г. Зайкевичъ, составляютъ центры гончарнаго производства, гдѣ оно достигло наивысшаго развитія на всемъ югѣ". 2) Если, по изслѣдованіи въ означенныхъ мѣстахъ, окажется, что горшечное производство возможно у насъ, то пригласить мастера на земскій счетъ. 3) Заводамъ въ мѣстахъ большихъ залежей глины, если понадобится, выдавать преміи или субсидіи. Представляя на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія этотъ докладъ состоящаго при Управѣ агрономическаго смотрителя П. Я. Кузьменко, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, высказанная въ докладѣ мысль о полезности развитія въ уѣздѣ кустарнаго горшечнаго промысла заслуживаетъ вниманія и что распространеніе этого промысла, въ видахъ поднятія народнаго благосостоянія, неоспоримо, желательно. Но такъ какъ нельзя представить для соображенія Собранія цифровыхъ данныхъ о томъ, во сколько обойдется земству его участіе въ этомъ дѣлѣ, то Управа не рѣшается ходатайствовать о разрѣшеніи привести въ исполненіе высказанныя агрономическимъ смотрителемъ предположенія во всемъ объемѣ, а проситъ разрѣшенія Собранія объ израсходованіи изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы до 100 рублей на командировку агрономическаго смотрителя въ указанныя въ докладѣ мѣста наибольшаго развитія горшечнаго промысла съ цѣлью ознакомленія на мѣстѣ съ ходомъ этого дѣла, узнанія, на какихъ условіяхъ можно и на какой срокъ необходимо будетъ пригласить мастера. Управѣ же поручить при содѣйствіи агрономическаго смотрителя, выяснить, въ какихъ именно мѣстахъ уѣзда этотъ промыслъ могъ бы получить наибольшее развитіе. Затѣмъ собранныя данныя по этому вопросу доложить будущему Земскому Собранію. Собраніе, по баллотировкѣ, **постановило**: принять настоящій докладъ Управы и израсходовать для командировки агрономическаго смотрителя въ мѣста наибольшаго развитія горшечнаго промысла изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы до 100 руб. *(П. С. 12 мая 1889 года стр. 51 и 183)*

1297. По докладу Управы объ ассигнованіи изъ страховаго земскаго капитала суммы для пріобрѣтенія черепичнаго пресса, гл. Н. А. Бошнякъ полагалъ, что такого рода опытъ могъ бы быть произведенъ на средства Уѣзднаго Земства, подъ ближайшимъ наблюденіемъ сельско-хозяйственнаго стола, такъ какъ предложеніе Управы, въ виду отсутствія точныхъ данныхъ о его пользѣ и удобопримѣнимости, ни въ какомъ случаѣ Губернскимъ Собраніемъ принято не будетъ. Послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. гл. Я. Е. Эрдели, Н. Н. Живковичъ, М. П. Воиновъ и другіе, Собраніе, принимая во вниманіе, что предложеніе Управы не разработано ни съ финансовой, ни съ практической стороны, **постановило**: возбужденный вопросъ оставить открытымъ и передать его для подробной разработки Управѣ и сельско-хозяйственной коммисіи. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 27)*.

Въ послѣдующихъ земскихъ Собраніяхъ вопросъ этотъ болѣе не возбуждался

Механическое производство.

1298. Г. Николай Новосельскій предложилъ Собранію обсудить его записку „о мѣрахъ къ развитію механическаго производства въ Россіи". Собраніе **отложило** обсужденіе этого вопроса до будущей сессіи. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 73)*.

Печатная записка г. Новосельскаго приложена къ докладамъ Уѣздной Управы за 1866 годъ. Въ послѣдующихъ сессіяхъ вопросъ этотъ не возбуждался.

IV. Мѣропріятія Земства по сельскому хозяйству.

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ.

1299. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать о разрѣшеніи періодическихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ. *(П. С. 20 мая 1877 г. стр. 315).*

Отвѣта на ходатайство не послѣдовало.

Сельско-хозяйственная коммисія. *).

1300. По поводу доклада Управы по вопросу объ учрежденіи при земскихъ Собраніяхъ сельско-хозяйственныхъ коммисій, инціатива которыхъ принадлежитъ президенту Московскаго общества сельскаго хозяйства г. Маслову и направленная по преимуществу къ разработкѣ вопроса о томъ, какое участіе въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства должны принять у насъ земскія учрежденія, **постановлено**: такъ какъ занятія и обязанности проектируемыхъ сельско-хозяйственныхъ коммисій весьма многосложны и разнообразны, то Собраніе не согласно съ предложеніемъ г. Маслова. О чемъ увѣдомить губернскую управу. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 66 и 111).*

1301. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе предложеніе гласнаго А. А. Эрдели объ образованіи сельско-хозяйственной коммисіи для принятія и указанія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства съ тѣмъ, чтобы коммисія по этому предмету представила докладъ будущему земскому Собранію и Собраніе, **по принятіи** этого предложенія, приступило, по предложенію Предсѣдателя, къ выбору членовъ этой коммисіи. Выбранными оказались слѣдующі гласные: А. А. Диковъ, А. А. Эрдели, Ф. А. Ковалевъ, В. Н. Бракеръ, Е. О. Безрадецкій, Н. А. Бракеръ, Я. Е. Эрдели, М. И. Воиновъ и В. А. Шафонскій. Гл. П. А. Зеленый предлагаетъ пригласить принять участіе въ этой коммисіи нашего извѣстнаго хозяина А. И. Умиссу, что было поддержано и гл. А. А. Эрдели. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, **постановило**: просить г. А. И. Умиссу принять участіе въ занятіяхъ сельско-хозяйственной коммисіи. *(П. С. 16 мая 1888 г. стр. 59).*

1302. Прочитанъ докладъ сельско-хозяйственной коммисіи, по которому Собраніе **постановило**: 1) выборъ коммисіи впредь производить не на одинъ годъ, а на три; 2) никакой инструкціи или программы Собраніе не можетъ дать; 3) просить членовъ будущей сельскохозяйственной коммисіи разрабатывать вопросы совмѣстно съ Уѣздной Управой. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 85—87).*

1303. Собраніемъ **утвержденъ** слѣдующій докладъ Управы и сельско-хозяйственной коммисіи. Земское Собраніе въ засѣданіяхъ 15 и 18 мая прошлаго года, избрало въ составъ сельско-хозяйственной коммисіи шесть членовъ и поручило ей разрабатывать вопросы совмѣстно съ Уѣздною Управою. Въ теченіи года почти всѣ члены коммисіи посѣщали засѣданія, хотя бывали случаи, когда въ засѣданіе являлось по различнымъ причинамъ только два или три члена коммисіи. Вслѣдствіе этого коммисія въ засѣданіи 5 марта н. г. постановила: просить земское Собраніе во 1-хъ, увеличить составъ коммисіи въ виду тѣхъ соображеній, что при нынѣшнемъ ея составѣ возможны случаи, когда за неприбытіемъ нѣсколькихъ членовъ не можетъ состояться засѣданіе, а также и потому, что при большемъ составѣ работы ея будутъ сравнительно разностороннѣе и продуктивнѣе и во 2-хъ, допустить приглашеніе на засѣданія коммисіи съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ землевладѣльцевъ и спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ знанія, участіе которыхъ можетъ быть весьма полезно для работъ коммисіи, обмѣномъ мнѣній и знаній, добытыхъ теоріей и практикой. Вмѣстѣ съ этимъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что на основаніи поста-

*) См. стр. 83, ст. 306—311.

новленія земскаго Собранія 16 мая прошлогодней сессіи, докладъ объ учрежденіи земскаго опытнаго поля, разработанный коммисіей совмѣстно съ Уѣздной Управой, 15-го марта за № 1200 былъ разосланъ Уѣздной Управой, по полученіи разрѣшенія отъ г. губернатора, всѣмъ гг. уѣзднымъ гласнымъ, и на основаніи постановленія коммисіи отъ 5 марта въ трехъ экземплярахъ былъ препровожденъ въ Александрійскую Уѣздную Земскую Управу съ просьбою предложить его на разсмотрѣніе Александрійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія для принятія съ его стороны участія въ расходахъ по устройству и содержанію проектированнаго земскаго опытнаго поля. Хотя Земское Собраніе въ засѣданіи 16 мая прошлаго года и постановило передать вопросъ объ измѣненіи правилъ о наймѣ рабочихъ въ сельско-хозяйственную коммисію для разсмотрѣнія и доклада будущему Собранію съ тѣмъ, чтобы трудъ ея былъ отпечатанъ и разосланъ гг. гласнымъ за два мѣсяца до созыва Собранія, но послѣдняго порученія коммисія не могла выполнить въ точности, такъ какъ, отнесясь весьма серьезно къ вопросу объ учрежденіи земскаго опытнаго поля, большинство своихъ засѣданій она потратила на разсмотрѣніе этого вопроса и остающееся время до Собранія было настолько незначительно, что объ отпечатаніи доклада по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ невозможно было и думать. Докладывая о вышеизложенномъ Уѣздная Управа и сельско-хозяйственная коммисія имѣетъ честь просить Собраніе объ утвержденіи предложенія коммисіи объ увеличеніи ея состава. Собраніемъ пополненъ прошлогодній составъ коммисіи приглашеніемъ въ нее гг. гласныхъ: Г. К. Славинскаго, А. П. Значко-Яворскаго, В. А. Шафонскаго, Д. А. Келеповскаго, С. К. Соколова-Бородкина, А. А. Эрдели, Н. В. Бракера и А. Ф. Гаевскаго, а также **постановлено:** просить принять участіе въ занятіяхъ коммисіи землевладѣльца Елисаветградскаго уѣзда А. И. Умиссу. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 61*).

1304. По предложенію Предсѣдателя Управы М. А. Ковалева, Собраніе **постановило:** благодарить сельско-хозяйственную коммисію за ея труды и просить продолжать ея работы, вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее принять на себя трудъ ревизіи отчетовъ агрономическихъ смотрителей и ихъ дѣятельности; оставить ей полную свободу дѣйствій въ ея занятіяхъ и рекомендовать ознакомиться съ дѣятельностью коммисіи Одесскаго уѣзда по учрежденію въ уѣздѣ подкоммисій; предоставить всѣмъ гг. гласнымъ право вступать въ число членовъ коммисіи, представивъ только о томъ заявленіе въ Управу. (*П. С. 16 мая 1891 г. стр. 36*).

1305. Согласно предложенію Предсѣдателя Собранія **избраны** въ члены сельско-хозяйственной коммисіи: А. А. Диковъ, Е. О. Безрадецкій, Н. П. Леонтовичъ, Н. П. Живковичъ, И. Н. Култашевъ, Д. А. Келеповскій, А. А. Эрдели, А. Ф. Гаевскій, Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ, М. А. Ковалевъ, А. Е. Эрдели, А. С. Карлогинъ, С. К. Соколовъ-Бородкинъ, В. Н. Бракеръ. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 34*).

Справочный сельско-хозяйственный столъ

1306. Прочитанъ слѣдующій докладъ Уѣздной Управы объ учрежденіи при Управѣ справочнаго сельско-хозяйственнаго стола. Нужды сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ съ самаго начала земства были предметомъ серьезной заботы Земскихъ Собраній. При всѣхъ острыхъ моментахъ въ положеніи нашихъ хозяйствъ или отдѣльныхъ ихъ отраслей проявлялось живое отношеніе къ опредѣлившимся нуждамъ, и Земскія Собранія все дѣлали для удовлетворенія ихъ. Въ длинномъ ряду фактовъ этого порядка наиболѣе видное мѣсто занимаетъ дѣятельное участіе нашего земства въ проведеніи вопроса объ учрежденіи, а затѣмъ о преобразованіи, сельско-хозяйственнаго училища нашей губерніи, единственнаго въ Новороссійскомъ краѣ. Но многочисленны и разнообразны неудовлетворенныя нужды сельскаго хозяйства у насъ и въ настоящее время. Херсонская Губернская Земская Управа, отвѣчая на назрѣвшій вопросъ о необходимости оживленія въ сферѣ сельскаго хозяйства, Губернскому Земскому Собранію сессія 1886 года предложила докладъ о мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяй-

ства, въ которомъ, между прочимъ, предлагала учрежденіе агрономическихъ смотрителей по уѣздамъ губерніи. Губернское Собраніе послѣ оживленныхъ преній большинствомъ 40 противъ 4 голосовъ приняло докладъ Губернской Управы. Съ конца марта настоящаго года первый по времени назначенія агрономическій смотритель приступилъ къ отправленію своихъ обязанностей въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Дѣло практической агрономіи на пространствѣ уѣзда въ одинъ милліонъ четыреста съ лишнимъ тысячъ десятинъ земли съ 968 населенными пунктами является новымъ и весьма сложнымъ дѣломъ, настолько сложнымъ, что не будь оно выраженіемъ настоятельныхъ и вполнѣ жизненныхъ требованій хорошо извѣстнаго современнаго состоянія сельскаго хозяйства, это дѣло могло бы рухнуть подъ бременемъ своей многосложности. Но земская практическая агрономія, съ одной стороны обусловливаемая жизнеспособностью земства, съ другой, поддерживаемая данными науки, самымъ надежнымъ условіемъ всякаго прогресса, такая агрономія должна имѣть будущее тѣмъ болѣе, что земство, какъ учрежденіе, просуществовало уже 21 года, а даннымъ сельско-хозяйственной науки пора уже выйти изъ городскихъ центровъ на просторъ полей. Настоятельная необходимость оживленія въ сферѣ сельскаго хозяйства сказалась въ цѣломъ ряду фактовъ, которыхъ нельзя не признать. Объ этомъ говоритъ вызванное спросомъ замѣтное развитіе сельско-хозяйственной литературы; доказываетъ это на дѣлѣ энергическая и плодотворная дѣятельность Министерства Государственныхъ Имуществъ, чуткаго къ быстро растущимъ вопросамъ сельско-хозяйственной жизни Россіи; въ отношеніи нашей губерніи доказывается это преніями на Губернскомъ Земскомъ Собраніи, когда по докладу Губернской Управы обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Изъ земскихъ губерній Россіи земская практическая агрономія нашла себѣ мѣсто пока только въ Пермской губерніи, гдѣ успѣли опредѣлиться слѣдующія работы по агрономіи: 1) принятіе мѣръ къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ; 2) распространеніе среди населенія полезныхъ свѣдѣній по вопросамъ, касающимся улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ и 3) на агрономическихъ смотрителей Пермской губерніи возлагается, по мѣрѣ силъ и времени, собирать статистическія свѣдѣнія и цифровыя данныя по вопросамъ полеводства, скотоводства и кустарной промышленности. Въ общемъ, по такому-же пути, за нѣкоторыми исключеніями, обусловливаемыми мѣстными отличіями, пойдутъ агрономическія работы и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, судя по предварительной инструкціи Губернской Земской Управы агрономическому смотрителю въ Елисаветградскомъ уѣздѣ,—инструкціи, естественно, не опредѣляющей всѣхъ подробностей агрономическихъ работъ, а намѣчающей ихъ съ тѣмъ, чтобы практика и жизнь окончательно опредѣлили ихъ кругъ. На взглядъ Уѣздной Управы представляется весьма важнымъ, при самомъ началѣ дѣла, систематизировать его въ предѣлахъ возможнаго, и упростить разнообразныя его подробности, въ цѣляхъ наиболѣе широкой и вмѣстѣ съ тѣмъ прочной постановки этого дѣла. Прочнымъ можетъ быть дѣло земской агрономіи только при условіи, если оно будетъ связывать интересы многихъ и удовлетворять этимъ интересамъ. Сельско-хозяйственные интересы всего ближе могутъ быть опредѣлены сельскими хозяевами. Дѣло земской агрономіи должно стать такимъ образомъ на путь самовыясненія и взаимнаго содѣйствія хозяевъ въ сферѣ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Наиболѣе удобной формой постановки дѣла Управа считаетъ учрежденіе при Управѣ справочнаго сельско-хозяйственнаго стола, гдѣ хозяева уѣзда могли-бы получать справки—1) объ усовершенствованныхъ и недорогихъ машинахъ и орудіяхъ, какъ фабричныхъ такъ и кустарныхъ, а также о спеціалистахъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго дѣла; 2) о существующихъ въ предѣлахъ уѣзда наиболѣе доходныхъ сортахъ хлѣбовъ, травъ огородныхъ и другихъ растеній; 3) о технической пригодности новыхъ растеній; 4) о породахъ въ предѣлахъ уѣзда наиболѣе производительныхъ лошадей, овецъ и рогатаго скота;—наконецъ 5) о цѣнахъ и спросѣ на хлѣбъ на главныхъ рынкахъ. При справочномъ сельско-хозяйственномъ столѣ будетъ заведена книга съ описаніемъ по особой программѣ наиболѣе интересныхъ хозяйствъ

въ уѣздѣ. Въ интересахъ-же сельскаго хозяйства, въ предѣлахъ уѣзда, по мнѣнію Управы, при справочномъ сельско-хозяйственномъ столѣ необходимо имѣть лучшіе сельско-хозяйственные журналы и газеты. Этими изданіями удобно будетъ пользоваться хозяевамъ уѣзда при посѣщеніи Управы; необходимы эти изданія также и для того, чтобы сама Управа могла слѣдить за развитіемъ сельско-хозяйственнаго дѣла. Важное практическое значеніе при справочномъ столѣ могутъ имѣть телеграммы, получаемыя съ главнѣйшихъ хлѣбныхъ рынковъ, а также шкандалъ для взвѣшиванія образчиковъ хлѣбовъ. И телеграммы, и шкандалъ могутъ быть подъ стать хозяевамъ во многихъ случаяхъ. Учрежденіе справочнаго сельско-хозяйственнаго стола, помимо работъ агрономическаго смотрителя, потребуетъ работы отдѣльнаго счетчика. Всѣхъ расходовъ на учрежденіе справочнаго сельско-хозяйственнаго стола потребуется около 600 руб.— 360 на жалованье счетчику при этомъ столѣ и около 240 рублей на названные выше и другіе второстепенные предметы, какъ приспособленія для сѣмяннаго собранія, начало которому уже положено, а также другихъ имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства собраній, которыхъ устройство окажется возможнымъ. Въ оживленныхъ преніяхъ по настоящему докладу участвовали гласные: А. А. Эрдели, полагавшій, что настоящій докладъ есть починъ къ учрежденію на практикѣ помощи сельскому хозяйству, зародившійся вслѣдствіе давленія общественнаго мнѣнія, такъ какъ въ послѣднее время всюду затронуты вопросы сельскаго хозяйства; въ газетахъ мы читаемъ объ открытіи обществъ для помощи сельскому хозяйству, здѣсь сходились землевладѣльцы для той же цѣли; обращаясь къ закону, то и въ земскихъ учрежденіяхъ ст. 1 п. 6 содержится указаніе на задачу земства въ этомъ отношеніи, въ ней указывается, что земство обязано заботиться „о промышленности“, каковую въ нашей мѣстности составляетъ хлѣбъ, по преимуществу. Поэтому, вполнѣ поддерживая этотъ докладъ, гласный вноситъ предложеніе объ образованіи годовой сельско-хозяйственной коммисіи, которая должна будетъ представить докладъ земскому Собранію о мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Членъ Управы гл. Г. К. Славинскій останавливается надъ подробностями доклада и объясняетъ, что цѣль учрежденія бюро чисто практическая, при его осуществленіи возможно будетъ объяснить себѣ и другимъ— почему рядомъ лежащія хозяйства получаютъ разные результаты доходности хозяйствъ, столъ дастъ наглядное доказательство преимущества извѣстныхъ сортовъ хлѣба, чему будетъ способствовать и имѣющійся при Управѣ на счетъ губернскаго земства агрономическій смотритель, который будетъ вести свѣдѣнія о хозяйствахъ и собранныя данныя, о сѣменахъ, напримѣръ, или о другихъ свѣдѣніяхъ по сельскому хозяйству, сообщать желающимъ приходящимъ въ Управу въ извѣстные часы дня или разсылая въ бюллетеняхъ; только такимъ путемъ, сгруппировавши въ Управѣ всѣ свѣдѣнія по хозяйству, при помощи знаній, которыя будутъ почерпнуты изъ выписываемыхъ для стола сельско-хозяйственныхъ изданій, мы обратимъ вниманіе и на лучшую обработку земли и подготовку для посѣва, а равно и на средства, при которыхъ мы можемъ конкурировать съ Америкой и Индіей. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **принимаетъ докладъ** Управы въ принципѣ, т. е. находитъ нужнымъ учрежденіе сельско-хозяйственнаго стола. Затѣмъ Предсѣдатель Собранія предлагаетъ обсудить: какую сумму назначить для учрежденія стола? Гласн. Е. О. Безрадецкій находилъ труднымъ опредѣлить эту сумму, но полагаетъ, что она должна быть свыше 600 руб. и даже доведена до 1500 руб., съ чѣмъ согласился и оживленно поддерживалъ гл. А. А. Эрдели, видѣвшій въ горячемъ желаніи земства не стоять за матеріальной поддержкой бюро хорошій признакъ. Гласные В. К. Рощаковскій, М. И. Воиновъ также поддерживали увеличеніе до 1 тысячи ассигнованія противъ предположенія Управы ради успѣховъ дѣла стола; гласный же И. Г. Шишкевичъ находилъ достаточнымъ для опыта дать 300 руб., предполагая, что при собираніи свѣдѣній будутъ помогать также и члены Управы. Предсѣдатель Земскаго Собранія напоминаетъ Земскому Собранію, что докладъ составленъ лишь въ общемъ, что мы только вступаемъ на путь сельско-хо-

зяйственной промышленности, дѣлаемъ, такъ сказать, развѣдки этого пути, который не намѣченъ, въ помощь образующемуся столу имѣется статистическое бюро, могущее давать ему свѣжій матеріалъ свѣдѣній, а также агрономическій смотритель, существующій на губернскій счетъ, можетъ быть полезенъ для этого дѣла, и губернское Собраніе будетъ производительнѣе тратить суммы на его содержаніе. Гл. Н. А. Бошнякъ предлагаетъ начать баллотировку съ предложенной высшей суммы ассигнованія. Предсѣдатель Собранія баллотируетъ предложеніе, по которому предполагается ассигновать для стола 1500 руб., причемъ Собраніе **отвергаетъ** это предложеніе. Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія предлагается на баллотировку второе предложеніе объ ассигнованіи для той же цѣли 1000 руб., причемъ Собраніе большинствомъ 26 голосовъ противъ 25 **отвергаетъ** и это предложеніе; засимъ, по предложенію г. Предсѣдателя снова баллотируется предложеніе гл. М. Н. Воинова объ ассигнованіи для той же цѣли 900 руб., и также большинствомъ 26 противъ 25 голосовъ предложеніе **отвергается**. Предсѣдатель Собранія баллотируетъ предложеніе Управы объ ассигнованіи для бюро 600 руб. и Собраніе **принимаетъ** это предложеніе, опредѣливъ внести въ смѣту на 1889 годъ. Затѣмъ, по предложенію гласныхъ Н. Д. Лелюка, Ф. К. Ткачева и члена Управы Г. К. Славинскаго Собраніе **постановляетъ**: въ дополненіе къ ассигнованной суммѣ на учрежденіе сельско-хозяйственнаго стола открыть Управѣ для той же цѣли кредитъ въ 400 руб. Гл. Самойликъ спрашиваетъ, нельзя ли будетъ получать отъ стола свѣдѣнія по почтѣ? на что отъ члена Управы гл. Г. К. Славинскаго получаетъ разъясненіе, что Управою это имѣлось въ виду и свѣдѣнія будутъ посылаться въ волостное правленіе. Гл. П. А. Зеленый въ свою очередь дѣлаетъ запросъ какъ скоро откроется дѣйствіе стола и тотъ же членъ Управы гл. Славинскій отвѣчаетъ, что Управа, чтобы столъ уже былъ полезенъ осенью этого года—могла бы его открыть съ 1 іюля. Гл. А. А. Эрдели: тогда нужны средства теперь же, чтобы бюро могло дѣйствовать съ 1 іюля. Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, **постановляетъ**: предоставить Управѣ открыть столъ въ текущемъ 1888 году въ возможно скоромъ времени, употребивъ на это нужную сумму изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. *(П. С. 16 мая 1888 г. стр. 55—58).*

1307. Гл. Г. К. Славинскій прочелъ докладъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго стола. Въ докладѣ Управы предложено: 1) Поручить завѣдываніе письменною частію лицу, теоретически или практически знакомому съ сельскимъ хозяйствомъ. 2) Разрѣшить устроить маленькій складъ (до 300 пуд.), для продажи посѣвныхъ сѣмянъ и 3) Выписывать или брать на коммисію небольшое количество, не болѣе какъ на 100 или 150 руб., земледѣльческихъ орудій и отдавать ихъ хозяевамъ по своей цѣнѣ. Въ случаѣ, если Собранію угодно будетъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ Управы, то расходы по содержанію въ будущемъ году справочнаго сельско-хозяйственнаго стола опредѣлятся въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Завѣдующему сельско-хозяйственнымъ столомъ 480 р. 2) Выписка журналовъ, газетъ и періодическихъ изданій 60 р. 3) Выписка пробныхъ сѣмянъ 60 р. 4) Телеграммы министерства финансовъ 277 р. 50 коп. 5) Канцелярскія принадлежности 60 р. 6) Оплата телеграммъ при разсылкѣ въ уѣздъ и оплата корреспонденціи при сношеніяхъ съ разными лицами и учрежденіями 60 руб. 7) Наемъ помѣщенія для склада 150 руб. А всего по предлагаемой смѣтѣ необходимо расхода 1147 руб. Гл. Славинскій замѣтилъ, что нѣкоторыя заинтересованныя лица обращались въ столъ съ просьбой ихъ рекомендовать землевладѣльцамъ и полагалъ-бы для записыванія таковыхъ просьбъ имѣть книгу и желательно имѣть въ распоряженіи стола не простаго писаря, а лицо, спеціально подготовленное, которое могло-бы дать нужныя справки и разъясненія лицамъ, являющимся въ сельско-хозяйственный столъ и нуждающимся въ оныхъ. Докладъ и добавленіе гл. Славинскаго **приняты** Собраніемъ. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 108 и 404).*

1308. По докладу Управы о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго стола при Управѣ и объ устройствѣ при немъ сельско-хозяйственнаго музея, Собраніе **поста-**

новило: 1) ассигновать для расширенія дѣятельности сельско-хозяйственнаго стола сверхъ ежегодно ассигнуемыхъ 1060 руб. еще 816 руб., 2) просить Управу главнымъ образомъ обратить вниманіе на доставленіе возможности покупать при посредствѣ сельско-хозяйственнаго стола земледѣльческія орудія и сѣмена по удешевленной цѣнѣ, собираніе же музея производить постепенно безъ излишнихъ затратъ. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 18*).

1309. По вопросу объ увеличеніи суммы, ассигнованной Управѣ на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ для продажи ихъ по удешевленнымъ цѣнамъ, Собраніе **постановило:** открыть Управѣ кредитъ на этотъ предметъ въ размѣрѣ одной тысячи рублей. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 19*).

1310. По вопросу о расширеніи дѣятельности справочнаго сельско-хозяйственнаго стола Собраніе **постановило:** 1) для расширенія дѣятельности сельско-хозяйственнаго стола открыть Земской Управѣ кредитъ на 1893 и 1894 годы въ три тысячи рублей; 2) разрѣшить взимать при продажѣ сѣмянъ 5% въ пользу стола, для погашенія расходовъ; 3) разрѣшить Управѣ нанять болѣе обширное помѣщеніе для склада сѣмянъ и орудій, съ отнесеніемъ этого расхода на прибыли стола, и 4) предоставить Управѣ выдачу, въ разсрочку уплаты, сѣмянъ травъ мелкимъ землевладѣльцамъ, на указанныхъ Управою основаніяхъ. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. 11 и 13*).

1311. Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій прочелъ докладъ „о расширеніи операцій справочнаго сельско-хозяйственнаго стола". Гласный И. Н. Култашевъ находилъ необходимымъ по возможности расширить дѣятельность стола по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и чтобы заинтересовать гласныхъ, пріѣзжающихъ въ Земское Собраніе, устраивать въ помѣщеніи стола выставки сѣмянъ и орудій. Гласный Ф. П. Никитинъ, сочувствуя расширенію дѣятельности стола, указывалъ также на возможность распространять среди населенія новыя машины, путемъ пріобрѣтенія ихъ и отдачей въ наемъ для пробы. Гласный Никитинъ предлагалъ также просить Управу къ будущему Собранію и даже, если возможно, экстренному Собранію, представить проектъ учрежденія опытнаго поля. Гласный графъ Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ напомнилъ, что проектъ опытнаго поля былъ въ одну изъ предъидущихъ сессій представленъ Собранію сельско-хозяйственной коммисіей; вопросъ оставленъ открытымъ. Собраніе **постановило:** 1) принять докладъ Управы по всѣмъ пунктамъ, одобривъ дѣятельность сельско-хозяйственнаго стола и пожелавъ возможно большаго расширенія его дѣятельности. 2) Открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 8000 руб. 3) Предоставить Управѣ въ предѣлахъ выручки сельско-хозяйственнаго стола пріобрѣтать орудія и машины, которыя отдавать въ наемъ или на пробу населенію, съ цѣлью ознакомленія съ ними. 4) Представить къ будущему Земскому Собранію или, если окажется возможнымъ, то и экстренному Собранію проектъ устройства опытнаго поля, для чего предварительно войти въ соглашеніе съ министерствомъ земледѣлія. (*П. С. 7 сентября 1894 года стр. XXXVIII*).

Въ докладѣ Управы предложено: 1) Необходимо увеличить столу кредитъ для всѣхъ операцій вообще; Уѣздная Управа полагаетъ, что на 1895 годъ можно было-бы увеличить кредитъ до 5 тысячъ рублей. 2) Устроить, въ видѣ опыта, филіальныя отдѣленія стола въ посадѣ Новоукраинкѣ и въ м. Казанкѣ, въ пунктахъ населенныхъ и удобныхъ для контроля отдѣленій Земской Управой, и спеціальныя для косъ во всѣхъ болѣе или менѣе торговыхъ пунктахъ. Завѣдываніе отдѣленіями можно было-бы поручить, по усмотрѣнію Земской Управы, волостнымъ правленіямъ, учителямъ или другимъ лицамъ, изъявившимъ добровольное согласіе. Въ пользу завѣдывающихъ отдѣленіями можно было-бы отчислить небольшой % отъ выручки за проданный товаръ. Въ Александрійскомъ Уѣздномъ Земствѣ въ устройствѣ филіальныхъ отдѣленій стола принимаютъ участіе: земскіе начальники, священники, сельскіе учителя и волостныя правленія. 3) Необходимо кліентамъ земскаго склада при покупкѣ орудій и машинъ открывать кредитъ отъ 6—12 мѣсяцевъ, какъ это

практикуется частными и земскими складами других уѣздовъ. Открытіе кредита покупщикамъ орудій и машинъ изъ земскаго склада не можетъ поставить въ затрудненіе земскій складъ, такъ какъ онъ самъ пользуется кредитомъ отъ фабрикантовъ и складчиковъ. Кромѣ этого, Земство, согласно новаго устава государственнаго банка, могло-бы поручить Управѣ сдѣлаться посредникомъ между банкомъ и клиентами склада и тогда кредитовать покупателей можно на 3 года. 4) При филіальныхъ отдѣленіяхъ необходимо было-бы устроить испытаніе машинъ и орудій, поступающихъ въ отдѣленія, такъ какъ крестьяне не извѣстныхъ имъ лично въ работѣ машинъ и орудій не берутъ.

Такія филіальныя отдѣленія сельско-хозяйственнаго стола открыты въ Казанкѣ и Новоукраинкѣ съ начала 1895 года. Въ Казанкѣ потребовалось даже устроить зданіе для склада, для чего Управа, постановленіемъ 3 мая, разрѣшила употребить 175 руб. изъ операціонныхъ суммъ сельско-хозяйственнаго стола.

Агрономическій смотритель.

1312. По вопросу объ учрежденіи должности агрономическаго смотрителя въ уѣздѣ, гл. Ѳ. П. Никитинъ заявилъ, что вопросъ этотъ слишкомъ новъ и не изслѣдованъ. Существуютъ губернскіе смотрителя, но объ ихъ дѣятельности ничего положительнаго сказать нельзя, что одинъ смотритель будетъ безсиленъ. Торопиться не слѣдуетъ, а подождать результата дѣятельности губернскаго смотрителя. Гл. Я. Е. Эрдели находитъ, что не слѣдуетъ совсѣмъ разсматривать предложеніе коммисіи, такъ какъ оно безъ опредѣленной программы. Надо начертать программу дѣятельности сельско-хозяйственной коммисіи въ томъ смыслѣ, чтобы коммисія разсмотрѣла и свела въ цѣлое сумму тѣхъ причинъ, которыя повліяли отрицательно на сельское хозяйство и тогда только указала бы ближайшія практическія мѣры къ направленію его состоянія и устраненію этихъ причинъ. Гл. М. И. Воиновъ находилъ, что если смотритель сдѣлаетъ хоть одно дѣло, то и то будетъ хорошо. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ: желательно ли учрежденіе должности земскаго агрономическаго смотрителя на земскій счетъ. Предложеніе это Собраніемъ **отвергнуто**. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 87—88*).

1313. Гл. Я. Е. Эрдели заявилъ, что отчеты г. смотрителя желательно было бы видѣть въ отчетахъ Уѣздной Управы. Собраніе **приняло** предложеніе Я. Е. Эрдели съ добавленіемъ гл. П. А. Зеленаго, чтобы губернская управа присылала оттиски для раздачи гг. гласнымъ при отчетахъ. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 46*).

Проектъ устройства опытнаго поля.

1314. По поводу предложенія гласнаго Одесскаго уѣзда г. Базили о принятіи участія Елисаветградскаго земства въ устройствѣ фермы въ одесскомъ уѣздѣ при хуторѣ, завѣщанномъ обществу сельскаго хозяйства Южной Россіи г. Копарскимъ, ассигнованіемъ 600 рублей, Собраніе **постановило**: за неимѣніемъ на это средствъ отказать въ просьбѣ г. Базили. (*П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 70*).

1315. По докладу сельско-хозяйственной коммисіи объ учрежденіи опытнаго хутора, въ преніяхъ участвовали гласн. Ѳ. П. Никитинъ, П. А. Зеленый, Я. Е. Эрдели и многіе другіе, которые высказались, что опытное поле или хуторъ въ принципѣ весьма желателенъ, но дѣло настолько серьезное и дорогое въ его исполненіи, что требуетъ весьма тщательной обработки, а потому просить коммисію о разработкѣ этого вопроса со всевозможнымъ вниманіемъ и по непремѣнномъ напечатаніи этого труда разослать гг. гласнымъ не позже, какъ за два мѣсяца до будущаго Собранія. Собраніе предложеніе это **приняло**, поручивъ коммисіи разработать вопросъ о хуторѣ въ связи съ вопросами объ опытномъ полѣ и испытательныхъ станціяхъ Вольно-Экономическаго Общества. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 88*).

1316. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы и сельско-хозяйственной коммисіи объ учрежденіи земскаго опытнаго поля и **отвергнувъ** по баллотировкѣ первый

пунктъ доклада о полезности и своевременности устройства опытнаго поля, **постановило**: согласно предложенію Предсѣдателя Собранія: поручить Управѣ совмѣстно съ коммисіей выработать параллельно проектъ образцовой фермы, опытнаго поля и опытной станціи, пригласивъ къ участію въ разработкѣ этихъ вопросовъ спеціалиста и докладъ свой представить Земскому Собранію, и **отвергло** предложенія объ ассигнованіи какой либо суммы на приглашеніе спеціалиста и въ созывѣ въ январѣ 1891 года экстреннаго Земскаго Собранія для разсмотрѣнія проектовъ коммисіи и Управы объ образцовой фермѣ и опытномъ полѣ. (*П. С. 16 мая 1890 года стр. 43—44*).

1317. Членъ сельско-хозяйственной коммисіи прочелъ докладъ коммисіи по вопросу объ учрежденіи сельско-хозяйственной фермы, станціи или опытнаго поля и особое мнѣніе агрономическаго смотрителя г. Кузьменко объ учрежденіи демонстративныхъ опытныхъ полей въ уѣздѣ. Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, въ виду недостаточности средствъ уѣзднаго земства и въ виду предстоящихъ измѣненій въ порядкѣ земскаго обложенія, **постановило**: оставить этотъ вопросъ открытымъ. (*П. С. 16 мая 1891 г. стр. 35*).

1318. Собранія **постановило**: Представить къ будущему Земскому Собранію или, если окажется возможнымъ, то и экстренному Собранію проектъ устройства опытнаго поля, для чего предварительно войти въ соглашеніе съ министерствомъ земледѣлія. (*П. С. 7 сентября 1894 г. XXXVIII*).

Премія за лучшую обработку пахоти.

1319. Собраніемъ **постановлено**: утвердить докладъ уѣздной земской управы по вопросу о назначеніи преміи крестьянамъ за лучшую обработку пахоти въ томъ смыслѣ, что премія эта по незначительности своей, а именно 100 руб. будетъ недостаточна для соискателей, которыхъ можетъ явиться много. (*П. С. 6 мая 1876 г. стр. 14*).

Засореніе почвенныхъ углубленій.

1320. Читанъ докладъ по поводу отношенія г. Херсонскаго Губернатора относительно мѣръ къ предупрежденію искусственнаго засоренія почвенныхъ углубленій. Собраніемъ **постановлено**: принять къ свѣдѣнію, просить управу нарушающихъ установленныя правила привлекать къ отвѣтственности и постановленіе Собранія сообщить г. Губернатору. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 75*).

Ирригація полей.

1321. По выслушанію доклада Управы объ ирригаціи полей и луговъ на югѣ Россіи при посредствѣ особаго общества, **постановлено**: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и представить къ слѣдующей сессіи Собранія. (*П. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3 пун. 7*).

Вопросъ объ этомъ былъ представленъ на разсмотрѣніе послѣдующему Собранію, но практическаго разрѣшенія его не послѣдовало.

1322. По поводу преміи о вырытіи колодца для Бобринецкой больницы и по предложенію гласнаго Е. Эрдели **постановлено**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о разныхъ конструкціяхъ буравовъ, служащихъ къ опредѣленію глубины нахожденія воды въ данномъ мѣстѣ; а какъ предметъ этотъ весьма важенъ для сельскихъ хозяевъ, то по возможности и пріобрѣсть покупкою болѣе полезные образчики такихъ буравовъ для распространенія ихъ въ обществѣ на извѣстныхъ условіяхъ. (*П. Чр. С. 13 декабря 1872 г. стр. 18*).

1323. **Утвержденъ** докладъ Управы по вопросу объ ирригаціи. Управа предложила: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы договоры землевладѣльцевъ съ „об-

ществомъ искусственнаго орошенія луговъ и полей на югѣ Россіи" заключались безъ всякаго взысканія пошлинъ; 2) поручить Управѣ пригласить въ особое засѣданіе извѣстныхъ ей своею опытностью землевладѣльцевъ и обсудивъ совмѣстно съ ними доставленныя „обществомъ ирригаціи" данныя, составить особое заключеніе, которое доложить будущему очередному Собранію. *(П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 38 и 421).*

Поощреніе посѣва кукурузы.

1324. Читанъ докладъ управы, относящійся къ народному продовольствію, въ коемъ предполагается для лучшаго обезпеченія продовольствія ввести, съ помощью земства, въ сельскую культуру кукурузу, для чего ассигновать деньги на покупку 500 пудовъ кукурузы для раздачи ея на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ. Собраніемъ **постановлено**: принять предложеніе управы, для опыта, о разведеніи кукурузы какъ продовольственнаго хлѣба, разрѣшивъ на это расходъ въ 1882 году изъ суммъ по статьѣ смѣты на непредвидѣнный расходъ. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 91—92*).

Конкурсъ земледѣльческихъ орудій.

1325. По докладу сельско-хозяйственной коммисіи о конкурсѣ земледѣльческихъ орудій, гл. О. П. Никитинъ находилъ, что испытанія орудій въ г. Елисаветградѣ ни къ чему не поведутъ, а слѣдуетъ производить испытаніе въ деревняхъ и въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, при чемъ орудія непремѣнно должны быть дешевы; гл. Я. Е. Эрдели находилъ, что испытанія ни къ чему не поведутъ, такъ какъ орудія болѣе усовершенствованныя—самыя дорогія и никакой мужикъ, только благодаря испытанію такого орудія, его не купитъ. Гл. М. И. Воиновъ заявилъ, что коммисія, назначая Елисаветградъ, какъ пунктъ испытанія, имѣла въ виду дешевизну. По предложенію г. Предсѣдателемъ этого вопроса на заключеніе Собранія—Собраніе **отклонило** его (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 88*).

Паровые котлы.

1326. Гл. А. А. Диковъ прочиталъ свое заявленіе о сборѣ, взымаемомъ за выдачу свидѣтельствъ на паровыя земледѣльческія машины. Въ заключеніе своего заявленія гл. Диковъ дѣлаетъ предложеніе, чтобы освободить владѣльцевъ паровыхъ молотилокъ отъ платежа непосильной, незаконной и совершенно непроизводительной дани и чтобы, для избѣжанія несчастій, дать имъ возможность свидѣтельствовать паровики тотчасъ-же, лишь только оплошность машиниста дастъ поводъ предположить необходимость испытанія,—завести на счетъ владѣльцевъ паровыхъ машинъ гидравлическій прессъ и ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ, о дозволеніи имъ свидѣтельствовать локомобили помощью уѣзднаго техника въ присутствіи члена мѣстной полиціи. По предложенію г. Предсѣдателемъ на разрѣшеніе этого вопроса баллотировкою—Собраніе, единогласно **принявъ** предложеніе гл. Дикова, **постановило**: возбудить отъ лица уѣзднаго Собранія ходатайство въ смыслѣ предложенія гл. Дикова и просить Губернское Собраніе съ своей стороны поддержать это ходатайство уѣзднаго Собранія, для чего представить въ Губернское Собраніе копію заявленія гл. Дикова. (*П. С. 12 мая 1885 г. стр. 32—33*).

1327. Собраніе безъ преній **приняло** слѣдующій докладъ Земской Управы: Въ силу существующаго закона, работа паровыхъ котловъ въ хозяйствахъ допускается только по испытаніи ихъ въ извѣстный срокъ губернскимъ инженеръ-механикомъ, который и выдаетъ хозяину котла особо установленное свидѣтельство объ испытаніи. Въ хозяйствахъ Елисаветградскаго уѣзда зачастую повторяются случаи, что паровикъ, подлежащій осмотру инженера, не осматривается имъ даже въ теченіи цѣлаго лѣта, вслѣдствіе ли того, что инженеръ не успѣваетъ осмотрѣть или по какимъ либо другимъ причинамъ. Въ истекшемъ году произошелъ даже такой случай: полиціей была

отобрана отъ хозяевъ подписка въ томъ, что они не пустятъ своихъ паровиковъ въ работу, пока ихъ не осмотритъ инженеръ; очень многіе хозяева, изъ опасенія подвергнуться отвѣтственности, ожидали прибытія инженера до конца молотьбы, неся значительные убытки. Кромѣ того, несвоевременный осмотръ котловъ можетъ имѣть послѣдствіемъ разрывъ ихъ, нерѣдко вызывающій увѣчье, даже смерть рабочихъ и въ результатѣ строгую отвѣтственность владѣльцевъ передъ закономъ. Коммисія, по обсужденіи этого вопроса, постановила о вышеизложенномъ доложить Земскому Собранію и просить его во 1-хъ ходатайствовать предъ г. Херсонскимъ Губернаторомъ, въ виду нахожденія въ экономіяхъ Елисаветградскаго уѣзда весьма значительнаго количества паровиковъ, о назначеніи отдѣльнаго для Елисаветградскаго уѣзда инженера-механика съ жительствомъ его въ г. Елисаветградѣ, а въ случаѣ надобности о возбужденіи этого ходатайства предъ подлежащими властями, а равно объ ознакомленіи владѣльцевъ паровыхъ котловъ съ таксою и размѣрами установленной платы прогоновъ за выѣздъ инженера-механика для осмотра паровиковъ, въ частности же о разъясненіи вопроса, слѣдуетъ-ли инженеру-механику при осмотрѣ имъ котловъ, за одинъ пріѣздъ, въ нѣсколькихъ сосѣднихъ хозяйствахъ платить прогоны отъ каждаго хозяйства, по расчету отъ его постояннаго мѣстожительства до имѣнія и обратно, или же плата прогоновъ опредѣляется количествомъ верстъ къ данной экономіи отъ послѣднеосмотрѣннаго имъ хозяйства, и во 2-хъ, въ случаѣ невозможности удовлетворенія этого ходатайства, просить г. Херсонскаго Губернатора о зависящемъ распоряженіи, чтобы губернскій инженеръ-механикъ свидѣтельствовалъ своевременно паровые котлы, дабы хозяева не попали подъ отвѣтственность передъ закономъ, въ случаяхъ несчастья съ рабочими при разрывахъ не осмотрѣнныхъ механикомъ котловъ, а также избавить хозяевъ отъ убытковъ, которые несутъ они вслѣдствіе отобранія черезъ полицію подписки о недопущеніи въ работу котловъ до осмотра ихъ инженеромъ. *(П. С. 16 мая 1892 г., стр. 19 и 125).*

Сельско-хозяйственная метеорологія.

1328. Собраніе **утвердило** слѣдующій докладъ коммисіи по обревизованію земскаго реальнаго училища: На содержаніе метеорологической станціи при Елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ въ уѣздную земскую смѣту вносится ежегодно 300 руб. Извѣстно, что наша метеорологическая станція, пріобрѣвшая заслуженную извѣстность въ ученомъ мірѣ не только у насъ, но и заграницей, кромѣ чисто научныхъ цѣлей, преслѣдуетъ еще цѣли практическія. Такъ, она производитъ наблюденія, относящіяся къ почвѣ и жизни растеній и наблюденія эти дали уже не мало фактовъ для выясненія вопросовъ чисто сельско-хозяйственныхъ. Очень долго было-бы перечислять все то, что сдѣлано нашею метеорологическою станціею за 20 лѣтъ ея существованія, подъ руководствомъ такого знающаго и неутомимаго труженика, какого мы имѣемъ въ лицѣ Г. Я. Близнина. Въ настоящемъ году г. Близнинъ обратился въ С.-Петербургскую главную физическую обсерваторію съ просьбой исходатайствовать дарованіе земской метеорологической станціи права получать безплатно ежедневныя метеорологическія телеграммы о состояніи погоды въ Европѣ и объ ожидаемыхъ измѣненіяхъ ея на юго-западѣ Россіи. Главная физическая обсерваторія отъ 20 августа за № 1851 отвѣтила слѣдующее: „Главная физическая обсерваторія, горячо сочувствуя вашему проекту примѣнить наши предсказанія погоды къ нуждамъ сельскаго хозяйства, ходатайствуетъ чрезъ Императорскую академію наукъ о разрѣшеніи безплатно посылать вамъ ежедневно копію съ обзора и предсказаній погоды, разсылаемыхъ въ университетскіе города. Предсказанія эти дѣлаются общія для всей Россіи, но обсерваторія, составляя эти предсказанія, будетъ имѣть въ виду, что на юго-западѣ Россіи эти предсказанія будутъ непосредственно примѣняться къ практикѣ". Но за расширеніемъ дѣла слѣдуетъ неминуемо увеличеніе расходовъ на него, а въ данномъ случаѣ дѣло усложняется нѣсколько тѣмъ, что одинъ изъ наблюдателей ея, при-

носившій большую пользу, Ю. Ф. Войтякъ уволнился и вмѣсто него приходится пригласить другаго, лице съ среднимъ образованіемъ, которое не согласится работать за то вознагражденіе, какое получалъ г. Войтякъ—10 руб. въ мѣсяцъ. Вслѣдствіе всего этого, коммисія вполнѣ присоединяется къ ходатайству правленія училища объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на содержаніе метеорологической станціи до 600 руб. въ годъ, начиная съ будущаго 1895 года. Въ видахъ принесенія возможно большей пользы населенію, ревизіонная коммисія полагаетъ просить правленіе, по полученіи разрѣшенія получать ежедневныя предсказанія погоды, организовать разсылку этихъ предсказаній, за извѣстную, конечно, плату, тѣмъ сельскимъ хозяевамъ, которые пожелаютъ войти въ соглашеніе съ метеорологической станціей. (*Н. С. 6 сентября 1894 года стр. XXXII).*

Объ охранѣ полей и луговъ отъ потравъ.

1329. Земское Собраніе слушало докладъ Управы и коммисіи по вопросу о несовершенствѣ дѣйствующихъ правилъ объ охранѣ полей и луговъ отъ потравъ (прил. 31 примѣч. 1 пол. о губ. и уѣзд. крест. учрежд.). Коммисія въ заключеніе своего доклада писала: Коммисія, обсудивъ всесторонне предложенный Собраніемъ вопросъ, вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Губернской Управы и Елисаветградской Уѣздной Управы и находитъ съ своей стороны, что изданныя правила для охраненія полей и луговъ, изложенныя въ приложеніи къ статьѣ 31, вполнѣ гарантируютъ всѣхъ землевладѣльцевъ отъ вреда и убытка, могущаго произойти отъ потравъ чужимъ скотомъ и другими домашними животными и птицами, и что при строгомъ и точномъ выполненіи этихъ правилъ, а также при наблюденіи за этимъ выполненіемъ подлежащими административными учрежденіями, причемъ виновные въ ихъ неисполненіи подвергались бы строгому наказанію, случаи потравъ и поврежденій значительно бы уменьшились, а со временемъ при убѣжденіи населенія о строгомъ преслѣдованіи потравъ и ихъ наказуемости потравы сдѣлались бы случайнымъ явленіемъ. Коммисія раздѣляетъ также вполнѣ воззрѣнія Управъ касательно круговой отвѣтственности сельскихъ обществъ при потравахъ, учиненныхъ общественнымъ скотомъ, такъ какъ въ дѣйствительности многіе члены сельскихъ обществъ вовсе не имѣютъ скота и крайне несправедливо было бы, чтобы они платили при потравахъ за чужой скотъ. Почему коммисія съ своей стороны также не усматриваетъ необходимости въ измѣненіи этихъ правилъ, такъ какъ при исполненіи оныхъ въ точности какъ лицами пострадавшими отъ потравы, такъ и сельскимъ начальствомъ, включая и сотскихъ, потравы были бы немыслимы. Коммисія раздѣляетъ также мнѣніе Губернской и Уѣздной Управъ о необходимости изданія обязательныхъ постановленій для сельскихъ и другихъ обществъ въ деревняхъ, мѣстечкахъ и посадахъ содержать при своихъ стадахъ и отарахъ съ наступленіемъ весны и подножнаго корма пастуховъ во 1) не моложе 21 года, а во 2) вполнѣ физически здоровыхъ и способныхъ разумно какъ оберегать, ввѣренное имъ стадо, такъ и ограждать отъ потравы чужія поля и угодья. Съ своей же стороны коммисія предлагаетъ примѣрно слѣдующій расчетъ: до 11 шт. скота можетъ пасти мальчикъ не моложе 14-ти лѣтъ. Отъ 10 до 50 головъ потребуется 1 пастухъ не моложе 21 года и 1 подпасычъ не моложе 12 лѣтъ. Отъ 50 до 100 штукъ, можетъ пасти одинъ пастухъ не моложе 21 года и два подпасыча не моложе 14 лѣтъ. Отъ 100 до 200 штукъ два пастуха совершеннолѣтнихъ и два подпасыча не моложе 12 лѣтъ. Отъ 200 до 500 штукъ два пастуха совершеннолѣтнихъ и три подпасыча не моложе 14 лѣтъ. Что же касается до установленія повсемѣстно должности полевыхъ сторожей, то коммисія находитъ это совершенно излишнимъ, такъ какъ это послужило бы стѣсненіемъ для многихъ небогатыхъ землевладѣльцевъ; между тѣмъ какъ законъ и нынѣ допускаетъ имѣть полевыхъ сторожей съ утвержденіемъ оныхъ администраціей присвоилъ имъ опредѣленный знакъ и оградилъ ихъ личность, слѣдовательно, каждый хозяинъ имѣетъ полное право, если пожелаетъ, нанять полеваго сторожа и такимъ образомъ оградить

свои поля отъ потравъ и поврежденій. Слѣдовательно, нѣтъ никакой необходимости ходатайствовать объ учрежденіи обязательной должности полевого сторожа. Затѣмъ, переходя къ 153 ст. уст. о наказ., коммисія соглашается съ мнѣніемъ Губернской Управы и находитъ совершенно излишнимъ ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи, такъ какъ по прямому смыслу закона, выраженномъ въ этой статьѣ, предполагался умышленный убой или увѣчье животнаго, а не такой случай, который предвидѣнъ установленными правилами, ограждающій личность или имущество отъ поврежденій, такъ напримѣръ: убой бѣшенной собаки, или, какъ въ данномъ случаѣ выраженное въ 3 и 4 пунктѣ правилъ объ охранѣ полей и луговъ, убой одичалыхъ свиней, собакъ или летающихъ птицъ, наносящихъ убытки, которыхъ дозволяется этими правилами убивать—(такса утвер. Херс. Губ. Зем. Собр. согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта Высочайше утверж. 24 февр. 1881 г.). Но при этомъ коммисія пришла къ убѣжденію о необходимости ходатайствовать черезъ Губернское Земское Собраніе объ измѣненіи редакціи пункта 3 примѣчанія означенной таксы и вычеркнуть выраженіе „одичалыя свиньи“, а изложить такъ: „всѣхъ свиней“, которыхъ нельзя загнать съ потравы, дозволяется убивать. Кромѣ того, коммисія предлагаетъ Елисаветградскому Уѣздному Земскому Собранію войти съ ходатайствомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы на будущее трехлѣтіе съ 1889 г. по 1892 годъ такса денежныхъ взысканій за потравы была бы увеличена вдвое противъ существующей на настоящее трехлѣтіе, такъ какъ съ теченіемъ времени обработка полей и ихъ обсѣмененіе становится съ каждымъ годомъ дороже, а потому и самыя поврежденія причиняемыя потравой въ настоящее время обходятся сельскимъ хозяевамъ гораздо дороже. Независимо этого, имѣя въ виду, что нарушенія правилъ и законовъ встрѣчаются нерѣдко по незнанію законоположеній и установливаемыхъ ими взысканій, коммисія полагаетъ весьма полезнымъ установить, чтобы такса взысканіямъ въ охраненіи полей и пр., а также правила, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ, были выставлены на особыхъ доскахъ на столбахъ передъ всѣми волостными и сельскими правленіями въ уѣздѣ. При такомъ порядкѣ и правила охраны полей и взысканія сами собою сдѣлаются не только извѣстными, но затвердятся всѣмъ сельскимъ населеніемъ. Собраніемъ **постановлено:** передать настоящій докладъ съ заключеніемъ коммисіи, какъ мнѣніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ Губернское Земское Собраніе. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 83 и 395—399*).

Сельско-хозяйственныя выставки.

1330. Читанъ докладъ Управы по поводу несостоявшейся сельско-хозяйственной выставки въ апрѣлѣ этого года. Въ докладѣ Управа говоритъ, что хотя выставка 23 апрѣля отмѣнена по неожиданнымъ причинамъ*), но что, судя по числу заявившихъ желаніе участвовать въ ней экспонентовъ, можно предположить, что и безъ неожиданныхъ причинъ выставка была бы неудавшеюся, Управа приписываетъ это кромѣ не сознанія въ народѣ пользы выставокъ еще двумъ причинамъ: упадку мѣстнаго скотоводства и отсутствію въ краѣ кустарной промышленности. Для улучшенія скотоводства Управа предлагаетъ купить на счетъ земства 10 случныхъ быковъ и распредѣлить ихъ по всему уѣзду въ извѣстныя экономіи, принимающія крестьянскій скотъ на выпасъ: для составленія же безошибочной программы будущихъ дѣйствій на поприщѣ привитія въ народѣ полезныхъ знаній и производительнаго труда Управа предлагаетъ чрезъ спеціалистовъ изслѣдовать экономическое положеніе уѣзда. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что такъ какъ изъ разъясненій данныхъ здѣсь Управою видно, что если бы выставка не была отмѣнена, то она не состоялось бы, Собранію остается рѣшить слѣдуетъ ли ходатайствовать о переносѣ, въ этомъ году несостоявшейся въ апрѣлѣ выставки на сентябрь. Собраніемъ большинствомъ голосовъ **рѣшено ходатайствовать** объ этомъ. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 31—3*).

*) Анти-еврейскіе безпорядки.

1331. Читанъ докладъ объ ассигнованіи 200 руб. на устройство промышленно-сельско-хозяйственной выставки въ г. Херсонѣ Собраніе **постановило**: ассигновать четыреста руб. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 50*).

Премія за сочиненія по народному и сельскому хозяйству.

1332. Предсѣдатель Уѣздной Управы прочиталъ отзывъ Московскаго общества сельскаго хозяйства, которымъ ходатайствуется о пожертвованіи на образованіе особаго капитала имени князя Александра Илларіоновича Васильчикова для выдачи премій за сочиненія по народному и сельскому хозяйству. Уѣздная Управа въ заключеніи своемъ по сему отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ необходимости удовлетворенія этого ходатайства. Собраніе, послѣ короткихъ преній, и по баллотировкѣ, **ассигновало** на этотъ предметъ 300 руб. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 13*).

V. Борьба съ вредными насѣкомыми и животными.

Общія постановленія.

1333. По докладу Управы о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ Собраніе **постановило**: требовать отъ волостныхъ старшинъ непремѣннаго исполненія правилъ, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3 ноября 1873 г., по которымъ должностныя лица волостнаго и сельскаго управленія обществъ должны своевременно сообщать свѣдѣнія о появленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, а также дѣлать наряды для истребленія ихъ посредствомъ натуральной повинности. (*П. С. 10 сентября 1874 г. стр. 23 и 353—361*).

1334. По вопросу объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ Собраніе **постановило**: предложить Управѣ совмѣстно съ гласными и распорядителями по истребленію вредныхъ животныхъ, выработать проектъ наилучшихъ мѣръ къ веденію этого дѣла и доложить настоящему Собранію. (*П. С. 9 мая 1876 г. стр. 28*).

1335. Коммисія, разсматривавшая докладъ Управы о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, предложила, что для контроля необходимо присутствіе свидѣтелей при повѣркѣ истребленныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 62*).

Хлѣбный жукъ.

1336. По выслушаніи заявленія исправника о появленіи вреднаго жука въ южной части Елисаветградскаго уѣзда, Земское Собраніе **постановило**: поручить участковымъ распорядителямъ прислать возможно скорѣе нѣсколько экземпляровъ появившагося жука для производства надъ нимъ научнаго изслѣдованія. (*П. С. 16 мая 1877 г. стр. 29*).

1337. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать 200 руб. на расходы коммисіи при Одесской уѣздной управѣ, образованной для разработки вопроса о средствахъ къ уничтоженію насѣкомыхъ вообще и кузьки въ особенности. (*П. С. 24 мая 1879 г. стр. 10*).

1338. Читанъ докладъ Управы по поводу отношенія г. Херсонскаго Губернатора, коимъ предлагается обсудить удобопримѣнимость дѣйствующихъ правилъ по истребленію хлѣбнаго жука. Гласные Леонтовичъ и Никитинъ высказали, что слѣдуетъ оставить вопросъ открытымъ, пока наука не скажетъ своего послѣдняго слова. Собраніемъ **постановлено**: докладъ Управы принять къ свѣдѣнію. (*П. С. 6 мая 1881 года стр. 25*).

Суслики.

1339. По поводу заявленія Нѣжинскаго грека Иванова о покупкѣ у него средствъ къ истребленію сусликовъ и чтобы средство его осталось секретнымъ для другихъ земствъ, Собраніе **постановило**: не находя возможнымъ уплатить большой суммы, требуемой Ивановымъ, предложеніе его оставить безъ разсмотрѣнія. *(П. С. 15 сентября 1873 г. стр. 7).*

1340. По поводу доклада Управы объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, Собраніе **постановило**: представить губернскому Собранію, что Елисаветградское Уѣздное полагало бы вопросъ о вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ оставить въ прежнемъ положеніи, а относительно сусликовъ взимать на уничтоженіе ихъ налогъ только съ землевладѣльцевъ съ тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ появленія сусликовъ дѣлать изъ крестьянъ наряды рабочихъ необходимыхъ для успѣшнаго истребленія сусликовъ. Относительно-же вознагражденія, Собраніе полагаетъ, что таковое должно быть выдаваемо за каждаго истребленнаго суслика. Размѣръ вознагражденія Собраніемъ не опредѣленъ, вслѣдствіе разногласія гласныхъ въ этомъ вопросѣ. Собраніе опредѣлило: что вознагражденіе, которое опредѣлитъ Губернское Собраніе за истребленіе сусликовъ, должно быть выдаваемо какъ крестьянамъ землевладѣльцамъ, такъ и другимъ лицамъ изъ числа неотбывающихъ натуральной повинности, въ случаѣ добровольнаго съ ихъ стороны истребленія сусликовъ. *(П. С. 17 сентября 1873 года стр. 15 и 20 сентября стр. 30).*

1341. Собраніемъ **постановлено**: возвысить плату за истребленіе сусликовъ до 2 к. за штуку и обложить на этотъ предметъ всѣ имущества, подлежащія обложенію, не исключая и крестьянскихъ владѣній; срокъ обязательнаго истребленія сусликовъ оставить по прежнему по 1 іюля. *(П. С. 12 мая 1876 г. стр. 55).*

1342. Собраніе **постановило**: по вопросу объ истребленіи сусликовъ учредить денежную повинность и обложить все населеніе уѣзда безъ исключенія, по вопросу же объ истребленіи насѣкомыхъ не привлекать крестьянъ къ денежной повинности, а обязать ихъ выходить по наряду. съ платою за исполненіе этого наряда поденно. *(П. С. 16 мая 1877 г. стр. 31—32).*

Постановленіе по этому предмету было сообщено Херсонской Губернской Земской Управѣ при отношеніи отъ 6 іюля за № 2565; опротестовано Губернаторомъ.

1343. По докладу Управы Собраніе **постановило**: выразить благодарность участковому распорядителю Хмѣлевской волости, Цвѣтановичу за полезною его дѣятельность по истребленію овражковъ. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 8*).

1344. Прочитанъ докладъ о расходахъ и контролѣ по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Въ открывшихся по сему, преніяхъ, участвовали гг. гласные Н. А. Бракеръ, Бошнякъ, Славинскій, Воиновъ, Никитинъ, Астафьевъ, Значко-Яворскій, С. П. Ковалевъ, Викторовъ. Гринбергъ и другіе, высказалось съ одной стороны, что злоупотребленія въ полученіи денегъ за вылитыхъ сусликовъ существуютъ въ большихъ размѣрахъ. Гл. Бракеръ разсказалъ, что однимъ лицомъ въ Компанѣевской волости требовалось уплаты денегъ за 9000 шт. вылитыхъ сусликовъ, а когда распорядитель Рѣзниковъ пересчиталъ, то оказалось, что ихъ только 800 шт.; учетъ представляемыхъ сусликовъ такъ затруднителенъ, что почти не возможенъ; что явились агенты, скупающіе ихъ за безцѣнокъ и что такимъ образомъ цѣль пособія крестьянамъ, предоставленіемъ заработковъ, недостигается. Гл. Гринбергъ разсказалъ, что ему достовѣрно извѣстно, какъ за количество вылитыхъ сусликовъ на сумму 900 рублей уплачено менѣе половины этой суммы, имѣя въ виду ежегодно непомѣрное увеличеніе суммы, уплачиваемой за вылитыхъ сусликовъ можно подумать, что уничтоженіе ихъ ведетъ болѣе къ распложиванію: при первоначальномъ установленіи налога выплачивалось на губернію около 15000 рублей въ годъ; въ прошломъ году уплачено уже 12000 рублей; а въ этомъ году до настоящаго времени уплачено уже одному Алек-

сандрійскому уѣзду около 70000 руб.; говорилось, что это бѣдствіе общее, и налогъ долженъ быть на всѣ земли и крестьянскія и государственныя; что по всему выяснившемуся видно, что денежную повинность на истребленіе овражковъ надо уничтожить, такъ какъ существованіе ея болѣе вредитъ карманамъ плательщиковъ, нежели хозяйству. Съ другой стороны говорилось, что денежную повинность уничтожить нельзя, ибо она установлена не для однихъ овражковъ, а для истребленія и саранчи, жуковъ и другихъ, что сихъ послѣднихъ безъ натуральной повинности истреблять нельзя, а слѣдовательно нужны и деньги для расчета за исполненіе оной; что надо выработать систему контроля, надо пригласить агентовъ ,которые составляли бы артели для истребленія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ, раздавать даромъ этотъ углеродъ и частнымъ лицамъ, желающимъ заняться истребленіемъ сусликовъ, если же допустить уплату денегъ за вылитыхъ сусликовъ, то надо выдавать суммы авансами уполномоченнымъ земства для своевременнаго расчета съ выливающими сусликовъ. Собраніе **постановило**: сообщить Губернскому Земскому Собранію, что, по мнѣнію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, слѣдуетъ: 1) овражковый налогъ съ будущаго 1887 года отмѣнить; 2) предоставить уничтоженіе сусликовъ частной иниціативѣ, присовокупивъ, что 3) на случай непринятія этихъ предложеній, просить объ установленіи порядка, чтобы вознагражденіе за истребленіе овражковъ выдавалось бы въ первый періодъ отъ ½ до 1 к. за каждаго овражка, а потомъ чтобы таковое было доведено до ¼ коп. и не выше ½ коп. *(П. С. 22 мая 1886 г. стр. 73).*

1345. По докладу Управы о передачѣ повинности по истребленію сусликовъ въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, гласный П. А. Зеленый предложилъ: 1) предоставить уничтоженіе овражковъ частной иниціативѣ; 2) обложить земли землевладѣльцевъ ¼ к. на десятину и, на полученную отъ этого сумму, образовать особые отряды для уничтоженія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ; 3) поручить Управѣ пріобрѣсти сѣрнистый углеродъ по возможно дешевой цѣнѣ и отпускать его частнымъ владѣльцамъ по той цѣнѣ, по какой Управѣ онъ обойдется. Большинствомъ 32 голосовъ противъ 24 предложеніе гл. Зеленаго **принято**. *(П. С. 13 мая 1887 г. стр. 37).*

1346. Г. Предсѣдатель Собранія находилъ, что въ виду заявленій многихъ гласныхъ, постановленіе Собранія видимо для многихъ не ясно, а по мнѣнію нѣкоторыхъ безполезно, а потому просилъ Собраніе высказаться, угодно ли Собранію измѣнить только что состоявшееся постановленіе. Большинствомъ 27 голосовъ противъ 25 голосовъ Собраніе **постановило**: измѣнить только что состоявшееся постановленіе. *(П. С. 13 мая 1887 г. стр. 38).*

1347. Гл. Я. Эрдели протестовалъ противъ такого перерѣшенія постановленій: по его мнѣнію такое измѣненіе возможно и достойно Собранія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда являются какія нибудь новыя обстоятельства или причины, которыя Собраніе при первоначальномъ рѣшеніи не могло имѣть въ виду. Кромѣ того при баллотировкѣ предложеній гл. Зеленаго было 56 гласныхъ, при баллотировкѣ же объ измѣненіи постановленій участвовало всего 52 гласныхъ, т. е. тотъ же вопросъ рѣшался при разномъ количествѣ гласныхъ и только благодаря этому, постановленіе отмѣнено большинствомъ 2 голосовъ. Къ этому протесту присоединился гл. Родкевичъ. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію баллотировать одно изъ предложеній Управы, а именно: остаться при прежнемъ способѣ уничтоженія овражковъ съ платою до 15 апрѣля ½ коп. за овражка, а съ 15 апрѣля по 15 мая ¼ коп.; для чего на выдачу вознагражденій ассигновать 7755 руб. и на покупку сѣрнистаго углерода 2245 руб. всего до 10000 руб. Собраніе большинствомъ 29 противъ 23 съ предложеніемъ Управы **согласилось**. *(П. С. 13 мая 1887 г. стр. 38).*

1348. По вопросу о размѣрѣ выдачи сѣрнистаго углерода даромъ возникли пренія, въ которыхъ одни гласные высказывались за раздачу сѣрнистаго углерода, принимая въ соображеніе извѣстное число десятинъ. По баллотировкѣ вопроса о да-

ровой раздачѣ сѣрнистаго углерода, Собраніе **постановило**: измѣнить только что сдѣланное имъ постановленіе. 1) Установивъ въ выдачу вознагражденія вмѣсто 7755 руб.—10000 руб. и 2) исключивъ 2245 руб. на пріобрѣтеніе сѣрнистаго углерода и замѣнивъ его слѣдующимъ постановленіемъ: поручить Земской Управѣ пріобрѣсти по возможно дешевой цѣнѣ сѣрнистый углеродъ и продавать его по своей цѣнѣ (*П. С. 13 мая 1887 г. стр. 42*).

1349. Предсѣдатель Собранія предложилъ разрѣшить вопросъ, подлежатъ ли земли городовъ обложенію на уничтоженіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Собраніе **постановило**, что земли городовъ подлежатъ обложенію. (*П. С. 13 мая 1887 г: стр. 42*).

1350. Гл. Никитинъ находилъ необходимымъ опредѣлить: какъ должна поступить Земская Управа, если будетъ представлено сусликовъ столько, что прійдется уплатить болѣе 10000 руб. и, не слѣдуетъ ли ей предоставить право передержать свыше ассигнованныхъ 10000 рублей. Также необходимо открыть кредитъ Управѣ на покупку сѣрнистаго углерода. По предложеніи этого вопроса на баллотировку г. Предсѣдателемъ Собранія, Собраніе **постановило**: 1) предоставить Земской Управѣ, въ случаѣ надобности, передержать ассигнованные Собраніемъ 10000 руб. и 2) открыть Земской Управѣ кредитъ на покупку сѣрнистаго углерода, предоставивъ Управѣ самой опредѣлить необходимое количество сѣрнистаго углерода. (*П. С. 13 мая 1887 года стр. 43*).

1351. Гл. Значко-Яворскій предложилъ выдавать крестьянскимъ обществамъ сѣрнистый углеродъ въ кредитъ. Собраніе **высказалось противъ** выдачи сѣрнистаго углерода крестьянскимъ обществамъ въ кредитъ. (*П. С. 13 мая 1887 г. стр. 43*).

1352. Гл. Ф. П. Никитинымъ сдѣлано было Собранію предложеніе о томъ, чтобы въ виду вчерашняго разрѣшенія вопроса о повинности по истребленію овражковъ и находя, что тѣмъ постановленіемъ вводимый налогъ является сравнительно болѣе обременительнымъ для населенія уѣзда, нежели раньше бывшій, когда это дѣло находилось въ рукахъ губернскаго земства, предложить Уѣздной Управѣ собрать свѣдѣнія и сдѣлать сравнительный расчетъ о величинѣ налога: уменьшеніе налога съ 2 коп. на ½ и ¼ коп. должно первоначальную цифру губернскаго расхода отъ 30 до 40 тысячъ уменьшить до ¼ части уѣзднаго расхода, но цифры и расчисленіе, несомнѣнно укажутъ противное, т. е. что налогъ теперь выше и собранію прійдется снова перерѣшать этотъ вопросъ. Г. Предсѣдатель Собранія спросилъ: угодно-ли Собранію просить Управу совмѣстно съ гл. Ф. П. Никитинымъ по собраніи нужныхъ свѣдѣній сдѣлать сравнительно исчисленіе согласно предложенію этого послѣдняго, съ чѣмъ Собраніе и **согласилось**. (*П. С. 14 мая 1887 года стр. 44*).

1353. Прочитанъ слѣдующій докладъ коммисіи Уѣзднаго Земскаго Собранія о мѣрахъ къ истребленію овражковъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. 1) Всѣ безъ изъятія владѣльцы земель въ уѣздѣ: казна, города, сельскія общества, церковные причты и частные землевладѣльцы обязаны доставлять мѣстному участковому распорядителю по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ съ каждой десятины владѣнія: съ открытія весны по 15 апрѣля по одному овражку и съ 15 апрѣля по 15 мая по два овражка. 2) Буде же кѣмъ либо эта повинность къ этому времени не будетъ исполнена въ требуемомъ по десятинномъ размѣрѣ, то за каждую не очищенную этою натуральностью повинностью десятину должно быть уплачено въ уѣздное казначейство по копѣйкѣ въ срокъ не позже 1 іюля; за симъ съ неуплатившихъ въ сроки эти взысканія производятся безотлагательно съ наложеніемъ пени по одной копѣйкѣ съ рубля въ мѣсяцъ за все просроченное время. 3) За каждаго овражка представляемаго свыше размѣра требуемой повинности—уплачивается съ открытіемъ весны по 15 апрѣля по полкопѣйки (½), затѣмъ съ 16 апрѣля по 15 мая по четверть копѣйки (¼). На удовлетвореніе этого расхода надлежитъ открыть Управѣ необходимый кредитъ на

счетъ денежныхъ взносовъ, ожидаемыхъ отъ недоставившихъ овражковъ къ означеннымъ срокамъ. 4) Опредѣленіе подробностей учета овражковымъ распорядителямъ уничтоженныхъ овражковъ предоставляется усмотрѣнію Земской Управы, сообразно указаніямъ опыта. 5) Для выясненія наибольшей выгодности и успѣшности истребленія овражковъ всѣми нынѣ практикуемыми способами: выливанія водой, ловли ловушками, уничтоженія сѣрнистымъ углеродомъ, отравленія пропитанными ядомъ пшеничными зернами и проч. поручить Управѣ произвести въ мѣстности наиболѣе удобной и ближайшей къ Елисаветграду, сравнительные опыты, по возможности одновременно подъ руководствомъ лицъ, свѣдущихъ и дѣлу этому преданныхъ, въ видахъ выясненія преимуществъ быстроты, дешевизны и иныхъ удобствъ употребленія каждаго изъ этихъ способовъ. 6) Для привлеченія желающихъ ознакомиться съ этимъ опытомъ пригласить ихъ присутствовать при этихъ опытахъ оповѣщеніемъ въ мѣстной газетѣ о времени и мѣстѣ производства опытовъ. 7) На удовлетвореніе расходовъ по этому предмету предоставить въ распоряженіе Управы 200 руб. изъ общихъ уѣздныхъ суммъ. 8) Для обезпеченія лицамъ, занимающимся истребленіемъ овражковъ на собственныя средства, возможности пріобрѣтенія наиболѣе доброкачественнаго сѣрнистаго углерода по цѣнамъ заготовленія онаго Управой,—оставить безъ измѣненія постановленіе Собранія 13 мая, прося при этомъ Управу дѣлать закупку углерода этого оптомъ у фирмъ испытанной добросовѣстности, спеціально занимающихся этою торговлею. Въ первомъ параграфѣ Собраніе измѣнило редакцію коммисіи слѣдующимъ образомъ: послѣ словъ „съ открытія весны по 15 апрѣля по одному овражку“, Собраніе добавило: „въ случаѣ недоставленія къ этому времени“, исключивъ слова „и съ 15 апрѣля“. Гл. Воиновъ предложилъ Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о правѣ земства облагать церковныя земли повинностью на уничтоженіе сусликовъ. Гл. Безрадецкій поддерживалъ это мнѣніе. Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство черезъ губернское земское Собраніе согласно заявленію гл. Воинова. 2 пунктъ доклада утвержденъ съ слѣдующими измѣненіями: вмѣсто 1/2 коп. штрафа установлена 1 коп. и 2 часть этого пункта послѣ словъ: „не позже 1 іюля“ исключена. По баллотировкѣ г. Предсѣдателемъ Собранія 3 пункта доклада и всей остальной части доклада—Собраніе **постановило**: принять. Гл. Славинскій просилъ указать, изъ какихъ суммъ произвести расходъ на заготовленіе талонныхъ книгъ, бланковъ и т. д. Собраніе **постановило**: отнести эти расходы на общія суммы земскаго сбора. Гл. Никитинъ полагалъ, что только что сдѣланное постановленіе, объ ассигнованіи 200 р. на опыты по истребленію сусликовъ изъ общихъ земскихъ сборовъ подтверждаетъ его мысль о необходимости привлечь всѣ предметы обложенія къ отбытію сусликовой повинности, соразмѣрно установленному съ земли сбору по 1 коп. съ десятины. Г. Предсѣдатель Собранія баллотировалъ мнѣніе гл. Никитина, которое было **отвергнуто** большинствомъ 19 противъ 17. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 77—79 и 308—310*).

1354. Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что имѣется заключеніе Управы по предложенію г. Ставскаго о покупкѣ у него секрета для истребленія овражковъ, при чемъ Управа полагаетъ, впредь до указанія опыта, никакого участія въ пріобрѣтеніи секрета не принимать. По предложенію Предсѣдателя, Собраніе **отклонило** предложеніе г. Ставскаго. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 70*).

1355. Гл. П. А. Зеленый сдѣлалъ заявленіе: въ виду того, что чрезвычайное губернское Собраніе, созванное для обсужденія протеста г. Министра, въ засѣданіи 15 марта, постановило: объ уничтоженіи, гдѣ окажется возможнымъ уничтожить сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ съ платою надсмотрщикамъ по усмотрѣнію уѣздныхъ управъ, а рабочимъ не свыше таксы установленной Собраніемъ на поденныя работы для уничтоженія жука и саранчи на губернскій счетъ; но такъ какъ новыя правила нами вводимыя возъимѣютъ силу лишь сначала 1888 года: до того же мы можемъ произвесть вышеуказанные опыты на губернскій счетъ, то просилъ Собраніе о приведеніи этой полезной мѣры въ исполненіе въ настоящемъ году, съ чѣмъ по предложе-

нію Предсѣдателя Собраніе и **согласилось.** (*П. С. 18 мая 1887 года стр. 82—83*).

1356. Собраніе, по выслушаніи доклада Управы объ опытахъ истребленія овражковъ всѣми нынѣ практикуемыми способами, **постановило:** просить Уѣздную Управу продолжать опыты по уничтоженію овражковъ и о результатѣ таковыхъ сообщить слѣдующему очередному Собранію. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 61).*

1357. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Уѣздной Управы о сравнительныхъ опытахъ истребленія сусликовъ практикуемыми способами. На основаніи состоявшагося въ утреннемъ засѣданіи 17 мая 1888 года постановленія земскаго Собранія, Уѣздная Управа произвела сравнительные опыты истребленія сусликовъ всѣми практикуемыми способами на выгонной городской землѣ съ разрѣшенія Елисаветградской городской управы. Опыты истребленія сусликовъ произведены были слѣдующими 5 способами: 1) Заливаніемъ обитаемыхъ сусликами норъ грязью по способу, предложенному агрономомъ г. Магнусомъ. 2) Отравленіемъ сѣрнистымъ углеродомъ, такъ называемымъ крестьянскимъ пріемомъ. 3) Отравленной пшеницей по способу Ставскаго. 4) Патронами губернскаго инженеръ-механика г. Пахомова, и 5) Отравленной пшеницей по способу земскаго агрономическаго смотрителя г. Кузьменко. Опыты показали, что 1) Способъ уничтоженія сусликовъ посредствомъ заливанія жидкою грязью весьма хорошъ и радикаленъ и вслѣдствіе сравнительно значительной выгодности передъ способомъ уничтоженія сусликовъ посредствомъ заливанія водою можетъ быть рекомендованъ для примѣненія крестьянскимъ обществамъ; заливаніе же густою грязью примѣнять не слѣдуетъ, такъ какъ такой способъ не достигаетъ своей цѣли. 2) Сѣрнистый углеродъ прекрасно убиваетъ сусликовъ, если даже затравливаніе норъ производить такъ, какъ это дѣлаютъ крестьяне; по этому рекомендовать его для примѣненія слѣдуетъ, какъ наиболѣе радикальное и постоянное средство. 3) Отравленная мышьякомъ пшеница какъ по способу г. Ставскаго, такъ и по способу г. Кузьменко, дѣйствуетъ одинаково успѣшно, а потому распространеніе способа отравленія сусликовъ пшеницей, пропитанной мышьякомъ по вышеуказанному рецепту г. Кузьменко, въ связи съ дешевизной приготовленія такой пшеницы, весьма желательно, конечно, съ принятіемъ необходимыхъ мѣръ предосторожности при примѣненіи этого способа. 4) Принимая въ соображеніе результаты, которые дали какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году опыты уничтоженія сусликовъ посредствомъ газовъ, выдѣляемыхъ при горѣніи приготовленными г. Пахомовымъ патронами, нельзя не прійти къ заключенію, что этотъ способъ уничтоженія сусликовъ совершенно не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ суслики отъ распространяющихся газовъ при горѣніи патроновъ не погибаютъ, а лишь оставляютъ норы того участка, гдѣ производится примѣненіе этого способа и переселяются на сосѣдніе. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 92 и 331—334*).

1358. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе **постановило:** подтвердить постановленіе прошлогодняго Собранія и произвести сравнительные опыты надъ всѣми извѣстными способами уничтоженія сусликовъ въ раіонѣ одной волости, въ каковой и уничтожить всѣхъ сусликовъ. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 46*).

1359. Гл. Соколовъ-Бородкинъ просилъ объ утвержденіи цѣнъ на углеродъ. Собраніе **постановило:** предоставить пониженіе цѣнъ на сѣрнистый углеродъ Управѣ, соображаясь съ существующими цѣнами углерода въ г. Елисаветградѣ. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 47*).

1360. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться по очереди на всѣ предложенія, сдѣланныя Управой въ ея докладѣ о передачѣ овражковой повинности въ вѣдѣніе губернскаго земства. По 1 пункту доклада Собраніе единогласно **постановило:** оставить заботы объ уничтоженіи сусликовъ на Уѣздномъ Земствѣ. По 2 пункту: Собраніе не можетъ рекомендовать никакого способа какъ окончательно установленнаго. 3) Просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о содѣйствіи

для побужденія волостныхъ старшинъ къ энергичному уничтоженію сусликовъ. 4) Разрѣшить Управѣ приготавливать пшеницу по способу Кузьменко въ земской аптекѣ. 5) До окончательнаго разъясненія безусловной полезности приготовляемой по способу Кузьменко пшеницы, пріостановиться разсылкой таковой въ части уѣзда. 6) ассигновать агрономическому смотрителю добавочныхъ прогоновъ на одну лошадь по 3 коп. съ версты. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 45—46).*

1361. Въ докладѣ Уѣздному Земскому Собранію объ опытахъ сравнительнаго истребленія сусликовъ, Уѣздная Управа предложила: 1) разрѣшить Управѣ заготовлять пшеницу при земской аптекѣ въ г. Елисаветградѣ, земскихъ лѣчебницахъ и покояхъ въ уѣздѣ, въ количествѣ спроса, и отпускать ее по стоимости заготовленія и, въ случаѣ надобности, уполномочить Управу возбудить предъ подлежащими административными властями ходатайство о безпрепятственномъ отпускѣ отравленной пшеницы изъ аптеки, лѣчебницъ и пріемныхъ покоевъ сельскимъ хозяевамъ, подъ ихъ личной отвѣтственностью, въ случаѣ не соблюденія должныхъ предосторожностей, съ необходимымъ наставленіемъ относительно порядка пользованія такой пшеницей и 2) такъ какъ сѣрнистый углеродъ является также весьма хорошимъ средствомъ, а потому нельзя и его не рекомендовать хозяевамъ, хотя онъ стоитъ дороже и обращеніе съ нимъ болѣе сложно. Гл. Г. К. Славинскій находилъ способъ отравленія пшеницей опаснымъ какъ для людей, такъ и для мелкихъ птицъ, которыя спасаютъ насъ отъ насѣкомыхъ. Гл. Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ находилъ напротивъ способъ отравленія сѣрнистымъ углеродомъ гораздо болѣе опаснымъ: при неосторожномъ обращеніи съ огнемъ легко можетъ произойти взрывъ, сильные ожоги или пожаръ, кромѣ того при плохой закупоркѣ можно угорѣть. Гл. Я. Е. Эрдели полагалъ, что слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы о заготовленіи отравленной пшеницы въ лабораторіяхъ, такъ какъ предоставить это частнымъ лицамъ было бы опаснымъ. Гл. изъ крестьянъ Т. И. Антонъ заявилъ, что въ ихъ обществѣ суслики почти совсѣмъ уничтожены способомъ отравленія, при этомъ вреднаго дѣйствія на птицъ не было замѣтно. Углеродъ же дѣйствителенъ только ранней весной, когда сусликъ не прорылъ себѣ еще боковаго выхода. Гл. Ивонъ подтвердилъ, что при истребленіи сусликовъ отравленной пшеницей имъ не было замѣчено случаевъ отравленія птицъ. Гл. П. А. Зеленый находилъ, что слѣдуетъ продолжать производство опытовъ, такъ какъ еще недостаточно выяснено, какой способъ лучшій, могутъ быть открыты еще и другіе способы, до сихъ поръ неизвѣстные. Предсѣдатель Собранія П. Д. Ревуцкій полагалъ, что слѣдуетъ продолжать опыты въ сколь возможно широкихъ размѣрахъ. чтобы постепенно на счетъ земства истребить сусликовъ во всемъ уѣздѣ. Гл. Г. К. Славинскій находилъ, что это возьметъ слишкомъ много времени: пока истребленіе дойдетъ до послѣдняго участка, на первомъ опять разведутся суслики. Послѣ долгихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные: Славинскій, Зеленый, Дебренандеръ, Воиновъ, Ковалевъ и др., Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы о способахъ заготовленія отравленной пшеницы, согласно докладу Управы, и предложить ей продолжать сравнительные опыты уничтоженія сусликовъ, не стѣсняя ее въ размѣрахъ опытовъ. (*П. С. 16 мая 1891 года стр. 32—33*).

1362. Въ докладѣ своемъ объ истребленіи сусликовъ Управа предлагала Земскому Собранію нижеслѣдующій проектъ организаціи борьбы съ сусликами: 1) Уѣздъ разбить на нѣсколько участковъ и въ каждомъ участкѣ устроить складъ мышьяка, гдѣ будетъ приготовляться зерно. Въ случаѣ надобности, для приготовленія зерна, лицо, занимающееся этимъ, будетъ выѣзжать по селамъ въ раіонѣ участка. 2) Въ участки для приготовленія зерна и указанія пріемовъ работъ по разсыпкѣ зерна пригласить лицъ за особое вознагражденіе, на время производства работъ. 3) Въ каждую волость назначить распорядителя по борьбѣ съ сусликами, который долженъ будетъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ обязательнаго постановленія. За неисполненіе обязательныхъ постановленій, участковый распорядитель составляетъ протоколъ и направляетъ его въ

Земскую Управу для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. 4) Волостное правленіе обязано также слѣдить за исполненіемъ обязательнаго постановленія и, въ случаѣ неисполненія таковаго кѣмъ либо, оно обязано объ этомъ сообщить участковому распорядителю. 5) Въ отчетномъ году Уѣздная Земская Управа, по порученію Земскаго Собранія прошлаго года, обращалась въ врачебное отдѣленіе Херсонскаго Губернскаго Правленія съ просьбой о разрѣшеніи готовить отравленныя зерна при аптекѣ и земскихъ медицинскихъ пріемныхъ покояхъ и продавать ихъ сельскимъ хозяевамъ и обществамъ; Губернское Правленіе не нашло возможнымъ удовлетворить эту просьбу, и Уѣздная Управа чрезъ г. Херсонскаго губернатора возбудила ходатайство о томъ предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. 15 мая настоящаго года Управа получила слѣдующее отношеніе г. Херсонскаго Губернатора: „Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 24 января текущаго года за № 534 просила меня о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ о разрѣшеніи ей приготовлять и распространять среди сельскихъ хозяевъ уѣзда отравленную мышьякомъ пшеницу для истребленія овражковъ, при соблюденіи условій, изложенныхъ въ отношеніи ея же отъ 18 ноября 1891 г. за № 5810. Медицинскій Департаментъ, на разсмотрѣніе котораго препровождено было означенное отношеніе Управы за № 534 съ приложеніемъ, отношеніемъ отъ 9 прошлаго апрѣля за № 3119, увѣдомило меня, что упомянутое ходатайство было внесено на заключеніе медицинскаго совѣта, который, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе могущія произойти вредныя послѣдствія отъ этой отравы для людей, а также и то, что на основаніи 891 ст. т. XIII уст. врачеб., право пріобрѣтать ядовитыя вещества предоставлено только аптекарямъ, положилъ: ходатайство Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отклонить. О таковомъ заключеніи Медицинскаго Совѣта, утвержденномъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣю честь увѣдомить Уѣздную Земскую Управу. Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Уѣздному Земскому Собранію обратиться съ просьбой въ Губернское Собраніе о возбужденіи вновь ходатайства о предоставленіи Елисаветградскому уѣздному земству производить отравленіе зеренъ мышьякомъ для распространенія ихъ среди сельскихъ хозяевъ на условіяхъ, выработанныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ прошлогодней сессіи. Послѣ еще нѣкоторыхъ преній, Собраніе, по предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, **постановило**: истребленіе сусликовъ способомъ отравленной пшеницы продолжать, а приготовлять и распространять ее съ соблюденіемъ существующихъ законоположеній. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 24 и 166*).

1363. Собраніемъ **единогласно утвержденъ** докладъ Управы слѣдующаго содержанія: Херсонская Губернская Земская Управа при отношеніи отъ 15 марта сего года за № 3066 препроводила въ Уѣздную Управу ассигновку въ суммѣ 1500 руб. изъ суммъ Херсонскаго благотворительнаго попечительства для организаціи работъ по истребленію сусликовъ съ цѣлью предоставленія заработковъ мѣстному населенію, пострадавшему отъ неурожая 1892 года. Уѣздная Управа, въ засѣданіи своемъ 24-го марта сего года постановила: организацію работъ произвести на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Къ ассигнованнымъ Херсонскимъ благотворительнымъ попечительствомъ 1500 руб. добавить изъ суммъ уѣзднаго сбора такую-же сумму 1500 руб. 2) Общая сумма 3000 руб. распредѣляется по волостямъ сѣвернаго, наиболѣе пострадавшаго отъ неурожая, района поровну или по количеству десятинъ крестьянскаго землевладѣнія въ волости. 3) Истребленіе сусликовъ должно быть произведено наймомъ мѣсячныхъ рабочихъ изъ жителей наиболѣе нуждающихся въ продовольствіи и вообще нуждающихся. 4) Плата рабочимъ производится поденно не болѣе 20 коп. въ день полному рабочему, а не по представленію хвостиковъ сусликовъ; предложено это въ виду того, что въ настоящее время самими жителями производится истребленіе сусликовъ способами, не подвергающимися контролю (сѣрнистымъ углеродомъ и друг.), почему можетъ оказаться, что найденные въ полѣ уже погибшіе суслики вслѣдствіе отравленія будутъ доставлены къ учету въ такомъ количествѣ, что ассигнованной суммы будетъ недо-

статочно для удовлетворенія истребителей сусликовъ. 5) Непосредственное завѣдываніе истребленіемъ сусликовъ возложить на участковыхъ распорядителей по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ и волостныхъ правленій. 6) Общее наблюденіе и провѣрку результатовъ истребленія сусликовъ поручить члену управы К. Н. Высоцкому и агрономическому смотрителю Кузьменко. О чемъ Уѣздной Управой сообщено какъ распорядителямъ по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, такъ равно и волостнымъ правленіямъ сказаннаго района для свѣдѣнія и исполненія. Затѣмъ, для успѣшнѣйшаго истребленія сусликовъ, а также за недостаткомъ рабочаго скота для подвозки воды для выливанія сусликовъ, Уѣздная Управа, въ засѣданіи своемъ 6 мая с. г., постановила: изъ имѣющагося запаса при земской аптекѣ, пріемныхъ покояхъ и лѣчебницахъ сѣрнистый углеродъ для истребленія сусликовъ раздавать сельскимъ обществамъ безплатно по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій о потребномъ его количествѣ и дѣйствительнаго предназначенія сѣрнистаго углерода для истребленія сусликовъ о чемъ циркулярно сообщено волостнымъ правленіямъ и гг. врачамъ завѣдывающимъ раздачею сѣрнистаго углерода. Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе утвердить постановленіе Уѣздной Управы объ отчисленіи 1500 руб. изъ суммъ уѣзднаго сбора на организацію работъ по истребленію сусликовъ съ цѣлью предоставленія заработковъ населенію пострадавшаго отъ неурожая района и утвердить также постановленіе Уѣздной Управы о безплатной раздачѣ сельскимъ обществамъ изъ имѣющагося запаса сѣрнистаго углерода, оставшагося отъ прошлаго года для истребленія сусликовъ. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI и 64).*

Истребленіе волковъ.

1364. По поводу журнала Уѣздной Управы по вопросу о принятіи мѣръ къ истребленію волковъ, **постановлено**: обсужденіе мѣръ къ истребленію волковъ, какъ не вынуждаемое настоятельно, отложить до будущей сессіи, имѣя въ виду, что на Земскихъ Управахъ въ настоящее время и безъ того лежитъ слишкомъ много обязанностей, затрудняемыхъ различными обстоятельствами и новизною дѣла. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 67 и стр. III пун. 3).*

1365. По вопросу объ истребленіи волковъ въ уѣздѣ Собраніемъ **постановлено**: а) просить о разрѣшеніи раздавать форстмейстерскіе билеты на право охоты въ казенныхъ лѣсахъ, какъ главныхъ разсадникахъ волковъ, и б) назначеніе одновременно и повсемѣстно облавъ и охотъ; с) предоставить Управѣ изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній выдавать преміи за принесенныя шкуры въ размѣрѣ трехъ рублей за волка и по 1 р. за щенка, причемъ должны быть выставляемы знаки на шкурахъ. Относительно же продажи пороха, просить объ открытіи склада въ Елисаветградѣ при уѣздной командѣ. *(П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 4).*

Объ этомъ постановленіи сообщено въ Губернскую Управу при отношеніи отъ 5 октября 1868 г. за № 3624. На основаніи отношеній Уѣздной Управы отъ 16 февраля 1868 г. за № 370 лѣсничему Новомиргородскаго лѣсничества, прислано было имъ два раза 5 марта за № 77 и 30 сентября за № 273 двадцать форстмейстерскихъ билетовъ, которые и были розданы разнымъ лицамъ. Объ открытіи склада пороха при уѣздной командѣ было писано гражданскому губернатору при отношеніи отъ 31 декабря 1868 г. за № 4735, но отвѣта не получено. Въ 1871 году было разрѣшено Управѣ по выданнымъ отъ губернатора билетамъ получать для надобностей частныхъ лицъ порохъ Вознесенскаго артиллерійскаго склада. Способъ этотъ практиковался до тѣхъ поръ, пока неизданы были правила о вольной продажѣ пороха въ 1875 году о чемъ Управа была увѣдомлена отношеніемъ губернской Управы отъ 30 декабря 1875 года за № 4520.

1366. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе слушало предложенныя Управою слѣдующія мѣры для истребленія волковъ: 1) Раздѣлить уѣздъ на нѣсколько

охотничьихъ участковъ. 2) Пригласить въ каждый участокъ одного изъ землевладѣльцевъ или вообще лицъ, заинтересованныхъ въ истребленіи волковъ, завѣдывать безплатно этими участками и устраивать съ разрѣшенія и содѣйствія Управы облавы на истребленіе волковъ и вообще хищныхъ звѣрей въ участкѣ. 3) Участковымъ охотникамъ присваивается наименованіе уѣздныхъ земскихъ ловчихъ. 4) Уѣздный ловчій для производства охоты имѣетъ право приглашать изъ селеній, лежащихъ не далѣе десяти верстъ отъ мѣста производства охоты, гонцовъ или облаву, въ количествѣ, для того нужномъ, уплачивая на продовольствіе ихъ по десяти коп. въ сутки изъ земскихъ суммъ, если онѣ будутъ отпущены по особому постановленію Собранія, или изъ своихъ собственныхъ средствъ. 5) Охоты и облавы должны производиться преимущественно въ свободное отъ работъ весеннее и осеннее время года, безъ причиненія вреда сельскому хозяйству. 6) Желающіе присутствовать въ облавахъ вооруженные охотники, должны заявить предварительно участковому охотнику, который составляетъ списокъ и управляетъ ходомъ охоты. 7) Никто изъ частныхъ лицъ, ни подъ какимъ видомъ, неимѣетъ права охотиться на чужихъ поляхъ, даже и за хищными звѣрями, но въ случаѣ появленія волковъ сельскіе старосты и землевладѣльцы обязываются увѣдомлять участковыхъ ловчихъ, которые заблаговременно назначаютъ облавы и увѣдомляютъ о томъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. 8) Уѣздные ловчіе имѣютъ право производить охоту на волковъ, на основаніи 5 пункта, на всѣхъ земляхъ уѣзда, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ, но только въ тѣхъ мѣстахъ и тогда, когда имъ положительно будетъ извѣстно о присутствіи хищниковъ, письменно увѣдомляя притомъ заблаговременно владѣльцевъ. 9) Уѣзднымъ ловчимъ выдается отъ Уѣздной Управы свидѣтельство, удостовѣряющее о его личности и его правахъ по производству охотъ и облавъ. 10) Каждогодно къ засѣданіямъ Уѣзднаго Земскаго Собранія уѣздные земскіе ловчіе доставляютъ въ Управу отчетъ о своей дѣятельности и количествѣ истребленныхъ волковъ. Мѣры эти, по мнѣнію Управы, могутъ способствовать къ уничтоженію волковъ въ уѣздѣ, если притомъ дозволено будетъ уѣзднымъ земскимъ ловчимъ производить охоту два раза въ годъ въ лѣсахъ казенныхъ, безъ взятія на то установленныхъ билетовъ. Мѣры слѣдуетъ ввести въ видѣ опыта, измѣняя ихъ въ подробностяхъ по указанію этого опыта. Постановили: раздѣлить уѣздъ на четыре охотничьихъ участка и для завѣдыванія каждымъ изъ нихъ пригласить особыхъ лицъ, по одному на каждый участокъ. Раздѣлить между ними уѣздъ для охотъ и облавъ такимъ образомъ: 1-й участокъ. Волости: Ольгопольская, Кетрисановская, Казанковская, Сѣдневская, Алексѣевская, Антоновская, Солнцевская, Лозоватская, Витязевская, Нечаевская, г. Бобринца, кол. Израилевка, Сагайдакъ, сел. Николаевка. 2-й участокъ. На волости: Вознесенскую, Александровскую, Трикратскую, Щербановскую, Братскую, Еланецкую, Константиновскую, Катериновскую, Лысогорскую, г. Ольвіополь, Мигѣевскую и Любомирскую. 3-й участокъ. На волости: Семенастовскую, Ровенскую, Павловскую, Фурмановскую, Вороновскую, Бешбаракскую, Анновскую, гор. Елисаветградъ, Компанѣевскую, Обозновскую, Владиміровскую, Грузскую, Большевисковскую, Веселовскую, Панчевскую, Каменскую, кол. Старо-Данцигъ и Татаровскую. 4-й участокъ. На волости: Ольшанскую, Добрянскую, Осичанскую, Серезліевскую, Хмѣлевскую, Эрделевскую, Маловисковскую, Злынскую, Плетено-Ташлыкскую, Акимовскую, Новомиргородскую, Андреевскую, Надлакскую, Викторштатскую, Добровеличковскую, Новоархангельскую и Глодосскую.

Постановленіе Уѣзднаго Собранія и журналъ Управы, по напечатаніи въ достаточномъ числѣ экземпляровъ, разослать уѣзднымъ земскимъ ловчимъ и волостнымъ правленіямъ для сообщенія гг. землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ, и кромѣ того опубликовать это постановленіе въ одной изъ болѣе распространенныхъ въ публикѣ Одесскихъ газетъ. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить и предоставить ей назначить ловчихъ. *(П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 37).*

1367. По предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Собраніе слушало брошюру объ истребленіи волковъ посредствомъ отравы и **постановило**: передать эту

брошюрку земскимъ ловчимъ для провѣрки, насколько рекомендуемый способъ пригоденъ на практикѣ. *(П. С. 16 мая 1877 г. стр. 32).*

Объ этомъ постановленіи сообщено губернской Управѣ при отношеніи отъ 6 іюля за № 2566, брошюры же переданы ловчимъ. Въ настоящее время въ смѣту вносится 25 руб. для выдачи вознагражденія за убитыхъ волковъ. Представившему убитаго волка выдается 3 рубля, при чемъ отрѣзывается хвостъ.

VI. Лѣсоразведеніе.

Общія постановленія о лѣсоводствѣ.

1368. Доложена записка о разныхъ правилахъ, какимъ подчинены частные лѣса какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Ввиду малаго времени, остававшагося до конца сессіи, Собраніе **отложило** разсмотрѣніе ее до будущей сессіи. *(П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 97—98 пун. 9).*

1369. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей докладъ Управы о храненіи, разведеніи и защитѣ лѣсовъ, Собраніе, раздѣляя предложеніе коммисіи, **постановило**: утвердить докладъ слѣдующаго содержанія: а) Для охраненія лѣсовъ учредить лѣсную стражу на основаніи лѣснаго устава, распространивъ тѣ же правила на сторожей владѣльческихъ лѣсовъ и садовъ. б) О способѣ сбереженія предоставить каждому владѣльцу пользованіе лѣсомъ по его усмотрѣнію, въ видахъ же успѣшнаго новаго произрастанія, соблюдать правила своевременной порубки. в) О мѣрахъ къ разведенію лѣсовъ: коммисія ничего не предложила опредѣленнаго. г) О порядкѣ надзора за лѣсами и садами. Опредѣлить строгія мѣры взысканія и измѣнить способъ послѣдняго. За нахожденіе въ лѣсу или въ саду безъ дозволенія хозяина назначить штрафъ въ 1 руб. сер. За порубку и сломъ дерева—25 руб. сер. Изъ взысканнаго штрафа половина должна поступать въ пользу сторожа. За укрывательство порубщиковъ, не зависимо отъ двойнаго штрафа, предавать суду. *(П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 62, 119—122).*

Сообщено губернской управѣ при отношеніи отъ 30 сентября за № 2987, по примѣненія этого постановленія къ дѣлу не послѣдовало.

1370. Въ сессію 1868 года Земская Управа **докладывала** Земскому Собранію: Въ минувшемъ году губернская управа увѣдомила, между прочимъ, о слѣдующемъ: „На основаніи приказанія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, изъясненнаго въ предписаніи лѣснаго департамента отъ 14 января 1859 года, № 633, Херсонскою палатою государственныхъ имуществъ поручено было всѣмъ волостнымъ головамъ и сельскимъ старшинамъ казенныхъ селеній внушить государственнымъ крестьянамъ разводить около своихъ усадьбъ и на огородахъ фруктовыя и дикорастущія деревья.“. Вслѣдствіе сего, до 1866 г., государственными крестьянами посажено: а) Кольевъ и черенковъ скорорастущихъ лѣсныхъ породъ 278158; б) фруктовыхъ деревьеѳ 217233. Объ успѣхѣ и результатѣ предпринятаго такимъ образомъ лѣсоразведенія доносимо было министерству. Лѣсной департаментъ, отъ 17 января 1867 г., далъ знать, что за передачею государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ учрежденій, предположеніе, со стороны Министерства Государственныхъ имуществъ, о принятіи какихъ либо мѣръ къ разведенію въ крестьянскихъ селеніяхъ дикорастущихъ и фруктовыхъ деревъ не имѣетъ болѣе примѣненія и потому предлагалъ прекратить дальнѣйшую переписку по этому дѣлу. Управляющій Государственными Имуществами Херсонской губерніи, принимая въ соображеніе, что лѣсоразведеніе въ здѣшней безлѣсной губерніи весьма важно, сообщилъ губернской управѣ о вышеупомянутыхъ результатахъ распоряженій бывшаго управленія государственныхъ имуществъ по разведенію въ казенныхъ селеніяхъ деревъ, въ томъ убѣж-

денія, что земскія учрежденія, быть можетъ, также, сочувствуя полезности произведенныхъ работъ, найдутъ возможнымъ оказать необходимое сельскому населенію содѣйствіе къ продолженію ихъ. Губернская Управа запрашивала, вслѣдствіе этого, управляющаго государственными имуществами о томъ, какія именно мѣры принимались къ содѣйствію государственнымъ крестьянамъ для разведенія около своихъ усадьбъ и въ огородахъ дикорастущихъ и фруктовыхъ деревъ и къ побужденію ихъ заниматься посадками. Г. управляющій отвѣчалъ, что для содѣйствія въ этомъ дѣлѣ крестьянамъ отпускались безплатно изъ казенныхъ лѣсовъ и питомниковъ молодыя деревца разныхъ породъ. Передавая это на разсмотрѣніе Уѣздной Управы; губернская просила увѣдомить о послѣдующемъ. Уѣздная Управа признавала, съ своей стороны, полезнымъ увеличеніе древесныхъ насажденій, но при этомъ замѣтила, что разведеніе возможно только при продолженіи безплатнаго отпуска молодыхъ деревцевъ, такъ какъ частныхъ обширныхъ питомниковъ въ уѣздѣ нѣтъ. При этомъ условіи, Уѣздная Управа обѣщала возможное, съ своей стороны, наблюденіе за дѣломъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ губернское управленіе государственныхъ имуществъ объявило, что „въ видахъ оказанія крестьянамъ содѣйствія по разведенію при ихъ усадьбахъ скорорастущихъ и фруктовыхъ деревъ, оно признало возможнымъ отпускать безплатно изъ казенныхъ лѣсовъ и плантацій молодыя деревца, черенки и древесныя сѣмена, о чемъ вмѣстѣ съ симъ предписано лѣсничимъ, но съ тѣмъ, чтобы таковые отпуски производились, по мѣрѣ возможности, безъ разстройства лѣснаго хозяйства, и не иначе, какъ по требованіямъ Управы". Снесясь съ лѣсничимъ Новомиргородскаго лѣсничества о времени, мѣстѣ и порядкѣ отпуска деревцевъ, Уѣздная Управа предложила нѣкоторымъ волостнымъ правленіямъ, сдѣлать извѣстнымъ въ средѣ крестьянъ о даровомъ отпускѣ лѣса, и о томъ, что желающія имъ воспользоваться могутъ получать установленныя свидѣтельства изъ Уѣздной Управы. Но обращеніе оказалось неуспѣшнымъ, такъ какъ три волостныя правленія отвѣтили, что крестьяне не пожелали воспользоваться сдѣланнымъ имъ предложеніемъ, а остальныя волости ничего не отвѣчали. (*Общ. отч. за 1867—1868 г. стр. 19—22*).

1371. Собранію доложенъ слѣдующій циркуляръ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярными предложеніями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 августа 1865 и 4 іюня 1869 года за № 100 и 7, поручено гг. Губернаторамъ передать на обсужденіе Губернскихъ Земскихъ и Дворянскихъ Собраній имѣющіяся въ виду правительства предположенія о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ и объ отмѣнѣ билетовъ на сплавъ и приложенія къ онымъ клеймъ съ оставленіемъ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій. Въ настоящее время поступили отъ трехъ губернскихъ и одного уѣзднаго Земскихъ Собраній ходатайства о предоставленіи права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій Земскимъ Управамъ. Такъ какъ возбужденный сими ходатайствами вопросъ, съ одной стороны, касается измѣненія установленнаго закономъ существующаго общаго порядка выдачи лѣсныхъ билетовъ полиціею, а съ другой—находится въ связи съ вышеизложенными бывшими уже на обсужденіи губернскихъ земскихъ и дворянскихъ Собраній предложеніями правительства, то, по соглашенію съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, признано болѣе соотвѣтственнымъ вопросъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій разсмотрѣть совокупно съ упомянутыми предложеніями о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ и объ отмѣнѣ сплавныхъ билетовъ и для сего вопросъ этотъ передать предварительно также на обсужденіе губернскихъ земскихъ и дворянскихъ Собраній, тѣмъ болѣе, что ходатайство по сему предмету заявлено самымъ незначительнымъ числомъ Земскихъ Собраній. Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу объ изложенномъ ходатайствѣ трехъ губернскихъ и одного уѣзднаго Земскихъ Собраній относительно предоставленія земскимъ управамъ права выдачи лѣсныхъ билетовъ, сообщить губернскому земскому и дворянскому Собраніямъ ввѣренной Вамъ губерніи на ихъ усмотрѣніе, съ тѣмъ, что если они при-

знають полезнымъ войти въ обсужденіе онаго и высказать свои соображенія, то состоявшіеся по сему предмету постановленія этихъ Собраній Вы не оставьте представить одновременно, какъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, такъ и въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Собраніе **постановило**: Вслѣдствіе отсутствія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ лѣсовъ, Собраніе не находитъ возможнымъ что либо высказать по этому вопросу по неимѣнію опыта. (*П. С. 23 сентября 1870 г. стр. 5*).

Питомники для лѣсоразведенія.

1372. По поводу доклада редакціонной коммисіи о запискѣ Фризина, по предмету лѣсоразведенія и садоводства, Собраніе **постановило**: ходатайствовать у правительства объ отдѣленіи участковъ въ 50 дес. казенной земли на устройство образцовыхъ лѣсныхъ фермъ и на указанныхъ Фризиномъ условіяхъ участки эти отдавать исключительно русскимъ. (*П. С. 21 сентября 1868 г. стр. 33. пун. 2*).

Ходатайство въ этомъ смыслѣ представлено чрезъ губернскую управу, но отвѣта на него не послѣдовало.

1373. По поводу предложенія губернской земской управы объ учрежденіи питомниковъ для лѣсоразведенія, Собраніе **постановило**: возложить на управу пригласить компетентныхъ лицъ, съ которыми выработать условія и основанія учрежденія питомныхъ станцій. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 23*).

1374. Исполняя упомянутое (ст. 1372) постановленіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа пригласила въ коммисію для разработки вопроса о лѣсныхъ питомникахъ землевладѣльцевъ: Ю. Ф. Кобылинскаго, А. П. Значко-Яворскаго, В. В. Скаржинскаго, П. Г. Шишкевича, К. В. Соколова-Бородкина, В. П. Рогалева, А. Н. Умиссу, П. П. Похитонова и Н. А. Браккера. Въ засѣданія коммисіи, бывшія 4, 27 августа, кромѣ членовъ Управы, изъ числа приглашенныхъ лицъ, участвовали: Н. А. Браккеръ, А. П. Значко-Яворскій, К. В. Соколовъ-Бородкинъ и Ю. Ф. Кобылинскій. **Окончательные результаты** занятій коммисіи выражены въ журналѣ ея отъ 27 августа слѣдующаго содержанія: „Прочтена записка члена коммисіи Ю. Ф. Кобылинскаго объ устройствѣ питомниковъ. Членъ коммисіи А. П. Значко-Яворскій замѣтилъ, что количество питомниковъ, предлагаемое г. Кобылинскимъ, потребуетъ огромныхъ расходовъ и при весьма ограниченныхъ средствахъ земства едва ли можно будетъ осуществить этотъ проектъ; по этому онъ полагаетъ, что число питомниковъ можетъ быть сокращено до пяти на весь уѣздъ. Конечно, при такомъ числѣ питомниковъ, они должны быть пространнѣе. При большемъ пространствѣ питомника и расходы на его содержаніе сравнительно могутъ быть сокращены, такъ напримѣръ: поливка можетъ производиться посредствомъ машины. Другіе члены раздѣляли предложеніе г. Кобылинскаго". Послѣ преній членъ Управы Н. А. Бопнякъ, согласно предложенію губернской управы, предложилъ коммисіи разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) „Опредѣлить мѣста уѣзда, въ которыхъ должны быть устроены питомники и 2) Выработать условія, на основаніи которыхъ Управа могла бы войти въ соглашеніе съ частными лицами по устройству питомниковъ". На первый вопросъ коммисія высказала, что прежде опредѣленія въ каждомъ уѣздѣ числа питомниковъ, нельзя назначить мѣстъ, такъ какъ опредѣленіе мѣстъ прямо зависитъ отъ того количества питомниковъ, какое губернское земское собраніе найдетъ возможнымъ устраивать въ уѣздахъ; что же касается втораго вопроса, то Коммисія нашла несвоевременнымъ входить въ соглашеніе съ частными лицами по устройству питомниковъ, впредь до опредѣленія губернскимъ земствомъ размѣра субсидіи. При чемъ было замѣчено, что условія по устройству питомниковъ могутъ быть заключаемы съ лицами, заинтересованными только въ общей пользѣ, то есть преимущественно съ землевладѣльцами, а не съ тѣми лицами, которыя пожелаютъ извлекать изъ этого денежныя выгоды". Докладывая Собранію объ этомъ рѣшеніи коммисіи, Уѣздная Управа высказываетъ еще то мнѣніе, что вопросъ объ облѣсеніи края пред-

ставляется по преимуществу дѣломъ времени, и чѣмъ шире будетъ задумано это дѣло, тѣмъ болѣе встрѣтится затрудненій къ его осуществленію. По этому практичнѣе было бы начать дѣло съ малаго и ограничиться устройствомъ нѣсколькихъ питомниковъ для уѣзда, преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ его, гдѣ древесная растительность встрѣчается рѣже. *(Общ. Отч. за 1875 г. стр. 23—25).*

Исполнено, проектъ устройства питомниковъ составленъ; но сами питомники разведены не были.

1375. Читана копія доклада Херсонской губернской земской управы губернскому Собранію 1875 г. о лѣсоразведеніи и о питомникахъ. Докладъ **оставленъ безъ обсужденія**. *(II. С. 8 мая 1876 г. стр. 21).*

1376. Собраніемъ **постановлено**: отклонить прошеніе титулярнаго совѣтника Жаданова о разведеніи лѣсныхъ питомниковъ за вознагражденіе отъ земства. *(II. С. 8 мая 1876 г. стр. 23).*

Преміи за древонасажденіе.

1377. Собранію сессіи 1877 года Управа **докладывала**: столь важное дѣло какъ облѣсеніе края переходитъ съ 1876 года изъ области предположеній и проектовъ къ дѣйствительному осуществленію. Такъ, въ минувшемъ году 19 января послѣдовало Высочайшее повелѣніе: 1) установить, за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и устройству лѣсовъ слѣдующія ежегодныя преміи на счетъ суммъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на лѣсоразведеніе употребляемыхъ: а) Сто двадцать премій въ 100 рублей, при серебряной медали каждая, за разведеніе лѣса и посадку деревьевъ на крестьянскихъ земляхъ въ губерніяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Воронежской, Харьковской, Курской, Полтавской, Орловской, Тульской и Московской, по десяти на каждую изъ сихъ губерній, и сто двадцать серебряныхъ медалей, въ видѣ вторыхъ премій, для тѣхъ же губерній и также по десяти на губернію. б) Двадцать премій по 100 руб., при серебряной медали каждая, за разведеніе лѣса и посадку деревьевъ на крестьянскихъ земляхъ въ губерніяхъ Кіевской и Подольской, по десяти на каждую, и двадцать серебряныхъ медалей, въ видѣ вторыхъ премій, для тѣхъ же губерній, по десяти на каждую. в) Двѣ преміи по 500 полуимперіаловъ, при золотой медали каждая, за наибольшіе труды и успѣхи по лѣсоразведенію на земляхъ частныхъ владѣльцевъ въ губерніяхъ вышепоименованныхъ, съ присоединеніемъ къ нимъ губерній: Таврической, Бессарабской, Черниговской и Симбирской, и пять золотыхъ медалей, въ видѣ вторыхъ премій, за тѣ же труды и успѣхи, въ тѣхъ же губерніяхъ. г) Двѣ преміи по 200 полуимперіаловъ каждая при золотой медали, за наилучшее по правиламъ лѣснаго хозяйства устройство лѣсныхъ дачъ частныхъ владѣльцевъ въ которой либо изъ вышепоименованныхъ губерній, съ присоединеніемъ къ нимъ губерній: Пензенской, Казанской, Нижегородской, Владимірской, Рязанской, Калужской, Смоленской Псковской, С.-Петербургской, Тверской и Ярославской, и пять золотыхъ медалей, въ видѣ вторыхъ премій, за то же устройство, въ тѣхъ же губерніяхъ. 2) Преміи за лѣсныя посадки на крестьянскихъ земляхъ установить, на сей разъ, на пять лѣтъ и первыя преміи назначить къ присужденію въ началѣ 1877 года. 3) Преміи за лѣсоразведеніе и устройство лѣсныхъ дачъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ установить на сей разъ, на 4 года, и первыя преміи назначить къ распредѣленію въ началѣ 1878 года. 4) Раздачу премій за лѣсныя посадки на крестьянскихъ земляхъ предоставить, въ губерніяхъ перечисленныхъ въ п. I, а, губернскимъ земскимъ управамъ. 5) Раздачу премій за лѣсныя посадки на крестьянскихъ земляхъ въ губерніяхъ, поименованныхъ въ п. I, б, предоставить губернатору. 6) Присужденіе премій за лѣсоразведеніе на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и за устройство частныхъ лѣсныхъ дачъ предоставить совѣту Министра Государственныхъ имуществъ, съ утвержденія Министра, по представленіямъ губернаторовъ, губернскихъ земскихъ управъ, управленій Государственныхъ

имуществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. 7) При назначеніи премій принимать въ соображеніе только тѣ работы, которыя будутъ исполнены, и тѣ успѣхи, которые будутъ пріобрѣтены, начиная съ 1876 года. 8) Допустить назначеніе премій за лѣсныя посадки на крестьянскихъ земляхъ какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и сельскимъ обществамъ въ совокупности. 9) Допустить позднѣйшее присужденіе, въ последующихъ годахъ, тѣхъ премій, которыя въ какомъ либо году остались бы не присужденными. Кромѣ того, губернское земское Собраніе, желая по мѣрѣ средствъ земства способствовать дѣлу лѣсоразведенія, постановило въ октябрѣ 1876 года ассигновать въ пособіе Министерству Государственныхъ Имуществъ на разведеніе въ каждомъ уѣздѣ Херсонской губерніи лѣсныхъ питомниковъ 3000 руб., изъ которыхъ 1500 руб. изъ суммъ губернскаго сбора и 1500 руб. изъ суммъ страховаго сбора. Кромѣ того, изъ суммъ страховаго капитала губернское Собраніе назначило выдавать 60 премій для поощренія жителей къ насажденію деревьевъ. По дѣлу о лѣсоразведеніи Уѣздная Управа получила отъ управляющаго Государственными имуществами Херсонской и Бессарабской губерній отъ 19 августа 1876 года за № 6109 отношеніе слѣдующаго содержанія: „Нѣкоторые изъ представителей земства Херсонской губерніи выразили готовность предоставить въ распоряженіе вѣдомства Государственныхъ имуществъ земельные участки для образованія питомниковъ, съ цѣлью производить изъ нихъ отпуски саженцевъ на общественныя надобности. О таковомъ просвѣщенномъ отношеніи къ дѣлу облѣсенія края означенныхъ земскихъ дѣятелей, было доведено до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства, г. Министра Государственныхъ Имуществъ, который вслѣдствіе этого, предложилъ мнѣ обсудить, какія кромѣ казенныхъ источниковъ, могли бы быть на мѣстѣ изысканы средства къ устройству и ежегодному содержанію помянутыхъ питомниковъ. Совершенно убѣжденный, что тѣ изъ гг. землевладѣльцевъ, которые жертвуютъ части своихъ угодій для образованія питомниковъ, преслѣдуютъ, единственно общественные интересы, я не вижу основаній ожидать, чтобы собственно эти лица приняли на себя часть расходовъ по образованію на ихъ земляхъ питомниковъ; но совершенно естественно предполагать, что земство съ полною готовностію окажетъ правительству содѣйствіе въ дѣлѣ удовлетворенія мѣстныхъ земскихъ, настоятельныхъ потребностей и приметъ на себя значительную часть расходовъ на образованіе питомниковъ, которые имѣется въ виду открыть единственно для земской надобности, а не на нужды казенныхъ лѣсныхъ культуръ. Затѣмъ управляющій проситъ оказать содѣйствіе къ благопріятному разрѣшенію предложеннаго г. Министромъ вопроса, т. е. къ ассигнованію земствомъ Елисаветградскаго уѣзда суммъ къ устройству и ежегодному содержанію питомниковъ. Въ заключеніе управляющій присовокупляетъ, что первоначальное устройство каждаго питомника, а именно окопка канавой 10 десятиннаго участка, постройка стражническаго дома, потребуетъ 450 руб.; на ежегодное содержаніе питомника, т. е. на наемъ сторожа, на покупку сѣмянъ, и на полный уходъ за сѣмянными грядами, площадью въ 4800 квадр. сажень потребуется 2500 рублей. *(Общ. Отч. за 1876 г. стр. 81—86)*.

1378. Смѣтная коммисія докладывала Собранію, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Уѣздной Управы ходатайствовать о выдачѣ премій за лѣсоразведеніе крестьянамъ с. Щербаней Спинулу и Попову по первому разряду, т. е. по 100 р. каждому. Собраніе **согласилось** съ такимъ заключеніемъ смѣтной коммисіи. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 79)*.

1379. Собраніе **приняло** заключеніе Управы и смѣтной коммисіи о назначеніи премія за лѣсоразведеніе крестьянину с. Добрянки Ольшанской волости Афанасію Яковлеву Вершутѣ въ размѣрѣ 100 руб. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 51)*.

1380. Въ докладѣ по ходатайству крестьянъ села Щербаней М. Спинула и П. Фуртатова о назначеніи имъ преміи за древонасажденія, Управа, находя труды Спинула достойными поощренія, предлагаетъ выдать ему изъ суммъ Уѣзднаго Земства 25 руб., отнеся этотъ расходъ на ст. непредвидѣнныхъ расходовъ, Фуртатову же,

только начавшему разводить садъ, отказать. Гл. П. П. Живковичъ, находя необходимымъ поощрять древонасажденія, даже фруктовыя, предлагалъ выдать обоимъ по 100 руб. Гл. Ф. П. Никитинъ, въ виду того, что разведеніе фруктоваго сада дастъ его хозяину достаточныя выгоды, полагалъ не выдавать вовсе преміи. Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: принять предложеніе Управы и, по предложенію гл. П. П. Живковича, поручить ей справиться о порядкѣ выдачъ крестьянамъ премій министерствомъ государственныхъ имуществъ за лѣсонасажденіе, дабы въ будущемъ имѣть возможность представлять къ наградѣ заслуживающихъ ее крестьянъ. *(П. С. 16 мая 1892 г. стр. 17)*.

1381. По докладу Управы о ходатайствѣ крестьянина М. Клименко о выдачѣ преміи за древонасажденія, послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. Шишкевичъ, Славинскій и другіе, Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ преміи Клименко за древонасажденія, въ размѣрѣ 50 руб. *(П. С. 10 мая 1893 г. стр. III)*.

1382. По докладу Управы о выдачѣ крестьянину Юженко премія за древонасажденіе Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ крестьянину Ф. Юженко поощрительной преміи за древонасажденіе въ размѣрѣ 50 руб. изъ губернскихъ суммъ. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. II и 9)*.

Проектъ обязательнаго древонасажденія.

1383. По вопросу о лѣсоразведеніи Собраніемъ **постановлено**: а) сдѣлать обязательною посадку хотя нѣсколькихъ деревьевъ ежегодно около домовъ и огородовъ каждымъ селяниномъ, б) выдавать преміи за разведеніе лѣса по сто рублей за десятину, по достиженіи лѣснымъ посѣвомъ или насажденіемъ 3-хъ лѣтняго возраста. Лѣсъ этотъ, оставаясь собственностью владѣльца по полученіи преміи, долженъ подлежать сбереженію извѣстное число лѣтъ, а потомъ подвергаться только правильной рубкѣ. *(П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 5)*.

Примѣненіе этого постановленія на практикѣ не послѣдовало, такъ какъ въ послѣдующіе годы вопросъ о лѣсоразведеніи разрабатывался губернскимъ земствомъ.

1384. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ объ обязательномъ древонасажденіи въ Херсонской губерніи. Управа совмѣстно съ сельско-хозяйственной коммисіей, разсматривая этотъ вопросъ высказалась по приведеннымъ въ докладѣ соображеніямъ противъ какихъ-либо обязательныхъ правилъ для лѣсонасажденія, какъ не могущихъ дать практическихъ результатовъ. Гласный П. А. Зеленый соглашался съ мнѣніемъ Управы и коммисіи и полагалъ, что никакія обязательныя мѣры не принесутъ пользы, примѣромъ чему можетъ служить Черниговская губернія. Необходимо, во первыхъ, чтобы крестьяне сначала сами сознали пользу лѣсонасажденія и во вторыхъ облегчить имъ пріобрѣтеніе саженцевъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные Н. Н. Култашевъ, П. П. Живковичъ, М. П. Воиновъ, Я. Е. Эрдели, Собраніе, раздѣляя соображенія, изложенныя въ докладѣ противъ какихъ-либо обязательныхъ мѣръ, **приняло** докладъ Управы и по предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, **постановило**: предложить Губернской Управѣ назначить премію за популярное сочиненіе для народа о пользѣ лѣсонасажденій. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 24)*.

1385. Согласно постановленія Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа докладывала Уѣздному Земскому Собранію по вопросу объ обязательномъ древонасажденіи въ Херсонской губерніи. Управа въ докладѣ своемъ между прочимъ писала: признать обязательнымъ для населенія лѣсонасажденіе въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ нельзя. Не говоря уже о томъ, что недостатокъ посадочнаго матеріала пока еще очень ощутителенъ для естественно возникающихъ въ немъ потребностей, нельзя, кромѣ вызываемыхъ громадныхъ денежныхъ затратъ, еще не счи-

таться съ отсутствіемъ знанія обращаться съ такимъ матеріаломъ. Нашъ селянинъ, привыкшій къ шири своихъ степей, слишкомъ равнодушно относился всегда къ насажденію древесной растительности, къ чему не мало способствовало вкоренившееся убѣжденіе въ невозможности у насъ заводить лѣса. Попытки многихъ лицъ кончались полной неудачей и сравнительно въ недавнее время выработана только такая система посадки, которая даетъ хорошіе результаты, но и съ этой новой системой знакома слишкомъ незначительная интеллигентная часть населенія уѣзда, большинство же придерживается прежняго мнѣнія, что это дорого и благодаря нашему климату невозможно. Разсѣять такое предубѣжденіе является дѣломъ первой необходимости и въ этомъ отношеніи сельская школа можетъ сослужить службу. Если Елисаветградскому земству по примѣру прошлаго года угодно будетъ командировать учителей земскихъ школъ на лѣтніе курсы въ какое либо училище садоводства, то непремѣнно возникнетъ потребность у 70 уч. школы примѣнить свои знанія на дѣлѣ, которыя выразятся въ устройствѣ питомниковъ при школахъ и въ передачѣ своихъ знаній 6500 ученикамъ, поощреніе-же земства въ этой дѣятельности послужитъ къ тому, что безъ всякой обязательности учителя и учащіеся явятся первыми и умѣлыми руководителями мѣстнаго населенія въ дѣлѣ развитія лѣсоводства. По выслушаніи доклада, Собраніе **единогласно высказалось противъ** обязательности древонасажденія. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI и 52*).

Самовольныя лѣсныя порубки.

1386. Собраніемъ **утверждена** такса штрафамъ за самовольную порубку деревьевъ искусственнаго и естественнаго насажденія, какая существовала въ трехлѣтіе съ 1877 г. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 11*)

1387. Собраніемъ **постановлено**: избрать особую коммисію, которой поручить разсмотрѣть причины, мѣшающія приведенію въ исполненіе приговоровъ мировыхъ судей по лѣснымъ порубкамъ и для отстраненія ихъ составить проектъ ходатайства, который могъ-бы быть представленъ на разсмотрѣніе правительства. Въ члены коммисіи избраны гласные Бракеръ, Диковъ, Писаревъ, Эрдели и представитель отъ государственныхъ имуществъ Гладкій. (*П. С. 5 мая 1880 стр. 12*).

1388. Читанъ докладъ особой коммисіи о назначеніи штрафовъ за порубку лѣсовъ, въ которомъ разъяснено, что порубка лѣсовъ достаточно обезпечена существующими законоположеніями и что нѣтъ необходимости въ ходатайствѣ передъ правительствомъ объ указаніи болѣе вѣрнаго способа приведенія въ исполненіе приговоровъ о порубкѣ деревьевъ. Собраніе **согласилось** принять постановленіе коммисіи. (*П. С. 9 мая 1880 г. стр. 58*).

1389. Составленная Уѣздною Управою такса штрафовъ, за порубку лѣсовъ Уѣзднымъ Собраніемъ на поступающее съ 1881 года трехлѣтіе принята. (*П. С. 9 мая 1886 года*).

1390. По докладу уѣздной земской управы о вознагражденіи понятыхъ при свидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ, Собраніе **постановило**: одобрить предполагаемое управою суточное вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 15 октября по 15 мая 30 коп., а въ остальное время года—по 75 коп., и, сверхъ того, тѣ изъ понятыхъ, которые призываются на разстояніи 10 и болѣе верстъ—получаютъ по 4 коп. на версту и 1 лошадь; вознагражденіе это должно быть представляемо лицами, требующими мѣстныхъ осмотровъ, съ правомъ взысканія, потомъ съ виновныхъ. (*П. С. 25 мая 1886 г. 111*).

Шелководство.

1391. Прочитанъ докладъ о развитіи шелководства въ губерніи; управа предлагала: 1) За насажденіе шелковичныхъ деревьевъ присуждать преміи изъ суммъ Министерства Го-

сударственныхъ Имуществъ и изъ капитала обязательнаго земскаго страхованія. 2) За руководство и труды по насажденію шелковицы выдавать изъ тѣхъ же суммъ награды гг. учителямъ народныхъ школъ и другимъ лицамъ, которыя посвятятъ свой досугъ этому дѣлу. 3) Выписать на счетъ тѣхъ же суммъ популярныя сочиненія по шелководству, а также сѣмена и саженцы шелковичныхъ деревьевъ и грены (сѣмена червей). 4) По усвоеніи населеніемъ этого рода промышленности, войти въ сношенія съ фабриками шелковыхъ издѣлій—для обезпеченія сбыта коконовъ и шелка, и 5) разработку подробнаго проекта устройство этого дѣла, для однообразія дѣйствій во всѣхъ уѣздахъ губерніи,—просить Губернское Собраніе поручить нашему центральному органу, т. е. губернской управѣ. Гл. Бошнякъ находилъ, что мѣра предлагаемая управою, нецелѣсообразна. Если Губернское Собраніе и предполагало давать преміи изъ страховаго капитала, то оно имѣло въ виду, что посадки между строеніями противодѣйствуютъ пожару, уѣздная же земская управа слишкомъ распространяетъ такое право выдачи премій за посадки. Капиталъ страховой—капиталъ спеціальный, изъ котораго нельзя по закону пользоваться для другихъ нуждъ. За тѣмъ учителя сами не имѣютъ понятія о разведеніи червей, да при томъ приходится имъ заниматься тогда, когда нѣтъ ни одного ученика въ школѣ. Лучше было бы учредить маленькую школу шелководства, съ курсами въ 6 недѣль, и учителя могли бы посѣщать ее. Въ Елисаветградѣ же есть лицо—занимавшееся шелководствомъ въ Пруссіи. Гл. Де-Каріеръ предложилъ, чтобы земство было-бы хотя посредникомъ между желающими заниматься шелководствомъ и комитетомъ находящимся въ Москвѣ. Собраніе **постановило**: предоставить разсмотрѣніе мѣръ къ развитію шелководства въ губерніи Губернскому Собранію, а также принять заявленіе гл. де-Каріера. *(П. С. 17 мая 1885 г. стр. 103).*

Съ 1892 года въ смѣту вносится ежегодно 300 рублей на шелководство, садоводство и огородничество при земскихъ народныхъ училищахъ. При школахъ учреждаются небольшіе садики и питомники, а учителя командируются на курсы для ознакомленія съ основными началами садоводства и плодоводства. Курсы въ м. Добровеличковкѣ были устроены въ 1892 и 1894 годахъ *).

VII. Мѣры къ улучшенію скотоводства.

Коневодство.

1392. По поводу предложенія Херсонской губернской земской управы о переводѣ конскихъ скачекъ въ г. Елисаветградъ (изъ Екатеринослава) опредѣлено: признавая пользу перевода скачекъ въ Елисаветградъ, согласно предложенію Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, просить объ этомъ переводѣ съ тѣмъ, чтобы въ особомъ комитетѣ участвовали, кромѣ членовъ Управы, приглашенные ею эксперты изъ мѣстныхъ конозаводчиковъ. *(П. С. 19 Сентября 1866 г. стр. 21 и 75).*

1393. Въ отчетѣ за 1867—1868 г. Земская Управа **докладывала** Собранію: управляющій Елисавеградскою заводскою конюшнею, въ концѣ минувшаго года, препроводилъ въ управу нѣсколько объявленій съ новыми правилами для арендованія казенныхъ жеребцовъ, прося сдѣлать ихъ извѣстными съ средѣ коннозаводчиковъ. Въ правилахъ этихъ, въ пунктѣ 7, говорится слѣдующее: „Въ видахъ лучшаго сохраненія казенныхъ жеребцовъ, впредь при арендованіи одного жеребца, онъ будетъ отпускаемъ не иначе, какъ съ казеннымъ конюхомъ, но вмѣсто казеннаго, заводчикъ обязывается предоставить въ распоряженіе управляющаго конюшнею своего конюха или наемнаго,

---

*) См. въ отдѣлѣ «Народное образованіе» рубрику «Курсы садоводства и плодоводства для учителей».

такъ какъ, по недостатку штатной прислуги, окажется недостатокъ людей на случныхъ пунктахъ; управляющій отправляетъ конюха, присланнаго взамѣнъ казеннаго, на одинъ изъ пунктовъ, въ распоряженіе старшаго. При арендованіи двухъ и болѣе жеребцовъ, существующій порядокъ остается, и заводчикъ не обязанъ давать своего конюха". Лишь только эти правила сдѣлались извѣстными, какъ нѣкоторые заводчики письменно и словесно сдѣлали Управѣ заявленія, въ которыхъ разъясняютъ, что упомянутый 7-й пунктъ даетъ преимущество владѣльцамъ большихъ конскихъ заводовъ, арендующихъ разомъ нѣсколько жеребцовъ, предъ мелкими, могущими арендовать только одного; кромѣ того, онъ представляетъ то существенное затрудненіе, что теперь, какъ извѣстно, своихъ конюховъ нѣтъ, а всѣ нанятые;—нанятый же не согласится низачто идти въ то мѣсто, которое совершенно неизвѣстно, и о которомъ не было и рѣчи при наймѣ. Поэтому, коннозаводчики просили ходатайства объ отмѣнѣ 7 пункта или о дозволеніи, вмѣсто присылки конюха, вносить извѣстную сумму денегъ, за которую управляющій конюшнею самъ могъ бы нанять ему извѣстнаго человѣка. Раздѣляя это мнѣніе, Уѣздная Управа вошла съ ходатайствомъ къ главноуправляющему Государственнымъ коннозаводствомъ, который, отъ 30 декабря 1867 года, № 928, отвѣчалъ: „На отношеніе Земской Управы, отъ 15 сего декабря, имѣю честь увѣдомить, что въ циркулярѣ по главному управленію Государственнаго коннозаводства, хотя и не было оговорено, что при арендованіи заводчикомъ одного казеннаго жеребца, въ замѣнъ казеннаго конюха, отправляемаго съ этимъ жеребцомъ, можетъ быть допускаемъ, по обоюдному соглашенію управляющаго конюшнею съ заводчикомъ, наемъ самимъ управляющимъ конюха на счетъ заводчика, но возможность такой сдѣлки подразумѣвалась сама собою, тѣмъ болѣе, что она не противорѣчитъ смыслу помянутаго циркуляра, о чемъ я предоставляю Земской Управѣ объявить мѣстнымъ коннозаводчикамъ, вслѣдствіе поступившаго отъ нихъ заявленія по сему предмету. „Независимо отъ сего, усматривая изъ настоящаго представленія Елисаветградской Земской Управы, что она входитъ съ такимъ живымъ участіемъ въ интересы мѣстнаго коннозаводства, развитію котораго способствуетъ существующая въ Елисаветградѣ заводская конюшня, я, по поводу возбужденнаго въ семъ году въ Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ вопроса о нарядѣ безплатныхъ проводниковъ для провода казенныхъ жеребцовъ, который, вслѣдствіе отзыва ко мнѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, долженъ получить разрѣшеніе въ Государственномъ Совѣтѣ, имѣю честь покорнѣйше просить Управу, впредь до разрѣшенія сего вопроса въ законодательномъ порядкѣ, не отказать въ нарядѣ, для провода въ наступающемъ 1868 году жеребцовъ Елисаветградской заводской конюшни на случные пункты и обратно, безплатныхъ проводниковъ, на основаніи существующаго порядка, не вошедшаго въ сводъ законовъ потому, что при учрежденіи въ 1842 году земскихъ конюшенъ, всѣ расходы по содержанію оныхъ и обязанности по проводу жеребцовъ на пункты были отнесены на земство". Объ этомъ рѣшеніи сообщено было коннозаводчикамъ, которые, ободренные такимъ вниманіемъ г. главноуправляющаго коннозаводствомъ, подали въ Управу новое коллективное заявленіе, за подписью 12-ти лицъ. Въ заявленіи этомъ коннозаводчики подробно объяснили положеніе дѣла и условія, препятствующія развитію коннозаводства, какъ правильной и прибыльной отрасли хозяйства. Для устраненія вредно дѣйствующихъ причинъ, они просили Уѣздную Управу исходатайствовать, между прочимъ, чтобы: а) браковку жеребцовъ въ депо, приводимыхъ отъ арендаторовъ, производить коммисіей, составленной изъ лицъ, по назначенію администраціи и по выбору коннозаводчиковъ. б) Наемъ вольныхъ конюховъ въ замѣнъ выбывающихъ при одномъ жеребцѣ сдѣлать обязательнымъ для управляющаго конюшней, назначивъ опредѣленную для того цифру съ заводчиковъ. в) Вмѣнить въ обязанность управляющему конюшней, чтобы онъ не допускалъ къ случкѣ жеребцовъ, признанныхъ коммисіею порочными. г) Пополненіе депо жеребцами производить со строгою разборчивостію, такъ какъ извѣстные недостатки или пороки производителей обнаруживаются въ ихъ потомствѣ, и проч. Кон-

нозаводчикъ Ив. П. Самофаловъ подалъ въ дополненіе еще особое заявленіе. Желая быть полезной дѣлу, не болѣе, Уѣздная Управа, согласно VI и XII пунктамъ 2 статьи положенія, передала ходатайство коннозаводчиковъ въ главное управленіе. Отвѣтъ послѣдовалъ такого рода: „На представленіе отъ 23 минувшаго февраля № 437, относительно измѣненія правилъ арендованія казенныхъ жеребцовъ, имѣю честь увѣдомить, что правила эти введены не по одному Елисаветградскому уѣзду, а по всѣмъ губерніямъ, на кои распространяется дѣйствіе заводскихъ конюшенъ и ни откуда не поступало еще никакихъ заявленій о ихъ неудобствѣ, а потому, главное управленіе не можетъ нынѣ допустить никакого измѣненія, пока опытъ не убѣдитъ въ необходимости къ тому. Главное управленіе, несущее на себѣ всю отвѣтственность за ввѣренныхъ ему жеребцовъ, ни подъ какимъ предлогомъ не можетъ допустить посторонняго въ свои распоряженія вмѣшательства, чье бы оно ни было, тѣмъ болѣе, что и пользы отъ такого вмѣшательства собственно для гг. заводчиковъ не предвидится, а напротивъ, оно можетъ быть въ ущербъ хозяйственнымъ ихъ занятіямъ. Въ заключеніе, считаю нужнымъ присовокупить, что заводчики, не имѣющіе довѣрія къ дѣйствіямъ главнаго управленія, конечно, не воспользуются впредь арендованіемъ казенныхъ жеребцовъ, хотя эта мѣра установлена единственно для собственной ихъ выгоды; но съ другой стороны, отъ этого болѣе жеребцовъ будетъ на пунктахъ, что, въ отношеніи общей пользы коннозаводства, для главнаго управленія выгоднѣе". Управа не входитъ въ разбирательство такого рода рѣшенія вопроса, поднятаго съ единственною цѣлію помочь дѣлу, но полагаетъ, что отвѣтъ главноуправляющаго имѣетъ значеніе какъ характеристика вообще взглядовъ на самыя законныя заявленія со стороны земства. Когда является надобность въ содѣйствіи отъ земства словомъ или дѣломъ, а большею частію денежными средствами, то иной органъ администраціи увѣряетъ земство, что только оно одно можетъ знать и знаетъ мѣстныя пользы и нужды въ дѣлахъ торговли, земледѣлія и промышленности, а если земство заявитъ самостоятельно объ этихъ пользахъ и нуждахъ въ то неположенное время, когда его не спрашиваютъ, то ему отвѣчаютъ, что оно вторгается въ чужія права, упускаетъ изъ виду то или другое, и такъ далѣе. *(Общ. отч. за 1867—1868 г., стр. 60—64).*

1394. Объ улучшеніи сорта рабочихъ лошадей Земская Управа **докладывала** Земскому Собранію: отъ 30 января за № 5, Губернаторъ, препровождая, выписку изъ предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 января, за № 5, въ которомъ изложено заявленіе главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ по дѣлу улучшенія сорта рабочихъ лошадей, просилъ прислать свои соображенія. Управа увѣдомила, что вопросъ будетъ доложенъ очередному Уѣздному Земскому Собранію и о постановленіи его она сообщитъ. Но 30 мая, за № 24, Губернаторъ просилъ поспѣшить присылкою свѣдѣній. Вслѣдствіе этого, Управа послала слѣдующія свои соображенія: а) Выпускъ лошадей на общественныя пастбища, съ раздѣленіемъ половъ и возрастовъ, —конечно, принесъ бы существенную пользу дѣлу коннозаводства, но оказывается на практикѣ почти непримѣнимымъ, вслѣдствіе недостатка пастбищъ и толокъ, не говоря уже о лишнихъ расходахъ на наемъ прибавочныхъ пастуховъ, и т. п. По этой послѣдней причинѣ, не только сельскія общества, но и землевладѣльцы часто не раздѣляютъ лошадей по поламъ и возрастамъ и выпускаютъ на одни пастбища вмѣстѣ съ лошадьми и рогатый скотъ. При этомъ нужно еще замѣтить, что число десятинъ толоки и пастбищъ годъ отъ году уменьшается съ развитіемъ земледѣлія и увеличеніемъ населенія. б) Кастрація жеребцовъ въ двухлѣтнемъ возрастѣ, хотя тоже была-бы полезна, но въ дѣлѣ ея распространенія „одни внушенія, по ближайшему усмотрѣнію земскихъ учрежденій и мировыхъ посредниковъ", ничуть не помогутъ. Служащіе земству ветеринары и ихъ помощники могутъ взять на себя пропаганду этой мѣры, но отъ этого можно ожидать рельзутата только въ отдаленномъ будущемъ. Уѣздная Управа неоднократно уже убѣждалась на практикѣ, что всякія „внушенія" безсильны, если онѣ не подкрѣпляются или требованіями ихъ испол-

нія, или скорою и слишкомъ осязательною пользою. в) Безплатный или за умѣренную цѣну, въ видѣ поощренія, отпускъ жеребцовъ сельскимъ обществамъ, заведшимъ отдѣльную пастьбу,—тоже можетъ послужить дѣлу коннозаводства; но здѣсь можетъ препятствовать произволъ, такъ какъ отпускъ жеребцовъ предполагается не всѣмъ сельскимъ обществамъ, введшимъ отдѣльную пастьбу лошадей по возрастамъ, и поламъ, а также нѣкоторымъ, по выбору управленія коннозаводства. Необходимо сдѣлать эту мѣру общею. Нечего опасаться, что потребуется для этого много жеребцовъ, такъ какъ слишкомъ мало сельскихъ обществъ, могущихъ соотвѣтствовать этому условію. г) Преміи за хорошихъ производителей, пускаемыхъ въ общественную случку, не принесутъ ничего кромѣ пользы, но при этомъ необходимо, чтобы со введеніемъ ихъ не воспослѣдовали опека и регламентація въ дѣлѣ, упроченіе котораго возможно только естественнымъ путемъ. Между крестьянами, какъ заявляетъ и главное управленіе государственнаго коннозаводства, возбудилась охота къ улучшенію ихъ рабочихъ лошадей. Возбудилась она безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, поэтому съ нею слѣдуетъ обращаться осторожно, въ особенности въ виду всѣмъ извѣстнаго недовѣрія сельскаго населенія къ многимъ, хотя и существенно полезнымъ для него вещамъ, но указываемымъ ему извнѣ. Что касается до содѣйствія земства вообще, и Елисаветградскаго уѣзда въ особенности, въ дѣлѣ коннозаводства, то это содѣйствіе, равно какъ и сознаніе важности вопроса, Уѣздная Земская Управа показала нѣсколько лѣтъ назадъ, когда ходатайствовала по нѣкоторымъ предметамъ, относящимся до лучшаго устройства арендованія казенныхъ жеребцовъ. Многое, на что указывала въ ту пору Управа, признано было впослѣдствіи справедливымъ, но тѣмъ не менѣе, въ то время, главное управленіе государственнаго коннозаводства отвѣтило на ходатайство, что Уѣздная Управа вмѣшивается не въ свое дѣло и что оно не можетъ потерпѣть этого вмѣшательства. Если уже однажды признано, что коннозаводство не можетъ развиться безъ содѣйствія земства, что земское участіе настоятельно, то тѣмъ необходимѣе и настоятельнѣе, чтобы точно также признано было главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства за земствомъ его право ходатайствовать и подавать голосъ и мнѣніе по всѣмъ предметамъ коннозаводства, право, предоставленное ему VI и XII пункт. 2 ст. полож. о зем. учрежд (*Общ. Отч. за 1869—1870 г. стр. 23—25*).

1395. Земская Управа **докладывала** Собранію: ежегодно, какъ извѣстно Уѣздному Собранію, происходятъ въ Елисаветградѣ, во время Георгіевской ярмарки, конскія скачки на призы изъ губернскихъ земскихъ суммъ. Въ настоящемъ году, скачки были назначены на 19 апрѣля. Разстояніе для нихъ опредѣлено было на 4 версты, съ перескачкою на туже дистанцію. Лошадей на скачку было записано всего три. Первый призъ выигралъ жеребецъ Валежный (завода Красовскаго изъ Александрійскаго уѣзда); четырехверстное пространство пробѣжалъ онъ въ 6 минутъ 45 секундъ. Основываясь на трехлѣтнемъ опытѣ, Уѣздная Управа предлагаетъ гг. гласнымъ на обсужденіе вопросъ: не полезнѣе ли будетъ замѣнить конскія скачки чѣмъ-нибудь другимъ, могущимъ принести болѣе пользы мѣстному коннозаводству, напримѣръ: выставкою или испытаніемъ рабочихъ или упряжныхъ лошадей. Хотя въ Елисаветградѣ каждогодно и бываетъ выставка рабочихъ лошадей на сумму государственнаго коннозаводства, но завѣдуетъ ею и раздаетъ призы комитетъ, состоящій преимущественно изъ военнослужащихъ. Намъ же нужно устрой[illegible]во дѣла на основаніяхъ земскихъ и сельско-хозяйственныхъ. Коммисія, обсуждавшая это мнѣніе, пришла къ заключенію, что скачки не приводятъ къ желаемому результату: во-первыхъ, потому, что въ быстротѣ этого рода ѣзды населеніе нужды не ощущаетъ и скачка вызываетъ только нѣкоторыхъ весьма рѣдкихъ любителей; во-вторыхъ, потому, что въ скачкахъ этихъ по большей части принимаютъ участіе лошади не мѣстнаго края, а приведенныя изъ Крыму, съ Дона и другихъ мѣстъ и какъ производители не употребляются; въ-третьихъ, что если бы быстрота скачки была доведена до крайнихъ предѣловъ, то и это не принесло бы ни малѣйшей пользы тому сорту лошадей, въ улучшеніи котораго край наи-

болѣе нуждается, т. е. рабочему, возовому и упряжному,—коммисія полагала замѣнить скачки на призы отъ земства пробою лошадей въ возкѣ тяжестей и при употребленіи ихъ въ разныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ; а также и выставкою ихъ наружныхъ достоинствъ. Собраніемъ **постановлено**: замѣнить скачки на призы изъ губернскаго сбора пробою лошадей въ возкѣ тяжестей, при употребленіи ихъ въ разныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ и поручить Управѣ сдѣлать ходатайство въ этомъ смыслѣ. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 27, пун. 5)*.

Конскія скачки на *земскіе сборы* закрыты. Послѣднія скачки были 25 апрѣля 1870 года, на которыхъ участвовало всего 5 лошадей. *(Общ. Отч. за 1870—1871 годъ стр. 11)*.

1396. Земская Управа **докладывала** Собранію: Управою полученъ отъ Херсонскаго Губернатора циркуляръ департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15-го іюня за № 63, съ тѣмъ, чтобы доложить его Земскому Собранію. Въ немъ говорится о „дѣятельномъ содѣйствіи стремленіямъ улучшить породу крестьянскихъ лошадей“, проявившимся въ Пензенской губерніи, гдѣ шесть уѣздныхъ Собраній и губернское ассигновали извѣстныя суммы—на покупку образцовыхъ производителей, и многіе заводчики пустили своихъ жеребцовъ въ общественную случку. Въ циркулярѣ упоминается также о томъ, что въ Эстляндской губерніи „дѣло объ улучшеніи породы крестьянскихъ лошадей сосредоточено въ вѣдѣніи особыхъ частныхъ товариществъ, которыя удостоились въ 1872 году Высочайшей благодарности“ Въ концѣ циркуляра земскія учрежденія, частныя лица и общества приглашаются „къ содѣйствію въ дѣлѣ улучшенія крестьянской лошади по примѣру Пензенской и Эстляндской губерній“. Докладывая объ этомъ циркулярѣ Собранію, Земская Управа не можетъ не замѣтить, что Херсонское губернское земство ранѣе Пензенской и Эстляндской губерній обратило вниманіе на улучшеніе рабочей лошади и отчислило на этотъ предметъ особый капиталъ. Въ принятіи такой мѣры Его Величество съ особымъ удовольствіемъ соизволилъ усмотрѣть полезную дѣятельность земства по этому предмету. Болѣе требовать отъ земства, при недостаточности его средствъ, едва-ли возможно. Что-же касается до учрежденія по примѣру Эстляндской губерніи особыхъ частныхъ товариществъ, то Управа полагаетъ собрать свѣдѣнія объ ихъ уставахъ и доложить ихъ къ будущему Собранію, подвергнувъ ихъ предварительно обсужденію мѣстныхъ коннозаводчиковъ. (*Общ. Отч. за 1873—1874 годы стр. 28*).

1397. Секретаремъ Собранія читано заявленіе глас. К. В. Соколова-Бородкина о необходимости ограничить районъ разсылки жеребцовъ изъ Елисаветградской государственной конюшни одной Херсонской губерніей или раіономъ на 100 верстъ вокругъ Елисаветграда. Гл. Бошнякъ находилъ такое ходатайство передъ управленіемъ коннозаводства слишкомъ поспѣшнымъ, необходимо собрать изъ Елисаветградской казенной конюшни статистическія данныя, наприм.: о числѣ пунктовъ, о числѣ неудовлетворенныхъ требованій и на такихъ данныхъ и основать свое ходатайство. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ собрать необходимыя данныя и ходатайствовать по этому предмету въ главномъ управленіи коннозаводства. (*П. С. 21 мая 1884 г. стр. 116*).

Во время Георгіевской ярмарки въ Елисаветградѣ ежегодно бываетъ выставка верховыхъ лошадей и годовыхъ жеребятъ сельскаго рабочаго сорта. Въ 1895 году, 24 апрѣля, состоялась такая выставка въ манежѣ кавалерійскаго юнкерскаго училища. Вотъ что писали объ этой выставкѣ въ «Вѣдомостяхъ Елисаветградскаго Городскаго Общественнаго Управленія» (№ 48). Комитетъ выставки подъ предсѣдательствомъ генералъ-маіора Авъ-Форселиса и въ составѣ членовъ: Управляющаго Елисаветградскою заводскою конюшнею полковника Мейера, управляющаго Уфимскою заводскою конюшнею подполковника Рокка-Фукса и гг. коннозаводчиковъ Н. Н. Эрдели, В. П. Давыдова и Э. Ф. Грушецкаго открылъ выставку 24 апрѣля въ 9 час утра. На выставку было представлено верховыхъ лошадей 30, въ томъ числѣ же-

ребцовъ 18 и кобылъ 12, годовыхъ жеребятъ 74, въ томъ числѣ жеребчиковъ 33 и кобылокъ 41. За отсутствіемъ на выставкѣ экземпляровъ, заслуживающихъ высшаго поощренія, комитетъ рѣшилъ не выдавать первыхъ премій, раздѣливъ ихъ на нѣсколько меньшихъ премій. Опредѣленіемъ комитета, состоявшимся 24 апрѣля, назначено верховымъ лошадямъ 12 денежныхъ премій и 1 бронзовая медаль, годовымъ жеребятамъ 33 денежныхъ преміи, всего назначено въ преміи 1500 руб. Въ будущемъ 1896 году выставку верховыхъ лошадей и годовыхъ жеребятъ комитетъ проситъ назначить на 25 апрѣля и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ, чтобы для премированія трехъ-лѣтнихъ жеребятъ и кобылъ была назначена отдѣльная сумма сверхъ положенной для взрослыхъ лошадей; объ увеличеніи суммы для премированія годовыхъ жеребятъ, чтобы пріохотить крестьянъ къ дальнѣйшему сбереженію лучшихъ годовиковъ, о допущеніи на выставку жеребчиковъ и кобылокъ въ двухъ лѣтнемъ возрастѣ, исключительно верховаго типа, принадлежащихъ крестьянамъ, мѣщанамъ и разночинцамъ. Затѣмъ приступлено было къ раздачѣ премій при чемъ премированы были слѣдующіе жеребцы: «Грега» завода Стиборъ-Мархоцкаго—2-я премія 250 р., «Ламъ» завода В. А. Гриневича—4-я премія 100 руб., «Боксеръ» завода А. А. Бобошко—4-я премія 100 руб., «Дальтолъ» завода Култашева—4-я премія 100 руб., «Янтарь» завода Култашева—4 премія 100 р., «Иноди» завода Рогаль-Костецкаго—4 премія 100 р., «Воронъ» завода Бобошко—4 премія 100 р. и «Орфей» завода В. Г. Ольхиной бронзовая медаль. Изъ кобылъ были премированы слѣдующія: «Персіанка» завода Даниловича—3-я премія 150 р., «Перепелка» завода Гриневича—3-я премія 150 р., «Пріятная» завода Гриневича—4-я премія 50 руб., «Бездна» завода Ольхиной—4 премія 50 р. и «Терезъ» завода Рогаль-Костецкаго—4-я премія 50 р. Послѣ верховыхъ лошадей были розданы преміи за годовые жеребята сельско-рабочаго типа, при чемъ изъ жеребцовъ три получили преміи по 10 руб. и 12 по 5 р., а изъ кобылъ получили 4 преміи по 10 р. и 14 по 5 руб. Во время раздачи премій игралъ оркестръ юнкеровъ. Въ общемъ слѣдуетъ признать выставку неудачной въ зависимости отъ упадка сельскаго хозяйства за послѣдніе два три года.

Мѣры противъ конокрадства.

1398. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей вопросъ, предложенный Херсонскимъ земскимъ уѣзднымъ Собраніемъ о привлеченіи податныхъ обществъ къ отвѣтственности за порочныя дѣйствія ихъ членовъ въ томъ вниманіи, что если окажутся члены, подозрѣваемые въ воровствѣ, то допустить наложеніе штрафовъ на тѣ общества, Собраніе **постановило**: такъ какъ заявленіе Херсонскаго земства принадлежитъ къ числу вопросовъ, подлежащихъ окончательному разрѣшенію правительства въ законодательномъ порядкѣ, то и передать его въ губернскую земскую управу, для доклада земскому Собранію. (*П. С. 24 сентября 1866 года стр. 58, 97, 98*).

Сообщено въ Губернскую Управу при отношеніи отъ 30 сентября за № 2973. Затѣмъ вопросъ этотъ дальнѣйшаго хода не имѣлъ.

1399. Земскому Собранію доложенъ слѣдующій журналъ Земской Управы: заслушано отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы 11 мая 1866 г. № 2777 въ коемъ прописано: „Херсонское губернское правленіе въ отношеніи отъ 26 апрѣля № 2359, сообщило Губернской Земской Управѣ, что по поводу постоянно доходящихъ до министерства внутреннихъ дѣлъ жалобъ, на существованіе во многихъ губерніяхъ въ значительной степени конокрадства и вредныхъ послѣдствій его на бытъ сельскаго населенія, признавая необходимымъ принять мѣры къ прекращенію сего преступнаго промысла г. министръ внутреннихъ дѣлъ, предварительно всякихъ распоряженій, поручилъ начальникамъ губерній, по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній по сему предмету отъ мѣстныхъ полицій и по ближайшемъ разсмотрѣніи ихъ войти въ сношеніе съ подлежащими властями и затѣмъ сообщить министерству соображенія по настоящему пред-

мету. Изъ мнѣній, представленныхъ уѣздными исправниками и полиціймейстерами Херсонской губерніи къ уничтоженію конокрадства признаются болѣе дѣйствительными слѣдующія мѣры: 1) На всякую доморощенную или заводскую лошадь. а въ первый разъ на всѣхъ вообще лошадей, выдавать въ уѣздахъ изъ волостныхъ правленій, а въ городахъ изъ городскихъ думъ, свидѣтельства съ описаніемъ примѣтъ лошадей и съ показаніемъ имени хозяина; но во время первоначальнаго пріобрѣтенія свидѣтельства надлежало-бы ограничить срокомъ (шести мѣсяцевъ или года), по истеченіи котораго выдавать на однихъ доморощенныхъ и заводскихъ—во всѣхъ случаяхъ одинъ разъ. При продажѣ лошади передавать покупателю и свидѣтельства съ передаточною надписью, удостовѣренною учрежденіемъ, выдающимъ свидѣтельства; покупка же лошадей безъ свидѣтельствъ или съ свидѣтельствами безъ надлежащихъ передаточныхъ надписей, должна считаться преступленіемъ, влекущимъ къ наказанію, за покупку краденнаго, постановленному. Для избѣжанія подлоговъ для этихъ свидѣтельствъ полезно было-бы установить печатныя гербовыя бланки цѣною въ 20 коп. При выдачѣ свидѣтельства предоставить выдающимъ взыскивать по 10 коп. на усиленіе канцеляріи. Виновныхъ въ неправильной выдачѣ свидѣтельствъ подвергать отвѣтственности какъ за подлоги. На обязанность полиціи возложить наблюденіе за тѣмъ, чтобы хозяева лошадей имѣли свидѣтельства, и чтобы безъ надлежащей передачи не переходили изъ однихъ рукъ въ другія. При обнаруженіи нарушенія этого правила виновныхъ въ томъ и лошадей задерживать и подвергать уголовному разслѣдованію, а чинамъ полиціи и другимъ должностнымъ и частнымъ лицамъ выдавать изъ гербоваго сбора выручаемаго за свидѣтельства премія за поимку человѣка съ лошадью безъ свидѣтельства десять рублей, а если при немъ окажется нѣсколько лошадей, то за остальныхъ по 5 руб. съ возвратомъ этихъ денегъ изъ имущества виновныхъ въ неимѣніи свидѣтельствъ; если-же лошади окажутся краденными, при несостоятельности конокрадовъ, принимать эту издержку на гербовый сборъ окончательно. 2) Установить премію и безотложно выдавать изъ казначействъ по требованіямъ полицейскаго управленія: за поимку конокрадовъ по десяти рублей за человѣка и за каждую задержанную при нихъ лошадь или вола по 5 руб. съ возвращеніемъ изъ имущества конокрадовъ, а при несостоятельности ихъ принимать расходъ на счетъ земства. 3) Какъ конокрады имѣютъ притоны преимущественно въ степныхъ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ, то необходимо принять за правило, чтобы содержатели заведенія. въ домѣ котораго произведено воровство, немедленно удовлетворяли бы обиженнаго, а если у него будетъ отысканъ конокрадъ, то подвергать штрафу въ первый разъ 10 руб., во второй вдвое, въ третій втрое и заведеніе закрывается. Если же у арендатора будетъ недостаточно имущества, то обращать взысканіе на владѣльца дома. Эта мѣра признается за полезную еще и потому, что заставитъ земле—и домовладѣльцевъ заботиться о пріисканіи благонадежныхъ людей, между тѣмъ какъ въ настоящее время арендаторы корчмъ, постоялыхъ дворовъ и питейныхъ домовъ преимущественно не отличаются благонадежностію. 4) Лицъ, торгующихъ лошадьми (за исключеніемъ имѣющихъ собственные заводы), обязать имѣть одобрительныя свидѣтельства по мѣсту ихъ жительства въ городахъ отъ думъ, а въ уѣздахъ отъ волостныхъ правленій за подписью предсѣдателя и всѣхъ или не менѣе трехъ членовъ въ незазорномъ поведеніи и благонадежности. Свидѣтельства эти возобновляются ежегодно и выдаются не иначе какъ по личному убѣжденію членовъ, выдающихъ таковые и подъ строгою ихъ отвѣтственностію; за производство барышникомъ торговли безъ одобрительнаго свидѣтельства взыскивать штрафъ не менѣе 50 руб. А лицъ выдавшихъ завѣдомо одобрительное свидѣтельство бывшему подъ судомъ за какое либо преступленіе или переводы воровскаго и обвиненному или оставленному въ подозрѣніи, удалять отъ должностей. 5) Воспретить отдачу на поруки лицъ, обвиненныхъ въ конокрадствѣ до окончанія слѣдствія и суда, какъ это и постановлено въ 474 ст. для нѣкоторыхъ губерній означенныхъ въ примѣчаніи къ 469 ст. XIV т. о предупреж. и пресѣч. преступленій. 6) Во всякомъ станѣ имѣть по

одному надзирателю съ приличнымъ содержаніемъ и подъ наблюденіемъ пристава; обязанность ихъ преимущественно должна состоять въ посѣщеніи всѣхъ ярмарокъ и базаровъ и наблюдать, чтобы барышники имѣли одобрительныя свидѣтельства, означенныя въ 4 пун., а лошади переходили бы къ новымъ пріобрѣтателямъ непремѣнно съ свидѣтельствами, въ порядкѣ изложенномъ въ 1-мъ пунк., а въ свободное и не базарное время посѣщать жилища барышниковъ и подозрительныхъ людей для ревизіи, на всѣхъ ли лошадей у нихъ находящихся есть свидѣтельства. Излагая таковыя мнѣнія уѣздныхъ исправниковъ, губернское правленіе проситъ губернскую земскую управу сообщить свои соображенія по этому предмету. Губернская Земская Управа, увѣдомляя объ изложенномъ отношеніи Херсонскаго губернскаго правленія Уѣздную Управу, имѣетъ честь покорнѣйше просить сообщить Губернской Управѣ мнѣніе свое по настоящему предмету, сколько возможно поспѣшнѣе, для скорѣйшей посылки увѣдомленія губернскому правленію. Опредѣлили: а) хотя вопросъ о конокрадствѣ, да еще поставленный такимъ образомъ уѣздными исправниками, по всей его важности долженъ-бы быть разсмотрѣнъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ; но такъ какъ Губернская Управа проситъ сообщить ей соображенія сколь возможно поспѣшнѣе для скорѣйшей посылки увѣдомленія губернскому правленію, то препроводить въ Губернскую Управу слѣдующія соображенія: 1) Предлагаемыя уѣздными исправниками мѣры противъ коннокрадства, въ особенности возложеніе на полицію наблюденія затѣмъ, чтобы хозяева имѣли проектируемыя свидѣтельства на лошадей, принесутъ болѣе затрудненій для полицій и стѣсненій для лицъ частныхъ и торгующихъ лошадьми—чѣмъ существенной пользы. Въ предлагаемыхъ мѣрахъ главную роль играютъ свидѣтельства съ описаніемъ примѣтъ лошади; но трудно допустить. чтобы это описаніе принесло малѣйшую пользу. Извѣстно, какъ мало достигаетъ цѣли описаніе примѣтъ въ паспортахъ, въ которыхъ эти примѣты объ одномъ какомъ либо лицѣ, бываютъ совершенно одинаковы съ сотнями другихъ. Еще нѣкоторое значеніе имѣютъ примѣты „особыя", но развѣ неизвѣстны случаи, когда коннокрады не только перемѣняютъ особыя примѣты на лошадяхъ, но даже измѣняютъ и самую масть лошади. 2) Расходъ на гербовый бланкъ въ 20 копѣекъ и на усиленіе канцеляріи 10 коп. всего 30 коп. это слишкомъ большой налогъ для крестьянъ, владѣющихъ по большей части лошадьми, цѣна которыхъ круглымъ счетомъ не превышаетъ десяти рублей. Это въ особенности будетъ чувствительно тому, кто во время ярмарки имѣетъ надобность одну лошадь продать, а другую купить. 3) Премія за поимку конокрадовъ нѣтъ надобности увеличивать; размѣръ ея, опредѣленный 477 ст. уст. о предупреж. и пресѣч. преступленій, достаточенъ совершенно, но только относительно этой статьи слѣдуетъ сдѣлать разъясненіе: премія за конокрада по этой статьѣ выдается главнымъ мѣстнымъ начальствомъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ, или же изъ казны. Если земскими Собраніями будетъ опредѣлена извѣстная сумма на премія, то въ такомъ случаѣ выдачею этихъ премій должны распоряжаться Управы, а не полиція. О каждой выдачѣ преміи должно быть подробно опубликовано. 4) Удовлетвореніе обиженнаго воровствомъ изъ имущества хозяина заведенія гдѣ произошло воровство лошади, можно допустить на тѣхъ же основаніяхъ какъ и отвѣтственность за пропажу всякихъ вещей у проѣзжающаго. Обращеніе взысканія въ этомъ случаѣ на владѣльца дома не имѣетъ за собою ни какихъ основаній, тѣмъ болѣе, что лицамъ, желающимъ нанимать дома подъ заведенія, невыдаются ни откуда похвальные листы о поведеніи и хозяину дома нѣтъ никакой возможности судить о благонадежности неизвѣстнаго человѣка, явившагося нанимать шинокъ, корчму и т. д. 5) Существованіе надзирателей по коннокрадству съ приличнымъ содержаніемъ, какъ показываетъ долголѣтній опытъ, ни чуть не можетъ пособить дѣлу. Извѣстно, что изъ многихъ мѣстъ, гдѣ существуютъ теперь, на основаніи 470 ст. уст. о предупрежд. и пресѣч. преступленій слѣдственные пристава для пресѣченія коннокрадства, поступили ходатайства объ уничтоженіи этой должности по доказанной ея безполезности. Вообще вмѣсто всякихъ экстроординарныхъ мѣръ, предлагаемыхъ уѣздными

исправниками противъ конокрадства, самою существенною, справедливою и безобидною, будетъ строгое и точное примѣненіе 469, 471, 472 и 474 статей уст. о пред. и пресѣч. преступленій. Если поименованныя статьи будутъ исполняться, тогда конокрадство не будетъ имѣть мѣста. б) Собрать подробныя свѣдѣнія о конокрадствѣ въ уѣздѣ за послѣднее время и в) Журналъ этотъ доложить Уѣздному Земскому Собранію. Собраніе, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Управы относительно неудобства способовъ прекращенія конокрадства, практикуемыхъ полицейскими управленіями и рекомендуемыхъ губернскимъ правленіемъ, **постановило:** сообщить губернскому земскому Собранію собранные ею по этому предмету факты, въ докладѣ означенные, и благодарить Управу за стараніе употребленное ею по собиранію фактовъ объясняющихъ причину безнаказаннаго существованія такого общественнаго зла, какъ конокрадство, въ нашемъ уѣздѣ. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 64—67, 101).*

При чтеніи этого доклада произошло столкновеніе между Собраніемъ и г. Предсѣдателемъ Собранія, который запретилъ чтеніе доклада на томъ основаніи, что дѣйствія полиціи не подлежатъ обсужденію земскихъ Собраній.

1400. По поводу доклада смѣтной коммисіи о конокрадствѣ, Собраніе **постановило:** 1) Выселять порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ въ отдаленныя малонаселенныя губерніи по приговорамъ сельскихъ обществъ. 2) Ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы расходы на доставленіе порочныхъ членовъ на жительство въ отдаленныя губерніи были приняты, помимо участія земства, на обще государственный счетъ. 3) Впредь же до утвержденія Правительствомъ означеннаго ходатайства, ассигновать ежегодно 1 т. руб. въ распоряженіе Управы въ видѣ опыта, но съ непремѣннымъ исполненіемъ слѣдующихъ правилъ: а) чтобы Управа вошла въ соглашеніе съ подлежащимъ правительственнымъ вѣдомствомъ о нормѣ необходимаго пособія для ссылаемыхъ, и о принятіи означеннымъ вѣдомствомъ всѣхъ хлопотъ по доставленіи ссылаемыхъ на мѣсто; б) при выдачѣ пособій, Управа должна отдавать преимущество тѣмъ обществамъ, которые прiймутъ на себя не менѣе 1/3 расходовъ на переселеніе. 4) Отдѣльное мнѣніе члена К. Ломаковскаго, заключающееся въ томъ, чтобы лицо, обвиняющееся въ конокрадствѣ, подвергалось суду присяжныхъ, а не мировымъ судьямъ, передать на усмотрѣніе губернскаго Собранія. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 5 и 69—75).*

1401. Доложена записка уѣзднаго исправника г. Анисьина „объ усиленіи средствъ для преслѣдованія преступленій вообще и конокрадства въ частности“. Г. Анисьинъ полагаетъ, что наемъ на земскій счетъ 6—7 способныхъ и благонадежныхъ сыщиковъ, съ жалованьемъ въ 500—600 руб. въ годъ, обязанныхъ разъѣзжать по уѣзду на своихъ собственныхъ лошадяхъ, много поспособствовалъ бы къ пресѣченію конокрадства. Собраніе высказалось въ пользу необходимости принятія такихъ мѣръ и **постановило:** поручить Управѣ выдавать, въ видѣ опыта, въ 1873 году, изъ остаточныхъ суммъ до 3000 руб., по мѣрѣ надобности, въ распоряженіе уѣзднаго исправника для найма сыщиковъ по соглашенію съ Земскою Управою и на основаніяхъ, имъ предложенныхъ. Просить г. Исправника сообщить послѣдней о результатахъ сдѣланной земствомъ затраты, Управѣ же поручить представить къ будущему очередному Собранію свое заключеніе по этому вопросу, а также ходатайствовать чрезъ г. Губернатора о содѣйствіи правительства по тому же дѣлу ассигнованіемъ опредѣленной суммы ежегодно изъ Государственнаго земскаго сбора. (*П. Чр. С. 10 декабря 1872 г. стр. 2—3 пун. 3*).

1402. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о конокрадствѣ, **постановлено:** свѣдѣнія, собранныя Управой объ убыткахъ понесенныхъ населеніемъ уѣзда отъ конокрадства и скотокрадства, а именно 85,730 руб. 30 коп. сообщить въ коммисію, занимающуюся въ министерствѣ разработкой мѣръ на пресѣченіе этого зла. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 163 пун. 8*).

1403. Два прошенія крестьянъ собственниковъ о принятіи на счетъ земства расходовъ по высылкѣ порочныхъ членовъ ихъ, одно сельца Красновершекъ на сумму 119 руб. 90 коп., другое сельца Савичевки на сумму 384 руб. 90 коп., Собраніемъ **удовлетворены**. *(П. С. 6 мая 1874 г. стр. 8—9)*.

1404. Управа доложила, что, вслѣдствіе разъясненія Сената о томъ, что сельскимъ обществамъ не можетъ быть выдаваемо пособіе отъ земства, такъ какъ вопросъ о высылкѣ порочныхъ членовъ сельскими обществами есть вполнѣ сословный вопросъ, она не внесенъ въ смѣту расходъ на этотъ предметъ, но что изъ остатковъ за прежніе годы осталась сумма вполнѣ достаточная для удовлетворенія этой потребности на будущее время. Собраніе **постановило**: не вносить этого расхода въ смѣту, а производить пособіе сельскимъ обществамъ изъ остатковъ прежнихъ годовъ. *(П. С. 12 мая 1877 г. стр. 10)*.

1405. Читано отношеніе уѣзднаго исправника о принятіи на счетъ земства расходовъ казны по пересылкѣ конокрадовъ Никиперовыхъ въ суммѣ 331 руб. 3 коп. Управа въ заключеніи своемъ указываетъ, что деньги эти не взысканы полиціею по несостоятельности сельскаго общества д. Монастырища, что сенатомъ разъяснено, что пособіе сельскимъ обществамъ для высылки порочныхъ людей не входитъ въ кругъ дѣятельности земства и что въ виду несостоятельности сельскаго общества, не взысканныя деньги подлежатъ сложенію по силѣ манифеста 19 февраля 1880 года, а потому управа предлагаетъ предложеніе исправника отклонить, а ходатайствовать о сложеніи недоимки по силѣ манифеста. По предложенію г. предсѣдателемъ вопроса на разрѣшеніе, Собраніемъ **постановлено**: присоединиться къ заключенію управы объ отклоненіи предложенія уѣзднаго исправника и о ходатайствѣ сложить недоимку съ общества д. Монастырище по его несостоятельности и малочисленности. *(П. С. 6 мая 1881 г. стр. 19)*.

Выставки рогатаго скота.

1406. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о замѣнѣ конскихъ скачекъ выставкою рогатаго скота, Собраніе **постановило**: конскія скачки замѣнить выставкою рогатаго скота и всю сумму отпускаемую изъ государственнаго коннозаводства, обратить на этотъ предметъ. *(П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 82 пун. 3)*.

Сообщено Губернской Управѣ въ октябрѣ 1871 года и затѣмъ скачки отмѣнены по постановленію Губернскаго Собранія.

1407. Земская Управа докладывала Собранію: получивъ въ минувшемъ году увѣдомленіе, что главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, согласно заключенію уѣзднаго и губернскаго земскихъ Собраній, полагаетъ и съ своей стороны умѣстнымъ скачки на земскіе сборы закрыть, уѣздное Собраніе высказалось въ пользу замѣны скачекъ выставкою рогатаго скота, съ тѣмъ, чтобы на нее обращена была вся сумма, отпускавшаяся на скачки. Губернское Собраніе приняло это мнѣніе, и на представленіе его по этому предмету не послѣдовало возраженій, ни со стороны главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ, ни со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ. Отъ 30 марта сего года за № 1482, Губернская Управа прислала проектъ правилъ выставки рогатаго скота въ Елисаветградѣ во время Георгіевской ярмарки, составленный совѣтомъ общества сельскаго хозяйства южной Россіи. Проектъ этотъ слѣдующій: „§ 1. Выставки рогатаго скота учреждаются Херсонскимъ земствомъ для поощренія къ улучшенію этой важной отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства. § 2. Выставки назначаются ежегодно въ г. Елисаветградѣ во время Георгіевской ярмарки, отъ 15 до 20 апрѣля. § 3. На выставку допускается рогатый скотъ молочной и рабочей породъ, разводимыхъ въ Херсонской губерніи. Животныя, представляемыя на выставку, должны быть не моложе одного года. § 4. Желающіе принять участіе въ выставкѣ должны заявить Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ не позже

15 апрѣля, какъ о породахъ животныхъ, которыхъ они хотятъ представить на выставку, такъ и о числѣ ихъ; вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ Управѣ сообщаются словесно или письменно слѣдующія свѣдѣнія: а) Имя, званіе и мѣсто жительства экспонента. б) Хозяйственное назначеніе разводимаго экспонентами скота, т. е. указаніе, къ чему наиболѣе скотъ этотъ пригоденъ, —къ молоку или работѣ. в) Количество головъ скота, имѣющихся у экспонента. г) Происхожденіе скота, т. е. разводится-ли онъ отъ животныхъ, пріобрѣтаемыхъ въ мѣстности и принадлежащихъ или къ мѣстному безпородистому скоту, или отъ производителей, пріобрѣтаемыхъ на выставкахъ, или изъ рассовыхъ стадъ, какъ заграничныхъ, такъ и имѣющихся въ Россіи. д) Время заведенія стада, къ которому принадлежитъ представляемый экспонентомъ скотъ. е) Средняя производительность, которой достигаютъ животныя, владѣемыя экспонентомъ, количество молока, которое они даютъ въ теченіи сутокъ. ж) Порода, происхожденіе, масть, полъ и время рожденія, и, если это дойная корова, то сообщеніе сколько разъ она телилась и когда телилась въ послѣдній разъ. § 5. Сужденіе о достоинствѣ представляемаго на выставку скота принадлежитъ Елисаветградской уѣздной управѣ, съ приглашенными ею экспертами. § 6. Для опредѣленія достоинства рабочей породы скота, обращается вниманіе на наружный видъ, долженствующій обнаруживать въ ней силу на ростъ, ширину костей и сухость, а затѣмъ производится испытаніе возкою тяжестей. Достоинство же молочныхъ коровъ опредѣляется, кромѣ наружныхъ формъ, преимущественно количествомъ и качествомъ выдоеннаго въ присутствіи экспертовъ молока. § 7. При опредѣленіи премій преимущественно отдается мѣстной, сѣрой улучшенной породѣ. § 8. Награды присуждаемыя за лучшихъ животныхъ заключаются въ денежныхъ преміяхъ: а) За лучшихъ животныхъ рабочей породы—двѣ преміи по 75 руб. и двѣ преміи по 25 руб. каждая. б) За лучшихъ животныхъ молочной породы—двѣ преміи по 75 руб. и двѣ по 25 руб. каждая. в) За лучшихъ бычковъ 1 и 2 годовъ—двѣ преміи по 25 руб. и двѣ по 10 руб. каждая. г) За лучшихъ нетелей 1 и 2 лѣтъ—двѣ преміи по 25 руб. и двѣ по 10 руб. каждая. § 9. Одно и тоже животное не можетъ получать первой преміи болѣе одного раза, получившее же вторую премію можетъ быть допущено на слѣдующую выставку, но лишь для соисканія первой преміи. § 10. По окончаніи выставки Елисаветградская управа составляетъ отчетъ о ней и публикуетъ его въ мѣстныхъ газетахъ". Такъ какъ уѣздному земскому собранію надлежитъ сдѣлать замѣчаніе по этому проекту, то уѣздная управа докладываетъ при этомъ, что съ своей стороны, она считаетъ полезнымъ сдѣлать слѣдующее измѣненіе: а) по § 2-му выставку назначить съ 18 по 23 апрѣля; б) по § 4-му обязать доставлять только письменныя свѣдѣнія, а не словесныя, которыя могутъ повести къ разнымъ недоразумѣніямъ. Собраніемъ **постановлено**: по § 2, выставку назначить съ 18 по 23 апрѣля; по § 3 на выставку допускается скотъ исключительно рабочій и мясной породы, разводимый въ Херсонской губерніи—животныя, допускаемыя на выставку, не должны быть моложе 1 года и по § 4: обязать доставлять письменныя, а не словесныя заявленія. (*П. С. 20 сентября 1872 года стр. 162, пун. 4*).

1408. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ Земская Управа **докладывала** Собранію: предположеніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Собранія объ устройствѣ, въ замѣнъ конскихъ скачекъ, выставки рогатаго скота,—наконецъ осуществилось. 23 апрѣля 1874 года состоялась въ Елисаветградѣ первая Херсонская губернская земская выставка, на которую доставлено было 21 животное. Скотъ былъ доставленъ преимущественно Украинской породы. Изъ присужденныхъ восьми премій—шесть были выданы заводчикамъ Елисаветградскаго уѣзда. Подробный отчетъ о выставкѣ напечатанъ былъ въ газетахъ и въ 6 № „Сборника Херсонскаго Земства" за настоящій годъ: поэтому Управа его здѣсь не повторяетъ, но согласно мнѣнію экспертовъ, приглашенныхъ ею для обсужденія о выдачѣ наградъ, заявляетъ, что правила о выставкѣ, какъ показалъ опытъ, слѣдуетъ дополнить. Въ нихъ не разрѣшены, напримѣръ, вопросы

кому давать при присужденіи премій преимущество: бугаямъ, какъ производителямъ, или же воламъ, какъ живымъ доказательствамъ извѣстнаго состоянія стада? Какъ считать пару воловъ—за единицу или за два отдѣльныхъ экземпляра? Въ правилахъ выставки сказано: „для опредѣленія достоинства рабочей породы скота обращается вниманіе на наружный видъ, долженствующій обнаружить силу, на ростъ, ширину костей и сухость, а затѣмъ производится испытаніе возкою тяжестей.“ Между тѣмъ особыхъ указаній о производствѣ возки тяжестей не установлено. Уѣздная Управа и приглашенные ею эксперты полагали начинать испытаніе съ поднятіемъ тяжестей въ 150 пудовъ (считая съ возомъ), и присуждать премію, если волы провезутъ не менѣе 300 пудовъ на какомъ бы разстояніи ни было. Но это рѣшеніе необязательно при будущихъ выставкахъ, изъ которыхъ вторая назначена въ будущемъ году въ Херсонѣ. Поэтому, для единства дѣйствій и правилъ и во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній необходимо существующія правила дополнить, съ тѣмъ, чтобы дополненія утверждены были губернскимъ земскимъ Собраніемъ. *(Общ. Отч. за 1873—1874 г. стр. 30).*

1409. Управа докладывала Собранію: по предложенію Елисаветградской Уѣздной Управы, бывшія въ прежнее время конскія скачки въ г. Елисаветградѣ во время георгіевской ярмарки, замѣнены выставками рогатаго скота, но не въ одномъ Елисаветградѣ, а по очередно въ городахъ Херсонѣ, Тирасполѣ и Елисаветградѣ. Потребные на выставку расходы въ размѣрѣ 621 руб. ежегодно отпускались изъ губернскаго сбора. Въ 1877 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по установленной очереди выставка должна была быть въ г. Елисаветградѣ. Между тѣмъ губернское земское Собраніе въ послѣдней очередной сессіи въ октябрѣ 1876 года, найдя этотъ расходъ непроизводительнымъ, исключило его вовсе изъ смѣты и такимъ образомъ выставки эти уничтожены. Не раздѣляя взгляда губернскаго Собранія на производительность этого расхода, Уѣздная Управа полагаетъ, что выставку рогатаго скота и другихъ животныхъ слѣдуетъ дѣлать ежегодно на средства Уѣзднаго Земства, для чего, по мнѣнію Управы, достаточно будетъ 300 руб. для каждой выставки. Скотоводство въ нашемъ уѣздѣ составляетъ почти главнѣйшій источникъ дохода; поощрять разведеніе хорошихъ породъ скота и съ другой стороны дать возможность населенію знакомиться съ дѣйствительно хорошей породой, чтобы пріобрѣтать ее для себя, на столько полезно и необходимо, что останавливаться передъ такимъ сравнительно ничтожнымъ расходомъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Выставки эти могутъ быть дѣлаемы на тѣхъ же основаніяхъ, какія уже были разсмотрѣны всѣми уѣздными собраніями и утверждены губернскимъ. Разумѣется, что сообразно отпускаемой суммѣ прійдется сократить какъ число премій, такъ и размѣръ ихъ. Представляя этотъ вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа проситъ разрѣшенія внести въ смѣту 300 р. для устройства въ будущемъ 1878 году выставки рогатаго скота въ городѣ Елисаветградѣ во время георгіевской ярмарки. Собраніе **постановило:** ходатайствовать объ устройствѣ ежегодно въ г. Елисаветградѣ, во время георгіевской ярмарки, выставки рогатаго скота для чего и ассигновать изъ уѣзднаго сбора 300 руб. *(П. С. 20 мая 1877 г. стр. 315).*

1410. Собраніемъ **постановлено:** выставка рогатаго скота должна назначаться одинъ разъ въ каждые два года въ сентябрѣ мѣсяцѣ; сумма, ассигнуемая на выставку, должна ассигновываться въ томъ же размѣрѣ ежегодно и употребляться на заказъ медалей для выдачи премій, которыя будутъ присуждаться коммисіей за лучшій выставленный скотъ. *(П. С. 16 мая 1878 г. стр. 3).*

7 іюля того же года внесено въ Елисаветградскій городской банкъ 300 руб. срокомъ по 1 сентября 1880 года.

1411. Гл. Никитинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, предлагаемая Управою покупка на счетъ земства случныхъ быковъ приведетъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и испробованная уже покупка, при пособіи земства, жеребцовъ для улучшенія

конозаводства. Гл. Значко-Яворскій сказалъ, что Управа предполагаетъ раздать купленныхъ быковъ въ экономіи тѣхъ владѣльцевъ, которые принимаютъ скотъ на выпасъ, а не лучше ли раздать быковъ тѣмъ обществамъ, которыя выпасываютъ скотъ на своихъ земляхъ: они то болѣе нуждаются въ случныхъ быкахъ, а во владѣльческихъ стадахъ есть быкъ болѣе или менѣе чистой крови. По заключеніи преній г. Предсѣдатель Собранія предложилъ рѣшить сначала вопросъ въ принципѣ, признается ли необходимымъ покупка 10 случныхъ быковъ для улучшенія крестьянскаго скотоводства, и такъ какъ въ преніяхъ высказалось два мнѣнія—одно поддерживающее предложеніе Управы, о раздачѣ купленныхъ быковъ въ экономіи владѣльцевъ, принимающихъ крестьянскій скотъ на выпасъ, и другое о раздачѣ быковъ въ крестьянскія общества, то рѣшить эти вопросы отдѣльно одинъ отъ другаго. Первый вопросъ о покупкѣ быковъ **принятъ** Собраніемъ большинствомъ 22 голосовъ противъ 20. Второй вопросъ о передачѣ купленныхъ быковъ во владѣльческія экономіи—Собраніемъ большинствомъ **отвергнутъ**. Третій вопросъ о передачѣ тѣхъ быковъ въ крестьянскія общества Собраніемъ большинствомъ также **отвергнутъ**. *(П. С. 6 мая 1881 г. стр. 31—33).*

Страхованіе скота.

1412. По поводу доклада коммисіи, разсматривавшей уставъ земскаго страхованія скота въ Новгородской губерніи, Собраніе **постановило**: впредь до подробнѣйшаго выясненія застрахованія скота какъ Новгородскій проектъ, такъ и самое застрахованіе въ нашемъ уѣздѣ отложить на будущее время. (*П. С. 25 сентября 1868 г. стр. 41—42*).

1413. Уѣздная Управа предлагала Собранію принять выработанный губернской управой проектъ правилъ для взиманія сбора со скота. Гл. Г. К. Славинскій находилъ, что проектируемый сборъ будетъ слишкомъ тяжелымъ обложеніемъ; вопросъ этотъ слишкомъ важенъ, его слѣдовало бы передать на разсмотрѣніе особой коммисіи. Гл. Н. А. Бошнякъ полагалъ, что самая процедура взиманія этого сбора на практикѣ окажется на столько сложной, затруднительной и дорого стоющей, что поглотитъ большую часть сбора. Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе **постановило**: докладъ Управы не принять, высказавшись въ принципѣ противъ всякаго сбора со скота и находя способъ обыкновенной раскладки на пополненіе средствъ для борьбы съ чумою и другими эпизоотіями болѣе удобнымъ. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 25*).

VIII. Ветеринарія.

Организація ветеринарнаго надзора.

1414. По вопросу о предупрежденіи падежей скота Собраніе **постановило**: разослать выписки 1084, 1085, 1087 и 1088 статей XV тома св. законовъ во всѣ волостныя правленія для свѣдѣнія и руководства. *(П. С. 1 сентября 1865 года стр. 7—10 пун. 8).*

1415. По поводу доклада Управы о скотскихъ падежахъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ напечатать правила объ отвѣтственности за заразу въ видѣ брошюръ. (*П. С. 22 сентября 1866 г. стр. 37 пун. 2*).

1416. По поводу предложенія Казанскаго губернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи 1000 руб. за лучшее сочиненіе объ удобопримѣнимомъ способѣ дѣлать трупы и кожи павшаго отъ заразы скота незаразительными, **постановлено**: такъ какъ премія назначенная Казанскимъ собраніемъ достаточна, то увеличивать ее нѣтъ надобности. (*П. С. 20 сентября 1866 г. стр. 31 пун. 6 и стр. 81*).

1417. Профессоръ Дерптскаго университета Іессенъ предложилъ устроить въ Херсонской губерніи ветеринарную организацію (губернскій ветеринаръ, прививочная станція, уѣздный ветеринаръ) для прививки рогатому скоту чумы. Предложеніе это **принято къ соображенію** при составленіи инструкціи для уѣзднаго ветеринара. *(П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 47).*

1418. Читанъ докладъ слѣдующаго содержанія: коммисія, по выслушаніи отчета ветеринарнаго врача и его предположеній объ устройствѣ ветеринарной части въ уѣздѣ, пришла къ заключенію, что въ виду часто являющихся повальныхъ болѣзней и большаго пространства уѣзда, крайне необходимо прибавить двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ съ содержаніемъ каждому изъ нихъ по 150 руб. въ годъ. Выборъ фельдшеровъ и надзоръ за ними ввѣряется врачу. Фельдшера необходимы потому, что это дастъ возможность ветеринарному врачу, при появленіи повальныхъ болѣзней одновременно въ разныхъ частяхъ уѣзда, вездѣ оказать своевременную и скорую помощь, безъ чего и самая затрата на содержаніе ветеринарнаго врача будетъ непроизводительна. Докладъ Собраніемъ **утвержденъ.** *(П. С. 26 сентября 1868 года стр. 28—29).*

1419. Собраніемъ **постановлено:** вмѣнить въ обязанность земскаго ветеринара, чтобы, ко времени прививки оспы ягнятамъ, у него всегда былъ запасъ доброкачественной оспенной матеріи, которая отпускалась бы по требованію овцеводовъ. *(П. С. 8 мая 1876 г. стр. 22).*

Обязанность имѣть овечью оспу внесена въ условіе, заключенное съ ветеринаромъ.

1420. Собраніе **постановило:** поручить Управѣ сдѣлать извѣстными предложенныя ветеринарнымъ врачемъ мѣры для предупрежденія повальныхъ болѣзней. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 37).*

Управа разослала циркулярно всѣмъ волостнымъ правленіямъ 15 октября за № 4277 мѣры для предупрежденія повальныхъ болѣзней на рогатомъ скотѣ.

1421. Постановлено: добавить жалованье двумъ ветеринарнымъ фельдшерамъ и четыремъ земскимъ почталіонамъ каждому до 240 руб. въ годъ. *(П. С. 23 мая 1879 г. стр. 3 пун. 8 и 9).*

1422. По докладу Управы Собраніемъ **постановлено:** поручить Управѣ передать проектъ мѣръ къ пресѣченію эпизоотіи на рогатомъ скотѣ въ губернскую управу для соображенія при выработкѣ общихъ правилъ. *(П. С. 26 мая 1879 года стр. 22).*

1423. По докладу управы объ увеличеніи состава ветеринаровъ, Собраніе **постановило:** признавая полезнымъ увеличить число коноваловъ, поручить управѣ собрать свѣдѣнія о томъ, сколько нужно добавить коноваловъ, откуда ихъ взять и гдѣ размѣстить; объ этомъ доложить будущему очередному Собранію. *(П. С. 6 мая 1883 г. стр. 20).*

1424. Предсѣдатель Управы Н. А. Бракеръ прочиталъ докладъ объ увеличеніи штата ветеринарныхъ фельдшеровъ въ уѣздѣ, въ коемъ управа, по указанію опыта, и въ виду частаго появленія эпизоотическихъ болѣзней на скотѣ, признаетъ необходимымъ имѣть вмѣсто двухъ пять ветеринарныхъ фельдшеровъ, размѣстивъ ихъ въ Елисаветградѣ, Добровеличковкѣ, Ровномъ, Братскомъ и Сѣдневкѣ, а также признаетъ необходимымъ опредѣлить хотя небольшую сумму на покупку болѣе употребляемыхъ припасовъ для леченія животныхъ, въ особенности дезинфекціонныхъ. Предсѣдатель Собранія баллотировалъ вопросъ и тѣхъ гг. гласныхъ, которые принимаютъ предложеніе управы объ увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшеровъ съ 2-хъ на 5 онъ просилъ встать. При баллотировкѣ за предложеніе высказалось 15 голосовъ, а противъ—остальные, а потому докладъ Управы **непринятъ.** *(П. С. 16 мая 1884 года стр. 24).*

1425. По ст. 26 управа предполагала внесть 2700 руб. коммисія же, принимая во вниманіе, что Собраніе отклонило предложеніе управы объ увеличеніи числа ветеринарныхъ фельдшеровъ, предлагаетъ по прежнему внесть въ смѣту по этой ст. 1800 руб. Соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, Собраніе **утвердило** эту статью. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 150).*

1426. Членъ коммисіи гл. Бошнякъ прочелъ мнѣніе коммисіи на ходатайство вдовы ветеринара Бибикова о единовременномъ пособіи. Смѣтная коммисія полагала выдать вдовѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 1/3 годоваго содержанія, присвоеннаго уѣздному земскому ветеринару, то есть четыреста рублей. Собраніе съ мнѣніемъ коммисіи **согласилось.** *(П. С. 23 мая 1886 стр. 82).*

1427. Собраніе **приняло** заключеніе Управы объ отклоненіи ходатайства ветеринарныхъ врачей П. И. Боровскаго и А. И. Булашевича объ учрежденіи земской ветеринарной лѣчебницы и постановило ассигновать 150 руб. на пріобрѣтеніе ветеринарныхъ инструментовъ. *(П. С. 13 мая 1890 г. стр. 20).*

1428. Прочитанъ докладъ, по заявленію ветеринарнаго врача А. И. Булашевича, объ отпускѣ его въ Дерптскій Ветеринарный Институтъ на 4 зимніе мѣсяца съ цѣлью прохожденія дополнительнаго курса наукъ. Собраніе **постановило**: разрѣшить просимый отпускъ. *(П. С. 16 мая 1890 г. стр. 40).*

1429. Въ вечернемъ засѣданіи Уѣзднаго Земскаго Собранія 17 мая сессіи 1891 года, Уѣздный Гласный Михаилъ Ивановичъ Воиновъ, по желанію Собранія, изложилъ о неумѣстномъ и грубомъ поведеніи губернскаго ветеринарнаго врача П. И. Боровскаго, высказанномъ имъ на Георгіевской ярмаркѣ въ г. Елисаветградѣ въ 1891 году. Въ виду этого заявленія, Собраніе **постановило**: обратить вниманіе Губернской Управы на дѣятельность ветеринарнаго врача Боровскаго при осмотрѣ лошадей въ Елисаветградѣ, просить Управу снабжать ветеринарныхъ врачей подробной инструкціей о цѣли ихъ командировокъ и удостовѣреніями о ихъ самоличности, при чемъ просить также Губернскую Управу на будущее время командировать въ Елисаветградскій уѣздъ другаго ветеринарнаго врача. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 41).*

1430. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію переписку по дѣлу о ветеринарномъ врачѣ П. И. Боровскомъ. Гласный М. И. Воиновъ заявилъ, что такъ какъ онъ былъ очевидцемъ грубаго поведенія Боровскаго во время осмотра лошадей на прошлогодней Георгіевской ярмаркѣ, то онъ остается при своемъ мнѣніи. Въ дознаніи-же, произведенномъ членомъ Губернской Земской Управы, говорится только объ осмотрѣ Боровскимъ лошадей въ присутствіи г. Елисаветградскаго Полиціймейстера, а о тѣхъ недоразумѣніяхъ, которыя предшествовали пріѣзду г. Полиціймейстера и которыя вызвали его прошлогоднее заявленіе въ Земскомъ Собраніи ничего не упоминается. Гласный Воиновъ по этому предлагаетъ предложить Губернской Управѣ дополнить дознаніе, допросивъ какъ самыхъ коноводладѣльцевъ, такъ и свидѣтелей. Гласный Е. О. Безрадецкій находилъ нужнымъ выяснить права ветеринарнаго врача при осмотрѣ лошадей и, главнымъ образомъ, имѣетъ-ли врачъ право требовать вывода лошадей изъ конюшенъ на площадь и въ какое время дня онъ долженъ производить осмотръ. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные Н. А. Бошнякъ, Я. Е. Эрдели, Г. К. Славинскій—Собраніе, оставаясь при своемъ прошлогоднемъ мнѣніи о поведеніи ветеринарнаго врача П. И. Боровскаго, **постановило**: просить Губернскую Управу добавить инструкцію ветеринарныхъ врачей правилами о времени и пріемахъ осмотра ими лошадей на ярмаркахъ. *(П. С. 18 мая 1892 года стр. 25).*

1431. По докладу Управы „объ открытіи ветеринарной амбулаторіи въ г. Елисаветградѣ", на что потребуется внести въ смѣту 1315 руб., Собраніе, послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные Н. А. Зеленый, Ф. П. Никитинъ, Н. А. Бошнякъ и др. **постановило**: въ принципѣ признать полезнымъ и

желательнымъ учрежденіе ветеринарныхъ амбулаторій, но въ виду отсутствія положительныхъ данныхъ и соглашенія съ городомъ и чтобы не обременять и безъ того повышенную смѣту, съ ассигновкой на этотъ предметъ на 1895 годъ повременить. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXX*).

Чума на животныхъ.

1432. Собраніе **признало** необходимымъ убиваніе зачумленныхъ животныхъ при условіи введенія строгихъ карантинныхъ мѣръ. (*П. С. 9 мая 1880 г. стр. 59*).

1433. Вслѣдствіе доклада коммисіи по вопросу о введеніи правилъ убиванія зачумленнаго скота, **постановлено:** поручить Управѣ войти въ сношеніе съ Губернскою Управою о напечатаніи большаго числа экземпляровъ этого проекта для раздачи гласнымъ съ просьбою по обсужденіи сообщить свое мнѣніе въ Губернскую Управу для разработки вопроса и доклада Губернскому Собранію, а также правила эти на крестьянскихъ сходахъ прочесть и разъяснить. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 88*).

1434. Предсѣдатель Управы изъ общаго отчета за 1880 годъ читалъ отчетъ по ветеринарной части, въ заключеніи котораго Управа находитъ необходимымъ, чтобы уѣздное Собраніе вошло съ ходатайствомъ въ губернское Собраніе о скорѣйшемъ утвержденіи новыхъ правилъ охраненія края отъ чумы, чрезъ обязательное убиваніе зачумленнаго скота. Собраніемъ **постановлено:** войти съ предлагаемымъ Управою ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 86*).

1435. Земская Управа въ докладѣ своемъ о мѣрахъ для прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ предлагала: 1) Ввести строгія карантинныя мѣры. 2) Отвергнуть на первое время убиваніе зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота, какъ мѣру несоотвѣтствующую тѣмъ видамъ, съ которыми она предполагается ко введенію, а также и обязательное взаимное страхованіе скота. 3) Ходатайствовать о ежегодныхъ, также на первое время, съѣздахъ при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ представителей отъ губернскихъ земствъ степныхъ губерній, для совѣщаній о мѣрахъ прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ, въ случаѣ она появится въ одной изъ нихъ. 4) Установить подъ непосредственнымъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала, порядокъ веденія точныхъ наблюденій и записей появленія чумной эпизоотіи, ея продолжительности, количества заболѣваемости, убыли и выздоровленія съ указаніемъ предпринимаемыхъ мѣръ, достигнутыхъ практикой и могущихъ быть научно разработанными. 5) Увеличить ветеринарный персоналъ. 6) Для покрытія расходовъ по прекращенію чумной эпизоотіи, обложить особымъ копѣечнымъ сборомъ не несущихъ въ пользу земствъ никакихъ повинностей скотопромышленниковъ и тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не для хозяйственныхъ работъ, а съ коммерческою цѣлью скупаютъ и откармливаютъ гурты. 7) Съ цѣлью избѣжать излишніе расходы и въ виду того, что только одна чума сильно распространяется и пользуется всѣми возможными предметами къ своему гибельному распространенію, а другія же извѣстныя болѣзни, какъ-то: ящуръ и повальная хромота составляютъ лишь легкія, по сравненію съ чумою, болѣзни, и хотя заразительны, но несравненно въ болѣе легкой формѣ и не составляютъ народнаго бѣдствія, выработанныя правила примѣнять лишь къ скоту, пораженному чумной эпизоотіей и 8) Ввести, для сохраненія интересовъ населенія, обезвреживаніе чумныхъ кожъ съ особой уплатой на расходы по дезинфекціи отъ 15 до 25 коп. за штуку, смотря по ея возрасту, или же, въ случаѣ несогласія на то скотовладѣльцевъ, не дозволять снимать кожи. Собраніе **постановило:** (больш. 39—4) считать убиваніе не желательнымъ; избрать коммисію для разработки тѣхъ мотивовъ, которые указывали бы на весь вредъ убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго скота и труды таковой непосредственно препроводить въ Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію. Собраніемъ **приняты** слѣдующіе пункты доклада Управы: 1, изъ 2 исключены слова „а также и обязательное страхованіе скота“, 3,

4, 6 съ измѣненіемъ его редакціи такимъ образомъ: „для покрытія расходовъ по прекращенію чумной эпизоотіи ходатайствовать о томъ, чтобы обложить и т. д.“, и 8. Отвергнуты пункты 5 и 7. Что же касается предложенія Управы 1) объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ двумя врачами и четырьмя фельдшерами, и 2) объ открытіи ежегодно кредита Уѣздной Управѣ въ размѣрѣ 1000 руб. для принятія карантинныхъ мѣръ, то Собраніе **постановило**: первое предложеніе отклонить, а второе—ограничить однимъ годомъ, причемъ эти 1000 руб. недолжны быть вносимы въ смѣту. (*П. С. 13 мая 1885 г. стр. 33—38*).

1436. Собранію доложено мнѣніе коммисіи по вопросу объ обязательномъ введеніи убиванія зачумленнаго скота. Коммисія высказывала слѣдующія соображенія: п. I) Согласно §§ 4 и 7 закона 3 іюня 1879 года, всѣ расходы по прекращенію чумной эпизоотіи, а также на вознагражденіе за убитый скотъ и истребленные предметы должны относиться на губернскій земскій сборъ. Для возможнаго же облегченія и безъ того слишкомъ обремененнаго губернскаго земскаго бюджета, слѣдуетъ установить особый сборъ со скота, выводимаго изъ предѣловъ губерніи съ промышленною цѣлью, а также убиваемаго на бойняхъ. Взысканіе этого сбора можетъ быть пріурочено ко взысканію такого-же въ пользу казны и городскихъ доходовъ; что же касается до размѣровъ его, то, по мнѣнію коммисіи, можно установить слѣдующую плату: 1) За телятъ въ возрастѣ до $1\frac{1}{2}$ года 5 коп., 2) за телокъ отъ $1\frac{1}{2}$ г. до $2\frac{1}{2}$ лѣтъ 10 коп., 3) за быковъ отъ $1\frac{1}{2}$ г. до $2\frac{1}{2}$ лѣтъ и за коровъ старше $2\frac{1}{2}$ лѣтъ 15 коп., 4) за быковъ отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 лѣтъ 20 коп, 5) за воловъ старше 4 лѣтъ 25 коп. п. II. Согласно § 6 закона 3 іюня слѣдуетъ постановить: а) наблюденіе за появленіемъ чумной эпизоотіи производится также, какъ за появленіемъ вообще эпидеміи и эпизоотіи, при чемъ частныя лица и вообще владѣльцы скота должны давать знать немедленно о появленіи заразы мѣстнымъ земскимъ или городскимъ управамъ, а также мѣстнымъ сельскимъ и полицейскимъ мѣстамъ и лицамъ. Всякое удостовѣренное такое сообщеніе признается дѣйствительнымъ (см. § 3): б) убиваніе животныхъ должно производиться тѣмъ способомъ, какой признается спеціалистами наиболѣе скорымъ и причиняющимъ наименѣе мученій животному, в) удостовѣренія для полученія вознагражденія за убитый скотъ выдаются особыми чумными коммисіями; г) за убитыхъ животныхъ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) За телятъ въ возрастѣ отъ 6 м. до $1\frac{1}{2}$ г. отъ 3 до 10 руб., 2) за телокъ отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ лѣтъ отъ 10 до 18 руб., 3) за быковъ отъ $1\frac{1}{2}$ г. до $2\frac{1}{2}$ л. и коровъ старше $2\frac{1}{2}$ отъ 15 до 30 руб., 4) за быковъ отъ $2\frac{1}{2}$ л. до 4 л. отъ 20 до 40 руб., 5) за воловъ старѣе 4 лѣтъ отъ 25 до 45 руб., а оцѣнка бугаевъ соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ быковъ и воловъ одного съ ними возраста; скотъ цѣнныхъ породъ особо оцѣнивается коммисіей. Дѣленія эти скота составлены по образцу, выработанному засѣдавшей въ Одессѣ въ 1878 году коммисіи, состоявшейся изъ представителей Херсонскаго и Бессарабскаго земствъ и общества сельско-хозяйственной южной Россіи. Норму вознагражденія за убитый скотъ слѣдуетъ пересматривать каждогодно въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, по истребованіи заключеній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Для вознагражденія за истребленные предметы коммисія никакой нормы не устанавливаетъ, предоставляя всецѣло это дѣло оцѣнкѣ чумныхъ коммисій. д) Вознагражденіе за убитый скотъ, въ размѣрѣ не болѣе 100 руб. въ однѣ руки, выдается немедленно чумной коммисіей, а свыше этой суммы вознагражденіе выдается уѣздною земскою управою по предъявленіи ей удостовѣреній (ассигновокъ) чумныхъ коммисій. п. III. Въ первый годъ, вслѣдствіе отсутствія всякаго указанія опыта, коммисія полагала-бы ограничиться существующимъ въ уѣздахъ числомъ ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ и увеличивать временно ихъ персоналъ, если надобность укажетъ, особо и на время приглашаемыми лицами. Но для объединенія дѣйствій ветеринарнаго института въ губерніи установленіе должности губернскаго земскаго ветеринара, подобно тому, какъ есть губернскій земскій техникъ, можетъ быть полезнымъ. Наконецъ, въ случаяхъ, надобности, по распоряженію

губернской земской управы могутъ быть командированы ветеринары и ветеринарные фельдшера изъ уѣздовъ благополучныхъ въ тѣ уѣзды, гдѣ распространится эпизоотія. Вѣроятно и правительство не откажетъ въ командировкѣ ветеринаровъ и съ своей стороны. Вотъ тѣ пункты и тѣ подробности дѣла, по которымъ обязательно высказаться уѣздному Земскому Собранію, дабы его мнѣніе могло принять во вниманіе губернское земское Собраніе, устраивая дѣло на основаніи § 5 закона 3 іюня 1879 г. Не ограничиваясь закономъ 3 іюня коммисія просмотрѣла составленныя губернской администраціей въ минувшемъ году „Правила и наставленія для ветеринарно-полицейскихъ дѣйствій при появленіи заразительныхъ болѣзней на скотѣ", а также „наставленіе о порядкѣ и условіяхъ примѣненія мѣръ для скорѣйшаго прекращенія чумы на мѣстномъ рогатомъ скотѣ", составленное медицинскимъ департаментомъ. Упомянутые „Правила" составлены губернскою администраціею въ минувшемъ году, когда дѣлаемы были опыты убиванія зачумленнаго скота администраціей, помимо земства, а вознагражденіе за убитый скотъ выдавалось изъ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Правила эти, съ возложеніемъ на земскія учрежденія при содѣйствіи полиціи—-завѣдыванія убиваніемъ зачумленнаго скота и прекращенія чумы, подлежатъ нѣкоторому измѣненію и соотвѣтственно дополненію, которыя вытекаютъ изъ дѣла сами собою, коммисія обратила особенное вниманіе на § 13 правилъ. Въ немъ сказано, что „для закапыванія палаго скота отводится внѣ селенія и городовъ открытое возвышенное мѣсто, ямы для зарыванія скота должны имѣть такую глубину, чтобы слой земли, покрывающій трупъ, былъ не меньше двухъ аршинъ". Коммисія на основаніи многочисленныхъ опытовъ сельскихъ хозяевъ, полагаетъ, что зарыванію труповъ слѣдуетъ предпочесть сожженіе ихъ, которое вызоветъ едва ли болѣе расходовъ, чѣмъ зарываніе, устраиваемое не кое какъ, а по всѣмъ правиламъ. Нельзя оставлять безъ вниманія и того обстоятельства, что копаніе глубокихъ ямъ въ суровыя зимы становится слишкомъ затруднительнымъ и почти невозможнымъ, а въ пору жатвы и обременительнымъ и черезъ чуръ дорогимъ. Гл. В. А. Альбрандтъ пожертвовалъ назадъ тому три года 1000 руб. на премію за изобрѣтеніе наилучшаго и наидешеваго способа уничтоженія труповъ павшаго скота путемъ химическимъ или механическимъ; съ составленіемъ условій полученія этой преміи и обнародованіемъ ихъ слѣдуетъ поспѣшить, имѣя въ виду примѣненіе закона 3 іюня 1879 года къ нашей губерніи съ 1-го января будущаго года. Объ этомъ Губернская Управа не оставитъ вѣроятно войти куда слѣдуетъ съ надлежащимъ представленіемъ. Согласно „Наставленію" медицинскаго департамента, въ мѣстностяхъ появленія эпизоотіи, составляются „чумныя коммисіи"; въ составъ ихъ, кромѣ командированныхъ министерствомъ или губернскимъ начальствомъ ветеринаровъ, входятъ: мѣстный полицейскій чиновникъ, уполномоченный отъ земства, волостной старшина, а также два представителя отъ скотовладѣльцевъ неблагополучной мѣстности. Коммисія полагаетъ, что въ интересахъ дѣла, уѣздъ долженъ быть заранѣе раздѣленъ на участки и въ каждый участокъ долженъ быть избираемъ особый распорядитель, который входитъ въ составъ чумной коммисіи и состоитъ ея казначеемъ. Въ помощники участковымъ распорядителямъ, въ случаѣ надобности, назначаются лица по выбору и приглашенію Земской Управы. Затѣмъ депутаты такъ сказать отъ скотовладѣльцевъ въ чумныя коммисіи приглашаются или Уѣздною Управою или, въ поспѣшныхъ случаяхъ, участковыми распорядителями. Вотъ тѣ мнѣнія и тѣ немногія указанія, которыя коммисія можетъ доложить въ настоящую минуту, такъ сказать, теоретически, такъ какъ ближайшія указанія къ наилучшему устройству дѣла можетъ дать только ближайшій опытъ. Коммисія въ заключеніе не можетъ не упомянуть еще о томъ, что, по „Наставленію" медицинскаго департамента, чумнымъ коммисіямъ предоставленъ извѣстный просторъ дѣйствій, такъ какъ напр. по § 11 имъ предоставлено признавать извѣстные пункты такими, въ которыхъ коммисіи могутъ признать убиваніе скота „неудобовыполнимымъ". Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гл. А. П. Значко-Яворскаго, что

настоящій докладъ коммисіи объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота —обстоятельный, а Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію принять прочитанный докладъ коммисіи и какъ мнѣніе Елисаветградскаго Земскаго Собранія передать въ Губернское Земское Собраніе- -то Собраніе съ этимъ предложеніемъ г. Предсѣдателя Собранія **согласилось**. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 66 и 265—267)*.

1437. По вопросу объ убиваніи зачумленнаго скота и министерской инструкціи по этому предмету, Земская Управа докладывала: прежде всего, слѣдуетъ выяснить права и обязанности губернскаго ветеринара и указать, долженъ ли онъ въ своихъ распоряженіяхъ принимать во вниманіе мнѣніе мѣстныхъ уѣздныхъ управъ, или распоряжаться по своему усмотрѣнію: очертаніе круга его дѣятельности можетъ имѣть мѣсто только въ инструкціи, такъ какъ ни однимъ параграфомъ обязательныхъ постановленій дѣятельность его не предусмотрѣна. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлить отношенія къ уѣзднымъ управамъ ветеринаровъ, командированныхъ въ уѣздъ для прекращенія чумной эпизоотіи, а также и тѣхъ, которые будутъ состоять для уѣзда при уѣздныхъ управахъ, установить для нихъ обязательность о пріѣздѣ, выѣздѣ и перемѣнѣ мѣста сообщать уѣднымъ управамъ, вмѣнить имъ въ обязанность, отчитываясь по оправдательнымъ документамъ передъ губернскою управою, (если это уже признается необходимымъ), доставлять уѣзднымъ управамъ хотя краткіе счеты о расходѣ отпускаемыхъ имъ авансовъ; это поставитъ уѣздныя управы въ возможность своевременно снабжать ихъ деньгами и нисколько не нарушитъ авторитета губернской управы, такъ какъ существуютъ-же у насъ въ уѣздѣ учрежденія губернскаго земства—Новоукраинская богадѣльня, Вознесенская переправа, которыя доставляютъ свои отчеты черезъ уѣздную управу и отъ этого авторитетъ губернской управы въ отношеніи этихъ учрежденій нисколько не страдаетъ. Слѣдуетъ установить, примѣняясь къ 2-му примѣчанію § 13 обязательныхъ постановленій, обязательный составъ чумной коммисіи, такъ какъ коммисія изъ ветеринара, старосты и полицейскаго урядника мало гарантируетъ интересы земства. Не лишнимъ было-бы разъяснить, въ чемъ должна состоять, при отсутствіи ветеринара, обязанность земскаго врача въ составѣ чумной коммисіи. Въ отношеніи § 8 обязательныхъ постановленій желательно разъяснить, какой именно ветеринарный врачъ долженъ свидѣльствовать скотъ на выпасахъ и относится-ли и къ частнымъ владѣльцамъ, принимающимъ скотъ мѣстныхъ крестьянъ для выпаса на своихъ степяхъ, обязанность извѣщать уѣздную управу о сборѣ скота (запросы объ этомъ поступали уже въ управу). Если эта обязанность относится и къ частнымъ владѣльцамъ, то уѣздныя управы будутъ поставлены въ совершенную невозможность выполнить въ точности тр бованіе этого параграфа. Въ § 10 слѣдуетъ разъяснить о всякомъ-ли заболѣваніи скота извѣщеніе съ нарочнымъ оплачивается изъ губернскаго сбора; нѣкоторыя волостныя правленія, руководствуясь буквально словами: „при заболѣваніи или смерти нѣсколькихъ штукъ скота съ одинаковыми признаками болѣзни“, присылаютъ нарочныхъ за плату съ извѣстіемъ о появленіи ящура, а одно даже извѣстило съ нарочнымъ о головной болѣзни у вола. Примѣненіе этого параграфа въ прошлую эпизоотію обошлось губернскму земству не въ большую сумму, потому только, что всѣ сообщенія полиціи, волостей, ветеринаровъ, за небольшимъ исключеніемъ, пересылались по безплатнымъ земскимъ эстафетамъ, это непомѣрно усиливаетъ гонъ лошадей, вызываетъ ропотъ почтосодержателей, задерживаетъ проѣзжающихъ и, конечно, подъ силу, пока эпизоотія еще не сильно развилась, а въ случаѣ усиленія придется увеличивать составъ лошадей на станціяхъ. Собраніемъ **постановлено**: передать настоящій докладъ, какъ мнѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ Губернскую Управу, прося ее внести таковой на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, совмѣстно съ мнѣніями другихъ уѣздныхъ Собраній, до разрѣшенія же этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ просить Губернскую Управу, не найдетъ-ли она возможнымъ устранить встрѣтившіяся недоразумѣнія путемъ соглашенія съ Уѣздной Управой. *(П. С. 14 мая 1888 г. стр. 47 и 172)*.

Сибирская язва.

1438. Собраніе, согласно заключенію коммисіи, **постановило**: докладъ Управы о мѣрахъ борьбы съ сибирской язвой передать на обсужденіе и заключеніе сельскохозяйственной коммисіи, прося ее представить свой докладъ будущему земскому Собранію, и согласно заявленію гл. П. А. Зеленаго, обратиться въ Губернскую Управу съ просьбой, не найдетъ ли она возможнымъ **произвести опыты прививокъ сибирской язвы**, по способу профес. Ценковскаго, лошадямъ и рогатому скоту въ зараженныхъ мѣстностяхъ Елисаветградскаго уѣзда. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 41).*

1439. Собраніемъ **принятъ** безъ измѣненій докладъ, въ которомъ Управа предлагаетъ Собранію для ограниченія сибирской язвы въ губерніи: во 1-хъ, сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ губерніи при появленіи сибирской язвы въ этомъ пунктѣ отводъ особаго мѣста для зарытія труповъ павшихъ животныхъ, основываясь на соглашеніи ветеринарнаго врача съ сельскимъ обществомъ или отдѣльнымъ владѣльцемъ, съ тѣмъ, чтобы это мѣсто служило постояннымъ могильникомъ для животныхъ; всѣ затрудненія по этому вопросу разрѣшаются Уѣздной Земской Управой; во 2-хъ, устройство въ Херсонѣ особой лабораторіи для производства прививокъ вакцинъ сибирской язвы и другихъ бактеріологическихъ изслѣдованій съ тѣмъ, чтобы лабораторія эта находилась подъ руководствомъ директора Харьковскаго ветеринарнаго института, на что испрашивается ассигнованіе въ размѣрѣ 1000 руб. По обсужденіи вышеизложеннаго, сельско-хозяйственная коммисія признала прививку сибирской язвы наиболѣе раціональнымъ способомъ искорененія этой болѣзни въ мѣстахъ ея постояннаго появленія, съ условіемъ необязательности этой мѣры. Относительно-же мѣръ предупрежденія и распространенія заразы, коммисія находитъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія, что помимо устройства могильниковъ въ селеніяхъ, слѣдуетъ вводить сожиганіе труповъ павшихъ животныхъ. Предлагая на разсмотрѣніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія настоящій вопросъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить о своемъ согласіи съ заключеніемъ сельско-хозяйственной коммисіи. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 21 и 154*).

Сапъ.

1440. По докладу Управы о составленіи правилъ убиванія лошадей пораженныхъ сапомъ, г. предсѣдатель, окончивъ пренія, пояснилъ, что въ преніяхъ высказаны противоположные взгляды на предлагаемыя мѣры, но большинство мнѣній склоняется къ тому, что при скудности наличнаго ветеринарнаго персонала и при неувѣренности въ томъ, что ветеринары безошибочно могутъ распознавать болѣзнь сапъ—принятіе предлагаемыхъ мѣръ было бы преждевременно, а потому онъ будетъ баллотировать этотъ вопросъ и тѣхъ, которые признаютъ принятіе мѣръ преждевременнымъ онъ проситъ встать. Большинствомъ голосовъ противъ 10, Собраніе **признало** принятіе обязательныхъ правилъ преждевременнымъ. *(П. С. 18 мая 1884 г. стр. 56).*

1441. Земская Управа представила Собранію докладъ о мѣрахъ противъ сапа, причемъ представила проектъ правилъ. состоящихъ изъ 15 пунктовъ. Собраніе начало обсуждать правила по пунктамъ, но вслѣдствіе предложенія гл. Родкевича не разсматривать этихъ правилъ, такъ какъ при такомъ способѣ выйдетъ нѣчто отрывочное и неполное; Собраніе не можетъ вообще заниматься подобной разработкой правилъ, оно можетъ лишь на предложеніе Управы отвѣтить да или нѣтъ, Собраніе **постановило**: отложить разсмотрѣніе правилъ о мѣрахъ противъ сапа до будущаго Собранія, при чемъ поручить выработку ихъ особой коммисіи. Затѣмъ приступлено было къ выбору коммисіи. Избранными оказались: гл. Безрадецкій, Шишкевичъ, Марнецъ, Диковъ, Гриневичъ, Швахгеймъ, Култашевъ, Воиновъ и предоставлено коммисіи право приглашать постороннихъ лицъ въ свои засѣданія. *(П. С. 17 мая 1885 г. стр. 101).*

1442. Собраніе **постановило**: утвердить слѣдующія мѣры о предупрежденіи и пресѣченіи распространенія сапа на лошадяхъ. 1) Сапныя лошади, по признанію ихъ таковыми подлежащей властью, убиваются, а въ случаѣ несогласія на то ихъ владѣльца, содержатся отдѣльно и подъ особымъ надзоромъ на счетъ послѣднихъ. 2) Каждый хозяинъ обязанъ постоянно наблюдать за здоровьемъ своихъ лошадей, въ особенности за состояніемъ ноздрей, и въ случаѣ появленія признаковъ болѣзни, т. е. истеченій слизи изъ ноздрей, немедленно заявлять о томъ мѣстной власти. 3) Нарушившіе пунктъ 2-й подвергаются взысканію на основ. ст. 29 уст. о наказ. мир. суд. 4) Сельскія и волостныя власти обязаны при исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей обращать вниманіе на состояніе здоровья лошадей, и въ случаяхъ подозрительныхъ поступать согласно пункту 5-му. 5) При обнаруженіи сапной лошади, немедленно извѣщается о томъ Уѣздная Управа, которая командируетъ на мѣсто ветеринара, впредь же до его прибытія больное животное содержится отдѣльно отъ прочихъ подъ особымъ надзоромъ. 6) Если прибывшій на мѣсто ветеринаръ признаетъ больную лошадь одержимою сапомъ, то онъ, пригласивъ сельскаго старосту и не менѣе трехъ понятыхъ изъ мѣстныхъ обывателей, составляетъ актъ и поступаетъ съ больнымъ животнымъ согласно 1-го пункта правилъ. 7) Кожа на трупѣ убитаго животнаго изрѣзывается и трупъ зарывается въ землю съ предосторожностями, указанными ветеринаромъ въ предупрежденіе распространенія заразы. Помѣщеніе, гдѣ содержалась убитая лошадь, очищается также согласно наставленію ветеринара. 8) Вмѣняется въ обязанность гг. ветеринаровъ при каждомъ удобномъ случаѣ знакомить населеніе съ опасностью этой болѣзни не только для лошадей, но и для человѣка. Независимо этихъ правилъ Губернская Управа находитъ полезнымъ изданіе и распространеніе возможно краткихъ и общепонятныхъ брошюръ о сапѣ и его опасности для людей. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 110*).

1443. Были разсмотрѣны выработанныя Губернскою Управою обязательныя постановленія о мѣрахъ противъ сапа и выслушанъ докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: По разсмотрѣніи изготовленнаго Губернской Управой для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію проекта обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа и заключенія Уѣздной Управы, коммисія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что, разсмотрѣвъ проектъ по пунктамъ, она пришла къ слѣдующему заключенію: пункты 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 13 и 14 оставить безъ измѣненія. Пунктъ 4-й редактировать нужно слѣдующимъ образомъ: „Если при изслѣдованіи посредствомъ микроскопа у лошади обнаружены будутъ несомнѣнные признаки сапа (носоваго или кожнаго), то такая лошадь, какъ неизлѣчимая и опасная для другихъ животныхъ и людей, немедленно убивается и трупъ ея вмѣстѣ съ кожею зарывается въ яму, глубиною не менѣе трехъ аршинъ“. Такое измѣненіе редакціи вызывается тѣмъ, что наружнымъ осмотромъ и по другимъ признакамъ не можетъ быть установленъ несомнѣнный фактъ заболѣванія данной лошади сапомъ, а можетъ быть установленъ только путемъ воспитанія матеріи въ термостатѣ и изслѣдованія ея посредствомъ микроскопа. Кромѣ того, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, коммисія считаетъ необходимымъ къ этому же пункту сдѣлать слѣдующее добавленіе: „опредѣленіе зараженности лошади сапомъ устанавливается не менѣе какъ двумя ветеринарными врачами, о чемъ ими долженъ быть составленъ протоколъ, въ которомъ подробно излагаются и поясняются данныя, приведшія ихъ къ извѣстному заключенію. Ветеринарные протоколы должны храниться въ дѣлахъ Уѣздныхъ Управъ“. Въ пунктѣ 10-мъ коммисія находитъ нужнымъ выбросить слова „или соприкасавшіяся“, въ виду того, что одно соприкосновеніе здоровой лошади съ больной сапомъ не даетъ еще основанія заподозрѣвать первую въ зараженіи сапомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ принятіе этого пункта безъ измѣненія будетъ служить большимъ стѣсненіемъ для хозяина этой лошади въ распоряженіи ею при работахъ. Пунктъ 11-й коммисія считаетъ нужнымъ упразднить совершенно, какъ могущій служить большимъ препятствіемъ для хозяина,

такъ какъ именно при изолированіи заподозрѣнныхъ въ сапѣ лошадей и можетъ случиться надобность въ покупкѣ новыхъ лошадей въ хозяйствѣ. Въ пунктѣ 12-мъ, согласно заключенію Управы, къ слову: „клеймятся“ нужно прибавить: „но не горячимъ тавромъ“, иначе дѣйствительно лошадь, вышедшая изъ подъ такого надзора, теряетъ всякую свою цѣнность отъ наложенія на нее клейма. Докладъ былъ **принятъ** вполнѣ Собраніемъ съ предложеннымъ членомъ докладчикомъ В. А. Шафонскимъ добавленіемъ о необходимости осмотра лошадей по возможности вездѣ на тѣхъ ярмаркахъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оказались лошади, больныя сапомъ, и съ добавленіемъ, предложеннымъ гл. Г. М. Цицероишнымъ, чтобы трупы убитыхъ лошадей, болѣвшихъ сапомъ, отнюдь не зарывались въ балкахъ и оврагахъ, въ виду могущаго послѣдовать распространенія сапа, вслѣдствіе ихъ разрытія и размыва во время половодья. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 62 и 28*).

Ящуръ.

1444. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе коммисіи объ обязательныхъ постановленіяхъ **противъ ящура.** Въ виду того, что ящуръ болѣзнь не столь серьезная и упорная и поддается легко лѣченію. Коммисія полагаетъ возможнымъ не прибѣгать къ такимъ строгимъ обязательнымъ мѣрамъ и рекомендуетъ обязать ветеринарныхъ врачей составить популярное изложеніе легчайшихъ способовъ лѣченія этой болѣзни и, отпечатавъ таковыя, разослать во всѣ волостныя и сельскія правленія для руководства, при чемъ содержаніе этихъ наставленій должно быть прочитываемо на волостныхъ и сельскихъ сходахъ и, кромѣ того, краткое изложеніе изъ наставленій прибить на видныхъ мѣстахъ въ этихъ правленіяхъ. Появленіе этой болѣзни въ такіе періоды времени, какъ августъ и сентябрь, причинили бы населенію весьма существенный экономическій ущербъ, такъ какъ при строгомъ карантинѣ въ это время, собранный хлѣбъ въ полѣ невозможно будетъ доставить въ село; такимъ образомъ, при длящейся болѣзни ящура, неблагопріятныхъ условіяхъ погоды, онъ можетъ окончательно погибнуть. А тогда не возможно будетъ населенію производить въ это время ни оранки, ни посѣва озимыхъ хлѣбовъ. Затѣмъ коммисія, находя, что обязательныя постановленія относительно ящура на практикѣ должны быть примѣняемы черезъ этихъ же ветеринарныхъ врачей, которые относятся къ своимъ обязанностямъ въ высшей степени односторонне, могутъ быть причиной серьезныхъ и не желательныхъ возбужденій мѣстнаго населенія по исполненію болѣе серьезныхъ обязательныхъ постановленій Земства, что коммисія можетъ удостовѣрить имѣющимися у нея фактами. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 40 и 230*).

Чесотка на лошадяхъ.

1445. Собраніе **постановило:** принять докладъ Управы слѣдующаго содержанія: Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ заболѣваніе лошадей чесоткою бываетъ весьма нерѣдко, хотя сообщенія о появленіи чесотки въ Земскую Управу не поступаютъ отъ владѣльцевъ. Надо полагать потому, что мѣстное населеніе не считаетъ чесотку такой болѣзнію, для прекращенія которой необходимо примѣненіе какихъ либо ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Почему для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія чесотки на лошадяхъ и прекращенія ея въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію на разсмотрѣніе слѣдующій проектъ обязательныхъ мѣръ при появленіи чесотки на лошадяхъ. 1) Владѣльцы, у лошадей которыхъ появится сильный зудъ кожи вмѣстѣ съ поверхностными расчесами или струпьями и выпаденіемъ волосъ, немедленно отдѣляютъ больныхъ лошадей отъ здоровыхъ и заявляютъ о томъ Земской Управѣ, земскому ветеринару или полиціи. 2) Лѣченіе лошадей больныхъ чесоткой должно происходить подъ наблюденіемъ ветеринара. 3) Употребленіе въ ѣзду или работу лошадей больныхъ чесоткой и выгонъ на общія паст-

бища безусловно воспрещается. 4) Продажа или перегонъ больныхъ чесоткой лошадей не допускается. 5) Дезинфекція помѣщеній, гдѣ стояли чесоточныя лошади, должна происходить подъ наблюденіемъ ветеринара. 6) Болѣзнь считается прекратившеюся въ хозяйствѣ только тогда, если со времени окончанія лѣченія больныхъ животныхъ и дезинфекціи помѣщеній въ теченіи 6 недѣль не будетъ новыхъ заболѣваній. 7) Владѣльцы лошадей, не исполнившіе вышеприведенныхъ постановленій, привлекаются къ законной отвѣтственности по статьѣ 112 уст. о наказ. налаг. мировыми судьями. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 41 и 234—235).*

Лепъ и короста на овцахъ.

1446. По поводу доклада Управы о постановленіи Александрійскаго уѣзднаго земскаго Собранія о мѣрахъ къ прекращенію распространенія лепа на овцахъ, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: находя, что существующія законоположенія настолько сильны, что, не дѣлая новыхъ постановленій, ограничиться ими и просить о строгомъ примѣненіи ихъ съ тѣмъ, чтобы взыскиваемыя деньги отдавались въ распоряженіе земства для усиленія средствъ къ леченію больнаго скота. (*П. С. 22 сентября 1866 г. стр. 37 пун. 3*).

1447. По заявленію гласнаго Е. Эрдели о необходимости установленія карательныхъ мѣръ противъ распространенія коросты на овцахъ **постановлено**: передать на разсмотрѣніе въ Губернское Земское Собраніе. (*П. С. 25 сентября 1868 года стр. 26 пун. 2*).

Убой свиней.

1448. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по возбужденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и переданному г. Херсонскимъ Губернаторомъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія вопросу о составленіи проекта **обязательныхъ постановленій** о соблюденіи санитарныхъ мѣръ **при убоѣ свиней** для отправки тушъ въ столицы и большіе города, **согласилось** съ заключеніемъ Управы объ отсутствіи необходимости для Уѣзднаго Земства въ изданіи обязательныхъ постановленій по этому предмету. *(П. С. 13 мая 1888 г. стр. 37—38).*

IX. Благоустройство въ селеніяхъ.

Правила о постройкахъ въ селеніяхъ.

1449. Изъ общаго отчета прочитанъ отдѣлъ о „благоустройствѣ селеній“, въ заключеніе котораго управа проситъ сдѣлать постановленіе о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ Собраніемъ о неотложномъ составленіи точныхъ правилъ о благоустройствѣ селеній. Собраніемъ **постановлено**: признавая необходимость мѣропріятій, предлагаемыхъ уѣздною управою, войти съ ходатайствомъ объ этомъ въ губернское земское Собраніе. *(П. С. 12 мая 1881 г. стр. 86).*

1450. По проекту правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ (составленному Губернской Управой) Земская Управа **докладывала** Собранію: въ проектѣ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ уѣздная управа усматриваетъ не полноту ихъ въ томъ, что правилами этими со всѣмъ неопредѣленъ порядокъ составленія плановъ, въ особенности по отношенію къ существующимъ уже селеніямъ, отъ пожара еще непострадавшимъ, но по скученному и неправильному расположенію построекъ, имѣющимъ всѣ данныя быть имъ уничтоженными; этими же правилами не указанъ также порядокъ переноса построекъ на новыя мѣста, который въ этомъ дѣлѣ имѣетъ существенное значеніе, при опредѣленіи пособія, которыя сельскія общества должны оказывать тѣмъ

хозяевамъ, дома которыхъ будутъ назначены къ сломкѣ и переносу; не указаны въ проектѣ правилъ также степень участія въ благоустройствѣ селеній разночинцевъ, проживающихъ во многихъ торговыхъ мѣстечкахъ и посадахъ и источникъ, изъ котораго управа должна производить расходы по составленію плановъ на селенія, а потому она полагаетъ, что необходимо просить коммисію, составлявшую проектъ, прежде представленія онаго на утвержденіе губернскаго земскаго Собранія—дополнить его соотвѣтствующими положеніями по вышеозначеннымъ пунктамъ. Что же касается до практичности и пригодности къ дѣлу правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, то управа по поводу ихъ, въ своемъ отчетѣ за 1880 годъ, имѣла уже случай высказать, что всѣ мѣры предосторожности отъ пожаровъ, установленныя закономъ и правилами, выработанными губернскимъ Собраніемъ, въ томъ числѣ и посадка деревьевъ около усадьбъ, не смотря на всю ихъ цѣлесообразность, за весьма немногими исключеніями, совершенно игнорируются крестьянами. Большинство селеній не только не дѣлаютъ новыхъ насажденій, но не заботятся о сохраненіи уже существующихъ, возращенныхъ заботами бывшаго управленія военныхъ поселеній и что хотя мѣстнымъ сельскимъ властямъ всего удобнѣе наблюдать и настаивать на исполненіи установленныхъ правилъ, но вслѣдствіе извѣстной уже всѣмъ апатіи сельскихъ дѣятелей къ общественной пользѣ, всѣ предложенія и увѣщанія, дѣлаемыя со стороны администраціи и управы, остаются мертвою буквою. Нельзя умолчать о полной необходимости и пользѣ мѣръ, указываемыхъ § 17 дѣйствующихъ правилъ о тушеніи пожаровъ внѣ городовъ; которыя, однако, вслѣдствіе невозможности снабдить всѣ населенные пункты на средства земства орудіями, употребляемыми при тушеніи пожаровъ и полнаго равнодушія сельской администраціи къ содержанію пожарнаго обоза въ исправности,—никогда и нигдѣ не примѣняются. Собраніемъ **постановлено**: соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, поручить ей представить ея докладъ въ губернскую управу для соображенія при рѣшеніи вопроса. (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 77*).

1451. Херсонское Губернское Земское Собраніе, въ сессію 1889 года, **утвердило** слѣдующія обязательныя постановленія при производствѣ построекъ въ селеніяхъ Херсонской губерніи. § 1. При новомъ устройствѣ селеній и деревень, а также поселковъ, превышающихъ четыре двора, уѣздный техникъ, обязанъ каждый разъ составлять спеціальный планъ сообразно удобствамъ мѣстности, и таковой представлять на утвержденіе уѣздной управы. Тоже примѣнять и въ отношеніи существующихъ селеній, при перестройкѣ ихъ въ частяхъ или цѣломъ послѣ опустошительныхъ пожаровъ, а также и по другимъ причинамъ; при чемъ, во всѣхъ случаяхъ ширина улицъ назначается всюду не менѣе десяти саженъ, если тому не препятствуетъ мѣстность. (Строит. уставъ. ст. 417). § 2. Въ такихъ селеніяхъ, которыя многолюдны, обязательно имѣть площади. (Строит. уст., ст. 422). § 3. Улицы въ селеніяхъ проводить, гдѣ это дозволитъ мѣстность, прямыя, съ соблюденіемъ въ пересѣченіяхъ по возможности прямыхъ угловъ. (По строит. уст. ст. 423). § 4. При устроеніи селеній при рѣчкахъ, протокахъ и ручьяхъ, располагать эти селенія въ такомъ разстояніи отъ береговъ, чтобы предупредить тѣмъ не только поврежденіе строеній, но и вслѣдствіе близости воды, сырость въ нихъ, а также для достиженія болѣе свободнаго проѣзда во время разлитія воды. (По строит. уст. ст. 425). § 5. Если на улицахъ скопляется вода, то таковую отводить канавой, если мѣстность представляетъ къ этому возможность. (По строит. уст. ст. 427). § 6. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ канавы признано будетъ удобнѣе провести по срединѣ улицъ, улицы должны имѣть соотвѣтственную тому ширину, для того, чтобы не стѣснить проѣзда. (По строительн. уст. ст. 428). § 7. Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто. (По строит. уст. ст. 432). § 8. Не должно у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви, имѣть питейные дома. (По строит. уст. ст. 436). § 9. Черныя избы выводить изъ употребленія по мѣрѣ возможности, и вмѣсто того стараться печи въ избахъ дѣлать съ кирпичными трубами, выводя оныя сверхъ крыши на одинъ

аршинъ; тамъ-же, гдѣ нѣтъ кирпича, или камня, устройство дымовыхъ трубъ дозволяется изъ тонкаго хвороста, но въ такомъ случаѣ онѣ должны быть тщательно обмазаны внутри и снаружи толстымъ слоемъ глины во всю длину. (По строительн. уст. ст. 452). § 10. Для безопасности отъ пожара печи класть не въ тѣсныхъ мѣстахъ, и класть ихъ отъ земли, или отъ кирпичнаго основанія и окладывать отъ деревянныхъ стѣнъ кирпичемъ, или оставлять около печи пустое мѣсто. (По строител. уст. ст. 453). § 11. Между домомъ и амбаромъ оставлять незастроенное пространство, изъ котораго потребную часть отдѣлять для воротъ. (По строит. уст. ст. 456). § 12. Конюшни и хлѣва располагать въ глубину двора такъ, чтобы между оными оставались незастроенныя пространства. (По строит. уст. ст. 458). § 13. Навѣсы не располагать сплошною линіею по сторонамъ двора, а по возможности отдѣлять одинъ отъ другаго пустымъ пространствомъ; если-же навѣсъ длинѣе 12 сажень, то долженъ быть раздѣленъ каменнымъ или землянымъ брандмауэромъ. (По строительн. уст. ст. 459). § 14. Дворы отъ улицы огораживать заборами изъ досокъ, частоколовъ изъ камня и плетня. (По строит. уст. ст. 461). § 15. Въ мѣстахъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ лѣсѣ, камнѣ, хворостѣ и камышѣ, огороды могутъ быть окапываемы рвами съ насыпью изъ оныхъ во внутрь огородовъ въ видѣ вала, поверхъ котораго заводить живую огорожу изъ кустарниковъ, ивняка или иныхъ деревъ. (По строит. уст. ст. 464). § 16. Огороды сіи и внутри по бокамъ, прилегающимъ къ строеніямъ равномѣрно обсаживать скорорастущими деревьями для вящней безопасности отъ пожаровъ (По строит. уст. ст. 465). § 17. Колодцы должны быть обложены срубомъ или камнемъ не ниже одного аршина надъ уровнемъ земли и должны закрываться деревянной рѣшетчатой крышкою. (По строит. уст. ст. 468). § 18. На канавахъ, гдѣ оныя признано будетъ необходимымъ провести по сторонамъ улицы и гдѣ нѣтъ недостатка въ лѣсѣ, строить противъ воротъ каждаго двора, или противъ двухъ дворовъ небольшой мостикъ. Мостики сіи дѣлать въ одинаковомъ размѣрѣ, но по улицамъ и переулкамъ чрезъ поперечныя канавки они должны быть во всю ширину улицъ и переулковъ. (По строит. уст. ст. 470). § 19. Опредѣляемыя въ предъидущихъ параграфахъ правила, въ отношеніи къ распоряженію селеній имѣть въ виду только тогда, когда новое поселеніе предполагать будетъ болѣе четырехъ дворовъ: выселокъ-же, имѣющій четыре двора и меньше, уподобляясь хутору при сохраненіи правилъ для охраненія обывателей отъ бѣдствій пожара, ничѣмъ другимъ въ своемъ устроеніи стѣсняемъ быть не долженъ. (По строит. уст. ст. 476). § 20. Въ предшедшихъ статьяхъ изложены правила для устроенія вообще селеній съ нужными отъ пожаровъ предосторожностями и въ лучшемъ порядкѣ, могущемъ служить къ сохраненію здоровья сельскихъ обывателей, съ тѣмъ, чтобы всѣ селенія приводимы были въ таковое состояніе постепенно и по мѣрѣ того, какъ будетъ представляться надобность къ постройкѣ новыхъ домовъ, по ветхости-ли старыхъ, по истребленію-ли ихъ пожарами и другими случаями; но если и безъ того владѣльцы домовъ, или общества, въ предупрежденіе опасности отъ пожара, пожелаютъ выстроиться вновь, то сіе имъ не возбраняется. (По строт. уст. ст. 477). § 21. Въ селеніяхъ, гдѣ находятся каменныя церкви, планы стараться располагать такъ, чтобы по возможности были учреждены при нихъ площади, или главныя улицы, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ. Въ селеніяхъ, где существуютъ еще деревянныя церкви, при составленіи селеніямъ новыхъ плановъ назначаемы быть могутъ другія приличныя мѣста для постройки каменныхъ церквей, и потому уже соображаемо быть должно расположеніе дворовъ. (По строит. уст. ст. 482). § 22. По полученіи въ волостныхъ правленіяхъ утвержденныхъ плановъ объявлять оные немедленно крестьянамъ, дабы они знали, чьи домы по новому плану останутся на прежнемъ мѣстѣ и чьи должны подлежать сломкѣ. (По строит. уст. ст. 484). § 23. Хозяевамъ коихъ домы, по новому плану селенія, не будутъ подлежать сломкѣ, объявить о томъ, оставя при нихъ настоящія мѣста ихъ, дабы они, имѣя таковую увѣренность, благовременно расположиться могли къ устроенію жилищъ своихъ на основаніи уста-

новленныхъ правилъ. (По строител. уст. ст. 485). § 24. Хозяевамъ, коихъ нынѣшніе дворы имѣютъ столько пространства, что если бы по новому плану селеній, домы ихъ и подлежали сломкѣ, но при всемъ томъ останется у нихъ еще столько мѣста, что по плану достанетъ на полный дворъ, оставить сіи мѣста за ними, для устроенія, въ свое время, домовъ по новымъ правиламъ; о чемъ также имъ объявлять. (По строит. уст. ст. 486). § 25. Хозяевамъ, коихъ домы, за тѣснотою строенія и недостаткомъ земли для устроенія домовъ по новому плану, подлежать будутъ сломкѣ, предоставить кинуть жребій, кому изъ нихъ какой номеръ двора, по новому плану опредѣленный, достанется. (По строит. уст. ст. 487). § 26. Всѣ распоряженія сіи производить на мірской сходкѣ, гдѣ, по приведеніи въ извѣстность, кому и подъ какимъ нумеромъ достанется дворъ, сдѣлать о томъ общественный приговоръ, который долженъ быть представленъ въ волостное правленіе и хранимъ тамъ вмѣстѣ съ планомъ. (По строит. уст. ст. 489). § 27. Хозяину, обязанному перейти по жребію на новое мѣсто (еще не заселенное) предоставить свободу переселиться на оное, не ожидая покуда домъ его прійдетъ въ совершенную ветхость; или-же остаться на прежнемъ мѣстѣ, доколѣ домъ его сдѣлается къ жительству неспособнымъ. (По строит. уст. ст. 490). § 28. Хозяину, который, какъ выше сказано, останется на прежнемъ мѣстѣ, не запрещать поддерживать жилую избу его необходимыми починками, строить сараи, навѣсы и прочія легкія помѣщенія; но строить вновь, или перестраивать жилое строеніе не дозволять. (По строит. уст. ст. 491).. § 29. На мѣсто пришедшихъ въ ветхость домовъ, строить другіе по новому плану селеній. Примѣчаніе. При постройкахъ въ селеніяхъ на мѣсто ветхихъ—новыхъ домовъ, со стороны сельскаго начальства наблюдается, чтобы домы сіи располагаемы были по линіямъ утвержденнаго плана и чтобы интервалы, которые предположено дѣлать сообразно примѣчанію *) къ ст. 457 уст. строительнаго отнюдь не были застраиваемы. (По строит. уст. ст. 492). § 30. При переселеніи крестьянъ изъ одного въ другое селеніе строить домы по новому плану селеній. (По строит. уст. ст. 495). § 31. Начальства, отъ коихъ сіе зависитъ, обязаны наблюдать и изыскивать способы, чтобы между тѣмъ, какъ селенія снабжены будутъ планами, правила сіи приводимы были въ исполненіе по мѣрѣ представляющихся къ тому случаевъ и удобности. На сей конецъ, разбиваются въ селеніяхъ улицы, обозначается вѣхами правильное оныхъ направленіе, и самые дворы располагаются, въ случаѣ построенія домовъ вновь, соотвѣтственно изложеннымъ выше правиламъ. (По строительн. уст. ст. 502). § 32. Губернское начальство вообще обязано наблюдать, чтобы правила эти со всею точностью были исполняемы и чтобы никакихъ злоупотребленій, при введеніи оныхъ допускаемо не было, представляя волостнымъ и сельскимъ начальствамъ и земскимъ управамъ принимать всѣ тѣ мѣры, какія они сами за благо признаютъ, къ облегченію крестьянъ, при расположеніи вновь ихъ усадьбъ. (По строит. уст. ст. 504). § 33. Если хозяинъ пожелаетъ завести фабрику или заведеніе изъ числа не дѣйствующихъ водою, или огнемъ и не заражающихъ воздухъ зловоніемъ, какъ напримѣръ заводъ выдѣлки кожъ, то дозволяется для сего отводить потребное мѣсто и въ самомъ селеніи. (По строит. уст. ст. 508).

Противопожарныя мѣры

1452. По поводу заявленія гласнаго священника Лобачевскаго о мѣрахъ предохраненія противъ пожаровъ въ селеніяхъ и деревняхъ Собраніемъ **постановлено**: передать его на разсмотрѣніе въ Губернское Собраніе. (*П. С. 28 сентября 1868 г. стр. 30, пун. 1*).

1453. Собраніе **постановило**: войти съ представленіемъ въ Губернское Собраніе и просить ходатайства объ изданіи закона, который бы понудилъ разночинцевъ участвовать наравнѣ съ крестьянами въ устройствѣ пожарнаго обоза. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 32*).

*) Содержаніе примѣчанія къ ст. 457. Назначенные въ этой ст. промежутки между домами въ селеніяхъ настрожайше воспрещается застраивать.

Земское страхованіе отъ огня строеній.

1454. Собраніе слушало докладъ Уѣздной Управы по поводу предложенія, поступившаго въ Губернскую Управу отъ частныхъ страховыхъ обществъ „Саламандра" и „Русскаго страховаго общества" о застрахованіи и дострахованіи въ ихъ обществахъ имуществъ въ Херсонской губерніи. Управа находитъ эти предложенія невыгодными для земства Елисаветградскаго уѣзда въ виду того, что существующее въ губерніи обязательное и добровольное земское страхованіе идетъ настолько успѣшно, что Губернская Управа нашла возможнымъ страховую по обязательному страхованію премію взимать только въ половинномъ размѣрѣ. Управа полагаетъ сдѣлать исключеніе для заведеній, подверженныхъ особой опасности отъ огня и эти заведенія передать отъ земства страхованію за условленный % частнымъ обществамъ. Собраніе **постановило:** докладъ Управы утвердить. (*П. С. 22 сентября 1870 года стр. 3 пун. 7).*

1455. Собраніемъ **постановлено:** докладъ Управы объ измѣненіи редакціи пунктовъ ст. 63 полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ томъ смыслѣ, чтобы при принятіи на страхъ недвижимыхъ имуществъ опись и оцѣнка таковыхъ производилась однимъ членомъ Управы совмѣстно съ техникомъ, утвердить и передать въ Губернское Земское Собраніе. (*П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 8*).

1456. Докладъ Управы о проектѣ новаго устава по взаимному земскому страхованію Собраніемъ **принятъ.** (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 20*).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило въ новомъ уставѣ два важныхъ нововведенія: 1) обязательное страхованіе для всѣхъ и 2) взаимная отвѣтственность губерній въ дѣлѣ вознагражденія за пожарные убытки. Уѣздная Управа предложила Собранію высказаться, что нынѣ дѣйствующее положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи довольно удовлетворительно, и что его слѣдовало оставить въ силѣ и на будущее время.

1457. По докладу Управы Собраніемъ **постановлено:** увеличить нормальную оцѣнку строеній по обязательному страхованію вдвое, т. е. оцѣнивать избу въ 68 руб., клуню въ 32 руб., амбаръ въ 28 руб., сарай и всѣ мелкія постройки въ 20 руб., страховую же премію оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. за каменныя и землянныя постройки по $^3/_8$%, а за деревянныя и камышевыя по $^2/_8$%. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 8).*

1458. Изъ общаго отчета прочитанъ отдѣлъ о земскомъ страхованіи имуществъ отъ огня, въ заключеніи котораго управа предлагаетъ ходатайствовать, чтобы Губернское Собраніе ассигновало изъ страховаго капитала пособіе на усиленіе средствъ канцеляріи уѣздной управы по дѣлопроизводству о добровольномъ земскомъ страхованіи. Собраніемъ **постановлено:** войти съ ходатайствомъ (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 86—87*).

Пособіе отъ губернскаго земства на этотъ предметъ выдается.

1459. Прочитанъ докладъ управы о расширеніи операцій по земскому страхованію и увеличеніи надзора за дѣйствіями по этому предмету; въ докладѣ говорится: Управа полагаетъ, что въ видахъ большаго развитія земскаго страхованія, необходимо отмѣнить самую систему принятія на страхъ построекъ, а именно избрать, по примѣру Харьковской губерніи, агентовъ на каждый уѣздъ, которые имѣли бы исключительную обязанность принимать на страхъ уѣздныя имущества, а въ случаѣ надобности производить всѣ разслѣдованія, касающіяся дѣла страхованія. Губернское Собраніе въ 1885 году по докладу губернской управы, въ виду необходимости переоцѣнки застрахованныхъ строеній и усиленія надзора по дѣлу страхованія, ассигновало пособія уѣздамъ изъ страховаго капитала, въ томъ числѣ и Елисаветградскому уѣзду 800 руб., которыхъ однако-же уѣздная управа не потребовала и мѣръ по означенному предмету безъ указанія уѣзднаго Собранія не приняла

еще. Послѣ преній въ которыхъ участвовали многіе гласные, высказывалось съ одной стороны, что предполагаемый агентъ по страхованію долженъ быть непремѣнно техникъ, что, разъѣзжая по дѣламъ страхованія, онъ можетъ выполнять порученія и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, для чего слѣдуетъ добавить ему къ 800 рублей ассигнуемымъ изъ страховаго капитала еще 400 рублей изъ уѣзднаго сбора, какъ предлагаетъ уѣздная управа. Съ другой стороны говорилось, что дѣла и по страхованію будетъ технику такъ много, что другими дѣлами ему заниматься не когда будетъ; что нѣтъ надобности дѣлать ассигновки изъ уѣзднаго сбора, когда на этотъ предметъ есть особый капиталъ, и что прибавка къ 800 руб. изъ страховаго капитала, вѣроятно, будетъ дана если въ этомъ будетъ осязательная надобность. Гласный Никитинъ пояснилъ, что Губернское Собраніе доложеннаго вопроса не передавало на разсмотрѣніе уѣзднаго Собранія; оно, желая установить болѣе тщательный надзоръ за страхованіемъ, ассигновало 800 руб. въ распоряженіе уѣздной управы для установленія такого надзора. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку предложеніе уѣздной управы, выраженное въ докладѣ управы, и предложеніе управы Собраніемъ **отвергнуто**. (*П. С. 22 мая 1886 г. стр. 70—71*).

1460. По предложенію Предсѣдателя гл. Н. Э. Марнецъ читалъ докладъ объ опредѣленіи изъ страховаго сбора вознагражденія лицамъ, приглашаемымъ въ качествѣ свѣдущихъ людей при оцѣнкѣ сгорѣвшихъ застрахованныхъ строеній, при чемъ пояснилъ, что нужны не простые понятые, а свѣдущіе люди спеціалисты, напримѣръ плотники и друг. По предложенію Предсѣдателя Собранія—Собраніе **постановило**: что нашло необходимымъ вознаграждать свѣдущихъ людей, каковое постановленіе передать въ Губернское Собраніе. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 72*).

1461. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію докладъ объ измѣненіи условій пріема на страхъ отъ огня строеній въ добровольное земское страхованіе. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 25*).

X. Разные экономическіе и сельско-хозяйственные вопросы.

Рабочій вопросъ.

1462. По поводу доклада Управы о запискѣ г. Бурхановскаго, предлагавшаго устроить при экономіяхъ эмеритуры для годовыхъ рабочихъ, съ гарантіею и содѣйствіемъ земства, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, нашло неудобнымъ примѣненіе предложенія Бурхановскаго и **постановило**: препроводить въ Губернскую Управу докладъ отъ имени Собранія для надлежащихъ по этому предмету соображеній. (*П. С. 20 сентября 1866 г. стр. 30 пун. 5 и стр. 18*).

1463. По поводу доклада Уѣздной Управы о мнѣніи херсонскаго уѣзднаго гласнаго полковника В. Христофорова и согласно съ заключеніемъ Управы, **постановлено**: увѣдомить Херсонскую Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Собранію, что мнѣніе гласнаго Христофорова не удобопримѣнимо на практикѣ, почему и не можетъ быть принято. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 66*).

Г. Христофоровъ предлагалъ учрежденіе должностей особыхъ приставовъ, которые бы наблюдали за рабочими въ экономіяхъ.

1464. Читанъ докладъ Управы о 6 вопросахъ, предложенныхъ обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи и бывшихъ на обсужденіи Губернскаго Собранія а именно: 1) Объ облегченіи полученія паспортовъ рабочими приходящими на югъ Россіи. 2) О мѣрахъ къ точному исполненію рабочими своихъ обязанностей. 3) О мѣрахъ къ прекращенію конокрадства и вообще домашняго скота. 4) О сокращеніи ширины поч-

товыхъ дорогъ. 5) О необходимости изысканія мѣръ къ удешевленію соли для скота и 6) Для поддержанія мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ, слѣдовало бы обложить акцизомъ ввозимую въ Херсонскую губернію водку. Управа въ докладѣ высказалась, что такъ какъ 4 и 5 вопросы обсуждены уже земствомъ и ходатайства по нимъ пошли въ установленномъ порядкѣ, а по второму (о конокрадствѣ) представляется отдѣльный докладъ, приведеніе же въ исполненіе 6-го пункта не удобно, Управа останавливается лишь на первомъ вопросѣ, почему и предлагаетъ войти съ ходатайствомъ о возможномъ упрощеніи паспортной системы. Собраніе **постановило:** докладъ Управы утвердить. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 111 пун. 4*).

1465. По поводу доклада Управы о наймѣ рабочихъ вообще и о рабочихъ книжкахъ въ особенности и доклада редакціонной коммисіи по этому предмету, Собраніе **опредѣлило:** ходатайствовать 1) чтобы всѣ договоры съ рабочими были бы обязательны какъ для нанимателей, такъ и для нанимающихся не иначе, какъ по предъявленіи одного установленнаго документа, замѣняющаго навсегда всѣ бывшія до сихъ поръ въ разныхъ формахъ условія, какъ-то: контракты, рабочія книжки, квитанціи и паспорты; 2) о томъ, чтобы волостныя правленія наблюдали за рабочими и не дозволяли бы имъ принимать на себя работъ очевидно невозможныхъ и у разныхъ нанимателей и 3) чтобы мировые посредники неисправныхъ рабочихъ высылали бы на публичныя работы. (*П. С. 18 сентября 1867 г. стр. 62 пун. 2*).

1466. По вопросу о наймѣ пришлыхъ рабочихъ изъ внутреннихъ губерній Россіи Собраніемъ **постановлено:** а) поручить Управѣ оповѣстить землевладѣльцевъ, чтобы желающіе къ извѣстному сроку сообщили въ Управу о числѣ нанимаемыхъ ими рабочихъ. б) Избрать одного или нѣсколькихъ уполномоченныхъ по количеству требуемыхъ рабочихъ изъ лицъ заслуживающихъ довѣрія. в) Уполномоченныхъ снабдить инструкціею, которую поручить составить Управѣ по своимъ соображеніямъ и приглашенныхъ ею экспертовъ. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 9*).

За неимѣніемъ достаточнаго спроса землевладѣльцевъ, все дѣло ограничилось только перепиской.

1467. Въ виду того, что до сего времени всѣ дѣла по договорамъ личнаго найма, при вчинаніи исковъ о нарушеніи ихъ, разбирались у тѣхъ изъ судей, въ участкѣ коихъ обусловливалось исполненіе самыхъ договоровъ; въ послѣднее-же время, вслѣдствіе разъясненія Сената ст. 209 уст. гражд. судопр., сдѣлавши ее лишь обязательною для общихъ судебныхъ учрежденій, мировыя учрежденія вынуждены руководствоваться исключительно лишь ст. 32 того-же устава и принимая во вниманіе такое стѣсненіе подсудности мировыхъ учрежденій и исключительное положеніе Херсонской губерніи, въ которой, по рѣдкости населенія, вся масса рабочихъ является пришлою изъ другихъ мѣстъ, не рѣдко весьма отдаленныхъ, ставитъ цѣлый классъ сельскихъ хозяевъ въ крайне затруднительное и невыгодное положеніе обращаться за правосудіемъ не рѣдко за сотни и тысячи верстъ, по мѣсту нахожденія судьи, въ участкѣ котораго живетъ лицо, нарушившее договоръ, а потому **постановлено:** ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы ст. 209 примѣнялась при разборѣ дѣлъ и въ мировыхъ учрежденіяхъ, просить также Губернское Собраніе, чтобы оно съ своей стороны также ходатайствовало объ этомъ. (*П. С. 27 мая 1879 г. стр. 34*).

1468. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что коммисія по докладу Управы о неисполненіи полевыми рабочими условій съ нанимателями, членомъ которой онъ состоитъ, по недостатку времени не въ состояніи была разработать вопросъ въ той полнотѣ, какой требуется по важности вопроса, а потому и не можетъ представить Собранію докладъ по этому вопросу; не признаетъ ли Собраніе нужнымъ избрать новую коммисію, или продлить полномочіе настоящей коммисіи, которой поручить въ теченіе лѣта выработать вполнѣ обстоятельный докладъ по этому вопросу; для выслушанія этого доклада, въ виду важности вопроса и неотложности его рѣшенія, просить

установленнаго разрѣшенія на созывъ въ августѣ или сентябрѣ настоящаго года чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго Собранія; въ этомъ чрезвычайномъ Собраніи могутъ быть разсмотрѣны Собраніемъ смѣты и проекты, составленіе которыхъ поручено Управѣ по приспособленію покупаемаго земствомъ дома г-жи Саргани, по постройкѣ моста въ д. Звѣревкѣ и другіе вопросы. Собраніемъ **постановлено:** продлить полномочіе членовъ коммисіи, избранныхъ въ настоящемъ Собраніи, дополнивъ составъ ея приглашеніемъ въ члены гласныхъ Зеленаго и Значко-Яворскаго; поручить этой коммисіи разработать порученный ей вопросъ въ теченіи лѣта и докладъ свой представить чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію въ августѣ или сентябрѣ этого года, о созывѣ котораго своевременно просить разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ къ чрезвычайному Собранію приготовить къ докладу всѣ свои соображенія, проекты и смѣты, какія ей поручены къ разработкѣ настоящимъ Собраніемъ. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 84—85*).

1469. Предсѣдатель Собранія прочелъ записку коммисіи, избранной для разработки вопроса о не исполненіи рабочими договоровъ съ нанимателями, въ которой коммисія излагаетъ причины о невозможности изготовить докладъ свой къ настоящему засѣданію и проситъ уполномочить ее въ теченіе наступающей зимы выполнить возложенное на нее порученіе и труды свои представить будущему очередному земскому Собранію. Собраніе съ этимъ **согласилось** и отсрочило коммисіи докладъ по вопросу о рабочихъ представить въ очередную сессію земскаго Собранія 1883 года. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 года*).

1470. Доложено заявленіе С. П. Эрдели о необходимости урегулировать чествованіе праздничныхъ дней среди сельскаго населенія и Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе Земской Управы въ смыслѣ ходатайства о скорѣйшемъ изданіи росписанія праздниковъ, установленныхъ церковью. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.*).

1471. По докладу сельско-хозяйственной коммисіи объ измѣненіи правилъ о наймѣ рабочихъ, гл. Е. О. Безрадецкій находилъ, что все зло въ дѣлѣ найма рабочихъ до сего времени заключается главнымъ образомъ въ томъ, что рабочіе, не желающіе почему либо выполнять заключеннаго ими долгосрочнаго договора о личномъ наймѣ, имѣютъ полную возможность работать поденно, у кого пожелаютъ и не терпятъ чрезъ это никакихъ лишеніи, даже въ большинствѣ случаевъ выигрываютъ. По этому гласный Безрадецкій предлагаетъ учредить для поденныхъ рабочихъ поденную книжку, безъ наличности которой рабочій не можетъ идти на поденную работу, а хозяинъ брать послѣдняго; въ противномъ случаѣ онъ долженъ быть подвергнутъ штрафу. Гл. Я. Е. Эрдели находитъ, что взыскивать съ рабочихъ за побѣги,—мѣра односторонняя и ни къ чему не ведущая. Слѣдуетъ всякаго нанимателя, взявшаго завѣдомо нанятаго рабочаго, подвергнуть штрафу въ размѣрѣ 200 руб. Гл. А. А. Диковъ находилъ, что теперь нѣтъ времени для должнаго разсмотрѣнія этого вопроса. Теперь вопросъ этотъ разсматривается слишкомъ поверхностно, предлагалъ бы этотъ вопросъ передать вновь въ сельско-хозяйственную коммисію. Гл. П. А. Зеленый просилъ имѣть въ виду ходатайство Донскаго общества сельскаго хозяйства, заключающагося въ слѣдующемъ проектѣ измѣненія правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ, утвержденныхъ 12 іюня 1886 года, а именно: при выдачѣ паспорта рабочему обязательно долженъ выдаваться особый договорный листъ въ установленномъ въ положеніи о рабочихъ порядкѣ; договорный листъ, если по немъ и не заключено условія, долженъ передаваться рабочимъ нанимателю при заключеніи словеснаго договора вмѣстѣ съ паспортомъ, какъ доказательство, что рабочій съ другимъ нанимателемъ договоромъ не связанъ; наниматель, нанявши рабочаго безъ полученія отъ него паспорта и договорнаго листа, долженъ быть преслѣдуемъ по 3 пункту ст. III Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1886 года мнѣнія государственнаго совѣта. Словесный договоръ, на судѣ доказанный и письменными подписями сторонъ, долженъ имѣть такую же силу, какъ договоръ, заключенный по договорному листу, засвидѣтельствованному надлежащимъ порядкомъ. Гл. Ю. В.

Стембокъ-Ферморъ обратилъ вниманіе на то, что рабочія книжки для поденныхъ рабочихъ не достигнутъ цѣли, такъ какъ такіе рабочіе связаны договоромъ только на одинъ день, по окончаніи котораго они совершенно свободны. Собраніе приняло предложеніе гласнаго А. А. Дикова и **постановило:** передать этотъ вопросъ въ сельско-хозяйственную коммисію для разсмотрѣнія существующаго нынѣ положенія о наймѣ на сельскія работы и представленія на усмотрѣніе будущаго Собранія; трудъ свой коммисія должна отпечатать и разослать гласнымъ за два мѣсяца до созыва Собранія. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 89—90).*

1472. Гл. А. А. Диковъ прочиталъ свою записку слѣдующаго содержанія: всѣ, безъ малѣйшаго исключенія, жители городовъ и деревень, уходя изъ постояннаго своего мѣстожительства на заработки, обязаны запасаться билетами. Билеты должны выдаваться городскими общественными управленіями или волостными правленіями не болѣе, какъ на одинъ годъ, а по окончаніи срока замѣняться новыми, но не иначе, какъ при обратномъ полученіи старыхъ.—Обмѣнъ билетовъ позволить производить или лично, или посредствомъ почты, которая, при отправленіи ихъ, обязана выдавать соотвѣтствующія квитанціи, могущія на опредѣленное время замѣнять отправленные билеты.—Если старые билеты не будутъ представлены для обмѣна, то новые слѣдуетъ выдавать не ранѣе какъ по истеченіи одного мѣсяца, считая со дня полученія просьбы, и то только въ такомъ разѣ, если въ это время не поступитъ отъ нанимателя увѣдомленія о побѣгѣ или какомъ либо другомъ проступкѣ рабочаго. Старые билеты, вмѣсто которыхъ выданы новые, должны сохраняться въ волостныхъ правленіяхъ до тѣхъ поръ, пока, взамѣнъ ихъ выданные, въ свою очередь, не замѣнятся другими. Во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, выдающихъ билеты, должны быть введены книги, изъ которыхъ было бы можно легко и скоро узнать время выдачи билетовъ, перемѣну ихъ на новые и причину тому, время полученія увѣдомленія отъ нанимателей о побѣгѣ рабочихъ и о сдѣланныхъ по этому по поводу распоряженіяхъ. За точнымъ исполненіемъ, возложенныхъ на волостныя правленія, обязанностей по веденію книгъ необходимо поручить надзоръ какому либо мѣстному начальству, которое, въ случаѣ найденныхъ упущеній или злоупотребленій, было бы обязано, подъ собственною отвѣтственностью, подвергать виновныхъ строгому наказанію. Наниматель никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не долженъ держать рабочихъ безъ билетовъ, хотя бы они были изъ ближайшихъ къ нему селъ. Надзоръ за точнымъ исполненіемъ этого въ каждомъ опредѣленномъ участкѣ слѣдуетъ поручить одному изъ членовъ полиціи, который, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, обязанъ каждаго, неимѣющаго билета, представлять мировому судьѣ, а этотъ послѣдній, убѣдившись въ справедливости сдѣланнаго ему заявленія, въ свою очередь также обязанъ приговорить хозяина, державшаго рабочаго безъ билета, къ значительному штрафу, а рабочаго къ наказанію, по исполненіи котораго, отправить посредствомъ этапа на мѣстожительства или на мѣсто исполненіе договора, если оно къ этому времени сдѣлается извѣстно. Штрафы, взыскиваемые съ нанимателей, должны употребляться на вспомоществованія учрежденіямъ, выдающихъ билеты на пополненіе необходимыхъ расходовъ при отсылкѣ по этапу бѣглыхъ, и на вознагражденіе тѣхъ членовъ полиціи или частныхъ лицъ, при помощи которыхъ бѣглецы будутъ розысканы. Нанявъ рабочихъ, хозяинъ до окончанія договорнаго срока обязанъ сохранять его билетъ у себя, а рабочему выдать росписку съ точнымъ въ ней обозначеніемъ подробностей договора и выдаваемой платы. При окончаніи срока найма, или при распоряженіи договора, какъ по обоюдному согласію, такъ и по приговору суда, билетъ, съ помѣтою о причинѣ расторженія договора, передать рабочему, а росписку—хозяину. Въ случаѣ самовольнаго ухода рабочаго, хозяинъ, пожелавшій его возвратить, обязанъ сей же часъ сообщить объ этомъ страховымъ письмомъ въ то учрежденіе, изъ котораго былъ выданъ билетъ, а это послѣднее, при приходѣ рабочаго на мѣсто постояннаго своего жительства, обязано ему объявить, что онъ долженъ возвратиться для исполненія договора и для получе-

нія отъ хозяина выданнаго ему билета, до исполненія этого требованія, новаго билета ни подъ какимъ предлогомъ не выдавать. Если рабочій ослушается и впродолженіи 3-хъ дней приказанія не исполнитъ, въ такомъ разѣ отправить его по этапу. Возвратившійся рабочій на мѣсто служенія отбывать прогульные дни обязанъ служить не день за день, такъ какъ это послужило бы къ поощренію побѣговъ—а напротивъ: за прогульный день во время полевыхъ работъ отслуживать 4 дня во время зимнихъ мѣсяцевъ, т. е. пропорціонально тому, какія обыкновенно въ эти времена существуютъ поденныя платы.—На неисполненіе волостнымъ правленіемъ своихъ обязанностей нанимателю слѣдуетъ предоставить право жаловаться слѣдящему за дѣятельностью волостнаго правленія начальству. Увѣдомляя волостное правленіе о побѣгѣ рабочаго, хозяинъ, вмѣстѣ съ этимъ, обязанъ увѣдомить объ этомъ и мѣстное полицейское начальство, могущее, въ случаѣ надобности, указать мировому судьѣ хозяина, отъ котораго бѣжалъ рабочій. Рабочій, потерявшій билетъ, обязанъ заявить объ этомъ полиціи по мѣсту своего служенія, и вмѣстѣ съ этимъ просить свое волостное правленіе о высылкѣ новаго билета.—Полиція, вмѣсто утеряннаго билета выдаетъ новый съ обозначеніемъ въ немъ, что онъ выданъ вмѣсто утеряннаго и что предъявителю предоставляется право жить въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ не болѣе мѣсяца, а волостное правленіе, если въ продолженіи этого срока не получитъ заявленія о побѣгѣ отъ нанимателя, высылаетъ новый билетъ до того срока, до котораго былъ выданъ потерянный. Если же, напротивъ, изъ заявленія хозяина окажется, что рабочій бѣжалъ и заявилъ объ утратѣ билета несправедливо, то волостное правленіе увѣдомляетъ объ этомъ полицію для привлеченія виновнаго къ усиленному наказанію за побѣгъ и обманъ. Изложивъ свои мнѣнія, могущія способствовать къ разрѣшенію рабочаго вопроса, я долженъ сознаться, что недостатокъ ихъ заключается въ томъ, что виновные часто будутъ наказываться не такъ скоро, какъ бы слѣдовало, а потому и предложенныя мѣры могутъ не вполнѣ достигнуть своей цѣли; но если принять во вниманіе во первыхъ, что въ настоящее время допускается полнѣйшая безнаказанность, а во вторыхъ, что въ силу опыта рабочій убѣдится на дѣлѣ, что рано или поздно, по произволъ съ ихъ стороны будетъ наказанъ, а изъ побѣговъ, обмановъ и проч., извлекать пользы будетъ уже нельзя, то нѣтъ сомнѣнія, въ близкомъ будущемъ побѣги, а съ ними вмѣстѣ и всевозможныя безобразія рабочихъ сократятся и окажется, что въ данномъ случаѣ, какъ и всегда лучше хоть, что нибудь, чѣмъ ничего. Г. Предсѣдатель предложилъ слѣдующія два вопроса: 1) желаетъ-ли Земское Собраніе сдѣлать въ настоящее Собраніе какое либо постановленіе по поводу доклада гл. Дикова и 2) признавая вопросъ существенной важности, поручить коммисіи разработать этотъ вопросъ, имѣя въ виду записку гл. Дикова. Оба предложенія Собраніемъ **приняты**. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 105 и 383*).

1473. Гл. В. Н. Бракеръ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: 3-хъ лѣтній срокъ, данный для выраженія правительству мнѣнія о положеніяхъ по рабочему вопросу, скоро оканчивается и надо просить о продленіи его. Г. Предсѣдатель Собранія на это возразилъ и Собраніе **согласилось** съ г. Предсѣдателемъ, что заявленіе сдѣлано несвоевременно, такъ какъ рабочій вопросъ разсмотрѣнъ уже и по оному сдѣлано постановленіе Собранія. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 109*).

1474. Земская Управа и сельско-хозяйственная коммисія представили Собранію докладъ объ урегулированіи отношеній между нанимателями и рабочими; въ докладѣ предлагалось: 1) Возбудить передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства: а) о томъ, чтобы положеніе о наймѣ на сельскія работы было дополнено слѣдующими тремя статьями: 1. Наемъ рабочихъ на всѣ виды сельско-хозяйственныхъ работъ допускается не иначе какъ по предъявленіи послѣдними выданныхъ имъ, однимъ изъ упомянутыхъ въ статьѣ 70 учрежденій, договорныхъ листовъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ. 2. Наниматель, принявшій рабочаго безъ предъявленія послѣднимъ договорнаго листа, привлекается полиціей къ уголовной отвѣтственности

по п. 3 ст. II Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по настоящему дѣлу, независимо отъ гражданскаго иска, вчиняемаго потерпѣвшимъ по ст. 47 положенія, если рабочій былъ имъ уже раньше нанятъ по договорному листу. (По пункту же 3, ст. II мнѣнія Государственнаго Совѣта виновные подвергаются аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 рублей). 3. Земскимъ начальникамъ или, гдѣ послѣдніе еще не введены, непремѣннымъ членамъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій предоставляется право въ случаѣ, если они усмотрятъ во внесенномъ въ договорную книгу договорѣ, нарушенія основныхъ правилъ положенія о наймѣ, или же условія явно для рабочаго не выполнимыя, объявлять договоръ не дѣйствительнымъ, сообщая о томъ нанимателю. Нанявшійся же въ послѣднемъ случаѣ вновь пріобрѣтаетъ право на полученіе договорнаго листа. б) О томъ, чтобы были приняты мѣры къ тому, чтобы какъ должностныя лица упомянутыхъ въ 70 ст. учрежденій, такъ и полиція въ точности исполняли бы изложенныя въ положеніи правила, отвѣчая за упущенія, согласно статьѣ 95 положенія. в) О томъ, чтобы, въ случаѣ, если бы дополненія эти оказались не подходящими для всѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе, они были бы въ узаконенномъ порядкѣ введены для губерній: Херсонской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической, Полтавской, Харьковской и въ области войска Донскаго, какъ въ мѣстностяхъ, находящихся въ приблизительно одинаковыхъ условіяхъ по вопросу о наймѣ рабочихъ. 2) Таковое ходатайство возбудить черезъ Губернское Земское Собраніе, голосъ котораго будетъ, безъ сомнѣнія, имѣть передъ высшимъ Правительствомъ болѣе авторитета. Въ заключеніе сельско-хозяйственная коммисія имѣетъ честь доложить Собранію, что ею былъ сдѣланъ запросъ Донскому обществу сельскаго хозяйства о результатахъ его ходатайства объ измѣненіяхъ въ положеніи о наймѣ на сельскія работы. Названное общество отношеніемъ отъ 22 марта за № 28 увѣдомило Коммисію, что 10 ноября прошлаго 1889 года, т. е. тоже по истеченіи трехъ лѣтъ со дня введенія положенія, оно черезъ Войсковаго Атамана подало въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство аналогичное нашему, но до сихъ поръ изъ Министерства никакого отвѣта не получило. Это можетъ быть объяснено краткостью срока съ 10 ноября по 22-е марта и, конечно, не доказываетъ, что всякое ходатайство по настоящему вопросу оставлено будетъ безъ послѣдствій; напротивъ, рядъ однородныхъ ходатайствъ не можетъ остаться не замѣченнымъ и въ болѣе или менѣе не далекомъ будущемъ, безъ сомнѣнія, приведетъ къ желаемымъ результатамъ. Собраніе баллотировкой **постановило**: 1 и 2 пункты доклада Коммисіи принять и ходатайствовать передъ Правительствомъ чрезъ губернское начальство, чтобы положеніе о наймѣ сельскихъ рабочихъ было распространено и въ отношеніи найма домашней прислуги, 3 и 4 пункты доклада коммисіи отклонить и просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать разъясненіе всѣмъ волостнымъ правленіямъ объ установленіи единообразнаго порядка выдачи договорныхъ листовъ. *(П. С. 18 мая 1890 стр. 63 и 287—300).*

1475. Собраніе слушало докладъ управы о дороговизнѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Гласный графъ Стенбокъ-Ферморъ находилъ удешевленіе желѣзнодорожнаго тарифа для рабочихъ не только не полезнымъ, но даже вреднымъ, такъ какъ удешевленіе это лишь способствовало бы массовому движенію рабочихъ въ неопредѣленномъ направленіи и отвлекало-бы рабочихъ отъ губерній, лежащихъ по пути къ Югу, куда преимущественно и стремятся рабочіе, большею частію безсознательно. Гласный Стенбокъ-Ферморъ предлагаетъ ходатайствовать объ удешевленіи тарифа лишь для рабочихъ уже нанятыхъ по договорнымъ листамъ, съ тѣмъ, чтобы волостныя правленія обязательно выдавали рабочимъ договорные листы и чтобы мѣстная полиція имѣла право требовать отъ рабочихъ предъявленія выданныхъ имъ договорныхъ листовъ. Собраніе **постановило**: 1) необходимо озаботиться о возможно широкомъ распространеніи въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій для сокращенія потребности въ рабочихъ рукахъ; 2) ходатайствовать о пони-

женіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ для рабочихъ; 3) ходатайствовать объ усиленіи отпуска войска на полевыя работы и о продленіи срока симъ отпускамъ. (*П. С. 1 сентября 1894 стр. IV и 29*).

Мѣры къ уменьшенію пьянства въ народѣ.

1476. По вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства въ народѣ, читанъ докладъ редакціонной коммисіи, который былъ **принятъ** Собраніемъ и обращенъ въ постановленіе. Мнѣніе коммисіи слѣдующее: А) По предмету устройства питейныхъ заведеній. 1) Оставить въ селеніяхъ, деревняхъ, мѣстечкахъ и посадахъ по одному заведенію на сто дворовъ. 2) Въ менѣе населенныхъ мѣстахъ, гдѣ число дворовъ меньше ста—оставить по одному заведенію. 3) Каждый владѣлецъ или общество сохраняетъ за собой право распоряженій въ питейныхъ заведеніяхъ. Б) По предмету продажи питей: 1) Уничтожить распивочную продажу вина, оставивъ продажу на выносъ. 2) Въ торговыхъ мѣстностяхъ во время ярмарокъ и базаровъ, позволить распивочную торговлю на выносъ только не въ своихъ шинкахъ, а въ лавочкахъ, устроенныхъ на окраинахъ торжища. 3) Также допустить распивочную продажу вина въ шинкахъ внѣ заселеній, т. е. на проѣзжихъ и торговыхъ трактахъ. 4) Во всѣхъ заведеніяхъ, торгующихъ виномъ, воспретить всякія сходки. 5) Въ чайныхъ заведеніяхъ воспретить продажу горячаго вина. В) О благонадежности лицъ, желающихъ заниматься продажею питей. 1) Постановить обязательнымъ не открывать шинковъ никому по патентамъ, выдаваемымъ акцизнымъ управленіемъ безъ согласія и одобрѣнія на то сельскаго общества съ вѣдома ихъ волостнаго правленія. Отвѣтственность за нарушеніе правилъ питейной продажи возложить на содержателей питейныхъ заведеній, при несостоятельности же ихъ, на сельскія общества, давшія имъ свое одобрѣніе. (*П. С. 25 сентября 1868 г. стр. 37—39*).

Сообщено въ Херсонское губернское правленіе при отношеніи 30 октября 1868 г. за № 3503 и въ Губернскую Управу октября за № 3615.

Крестьянское землевладѣніе.

1477. Глодосское волостное правленіе просило о прирѣзкѣ къ податной землѣ (надѣлъ) всю землю оброчную, отданную уже правительствомъ въ аренду по контракту. Собраніе **постановило**: объяснить волостному правленію, что Собраніе не имѣетъ права разрѣшать этотъ вопросъ, а чтобы просящіе обратились къ начальству, котораго это касается. (*П. С. 24 сентября 1866 г. стр. 57*).

1478. Читанъ докладъ по поводу отношенія Херсонскаго Губернатора объ условіяхъ участія земства въ арендованіи казенныхъ земель крестьянскими обществами. Гл. Бошнякъ заявилъ, что Губернское Земство уже дало свое заключеніе по этому вопросу и что этотъ докладъ уже запоздалый. Гл. Никитинъ объяснилъ въ чемъ именно заключается ходатайство губернскаго земства. Нѣкоторые гласные высказывали, что уѣздному земству слѣдуетъ все же высказать свое мнѣніе. Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: уѣздное земское Собраніе раздѣляетъ взглядъ губернскаго Собранія на этотъ вопросъ. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 74—75*).

Выкупные платежи.

1479. По докладу Управы о распредѣленіи суммы, назначенной на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, Собраніе **утвердило** слѣдующій расчетъ Управы: Сафроньевскому обществу, Велидаровской волости, хозяйственное разстройство котораго представляется очевиднымъ и зависящимъ отъ постоянныхъ причинъ, за исключеніемъ общаго, на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, съ тѣмъ, чтобы общество платило по 50 коп. съ десятины, полученной въ надѣлъ, назначается 142 рубля. 129 сельскимъ обществамъ крестьянъ собственниковъ въ 9705 ревизскихъ душъ, по-

лучившимъ уменьшенный надѣлъ и владѣющимъ въ общей сложности 23902 десят. земли 2382 р. 70 к. 11 сельскимъ обществамъ временно обязанныхъ крестьянъ, въ 323 ревизскихъ души, въ пользованіи коихъ состоитъ 673 дес. земли 67 р. 30 к.— Всего 2592 руб. (*П. Чр. С. 2 сентября 1883 г. стр. 32*).

1480. Земское Собраніе **утвердило** слѣдующее распредѣленіе остаточной суммы въ 2592 руб., назначенной на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей. Софроньевское общество, Велидаровской волости, въ виду значительной недоимки по выкупнымъ платежамъ, числящейся за этимъ обществомъ, на будущее время совсѣмъ освободить отъ взноса платежей по выкупу, назначивъ на спеціальное пониженіе ихъ полную сумму оклада, т. е. 101 р. 60 к. Для 130 сельскихъ обществъ крестьянъ собственниковъ оставить прежде сдѣланный расчетъ, но въ списокъ ихъ включить также с. Большую Мамайку, назначивъ на спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей этому обществу 5 коп. съ десятины. всего 26 руб. 60 к. и с. Чернявку, для которой назначить остальную свободную сумму т. е. 16 р. 20 к. или 2, 55 коп. съ десятины, а всего для всѣхъ 130 обществъ 2425 р. 50 к. и 9 сельскимъ обществамъ крестьянъ временно обязанныхъ (по исключеніи д. Караказеловки и Куцой Балки) по прежнему расчету оставить 64 р. 90 к. всего 2592 р. (*П. С. 16 мая 1881 стр. 17*).

Разночинцы въ сельскихъ обществахъ.

1481. Читано заявленіе гл. Дзюбы о томъ, что среди крестьянскихъ обществъ проживаетъ много переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ Имперіи, которые къ обществу не приписываются и не несутъ съ обществомъ ни денежныхъ, ни натуральныхъ повинностей, а между тѣмъ пользуются многимъ изъ того, что устраивается на средства мѣстныхъ обществъ, почему необходимо ихъ привлечь къ отбыванію, вмѣстѣ съ обществами, среди которыхъ проживаютъ, по всѣмъ повинностямъ. **Постановлено:** такъ какъ вопросъ этотъ уже разсматривается правительствомъ, то заявленіе гл. Дзюбы оставить безъ послѣдствій. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 30*).

Безмездный переходъ недвижимыхъ имуществъ.

1482. Гласный Бошнякъ читалъ докладъ коммисіи, предлагающей ходатайствовать о томъ, чтобы оцѣнка при взиманіи пошлинъ при безмездномъ переходѣ недвижимыхъ имуществъ (зак. 15 мая 1882 г.) не превышала той оцѣнки, которая примѣняется въ крестьянскомъ банкѣ по выдачѣ ссудъ. Собраніемъ докладъ этотъ **принятъ.** (*П. С. 21 мая 1884 г. стр. 112*).

Сельско-хозяйственный кризисъ.

1483. Гласный Безрадецкій прочелъ записку „о сельско-хозяйственномъ кризисѣ и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ". Собраніе, признавая необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, **постановило:** поручить Управѣ немедленно внести въ Губернскую Управу для доклада предстоящему Губернскому Земскому Собранію ходатайство настоящаго Собранія о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, подкрѣпивъ это ходатайство подлежащими данными, разработанными Управою совмѣстно съ приглашенными ею сельскими хозяевами; вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно предложенію гласнаго Ф. П. Никитина, Собраніе **постановило:** поручить Управѣ выяснить дѣйствительныя нужды сельскаго хозяйства и разработать вопросъ о возможныхъ и полезныхъ мѣропріятіяхъ. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXV*).

1484. Исполняя это постановленіе, Уѣздная Управа созвала 15 октября 1894 года особое совѣщаніе изъ землевладѣльцевъ, на обсужденіе котораго и было **предложено:** 1) выясненіе причинъ, приведшихъ къ сельско-хозяйственному кризису, опредѣленіе его размѣровъ и указаніе тѣхъ средствъ, какія безотлагательно должно пред-

принять для облегченія землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ, и 2) обсужденіе мѣръ къ поднятію производительности и доходности хозяйствъ и къ предохраненію ихъ въ будущемъ отъ кризисовъ, подобныхъ настоящему. Наличность кризиса была признана совѣщаніемъ единогласно, причемъ были приведены размѣры убытковъ, которые несутъ хозяева на каждой десятинѣ обработанной и засѣянной земли. Такъ, Предсѣдатель Уѣздной Управы указалъ, что обработка десятины озимаго поля обходится въ 24 рубля 28 коп., а доходность опредѣляется слѣдующими данными:

	Озимая пшеница	Жито
Среднiй сборъ въ 1894 г.	50 пуд.	$78_{,2}$ пуда
Средняя цѣна въ октябрѣ.	39 коп.	30 коп.
Валовая доходность	19 р. 85 к.	23 р. 46 к.
Убытокъ	4 р. 43 к.	— р. 82 к.

Точно также расходы по обработкѣ яровой десятины достигаютъ 17 руб. 62 коп., а доходность слѣдующая:

	Пшеница	Ячмень	Овесъ	Просо	Гречиха
Среднiй сборъ.	52 п.	$66_{,0}$ п.	$45_{,7}$ п.	$10_{,6}$	$8_{,4}$ п.
Средняя цѣна.	39 к.	21 к.	31 к.	30 к.	48 п.
Валовой доходъ	20 р. 28 к.	13 р. 88 к.	14 р. 17 к.	3 р. 18 к.	4 р. 03 к.
Прибыль (+) или убытокъ (—)	—2 р. 60 к.	—3 р. 74 к.	—3 р. 45 к.	—12 р.	—11 р. 15 к.

Такъ какъ средняя задолженность имѣній дворянскому и земскому банкамъ составляетъ около 30 руб. на десятину, то, не говоря уже о долгахъ Бессарабско-Таврическому банку, о частныхъ закладныхъ и вексельныхъ обязательствахъ, на каждую десятину приходится платить процентовъ не менѣе 1 руб. 50 коп. Если прибавить къ этому земскіе и государственные сборы (25 копѣекъ), то получимъ, что хозяевамъ придется въ настоящемъ году приплатить къ каждой десятинѣ: озимой пшеницы 6 р. 18 к. жита 4 р. 65 к. ячменя 5 р. 49 к. овса 5 р. 20 к. проса 13 р. 75 к. гречихи 12 р. 90 к. Положеніе крестьянскихъ хозяйствъ еще хуже. Валовой доходъ съ десятины крестьянскаго посѣва: для жита 10 р. 76 к. пшеницы 9 р. 69 к. ячменя 7 р. 49 к. овса 6 р. 96 к.

Расходы же на каждую десятину озимаго хлѣба составляютъ 19 руб. и яроваго 12 рублей. Главнѣйшіе платежи крестьянъ съ десятины: на волостныя потребности въ среднемъ для уѣзда 1 р. земскія и казенныя повинности 25 к. и выкупные платежи 1 р. 50 к. Всего 2 р. 75 к. Крестьяне, обрабатывающіе только надѣльныя земли, должны такимъ образомъ приплатить къ десятинѣ: жита 11 р. 91 к. пшеницы 12 р. 6 к. ячменя 7 р. 26 к. овса 7 р. 79 к. Крестьяне, нанимающіе земли у частныхъ землевладѣльцевъ или у казны, платятъ круглымъ числомъ около 5 руб. за десятину; ихъ потеря составляетъ съ десятины: жита 12 р. 24 к. пшеницы 13 р. 13 к. ячменя 8 р. 51 к. овса 9 р. 4 к. Приведенный разсчетъ признанъ совѣщаніемъ вполнѣ правильнымъ, причемъ вычисленныя потери можно даже назвать минимальными. Предсѣдатель уѣздной управы къ приведенному разсчету добавилъ, что въ настоящее время въ хозяйствахъ какъ частныхъ владѣльцахъ, такъ и крестьянскихъ, запашки сокращаются, особенно у послѣднихъ; арендаторы совершенно отказываются продолжать аренды. Частные владѣльцы принуждены искать денегъ, но ихъ достать негдѣ даже за большіе проценты, такъ какъ кредитъ ихъ совершенно подорванъ. Надежды на улучшеніе положенія, на поднятіе цѣнъ нѣтъ никакой. Такое состояніе сельскаго хозяйства можетъ быть названо полнымъ банкротствомъ его. Для иллюстраціи размѣра потерь, какія несетъ сельское хозяйство Елисаветградскаго уѣзда отъ переживаемаго кризиса, статистикъ А. Ф. Окушко привелъ слѣдующія цифры. Весь сборъ хлѣбовъ въ уѣздѣ въ настоящемъ году приблизительно составитъ не больше 30.200.000 пуд.; отчисляя изъ нихъ 14.800.000 пудовъ на нужды по продовольствію населенія

и обсѣмененіе полей, остается подлежащихъ экспорту 15.400.000 пудовъ. Принимая 30 коп., какъ среднюю цѣну пуда хлѣба, получимъ 4.620.000 руб. Подъ посѣвомъ было въ настоящемъ году въ уѣздѣ 700.000 десят., расходы на каждую десятину, считая не только обработку, но и налоги и подати составляли въ среднемъ 20 руб. съ десятины, т. е. всего на уѣздъ—14.000.000 руб., прибавляя къ этому 750.000 руб. процентовъ земскому и дворянскому банкамъ (съ 15.000.000 руб., суммы общаго долга этимъ банкамъ) и не считая пени, затѣмъ 350.000 государственныхъ и земскихъ налоговъ, 1.255.000 выкупныхъ платежей и платежей на волостныя потребности, получимъ 16.356.000, которые необходимо покрыть. На это имѣется доходъ 4.620.000; оказывается недочетъ 11.735.000. Но тутъ не приняты еще во вниманіе долги Бессарабско-Таврическому банку, частныя закладныя и вексельныя обязательства, которыми обременены сельскія хозяйства. Е. О. Безрадецкій полагалъ, что настоящій кризисъ главнымъ образомъ отражается на частныхъ владѣльцахъ и, пожалуй, на крестьянахъ, арендующихъ большіе участки земли, которые должны прибѣгать къ найму рабочихъ; крестьяне же, обрабатывающіе землю собственнымъ трудомъ, могутъ легче перенести этотъ кризисъ. Г. К. Славинскій не соглашался съ такимъ мнѣніемъ и находилъ, что положеніе крестьянъ очень тяжелое, хотя имъ и не нужно нанимать рабочихъ, тѣмъ не менѣе деньги имъ тоже нужны. Для подтвержденія сказаннаго онъ привелъ примѣрный разсчетъ прихода и расхода крестьянскаго хозяйства при надѣлѣ въ 5 десятинъ и при 5 человѣкахъ семьи. Полагая, что въ этомъ хозяйствѣ посѣвъ распредѣленъ такимъ образомъ: 1 десят. жита, 1 десят. пшеницы, 1 десят. ячменя, ½ десят. овса, ½ десят. проса, ½ десят, гречихи, остальное на выпасъ, сѣнокосъ или другія потребности, то все количество зерна, собраннаго въ настоящемъ году, составляетъ у нихъ 139 пудовъ. Изъ нихъ 90 пудовъ нужно оставить на кормъ, 27 пудовъ на посѣвъ и остается для продажи 22 пуда; полагая, что это пшеница, которая даетъ наибольшій доходъ, вся выручка изъ такого хозяйства составитъ 7 р. 48 к. Повинности, которыя крестьянинъ этотъ долженъ уплатить, составляютъ на 5 десятинъ 13 руб. 75 коп. Слѣдовательно, ему нужно, кромѣ всей затраченной работы, доплатить еще деньгами 6 руб. 27 коп. Спрашивается, откуда онъ ихъ возьметъ? Но кромѣ того необходимо же купить для семьи обувь, одежду, соль для хозяйства, деготь, лѣсъ, желѣзо, починить плуги, бороны и т. д. Н. Н. Култашевъ заявилъ, что уже предъидущіе годы ввели крестьянъ въ долги, что многимъ приходится кромѣ того расплачиваться за ссуды, взятыя на продовольствіе въ 1891 и 1892 годахъ, что, такимъ образомъ, ихъ положеніе становится дѣйствительно совершенно безвыходнымъ. Разговаривая съ крестьянами, онъ много разъ слышалъ, что только тотъ изъ нихъ счастливѣе, кто ничего не сѣялъ. Относительно причинъ кризиса высказано было общее мнѣніе, что онъ объясняется небывалымъ упадкомъ цѣнъ, послѣдовавшимъ послѣ неурожайныхъ лѣтъ и значительнымъ переполненіемъ хлѣбнаго рынка. Переходя къ изысканію мѣръ, которыя бы могли дать возможность пережить кризисъ и дождаться результатовъ отъ другихъ мѣръ, которыя, не смотря на свою необходимость, могутъ принести пользу хозяевамъ лишь по истеченіи нѣкотораго времени, Г. К. Славинскій указалъ прежде всего на необходимость облегченія уплаты повинностей и налоговъ сельскимъ хозяевамъ. Крестьяне, кромѣ повинностей и налоговъ, отягощены еще долгами по продовольствію; необходимо имъ облегчить уплату послѣднихъ. Согласно существующимъ правиламъ, разсрочка уплаты долговъ по продовольствію можетъ быть сдѣлана до трехъ лѣтъ, но этого недостаточно. Если въ прошломъ году губернская управа находила возможнымъ просить о разсрочкѣ этихъ платежей на десять лѣтъ, то въ настоящее время тѣмъ болѣе имѣется основаній просить о томъ же. Кромѣ того, эти деньги взыскиваются какъ казенная недоимка, что мѣшаетъ сколько-нибудь правильному поступленію земскихъ сборовъ. А. Н. Писаревъ находилъ, что разсрочка на 10 лѣтъ непрактична въ томъ отношеніи, что въ эти 10 лѣтъ можетъ быть одинъ, два и болѣе урожайныхъ года, когда весьма удобно было бы крестьянамъ возвратить дол-

ги по продовольствію и такимъ образомъ заручиться на случай неурожая въ будущемъ; рѣшая же сразу разсрочку на 10 лѣтъ, мы устраняемъ возможность воспользоваться счастливой случайностью. Е. И. Борисовъ замѣтилъ, что взысканіе продовольственныхъ недоимокъ, заставляя земледѣльцевъ вывозить на рынокъ запасы зерна, значительно превосходящіе спросъ, способствуетъ обезцѣниванію хлѣба, и безъ того дешеваго, вслѣдствіе чего положеніе хозяевъ становится еще болѣе тяжелымъ. Крестьянину придется для уплаты продовольственной недоимки продать свыше 2 пудовъ озимаго и свыше 3 пудовъ яроваго за 1 пудъ взятаго въ суду хлѣба *). По этому вопросу совѣщаніе пришло къ заключенію, что взысканіе ссудъ, выданныхъ на продовольствіе, заставляетъ населеніе вывозить на рынокъ количество хлѣба, значительно превосходящее спросъ на него, чѣмъ окончательно обезцѣнивается хлѣбъ, и столь тяжелое положеніе хозяевъ становится еще безвыходнѣе, и признало необходимымъ ходатайствовать о полномъ прекращеніи этихъ взысканій до урожая будущаго года, исключая тѣхъ случаевъ, когда кто-нибудь изъ крестьянъ будетъ добровольно уплачивать этотъ долгъ. По вопросу о мѣрахъ къ облегченію положенія частныхъ землевладѣльцевъ, послѣ непродолжительныхъ преній, были приняты слѣдующія предложенія: 1) просить земскій банкъ Херсонской губерніи, Бесарабскій и дворянскій банки объ отсрочкѣ платежей, какъ это было сдѣлано дворянскимъ банкомъ по неурожаю 1891 и 1892 годовъ; 2) ходатайствовать о разрѣшеніи кредита подъ соло-векселя и тѣмъ землевладѣльцамъ-дворянамъ, которые имѣютъ вторыя закладныя, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ разности между цѣнностью имѣнія и суммою долговъ по закладнымъ. Е. О. Безрадецкій предложилъ ходатайствовать объ уменьшеніи пени за невзносъ земскихъ платежей на половину, до ½% вмѣсто 1%, который взыскивается въ настоящее время за мѣсяцъ просрочки. По его мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній для столь высокой пени. Деньги, которыми пользуется земство для покрытія своихъ расходовъ, берутся на процентъ, небольшій 6% годовыхъ. Какая-же цѣль брать еще лишнихъ 6% въ годъ? Это не можетъ заставить неакуратнаго плательщика быть акуратнымъ, такъ какъ онъ не платитъ потому, что не можетъ, потому что для уплаты ему нужно бы занять деньги на значительно большій %, чѣмъ 1% въ мѣсяцъ; поступленіе-же этихъ сборовъ вполнѣ гарантировано имѣніемъ, такъ какъ оно не можетъ быть ни заложено, ни продано до полной уплаты всѣхъ земскихъ недоимокъ. По вопросу о мѣрахъ, которыя могли-бы поднять сельское хозяйство и оградить его въ будущемъ отъ кризисовъ, подобныхъ переживаемому, г. Кулицкій высказалъ мнѣніе, что мы обращаемъ слишкомъ малое вниманіе на другія стороны сельскаго хозяйства, кромѣ производства хлѣбныхъ продуктовъ, что разведеніе садовъ могло бы быть большимъ подспорьемъ. Площадь, покрытая водою, по его мнѣнію, у насъ тоже уменьшается, между тѣмъ, какъ и въ видахъ улучшенія климатическихъ условій края слѣдовало бы стараться хоть о поддержаніи ея въ настоящихъ размѣрахъ; рыбоводство у насъ тоже въ полномъ пренебреженіи, между тѣмъ, какъ оно, независимо отъ доходности, играетъ весьма значительную роль, давая средства къ прокормленію населенія. Наконецъ, онъ указалъ на то, что наше отношеніе къ рабочимъ, какъ къ батракамъ, ничѣмъ незаинтересованнымъ въ успѣхахъ хозяйства, неблагопріятно отражается на производительности ихъ работы. Чѣмъ больше мы будемъ стараться о томъ, чтобы рабочій былъ болѣе связанъ съ экономіей собственной выгодой, тѣмъ онъ больше будетъ дорожить своимъ мѣстомъ. Слѣдовало-бы позаботиться о томъ, чтобы безземельные или малоземельные рабочіе, находящіеся у насъ, имѣли возможность устраиваться со своими семьями въ нашихъ имѣніяхъ, заводить свое домашнее хозяйство, держать корову, свинью. Устроившись удобно, они будутъ дорожить своимъ положеніемъ; имѣя лучшую пищу, они будутъ лучше работать и вознаградятъ тѣ затраты, которыя будутъ нами сдѣланы для нихъ. М. А. Нейбергъ добавилъ, что нерѣдко приш-

*) Продовольственныя ссуды взыскиваются по таксѣ: пудъ ржи, пшеницы 75 к. пудъ ячменя 65 коп. Въ настоящее время цѣна на эти хлѣба: пшеница 35., рожь 30 к., ячмень 18—20 к.

лый рабочій, договорившись за 60 рублей въ срокъ, и, пробывъ недѣлю, уходитъ, блуждаетъ по уѣзду и затѣмъ, ничего не заработавъ, возвращается обратно, соглашаясь остаться за 40 рублей въ срокъ. Г. К. Славинскій полагалъ, что слѣдуетъ относительно пришлыхъ рабочихъ держаться правила, чтобы не давать имъ денегъ къ празднику Петра и Павла. Послѣ этого они сами не пожелаютъ ихъ брать, сохраняя деньги до окончанія срока. Уплачивая имъ деньги раньше, мы уступаемъ ихъ желанію погулять на праздники и они, облѣнившись, ищутъ предлога не работать; лучшимъ же предлогомъ для нихъ представляется исканіе экономіи, гдѣ имъ будутъ дороже платить. Р. В. Пржишиховскимъ было высказано предположеніе, что въ виду частаго и безполезнаго блужданія пришлыхъ рабочихъ по уѣзду, въ поискахъ за большей платой, хорошо было бы въ каждомъ изъ пяти санитарно-продовольственныхъ пунктовъ уѣзда возложить на кого-нибудь изъ лицъ, принадлежащихъ къ санитарному надзору, исполненіе роли временнаго присяжнаго маклера, которому бы какъ рабочіе заявляли о своемъ прибытіи, такъ и лица, нуждающіяся въ рабочихъ, сообщали о томъ, сколько имъ нужно будетъ рабочихъ. И теперь неоднократно рабочіе обращаются къ этимъ лицамъ съ вопросами о томъ, гдѣ можно пріискать работу. Эта мѣра, просуществовавъ нѣсколько лѣтъ, выработала бы въ рабочихъ и довѣріе къ такимъ сообщеніямъ, и привычку къ нимъ, а такъ какъ она приносила была имъ прямую пользу, то устранила была это блужданіе по уѣзду и сдѣлала бы взаимныя отношенія рабочихъ и нанимателей болѣе прочными. Какъ на мѣру, могущую поднять доходность хозяйствъ, Н. И. Макѣевъ указалъ на то, что, въ виду введенія правительственной монополіи на продажу хлѣбнаго вина, мы должны ходатайствовать о томъ, чтобы весь спиртъ, производимый въ нашихъ винокуренныхъ заводахъ, забирало правительство, уплачивая за него цѣну, соотвѣтствующую стоимости производства спирта въ Херсонской губерніи. У насъ производство спирта значительно дороже обходится, чѣмъ на сѣверѣ, такъ какъ тамъ его дѣлаютъ изъ картофеля, который дешевле хлѣба, между тѣмъ, какъ у насъ мало сѣютъ картофеля и для производства спирта необходимо пользоваться преимущественно житомъ, кукурозой и просомъ. Поэтому мы должны стараться производить больше картофеля въ нашихъ хозяйствахъ; это намъ дастъ возможность конкурировать съ винокуренными заводами Кіевской и другихъ губерній, откуда къ намъ привозятъ спиртъ. Но пока у насъ посадка картофеля не распространится больше, чѣмъ теперь, мы все-таки не будемъ терять на нашихъ винокуренныхъ заводахъ, если правительство будетъ брать нашъ спиртъ по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ стоимости его производства. Развивъ больше винокуренія въ нашей губерніи, мы снимемъ часть хлѣба съ нашего рынка, что не останется безъ вліянія на повышеніе его цѣнъ, сможемъ развить до весьма значительныхъ размѣровъ производство мяса въ нашей губерніи, такъ какъ старые волы, пользующіеся лѣтомъ нашими обильными выпасами, на зиму будутъ становиться на барду, и, наконецъ, будемъ получать значительное количество навоза, въ которомъ и теперь нуждаются многія мѣстности Херсонской губерніи, особенно въ сѣверной ея части. Наша губернія потребляетъ ежегодно 2,600,000 ведеръ водки въ 40°, а между тѣмъ производитъ всего 500,000 ведеръ. Такимъ образомъ отъ насъ уходитъ около милліона рублей на покупку чужой водки, которые могли бы у насъ оставаться при развитіи винокуренія. Е. О. Безрадецкимъ былъ возбужденъ вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ за провозъ хлѣба. Онъ высказалъ соображенія о томъ, что американскій хлѣбъ можетъ конкурировать съ нашимъ, главнымъ образомъ, благодаря дешевымъ тарифамъ на американскихъ желѣзныхъ дорогахъ, что удешевленіе нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ повліяло бы на повышеніе цѣнъ на нашъ хлѣбъ и дало бы намъ возможность выдерживать конкурренцію съ Америкой. Г. К. Славинскій замѣтилъ, что такъ какъ статистическое отдѣленіе управы не успѣло еще собрать всѣхъ свѣдѣній о нашемъ хлѣбномъ экспортѣ и вліяніи на него тарифовъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ, то приходится ограничиться тѣми данными, которыя въ настоящее время имѣются въ статистическомъ отдѣленіи. Р. В. Пржиши-

ховскій сообщилъ по этому предмету слѣдующія свѣдѣнія: „Изъ имѣющихся данныхъ можно усмотрѣть, что желѣзнодорожные хлѣбные тарифы въ западной Европѣ если и меньше нашихъ, то во всякомъ случаѣ не на столько, чтобы эта разница оказывала слишкомъ большое вліяніе на цѣну хлѣба. Просить правительство о пониженіи этихъ тарифовъ было бы безцѣльно, такъ какъ понизить эти тарифы правительство не имѣетъ возможности; другое дѣло урегулировать ихъ съ цѣлью предоставить нѣкоторыя удобства внутренней и внѣшней нашей хлѣбной торговлѣ. Такъ, напримѣръ, есть нѣкоторые поборы на желѣзныхъ дорогахъ, независимые отъ тарифовъ, объ устраненіи которыхъ можно бы хлопотать, въ надеждѣ, что правительство уважитъ это ходатайство, такъ какъ эти поборы ничѣмъ не оправдываются. Такъ съ каждаго вагона при его отправкѣ по желѣзной дорогѣ, получаютъ: 1) за нагрузку 1 руб. 34 коп., между тѣмъ какъ большею частью мѣшки съ хлѣбомъ нагружаютъ сами подводчики, а желѣзнодорожная артель только въ рѣдкихъ случаяхъ это исполняетъ, получая за это только 60 коп., слѣдовательно, уплачивается 74 коп. совершенно лишнихъ; 2) за выгрузку взыскивается 67 коп. между тѣмъ, какъ экспортеры выгружаютъ хлѣбъ въ магазины своими рабочими; 3) плата за вѣтку 2 рубля (подъ словомъ „вѣтка“ подразумѣвается рельсовый путь отъ вокзала до магазиновъ въ Николаевѣ; этотъ путь не болѣе 3/4 версты. Постройка этой вѣтки въ Николаевѣ не могла стоить болѣе 15 тысячъ рублей. Изъ Николаева вывозится въ среднемъ 32,000 вагоновъ хлѣба въ годъ, то, полагая, что только половина этого хлѣба приходитъ по желѣзной дорогѣ, получимъ 16,000 вагоновъ или 32,000 руб. Слѣдовательно, вѣтка выплатилась меньше, чѣмъ въ полъ-года, между тѣмъ этотъ сборъ продолжается уже много лѣтъ); 4) 1/5 коп. съ пуда, или 1 руб. 22 коп. съ вагона, сборъ за крытыя помѣщенія. Этотъ сборъ лишенъ всякаго основанія, такъ какъ не вина доставившаго хлѣбъ, что дорога не имѣетъ достаточнаго подвижнаго состава, и что она не можетъ немедленно хлѣбъ нагрузить въ вагоны. Прежде этотъ сборъ не взыскивался, но съ 1888 года, въ виду порчи большаго количества хлѣба, запрудившаго вокзалъ, который не могъ быть немедленно отправляемъ, желѣзныя дороги построили эти помѣщенія; при этомъ они испросили у правительства разрѣшеніе на упомянутый сборъ для покрытія расходовъ по ихъ устройству. Предполагая, что стоимость такого помѣщенія, состоящаго изъ навѣса съ деревяннымъ поломъ, составляетъ на каждой изъ восьми станцій въ уѣздѣ 5000 руб., получимъ 40,000 руб. Такъ какъ въ годъ изъ уѣзда вывозится въ среднемъ не менѣе 7,000,000 пудовъ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ, то получимъ дохода 14,000 руб. въ годъ, или 84,000 руб. въ шесть лѣтъ, то есть одинъ Елисаветградскій уѣздъ до настоящаго времени съ избыткомъ покрылъ расходъ на постройку помѣщеній, между тѣмъ какъ на тѣ же станціи доставляется хлѣбъ и изъ другихъ уѣздовъ. 5) Плата за полежалое взымается въ размѣрѣ 1/5 съ пуда, то есть 1 р. 22 к. съ вагона, за каждыя лишнія сутки. Коль скоро крытыя помѣщенія устроены на деньги сельскихъ хозяевъ, то почему послѣдніе не имѣютъ права пользоваться безплатно этими помѣщеніями. Плата за полежалое оправдывалась бы еще при загроможденіи вокзала хлѣбомъ, какъ средства къ понужденію отправлять его скорѣе, но она взыскивается и тогда, когда въ помѣщеніи хоть шаромъ покати. Нерѣдко условія хлѣбной торговли требуютъ того, чтобы хлѣбъ пролежалъ на станціи нѣсколько дней, такъ какъ бываетъ необходимо отправлять его цѣлою партіей, въ нѣсколько вагоновъ, которые въ одинъ день на станцію подводами доставить нельзя. Наконецъ, можетъ случиться, что часть вагона уже доставлена подводами, остальную же часть нельзя въ тотъ же день доставить по случаю ненастья или праздника, и каждый разъ приходится платить за полежалое 6) Стаціонные расходы, 4 руб. 27 коп. съ вагона, представляютъ сборъ, хотя и давно установившійся, но неимѣющій никакихъ основаній подъ собою; такъ какъ этотъ сборъ не зависитъ отъ числа верстъ, которое долженъ пройти грузъ по желѣзной дорогѣ, то онъ, очевидно, служитъ вознагражденіемъ за трудъ, который несетъ администрація станціи при отправкѣ груза; но на такомъ

же основаніи можно было бы требовать уплаты машинистамъ и кондукторамъ за ихъ трудъ при перевозкѣ хлѣба. 7) Экспедитору уплачивается обыкновенно 2 рубля съ вагона. Этотъ безполезный расходъ приходится дѣлать отправителямъ хлѣба единственно благодаря дурной организаціи желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ достаточно было бы прислать съ подводами накладную съ обозначеніемъ станціи назначенія, рода груза и его количества. Закулисная роль экспедитора не можетъ быть принята во вниманіе; явная же его роль сводится къ тому, что онъ, ничего лично не дѣлая, присутствуетъ при дѣйствіяхъ, исполняемыхъ подводчиками, доставившими грузъ, сопровождающимъ ихъ приказчикомъ и начальникомъ товарнаго отдѣленія станціи, который принимаетъ грузъ. Необходимость обращаться къ помощи экспедиторовъ, представляя ненужный расходъ, приноситъ еще большій вредъ хлѣбной торговлѣ вслѣдствіе того, что экспедиторами нерѣдко бываютъ люди, не вполнѣ заслуживающіе довѣрія, почему на нѣкоторыхъ станціяхъ, благодаря экспедиторамъ, оказывается постоянная убыль отправляемыхъ грузовъ. Такъ, напримѣръ, экспедиторъ на ст. Треповка получилъ даже Европейскую извѣстность, потому что нѣкоторые заграничные покупатели хлѣба совѣтовали нашимъ торговцамъ по возможности избѣгать отправокъ хлѣба черезъ ст. Треповка, такъ какъ обыкновенно въ вагонахъ, прибывающихъ съ этой станціи, оказывается убыль хлѣба отъ 20 до 30 пудовъ. Сводя все перечисленное вмѣстѣ, получимъ 12 руб. 12 коп. съ вагона, или почти 2 коп. съ пуда. Нельзя предполагать, чтобы правительство отказалось избавить сельскихъ хозяевъ отъ этихъ расходовъ, которые ничѣмъ не оправдываются. Провозъ пуда хлѣба изъ Елисаветграда въ Одессу по желѣзной дорогѣ составляетъ 11,6 коп. или 70 руб. 97 коп. съ вагона. Нѣкоторые находятъ эту плату слишкомъ высокой; но въ данномъ случаѣ уплачивается 70 руб. 97 коп. съ вагона на разстояніи 445 верстъ, между тѣмъ, какъ въ Одессѣ за то только, чтобы вагонъ хлѣба съ вокзала желѣзной дороги попалъ на пароходъ, мы уплачиваемъ 66 руб. 67 коп. Величина этого расхода бросается въ глаза, между тѣмъ эту плату получаетъ за свои услуги агенство Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, солиднаго общества, которое не должно брать больше частныхъ экспортеровъ. Перечислимъ отдѣльные расходы, составляющіе вмѣстѣ означенную цифру, по даннымъ, приведеннымъ г. А. С. Бориневичемъ, въ копѣйкахъ съ пуда: 1) подача вагоновъ отъ Тираспольской заставы до магазиновъ, устроенныхъ тамъ-же 0,25 2) выгрузка и сноска хлѣба 0,23 3) магазинажъ 1,24 4) страхованіе во время пребыванія хлѣба въ магазинѣ 0,14 5) перекидка 0,50 6) мѣра или вѣсъ 0,40 7) потеря въ вѣсѣ 1,00 8) нагрузка въ вагоны для доставленія въ портъ по желѣзной дорогѣ 0,32 9) доставка въ портъ 1,00 10) нагрузка на пароходъ 0,25 11) за рогожу 0,20 12) стивадорскія 0,15 13) городской сборъ 0,50 14) приказчики 0,25 15) маклерскія, коммисіонерскія, экспедиторскія 4,50 Итого 10,93 к. съ пуда, или 66 руб. 17 коп. съ вагона. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе изъ этихъ сборовъ, какъ, напримѣръ, 7-й, совершенно лишніе; хлѣбъ сухой не долженъ терять въ вѣсѣ столь много, и если является большая убыль вѣса, то по винѣ дороги; другіе сборы, какъ 1, 3. 4. 9 и 15, значительно превосходятъ то, во сколько обходятся агенству соотвѣтствующія имъ услуги. Изъ всѣхъ перечисленныхъ расходовъ необходимы только слѣдующіе: городской сборъ 0,50 коп. нагрузка на пароходъ 0,25 коп. за рогожу 0,20 коп. стивадорскія 0,15 коп. Итого 1,1 коп. съ пуда или 6 руб. 71 коп. съ вагона. Такимъ образомъ, благодаря дурному устройству нашей отправки хлѣба, мы теряемъ безполезно почти 60 руб. на вагонѣ, или 9,83 коп. съ пуда, такъ какъ хлѣбъ въ тѣхъ же вагонахъ, которыми онъ достигаетъ Тираспольской заставы, могъ бы прямо отправляться на эстокадную желѣзную дорогу для нагрузки въ пароходы. При этомъ получилась бы еще экономія по 2 рубля на вагонѣ, за мѣсячный прокатъ мѣшковъ, такъ какъ со станцій желѣзныхъ дорогъ хлѣбъ могъ бы отправиться насыпью. Складывая вмѣстѣ всѣ перечисленные лишніе расходы, получимъ 12,13 коп. съ пуда. Поднятіе цѣнъ на 12 коп. составило бы уже значительное облегченіе для нашихъ сельскихъ хозяевъ. Однако, осуществленіе эко-

номіи накладныхъ расходовъ въ Одессѣ невозможно безъ устройства въ уѣздѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ достаточно большихъ зернохранилищъ и хоть одного элеватора на весь уѣздъ въ Елисаветградѣ. Въ самомъ дѣлѣ, пароходами за границу выгодно отправлять только большія партіи хлѣба, по крайней мѣрѣ въ 20.000 пуд.: только исключительныя имѣнія въ уѣздѣ могутъ доставить такія партіи однороднаго хлѣба. Главная роль Одессы и Николаева при экспортѣ хлѣба и состоитъ въ томъ, что, обладая значительными магазинами, эти города даютъ возможность торговцамъ составлять для экспорта большія партіи изъ мелкихъ, находящихся въ магазинахъ; при этомъ выбираютъ партіи хлѣба, болѣе или менѣе подходящія другъ къ другу, и смѣшиваютъ ихъ вмѣстѣ для того, чтобы дать всей партіи нѣкоторую однородность. То обстоятельство, что Одесса и Николаевъ торговые города, играетъ въ настоящее время значительно меньшую роль, чѣмъ прежде, такъ какъ теперь можно законтрактовать пароходъ черезъ своего агента въ Одессѣ или Николаевѣ телеграммой; продать же хлѣбъ за границей, по отправленнымъ образцамъ, можно столь-же удобно изъ Елисаветграда, какъ и изъ Одессы. Если бы при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ уѣздѣ были большія зернохранилища, то приготовленіе партій для экспорта могло бы происходить тутъ-же на станціяхъ; затѣмъ изъ зернохранилищъ онъ бы посылался въ вагоны и отправлялся къ условному сроку, прямо для нагрузки въ законтрактованный пароходъ. Естественно является теперь вопросъ о томъ, окупилась бы постройка элеватора и зернохранилищъ тѣми услугами, которыя они могли бы оказать. Въ отвѣтъ на это представимъ приблизительный разсчетъ для элеватора, который бы необходимо было построить въ Елисаветградѣ. Изъ этого города вывозится ежегодно среднимъ числомъ болѣе 2.000.000 пудовъ. Такъ какъ экономія накладныхъ расходовъ въ Одессѣ и Николаевѣ дала бы около 10 коп. съ пуда, то элеваторъ далъ бы ежегодно валовой прибыли 200.000 рублей. По размѣрамъ своимъ элеваторъ въ Елисаветградѣ долженъ былъ бы помѣщать одновременно не менѣе 3.000.000 пуд., принявъ въ соображеніе то, что въ урожайный годъ отправки хлѣба изъ Елисаветграда по желѣзнымъ дорогамъ достигаютъ 4.000.000 пудовъ и что, вѣроятно, половина 6.000.000 пудовъ хлѣба, который доставляется на мѣстныя мельницы, прошла бы черезъ элеваторъ. Элеваторъ такихъ размѣровъ обошелся приблизительно не дороже 500.000 рублей, по сравненію съ стоимостью постройки Николаевскаго элеватора. Можемъ надѣяться, что въ виду бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства, правительство, для его поддержки, не отказало бы земству въ выдачѣ заимообразно ссуды въ 500.000 рублей для постройки элеватора. Считая 4% на полученную ссуду и 1% погашенія ея, получимъ 25.000 рублей, которые бы нужно было уплачивать правительству. Николаевскій элеваторъ получаетъ за свои услуги одновременно, при поступленіи въ него хлѣба, 1,49 коп. съ пуда и 0,63 коп: въ каждый мѣсяцъ за храненіе, провѣтриваніе и страховку, а всего въ первый мѣсяцъ 2,12 коп. съ пуда. Предполагая, что хлѣбъ, отправляемый изъ Елисаветграда пролежитъ только одинъ мѣсяцъ въ элеваторѣ, получимъ 42.000 руб. расхода. Такимъ образомъ весь расходъ составлялъ бы 674.000, а доходъ 200.000, это давало бы 132.600 р. чистаго дохода для сельскихъ хозяевъ нашего уѣзда или, другими словами, осуществилось бы постоянное поднятіе цѣнъ въ 6,5 к. на пудъ каждаго отправляемаго хлѣба. Но машины въ элеваторѣ дѣйствуютъ непрерывно; по этому плата, получаемая элеваторомъ за хлѣбъ, который бы въ него поступалъ, но не отправлялся въ портовые города, могла бы считаться почти чистой прибылью его. Какъ было сказано раньше, можно разсчитывать, что еще 3.000.000 пуд. прошли бы черезъ элеваторъ, а это составило бы еще 53.600 руб. дохода. Однако вычисленное поднятіе цѣнъ на хлѣбъ составляетъ малую долю тѣхъ выгодъ, которыя бы намъ принесъ элеваторъ, давая возможность поставить правильно нашу хлѣбную торговлю. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ. Управленіе элеваторомъ каждый годъ опредѣляетъ различные типы хлѣба и каждая вновь поступающая партія его причисляется къ тому или другому типу хлѣба. Типы хлѣба обо-

значаются марками, и образцы хлѣба, соотвѣтствующаго каждой маркѣ, разсылаются иностраннымъ торговцамъ непосредственно. По полученіи запроса, отправляются управленіемъ немедленно партіи хлѣба, совершенно соотвѣтствующія посланнымъ раньше образцамъ. Теперь въ портовыхъ нашихъ городахъ партіи составляются только послѣ ихъ продажи, которая совершается по образцамъ, составленнымъ изъ смѣшенія различныхъ сортовъ хлѣба, находящагося въ магазинахъ; послѣднее нерѣдко бываетъ причиной того, что товаръ не соотвѣтствуетъ образцу, такъ какъ при отправкѣ можетъ не оказаться тѣхъ партій хлѣба, изъ которыхъ набраны образцы. Это роняетъ довѣріе къ нашей хлѣбной торговлѣ, понижаетъ цѣну на нашъ хлѣбъ и ведетъ къ арбитражу и связаннымъ съ нимъ потерямъ. Кромѣ того, имѣя большія партіи хлѣба на элеваторѣ, всегда готовыя къ отправкѣ, можно воспользоваться цѣнами въ моментъ ихъ поднятія на любомъ европейскомъ рынкѣ. Нерѣдко случается, при настоящихъ условіяхъ хлѣбной торговли, что послѣ отправки на коммисію въ Николаевъ или Одессу, оказывается, что выгоднѣе было бы его отправить въ Кенигсбергъ или продать на мѣстныя мельницы, но хлѣба не воротишь, не уплативъ вторично за его провозъ. Элеваторъ принесетъ большую пользу нашимъ мелкимъ хозяевамъ-крестьянамъ; получая отъ нихъ малыя партіи хлѣба, подвергая его хорошей очисткѣ и составляя изъ него крупныя партіи однороднаго хлѣба, можно его продавать значительно выгоднѣе, чѣмъ мелкія партіи сорнаго хлѣба, изъ которыхъ они составлены. Это оградило бы нашихъ крестьянъ отъ эксплоатаціи ихъ базарными спекулянтами. Получивъ отъ управленія элеваторомъ удостовѣреніе въ принятіи извѣстнаго количества пудовъ хлѣба, означеннаго должною маркой, владѣлецъ этого хлѣба можетъ пользоваться кредитомъ въ размѣрѣ стоимости сложеннаго хлѣба въ государственномъ, городскомъ и частныхъ банкахъ. Это обстоятельство имѣло бы весьма большое значеніе для крестьянъ, которымъ приходится иногда продавать хлѣбъ за безцѣнокъ для уплаты податей. По отзывамъ нашихъ мукомоловъ имъ нерѣдко приходится терять, благодаря недостатку хорошей пшеницы для промола. Въ осеннее время, при порчѣ дорогъ, подвозъ пшеницы прекращается на два, три мѣсяца, и мукомоламъ приходится тогда покупать сорную пшеницу самаго плохаго качества, которую доставляютъ имъ тогда мелкіе спекуляторы, закупившіе ее заранѣе съ цѣлью воспользоваться стѣсненнымъ положеніемъ первыхъ. Остановить ходъ мельницы убыточно, а плохой сортъ пшеницы даетъ муку худшаго качества и роняетъ репомэ мельницы. Въ такое время мукомолы готовы бы переплачивать за хорошую пшеницу, но ея нѣтъ въ городѣ. Элеваторъ дастъ возможность сельскимъ хозяевамъ воспользоваться такимъ временнымъ поднятіемъ цѣнъ въ городѣ и оградить мукомоловъ отъ недостатка хорошаго хлѣба и связанныхъ съ нимъ неудобствъ. Необходимость элеватора въ Елисаветградѣ и большихъ зернохранилищъ на нашихъ желѣзно-дорожныхъ станціяхъ столь очевидна, что считаемъ излишнимъ долѣе останавливаться на перечисленіи выгодъ, которыя устройство ихъ можетъ оказать сельскому хозяйству. Теперь естественно является вопросъ о томъ, кто долженъ взять на себя устройство элеватора и зернохранилищъ. Предоставить это дѣло желѣзнымъ дорогамъ нельзя, такъ какъ мы попадаемъ изъ одной эксплоатаціи въ другую. Управленіе элеватора, устроеннаго желѣзною дорогой, будетъ безусловно требовать, чтобы грузъ, принятый ея элеваторомъ, отправлялся непремѣнно по этой же желѣзной дорогѣ, что лишитъ сельскихъ хозяевъ большей части тѣхъ выгодъ, которыя они могутъ получить отъ элеватора. Для иллюстраціи сказаннаго укажемъ на случай, бывшій въ Новоукраинкѣ, гдѣ владѣлецъ одной партіи пшеницы, сложенной въ желѣзно-дорожномъ зернохранилищѣ, желая ее продать на мѣстную мельницу, могъ поступить не иначе, какъ отправивъ ее предварительно на другую станцію Юго-Западной желѣзной дороги и оттуда уже обратно въ Новоукраинку на мельницу. Образованіе компаніи на акціяхъ поведетъ къ тому, что владѣльцы ихъ и, слѣдовательно дирекція элеватора, выбранная ими, будетъ больше заботиться объ ихъ дивидендахъ, чѣмъ объ интересахъ сельскихъ хозяевъ. Мы думаемъ, что нельзя оспаривать того,

что только земство можетъ и должно взять на себя заботу какъ объ устройсвтѣ элеватора и зернохранилищъ, такъ и объ управленіи этими учрежденіями. Эти учрежденія, находясь только въ земскихъ рукахъ, не будутъ служить къ эксплоатаціи хозяевъ и принесутъ всю ту большую пользу, которой мы имѣемъ право ожидать". (*Сб. Х. З. № 12 стр. 264—275*).

1485. Губернская Управа, докладывая Земскому Собранію постановленіе Елисаветградскаго Собранія и соображенія совѣщанія сельскихъ хозяевъ Елисаветградскаго уѣзда, съ своей стороны находила слѣдующее: совершенно справедливо замѣчаніе О. Ф Кулицкаго, что значительная часть постигшей сельскихъ хозяевъ бѣды происходитъ отъ того, что все ихъ вниманіе сосредоточено на зерновомъ производствѣ; другія же отрасли сельскаго хозяйства, каковы садоводство, огородничество, рыболовство и т. под., находятся въ зачаточномъ состояніи и не только не могутъ служить для хозяевъ подспорьемъ въ годы, подобные настоящему, но ничего, кромѣ убытковъ, имъ не приносятъ. Точно также промышленныя предпріятія сельско-хозяйственнаго характера почти совершенно отсутствуютъ: число мукомольныхъ мельницъ, перерабатывающихъ зерно на муку высшихъ сортовъ, винокуренныхъ заводовъ и пр. на столько незначительно въ губерніи, что населенію ея приходится въ значительной степени пользоваться продуктами производства другихъ губерній. Даже такого продукта, какъ спиртъ, за который населеніе Херсонской губерніи въ 1893 году уплатило только одного акциза свыше 7 милліоновъ руб., внутри губерніи вырабатывается менѣе 1/5 части потребляемаго количества (всего 500 тысячъ ведеръ 40°-наго вина). Такимъ образомъ, несомнѣнно, что корень бѣды кроется именно въ этой спеціализаціи нашей губерніи и сосѣднихъ съ ней, находящихся въ однородныхъ условіяхъ, по производству зерна для заграничныхъ рынковъ и въ отсутствіи другихъ отраслей, продукты которыхъ, продаваемые по выгоднымъ цѣнамъ, могли бы хоть сколько-нибудь парализовать кризисъ, происходящій отъ паденія цѣнъ на хлѣбъ. Несомнѣнно также, что значительную роль въ уменьшеніи доходности сельскаго хозяйства, при всѣхъ другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, играютъ желѣзно-дорожные тарифы на перевозку зерна и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства и особенно всевозможные накладные расходы, размѣры которыхъ иллюстрированы Р. В. Пржишиховскимъ въ столь яркихъ примѣрахъ. Эти послѣдніе расходы не вызываются ничѣмъ, кромѣ несовершеннаго устройства нашихъ желѣзныхъ дорогъ, ихъ неприспособленности къ размѣрамъ передвиженія грузовъ и объясняются лишь тѣмъ угнетеннымъ, можно сказать, даже вполнѣ беззащитнымъ положеніемъ, въ которомъ до настоящаго времени находилось сельское хозяйство, не имѣвшее защитниковъ въ высшихъ сферахъ, вслѣдствіе чего его насущнѣйшіе интересы до сихъ поръ всегда приносились въ жертву промышленности и торговлѣ. А между тѣмъ эти расходы на столько значительны, что увеличиваютъ потери сельскихъ хозяевъ почти на 5 рублей на десятинѣ при урожаѣ нынѣшняго года; при прошлогоднемъ же урожаѣ потери эти были еще значительнѣе. Нельзя не отмѣтить также здѣсь еще одного обстоятельства, о которомъ ничего не говорилось на Елисаветградскомъ совѣщаніи, но которое играетъ на столько большую роль въ дороговизнѣ производства зерновыхъ хлѣбовъ, что Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить на него вниманіе Губернскаго Собранія. Таможенныя пошлины на земледѣльческія машины и орудія, установленныя съ цѣлью покровительства отечественнымъ заводамъ, въ сущности являются налогомъ на сельскихъ хозяевъ въ пользу небольшаго количества заводовъ, вырабатывающихъ эти орудія, и притомъ налогомъ весьма значительнымъ, такъ какъ по послѣднему русско-германскому торговому трактату съ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ безъ паровыхъ двигателей, особо непоименованныхъ, взымается пошлина въ размѣрѣ 50 коп. золотомъ съ пуда, съ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій (косъ, серповъ, вилъ, лопатъ и проч.) по 1 руб. 10 коп. золотомъ съ пуда; за локомобили къ сложнымъ молотилкамъ по 1 руб. 20 коп.; за части машинъ: чугунныя, желѣзныя, стальныя, а также

котлы по 1 руб. 40 коп.; мѣдныя по 4 руб. 32 коп. и за приводные машинные ремни по 6 руб. золотомъ съ пуда. Принимая во вниманіе существующій курсъ на золото, не трудно видѣть, что на каждомъ пудѣ вѣса сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій переплачивается сельскими хозяевами отъ 75 коп. до 1 руб. 80 коп. кредитныхъ, за части же машинъ и принадлежности къ нимъ отъ 2 руб. 10 коп. до 9 р. кредитныхъ. Въ общемъ эта переплата составляетъ отъ $7^{1}/_{2}$ до 28% стоимости машинъ и орудій, въ какую они обходятся сельскимъ хозяевамъ на складахъ, включая въ то число покупную стоимость на заводахъ за-границей, таможенныя пошлины и стоимость провоза изъ-за границы до мѣста продажи. При этомъ болѣе низкая пошлина взымается съ такихъ орудій, которыя производятся и у насъ въ Россіи, а высшая за тѣ, которыя здѣсь почти не дѣлаются (локомобили) и особенно за части машинъ и принадлежности къ нимъ. Это обложеніе сельскаго хозяйства въ пользу небольшаго количества фабрикантовъ, несомнѣнно, сильно отзывается на увеличеніи расходовъ по производству сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, особенно у насъ въ Херсонской губерніи, гдѣ, за исключеніемъ машиностроительнаго завода Эльворти въ Елисаветградѣ, не существуетъ сколько-нибудь серьезныхъ предпріятій, производящихъ сельско-хозяйственныя орудія, почему сельскимъ хозяевамъ постоянно приходится пользоваться заграничными фабрикатами и, конечно, тѣмъ самымъ увеличивать расходы по производству. Изъ вышеизложеннаго вытекаютъ слѣдующія положенія: 1) Существующій сельско-хозяйственный кризисъ, вызванный значительнымъ пониженіемъ цѣнъ на зерновые хлѣба, происходитъ главнѣйшимъ образомъ отъ того, что сельское хозяйство у насъ въ губерніи спеціализировалось исключительно на производствѣ зерновыхъ хлѣбовъ, а другія отрасли и особенно промышленныя предпріятія сельско-хозяйственнаго характера или находятся въ зачаточномъ состояніи, или совершенно заброшены. 2) Низкія цѣны, угнетающія въ настоящее время хозяевъ, особенно тяжелы по причинѣ дороговизны производства, уменьшеніе которой невозможно для хозяевъ губерніи частью вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины и орудія, частью вслѣдствіе недостатка организаціи въ движеніи пришлыхъ рабочихъ и неумѣнья самихъ хозяевъ заинтересовать рабочаго путемъ предоставленія ему возможности имѣть постоянное мѣстожительство и хоть какое-нибудь собственное хозяйство. 3) Низкія цѣны на хлѣбъ на мѣстахъ его производства, столь убыточныя для хозяевъ, являются слѣдствіемъ не только общаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ на міровомъ рынкѣ и высокихъ желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, но въ значительной степени и слѣдствіемъ неприспособленности желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ предъявляемаго имъ количества зерна и особенно существованіемъ массы ничѣмъ неоправдываемыхъ накладныхъ расходовъ, понижающихъ стоимость пуда зерна на мѣстахъ производства на 30—50%. Мѣры къ устраненію кризиса, отчасти намѣченныя и Елисаветградскимъ совѣщаніемъ, по мнѣнію Губернской Управы, заключаются въ слѣдующемъ: 1) Радикальное измѣненіе существующаго направленія сельско-хозяйственной дѣятельности путемъ заведенія новыхъ отраслей хозяйства, особенно промышленныхъ предпріятій для переработки продуктовъ полеводства. Это, конечно, возможно только въ томъ случаѣ, когда хозяева сознаютъ, что спасеніе заключается не столько въ мѣропріятіяхъ извнѣ, сколько въ самопомощи, въ организаціи союзовъ, синдикатовъ съ цѣлью устраненія посредниковъ при продажѣ продуктовъ своего хозяйства. Управа ставитъ это свое положеніе на первомъ планѣ по той причинѣ, что, безъ добраго желанія самихъ заинтересованныхъ лицъ выйти изъ скверпаго положенія, ни правительство, ни земство ничего сдѣлать не въ состояніи. Всякія внѣшнія мѣропріятія въ этомъ дѣлѣ могутъ достигнуть цѣли только при дружной встрѣчной работѣ со стороны хозяевъ; безъ этого же они всегда останутся палліативами. 2) Удешевленіе стоимости производства путемъ совершенной отмѣны или пониженія до возможнаго минимума таможенныхъ пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины и орудія и въ особенности на запасныя части и принадлежности къ нимъ. По мнѣнію Губернской Управы, правительство, заботящееся въ

настоящее время о поднятіи деревни, о развитіи и процвѣтаніи земледѣлія, должно предпочесть интересы милліонной массы сельскихъ хозяевъ интересамъ небольшой группы фабрикантовъ, наживающихъ состоянія въ то время, когда хозяева терпятъ громадные убытки, переплачивая лишнія, трудовыя деньги не только за машины иностраннаго производства, но и за наши домашнія издѣлія, какъ это было въ послѣдніе 2 года, когда гг. фабриканты, не успѣвая исполнять заказовъ и пользуясь тѣмъ, что на заграничныя орудія существовала, да и теперь еще существуетъ, высокая пошлина, стали выпускать почти никуда негодныя машины по повышеннымъ цѣнамъ. 3) Приспособленіе желѣзныхъ дорогъ къ нуждамъ сельскаго хозяйства путемъ устройства на станціяхъ зернохранилищъ и элеваторовъ. Эти приспособленія, при организаціи мѣстныхъ комитетовъ изъ представителей самихъ хозяевъ, могли бы устранить массу ненужныхъ въ хлѣбной торговлѣ посредниковъ и предоставить хозяевамъ возможность направлять зерно въ каждый данный моментъ туда, гдѣ въ немъ чувствуется необходимость. По мнѣнію Губернской Управы, при осуществленіи проекта организаціи мѣстныхъ учрежденій сельско-хозяйственнаго управленія въ томъ видѣ, какъ объ этомъ высказалось Херсонское совѣщаніе, на уѣздные сельско-хозяйственные совѣты можетъ быть возложено завѣдываніе элеваторами и зернохранилищами, хлѣбная инспекція и другія мѣропріятія, направленныя къ урегулированію хлѣбной торговли. 4) Устраненіе ничѣмъ неоправдываемыхъ накладныхъ расходовъ при отправкѣ хлѣба на рынки по желѣзнымъ дорогамъ. Объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія, покорнѣйше прося его, если оно признаетъ необходимымъ, возбудить ходатайства: а) о совершенной отмѣнѣ пошлинъ на сельско-хозяйственныя орудія, б) объ устраненіи накладныхъ расходовъ, подробно указанныхъ въ сообщеніи Р. В. Пржишиховскаго Елисаветградскому совѣщанію и, если возможно, о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на зерно и другіе продукты сельскаго хозяйства (скотъ, овцы, шкуры, сѣно и т. п.), при транспортѣ грузовъ не только на внѣшніе, но и на внутренніе рынки; в) о приспособленіи желѣзныхъ дорогъ къ перевозкѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и объ устройствѣ сѣти зернохранилищъ въ губерніи и элеватора въ Елисаветградѣ. Ходатайства-же Елисаветградскаго совѣщанія: а) о прекращеніи до будущаго года взысканія продовольственныхъ долговъ съ цѣлью пріостановить появленія на рынкахъ массы крестьянскаго хлѣба; б) о пониженіи пени, взыскиваемой на недоимки земскихъ сборовъ, до $1/2\%$ въ мѣсяцъ; в) о покупкѣ, по введеніи казенной продажи вина, правительствомъ спирта въ мѣстныхъ винокуренныхъ заводахъ по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ стоимости его производства и г) о ссудѣ земству на устройство элеватора и зернохранилищъ, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія, присовокупляя, что по пункту *б* представляется особый докладъ. Собраніе **постановило**: отложить обсужденіе этого вопроса до будущей сессіи земскаго Собранія (*П. Х. Г. З. С. 22 ноября 1894 г. стр. 38. Сб. Х. З. № 12 стр. 275—279*).

Общественное призрѣніе.

I. Земскія богадѣльни.

Новомиргородская богадѣльня.

1486. Доложенъ былъ докладъ Управы слѣдующаго содержанія: отзывомъ 10 декабря 1866 г. Херсонская губернская земская Управа поручила Уѣздной принять въ вѣдѣніе земства Новомиргородскую богадѣльню. При этомъ были присланы дѣло и документы. Изъ нихъ видно, что во время существованія военнаго поселенія, богадѣльни были въ каждомъ изъ округовъ, но что впослѣдствіи удержана одна только въ Новомиргородѣ; въ ней помѣщеніе на 15 мущинъ; въ томъ же домѣ помѣщенъ и пріемный покой для заболѣвающихъ. Года полтора тому назадъ тамъ же отведено помѣщеніе и для городской больницы, но по словамъ Новомиргородскаго волостнаго старшины за все время въ больницѣ было на пользованіи всего три человѣка; въ богадѣльнѣ же въ то время призрѣвались 12 человѣкъ. Изъ нихъ одинъ уже умеръ. Всѣ призрѣваемые калѣки, безъ помощи не могутъ быть оставлены: родственниковъ у нихъ нѣтъ. На содержаніе ихъ, ремонтъ, отопленіе дома и наемъ прислуги деньги отпускались изъ общаго мірскаго капитала, въ который обращена въ 1864 г. и богадѣленная сумма, собранная за время военнаго поселенія отъ бывшихъ пасѣкъ и заведенныхъ въ церквахъ кружкахъ для богадѣленъ; изъ кружки деньги сдавались въ волостныя правленія и записывались въ мірскіе капиталы тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ собирались*). Богадѣльня находится въ завѣдываніи Новомиргородскаго волостнаго (правленія) старшины, имъ производятся расходы, на которые отпущено до 1 апрѣля 1867 года управленіемъ поселенія 184 руб. 80½ коп., изъ числа оставленныхъ при раздѣлѣ капиталовъ между сельскими обществами, а для отчетности выдана волостному правленію отъ управленія поселеніями шнуровая книга. Содержаніе каждаго изъ призрѣваемыхъ обходилось въ годъ до 30 руб. не имѣя возможности въ то время командировать кого либо изъ своихъ членовъ, Управа просила гг. гласныхъ Мурзина и Бочковскаго принять богадѣльню, препроводивъ къ нимъ опись и планы построекъ. Гг. Бочковскій и Мурзинъ обязательно исполнили предложеніе Управы и отзывомъ отъ 10 апрѣля сего года увѣдомили: 1) что строенія Новомиргородской богадѣльни и призрѣваемыхъ въ нихъ они приняли подъ свое наблюденіе. Имущество по имѣющимся въ волостномъ правленіи книгамъ на лицо и даже есть лишнія вещи, и 2) на содержаніе богадѣльни къ 1 апрѣля сего года имѣлось сумма 100 руб. 31½ коп. Гг. гласные при этомъ присовокупили, что за время существованія поселеніи богадѣльня эта имѣла болѣе 40 т. руб. собственнаго капитала, который съ упраздненіемъ поселеній розданъ по волостямъ, изъ коихъ затѣмъ и отчислялось по 1 января 1867 г. потребная сумма на содержаніе ея. Соображая предшествующіе расходы на богадѣльню, Елисаветградская Уѣздная Управа видѣла, что наличныхъ средствъ ея достанетъ не болѣе какъ на три мѣсяца, а потому еще въ началѣ марта обратилась къ гг. мировымъ посредникамъ своего уѣзда, а также къ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ:

*) Указомъ Херсонской духовной консисторіи 31 мая 1866 года кружки для сбора денегъ на богадѣльни уничтожены.

Херсонскаго, Александрійскаго и Верхнеднѣпровскаго*) съ просьбою предложить волостямъ бывшихъ поселянъ продолжать по заведенному прежде порядку отпускъ суммъ на содержаніе богадѣльни. Въ отвѣтъ на это только пять волостей мірскими приговорами своихъ обществъ ассигновали просимыя суммы, а именно: Ровенская 13 руб. 51 коп., Константиновская 14 руб., Покровская (Херсонскаго уѣзда, которая за время поселеній была въ районѣ Новомиргородскаго округа) 9 руб. 30 к., Лысогорская 50 руб. и Новомиргородская 40 руб. Изъ Панчевской и Обозновской волостей прислано 6 рублей, взысканныхъ съ двухъ крестьянъ въ видѣ штрафа (по опредѣленію гг. мировыхъ посредниковъ). Такимъ образомъ съ присоединеніемъ оставшихся въ богадѣльнѣ 100 руб. 31½ коп. весь капиталъ ея составлялъ 323 руб. 12 коп. А за вычетомъ расходовъ по 1 августа въ количествѣ 229 руб. 91 коп. къ этому числу оставалось наличныхъ 93 р. 21 к. Вотъ весь фондъ на содержаніе Новомиргородской богадѣльни. По просьбѣ Управы у волостей ассигновать суммы на содержаніе ея, деньги присланы только отъ пяти волостей, другія-же или ничего не отвѣчали, или объяснили, что изъ ихъ обществъ никогда никто въ богадѣльнѣ не содержался, и содержаться не будетъ, а потому они не считаютъ нужнымъ поддерживать ея существованіе. Между прочимъ богадѣльный капиталъ въ 40 тыс. рублей, розданный по волостямъ и причисленный къ мірскимъ капиталамъ, по всей справедливости долженъ быть переданнымъ завѣдывающимъ этимъ благотворительнымъ заведеніемъ, какъ по назначенію его для тѣхъ потребностей, которые не устранились, такъ и потому что онъ сформировался ни съ помощью какихъ либо налоговъ на обывателей тѣхъ волостей, а доходами съ пасѣкъ и кружекъ для добровольныхъ приношеній. Если-бы капиталъ этотъ былъ переданъ земству, то одними процентами съ него можно было содержать богадѣльню въ настоящемъ штатѣ. Представляя на постановленіе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ о существованіи Новомиргородской богадѣльни, Управа имѣетъ честь присовокупить, что зданіе, садъ и весь комплектъ вещей богадѣльни находится въ настоящее время въ удовлетворительномъ состояніи и требуютъ небольшаго только ремонта. Въ богадѣльни призрѣваются обыватели: Елисаветградскаго уѣзда 2, Александрійскаго 3, Екатеринославской губерніи 2, Полтавской губерніи 1, Костромской 1 и Каменецъ-Подольской губерніи 1. Всѣ они поступили въ богадѣльню еще до времени открытія ея въ вѣдѣніе земства. Большинство изъ нихъ слѣпые: которые же могутъ кое какъ двигаться, и тогда по собственному желанію нанимаются сторожами въ пасѣки и тѣмъ облегчаютъ богадѣльню въ содержаніи ихъ. При богадѣльнѣ нанимаются попечитель, кухарка и прачка. Положеніе всѣхъ призрѣваемыхъ достойно полнаго сожалѣнія. Докладъ утвержденъ Собраніемъ. *(П. С. 19 сентября 1867 г. стр. 36).*

1487. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило**: По 15 ст. смѣту въ 3000 р. отмѣнить, а ассигновать на содержаніе Новомиргородской богадѣльни по прежнему 500 р.; что же будетъ расходуемо Управой выше этой суммы, то поручить Управѣ покрывать этотъ расходъ изъ суммъ, получаемыхъ отъ казны за призрѣніе увѣчныхъ воиновъ и изъ штрафовъ, поступаемыхъ въ распоряженіе Земства и спеціально предназначенныхъ на благотворительныя цѣли. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22*).

1488. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить поставить въ Новомиргородской земской богадѣльнѣ на счетъ г. Новомиргорода 3 кровати, наименовавъ ихъ „Александровскими“ (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 38*).

1489. Согласно предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: предоставить Управѣ, перевести по мѣрѣ открывающихся свободныхъ мѣстъ, призрѣваемыхъ изъ Новомиргородской богадѣльни въ Новоукраинскую, а Новомиргородскую

---

*) Въ этихъ уѣздахъ были поселенческія волости, причисленныя къ району Новомиргородской богадѣльни.

упразднить и по соглашенію съ Новомиргородскою городскою управою войдти съ представленіемъ въ Губернское Собраніе о перемѣщеніи стипендіатовъ г. Новомиргорода въ открывающійся для инвалидовъ домъ, смѣту же на содержаніе Новомиргородской богадѣльни утвердить. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 81*).

Новоукраинская (Павловская) богадѣльня.

1490. На содержаніе Павловской богадѣльни Управой внесено въ смѣту на 1883 годъ 500 р.; коммисія же предлагала ассигнованія на этотъ предметъ въ смѣту не вносить, а обратиться съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о принятіи содержанія призрѣваемыхъ на губернскій сборъ; если же ходатайство не будетъ уважено, то расходъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ 1883 году отнести на остатки суммъ смѣтнаго назначенія. Предложеніе коммисіи собраніемъ **принято и постановлено**: по ст. 14-й 500 руб. изъ смѣты исключить. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 88—89*).

1491. Г. Предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ о томъ, чтобы поручить уѣздной управѣ разработать основанія къ сокращенію расходовъ на содержаніе Новоукраинской богадѣльни, которыя при заключеніи годовой ревизіонной коммисіи, представить на разсмотрѣніе будущаго уѣзднаго земскаго Собранія. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр 142*).

1492. Членъ коммисія гл. Бошнякъ прочелъ докладъ коммисіи по проэкту смѣты на содержаніе Новоукраинской губернской земской богадѣльни. Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ коммисіи, измѣнивъ лишь сроки представленія доклада губернскому Собранію, назначивъ 1 сентября. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: чтобы коммисія приняла къ свѣдѣнію необходимость уменьшенія расходовъ на Новоукраинскую богадѣльню. (*П. С. 23 мая 1886 г. стр. 83*).

1493. Предложеніе ревизіонной коммисіи о прекращеніи выписки въ Новоукраинскую богадѣльню газетъ и затрачиваемую на нихъ сумму обратить на предметы прямаго ея назначенія, т. е. покупку призрѣваемымъ книгъ душевно спасительнаго чтенія, Собраніемъ **принято**. (*П. С. 10 мая 1887 г. стр. 10—11*).

1494. Въ виду заявленія ревизіонной коммисіи о слишкомъ большихъ расходахъ на лекарства въ Новоукраинской богадѣльнѣ, г. Предсѣдатель Управы просилъ, чтобы Собраніе положительно высказалось и сдѣлало постановленіе: слѣдуетъ ли опредѣлить извѣстную норму на лѣкарство или нѣтъ? По баллотировкѣ этого предложенія Собраніе **постановило**: не опредѣлять размѣра суммы на лѣкарство въ Новоукраинской богадѣльнѣ. (*П. С. 10 мая 1887 г. стр. 14*).

1495. Собраніе, по заявленію Попечителя Новоукраинской богадѣльни гл. А. Ф. Гаевскаго и заключенію Управы объ измѣненіи утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ богадѣльни, **постановило** составить коммисію изъ Управы, попечителя богадѣльни и гл. И. П. Живковича для составленія новыхъ правилъ, каковые препроводить въ губернскую Управу для доклада губернскому земскому Собранію и, кромѣ того, до составленія новыхъ правилъ, просить Управу объ устраненіи недостатковъ, найденныхъ въ богадѣльнѣ при осмотрѣ ея членомъ годовой ревизіонной коммисіи И. П. Живковичемъ. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 7*). *).

II. Денежныя пособія.

Условія представленія въ Собраніе просьбъ о пособіяхъ.

1496. По предложенію г. Предсѣдателя секретаремъ Собранія прочитаны поступившія въ Собраніе отъ Елисавстградскаго домовладѣльца Владиміра Филатова за-

*) Новоукраинская богадѣльня содержится на средства Губернскаго Земства и состоитъ лишь въ завѣдываніи Уѣзднаго Земства. Уѣздное Собраніе выбираетъ также попечителя богадѣльни.

явленіе и прошеніе. Въ заявленіи Филатовъ приноситъ жалобу на распоряженіе г. Предсѣдателя Управы объ удаленіи его изъ помѣщенія Управы; Собраніемъ **постановлено**: не входить въ обсужденіе этого заявленія. Въ прошеніи Филатовъ проситъ, какъ бывшій помощникъ бухгалтера Уѣздной Управы, о назначеніи ему за почти 14 лѣтнюю службу земству, если не пенсіи, то хотя единовременнаго пособія. Собраніемъ **постановлено**: просить Управу на будущее время не докладывать Собранію такихъ просьбъ, удовлетвореніе которыхъ она не признаетъ нужнымъ и справедливымъ, а представлять на усмотрѣніе Собранія только ходатайства, заслуживающія поощренія. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 97).*

1497. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: просить Управу на будущее время не докладывать Собранію отдѣльно ходатайствъ о пособіи служащимъ Земству и частныхъ лицъ, а входить самой въ оцѣнку ходатайствъ и въ общемъ докладѣ о нихъ, со своимъ заключеніемъ представлять, на разрѣшеніе Собранія. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 29*).

1498. Вслѣдствіе заявленія гл. Ботняка о необходимости представленій въ Собраніе вмѣстѣ съ ходатайствами о пособіи и необходимыхъ для разрѣшенія ихъ свѣдѣній, и по разъясненіи по этому вопросу, даннымъ Предсѣдателемъ Управы, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ на будущее время всѣ ходатайства о пособіяхъ представлять Земскому Собранію со всѣми необходимыми свѣдѣніями. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII)*.

Разсмотрѣніе ходатайствъ о пособіяхъ.

1499. По отношенію г. Херсонскаго Губернатора относительно выдачи единовременнаго пособія вдовѣ и. д. судебнаго пристава при Елисаветградскомъ съѣздѣ мировыхъ судей, Антонинѣ Пифелицыной, Собраніе пришло къ рѣшенію, что оно не видитъ основаній для выдачи пособія семейству Пифелицына, а потому **постановило**: ходатайство это отклонить. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 181).*

1500. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ Собраніе поступило ходатайство священника Іоанна Левитскаго, назначеннаго, съ начала введенія судебно-мировыхъ учрежденій, для привода къ присягѣ и получающаго за то недостаточное вознагражденіе, о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ 300 рублей. По предложеніи этого ходатайства на рѣшеніе Собранія, **постановлено**: передать его въ съѣздъ мировыхъ судей на его усмотрѣніе. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 95).*

1501. Прочитано ходатайство вдовы бывшаго исправника г-жи Дубровинской объ оказаніи ей пособія для уплаты частнаго долга, каковое ходатайство, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: М. И. Воиновъ, А. И. Родкевичъ и В. И. Альбрандтъ, по баллотировкѣ Собраніемъ **отвергнуто**. (*П. С. 12 мая 1887 г. стр. 36*).

1502. Прочитано ходатайство коллежскаго совѣтника А. Х. Агте о назначеніи пенсіи изъ земскихъ суммъ, каковое ходатайство по баллотировкѣ Собраніемъ **отклонено**, какъ равно отклонено большинствомъ 25 противъ 24 голосовъ и предложеніе о выдачѣ г. Агте пособія. *(П. С. 12 мая 1887 г. стр. 36)*

1503. Доложено ходатайство смотрителя Бобринецкой больницы о выдачѣ пособія для отправленія больной жены на Одесскій лиманъ, каковое, по предложенію Предсѣдателя Собранія—Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 11 мая 1887 г. стр. 50*).

1504. Собраніе **постановило**: удовлетворить просьбу священника отца Іоанна Левитскаго о назначеніи ему изъ земскихъ суммъ пожизненной пенсіи въ 180 рублей въ годъ съ выдачей по 15 рублей въ мѣсяцъ, каковой расходъ внести въ смѣту на 1889 годъ, съ 1-го же мая сего года до 1 января 1889 года выдавать по 15 рублей въ мѣсяцъ изъ остатковъ суммъ на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 6 мая 1888 г. стр. 55*).

См. ст. 1500.

1505. Собраніе **постановило**: вдовѣ Авдотьѣ Буличъ въ ходатайствѣ ея о выдачѣ пособія на лѣченіе отказать. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI).*

1506. Разсмотрѣвъ ходатайство бывшихъ служащихъ въ канцеляріи съѣзда мировыхъ судей: Купетина, Гаевскаго и Гайдамаченко, Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ о выдачѣ единовременнаго пособія отказать. (*П. С. 11 мая 1893 года стр. VI*).

1507. Собраніе **постановило**: вдовѣ Маріи Андрющенковой въ просьбѣ ея о выдачѣ пособія отказать. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVII).*

Пособіе пострадавшимъ отъ пожара и наводненія.

1508. Собраніе **постановило**: согласно доклада Уѣздной Земской Управы выдать въ безвозвратное пособіе изъ уѣздныхъ суммъ 1000 рублей бѣднѣйшимъ жителямъ г. Вознесенска, пострадавшимъ отъ наводненія. (*П. С. 13 мая 1877 г. стр. 12*).

1509. По заявленію гл. Михайлова, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ по полученіи удостовѣряющаго протокола Ольвіопольской городской думы о томъ, что нѣкоторые дома частныхъ лицъ въ г. Ольвіополѣ пострадали отъ огня и наводненія сложить недоимки платежей нынѣшняго года не превышая суммы 30 руб. съ означенныхъ зданій. (*П. С. 19 мая 1877 г. стр. 59*).

1510. По сообщенію исправника о пожертвованіи, сдѣланномъ землевладѣлицею Розою Гильдесгеймеръ, въ пользу крестьянъ д. Петровки, пострадавшихъ отъ пожара, **постановлено**: благодарить г. Гильдесгеймеръ за пожертвованіе. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.).*

Субсидіи благотворительнымъ заведеніямъ

1511. Прошеніе старшинъ Елисаветградской еврейской богадѣльни о вспомоществованіи, по предложенію гл. Лукина, **отклонено**, ввиду того, что эта богадѣльня есть замкнутое учрежденіе, созданное силами одной корпораціи. *(П. С. 15 мая 1875 г. стр. 35).*

1512. Собраніемъ **постановлено**: просьбу попечителя сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ монастырѣ Лесли о выдачѣ субсидіи сему заведенію отклонить. (*П. С. 4 мая 1876 г. стр. 4*).

1513. По докладу Управы по поводу ходатайства правленія общества взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ на открытіе библіотеки и читальни, Собраніе **постановило**: правленію общества взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ въ ходатайствѣ отказать. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. II и 11).*

1514. Предсѣдатель Управы Г. К. Славинскій прочелъ докладъ по поводу ходатайства о выдачѣ субсидіи Николаевскому дѣтскому пріюту, находящемуся въ гор. Херсонѣ. Гласный П. А. Зеленый находилъ, что нѣтъ оснований выдавать какое либо пособіе пріюту, находящемуся въ гор. Херсонѣ, когда у насъ есть въ Елисаветградѣ дѣтскій пріютъ. Гласный Ф. П. Никитинъ объяснилъ, что Херсонскій пріютъ никакъ не можетъ считаться нуждающимся въ пособіи, такъ какъ имѣетъ вполнѣ достаточныя средства. Кромѣ того и условія, которыя предлагаетъ пріютъ, также не выгодны, такъ какъ на 500 руб. можно содержать не 3-хъ, а 5 сиротъ. Собраніе **постановило**: въ виду того, что и въ гор. Елисаветградѣ есть дѣтскій пріютъ, въ ходатайствѣ Николаевскому (въ городѣ Херсонѣ) пріюту отказать. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XX).*

Призрѣніе подкидышей.

1515. По докладу Управы о пособіи уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ губернскаго сбора на содержаніе подкидышей Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, **по-**

становило: соглашаясь съ предположеніемъ Управы признать необходимость устройства на отпускаемыя суммы одного общаго и хорошо организованнаго пріюта, который находился бы въ центральномъ мѣстѣ губерніи, связанномъ съ другими пунктами желѣзными дорогами, съ тѣмъ, чтобъ уѣзднымъ земскимъ управамъ было предоставлена возможность отправлять въ пріютъ незаконно-рожденныхъ дѣтей, которые найдены будутъ плохо содержимыми. (*П. С. 8 мая 1883 г. стр. 57*).

1516. Гл. П. А. Зеленый возбудилъ вопросъ о порядкѣ расходованія уѣздною Управою суммъ, отпускаемыхъ Губернскимъ Земствомъ на призрѣніе подкидышей. По предложенію г. Председателя, уѣзднымъ Собраніемъ **принято** слѣдующее предложеніе гл. П. А. Зеленаго, дополненное другими гласными, о томъ, чтобы Уѣздная Управа совмѣстно съ городскимъ управленіемъ разработала вопросъ о призрѣніи подкидышей и вошла въ соглашеніе съ Елисаветградскимъ благотворительнымъ обществомъ о томъ, чтобы послѣднее приняло участіе въ этомъ дѣлѣ, и результаты работъ по этому вопросу просить Управу доложить будущему Собранію. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 61*).

1517. По докладу Управы о расходованіи суммъ, ассигнуемыхъ Херсонскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на содержаніе подкидышей Собраніе **постановило:** 1) внести въ смѣту на 1892 годъ изъ суммъ уѣзднаго сбора 250 руб. для передачи ихъ Елисаветградскому благотворительному обществу на содержаніе подкидышей съ тѣмъ, чтобы въ комитетѣ общества принималъ участіе выборный членъ отъ Земства; 2) въ текущемъ 1891 году выдать изъ суммъ на непредвидѣнные расходы благотворительному обществу 250 руб. на тотъ же предметъ; 3) ассигнуемые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ежегодно 250 руб. на призрѣніе подкидышей впредь передавать тому же обществу; 4) таковую передачу начать съ нынѣшняго же 1891 г., прекративъ расходы производимые Управой на содержаніе подкидышей и передавъ слѣдуемые отъ губернскаго земства 250 руб. за вычетомъ уже произведенныхъ расходовъ благотворительному обществу, ему же передать призрѣваемыхъ нынѣ въ г. Новомиргородѣ 2 подкидышей; 5) просить Губернское Земское Собраніе о выдачѣ неизрасходованныхъ въ 1890 году изъ 250 руб. на призрѣніе подкидышей 130 руб. для передачи тому же обществу и 6) предложить Александрійскому уѣздному земству принять участіе въ призрѣніи подкидышей, также передавая ассигнуемые имъ Губернскимъ Земствомъ 250 руб. Елисаветградскому благотворительному обществу. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 15—16*).

1518. Председатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ по поводу ходатайства Елисаветградскаго благотворительнаго общества объ увеличеніи ассигнованія уѣзднымъ земствомъ пособія на призрѣніе покинутыхъ дѣтей съ 250 руб. до 500 руб., Управа, находя такое увеличеніе преждевременнымъ, предлагаетъ Собранію означенное ходатайство отклонить. Собраніе **постановило:** ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ въ пособіе Елисаветградскому благотворительному обществу на призрѣніе покинутыхъ дѣтей на 1893 годъ 500 руб., добавить къ ассигновкѣ 1892 г. на тотъ же предметъ 250 р. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Елисаветградской городской думой о добавленіи ассигновокъ на 1893 годъ на призрѣніе подкидышей до 500 руб. (*П. С. 14 мая 1892 г. стр. 11*).

1519. По поводу ходатайства Елисаветградскаго благотворительнаго общества о принятіи на счетъ земства всѣхъ расходовъ по содержанію подкидышей, Гл. Бошнякъ высказался за передачу этого дѣла въ вѣдѣніе губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы Елисаветградскій пріютъ для подкидышей, продолжая получать отъ Елисаветградскаго земства и отъ города назначенное пособіе, былъ бы отдѣленіемъ Херсонскаго пріюта. Гл. Воиновъ также высказался въ пользу передачи дѣла въ вѣдѣніе губернскаго Земства и полагалъ, что уѣздному земству слѣдуетъ, не увеличивая, выдавать пособіе. Председатель Управы обратилъ вниманіе Собранія на то, что наибольшій процентъ

подкидышей доставляетъ г. Елисаветградъ, такимъ образомъ уѣздное земство приходитъ на помощь главнымъ образомъ не уѣзду, а городу. Собраніе **постановило**: 1) ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи въ будущемъ году пособія Елисаветградскому благотворительному обществу на призрѣніе подкидышей въ размѣрѣ 1000 руб., 2) ходатайствовать предъ тѣмъ же Собраніемъ о принятіи дѣла призрѣнія подкидышей въ Елисаветградѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы Елисаветградскій пріютъ былъ признанъ отдѣленіемъ Херсонскаго пріюта. (*П. С. 13 мая 1893 г. стр. XIV*).

Пособіе дворовымъ людямъ.

1520. Доложенъ былъ слѣдующій докладъ Уѣздной Управы по вопросу о пособіи бывшимъ дворовымъ людямъ: г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ напечатанномъ въ приложеніи къ „Сѣверн. Почтѣ" № 135—21 23 іюня этого года о томъ могутъ-ли быть продолжаемы выдачи пособія нуждающимся дворовымъ людямъ по истеченіи срока, назначеннаго для окончательной приписки ихъ, сообщилъ, что на основаніи 33 ст. полож. о двор. люд. рублевой сборъ назначается для призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ и больныхъ дворовыхъ людей. Между тѣмъ эти лица, съ припискою къ городскимъ или сельскимъ обществамъ, уже перестаютъ называться дворовыми людьми и слѣдовательно вышеизложенная статья закона не можетъ быть примѣнена къ нимъ; призрѣніе-же ихъ на общемъ основаніи должно лежать на отвѣтственности городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ они приписаны. Но принимая во вниманіе, что при значительномъ числѣ нуждающихся дворовыхъ людей общества къ которымъ они вновь приписаны могли-бы быть затруднены въ оказаніи всѣмъ имъ надлежащаго пособія, казалось-бы возможнымъ допустить выдачу означеннымъ людямъ пособія отъ рублеваго сбора, если только по предварительномъ исчисленіи, сдѣланномъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 января 1863 года позаимствованія изъ продовольственнаго капитала имѣющагося въ наличности сбора окажется для сего достаточно. Сверхъ того, по тѣмъ губерніямъ, по коимъ должно послѣдовать въ скоромъ времени открытіе Земскихъ Собраній, разрѣшеніе вопроса о пособіи престарѣлымъ и больнымъ дворовымъ людямъ будетъ лежать на обязанности Собраній, такъ какъ на основаніи 2-й ст. полож. о земск. учрежд. общественное призрѣніе относится къ предметамъ ихъ вѣдѣнія. Вслѣдствіе отношенія Губернской Земской Управы отъ 22 іюня № 424, Елисаветградская Уѣздная Земская Управа предлагаетъ вопросъ о пособіи бывшимъ дворовымъ людямъ въ томъ видѣ какъ онъ поставленъ въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія присовокупляя, что выдача пособія изъ рублеваго сбора уже прекращена въ Херсонской губерніи, какъ можно судить изъ того, что губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе препроводило уже въ Уѣздную Земскую Управу нѣсколько просьбъ о пособіи, ничего по нимъ не разрѣшая. Собраніе **опредѣлило**: такъ какъ ничего неизвѣстно о количествѣ сбора, собиравшагося съ бывшихъ дворовыхъ людей, а также еще не переданъ земству продовольственный капиталъ, о которомъ говорится въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то вопросъ о пособіи бывшимъ дворовымъ людямъ передать на разсмотрѣніе Губернскому Земскому Собранію, которое проситъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ извѣстность взысканнаго рублеваго сбора и расхода изъ него, а также капитала народнаго продовольствія. (*П. С. 1 сентября 1865 г. стр. 4—5 пун. 6*).

Переписка о сборѣ съ бывшихъ дворовыхъ людей въ позднѣйшее время ничего не выяснила объ этомъ капиталѣ.

1521. По предложенію ревизіонной коммисіи, разсматривавшей общій годовой отчетъ Управы, Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ войти въ сношеніе съ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ для полученія свѣдѣній о рублевомъ сборѣ. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60 и 290).*

Частныя пожертвованія на благотворительныя цѣли

Пожертвованіе Горскаго.

1522. По разсмотрѣніи доклада Управы о денежномъ пожертвованіи дворяниномъ Горскимъ въ пользу совершенно бѣдныхъ жителей Елисаветграда, ревизіонная коммисія предложила Собранію слѣдующее соображеніе: поручить Управѣ вести это дѣло согласно тѣмъ правамъ и обязанностямъ, которые перешли къ земскимъ учрежденіямъ, за упраздненіемъ приказовъ призрѣнія, не нарушая распоряженій завѣщателя. Вмѣстѣ съ этимъ Уѣздная Управа имѣетъ пригласить, кромѣ городскаго головы, также полиціймейстера и настоятеля Успенскаго собора и просить принять на себя исполненіе духовнаго завѣщанія, если эти послѣдніе не участвуютъ въ особомъ для того комитетѣ. *(П. С. 11 сентября 1867 г. стр. 1 и 48).*

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого дѣла въ послѣдующіе годы капиталъ, завѣщанный Горскимъ, переданъ въ распоряженіе Елисаветградскаго городскаго общественнаго управленія.

1523. По поводу доклада (пунк. 6 литера В) о капиталѣ, пожертвованномъ Горскимъ бѣднымъ жителямъ г. Елисаветграда, **постановлено**: поручить Управѣ начать по этому дѣлу гражданскій искъ, требуя съ виновныхъ какъ капитальную сумму, такъ и % съ судебными издержками, а по взысканіи обратить по назначенію завѣщателя. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 98 пун. 6).*

1524. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей отчетъ Управы за 1870 годъ о капиталѣ дворянина Горскаго, Собраніе **постановило**: такъ какъ Управа послѣ консультаціи съ повѣреннымъ статскимъ совѣтникомъ Кожуховымъ пришла къ заключенію, что вчинять искъ по этому дѣлу за пропущеніемъ земской давности невозможно, то всякій искъ по этому дѣлу прекратить, а уплоченныя Управой повѣренному 25 руб. принять на счетъ земства. *(П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 82 пун. 2).*

Пожертвованіе Теплова.

1525. Прочитанъ докладъ Управы о завѣщаніи поручика Теплова въ пользу богоугодныхъ заведеній, въ коемъ изложено, что вслѣдствіе предъявленія наслѣдницею г-жею Мартыновичъ иска о подложности завѣщанія, въ Елисаветградскомъ окружномъ судѣ началось дѣло и судъ вызываетъ въ качествѣ отвѣтчика по этому иску Уѣздную Земскую Управу, а потому Управа спрашиваетъ: какъ ей поступить, предупреждая, что въ случаѣ выигрыша г-жею Мартыновичъ дѣла, Земству прійдется заплатить до 1500 руб. судебныхъ пошлинъ и за веденіе дѣла. Предсѣдатель Собранія изложилъ, что по завѣщанію Теплова земство является не наслѣдникомъ, а какъ бы управляющимъ владѣльца завѣщаннаго имущества; въ настоящемъ случаѣ, если духовное завѣщаніе будетъ утверждено судебною властью, владѣльцемъ явятся богоугодныя заведенія, охранять и представлять интересы которыхъ закономъ возлагается на прокурора; просить объ утвержденіи духовнаго завѣщанія обязаны по закону (1084 ст. X т. 1 ч.) или наслѣдники, или душеприкащики, но не земство, а потому отвѣтчиками противъ иска наслѣдницы, оспаривающей духовное завѣщаніе, должны явиться душеприкащики. По этимъ соображеніямъ онъ полагаетъ, что земство не можетъ поручить Управѣ явиться въ качествѣ отвѣтчика, входить въ какія либо объясненія, принимать вызовы; слѣдуетъ выжидать исхода дѣла. Коль скоро по закону земство не отвѣтчикъ по иску, то ему и не угрожаетъ уплата судебныхъ издержекъ. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ по утвержденіи судебною властью завѣщанія поручика Теплова вступить въ завѣдываніе имуществомъ какъ недвижимымъ, такъ и движимымъ, завѣщаннымъ на богоугодныя дѣла. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 84).*

1526. Прочитанъ докладъ объ учрежденіи въ Бобринцѣ богадѣльни для престарѣлыхъ лицъ на средства, завѣщанныя земству поручикомъ Ф. Тепловымъ. Гласный П. А. Бошнякъ, объяснивши ходъ всего этого дѣла, находитъ, что хотя по

первоначальному плану и предполагалось устройству въ г. Бобринцѣ въ завѣщанномъ домѣ богадѣльни на 10 престарѣлыхъ лицъ, но такъ какъ обстоятельства измѣнились: 2 тысячи изъ 12-ти завѣщанныхъ отходятъ на монастыри, затѣмъ ремонтъ и проч. могутъ поглощать доходъ съ дома, то въ виду этого хотя въ Новоукраинкѣ единственная богадѣльня, тѣмъ не менѣе лучшее, что можно сдѣлать въ настоящее время—это принять предложеніе душеприкащиковъ. По предложенію Прадсѣдателя Собранія; угодно-ли принять предложеніе душеприкащиковъ относительно видоизмѣненій завѣщательныхъ распоряженій, о чемъ представить губернскому земству для вчатія о семъ ходатайства, Собраніемъ предложеніе **принято**. *(П. С. 13 мая 1888 г. стр. 30—31).*

Въ 1895 году составлена смѣта для расширенія Новоукраинской богадѣльни, устройствомъ тепловскаго отдѣленія. Для этого купленъ и домъ съ мѣстомъ, принадлежавшій арестному помѣщенію.

III. Разныя постановленія объ общественномъ призрѣніи.

Нищенство.

1527. По выслушаніи доклада Управы о нищенствѣ, Собраніе **пришло къ заключенію**, что въ городахъ для изувѣченныхъ, калѣкъ и проч. устроены уже богадѣльни, о развитіи которыхъ заботятся городскія общества; что же касается селъ и деревень, то нищихъ въ нихъ нѣтъ и, благодаря сильному спросу на трудъ, быть не можетъ. Если же, что очень возможно, сельскіе жители нищенствуютъ по городамъ, то это есть ни что иное, какъ злоупотребленіе съ ихъ стороны, которое можно очень удобно прекратить административными мѣрами. *(П. С. 11 сентября 1867 года стр. 50 пун. 3).*

1528. По разсмотрѣніи доклада Управы о нищенствѣ, Собраніе **постановило**: передать его въ губернское земское Собраніе, прося обратить особенное вниманіе на вопросъ о надѣленіи казенной землею отставныхъ неимущихъ чиновниковъ. *(П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 78).*

Призрѣніе неспособныхъ къ труду лицъ.

1529. По докладу Земской Управы о призрѣніи неспособныхъ лицъ въ общественныхъ богадѣльняхъ на счетъ уѣзднаго земства, Собраніе **постановило**: въ крайнихъ случаяхъ неспособныхъ къ труду лицъ помѣщать до открытія мѣстъ въ земской богадѣльнѣ, въ ближайшихъ частныхъ, или городской богадѣльнѣ, на счетъ уѣзднаго земства, съ платою изъ суммъ назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы съ тѣмъ, чтобы 1/3 часть этихъ расходовъ была возвращаема изъ суммъ губернскаго сбора. *(П. С. 20 мая 1886 г. стр. 58—59).*

Капиталъ богоугодныхъ заведеній.

1530. Читано заявленіе губернскаго гласнаго Кузьменки о необходимости распредѣленія между уѣздами капитала Херсонскихъ богоугодныхъ заведеній и о преобразованіи этихъ послѣднихъ на началахъ болѣе соотвѣтствующихъ требованіямъ времени. Собраніе **постановило**: поручить Уѣздной Управѣ увѣдомить Губернскую, что Елисаветградское земство въ принципѣ согласно съ предложеніемъ г. Кузьменко. *(П. С. 23 сентября 1869 г. стр. 15).*

Пособіе присяжнымъ засѣдателямъ.

1531. При обсужденіи расхода по ст. 15 членъ докладчикъ гл. Бошнякъ высказалъ, что коммисія полагаетъ отпускать суточный окладъ вмѣсто 30 к. на человѣка по 50 коп., предложеніе это Собраніемъ **принято**. Гл. Масалитинъ находилъ,

что расходы по ст. 13 и 15 слѣдуетъ отнести къ ст. 40 расхода; Собраніемъ **отклонено** это предложеніе. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 148).*

По ст. 13 ассигновано было 500 руб. на составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей, а по ст. 15 ассигновано 300 руб. для помощи неимущимъ. По ст. 40 имѣлись ассигнованія на непредвидѣнные расходы. Гл. Т. О. Масалитинъ былъ противъ спеціальнаго ассигнованія на указанныя выше надобности. Слѣдуетъ отмѣтить, что изъ ст. 15 обыкновенно выдавалось пособіе присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ.

Ходатайство Златопольской Еврейской Богадѣльни.

1532. Прочитано ходатайство попечительныхъ совѣтовъ Злотопольскихъ: еврейской больницы и Александровской богадѣльни о сложеніи земскаго налога, числящагося на земляхъ, пожертвованныхъ этимъ учрежденіямъ почетнымъ гражданиномъ Бродскимъ. Собраніе, согласно заключенію уѣздной земской управы, **постановило**: ходатайства эти отклонить и въ устраненіе дальнѣйшаго увеличенія размѣровъ недоимки, пригласить попечительные совѣты къ немедленному взносу земскихъ сборовъ, еслибы даже для этого пришлось совѣтамъ продать часть земли, заведеніямъ симъ принадлежащей *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 111).*

Содержаніе кладбищъ.

1533. Читано предложеніе Херсонскаго губернскаго правленія о томъ, чтобы земство приняло на себя оказывать населенію матеріальное и нравственное содѣйствіе къ возможно лучшему содержанію кладбищъ. Принято Собраніемъ **къ свѣдѣнію** (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 41*).

Кружки при церквахъ для сбора пожертвованій.

1534. Земская Управа докладывала Собранію сессіи 1866 года: въ Уѣздной Управѣ получено отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы отъ 31 января 1866 года № 365 въ которомъ предложено Уѣздной Управѣ сообщить свѣдѣнія о о порядкѣ, какой найдется болѣе приличнымъ, чтобы кружки при церквахъ на богоугодныя заведенія были заведены вездѣ и чтобы высылка пожертвованій изъ нихъ и присылка таковыхъ въ Губернскую Управу производилась правильно и своевременно съ надлежащимъ контролемъ со стороны земства; отношеніемъ отъ 16 февраля № 925, Губернская Управа просила Уѣздную принять на себя опредѣленіе того: при какихъ именно церквахъ въ городахъ -соборныхъ и другихъ значительныхъ, а также въ уѣздѣ должно учредить кружки для нищихъ и убогихъ и затѣмъ, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ, учредили бы таковыя вездѣ тамъ, гдѣ это признано будетъ удобнымъ и возможнымъ. Уѣздная Управа постановила: на первый разъ отнестись къ гг. Благочиннымъ Елисаветградскаго уѣзда, прося ихъ сообщить Уѣздной Управѣ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Сколько и при какихъ именно церквахъ въ настоящее время учреждены кружки для сбора денегъ на богоугодныя заведенія и вообще для призрѣнія нищихъ и убогихъ; 2) Какая сумма была вынута изъ этихъ кружекъ въ теченіи послѣдняго времени съ 1 января по 1 мая настоящаго года и 3) куда именно вынутые изъ кружекъ деньги были употреблены или отосланы безъ расхода ихъ на мѣстѣ. Постановленіе это было отправлено въ Губернскую Управу, при этомъ было указано на затрудненіе Уѣздной Управы вести это дѣло черезъ то, что мѣстное духовенство доставляетъ свѣдѣнія чрезвычайно медленно и не всегда настолько подробно, сколько необходимо *(Подл. жур. Зем. Управы за 1866 г. отъ 19 апрѣля и 31 августа).*

1535. По прочтеніи двухъ журналовъ Управы: 1) о церковноприходскихъ попечительствахъ и 2) на счетъ кружекъ для сбора пожертвованій для призрѣнія ни-

щихъ. Гл. Е. Эрдели заявилъ, что весьма вредно поручить благочиннымъ завѣдывать кружками, а слѣдуетъ не только въ городахъ, какъ предлагаетъ управа въ своемъ докладѣ, но и во всѣхъ селеніяхъ, поручить это гласнымъ, по приглашенію управы. Собраніе **утвердило** докладъ съ поправкою гл. Эрдели (*П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 72*).

1536. Собранію сессіи 1867 года по этому же вопросу Управа **докладывала**: 9 августа 1866 года Управа относительно кружекъ при церквахъ сносилось съ благочинными, но устроены ли вновь гдѣ либо кружки и отсылались ли сколько денегъ въ губернскую управу, свѣдѣній ни отъ одного благочинія не получено. Отзывомъ 4 іюня Херсонская губернская управа увѣдомила, что Херсонскій Губернаторъ препроводилъ ей копію циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который сообщаетъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія, распоряженіе о замѣнѣ существующихъ нынѣ кружекъ для сбора приношеній въ пользу благотворительныхъ заведеній, кружками двухъ родовъ. Изъ Высочайше утвержденнаго 6 марта сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта видно, что кружки должны быть устроены: 1, для нищихъ и убогихъ и 2, для богоугодныхъ заведеній. Кружки эти должны быть устроены въ городахъ при соборныхъ и другихъ, болѣе значительныхъ, церквахъ. Деньги, высыпаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются согласно назначенію—неимущимъ, находящимся внѣ заведеній общественнаго призрѣнія, а получаемыя изъ кружекъ второй категоріи, отсылаются въ кредитныя учрежденія, и только проценты съ сего сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній общественнаго призрѣнія. Кружки запечатываются въ губернскихъ городахъ печатью губернской управы, въ уѣздныхъ -печатью уѣздной управы, а гдѣ ихъ нѣтъ,—печатью городскаго управленія. Деньги вынимаются въ трапезахъ церковныхъ и вручаются члену управы, а гдѣ ихъ нѣтъ, члену городскаго управленія, и за тѣмъ отсылаются, или отдаются въ губернскую управу. Губернская управа изъ суммъ кружечнаго сбора выдѣляетъ пособія и уѣзднымъ городамъ, какъ для раздачи нищимъ и убогимъ, такъ и для усиленія средствъ тамошнихъ заведеній общественнаго призрѣнія; а если средства усилятся, то и для поправки старыхъ и даже сооруженія новыхъ зданій, относящихся къ благотворительнымъ заведеніямъ. При какихъ именно церквахъ удобнѣе и полезнѣе поставить такія кружки, предоставлено губернаторамъ войти въ сношеніе съ мѣстными епархіальными преосвященными и губернскими управами. Херсонская губернская управа обратилась по этому съ вопросомъ къ Елисаветградской Уѣздной: гдѣ именно слѣдовало бы устроить кружки? Уѣздная Управа выразила, что, по мнѣнію ея, кружки слѣдуетъ устроить при всѣхъ церквахъ, такъ какъ съ одной стороны устройство ихъ не составитъ большаго расхода; а съ другой, сборъ этотъ, какъ необязательный, никого не стѣснитъ, а только доставитъ желающимъ случай оказать помощь бѣднымъ. На этомъ пока дѣло и остановилось. Собраніе **постановило**: просить епархіальное начальство о приведеніи ихъ въ дѣйствіе. (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 38 и 56—57*).

Народное продовольствіе.

I. Организація продовольственнаго дѣла.

Собираніе свѣдѣній о народномъ продовольствіи.

1537. До передачи въ вѣдѣніе Земства переходящихъ къ нему дѣлъ, суммъ и проч. и до окончанія дѣйствіе смѣтъ и раскладокъ, продолженныхъ на 1865 годъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ представить подробную вѣдомость хлѣбнымъ запасамъ по отдѣльнымъ обществамъ; собрать свѣдѣніе о нищенствѣ, подробно разсуждать, отъ какихъ причинъ оно происходитъ и нельзя ли найти средствъ на счетъ Земства о пріисканіи нищимъ работы по земскому хозяйству, поручивъ ихъ строгому надзору. *(П. Чр. С. 31 марта 1865 г. стр. 67).*

1538. Собраніемъ **постановлено**: собираніе статистическихъ свѣдѣній о количествѣ хлѣба въ магазинахъ требовать доставлять въ Управу не къ 1-му ноября, а къ 1-му мая слѣдующаго года. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 78).*

Справочныя цѣны на предметы продовольствія.

1539. Въ отчетѣ за 1865—1866 годъ Управа **докладывала** Собранію: По 70 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣл. о земск. повин. на Уѣздной Управѣ лежитъ обязанность по составленію свѣдѣній о цѣнахъ на жизненныя потребности (260, 272—279 ст. уст. народ. продов.); кромѣ того на Управѣ лежитъ теперь обязанность выдавать цѣны на строительные матеріалы и проч. Вѣдомости о цѣнахъ на жизненныя потребности составляются ежемѣсячно, а на фуражъ каждыя двѣ недѣли и отправляются въ Губернскую Управу, которая, составивъ общую вѣдомость по губерніи, препровождаетъ ее Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Начальнику края, а также въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Вѣдомости эти составляются по издавна заготовленной формѣ, которою требуется, чтобы цѣны были означаемы: 1) за куль муки пшеничной и ржаной—по вѣсу въ 9, 8 и 7¼ пуд., 2) за четверть ржи—по такому же вѣсу, 3) за крупу гречневую, пшеничную, ячную и овсяную на четверти, 4) за ведро вина полугарное, пѣнное и трехпробное, 5) за боченки—по вѣсу вмѣщающейся въ нихъ солонины: 10, 8, 5 и 2 пуда и 6) за камышъ на сажни. Продажа и покупка всѣхъ означенныхъ предметовъ на поименованныя мѣры, вѣсъ и качество въ нашихъ мѣстахъ не производится; отчего, при составленіи вѣдомости о цѣнахъ по давнишней формѣ, происходятъ неизбѣжно ошибки и недоразумѣнія. Цѣны же нашихъ мѣстъ, идущія въ министерства, нужны имъ не для великороссійскихъ или сибирскихъ губерній, а для разныхъ соображеній въ дѣлахъ, производящихся у насъ; поэтому должны быть примѣняемы къ обычаямъ нашей мѣстной торговли. Принимая все это во вниманіе, Уѣздная Управа предлагаетъ Собранію: не признаетъ ли оно полезнымъ ходатайствовать объ измѣненіи нынѣ существующей, но давно составленной, формы вѣдомостей, по которымъ составляются цѣны. Въ этой измѣненной формѣ вѣдомости, по мнѣнію Управы, цѣны должны быть показаны: 1) за

муку на пуды или кули, въ коихъ по принятому здѣсь обычаю заключается пять пудовъ, 2) за зерновой хлѣбъ—на четверти законной восьми четвериковой мѣры, 3) за крупу всѣхъ сортовъ на пуды, 4) за ведро вина—по количеству градусовъ (по тралесу) содержимой въ нихъ крѣпости, 5) за бочонки по количеству ведеръ вмѣщаемой жидкости и за кирпичъ (кизякъ) на возы. Кромѣ составленія вѣдомостей о справочныхъ цѣнахъ, на Управу перешла въ числѣ другихъ дѣлъ, относящихся къ народному продовольствію, обязанность доставлять сначала весны и до уборки хлѣбовъ, черезъ каждыя двѣ недѣли, вѣдомость о состояніи хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ. Составленіе этихъ вѣдомостей крайнѣ затруднительно и самое главное, не достигаетъ никакой цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ есть возможность въ такой краткій промежутокъ времени охарактеризовать произрастаемость такъ подробно и вѣрно, чтобы по этой характеристикѣ можно было сдѣлать хотя какое нибудь соображеніе. Общій по уѣзду и правильный взглядъ о состояніи хлѣбовъ и травъ, надеждахъ на урожай и проч. можно сдѣлать въ продолженіи весны и лѣта два—три раза, не болѣе. Вслѣдствіе этого не сочтетъ-ли Собраніе возможнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ доставленія полумѣсячныхъ свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ и травъ, замѣнивъ ихъ доставленіемъ свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ два раза: 1-й въ концѣ мая за мартъ, апрѣль и май, и 2-й въ концѣ августа—за іюнь, іюль и августъ. Предлагаемый Управою порядокъ уничтожитъ обременительную и безполезную переписку, а правительство будетъ имѣть для своихъ соображеній свѣдѣнія возможно вѣрныя и полныя. Собраніе **постановило:** ходатайствовать въ смыслѣ доклада Управы. *(П. С. 28 сентября 1866 г. стр. 152).*

1540. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о заявленіи управляющаго заводскою конюшнею въ Елисаветградѣ на низкія справочныя цѣны выдаваемыя ему Управой, Собраніе **постановило:** 1) Чтобы Управа, выдавая справки на продукты, имѣла въ виду не тѣ цѣны существующія на базарѣ, но тѣ цѣны, которыя существуютъ для овса очень хорошаго качества и который соотвѣтствовалъ бы законному качеству и вѣсу. 2) Сообщить о томъ же и городской управѣ для руководства при справкѣ на овесъ, сѣно и солому. *(П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 5).*

1541. По вопросу о порядкѣ утвержденія цѣнъ для коммисіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства Собраніемъ **постановлено:** для разъясненія недоразумѣній по утвержденію цѣнъ, на которыя указываетъ Управа въ своемъ докладѣ, Собраніе полагаетъ достаточнымъ удовлетвореніе мѣстнаго гласнаго, но съ тѣмъ, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ принятіе такого удостовѣренія для Управы можетъ быть и необязательнымъ. *(П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 38).*

Правила по назначенію, выдачѣ и возвратѣ ссудъ.

1542. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей годовой отчетъ Уѣздной Управы за 1869 годъ о народномъ продовольствіи, Собраніе **постановило:** Отсрочки на возвратъ ссуды, выдаваемой изъ продовольственнаго капитала, предоставить давать самой Управѣ по ея усмотрѣнію, но съ строгой разборчивостью. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 72).*

1543. По докладу Управы объ изъятіи изъ продажи за частные долги посѣвовъ хлѣба, сдѣланныхъ на занятую въ земствѣ ссуду, Собраніе согласившись вполнѣ съ мнѣніемъ Губернской Управы, **постановило:** ходатайствовать о разрѣшеніи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ. *(П. С. 12 мая 1875 г. стр. 10 и 193).*

1544. Для разработки вороса о способахъ взысканія хлѣбныхъ недоимокъ и устраненія на будущее время оказавшихся произвольныхъ растратъ, назначить при Управѣ особую коммисію, докладъ которой представить на разсмотрѣніе Собранія въ будущемъ году. Собраніе **постановило:** утвердить докладъ Управы по вопросу

объ измѣненіи 908 и 909 ст. улож. о наказаніяхъ за самовольную и неправильную раздачу хлѣба изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39*).

1545. По вопросу о приведеніи въ извѣстность недоимокъ въ хлѣбныхъ магазинахъ и пополненіи ихъ денежнымъ взысканіемъ **постановлено**: взыскивать хлѣбную недоимку деньгами по наличному числу душъ. (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 40*).

1546. Гл. Н. Никитинъ прочиталъ докладъ коммисіи по вопросу объ измѣненіи правилъ по назначенію, выдачѣ и возвратѣ ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей, въ коемъ коммисія полагаетъ, что протоколъ продовольственной губернской земской коммисіи по этому вопросу слѣдуетъ принять съ измѣненіемъ и дополненіемъ по §§ 5 и 7 этого протокола и соглашается съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, что во избѣжаніе проволочекъ по выдачѣ ссудъ, желательно, чтобы деньги выдавались Управѣ авансомъ, по приблизительнымъ цыфровымъ даннымъ и съ обязательствомъ для Управы подробныя свѣдѣнія, требуемыя правилами, доставлять Губернской Управѣ по мѣрѣ раздачи ссудъ. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку предложеніе коммисіи въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Угодно ли Собранію принять предлагаемое коммисіею измѣненіе § 5 протокола губернской продовольственной коммисіи, Собраніемъ большинствомъ голосовъ предложеніе **принято**. 2) Угодно ли Собранію принять предложеніе коммисіи объ измѣненіи § 7 того же протокола, Собраніемъ большинствомъ голосовъ **принято**. 3) Угодно ли принять предложеніе коммисіи, чтобы деньги отпускались Управѣ авансомъ по приблизительнымъ расчетамъ, съ представленіемъ Уѣздною Управою губернской подробныхъ расчетовъ по мѣрѣ раздачи, Собраніемъ большинствомъ голосовъ **принято**. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ баллотированы предложенія гл. Бошняка. 1) Чтобы соображенія о размѣрѣ потребныхъ ссудъ представлялись по формѣ, выработанной Губернской Управою и сообщенной Уѣзднымъ Управамъ. Большинствомъ голосовъ **принято**. 2) Чтобы опредѣленіе способа выдачи ссуды хлѣбомъ или деньгами было предоставлено Губернскому Собранію, большинствомъ 29 противъ 10 Собраніемъ **принято**. Былъ поставленъ на баллотировку вопросъ, возбужденный гл. Бракеромъ: угодно ли признать, что при выдачѣ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ слѣдуетъ требовать отъ получающихъ ссуду круговаго поручительства общества въ исправномъ возвратѣ ссуды и тѣхъ, которые принимаютъ это предложеніе онъ проситъ встать. Большинствомъ голосовъ предложеніе Собраніемъ **принято**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 136—140*).

Обязательныя постановленія земства по народному продовольствію.

1547. Прочитанъ докладъ Управы о лучшемъ способѣ раскладки сборовъ въ продовольственные запасы, при чемъ Управа высказала соображеніе о необходимости сдѣлать постановленіе, обязывающее сельскія общества, кои воспользовались ссудой, или не имѣютъ продовольственныхъ запасовъ, ввести у себя общественныя запашки, и что уклоняющіеся отъ сего, на будущее время лишаются права на помощь со стороны земства. Гл. Бошнякъ заявилъ, что онъ незнаетъ закона, по которому земство имѣло бы право обязывать такимъ порядкомъ общества, на это гласный Астафьевъ пояснилъ, что г. Предсѣдатель Управы предлагаетъ установить общественную запашку и кто ее не сдѣлаетъ,—лишается ссуды. Гласный Зеленый настаивалъ, что земство на это не имѣетъ права. Собраніе **постановило**: впредь до разрѣшенія правительствомъ ходатайства о предоставленіи земству дѣлать обязательныя постановленія, возбужденный Управою вопросъ оставить открытымъ. (*П. С. 8 мая 1883 года стр. 61—62*).

1548. Читанъ докладъ о народномъ продовольствіи, по окончаніи котораго гл. Зеленый заявилъ, что земство не имѣетъ никакого права ходатайствовать о сложеніи съ него какихъ либо обязанностей, а напротивъ должно ходатайствовать о предоставленіи ему права, на основаніи котораго земство могло бы привести въ испол-

неніе лежащія на немъ обязанности; ходатайствовать о передачѣ крестьянскому присутствію правъ земства—неудобно, такъ какъ, крестьянское присутствіе есть учрежденіе, отживающее свои дни, какъ извѣстно, со стороны Херсонскаго земства поступило недавно ходатайство о закрытіи крестьянскаго присутствія:—не лучше ли ходатайствовать о томъ, что если на насъ возложены извѣстные обязанности по надзору за устройствомъ продовольственныхъ капиталовъ, то необходимо имѣть и соотвѣтственное право,—напримѣръ право дѣлать обязательныя постановленія. Гл. Бошнякъ находилъ необходимымъ выясненіе причинъ, порождающихъ не порядки по продовольственнымъ капиталамъ и разъясненіе крестьянамъ, что продовольственные запасы не ихъ личная собственность, а достояніе общественное. Составленіе протокола о безпорядкахъ въ хлѣбномъ магазинѣ не поможетъ дѣлу. Протоколъ этотъ передается крестьянскому присутствію, которое, или вовсе не отвѣтитъ, или направитъ дѣло черезъ годъ, а затѣмъ, на судѣ являются неграмотные счетчики и сборщики, которыхъ присяжные оправдываютъ. По этому гораздо логичнѣе предупреждать эти безпорядки, нежели ихъ карать, какъ примѣры, гласный привелъ два болгарскія селенія Одесскаго уѣзда, очень богатыя, потребовавшія субсидіи потому, что земля распредѣлена несправедливо: 40 процентовъ богатыхъ захватили всю землю, а 60 процентовъ бѣдныхъ ничего не имѣютъ. Г. Предсѣдатель объяснилъ, что Управѣ было поручено составить докладъ о причинахъ, порождающихъ безпорядки по продовольственнымъ запасамъ и Управа предложила, въ виду отсутствія за нею права подвергать виновныхъ взысканію за неправильное расходованіе продовольственныхъ запасовъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о сложеніи съ земства обязанности наблюденія за продовольственными запасами, но затѣмъ высказано другое предложеніе о томъ, чтобы ходатайствовать о предоставленіи намъ права налагать взысканія за неправильное расходованіе продовольственныхъ капиталовъ, а потому Собранію и надлежитъ высказаться въ предѣлахъ этихъ двухъ предложеній. Собраніе **постановило**: въ виду неудовлетворительности нынѣшняго порядка надзора и завѣдыванія народнымъ продовольствіемъ, ходатайствовать у Правительства о предоставленіи земству права дѣлать обязательныя постановленія по вопросамъ народнаго продовольствія, съ препровожденіемъ всѣхъ, имѣвшихся въ виду Управы, при настоящемъ докладѣ документовъ, характеризующихъ печальное положеніе продовольственнаго вопроса (*П. С. 8 мая 1883 г. стр. 57—61*).

1549. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Уѣздной Управы о послѣдствіяхъ ходатайства земства относительно предоставленія ему права издавать обязательныя для населенія постановленія по народному продовольствію. Въ засѣданіи Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 8 мая 1883 года состоялось постановленіе слѣдующаго содержанія: „Въ виду неудовлетворительности дѣйствующихъ правилъ по надзору и завѣдыванію народнымъ продовольствіемъ, ходатайствовать у Правительства о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права издавать обязательныя для населенія уѣздовъ постановленія по дѣлу обезпеченія народнаго продовольствія". Затѣмъ тоже Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 22 мая 1884 года постановило: „признавая необходимымъ возобновить ходатайство о предоставленіи земству права издавать обязательныя для населенія постановленія по народному продовольствію, поручить Управѣ, представляя это ходатайство, присоединить къ оному сводъ данныхъ, подкрѣпляющихъ необходимость самаго ходатайства". Въ исполненіе этого постановленія Управа вошла къ г. Херсонскому Губернатору съ весьма подробно мотивированнымъ по предмету означеннаго ходатайства представленіемъ, изложеннымъ въ отношеніи Управы отъ 7 декабря 1884 года № 6003 и напечатаннымъ въ Общемъ Отчетѣ Управы за 1884 годъ на страницахъ 129—139. Нынѣ г. Херсонскій Губернаторъ, при отзывѣ своемъ отъ 14 августа 1886 года за № 2446, препроводилъ въ Управу копію полученнаго имъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сообщенія отъ 26 іюля 1886 года за № 5413, въ коемъ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ

Министра Сенаторъ Плеве, касаясь между прочимъ возбужденнаго Елисаветградскимъ земствомъ вопроса, изложилъ слѣдующее: „По поводу возобновленнаго ходатайства Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права издавать обязательныя для населенія постановленія по народному продовольствію, считаю долгомъ объяснить, что такъ какъ мѣра эта, бывшая въ разсмотрѣніи Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, на которое возложено попеченіе о народномъ продовольствіи въ губерніи и, между прочимъ, изданіе обязательныхъ по сему предмету постановленій (ст. 1882 т. II ч. I общ. губ. учр.), не была имъ поддержана, то я не нахожу возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе объясненному ходатайству". О таковомъ исходѣ возбужденнаго земствомъ ходатайства Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія Земскаго Собранія. (*П. С. 16 мая 1887 года стр. 62 и 243*).

Попечители по народному продовольствію.

1550. По докладу Управы о назначеніи особыхъ уполномоченныхъ изъ частныхъ лицъ для наблюденія за взносомъ и храненіемъ въ магазинахъ запаснаго продовольствія, Собраніе **постановило**: отвергнуть предложеніе Управы о выборѣ попечителей (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 39*).

Управа при докладѣ своемъ приложила и выработанную ею «инструкцію гг. уполномоченнымъ», состоящую изъ 7 пунктовъ. Хотя вопросъ объ уполномоченныхъ и отвергнутъ Собраніемъ, но такіе уполномоченные существуютъ въ каждой волости подъ именемъ попечителей по народному продовольствію; роль и значеніе ихъ опредѣлены въ правилахъ, утвержденныхъ губернскимъ Собраніемъ въ 1885 году.

1551. Собраніе **постановило**: выразить благодарность участковымъ попечителямъ по народному продовольствію за труды, понесенные ими по случаю неурожая въ 1892 году (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII*).

1552. Собраніе **постановило**: Ходатайство участковаго попечителя Никорицы о выдачѣ ему вознагражденія за понесенный имъ по службѣ трудъ, представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI*).

Губернская Управа не нашла возможнымъ доложить Губернскому Собранію ходатайство Никорицы.

Проектъ реорганизаціи продовольственнаго дѣла.

1553. Собранію доложенъ слѣдующій докладъ Управы: Со дня введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, вопросъ о продовольственныхъ средствахъ уѣзда и губерніи ежегодно обсуждается въ земскихъ собраніяхъ, губернскихъ и уѣздныхъ, всей земской Россіи. Земская дѣловая литература по этому вопросу громадна; одинъ систематическій перечень постановленій земскихъ собраній по вопросамъ народнаго продовольствія занимаетъ внушительный томъ въ 500 страницъ въ изданномъ въ прошломъ году Хозяйств. Департам. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ изслѣдованіи Г. П. Сазонова „Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892)". Для изученія и разсмотрѣнія сложнаго продовольственнаго вопроса запрашивались неоднократно свѣдущіе люди, учреждались спеціальныя коммисіи,—а вопросъ этотъ все таки до сихъ поръ остается открытымъ: по прежнему дѣйствуетъ старый, очень старый уставъ о народномъ продовольствіи, дополняемый чуть не ежегодно безчисленными циркулярными разъясненіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, издаваемыми, большею частію, по поводу отдѣльныхъ случаевъ и уже поэтому одному усложняющими и безъ того сложную и неопредѣленную систему народнаго продовольствія. Какъ и тридцать лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время не установлены точно способы образованія продовольственныхъ средствъ, а система завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ настоящее время сдѣлалась еще неопредѣленнѣе, чѣмъ была во времена введенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Продовольственное

дѣло вѣдаетъ не то земство, не то министерство Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ мѣстную губернскую и уѣздную администрацію. Повсемѣстные почти неурожаи въ 1891 и 1892 годахъ обострили, такъ сказать, вопросъ о народномъ продовольствіи, и въ настоящее время какъ основы Устава о народномъ продовольствіи, такъ и тридцатилѣтняя продовольственная практика земскихъ учрежденій находятся еще въ большей неустойчивости, а неопредѣленность и колебанія въ рѣшеніи существенныхъ сторонъ народнаго продовольствія обнаруживаются съ особенною силою. Попадающія въ печать свѣдѣнія о предстоящихъ преобразованіяхъ въ продовольственномъ дѣлѣ заставляютъ думать, что роль земства въ продовольственныхъ вопросахъ будетъ значительно видоизмѣнена, и нельзя сказать, чтобъ къ лучшему. Поэтому представляется вполнѣ благовременнымъ высказаться по вопросу о народномъ продовольствіи, хоть бѣгло обозрѣть матеріалъ по этому вопросу, накопившійся за 30 лѣтъ земской дѣятельности. Не касаясь вопроса объ организаціи управленія и завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, Земская Управа въ предлагаемомъ Собранію докладѣ представляетъ нѣсколько соображеній относительно способовъ обезпеченія населенія на случай неурожаевъ, пользуясь для этого матеріаломъ изъ дѣлъ Управы по народному продовольствію за время съ 1865 по 1894 годъ. Какъ извѣстно, существуютъ въ распоряженіи земства два вида продовольственныхъ средствъ: натуральные хлѣбные запасы и и денежные продовольственные капиталы. Образованіе тѣхъ или другихъ средствъ предоставляется всецѣло усмотрѣнію сельскихъ обществъ, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ уставѣ о народномъ продовольствіи. Елисаветградское Уѣздное Земство приняло въ свое завѣдываніе отъ уѣздной коммисіи народнаго продовольствія продовольственное дѣло въ ужасномъ видѣ. Не смотря на безконечную переписку по этому предмету съ мѣстной и губернской администраціей въ теченіи 1866 и 1867 г., никакихъ свѣдѣній о состояніи продовольственныхъ средствъ въ уѣздѣ Земская Управа ни отъ кого не получала. Пришлось непосредственно собирать на мѣстѣ свѣдѣнія. Въ отчетѣ своемъ за 1867 годъ, Земская Управа писала, что въ Августѣ 1867 года ею собраны самыя достовѣрныя свѣдѣнія о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ и о денежныхъ капиталахъ. По этимъ свѣдѣніямъ видно, что въ запасныхъ магазинахъ къ августу мѣсяцу 1867 года находилось:

	на лицо	въ ссудахъ	въ недоимкахъ
озимаго	28872 четв.	28863 четв.	27000 четв.
яроваго	14251 четв.	16954 четв.	12998 четв.

Въ отчетѣ за тотъ же годъ указывается на то, что „нѣкоторыя волости совсѣмъ не имѣютъ не только запаснаго хлѣба, но даже и построекъ для его храненія". Денежные капиталы имѣлись въ 1867 году только въ семи волостяхъ и составляли сумму 3629 руб. 18 коп. Черезъ годъ, въ августѣ 1868 года, Уѣздною Земскою Управою была произведена провѣрка запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ. Членъ Управы О. С. Любовичъ, производившій провѣрку, такъ описываетъ состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ „Положеніе ихъ далеко не соотвѣтствуетъ существующимъ на этотъ предметъ законамъ,—и, говоря безотносительно, самое жалкое. Положеніе это произошло не изъ экономическихъ затрудненій крестьянъ, а единственно отъ небрежности волостныхъ и сельскихъ правленій. Изъ представленныхъ по требованію моему счетовъ и вѣдомостей оказалось, что они составлены нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ тѣхъ поръ магазины не повѣрялись ни правленіями, ни даже смотрителями магазиновъ, которые и принимаютъ ихъ не перемѣривъ хлѣба; сохраняется хлѣбъ небрежно. Смотрители не ведутъ сами счетовъ, и даже многіе не знаютъ приблизительно, сколько у нихъ хлѣба". „Повѣрка хлѣбныхъ запасовъ въ 1868 году произведена въ 204 магазинахъ, въ 48 волостяхъ. По положенію должно въ нихъ заключаться четвертей озимаго 77568 и яроваго 38784; на лицо же по 1-е августа 1868 года находилось: озимаго 20988, яроваго 13557; въ ссудахъ, подлежащихъ къ возврату, озимаго 31329, яроваго 17244, изъ нихъ безнадежнаго къ поступленію, т. е. такого, который выданъ

давно, и о которомъ остались одни воспоминанія, безъ какихъ либо документовъ: озимаго 5696, яроваго 3314 четвертей слѣдовательно меньше противъ положенія, въ 48 обслѣдованныхъ волостяхъ: на 56581 четвертей озимаго и 25227 яроваго. Но есть еще цѣлыя волости, въ которыхъ не только не существовало и не существуетъ хлѣбныхъ запасовъ, но нѣтъ и помѣщеній для нихъ. Такія волости въ 1868 году: Кетрисановская, Викторштатская, Трикратская и Плетено-Ташлыкская. Денежные продовольственные запасы въ это же время имѣлись въ девяти сельскихъ обществахъ на сумму 2402 руб. 41½ к., кромѣ того, городскимъ обществамъ Елисаветградскаго уѣзда принадлежало: 9626 р. 43¼ к. (Новомиргороду 176 руб. 22⅔ к., Вознесенску 783 р. 4 к., Ольвіополю 1062 руб., Бобринцу 3218 руб. 33 к., Елисаветграду 4389 руб. 83½ коп.)". Таковы свѣдѣнія о продовольственныхъ средствахъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ первые годы дѣятельности земскихъ учрежденій. Болѣе точныя и систематическія данныя о состояніи и движеніи продовольственныхъ средствъ въ уѣздѣ начинаются съ 1872 года, т. е. со времени окончательной передачи продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе земства. О движеніи продовольственныхъ средствъ за время съ 1874 по 1894 годъ, т. е. за послѣдніе 20 лѣтъ имѣются слѣдующія данныя:

	Количество ревизскихъ душъ, содерж. хлѣбные запасы	Состоитъ хлѣбныхъ запасовъ				Количество ревизскихъ душъ содерж. продовольст. капит.	Состоитъ продовольственныхъ капиталовъ			
		На 1 января должно было состоять		На 1 января состояло			Должно было состоять на 1 января		Состояло на 1 января	
		Озимаго	Яроваго	Озимаго	Яроваго		руб.	к.	руб.	к.
		четверти								
1875 г.	107068	107068	53534	10604	10904	—	—	—	3056	62½
1876 г.	107068	107068	53534	9007	8863	—	—	—	7190	47½
1877 г.	107068	107068	53534	7662	8945	—	—	—	7190	47½
1878 г.	107068	107068	53534	8883	10143	—	—	—	9835	98½
1879 г.	107068	107068	53534	10066	10918	—	—	—	14575	28
1880 г.	105561	105561	53534	13403	13623	1507	9418	75	15045	28
1881 г.	98756	98756	49378	10564	12820	8312	59629	47	26001	58¼
1882 г.	96707	96707	48353	10385	14900	10361	79981	58	47591	14¼
1883 г.	96707	96707	48353	8766	15259	15361	79980	60	64001	84¼
1884 г.	92988	92988	46494	6913	7030	14080	126970	90	48570	61½
1885 г.	90098	90098	45049	12381	15700	16970	163573	80	66519	22½
1886 г.	87173	87173	43586	13815	17247	19895	207116	40	73042	63½
1887 г.	86022	86022	43011	9676	12510	21046	221634	10	70099	46½
1888 г.	92557	92557	46278	15381	18649	14511	143110	60	87759	84½
1889 г.	92498	92498	46249	22203	22979	14570	143859	90	104934	58½
1890 г.	92498	92498	46249	23110	23069	14570	143859	90	117616	64½
1891 г.	89915	89915	44957	22742	20266	17153	169996	50	121833	34½
1892 г.	89825	89825	44912	23049	19490	17243	176723	90	132171	95½
1893 г.	89825	89825	44912	12669	11838	17243	176723	90	88142	—
1894 г.	89825	89825	44912	17536	18131	17243	176723	90	72230	83¼

Приведенная таблица наглядно рисуетъ состояніе продовольственныхъ средствъ въ уѣздѣ въ теченіи послѣдняго двадцати-лѣтія. Оказывается, что въ теченіи двадцати лѣтъ не было ни одного года, когда хлѣбные натуральные продовольственные запасы достигали-бы законной нормы. Даже въ годъ блестящаго урожая 1888 года, т. е. къ 1 января 1889 года въ хлѣбозапасныхъ мірскихъ магазинахъ числилось все-

го 46180 четвертей, вмѣстѣ озимаго и яроваго, тогда какъ должно было состоять въ магазинахъ 138747 четвертей разныхъ сортовъ хлѣба. Такимъ образомъ, въ самый благопріятный для заполненія мірскихъ магазиновъ хлѣбомъ годъ,—засыпка составляла всего 33% всей слѣдуемой нормы. Урожайный 1888 годъ можетъ еще считаться въ этомъ отношеніи самымъ благопріятнымъ, такъ какъ въ предъидущіе и послѣдующіе годы % наличности натуральныхъ продовольственныхъ средствъ въ магазинахъ ни когда не достигалъ этой цифры, а понижался даже до 10% (въ 1876 и 1883 годахъ). Прошлый 1893 годъ можно назвать еще болѣе благопріятнымъ для заполненія хлѣбныхъ мірскихъ магазиновъ, чѣмъ 1888 годъ, такъ какъ съ хорошимъ урожаемъ соединена была дешевая цѣна на хлѣбъ, и крестьяне очень воздерживались отъ продажи хлѣба и, казалось, могли-бы до нормы засыпать магазины. Этого однако не случилось. Къ 1 января 1894 года должно было состоять въ магазинахъ 135736 четвертей, а между тѣмъ состояло всего 35668 четвертей, или всего 26% слѣдуемой по закону засыпки. Нужно при этомъ отмѣтить, что въ числѣ озимаго заключалось 9831 четверть яроваго, вслѣдствіе очень малой запашки озимой ржи въ уѣздѣ. Въ отчетахъ Земской Управы за время съ 1874 по 1893 годъ аккуратно отмѣчаются громадные недоборы взносовъ по засыпкѣ мірскихъ магазиновъ хлѣбомъ, причемъ съ монотоннымъ однообразіемъ повторяются жалобы на бездѣйствіе волостныхъ и сельскихъ властей по взысканію натуральныхъ продовольственныхъ недоимокъ. Въ отчетѣ за 1887 годъ читаемъ: „Уѣздная Управа, какъ по собственному почину, такъ и вслѣдствіе предложеній г. Начальника Губерніи, циркулярно требовала чрезъ волостныя правленія о пополненіи сельскими обществами хлѣбныхъ запасовъ. Затѣмъ сельскія общества въ теченіи года побуждались къ успѣшнѣйшему сбору недоимокъ продовольственныхъ запасовъ, а также къ прекращенію безпорядковъ, обнаруженныхъ по расходованію общественныхъ запасовъ: чрезъ волостныя правленія 151 разъ, чрезъ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе 80 разъ и чрезъ уѣздное полицейское управленіе 2 раза, всего 233 раза!“ А результатъ всего этого не блестящій, какъ видно изъ таблицы: къ 1 января 1888 года натуральные запасы составляли всего около 30% нормальной засыпки! Тоже самое повторялось и въ слѣдующіе годы: Земская Управа разсылала строгіе циркуляры въ волостныя и сельскія правленія, обращалась за содѣйствіемъ въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, въ полицейское управленіе и даже къ г. Начальнику Губерніи,—а магазины все же пустовали. Наиболѣе рельефное указаніе относительно безуспѣшности требованій какъ Земской Управы, такъ и административныхъ властей относительно пополненія недоимокъ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ, находимъ въ отчетѣ Управы за прошлый 1893 г. Вотъ что по этому предмету говоритъ Земская Управа: „Уѣздная Земская Управа, начиная съ іюля мѣсяца 1893 года, неоднократно напоминала сельскимъ обществамъ о необходимости заполнить мірскіе магазины хлѣбомъ изъ новаго урожая; по этому-же предмету обращалась Управа къ содѣйствію земскихъ начальниковъ, попечителей по народному продовольствію и волостныхъ властей. Пополненіе ссудъ и недоимокъ въ мірскіе магазины все таки по многимъ волостямъ шло очень медленно, а нѣкоторыя волости и совсѣмъ не обращали вниманія на требованія Управы. Вслѣдствіе этого, Уѣздная Управа сочла нужнымъ обратиться къ господину Херсонскому Губернатору съ просьбой о понужденіи сельскихъ обществъ волостей: Новоархангельской, Злынской и других къ пополненію ссудъ и недоимокъ въ мірскіе магазины. Уѣздная Управа получила извѣщеніе господина Херсонскаго Губернатора, что Его Превосходительствомъ предложено уѣздной полиціи и земскимъ начальникамъ принять мѣры къ исправному поступленію взносовъ въ мірскіе магазины. Но и это требованіе мало имѣло силы: Злынское, Новоархангельское, Ровенское и всѣ другія недоимочныя сельскія общества всетаки не наполнили своихъ магазиновъ хлѣбомъ. Характерныя, подчасъ, бываютъ объясненія волостныхъ и сельскихъ властей на требованія Земской Управы о пополненіи зерномъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Сельскія общества Новоархангельской во-

лости объясняли въ своихъ донесеніяхъ въ Управу, что мірскіе магазины не наполняются потому, что зерно еще не совсѣмъ сухое и можетъ попортиться, если будетъ въ большихъ массахъ сложено въ мірской магазинъ. На этомъ основаніи они ходатайствовали о томъ, (ходатайство это поддержано земскимъ начальникомъ), чтобы засыпку мірскихъ магазиновъ отложить до весны 1894 года. Но пришла весна 1894 года, настало и лѣто, урожай 1893 года уже съѣденъ и проданъ, настаетъ новый урожай, а мірскіе магазины все таки пусты. Другія общества инымъ способомъ уклоняются отъ содержанія продовольственныхъ запасовъ. Возсіятское, напримѣръ, сельское общество, нѣсколько лѣтъ тому назадъ перешедшее отъ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ къ денежнымъ, и, конечно, не осуществившее своего предположенія, въ 1893 году вошло съ ходатайствомъ о переводѣ денежныхъ продовольственныхъ средствъ опять въ натуральные запасы. Ходатайство это возбуждено осенью 1893 года. По справкѣ оказалось, что бывшій свой хлѣбозапасный магазинъ общество давно уже продало и теперь имѣло въ виду строить новый. Безъ сомнѣнія, ходатайство было возбуждено съ цѣлью уклониться отъ взноса денежной ссуды и отъ своевременной засыпки натуральныхъ запасовъ. Практика 1893 года по вопросу о заполненіи мірскихъ хлѣбныхъ магазиновъ хлѣбомъ показала, какъ трудно вести это дѣло: обильный урожай и дешевизна хлѣба давали возможность обществамъ привести въ порядокъ и заполнить свои мірскіе магазины, Земская Управа не ослабно и энергично напоминала объ этомъ обществамъ, земскіе начальники и уѣздная полиція приглашены были къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ Земской Управѣ, наконецъ, по этому же предмету дѣлались распоряженія г. Губернаторомъ, а результатъ получился всетаки неудовлетворительный". Излишне приводить выдержки изъ отчетовъ Земской Управы за другіе годы: начиная съ 1866 и по 1893 годъ включительно состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ рисуется въ отчетахъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Въ виду безотраднаго положенія продовольственнаго дѣла, Земская Управа много разъ возбуждала даже вопросъ о снятіи съ земства всякой отвѣтственности по продовольственному дѣлу*). Такъ, въ отчетѣ за 1882 г. Земская Управа докладывала Земскому Собранію слѣдующее: „Господствующая въ области народнаго продовольствія неурядица есть прямое слѣдствіе тѣхъ началъ, на которыхъ все это дѣло построено: непосредственныя распоряженія по взносу, храненію и расходованію хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ предоставлены усмотрѣнію сходовъ сельскихъ обществъ; надзоръ за не нарушеніемъ правилъ о сихъ запасахъ возложенъ на земскія учрежденія, но безъ власти непосредственно настаивать на соблюденіи сихъ правилъ. Присутствію по крестьянскимъ дѣламъ (теперь земскимъ начальникамъ и уѣздному съѣзду) дана власть, но непоставлено въ обязанность наблюдать за этой отраслью народнаго хозяйства;—является такимъ образомъ вопросъ: кто же дѣйствительно хозяинъ въ этомъ дѣлѣ? Достовѣрно лишь, что отвѣтственно во всемъ и нравственно и матеріально одно земство, на которое возложены всецѣло заботы о народномъ продовольствіи. Полная несостоятельность раздробленія надзора и власти поведетъ къ тому, что земство въ недалекомъ будущемъ, благодаря неправильности установленной администраціи, окажется въ безвыходномъ положеніи. Такимъ образомъ, дѣло народнаго продовольствія, при всей своей важности, но при безправіи земства, вызываетъ серьезный вопросъ объ отвѣтственности, и потому земство изъ за самосохраненія должно домогаться правильной постановки его. При внимательномъ соображеніи окажется, что въ крестьянскомъ присутствіи (теперь у земскихъ начальниковъ и уѣздномъ съѣздѣ) собраны главныя силы для приведенія въ полный порядокъ хаоса по обезпеченію народнаго продовольствія и потому необходимо ходатайствовать о снятіи съ земства всякой заботы и отвѣтственности по народному продовольствію, ежели надзоръ и власть не будутъ переданы ему безраздѣльно". Для характеристики продовольственнаго дѣла можно привести еще данныя о зданіяхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Оказывается, что число обществъ, содержащихъ хлѣбные запасы, равняется къ 1 января 1894 года 591. Изъ этого числа совсѣмъ не имѣютъ

*) См. ст. 1548.

хлѣбозапасныхъ магазиновъ 40 обществъ, 6 обществъ имѣютъ магазины, которые негодны для ссыпки хлѣба. У 27 обществъ не имѣется ни хлѣба, ни магазиновъ, многія общества увѣряютъ въ своихъ донесеніяхъ въ Управу, что каждый крестьянинъ свой продовольственный запасъ хранитъ у себя дома! Это обстоятельство нужно имѣть въ виду, при разсмотрѣніи общей цыфры зерна, хранящагося въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ. Остается сказать еще о способѣ пополненія хлѣбозапасныхъ магазиновъ чрезъ устройство общественныхъ запашекъ. Многіе защитники этого способа образованія продовольственныхъ натуральныхъ запасовъ возлагаютъ большія надежды на общественныя запашки. Земская Управа не раздѣляетъ такихъ оптимистическихъ взглядовъ на значеніе общественныхъ запашекъ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ числится 102 общества, имѣющія общественныя запашки. Въ 1893 году запахано было 716 д. 980 кв. саж., въ томъ числѣ на надѣльной землѣ было запахано 598 дес. 980 кв. с., на арендной 118 десятинъ. На запросы Земской Управы относительно поступленія хлѣба въ магазины, собраннаго отъ общественной запашки, обыкновенно получаются отвѣты, что вслѣдствіе неблагопріятной осенней погоды, хлѣбъ вовремя не могъ быть вымолоченъ, и въ результатѣ оказывается, что отъ долгаго лежанія въ копнахъ хлѣбъ попорченъ мышами. Болѣе или менѣе благопріятные результаты отъ общественныхъ запашекъ получаются только въ небольшихъ селеніяхъ и деревняхъ. Большія же общества, производящія общественную запашку, какъ Большая Виска, м. Константиновка, м. Ровное, с. Грузское, Бешбаераки, Серезліевка, Арнаутовка, которые по числу 8027 ревизскихъ душъ должны имѣть засыпи: озимаго 8027 четв. и яроваго 4013, къ 1 января 1894 года имѣли всего озимаго 313 четвертей и яроваго 1360 четвертей; недоставало, слѣдовательно 10367 четвертей. Приведенныя данныя о состояніи натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ съ достаточной ясностью свидѣтельствуютъ о крайней шаткости и недостаточности этого способа обезпеченія населенія на случай неурожаевъ. И дѣйствительно, въ неурожайные годы населеніе хлѣбными запасами не обезпечивается даже въ минимальныхъ потребностяхъ продовольствія, а о посѣвной потребности и говорить нечего. Въ неурожайный 1892 годъ обнаружено, что во многихъ мѣстахъ хлѣбъ въ запасныхъ магазинахъ оказался негоднымъ даже на продовольственныя нужды: хлѣбъ въ магазинахъ Новоархангельской волости оказался полусгнившимъ, его не перемѣняли въ теченіи 11 лѣтъ. Тридцатилѣтній опытъ земскихъ учрежденій по приведенію въ порядокъ продовольственныхъ запасныхъ магазиновъ также оказался неудачнымъ. Мірскіе магазины въ настоящее время оказываются не въ лучшемъ состояніи, чѣмъ и тридцать лѣтъ тому назадъ, — заключеніе Управы состава 1867 и 1893 годовъ тождественны по этому предмету. Было бы, однако, односторонне сваливать всю вину на неурядицы въ содержаніи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, на небрежность сельскихъ обществъ и на двойственность въ управленіи и завѣдываніи продовольственнымъ дѣломъ. Причина хронической и, такъ сказать, систематической неурядицы въ продовольственномъ дѣлѣ кроется гораздо глубже и едвали она отвратима. Содержаніе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ убыточно для населенія,—вотъ причина плохаго состоянія продовольственнаго дѣла. Убыточность эту не трудно доказать цифровыми данными. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ числится 591 общество, содержащія хлѣбозапасные магазины. Если исключить изъ этого числа 100 обществъ, которымъ достались готовые магазины отъ бывшихъ военныхъ поселеній, то остальные должны были сами строить зданія для ссыпки хлѣба. Принявъ самый минимальный расчетъ, именно, что постройка хлѣбнаго магазина въ среднемъ обойдется 500 руб. (многія общества затрачивали на постройку 2000 и даже 5000 руб.), найдемъ, что одна постройка магазиновъ стоитъ обществу не менѣе 245.500 (491Х500) рублей. Ежегодный ремонтъ 591 магазина обойдется не менѣе 20 руб. и столько же жалованье сторожу, итого въ годъ содержаніе одного магазина обходится въ 40 руб., а содержаніе всѣхъ магазиновъ въ уѣздѣ 23.640 (591Х40) руб. ежегодно. Наблюденіе за содержаніемъ въ магазинахъ

зерна въ сохранности очень слабое, недостаточное, зерно ссыпается очень плохое, разносортное, вслѣдствіе чего убыль магазинной засыпки гораздо большая, чѣмъ установлено въ законѣ. Опредѣлить эту убыль въ цифрахъ довольно трудно, но считать ее тысячами рублей можно безъ всякаго риска ошибиться. Хлѣбъ въ магазинахъ не перемѣняется по нѣсколько лѣтъ и вслѣдствіе этого портится. Такимъ образомъ, на глазахъ у вносящихъ свой обязательный пай происходитъ его уничтоженіе и обезцѣненіе. А это не можетъ не вліять на то, что взносъ запасовъ поступаетъ очень слабо. Изъ всего изложеннаго видно, что продовольственные натуральные запасы неудовлетворяли, неудовлетворяютъ и едвали будутъ удовлетворять своему назначенію. Другой видъ продовольственныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи земства,— общественные продовольственные капиталы. Елисаветградское земство приняло отъ уѣздной коммисіи народнаго продовольствія всего около 3000 рублей общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и около 9000 продовольственныхъ капиталовъ городскихъ мѣщанскихъ обществъ. До 1876 года увеличеніе продовольственныхъ капиталовъ шло медленно, незамѣтно. На 1 Января 1876 года капитала состояло всего 7190 р., на 1 января 1878 г. капиталовъ было 9835 руб., на 1 января 1879 г.—14575 р. Въ 1879 г. начинается замѣтное увеличеніе капиталовъ. Общества сельскія входятъ съ ходатайствами о замѣнѣ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ денежными капиталами. Такихъ обществъ въ 1879 году было 5, въ составѣ 1507 ревизскихъ душъ; въ слѣдующемъ году количество обществъ, замѣнившихъ натуральные запасы денежными капиталами, увеличивается до 62, въ составѣ 8312 ревизскихъ душъ. Съ каждымъ годомъ количество обществъ увеличивается и въ 1887 году достигаетъ цифры 112, съ 21046 ревизскими душами. Съ 1888 года замѣчается нѣкоторое уменьшеніе количества обществъ, замѣнившихъ натуральные запасы денежными капиталами, а съ 1891 года и по 1894 количество обществъ остается неизмѣннымъ, именно: 109 обществъ въ составѣ 17243 ревизскихъ душъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время изъ 709 сельскихъ обществъ Елисаветградскаго уѣзда 109 содержатъ вмѣсто натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ денежные продовольственные капиталы. Денежные продовольственные капиталы имѣются и у 5 городскихъ мѣщанскихъ обществъ. Разсматривая приведенную выше таблицу движенія продовольственныхъ средствъ въ уѣздѣ за послѣдніе 20 лѣтъ, видимъ, что въ то время какъ натуральные запасы въ магазинахъ никогда не достигали выше 33% (одинъ только 1890 г.) всего положеннаго по закону количества засыпки, денежные капиталы составляли къ 1 января 1889, 1890, 1891 и 1892 годовъ почти 75% всей положенной нормы, и никогда % наличности продовольственныхъ капиталовъ не падалъ ниже 30%, именно въ 1886 и 1887, но и это пониженіе % наличности объясняется случайностью: въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ особенно много обществъ составили приговоры о переводѣ продовольственныхъ запасовъ въ денежные капиталы, но денегъ не внесли, за обществами зачислена была недоимка, которая и уменьшила % наличности. Вскорѣ нѣкоторыя изъ этихъ обществъ снова перешли на засыпку хлѣба и % наличности капиталовъ снова увеличился. Даже къ 1 января 1894 года, послѣ двухъ большихъ неурожаевъ (1891 и 1892 годовъ), % наличности денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ понизился всего только до 41% слѣдуемой нормы. Нужно отмѣтить, что образованіе денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ обставлено довольно тяжелыми условіями. Такъ по ст. 21 устава о народномъ продовольствіи (изд. 1892 г.) общественные хлѣбные запасы могутъ быть обращаемы въ денежные капиталы по опредѣленіямъ сельскихъ сходовъ, разсматриваемыхъ и утверждаемыхъ земскими управами, уѣздною и губернскою, причемъ требуется: 1) чтобы взамѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіи предшествующихъ десяти лѣтъ, 2) чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь по мѣрѣ соотвѣтствующей сдѣланнымъ въ дѣйствительности, взамѣнъ ихъ, денежнымъ взносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскихъ схо-

довъ не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала. Такая система перевода натуральныхъ запасовъ въ денежные капиталы очень стѣснительна для крестьянъ. Съ 1880 по 1892 годъ цѣна на четверть ржи при переводѣ въ денежные капиталы была опредѣлена въ 9 руб. 30 коп., т. е. пудъ оцѣнивался свыше 1 руб., четверть ячменя въ 6 руб. 80 коп., т. е. тоже около 1 руб. за пудъ, а всего на ревизскую душу опредѣлялось по 12 р. 40 к. Безъ сомнѣнія такая оцѣнка очень высока. Въ 1893 и 1894 г. оцѣнка четверти ржи поставлена въ 8 р. 90 к., и ячменя въ 5 р. (на ревизскую душу по 11 р. 50 к.), т. е. рожь оцѣнивается почти 1 руб. за пудъ, а ячмень свыше 71 коп. за пудъ, а между тѣмъ въ 1893 году рожь продавалась не свыше 40 коп., а ячмень не свыше 30 коп. Неудивительно, что многія сельскія общества, заявившія желаніе въ 1893 году перевести натуральные хлѣбные запасы въ денежные капиталы, узнавъ о такой высокой оцѣнкѣ ржи и ячменя, отказались отъ желанія имѣть вмѣсто натуральной засыпки денежные капиталы. Но даже при очень высокой оцѣнкѣ ржи и ячменя при переводѣ зерновыхъ запасовъ въ денежные капиталы, выгоднѣе для общества развязаться съ хлѣбозапасными магазинами, которые въ большинствѣ или пусты, или въ нихъ гніетъ засыпанный хлѣбъ. Если бы Земская Управа въ прежніе годы болѣе энергично преслѣдовала цѣль перевода натуральныхъ запасовъ въ денежные капиталы, то въ настоящее время имѣлся бы внушительныхъ размѣровъ общественный продовольственный капиталъ, совершенно обезпечивающій населеніе въ неурожайные годы. Доказательствомъ могутъ служить Одесскій и Херсонскій уѣзды. Интересно въ данномъ случаѣ привести данныя о Херсонскомъ уѣздѣ. Въ „очеркѣ продовольственнаго обезпеченія населенія Херсонскаго уѣзда", изданномъ уѣздной земской управой въ 1893 году, читаемъ: „организація продовольственнаго дѣла въ Херсонскомъ уѣздѣ до 70-хъ годовъ была до того плоха, что невозможно удовлетворительно сказать, какимъ запасомъ хлѣба въ дѣйствительности располагало населеніе уѣзда на случай неурожая. Показанныя въ отчетахъ четверти зерна, хранившагося въ общественныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, были сомнительны и далеко не совпадали съ имѣющимся въ дѣйствительности хлѣбомъ. Такой порядокъ заведенъ былъ изстари и общественные хлѣбные магазины, переданные въ вѣдѣніе земства, были или пустыми или съ значительно меньшимъ количествомъ запасовъ въ нихъ противъ показанныхъ въ отчетахъ. Провѣрки впослѣдствіи наличности хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ, дѣлаемыя Управой или ея уполномоченными, строжайшія предписанія администраціи и земства о немедленномъ пополненіи засыповъ, - все это не улучшало дѣла: запасы зерна числились только на бумагѣ, общественные хлѣбные магазины плохо ремонтировались, зерно въ нихъ подвергалось порчѣ, истреблялось жуками, мышами и крысами, на которыхъ часто взваливали всю убыль въ зернѣ. Да и само населеніе не вѣрило въ хлѣбные магазины, какъ въ средство поддержки въ годы неурожая, почему очень охотно перешло къ замѣнѣ зерновыхъ засыповъ—денежнымъ взносомъ. Такая замѣна зерновыхъ засыповъ деньгами въ большинствѣ волостей началась съ 1879 года и только нѣсколько отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ рѣшили запасы перевести на деньги нѣсколько раньше, а именно въ 1877 году. Всѣ же крестьянскія общества (за исключеніемъ 30) упразднили свои хлѣбные магазины въ періодъ съ 1879 года по 1885 годъ, т. е. шесть лѣтъ. Такая быстрая замѣна зерновыхъ запасовъ деньгами, при недовѣріи крестьянъ, съ какимъ первое время они относились къ этой замѣнѣ, говоритъ, что крестьянское населеніе отрицательно относилось къ своимъ хлѣбозапаснымъ общественнымъ магазинамъ, гдѣ почти единственнымъ хозяиномъ были староста и писарь. Съ 1886 года является полная возможность прослѣдить какъ движеніе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ за каждый годъ въ отдѣльности, такъ и ростъ его отъ причисленія %% и новыхъ взносовъ. Помѣщенная ниже таблица дастъ полное представленіе о движеніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ за послѣднія 7 лѣтъ.

Годы	Обществен. продовольствен. капитала въ рубляхъ. Должно было состоять на 1 января	Изъ него было: На лицо.	Изъ него было: Въ ссудахъ.	% ссуды изъ общ. пр. кап.	Въ теченіе года поступило рублей. %% по купонамъ	Дохода отъ продажи %% бумагъ.	Дополн. взносовъ взамѣнъ хлѣбн. зап.	Убыло рублей. На расходы по храненію %% бумагъ.	На переходящ. расх. по упл. %по тек. куп. при покупкѣ %% бумагъ.	Перешло капитала въ другіе уѣзды.
1886	681502,54	383751,77	297750,77	43,6	12932,97	14884,63	—	668,31	641,17	—
1887	708010,68	260487,55	447523,13	63,2	12859,17	—	1000	118,02	1105,63	—
1888	717876,79	346596,98	371279,81	51,7	19063,98	—	928,35	806,84	1061,48	—
1889	736001,30	632503,77	103497,53	14,1	31878,63	—	2353,09	311,72	1343,45	—
1890	768578,5	732005,1	36573,04	4,8	33257,73	338,75	2161,17	77,17	6,59	2234,72
1891	802017,24	728589,93	73427,31	9,1	28777,46	26107,53	50,00	136,78	915,68	—
1892	855899,39	538663,34	317236,05	37,11	24188,28	—	3997,09	—	—	370,64
1893	883714,10	458748,71	424965,39	48,1		—	—	—	—	—
	—	—	—	—	162957,90	41330,85	10489,70	2119,16	5073,97	2605,30

Данныя таблицы показываютъ прогрессивный ростъ общественныхъ капиталовъ, ростъ главнымъ образомъ отъ приращенія процентами и доходомъ отъ продажи процентныхъ бумагъ, для выдачи ссуды, а также отъ дополнительныхъ взносовъ взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ; въ первомъ случаѣ капиталъ увеличился на 162957 руб. 90 к., во второмъ на 41330 р. 85 к. и въ третьемъ на 10489 р. 70. к. Въ среднемъ въ годъ общественные продовольственные капиталы увеличивались отъ причисленія процентовъ на 22554 р. 84 к. при колебаніи отъ 12859 р. до 33257 р. 73 к., что находится въ зависимости отъ размѣра суммы, розданной въ ссуду. Количество же капиталовъ, состоящихъ въ долгахъ за населеніемъ и выданныхъ въ ссуду, находясь въ зависимости отъ предшествовавшаго урожая, показаннаго въ таблицѣ года, падаетъ до 4,8% и возрастаетъ до 63,2%, какъ наприм. въ 1885 году. Эти крайнія цифры ссуды, т. е. когда за обществами оставалось всего (послѣ урожая въ 1888 году) 36,573 рублей 04 коп. [2]), что составляетъ 4,8% общей суммы капиталовъ, служатъ новымъ фактическимъ доказательствомъ полнаго довѣрія крестьянъ къ денежнымъ запасамъ, съ одной стороны, и превосходства замѣны зерновыхъ запасовъ деньгами—съ другой. Нельзя также не обратить вниманія на послѣдовательное повышеніе %% ссуды въ неурожайные годы: такъ, неурожай 1885 года повысилъ этотъ процентъ (въ слѣдующемъ году) до 63,2%, а урожаи $18^{87}/_{88}$ г. быстро понизили ссуду до 4,8%; послѣдующіе плохіе урожаи въ $18^{90}/_{91}$ г. вновь повысили ссуду до 48,1%. Между прочимъ абсолютныя выдачи ссудъ послѣ неурожая 1891 года были значительно больше, чѣмъ послѣ 1885 года. Въ первомъ случаѣ выдано 339.000 руб., а во второмъ 224,838 руб. На основаніи вышеизложеннаго, Управа приходитъ къ такому выводу: степень нужды, какъ-бы она ни была сильна въ будущемъ, при ростѣ общественныхъ продо-

[1]) Изъ этого количества процентовъ 2768,44 р., состоявшихъ въ недоимкѣ за Марьинскимъ обществомъ, разрѣшено послѣднему употребить на постройку школы и волостнаго правленія.

[2]) Собственно за крестьянскими обществами оставалось всего 18000 руб., а остальные за евреями колонистами, за которыми ссуду можно считать погибшей.

вольственныхъ капиталовъ, какой показываютъ данныя за 6 лѣтъ, будетъ удовлетворяться расходованiемъ относительно меньшаго процента общей суммы продовольственнаго капитала, а при взаимопомощи, т. е. при разрѣшенiи занимать изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ у богатыхъ обществъ бѣднымъ, возможно совершенно обходиться безъ правительственной помощи. Что же касается расхода на храненiе общественнаго продовольственнаго капитала, то онъ ничтоженъ: всего за 6 лѣтъ израсходовано 2119 руб. 15 коп., что въ среднемъ на годъ составляетъ всего 353 руб.; этотъ расходъ будетъ незначителенъ по сравненiю съ доходомъ, въ годовой разсчетъ котораго (22554 руб. 84 коп.) не вошелъ еще доходъ отъ увеличенiя курсовой цѣны при продажѣ процентныхъ бумагъ. Продавались процентныя бумаги только для выдачи ссудъ. За три продажи получено прибыли 41330 руб. 85 коп., что въ среднемъ на годъ (за 7 лѣтъ) дастъ еще, сверхъ показанной суммы, почти 5903 руб. Правда этотъ послѣднiй доходъ случайный, почему онъ и не принимался въ вычисленiе средней годовой доходности капиталовъ". Изъ приведенныхъ до сихъ поръ данныхъ вполнѣ выясняется, что всѣ преимущества на сторонѣ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ, и что послѣднiе можно назвать единственно благонадежнымъ способомъ обезпеченiя населенiя на случай неурожаевъ. Необходимость перевода натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ на денежные капиталы вызывается еще и слѣдующими соображенiями. Въ настоящее время заботы о продовольствiи населенiя въ неурожайные годы неограничиваются доставленiемъ населенiю минимальныхъ посѣвныхъ и продовольственныхъ средствъ, вопросы продовольствiя значительно расширены: признается необходимымъ поддерживать живой инвентарь крестьянскаго хозяйства—скотъ и лошади, для чего покупается кормъ для скота: при значительной убыли скота отъ безкормицы — покупается скотъ и продается крестьянамъ съ разсрочкой платежа; мало того, въ неурожайные годы признается нужнымъ доставлятъ населенiю мѣстные заработки, для чего создаются такъ называемыя мѣстныя общественныя работы. Въ самихъ способахъ продовольствiя замѣчаются нововведенiя: вмѣсто раздачи зерноваго хлѣба, практикуется устройство безплатныхъ или дешевыхъ столовыхъ,—признается, наконецъ, необходимымъ изыскивать способы для отопленья жилья пострадавшаго отъ неурожая населенiя. Удовлетворить всѣ эти нужды голодающаго населенiя не представляется никакой возможности при посредствѣ натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ. Только денежные продовольственные капиталы и могутъ удовлетворить современнымъ требованiямъ заботъ о народномъ продовольствiи. Отмѣчено уже, что переводъ продовольственныхъ натуральныхъ запасовъ въ денежные капиталы обставленъ довольно неудобными условiями, именно: 1) слишкомъ высоко цѣнится хлѣбъ и 2) общество не можетъ уничтожить существующихъ натуральныхъ запасовъ до полнаго погашенiя слѣдуемой вмѣсто засыпки зерна суммы денегъ. Существующiй способъ образованiя продовольственныхъ капиталовъ неудобенъ еще и потому, что счетъ капиталовъ приходится вести все еще по ревизскимъ душамъ. Потребности продовольственныя нужно отнести къ такъ называемымъ обязательнымъ потребностямъ, поэтому и средства для удовлетворенiя этихъ потребностей должны составляться прямымъ путемъ, изъ своего рода окладныхъ сборовъ, т. е. продовольственный сборъ долженъ падать на главную статью обложенiя—на землю. Такой сборъ будетъ и вполнѣ справедливымъ, такъ какъ онъ будетъ распредѣляться соотвѣтственно количеству владѣемой земли, между тѣмъ какъ въ настоящее время продовольственный сборъ, натуральный и денежный, расчитывается по ревизскимъ или наличнымъ душамъ, вслѣдствiе чего нерѣдко случается, что бѣдный человѣкъ платитъ одинаково съ богатымъ, а иногда и больше послѣдняго. Опредѣленiе размѣра продовольственныхъ потребностей также можетъ быть точнѣе и правильнѣе по количеству владѣемой земли, чѣмъ по ревизскимъ душамъ. Попробуемъ сдѣлать расчетъ продовольственныхъ потребностей для Елисаветградскаго уѣзда. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ надѣльной крестьянской земли 540212 десятинъ. Количество душъ крестьянскаго населенiя 360000. При нормаль-

ныхъ условіяхъ, подъ посѣвами, озимыми и яровыми, должно находиться $^2/_3$ всего количества владѣемой надѣльной земли, или 360142 десятины. Для обсѣмененія такого количества десятинъ, полагая по 6 пудовъ въ среднемъ на десятину, 2,160,852 пуда. Для прокормленія 360,000 душъ крестьянскаго населенія, полагая только по 1 пуду въ мѣсяцъ на душу, потребуется 3,820,000 пудовъ, или всего 5,980,852 пуда. Это нормальный, такъ сказать, расчетъ, приведенный для того, чтобы показать, что на случай сплошнаго по уѣзду неурожая,—въ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ необходимо имѣть 5,980,852 пуда, или въ денежныхъ капиталахъ, считая пудъ въ среднемъ по 70 копѣекъ, 4,186,344 рубля. Обыкновенно, для очень неурожайнаго года, какимъ былъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 1892 годъ (болѣе сильнаго неурожая до 1892 года въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не было), дѣлается такой расчетъ: предполагается, прежде всего, что площадь посѣвовъ нѣсколько сокращается, за симъ, изъ $^2/_3$ нормальной посѣвной площади $^1/_3$ будетъ засѣяна безъ посторонней помощи, а $^1/_3$ придется обсѣменить съ помощью ссудъ [1]), такимъ образомъ, для обсѣмененія $^1/_3$ нормальной посѣвной площади (нормальная посѣвная площадь вычислена выше въ 360,142 десятины), т. е. 120047 десятинъ необходимо (по 6 пудовъ на десятину) 720,282 пуда, для прокормленія $^1/_2$ (180000 д.) населенія (часть населенія предполагается ушедшимъ на заработки и прокармливающимся запасами прежнихъ лѣтъ) въ теченіи 6 мѣсяцевъ потребуется 1080000 пудовъ, а всего 1,800,282 пуда, или въ переводѣ на деньги 1,260,197 руб. Эту цифру и нужно считать для Елисаветградскаго уѣзда выражающей потребность въ необходимомъ запасѣ продовольственныхъ средствъ на случай неурожаевъ [2]). Если предположить, что неурожаи, подобные бывшему въ 1892 году, составляютъ явленіе, сравнительно, рѣдкое, то наибольшій расходъ на закупку продовольствія и кормовыхъ средствъ въ очень сильный неурожай будетъ равняться 750000 руб. [3]), каковая цифра и выведена для Елисаветградскаго уѣзда, при предварительныхъ расчетахъ въ отношеніи неурожая 1892 года. Въ силу этого, выведенную цифру необходимаго запаса продовольственныхъ средствъ въ 1260197, можно бы уменьшить до 1,000,000. Какими же способами довести цифру общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ до 1,000,000 рублей? Способъ представляется одинъ: производить подесятинный продовольственный сборъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель ежегодно до тѣхъ поръ, пока не образуется требуемая сумма. Образованіе капитала можно бы производить въ теченіи 5 лѣтъ, по 200,000 ежегодно. Въ такомъ случаѣ подесятинный налогъ будетъ равняться около 30 коп. Общества, у которыхъ продовольственные капиталы уже существуютъ и при томъ достигаютъ положенной нормы, конечно, должны быть освобождены отъ обязательнаго продовольственнаго сбора съ десятины. Такой сборъ не будетъ обременителенъ для сельскаго общества, и во всякомъ случаѣ онъ будетъ меньше обременителенъ, чѣмъ сборъ натуральныхъ запасовъ по $1^1/_2$ четверти съ ревизской души. По доведеніи капитала отдѣльнаго общества до половины требуемой нормы, можно бы разрѣшить такимъ обществамъ продать существующіе хлѣбные запасы и вырученныя деньги внести въ продовольственный капиталъ, уменьшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и подесятинную раскладку. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ имѣется около 90 такъ называемыхъ поселковъ на оброчныхъ казенныхъ статьяхъ и частныхъ земляхъ, нѣсколько товариществъ крестьянъ, значительное количество мелкихъ арендаторовъ, иногда живущихъ поселками, которые въ неурожайные годы обращаются за ссудами въ земство, не неся въ тоже время никакихъ продовольственныхъ повинностей. Вполнѣ справедливымъ и цѣлесообразнымъ

---

[1]) По неурожаю 1892 г. съ помощью ссудъ засѣяно свыше 80000 десятинъ; продовольствіе выдавалось въ теченіи 6 мѣсяцевъ 102502 человѣкъ.

[2]) По неурожаю 1892 г. весь расходъ на продовольствіе и обсѣмененіе равняется 579070 руб. и 161659 пудовъ изъ магазиновъ, что равняется 113161 руб., или всего 692231 руб.

[3]) См. Общій отчетъ Земской Управы за 1893 годъ, стр. 253, во главѣ: «Продовольственныя операціи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 1892—1893 г.».

будетъ обложить продовольственнымъ сборомъ и этотъ разрядъ землепашцевъ, принявъ за основаніе, быть можетъ, не количество арендуемыхъ десятинъ, а количество наличныхъ душъ въ поселкахъ. Многіе города давно уже ввели такъ называемый больничный сборъ со всѣхъ пришлыхъ рабочихъ, вполнѣ справедливымъ будетъ ввести и продовольственный сборъ со всѣхъ арендаторовъ землепашцевъ всѣхъ разрядовъ, такъ какъ въ неурожайные годы они пользуются земскими продовольственными ссудами. Въ неурожайный 1892 годъ выдано ссудъ: 6 товариществамъ (купившимъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка), 34 товариществамъ десятинщиковъ, 4 церковнымъ причтамъ и 13 отдѣльнымъ домохозяевамъ. Составленный изложеннымъ способомъ продовольственный капиталъ будетъ вполнѣ достаточнымъ на случай неурожая. Къ помощи имперскаго продовольственнаго капитала прибѣгать не придется, необходимо только, такъ сказать, обезличить этотъ капиталъ, т. е. расходовать его безъ отношенія къ тому, какому обществу онъ принадлежитъ. Этимъ же капиталомъ можно пользоваться и для другихъ цѣлей. Изъ ежегодныхъ процентовъ на капиталъ нужно дѣлать нѣкоторыя отчисленія на общественныя работы, покупку лошадей и другія нужды населенія въ неурожайные годы. Изъ практики Херсонскаго уѣзднаго земства видно, что изъ % на общественныхъ капиталовъ выдавались пособія на постройку школы и волостнаго правленія, земство Петербургское проектируетъ выдавать изъ % на продовольственные капиталы ссуды на улучшеніе ремесленныхъ предпріятій населенія и другія нужды. Едва-ли представляется необходимость приводить еще данныя въ доказательство преимуществъ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ предъ натуральными продовольственными запасами*). Изъ приведенныхъ до сихъ поръ данныхъ видно, что денежные продовольственные капиталы являются единственнымъ благонадежнымъ способомъ обезпеченія населенія на случай неурожаевъ. Земства Херсонской губерніи, уѣздныя и губернское, давно уже обсуждали этотъ вопросъ, а одно изъ нихъ, Херсонское, достигло даже блестящихъ результатовъ, замѣнивъ хлѣбные запасы денежными капиталами. Въ заключеніе доклада Земская Управа приведетъ еще слѣдующій проектъ губернскаго Херсонскаго земства (1881 г.) относительно продовольственныхъ капиталовъ. Губернское земство полагаетъ, что „продовольственный вопросъ долженъ быть вопросомъ все сословнымъ земскимъ, а не общественнымъ, болѣе губернскимъ, чѣмъ уѣзднымъ, такъ какъ губернскій капиталъ можетъ служить подмогой каждой мѣстности губерніи, гдѣ бы не случился неурожай и по этому полагала цѣлесообразнымъ продовольственные запасы губерніи сосредоточить въ одномъ губернскомъ капиталѣ, увеличивъ его до размѣра по 2 руб. на наличную душу обоего пола; въ такомъ случаѣ взять изъ общественныхъ капиталовъ по 1 руб. съ наличной души обоего пола, а остальной рубль довзыскать въ продолженіе извѣстнаго числа лѣтъ со всѣхъ предметовъ обложенія, въ томъ числѣ съ обществъ. Считая земледѣльческое народонаселеніе губерніи съ городами до полутора милліона наличныхъ душъ обоего пола, губернскій продовольственный капиталъ можетъ увеличится до 3 мил. руб., а съ такими средствами уже можно бороться со всякою нуждою въ губерніи. По осуществленіи этой мѣры, общества могутъ быть освобождены отъ обязательнаго содержанія хлѣбныхъ запасовъ, или въ

---

*) Могутъ возражать, что въ неурожайный годъ, при отсутствіи запасовъ хлѣба, будетъ задержка въ доставкѣ зерна. Елисаветградскій уѣздъ пересѣкается желѣзными дорогами, по которымъ грузятся громадные запасы хлѣба изъ Кіевской, Подольской, Полтавской и Екатеринославской губерній. Станціи: Знаменка, Елисаветградъ, Новоукраинка, Ольвіополь въ самое короткое время могутъ снабдить населеніе хлѣбомъ если не всего уѣзда, то сѣверной и центральной его полосы; ст. Долинская и Казанка могутъ снабдить весь юго-востокъ уѣзда хлѣбомъ изъ Екатеринославской губерніи, или изъ складовъ Николаева; обширная хлѣбная торговля города Вознесенска дастъ хлѣбъ для всего Вознесенскаго района; даже самыя сѣверныя поселенія уѣзда легко найдутъ хлѣбъ въ сосѣднихъ Кіевской и Подольской губерніяхъ, или на станціяхъ Тальное, Шпола, отстоящихъ въ 15—25 верстахъ отъ крупныхъ бытовыхъ и очень населенныхъ пунктовъ Елисаветградскаго уѣзда. Въ неурожайные годы хлѣбъ на мѣстѣ, обыкновенно. очень дорогъ, а большія закупки на мѣстѣ еще больше удорожатъ его, что и было въ наурожайные 1891 и 1892 годы. По этому всегда закупку нужно производить въ сосѣднихъ губерніяхъ.

замѣнъ изъ продовольственнаго капитала, и по желанію могутъ имѣть или не имѣть свои запасы. Ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала можетъ быть выдаваема за %, размѣръ которыхъ устанавливается ежегодно губернскимъ Собраніемъ, но не долженъ превышать 5%. Если же эта мѣра по какимъ либо видамъ правительства окажется неудобоисполнимою и содержаніе продовольственныхъ запасовъ будетъ оставлено на обязанности самихъ обществъ, то слѣдуетъ отмѣнить содержаніе запасовъ хлѣбомъ въ натурѣ, какъ мѣру не современную и во всякомъ случаѣ рискованную; обязать общества, подъ контролемъ земства, безусловно перевести эти запасы на деньги съ обращеніемъ ихъ въ процентныя бумаги; размѣръ запасовъ уменьшить до половины — четверти съ ревизской души, вмѣсто нынѣ существующаго $1^1/_2$ четверти, и увеличить губернскій продовольственный капиталъ сборомъ со всѣхъ предметовъ обложенія, въ томъ числѣ и съ обществъ, постепенно въ теченіе 10 лѣтъ, до одного рубля на наличную мужскую душу". Уѣздныя земства еще въ семидесятыхъ годахъ высказались за уничтоженіе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ и объ образованіи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. На основаніи изложенныхъ въ докладѣ данныхъ и соображеній, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія слѣдующія положенія: 1) Существующая система народнаго продовольствія не удовлетворяетъ своему назначенію; 2) Продовольственные натуральные запасы не могутъ служить благонадежнымъ способомъ обезпеченія населенія на случай неурожая; 3) Самымъ правильнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ обезпеченія населенія въ неурожайные годы являются продовольственные капиталы; 4) Образованіе капиталовъ возможно только путемъ обложенія надѣльной крестьянской земли опредѣленнымъ сборомъ; 5) Къ продовольственнымъ сборамъ должны быть привлечены также всѣ землевладѣльцы въ уѣздѣ, имѣющіе право на полученіе продовольственныхъ ссудъ отъ земства; 6) Продовольственные капиталы должны быть обезличены и составлять общее достояніе сельскаго населенія уѣзда; 7) Проценты отъ продовольственныхъ капиталовъ должны имѣть назначеніе особое: изъ процентовъ выдаются въ неурожайные годы ссуды или безвозвратныя пособія на всѣ другія нужды, кромѣ сѣменныхъ и продовольственныхъ; 8) Роль земства въ продовольственныхъ дѣлахъ должна быть болѣе опредѣленная: какъ по дѣламъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, такъ и по изысканію способовъ его улучшенія. Предлагая вниманію Земскаго Собранія докладъ о продовольственныхъ капиталахъ, Земская Управа не можетъ не отмѣтить, что настоящее время представляется очень неудобнымъ моментомъ для защиты проекта объ очевидныхъ преимуществахъ денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ предъ натуральными хлѣбными запасами. По современнымъ, случайнымъ причинамъ (дешевизна хлѣба при его обиліи), многіе предполагаютъ, что теперь именно насталъ моментъ заполнить хлѣбозапасные магазины, что вслѣдствіе дешевизны хлѣба представляется, будто-бы, убыточнымъ составлять продовольственные капиталы. Такія мнѣнія господствуютъ и въ сферахъ компетентныхъ по продовольственнымъ дѣламъ. На-дняхъ гг. Земскимъ Начальникамъ разосланъ слѣдующій циркуляръ Господиномъ Губернаторомъ: „На основаніи дѣйствующихъ правилъ по продовольственной части и согласно опыту неурожайныхъ лѣтъ, натуральнымъ запасамъ должно быть отведено первое мѣсто въ ряду прочихъ средствъ обезпеченія народнаго продовольствія, между тѣмъ запасы эти содержатся большею частью въ неудовлетворительномъ состояніи и принимаемыя по губерніи мѣры къ ихъ наполненію достигаютъ въ общемъ ограниченныхъ результатовъ. Къ устраненію указанныхъ не устройствъ въ продовольственномъ отношеніи по губерніи представляются въ настоящемъ году вполнѣ благопріятныя условія, такъ какъ изъ имѣющихся свѣдѣній о ходѣ растительности усматривается, что нынѣ ожидается удовлетворительный урожай, почти повсемѣстно въ губерніи, а цѣны на хлѣбъ стоятъ столь низкія, что распродажа ожидаемаго урожая едва-ли можетъ доставить какія-либо выгоды для населенія, лишивъ его необходимыхъ средствъ къ обез-

печенію продовольствія въ случаѣ не пополненія мѣстныхъ продовольственныхъ запасовъ. Вслѣдствіе сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня принять при содѣйствіи земскихъ начальниковъ и другихъ чиновъ администраціи самыя настойчивыя мѣры къ засыпкѣ хлѣба въ магазины по Херсонской губерніи, не допуская никакого въ семъ отношеніи послабленія въ тѣхъ, какъ само собою разумѣется, случаяхъ, когда по состоянію въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ урожая засыпка окажется возможною. Для облегченія-же населенію пополненія ссудъ, розданныхъ на счетъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и для устраненія вредныхъ послѣдствій отъ неосмотрительной замѣны натуральныхъ запасовъ денежными, Его Высокопревосходительство изволитъ признавать желательнымъ принятіе мѣръ къ обратной замѣнѣ денежныхъ средствъ натуральными запасами путемъ разъясненія крестьянамъ преимуществъ послѣднихъ предъ первыми, а главнымъ образомъ своевременнымъ взысканіемъ причитающихся въ общественные продовольственные капиталы платежей, при чемъ полагаетъ, что отсутствіе магазинныхъ зданій у крестьянъ не должно-бы служить препятствіемъ къ образованію хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ едва-ли можетъ встрѣтиться какое-либо затрудненіе въ наймѣ помѣщеній для временной ссыпки хлѣба впредь до устройства магазиновъ. Сообщая Вамъ, Милостивый Государь, о вышеизложенномъ предложеніи Господина Министра, имѣю честь просить Васъ принять мѣры къ тому, чтобы общественные запасные магазины, гдѣ это окажется возможнымъ, были пополнены изъ урожая текущаго года и чтобы въ обществахъ, перешедшихъ отъ хлѣбныхъ запасовъ къ капиталамъ, были внесены платежи причитающіеся съ крестьянъ въ общественные продовольственные капиталы. Вполнѣ увѣренный, что Вы, Милостивый Государь, въ интересахъ земледѣльческаго населенія употребите Ваше вліяніе къ достиженію возможно блестящихъ результатовъ въ семъ важномъ дѣлѣ, считаю необходимымъ присовокупить, что Министерство будетъ ожидать отъ меня ежемѣсячныхъ увѣдомленій съ приложеніемъ вѣдомостей о движеніи хлѣбныхъ запасовъ и о ходѣ замѣны общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами, что поэтому я, вмѣстѣ съ симъ, предлагаю Уѣздной Земской Управѣ доставлять мнѣ ежемѣсячно къ 10 числу по преподанной формѣ упомянутой вѣдомости, что волостныя и сельскія управленія должны получить соотвѣтствующія отъ Васъ указанія, которыя и давали бы Земской Управѣ возможность своевременно выполнять мое предложеніе, основанное на требованіи Министерства и по настоящему дѣлу Вы неоткажете войти въ ближайшее сношеніе и соглашеніе съ Земской Управой, на которую закономъ возложено обезпеченіе народнаго продовольствія". Что должна отвѣтить на запросъ земскаго начальника Уѣздная Земская Управа, глубоко увѣренная въ цѣлесообразности образованія продовольственныхъ капиталовъ и на тридцатилѣтней практикѣ земства убѣдившаяся въ непригодности натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, какъ способа обезпеченія населенія въ неурожайные годы? Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы и высказанными соображеніями гласныхъ, **постановило**: признать 1) что существующая система народнаго продовольствія не удовлетворяетъ своему назначенію, 2) что продовольственные натуральные запасы не могутъ служить благонадежнымъ способомъ обезпеченія населенія на случай неурожая, 3) что самымъ правильнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ обезпеченія населенія въ неурожайные годы являются продовольственные капиталы, 4) что образованіе продовольственныхъ капиталовъ должно быть осуществлено путемъ предоставленія обществомъ продолжительныхъ разсрочекъ уплаты, какъ числящихся на обществахъ недоимокъ существующихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ и тѣхъ суммъ, каковыя будутъ причитаться съ обществъ по замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежными капиталами, 5) что къ продовольственнымъ сборамъ должны быть привлечены также всѣ земледѣльцы въ уѣздѣ, имѣющіе право на полученіе продовольственныхъ ссудъ изъ земства, 6) что продовольственные капиталы должны быть обезличены и составлять общее достояніе сельскаго населенія уѣзда, 7) проценты отъ продовольственныхъ капиталовъ должны имѣть особое назначеніе: а) на пополненіе разницы въ

цѣнахъ на хлѣбъ при его покупкѣ для выдачи ссудъ и при возвратѣ ссудъ, съ тою цѣлью, чтобы населеніе возвращало лишь цѣнность полученнаго въ ссуду хлѣба въ моментъ возврата ссудъ и б) на выдачу въ неурожайные годы ссудъ и безвозвратныхъ пособій на всякія другія, кромѣ сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ. Пунктъ 8-й предложенія Управы, согласно предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніемъ исключенъ. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXII и 92).*

II. Продовольственныя средства.

Мірскіе хлѣбозапасные магазины.

1554. По вопросу о мѣрахъ къ предохраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами, возбужденному циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 іюля 1866 г. № 142, редакціонная коммисія предложила Собранію просить гг. мировыхъ посредниковъ доставить въ Уѣздную Управу самыя точныя свѣдѣнія о нижеслѣдующемъ: 1) О количествѣ душъ въ каждой волости. 2) О числѣ душъ отдѣльно въ сельскихъ обществахъ. 3) О нормѣ опредѣленной закономъ, какое количество должно имѣть запаснаго хлѣба. 4) О наличномъ состояніи въ усыпищѣ зерноваго хлѣба. 5) О раздачѣ въ ссуды таковаго и кому именно съ представленіемъ именныхъ списковъ. 6) О числящейся недоимкѣ въ усыпищахъ противъ назначенной нормы по закону. 7) О способѣ, существовавшемъ доселѣ при сборѣ запаснаго хлѣба. 8) О числѣ наличныхъ магазиновъ, съ указаніемъ гдѣ таковые находятся, а равно и о тѣхъ, которые строятся. 9) О числѣ заведенныхъ книгъ для веденія счетовъ по усыпищу и раздачахъ въ ссуду. 10) О смотрителяхъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ съ поименованіемъ ихъ. Независимо того, ревизіонная коммисія предложила Собранію принять слѣдующія мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія, какъ къ пополненію недостающаго запаснаго хлѣба въ отношеніи пропорціи назначенной закономъ, такъ и для образованія со временемъ продовольственнаго капитала: 1) Предложить повсемѣстно сельскимъ обществамъ образовать общественныя запашки во всѣхъ обществахъ. 2) Запашки эти подтвердить мірскими приговорами волостныхъ и сельскихъ сходовъ. 3) Въ тѣхъ волостяхъ, которыя состоятъ изъ одного сельскаго общества, общественную запашку производить отъ цѣлой волости. Но въ волостяхъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ малаго населенія, то обществомъ для наибольшаго удобства въ разверстаніи пахати предложить сгруппироваться въ составы не менѣе ста душъ, но за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ уже устроены запасные магазины по числу душъ. 4) Общественныя запашки производить ежегодно не менѣе двухъ гарнцевъ на душу озимой ржи, и одного гарнца яроваго ячменя своевременно и подъ личнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ сельскихъ старостъ и особаго смотрителя общественной запашки, избраннаго среди крестьянъ и сельскихъ обывателей. 5) Порядокъ разверстанія труда при обязательныхъ запашкахъ, обсѣмененіе пахотей, сборъ и молотьба представляется усмотрѣнію самыхъ же сельскихъ обществъ, какъ равно и выборъ земли для запашекъ, или на отведенныхъ и указанныхъ имъ мѣстахъ въ постоянное пользованіе, или же по найму на свободныхъ земляхъ съ уплатою за пользованіе таковыми самыми же обществами. 6) Вымолотъ хлѣба производить ежегодно немедленно по уборкѣ общественной запашки, такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ озимаго и овиннаго хлѣба не предполагается имѣть въ виду, а оставлять только одинъ яровой. По вымолотѣ же оставлять только полную пропорцію опредѣленную закономъ количествомъ по 1½ четв. на душу независимо того количества, которое будетъ роздано въ ссуду. Затѣмъ остальной весь хлѣбъ продажею обращать въ капиталъ. 7) Раздача въ ссуды запаснаго хлѣба дол-

жна быть производима по усмотрѣнію самихъ же обществъ, среди которыхъ изберутся три попечителя, коимъ слѣдить за правильною раздачею дѣйствительно нуждающимся съ возвратомъ таковой ссуды на пополненіе и записью кому именно роздано, о чемъ подтверждать приговорами схода съ засвидѣтельствованіемъ волостныхъ правленій, каковые представить Уѣздной Управѣ согласно 63 ст. вр. прав. зем. учрежд. 8) Въ настоящій урожайный годъ по преимуществу озимаго хлѣба повсемѣстно и безотлагательно приступить на первый разъ къ сбору зерноваго хлѣба ржи не менѣе полнаго количества опредѣленнаго закономъ по 4 четверика на душу и два четверика яраго хлѣба, ячменя. 9) Въ послѣдствіи когда пополнится уже весь зерновой хлѣбъ усыпищемъ изъ общихъ запашекъ, то по продажѣ излишка, образовавшійся продовольственный капиталъ предоставить непосредственному распоряженію самыхъ же обществъ, каковой капиталъ они могутъ раздавать или въ пособіе неимущимъ или же если признаютъ полезнымъ обращать его въ ростъ для отправленія въ одно изъ кредитныхъ установленій, банковъ, а также для обращенія въ другія процентные бумажные знаки, или же на предпріятія общественныхъ, хозяйственныхъ предпріятій, но доводя каждый разъ до свѣдѣнія Уѣздной Управы и съ разрѣшенія оной. 10) Согласно врем. прав. ст. 71 представлять свѣдѣнія въ Управы о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и магазиновъ по однообразной формѣ, которою Управа не оставитъ снабдить сельскихъ обывателей. Этотъ докладъ **принятъ** Собраніемъ единодушно. (*П. С. 23 сентября 1866 г. стр. 44 и 159—165*).

1555. По вопросу о продовольственныхъ магазинахъ Собраніе **постановило**: 1) поручить Управѣ привести въ ясность недочетъ зерна по всему уѣзду и по каждому обществу отдѣльно; 2) просить у начальника губерніи именемъ Собранія о понужденіи тѣхъ, въ чьемъ распоряженіи находятся пока сельскіе запасы хлѣба, чтобы безотлагательно исполняемы были всѣ законныя требованія Уѣздной Управы и 3) обращать вниманіе высшаго правительства на необходимость скорѣйшаго перехода сельскихъ запасовъ хлѣба въ вѣдѣніе земства. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 8*).

1556. По поводу доклада Управы о продовольственныхъ магазинахъ **постановлено**: въ виду урожая въ текущемъ году—опредѣлить взносъ недоимочнаго хлѣба въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 1 гарнцу озимаго и 2 гарнца яроваго хлѣба съ души, а хлѣбъ розданный въ ссуды, по 2 гарнца озимаго и по 4 гарнца яроваго съ души. При этомъ обязать общества составить приговоры о тѣхъ членахъ своихъ, которые окажутся дѣйствительно несостоятельными къ пополненію опредѣленнаго взноса и чтобы эти приговоры непремѣнно утверждаемы были мировымъ посредникомъ. (*П. С. 16 сентбря 1872 г. стр. 8*).

1557. Согласно докладу Управы и предложенію гл. Соколова-Бородкина, Собраніе **постановило**: просить Губернское Собраніе повторить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи правилъ о запасныхъ магазинахъ. (*П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 11*).

1558. Докладъ Управы о неудовлетворительномъ состояніи запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, Собраніемъ **принятъ** съ тѣмъ, чтобы просить Правительство принять мѣры къ исправному и правильному взносу крестьянами хлѣба въ ихъ магазины. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 21 пун. 15*).

1559. По поводу доклада Управы о печальномъ положеніи хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, Собраніе **постановило**: возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ измѣненіи правилъ о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр.24—30*).

1560. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы тѣ сельскія общества, которыя въ урожайные годы, подобно минувшему, не пополняютъ своихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ или

вовсе не имѣютъ ихъ, были предупреждаемы, что въ случаѣ неурожая они будутъ лишены права и на полученіе ссуды. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 25—26 и Отч. Управы за 1877 г. стр. 60).*

1561. Собраніемъ постановлено: рекомендовать сельскимъ обществамъ, чтобы хлѣбные запасные магазины запирались двумя замками и чтобы ключъ отъ одного замка хранился у сельскаго старосты, а ключъ отъ другого замка у смотрителя магазина. (*П. С. 23 мая 1879 г. стр. 5*).

Центральные хлѣбозапасные магазины.

1562. Прочитанъ докладъ Управы по поводу отношенія г. Херсонскаго губернатора отъ 18 іюня 1881 года за № 1799 объ установленіи, по предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, особаго сбора со всѣхъ предметовъ обложенія на усиленіе продовольственнаго капитала и объ устройствѣ центральныхъ складовъ хлѣба. Въ докладѣ Управа высказываетъ, что по образованіи полныхъ запасныхъ денежныхъ капиталовъ чрезъ уплату долговъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала и по обращеніи остальныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные, къ чему населеніе замѣтно стремится, представляется полная возможность считать населеніе обезпеченнымъ въ средствахъ продовольствія, а потому не усматривается настоятельной надобности къ усиленію продовольственныхъ средствъ установленіемъ особо сбора со всѣхъ предметовъ обложенія, такъ какъ сборъ этотъ ложился бы далеко не равномѣрно на всѣхъ плательщиковъ; равно не представляется надобности къ устройству складовъ хлѣба и муки въ виду возможности, при существованіи въ губерніи сѣти желѣзныхъ дорогъ и двухъ портовъ, пріобрѣтать въ потребное время хлѣбъ. Послѣ преній Собраніемъ постановлено: утвердить мнѣніе Управы о томъ, что не представляется надобности въ установленіи особеннаго сбора и устройствѣ центральныхъ складовъ хлѣба. По вопросу же, возбужденному гл. Альбрандтомъ постановлено: поручить Управѣ принять мѣры къ пополненію недоимки и долговъ хлѣбныхъ запасовъ (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 34).*

Общественныя запашки.

1563. Членъ Управы гл. Костюченко прочелъ докладъ Управы о введеніи общественныхъ запашекъ. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ на баллотировку слѣдующее: 1) признаетъ ли Собраніе обязательныя общественныя запашки полезными и присоединяется ли оно къ заявленіямъ Одесскаго и Александрійскаго уѣздовъ и 2) что малоземелье нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ не препятствуетъ обязательному введенію общественныхъ запашекъ. Собраніе согласилось съ обоими пунктами. *(П. С 16 мая 1887 г. стр. 61—62).*

Продовольственные капиталы.

1564. Гл. Михайловъ возбудилъ вопросъ о способахъ составленія продовольственнаго капитала. Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ выяснено неудобство собиранія продовольственныхъ запасовъ хлѣбомъ въ слѣдующемъ: 1) что для охраненія этихъ запасовъ необходимы прочные, дорого стоющіе амбары, а въ нынѣ существующихъ амбарахъ хлѣбъ хорошо сохраняемъ быть не можетъ; 2) что находящіеся въ амбарахъ запасы трудно предохранить отъ разбиранія крестьянами, которые иногда способны даже разорить и самый амбаръ, если имъ не выдать этихъ запасовъ; 3) эти запасы, взятые крестьянами, съ большимъ трудомъ съ нихъ взыскиваются; 4) на оборотъ денежные капиталы легче охраняются и отчетность вести гораздо легче, будучи разъ выданы, они легче взыскиваются и кромѣ того приносятъ процентъ; при развитіи желѣзныхъ дорогъ, въ случаѣ необходимости, хлѣбъ можно купить; 5) лучше оставить предоставлять самимъ обществамъ избрать тотъ или другой способъ. Собраніе по-

становило: войдти съ представленіемъ въ Губернское Собраніе для ходатайства въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи права Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ переводить по ихъ усмотрѣнію хлѣбные запасы въ денежные капиталы. (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 39*).

1565. По поводу доклада Управы о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія **постановлено**: предоставить Управѣ свободу дѣйствія при выборѣ того или другаго способа, т. е образовывать запасы денежные или натурою посредствомъ общественныхъ запашекъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ. (*П. С. 7 мая 1881 г. стр. 25*).

1566. По поводу предложенія установить особый сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія на усиленіе продовольственнаго капитала и объ устройствѣ центральныхъ складовъ хлѣба **признано**, что не представляется надобности ни въ томъ, ни въ другомъ, при чемъ постановлено ходатайствовать, чтобы ст. 11 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по продовольственной части оставалась въ той же редакціи при обращеніи временныхъ правилъ въ постоянный законъ, т. е.. чтобы установленіе особаго сбора со всѣхъ предметовъ обложенія на усиленіе продовольственныхъ капиталовъ оставалось правомъ земства, но не обязательствомъ. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 44*).

1567. Собраніе **постановило**: ходатайствовать объ обязательномъ переложеніи хлѣбныхъ запасовъ изъ натуры въ деньги, причемъ денежные продовольственные капиталы дозволить хранить въ Уѣздной Земской Управѣ въ процентныхъ бумагахъ или билетахъ банка; установленіе же цѣнъ по переложеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги предоставить усмотрѣнію Земскаго Собранія и вообще всѣ подробности по организаціи этого дѣла предоставить Земскому Собранію. (*П. С. 9 мая 1882 года стр. 45*).

1568. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія отъ сельскихъ обществъ о болѣе удобномъ для нихъ способѣ раскладки сбора для составленія хлѣбныхъ денежныхъ запасовъ. (*П. С. 9 мая 1882 г. стр. 45*).

1569. Предложенъ на обсужденіе Собранія докладъ Губернской Управы Губернскому Собранію объ устройствѣ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и установленіи сбора въ продовольственный капиталъ со всѣхъ предметовъ обложенія, о которомъ хотя и состоялось постановленіе Собранія, но настолько неясно, что Управа просила внести его вновь на разсмотрѣніе Собранія. Излагая сущность этого доклада, г. Предсѣдатель выяснилъ, что предположеніе Губернской Управы заключается въ томъ, чтобы учредить одинъ по губерніи продовольственный капиталъ и переложить существующій теперь сборъ съ души хлѣбомъ въ денежный. Гласный Бошнякъ объяснилъ, что по существующему теперь порядку съ каждой ревизской души полагается въ продовольственный запасъ по $1 \frac{1}{2}$ четверти хлѣба, слѣдовательно и обязательно имѣть съ души слишкомъ 10 руб. Такая большая цифра запаса происходитъ отъ того, что продовольственный запасъ предназначается для данной небольшой мѣстности, напримѣръ одного селенія; но если соединить въ одинъ общій по губерніи продовольственный капиталъ, то онъ можетъ быть гораздо меньше, такъ какъ его можно передвигать изъ одной мѣстности въ другую, смотря по надобности. Вотъ почему Управа нашла возможнымъ предположить въ такомъ случаѣ имѣть капиталъ составляемый отъ сборовъ по 2 руб. съ наличной души. Собраніе **постановило**: находя содержаніе продовольственныхъ запасовъ, какъ общественныхъ, такъ и сословныхъ въ такомъ видѣ, какъ они теперь образованы, не отвѣчающимъ цѣли, ходатайствовать объ увеличеніи его до размѣра по 2 рубля на наличную душу и о сосредоточеніи всѣхъ сборовъ въ одинъ общій по губерніи продовольственный капиталъ. (*П. С. 10 мая 1883 года стр. 83*).

1570. Гл. Безрадецкій прочиталъ докладъ коммисіи по вопросу о народномъ продовольствіи составленный по обсужденіи двухъ докладовъ Управы: 1) о предостав-

леніи земству права издавать обязательныя постановленія по дѣламъ народнаго продовольствія и 2) объ установленіи особаго сбора со всѣхъ предметовъ обложенія на усиленіе продовольственнаго капитала. Коммисія высказываясь противъ обязательнаго страхованія посѣвовъ и, признавая желательнымъ установленіе денежнаго сбора, взамѣнъ сбора натурою, но безъ установленія особаго сбора со всѣхъ предметовъ обложенія, а также сліяніе сельскихъ продовольственныхъ капиталовъ съ городскими и губернскими, находитъ, что вопросъ о правѣ земства издавать обязательныя постановленія по дѣламъ народнаго продовольствія не разработанъ Управою, предлагаетъ поручить Управѣ составить подробную записку о существующемъ порядкѣ вещей по продовольственному вопросу и изложить въ оной всѣ соображенія о тѣхъ правахъ и предметахъ, по которымъ необходимы обязательныя постановленія и разослать эту записку гласнымъ и другимъ управамъ губерніи для представленія послѣдними своихъ заключеній Губернскому Земскому Собранію. Г. Предсѣдатель послѣ преній спросилъ, признаетъ ли Собраніе необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи земству права устанавливать обязательныя постановленія по народному продовольствію, поручивъ Управѣ присоединять къ этому ходатайству сводъ данныхъ, подкрѣпляющихъ необходимость самаго ходатайства. Большинствомъ голосовъ Собраніемъ предложеніе **принято**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 133—135*).

1571. Коммисія высказалась въ принципѣ за соединеніе всѣхъ мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ одинъ общій, но безъ установленія особаго сбора со всѣхъ предметовъ подлежащихъ земскому обложенію. Большинствомъ голосовъ предложеніе это **принято** съ тѣмъ, чтобы ходатайство это возбудить черезъ Губернское Собраніе. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 136*).

1572. По вопросу о храненіи продовольственнаго капитала въ % бумагахъ и наличныхъ деньгахъ Собраніе **постановило**: а) Купоны отъ % бумагъ продовольственныхъ капиталовъ должны отрѣзываться своевременно и реализироваться Управою. б) Въ наличныхъ деньгахъ Управа можетъ держать 10% продовольственнаго капитала на случай непредвидѣнной необходимости, а остальная часть должна быть обращена въ % бумаги. в) Храненіе наличности продовольственнаго капитала должно производиться сообразно указаніямъ закона. г) Всѣмъ % бумагамъ должна быть составлена подробная опись, согласно замѣчаніямъ, высказаннымъ коммисіей. (*П. С. 11 мая 1891 стр. 7—8*).

Капиталъ общественныхъ работъ.

1573. Земская Управа представила Земскому Собранію докладъ, въ которомъ между прочимъ писала: Представляя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, согласно постановленія губернскаго земскаго Собранія, возбужденный Одесской земской управой вопросъ объ образованіи губернскаго и уѣзднаго капиталовъ общественныхъ работъ, Елисаветградская Уѣздная Управа съ своей стороны высказываетъ полное сочувствіе основной идеѣ предположеній Одесскаго земства: необходимости имѣть всегда на готовѣ достаточный денежный рессурсъ на случай обнаруженія въ уѣздѣ недорода хлѣбовъ, когда земскимъ учрежденіямъ приходится не только кормить нуждающихся въ хлѣбѣ, но и занимать свободныя отъ всякихъ занятій рабочія руки производительнымъ трудомъ на мѣстѣ. Но Уѣздная Управа не можетъ обольщать себя большими надеждами на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію отъ имѣющихъ образоваться капиталовъ общественныхъ работъ. Если даже принять къ исполненію предположеніе Одесскаго земства объ отчисленіи извѣстнаго процента съ общей смѣты на образованіе этого капитала, то ежегодныя отчисленія дадутъ слишкомъ скромную сумму. Больше 2% со всей смѣты едва ли можно отчислять на образованіе уѣзднаго капитала общественныхъ работъ,—при отчисленіи 2% ежегодно можетъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ образоваться до 6000 рублей. Эти 6000 рублей едва ли помогутъ населенію, на случай неурожая, какъ по своей ничтожности, такъ еще больше

потому, что Уѣздная Управа никогда не будетъ имѣть ихъ въ наличности. Извѣстно, что всѣ почти земства заключаютъ свой финансовый годъ фактическимъ дефицитомъ, очень неудачно маскируемымъ существованіемъ такъ называемыхъ запасныхъ капиталовъ и свободныхъ остатковъ, нерѣдко равняющимися десяткамъ, а то и сотнямъ тысячъ рублей. Эти свободные остатки и запасные капиталы, состоя только на счету, а не въ наличныхъ деньгахъ, нисколько не гарантируютъ земства отъ весьма значительныхъ долговъ губернскому земству и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ; существованіе на счету запаснаго капитала нисколько не облегчаетъ операцій земской кассы, разъ поступленіе земскихъ сборовъ не превышаетъ 50—75% годоваго оклада. Рисковано предположить, чтобы образованіе уѣзднаго капитала общественныхъ работъ шло болѣе благопріятнымъ путемъ, чѣмъ образованіе запаснаго капитала. Управа полагаетъ, что съ будущаго года едва ли можно приступить къ отчисленію извѣстнаго процента съ общей ли суммы смѣты, или только съ смѣтнаго назначенія на дорожныя сооруженія. Задолженность населенія вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ слишкомъ велика и ожидать правильныхъ поступленій земскихъ сборовъ очень трудно. По этому можетъ случиться именно то, о чемъ Управа говорила въ началѣ доклада: получится на счету фиктивная цифра капитала общественныхъ работъ, для пользованія которымъ, въ случаѣ надобности, придется прибѣгнуть къ займу, а Елисаветградское земство уже теперь должно по займамъ 200000 рублей, за которые платитъ процентовъ двѣнадцать тысячъ рублей въ годъ. Какъ ничего не поможетъ земству въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ запасный капиталъ въ 120000 рублей, такъ ничего не поможетъ, конечно, и числящійся на счету капиталъ общественныхъ работъ, на случай окажется необходимость прійти на помощь населенію предоставленіемъ ему заработка. Собраніе, выслушавъ по этому предмету мнѣніе коммисіи, **постановило:** докладъ Управы передать въ губернское Собраніе какъ мнѣніе земства. *(П. С. 14 мая 1894 г. стр. XXI и 10).*

1574. По докладу о капиталѣ общественныхъ работъ, Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Управы и, принимая во вниманіе, что возбужденный Одесскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросъ объ образованіи капитала общественныхъ работъ уже достаточно обсужденъ въ прошлогоднемъ Земскомъ Собраніи, **постановило:** въ обсужденіе этого вопроса вновь не входить. *(П. С. 1 сентября 1894 г. стр. I и 7).*

III. Продовольственныя операціи въ неурожайные годы.

Неуройжай въ 1873 году.

1575. Собраніе **утвердило** докладъ Управы о необходимости ассигнованія изъ продовольственнаго капитала нуждающимся для продовольствія и обсѣмененія полей 15000 руб. сер. *(П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 2 и 11).*

1576. По поводу заявленія гласнаго Никитина, разрѣшить мировымъ судьямъ открыть въ камерахъ добровольную подписку въ пользу голодающихъ Херсонской губерніи, Собраніе **постановило:** разрѣшить подписку съ тѣмъ, чтобы Управа разослала мировымъ судьямъ подписные листы или книги запечатью, въ которыхъ будутъ записываемы пожертвованія и чтобы собранныя деньги препровождались въ Управу для раздачи голодающимъ. *(П. С. 14 декабря 1873 г. стр. 2 и 11).*

Неурожай въ селѣ Щербаняхъ.

1577. По поводу доклада Управы о народномъ продовольствіи Собраніе обратило вниманіе на то, что за крестьянами с. Троицкаго и Щербаней, гдѣ и въ насто-

ящемъ году былъ неурожай, считается большая недоимка, то Собраніе **постановилс**: предложить упомянутымъ селамъ отправляться на заработки хлѣба и денегъ въ окружающія мѣстности, гдѣ былъ значительный урожай. *(П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 21 пун. 14).*

1578. По поводу доклада Управы о принятіи мѣръ къ обезпеченію продовольствіемъ с. Щербаней, Собраніе **постановило**: просить уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, чтобы оно занялось разработкой этого вопроса. *(П. С. 12 мая 1875 г. стр. 9).*

1579. По предложенію Предсѣдателя членъ уѣздной земской управы П. Л. Костюченко доложилъ о выраженіи благодарности П. А. Цвѣткову за пожертвованіе 100 руб. въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ с. Щербани и Собраніе, согласно предложенію г. Предсѣдателя Собранія, **постановило**: благодарить П. А. Цвѣткова. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 69—70).*

Продовольственныя операціи по неурожаю 1891—1892 годовъ *).

1580. Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію отчетъ объ израсходованіи суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала по случаю неурожая 1891 г. и докладъ къ отчету о продовольственной операціи по неурожаю 1892 года. Отчетъ и докладъ безъ преній **утверждены Собраніемъ**, причемъ Собраніе **постановило**: выразить благодарность Управѣ и участковымъ попечителямъ по народному продовольствію за труды понесенные ими по случаю неурожая въ истекшемъ году. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VII и 65).*

1581. Земская Управа представила Земскому Собранію слѣдующій отчетъ по продовольственной операціи въ уѣздѣ въ 1892—1893 году: „По своимъ размѣрамъ и печальнымъ для населенія послѣдствіямъ, неурожай 1892 года превышалъ всѣ бывшіе до сихъ поръ недороды хлѣбовъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Это обусловливалось не только чрезвычайно слабымъ сборомъ хлѣбовъ въ 1892 году, но и полнымъ отсутствіемъ продовольственныхъ и кормовыхъ запасовъ отъ прежнихъ ближайшихъ лѣтъ, которые, начиная съ 1889 года, значительно отклонялись отъ средней нормы урожайности въ нашемъ уѣздѣ. Такъ въ „Сельско-хозяйственной хроникѣ по Елисаветградскому уѣзду за 1889 годъ“ читаемъ: Озимые хлѣба, пораженные на всей площади уѣзда гессенской и шведской мухами, а мѣстами поврежденные морозами въ концѣ осени 1888 года, въ огромномъ большинствѣ мѣстностей уѣзда дали сборъ значительно ниже средняго, особенно на крестьянскихъ поляхъ. Наихуже уродились озимые хлѣба въ сѣверной полосѣ уѣзда; недородъ озимыхъ хлѣбовъ въ этой полосѣ уѣзда тѣмъ болѣе тяжелъ для хозяевъ, что озимые хлѣба занимаютъ около половины всей площади этой полосы. Умолотъ хлѣбовъ въ огромномъ большинствѣ мѣстностей уѣзда оказался плохимъ; въ особенности это нужно сказать объ озимой пшеницѣ. Яровые хлѣба уродились лучше чѣмъ озимые, тѣмъ не менѣе десятина крестьянскихъ посѣвовъ не давала больше: въ средней полосѣ пшеницы и ячменя 25—30 пудовъ, въ сѣверной полосѣ уѣзда 10—15 пудовъ, въ южной — 15—20 пудовъ. Въ этомъ же году отъ различныхъ причинъ, въ особенности же отъ опустошеній вредными животными и насѣкомыми погибло хлѣбовъ 83000 десятинъ, въ томъ числѣ крестьянскихъ посѣвовъ 67000 десятинъ, или 15% всѣхъ крестьянскихъ посѣвовъ. Нужно прибавить къ этому, что въ 1889 году площадь посѣвовъ противъ предъидущаго года сократилась на 23000 десятинъ. Весь же урожай 1889 года составлялъ всего 1/3 предшествовавшаго года. Если крестьянское населеніе и обошлось въ 1889 году безъ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, то только лишь благодаря бле-

*) Мы помѣщаемъ почти цѣликомъ отчетъ Управы по продовольственной операціи въ 1892—1893 году въ виду того, что неурожай былъ небывалый за все время существованія земскихъ учрежденій; условія дѣятельности земства и правительства по неурожаю этого года также были исключительны.

стящему урожаю 1888 года, отъ котораго остались значительные запасы, которыми и покрыты недочеты 1889 года. Урожай 1890 года былъ лучше, но далеко не обильный. Въ „Сельско-хозяйственной хроникѣ за 1890 годъ“ отмѣчено, что урожай главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ былъ въ общемъ довольно равномѣренъ по направленію къ югу и западу. Средняя урожайность десятины на крестьянскихъ посѣвахъ показана: ржи 42 пуда, озимой пшеницы 40, яровой 20, ячменя 44, овса 32, проса 33, гречихи 18,5. Если принять во вниманіе, что яровые посѣвы въ нашемъ уѣздѣ преобладаютъ, то урожай 1890 года едва-ли можно назвать среднимъ. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что зерно всѣхъ хлѣбовъ по качеству оказалось, за небольшими исключеніями, неудовлетворительнымъ. Большинство хозяевъ характеризовали его „мелкимъ“, „щуплымъ“, „легковѣснымъ“, „блѣднымъ“, „неимѣющимъ надлежащаго цвѣта“. Особенно жаловались на яровую пшеницу (главный посѣвъ въ нашей мѣстности), которая, кромѣ ржавчины, еще болѣе другихъ хлѣбовъ пострадала отъ запала, почему по умолоту занимала послѣднее мѣсто среди всѣхъ хлѣбовъ. Лучшимъ вышло зерно озимыхъ хлѣбовъ, хотя также далеко не вездѣ. Урожая 1890 года было достаточно, безъ сомнѣнія, для удовлетворенія необходимѣйшихъ продовольственныхъ и сѣмянныхъ нуждъ населенія, но за то о какихъ бы то ни было запасахъ на всякій случай и говорить нечего. Мало того, въ 1890 году, часть, хотя и небольшая, населенія прибѣгала къ помощи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и мірскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Именно: изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ выдано было на продовольствіе и посѣвъ 7161 руб. 90 коп., изъ губернскаго 96 руб. 70 коп. Кромѣ того, поступленіе въ мірскіе магазины въ этомъ году не только, что не увеличилось, но уменьшилось, именно: выдано въ ссуду озимаго 7547 четвер., яроваго 11706 четвер., а поступило всего 7179 четв. озимаго и 8902 четв. яроваго, т. е. натуральные продовольственные запасы въ этомъ году уменьшились на 3172 четверти, а продовольственные капиталы на 1576 руб. 28 коп. (выдано 7257 руб. 85 коп.—поступило 5681 руб. 57 коп.). Въ 1891 году часть Елисаветградскаго уѣзда, въ составѣ около 20 волостей, преимущественно южнаго района, постигъ полный, формальный, такъ сказать, неурожай. Для удовлетворенія продовольственныхъ и сѣмянныхъ нуждъ населенія, пострадавшаго отъ неурожая, пришлось прибѣгнуть къ экстраординарнымъ средствамъ, т. е. къ помощи общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Въ этомъ году ссуда на посѣвъ выдана 109 сельскимъ обществамъ, въ составѣ 8998 домохозяевъ, имѣющихъ 62370 десятинъ надѣльной земли; продовольственныя ссуды выданы 98 сельскимъ обществамъ и одному городу, въ составѣ 4029 домохозяевъ. Какъ великъ былъ неурожай, могутъ отчасти говорить цифры израсходованныхъ на этотъ предметъ капиталовъ. Именно, израсходовано: Имперскаго капитала 59010 руб. 30¼ коп., общественнаго и сословнаго 28599 руб. 75 коп., губернскаго 2571 руб. 85 коп., всего 89181 руб. 90¼ коп. Кромѣ того, пострадавшимъ отъ неурожая населеніемъ взято въ ссуду изъ хлѣбозапасныхъ мірскихъ магазиновъ 23926 четвертей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Выше сказано, что пострадали отъ неурожая, главнымъ образомъ, волости южнаго района уѣзда. Но и во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда урожай былъ незавидный, во всякомъ случаѣ—ниже средняго. Населеніе и остальной части уѣзда могло лишь собственными средствами обсѣменить озимыя поля осенью 1891 года и яровые весною 1892 года, но сборъ хлѣбовъ отъ урожая 1891 года не могъ, въ общемъ быть достаточнымъ для нормальнаго продовольствія населенія до урожая 1892 года и это обнаружилось для нѣкоторыхъ мѣстностей сѣвернаго района уже въ іюнѣ 1892 года, т. е. до жатвы 1892 года. Къ концу мая 1892 года Уѣздная Управа только лишь успѣла закончить счеты продовольственной операціи за 1891 неурожайный годъ, какъ въ началѣ же іюня оказалось необходимымъ изыскивать мѣры для удовлетворенія продовольственной нужды населенія уѣзда, какъ въ виду ожидавшагося еще въ большемъ размѣрѣ неурожая 1892 года, такъ и вслѣдствіе совершеннаго истощенія запасовъ

отъ урожая 1891 года. Къ началу іюня 1892 года состояніе хлѣбовъ въ уѣздѣ было уже настолько печально, что вызывало самыя тревожныя опасенія за исходъ урожая. Въ виду этого созвано было на 20 іюня губернское совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ г. Херсонскаго Губернатора, съ участіемъ представителей отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и уѣздныхъ земскихъ статистиковъ. На совѣщаніи этомъ предложено было обсудить слѣдующіе вопросы: 1) опредѣлить положеніе уѣздовъ и потребности ихъ въ продовольствіи, обсѣмененіи и прокормленіи скота; 2) къ какому времени и какимъ способомъ слѣдуетъ составить подробныя свѣдѣнія о состояніи уѣздовъ; 3) не слѣдуетъ-ли теперь-же приступить къ заготовкѣ зерна для озимыхъ посѣвовъ, и на какія суммы; 4) какія мѣры слѣдуетъ принять для обезпеченія кормомъ скота; 5) какъ организовать общественныя работы и когда слѣдуетъ приступить къ нимъ; 6) какія измѣненія необходимо сдѣлать въ продовольственныхъ правилахъ 1885 года для болѣе успѣшной дѣятельности Управъ и ихъ агентовъ. Въ губернскомъ же совѣщаніи представителей Уѣздныхъ Земствъ, при опредѣленіи положенія уѣздовъ каждаго въ отдѣльности, выяснилось, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ поражена неурожаемъ вся сѣверная часть, въ составѣ 26 волостей, а въ южной части пострадали три волости (на $^1/_3$), при чемъ въ сѣверной части уѣзда нужда проявилась уже къ тому времени (Ольшанская волость). Не смотря на то, что въ іюнѣ мѣсяцѣ нельзя еще было сдѣлать подробныхъ расчетовъ о предстоящей нуждѣ населенія въ продовольствіи и обсѣмененіи, высказано было предположеніе, что если потребности на продовольствіе исчислить только на 6 мѣсяцевъ (октябрь—мартъ), то въ ссуду за вычетомъ имѣющихся въ наличности общественныхъ запасныхъ средствъ, можетъ потребоваться свыше 120 тысячъ рублей; если-же сдѣлать расчетъ на 9 мѣсяцевъ, то потребуется до 683 тысячъ рублей. Уже эти предварительныя сообщенія о размѣрахъ неурожая возбуждали серьезный вопросъ, какъ о мѣрахъ къ возможно правильному обезпеченію населенія продовольственными и сѣмянными средствами, такъ и о способахъ выполненія этой трудной задачи. Губернское совѣщаніе, по соображеніи всѣхъ данныхъ, полученныхъ о состояніи уѣздовъ въ продовольственномъ отношеніи, постановило ходатайствовать чрезъ г. Херсонскаго Губернатора передъ правительствомъ объ отпускѣ 2.100.000 рублей на всю Херсонскую губернію и немедленно же на покупку зерна для озимыхъ посѣвовъ до 129.000. Одновременно съ этимъ постановлено, чтобы Уѣздныя Управы представили въ Губернскую къ 15 августа подробныя свѣдѣнія по отдѣльнымъ поселеніямъ о размѣрахъ нужды, при чемъ предложено было свѣдѣнія собрать экспедиціоннымъ путемъ. Промежутокъ времени между губернскимъ совѣщаніемъ и чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ все-таки великъ,—больше двухъ мѣсяцевъ, — поэтому совѣщаніе постановило: для немедленной заготовки зерна для озимыхъ посѣвовъ употребить мірскіе капиталы тѣхъ обществъ, которыя пострадали отъ неурожая и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству пользоваться для той же цѣли капиталами тѣхъ обществъ, которыя не пострадали отъ неурожая, подъ условіемъ пополнить этотъ заемъ изъ суммы, которая будетъ разрѣшена правительствомъ въ ссуду изъ имперскаго капитала. Дальнѣйшее, по окончаніи засѣданій губернскаго совѣщанія, изслѣдованіе результатовъ урожая показало, что продовольственная нужда слишкомъ велика и разнообразна, такъ сказать, что населенію придется горько считаться не только съ собственнымъ прокормленіемъ, но и съ безкормицей скота. Вотъ детальный расчетъ, представленный къ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28 августа уѣзднымъ статистикомъ А. Ф. Окушко о результатахъ урожая 1892 г. въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Съ 427.000 десятинъ крестьянскихъ посѣвовъ (въ томъ числѣ около 80.000 на арендуемыхъ земляхъ) предполагается общаго сбора зерновыхъ хлѣбовъ около 6.570.000 пудовъ, и съ 248.000 десятинъ частновладѣльческихъ посѣвовъ около 7.700.000 пудовъ, или въ общемъ около $14^1/_2$ милліоновъ пудовъ. Для прокормленія 536.000 душъ съ лишнимъ нужно, полагая по 18 пудовъ

въ годъ на каждую душу, до 9²/₃ милліоновъ пудовъ и на обсѣмененіе полей, считая по 6¹/₂ пудовъ на десятину, до 4¹/₃ милліоновъ пудовъ, всего до 14 милліоновъ пудовъ. Такимъ образомъ, вообще говоря, на удовлетвореніе только продовольственныхъ и сѣмянныхъ потребностей въ уѣздѣ мѣстнаго хлѣба будетъ достаточно. Разсматривая обезпеченіе сѣменами и продовольствіемъ въ частности одного только крестьянскаго населенія, разсчитывая при томъ дать возможность обсѣменить не всю землю, какая была подъ посѣвомъ въ этомъ году, а лишь ²/₃ нормальнаго надѣла или 2¹/₃ десятины въ сѣверной половинѣ уѣзда и 3 десятины въ южной на каждый дворъ, состоящій изъ 5 душъ, получимъ слѣдующіе результаты: Въ сѣверной половинѣ уѣзда, наиболѣе пострадавшей, съ 222.410 десятинъ посѣвовъ собрано около 2.628.000 пудовъ (безъ части сбора съ арендныхъ земель, поступившихъ въ пользу владѣльца), а необходимо: на обсѣмененіе, согласно указанному выше разсчету, по 18 пудовъ на дворъ—до 857.000 пудовъ и на продовольствіе 219.764 душъ 3.943.600 пудовъ, итого недочетъ опредѣлится 2.172.600 пудовъ. Въ остальной части уѣзда, съ 205.210 десятинъ собрано около 3.718.000 пудовъ (безъ части арендной земли, поступившей въ пользу владѣльцевъ); необходимо: на обсѣмененіе, по разсчету на каждый дворъ (3 десятины посѣва) 18 пудовъ.—511.300 пудовъ и на продовольствіе для 141.462 душъ (18 пудовъ на душу)—2.531.700 пудовъ, всего 3.403.000 пудовъ, т. е. получается еще нѣкоторый излишекъ. Вышеисчисленный недочетъ въ 2.172.600 пудовъ зерна для пострадавшей мѣстности можетъ быть уменьшенъ до 858.190 пудовъ, если допустить, что населеніе, съ наступленіемъ весны, съумѣетъ прокормиться на средства отъ заработковъ, и поэтому продовольствіе исчислять не на цѣлый годъ, а лишь на 8 мѣсяцевъ, съ августа до апрѣля; другими словами, если считать на каждую душу не по 18-ти, а 12-ти пудовъ, то при такомъ разсчетѣ, количество, потребное на продовольствіе, понизится съ 3.943.600 п. до 2.629.100 п. Принимая во вниманіе, что у населенія пострадавшей мѣстности имѣется въ общественныхъ магазинахъ хлѣба 121.347 пуд. и продовольственнаго капитала 52.922 руб., что, считая 80 к. пудъ (90 к. рожь и 70 к. ячмень), составитъ 66.153 п., всего 187.500 пуд., недочетъ опредѣлится въ 670.596 пуд., или, считая по 80 к. пудъ, 536.768 руб. Сборъ соломы и сѣна (послѣдняго очень мало) съ крестьянскихъ земель опредѣлился для пострадавшей части уѣзда цифрою около 4,560,000 пудовъ; въ этой-же части уѣзда количество всего скота у крестьянъ, по переводѣ мелкаго въ крупный (10 мелк.—1 круп.), равняется 175.332, для котораго, считая по меньшей мѣрѣ для зимовли одной штуки 100 пудовъ, потребуется 17¹/₂ милліоновъ пудовъ кормовъ, т. е. получается недочетъ въ 13 милліоновъ пудовъ или, по переводу на деньги полагая только по 10 коп. за пудъ, 1,300,000 рублей (въ дѣйствительности цѣна соломы значительно выше, справочная за іюль опредѣлена въ 22 руб. за сажень; при томъ вообще соломы въ уѣздѣ трудно или даже совсѣмъ нельзя будетъ купить). Кромѣ того, въ виду почти полнаго неурожая сѣна и въ остальной, лучшей части уѣзда, а также плохаго урожая соломы, общій сборъ которыхъ для этой части можно опредѣлить цифрой не болѣе 6¹/₂ милліоновъ пудовъ, тогда какъ, при 154,000 съ лишнимъ штукъ скота, необходимо по меньшей мѣрѣ 15¹/₂ милліоновъ пудовъ кормовъ, этого недочетъ въ 9 милліоновъ пудовъ или по переводу на деньги до 900,000 руб. Итого весь недочетъ для крестьянскаго только населенія опредѣляется цифрою до 22 милліоновъ пудовъ кормовъ или, переводя на деньги, до 2,200,000 руб.; полагая, однако, что часть скота будетъ продана и на вырученныя отъ нихъ суммы куплены корма для оставшагося скота, предполагая оказать пособіе населенію хотя-бы только въ размѣрѣ ¹/₁₀ части этой суммы, потребуется всего на пособіе для покупки кормовъ до 220,000 руб., что съ указанной выше цифрою 536,768 руб. на продовольствіе составитъ нѣсколько болѣе 750,000 руб. На сколько затруднительно будетъ достать корма крестьянамъ въ уѣздѣ, можно судить изъ слѣдующаго разсчета: съ частно-владѣльческихъ посѣвовъ (248,000 десят.) можно ожидать не болѣе 11¹/₂ милліоновъ

пудовъ соломы, а общій сборъ съ 114,000 десятинъ сѣнокосовъ едва составитъ $1^1/_2$ милліона пудовъ сѣна, итого всего кормовъ до 13 милліоновъ, при наличности скота у частновладѣльцевъ 107,344 штукъ (мелкій переведенъ въ крупный). Такимъ образомъ, частные владѣльцы врядъ-ли смогутъ продавать корма; напротивъ, очень многимъ экономіямъ, въ особенности на сѣверѣ, самимъ нечѣмъ будетъ зимовать скотъ, даже при условіи, что экономіи косили травы. Такой разсчетъ вполнѣ подтверждается отвѣтами экономіи на запросы Уѣздной Управы о имѣющихся у нихъ запасахъ кормовъ для продажи. Только въ нѣсколькихъ единичныхъ экономіяхъ имѣются таковые и то въ крайне ничтожныхъ размѣрахъ. Этотъ расчетъ и послужилъ основаніемъ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію для опредѣленія размѣра суммъ, какія потребуются для выдачи ссудъ крестьянамъ Елисаветградскаго уѣзда. Одновременно съ выясненіемъ окончательныхъ результатовъ урожая, приступлено было къ предварительнымъ мѣрамъ по организаціи продовольственной операціи. Прежде всего постановлено (постановленіе Уѣздной Земской Управы 16 іюля) нанять склады для ссыпки зерна. Признано, что наиболѣе подходящими пунктами для складовъ будутъ: г. Елисаветградъ (для сѣверо-восточнаго района уѣзда) и посадъ Новоукраинка (для сѣверо-западнаго). Въ силу постановленія отъ того же числа, покупку зерна для озимыхъ посѣвовъ, впредь до полученія ассигнованія изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, предположено производить изъ имѣющихся въ распоряженіи Управы общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, для чего и продана была часть процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ этимъ капиталамъ. Постановленіемъ Управы отъ 31 іюля, пострадавшія отъ неурожая мѣстности раздѣлены, для удобства завѣдыванія продовольствіемъ, на три района, при чемъ члену управы К. Н. Высоцкому поручены были для завѣдыванія слѣдующія волости: Злынская, Глодосская, Хмѣлевская, Эрделевская, Падлакская, Акимовская, Новоархангельская, Серезліевская, Викторштатская, Осичанская, Липняжская, Ольшанская, Добровеличковская, Лысогорская, Мигѣевская, Любомірская, Фурмановская и Павловская, М. Г. Писанко: Андреевская, Маловисковская, Плетено-Ташлыкская, Ровенская, Семенастовская, Вороновская и Большевисковская, Д. К. Михальчи: Грузчанская, Обозновская, Владиміровская, Веселовская, Панчевская, Каменская и Новомиргородская. Постановленіемъ, состоявшимся того же числа, смотрителемъ Новоукраинскихъ складовъ назначенъ дворянинъ А. Страмбурскій, смотрителемъ Елисаветградскихъ—дворянинъ А. Дическулъ. Порядокъ самого изслѣдованія нужды отдѣльныхъ обществъ въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе, а также порядокъ выдачи ссудъ былъ принятъ слѣдующій. Списки нуждающихся составляетъ сельское общество, и, при отдѣльномъ приговорѣ, представляетъ на утвержденіе волостнаго правленія. Попечитель по народному продовольствію или членъ управы провѣряютъ эти списки и дѣлаютъ свои отмѣтки противъ каждаго нуждающагося и даютъ общія заключенія о степени нужды просящихъ. Списки эти, провѣренные еще разъ въ Уѣздной Управѣ, съ заключеніемъ ея, посылались на утвержденіе Губернской Управы. Руководствомъ при опредѣленіи необходимой ссуды для каждаго домохозяина служили правила 1885 года, и послѣдовавшія разновременно разъясненія по этому предмету Губернской Управы и г. Губернатора. Уѣздная Управа, при опредѣленіи размѣра ссуды руководствовалась, кромѣ того, всѣми данными, имѣвшимися въ ея распоряженіи, (въ статистическомъ отдѣленіи Управы часто встрѣчались самыя подробныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи какъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ домохозяевъ. Къ этому времени, хотя и для другихъ цѣлей, статистикомъ былъ составленъ подробный посемейный списокъ всѣхъ сельскихъ обществъ), а также данными, имѣвшимися въ представляемыхъ спискахъ и заключеніяхъ попечителей и членовъ управы. Во всѣ волостныя правленія и попечителямъ по народному продовольствію разосланы были „Правила 1885 г. о порядкѣ назначенія и выдачи и возврата ссудъ". Кромѣ того, въ случаѣ полученія списковъ, составленныхъ обществами, съ отступленіемъ отъ утвержденныхъ правилъ, Управа подробно выяснила, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, способы правильнаго со-

ставленія списковъ [1]). По разрѣшеніи ссуды, объ этомъ немедленно извѣщались сельскія общества, волостныя правленія и попечители по народному продовольствію. Одновременно посылалось и извѣщеніе завѣдующимъ складами о выдачѣ ссуды, но представленіи обществами посланныхъ имъ извѣщеній о разрѣшеніи ссуды и удостовѣреній сельскихъ обществъ и волостныхъ правленій объ уполномочіи получить изъ складовъ ссуды тѣмъ или другимъ лицамъ. Ссуды, полученныя изъ склада, должны были быть выданы на мѣстѣ, въ сельскомъ обществѣ, подъ личнымъ наблюденіемъ попечителя по народному продовольствію или сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, о чемъ и отмѣчалось въ спискахъ, которые за симъ представлялись въ Уѣздную Земскую Управу, за подписями получившихъ ссуду и удостовѣреніями подписей волостными или сельскими властями. О каждой разрѣшенной ссудѣ сообщалось для свѣдѣнія Земскому Начальнику, въ участкѣ котораго были получившія ссуду сельскія общества. Съ 1 января 1893 года были приглашены 2 особо уполномоченные (дворяне: В. Завадскій и Э. Гредихинъ), которые занимались спеціально разъѣздами по дѣламъ выдачи ссудъ. Мѣры эти приняты были во избѣжаніе недоразумѣній и злоупотребленій при распредѣленіи ссудъ на мѣстѣ каждому, записанному въ списокъ, лицу. Закупка зерна, небольшими партіями, началась еще въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ виду необходимости удовлетворить ходатайство села Ольшанки, обратившагося съ просьбой о ссудѣ на продовольствіе еще въ іюнѣ мѣсяцѣ. Для Ольшанки закуплено было 1370 пудовъ ржи и ячменя въ сосѣднихъ экономіяхъ землевладѣльцевъ. Эта первая небольшая закупка и послѣдовавшія за симъ предложенія нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ о покупкѣ у нихъ небольшихъ партій ржи и ячменя показали, что расчитывать найти на мѣстѣ, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, и даже въ Херсонской губерніи вполнѣ достаточное количество зерна на продовольствіе и обсѣмененіе полей пострадавшаго отъ неурожая населенія—невозможно. Предложеній было очень мало, цѣна за хлѣба предлагалась очень высокая. За рожь для посѣвовъ и продовольствія запрашивали по 1 руб. за пудъ и дороже, за ячмень 70 коп. и дороже, большею частью на мѣстѣ безъ доставки [2]). Не оставивъ мысли покупать часть зерноваго хлѣба на мѣстѣ, если представится къ тому удобный случай, Уѣздная Управа обратила вниманіе на сравнительно невысокія цѣны, существовавшія въ урожайныхъ районахъ Кіевской и Подольской губерній, и здѣсь въ августѣ мѣсяцѣ закупила значительную партію ржи и ячменя. Какъ только стала извѣстною эта закупка мѣстнымъ хлѣботорговцамъ и хлѣбопроизводителямъ,—на мѣстѣ цѣны также немного понизились. Закупленная въ Юго-Западномъ краѣ рожь оказалась превосходнаго качества, —мѣстные землевладѣльцы, видавшіе эту рожь въ земскихъ магазинахъ, обращались съ просьбами продать имъ потребное количество на обсѣмененіе, чего, конечно, Управа не сдѣлала и не могла сдѣлать. Часть ржи была закуплена все таки на мѣстѣ,—въ Елисаветградскомъ и въ Александрійскомъ уѣздахъ,—но вся эта мѣстная рожь выдана была на продовольствіе, —крестьяне, получавшіе изъ складовъ ссуду, не желали брать мѣстную рожь на обсѣмененіе даже и тогда, когда рожь эта была пригодна для посѣвовъ: велика была разница и по крупности, и по вѣсу, и по цвѣту, между кіево-подольской и херсонской рожью. По началу закупки зерна крупными партіями казалось, что никакихъ затрудненій въ своевременной доставкѣ хлѣба въ склады не будетъ и что вся закупка обой-

[1]) Встрѣчавшіяся въ спискахъ и приложеніяхъ къ нимъ недоразумѣнія не служили препятствіемъ къ отсылкѣ извлеченій изъ списковъ въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ссуды. Обыкновенно недоразумѣнія эти разрѣшались въ промежутокъ времени между посылкою въ Губернскую Управу извлеченій изъ списковъ и выдачею ссуды. Для разрѣшенія недоразумѣній выѣзжалъ на мѣсто членъ Управы или особо уполномоченное лицо.

[2]) Земская Управа не можетъ не отмѣтить при этомъ слѣдующаго характернаго факта. Съ однимъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Управа завязала сношенія относительно покупки у него двухъ—трехъ тысячъ пудовъ ржи. Землевладѣлецъ запросилъ 1 р. 20 к. за пудъ. Послѣ долгой переписки землевладѣлецъ назначилъ окончательную цѣну 90 коп. за пудъ. Управа не согласилась. Въ тотъ же день, чрезъ коммисіонера, конечно еврея, Управа пріобрѣла эту самую рожь по 81 коп. за пудъ.

дется сравнительно недорого. Предположеніе это, однако, не оправдалось. Въ самый разгаръ, такъ сказать, продовольственной операціи послѣдовало распоряженіе о прекращеніи закупокъ внѣ предѣловъ Херсонской губерніи, при чемъ давалось знать, что возможны будутъ доставки какъ продовольственнаго, такъ и посѣвнаго хлѣба изъ возвратныхъ продовольственныхъ ссудъ, поступившихъ въ другихъ губерніяхъ. Распоряженіе это имѣло послѣдствіемъ немедленное повышеніе цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ и поставило Управу въ довольно трудное положеніе: на мѣстныхъ рынкахъ ржи нельзя было купить даже по высокой цѣнѣ, а въ складахъ она была на исходѣ. Тоже самое случилось и съ закупкой ячменя на продовольствіе. Приходилось покупать мелкими партіями рожь и ячмень на продовольствіе (озимые посѣвы къ тому времени почти закончились), а это не могло не отзываться на качествѣ доставляемаго въ склады зерна, которое, впрочемъ, даже при этомъ условіи было не ниже средняго качества. Въ концѣ декабря и началѣ января начались закупки зерна на яровые посѣвы. Значительная часть закупокъ пшеницы яровой произведена на мѣстѣ, у землевладѣльцевъ. Превосходнаго качества пшеница-улька куплена въ экономіи Бородкиныхъ, Угриновича, Безрадецкаго, Култашева. Для Вознесенскаго района на мѣстѣ куплена хорошаго качества гирка. Для Большой-Виски куплено у крестьянъ того же села 6000 пудовъ пшеницы и ячменя. Но главная закупка, большими партіями, произведена въ Николаевско-Криворожскомъ районѣ и на границѣ съ Екатеринославской губерніей. Какъ для озимыхъ посѣвовъ и на продовольствіе до 1 января зерно куплено главнымъ образомъ въ Кіевской и Подольской губерніи, такъ для яровыхъ посѣвовъ и на продовольствіе съ 1 января главнымъ поставщикомъ зерна былъ Херсонскій уѣздъ и вообще линія Екатеринославская и Долинско-Николаевская. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что доставляемое съ этихъ станцій зерно не мѣстное, т. е. не Херсонскаго производства. Громадное количество зерна доставлено на желѣзно-дорожныя станціи этого района изъ Екатеринославской губерніи. Такимъ образомъ, запрещеніе покупать зерно внѣ предѣловъ Херсонской губерніи, недостигало цѣли, повышало цѣны земскихъ закупокъ и ставило земскія управы въ щекотливое положеніе: управы вѣрили на слово подрядчикамъ о мѣстѣ, изъ котораго они доставляли зерно. Кромѣ того, выдачные подрядчикамъ свидѣтельства на право перевозки закупленнаго для земства зерна по льготному тарифу имѣли силу только въ предѣлахъ Херсонской губерніи, поэтому доставка зерна до станцій Херсонскаго района повышала цѣну зерна на разницу, какую предоставляла тарифная льгота.

Всего закуплено для продовольствія населенія, обсѣмененіе полей и корма для скота: ржи 239780 пудовъ и 23 фун., пшеницы озимой 2872 пуда, яровой 128887 пудовъ, ячменя 395554 пуда, кукурузы 16187 пудовъ, отрубей 15406 пудовъ. Общая сумма закупленнаго зерна и отрубей составляетъ 798686 пуд. 23 ф., стоимостью 592345 руб. 50 коп. Покупная цѣна хлѣбовъ слѣдующая:

	Пудовъ.	*Цѣна.*		*Пудовъ.*	*Цѣна*
Рожь . .	1815	90	Ячмень . .	94709	68
	42630 18ф.	88		9066	67
	3622	87		75000	66
	6879	86		65230	65
	105590 20ф.	85		11608	64
	9738	84		8137	63
	41451	83		2162	62
	4110	82		10224	61
	2000	81		25014	60
	3512	78		9258	58
	10813 35ф.	74		2916	55
	7619	68½		4471	54

Пшеница .	25136	1 р.	Ячмень .	58226	53
	3000	98³/₄		18333	52
	44000	98		1200	50
	20000	97	Кукуруза .	6800	70
	20000	95		9387	58
	13025	90	Отруби . .	9734	41
	957	89		5672	36
	5641 [1])	85			

Изъ приведенной таблицы видно, что средняя покупная цѣна за пудъ обошлась Земству: ржи 84,041841, пшеницы 96,369189, ячменя 62,670826, кукурузы 63,01108, отрубей 39,159158. Накладные расходы, при этомъ, въ расчетъ не принимались. Кромѣ упомянутыхъ выше закупокъ, израсходовано Управою на покупку сѣна 300 пуд. 165 руб. (55 коп. за пудъ), сбоинъ и соломы 35³/₄ саж. 464 руб. 75 коп. (по 13 руб. сажень) и выдано наличными деньгами на обработку полей 695 рублей. Такимъ образомъ, стоимость закупокъ на продовольствіе населенія, обсѣмененіе полей и прокормъ скота, безъ накладныхъ расходовъ, равняется 593950 рублей 15 коп. Накладныхъ расходовъ по продовольственной операціи было всего 5047 руб. 77 к.; расходы эти произведены: на наемъ и содержаніе магазиновъ 1747 р. 21 к.; жалованье смотрителямъ магазиновъ 750 рублей; наемъ сторожей и временныхъ приказчиковъ 477 руб. 90 к.; покупка и прокатъ вѣсовъ, замки и др. 104 руб. 78 коп.; фрахтъ за хлѣбъ, купленный безъ доставки 1018 р. 97 к.; прокатъ мѣшковъ и брезентовъ, плата за испорченные мѣшки 235 руб. 90 к.; доставка хлѣба съ вокзала, высыпка изъ мѣшковъ, перевѣшиваніе, подкидка, перелопачиваніе 617 р. 73 к.; пересылка денегъ, телеграммы, письма и другіе мелкіе расходы 96 р. 25 к. Кромѣ того къ накладнымъ расходамъ отнесена и убыль зерна, происшедшая отъ осушки, разсыпки, мышеяди, мелкихъ покражъ и переборовъ, всего въ общей сложности на сумму 5783 р. 12 к. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что къ накладнымъ расходамъ отнесено 10830 руб. 89 к. Накладные расходы составляютъ 1,809 % [2]) всѣхъ расходовъ по закупкѣ и выдачѣ продовольственныхъ средствъ и увеличили за покупную среднюю стоимость пуда зерна всѣхъ хлѣбовъ на 1,38258 коп., такъ что пудъ купленнаго земствомъ зерна съ накладными расходами стоитъ земству: ржи 85,424129 коп., пшеницы 97,751769, ячменя 64,053408, кукурузы 64,12366 и отрубей 40,541738. По этой цѣнѣ и засчитанъ долгъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, получившимъ ссуду въ 1892 и 1893 годахъ. Убыль зерна обнаружена слѣдующая: ржи 661 пуд. 13 фунт. (изъ 239780 пуд. 23 ф.), пшеницы 784 пуд. (изъ 13175 пуд.), ячменя 7047 пуд. (изъ 395554 пуд.), кукурузы 45 пуд. (изъ 16187 пуд.), отрубей 69 п. (изъ 15406 пуд.), всего 8606 пуд. 13 ф. изъ 798686 пудовъ общей закупки. Такимъ образомъ, съ каждаго пуда закупленнаго зерна отошло, вслѣдствіе осушки, мышеяди, раструски, мелкихъ покражъ, переборовъ менѣе полфунта, именно 13,76 лот.[3]). Въ § 8 и примѣчаніи къ нему „Правилъ покупки ржи для военнаго вѣдомства (утвер-

---

[1]) Въ томъ числѣ озимой 2872 пуда.

[2]) Въ Одесскомъ уѣздѣ накладные расходы по закупкѣ хлѣба для продовольствія и обсѣмененія составляютъ 3924 руб. 98 коп. на 148361 руб. 51 коп. всей закупки или 2,744%; въ Александрійскомъ уѣздѣ — 3561 р. 74 к. на 93738 р. 68 к. или 3,7989%. См. «Сборникъ Херсонскаго Земства за 1894 годъ», Январь, стр. 91.

[3]) Изъ отчетовъ Одесской и Александрійской Земскихъ Управъ по продовольствію видно, что изъ закупленнаго этими Управами зерна не отошло почти ничего. Очевидно, закупка зерна, условія его перевозки и храненія, а также раздача въ ссуды — производились при особенно благопріятныхъ, даже исключительно благопріятныхъ обстоятельствахъ. Елисаветградская Земская Управа не можетъ сказать этого о своей практикѣ по продовольствію. Какіе только были свободные магазины въ Елисаветградѣ и Новоукраинкѣ—они были заняты подъ земскіе склады. Магазины, въ особенности въ Новоукраинкѣ, были очень плохи, (лучшихъ, при всемъ желаніи, нельзя было найти), нерѣдко доступные дѣйствію дождя и другихъ неблагопріятныхъ условій. Изъ магазиновъ

жденныхъ 23 августа 1893 г.) чрезъ посредство земскихъ учрежденій" говорится, что при покупкѣ цѣна опредѣляется за 1 пудъ и 3/4 фунта; 3/4 фунта на каждый пудъ продаваемой ржи назначается на пополненіе утраты въ вѣсѣ отъ усышки и раструски зерна во время перевозки въ мѣста назначенія, независимо отъ указанной въ законѣ раструски по разстояніямъ перевозокъ. Изъ закупленнаго земствомъ зерна выдано въ ссуду крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, мѣщанамъ, десятинщикамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ: ржи 239119 1/4 пуд., пшеницы 111017 пуд. (въ томъ числѣ озимой 2872 пуд.), ячменя 388507 пуд. кукурузы 16142 пуд., отрубей 14352 пуд.

Ссуды выданы: на озимые посѣвы	ржи	80328 3/4 пуд.	83200 3/4 пуд.	
» »	пшеницы	2872 пуд.		
на яровые посѣвы	пшеницы	108145 пуд.	356983 пуд.	
» »	ячменя	247185 пуд.		
» »	кукурузы	1653 пуд.		
на продовольствіе	ржи	158790 1/2 пуд.	314601 1/2 пуд.	
»	ячменя	141322 пуд.		
»	кукурузы	14489 пуд.		
на прокормъ скота:	отрубей . . .		14352 пуд.	
»	сѣна		300 пуд.	
»	сѣнинъ и соломы . .		35 3/4 саж.	

Всего выдано 769137 1/4 пуд. разнаго зерна: прибавивъ къ этому количеству 8606 п. 13 ф. убыли зерна, получимъ 20943 п. [1]) (798686 777743) остатка отъ закупокъ. Остатокъ [2]) составляютъ 19958 пудовъ пшеницы и 985 пудовъ отрубей. Съ согласія Губернской Земской Управы, остатокъ этотъ проданъ, по окончаніи продовольственной операціи, по рыночной цѣнѣ, причемъ за пшеницу выручено 14522 руб. 5 коп., за отруби 307 руб. 34 коп., всего 14829 руб. 39 коп., меньше противъ стоимости Земству оставшагося зерна на 5076 руб. 80 коп. Если прибавить къ этой суммѣ 138 руб. 56 коп., израсходованные на храненіе и перевѣшиваніе оставшагося хлѣба по окончаніи продовольственной операціи, то весь убытокъ выразится суммою 5215 руб 36 коп. Убытокъ этотъ, согласно ходатайству Уѣздной Земской Управы, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отнесенъ на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала. Остатокъ отъ закупокъ, сравнительно, не великъ, но его и совсѣмъ могло не быть. Образовался остатокъ совершенно случайно. Уѣздная Земская Управа сдѣлала закупку зерна соотвѣтственно имѣвшимся даннымъ о потребности въ немъ. Но нѣкоторыя сельскія общества опоздали съ ходатайствами о ссудѣ, каковыя прекращены, согласно распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1 апрѣля. Кромѣ того, сельскія общества вознесенскаго района, которыя имѣлись въ виду при закупкахъ рѣшительно отказались воспользоваться ссудой изъ Елисаветградскихъ или Новоукраинскихъ земскихъ складовъ, по дальности разстоянія и вслѣдствіе весенней распутицы. Поэтому пришлось командировать члена Управы въ Вознесенскъ для за-

---

произведено нѣсколько покражъ: въ Елисаветградскихъ магазинахъ обнаружена одна покража въ 40 пудовъ и виновные (изъ получившихъ ссуду) привлечены къ судебной отвѣтственности, были еще покражи, но виновные не обнаружены; въ Новоукраинскихъ обнаружены двѣ покражи, причемъ виновники не обнаружены. Бывали дни, когда изъ магазиновъ выдавалось сразу свыше 10000 пудовъ зерна, которое приходилось развѣшивать на тысячи мѣшковъ, на 400—500 крестьянскихъ подводъ. При такихъ условіяхъ никакой, самый тщательный досмотръ, не могъ бы предостеречь отъ убыли зерна.

[1]) Въ этой цифрѣ заключаются 40 пуд. пшеницы, украденной изъ Елисаветградскихъ складовъ. Включены они въ остатокъ въ виду того, что укравшій внесъ деньги за покражу, и, слѣдовательно, количество это не могло быть отнесено къ убыли, а скорѣе къ остатку, впослѣдствіи проданному,

[2]) Остатокъ отъ закупокъ въ Одесскомъ Уѣздномъ Земствѣ равняется: ржи 3307 пудовъ, кукурузы 489 и ячменя 1166, всего 4962 пуд. (изъ 210083 пуд. закупки), кромѣ того, во время операцій Управой продано благотворительному обществу и разнымъ лицамъ 7664 пуда. «Сборн. Херсон. Зем.» 1894 г. Январь, стр. 92.

купки на мѣстѣ зерна для обществъ того района. Закуплено въ Вознесенскѣ свыше 20000 пудовъ: пшеницы, ржи и ячменя. Большевисковское сельское общество также ходатайствовало о покупкѣ для него зерна на мѣстѣ, въ Большой Вискѣ, каковое и куплено тамъ въ количествѣ до 6000 пудовъ. Нѣкоторыя общества Новоархангельской и Надлакской волости, испросившія ссуду на кормъ скота, отказались впослѣдствіи отъ полученія изъ складовъ отрубей, закупленныхъ для этихъ обществъ. Ссуды выданы 378 сельскимъ обществамъ, 2 городскимъ мѣщанскимъ обществамъ, 6 товариществамъ (купившимъ землю при помощи крестьянскаго поземельнаго банка), 34 товариществамъ десятинщиковъ (проживающимъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ), 4 церковнымъ причтамъ и 13 отдѣльнымъ домохозяевамъ. Всего выдано 437 ссудъ. На озимый посѣвъ выдано 48 ссудъ, на яровой 381, на продовольствіе 359, на прокормъ скота 40 ссудъ и на обработку полей 5 ссудъ. Сельскихъ обществъ, взявшихъ ссуды на продовольствіе и посѣвы, 317, взявшихъ только на яровой посѣвъ 56, только на продовольствіе 31. Такимъ образомъ, почти всѣ сельскія общества неурожайнаго района воспользовались ссудами на посѣвъ и продовольствіе. Неурожайный 1892 годъ былъ очень тяжелъ въ отношеніи продовольствія населенія. По отношенію къ существенной сторонѣ сельско-хозяйственнаго быта, къ крестьянскому скотоводству, годъ этотъ былъ, можно сказать, неумолимо жестокъ. Безкормица была чрезвычайная. Уѣздная Управа предвидѣла ее, для чего и представила чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію расчетъ, основанный на данныхъ, разработанныхъ уѣзднымъ земскимъ статистикомъ; по расчету этому на прокормъ скота испрашивалась ссуда въ 220000 рублей. Ходатайство объ этомъ Губернской Земской Управы, какъ извѣстно, не было удовлетворено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Ссуды на прокормъ скота признаны, такимъ образомъ, излишними. Положеніе крестьянъ по содержанію рабочаго и гулеваго скота было критическимъ. Со всѣхъ мѣстъ уѣзда получались въ Управѣ самыя печальныя извѣстія; скотъ сбывали усиленно по самымъ низкимъ цѣнамъ; оставшійся въ хозяйствѣ рабочій скотъ обезсиливалъ и становился негоднымъ къ работѣ. Во многихъ сельскихъ обществахъ количество рабочаго скота и лошадей сократилось, или онъ обезсиливалъ на столько, что разрѣшенныя обществамъ ссуды на продовольствіе и обсѣмененіе не могли быть доставлены своевременно, или доставлялись наемнымъ путемъ, увеличивая накладной расходъ по полученнымъ ссудамъ; есть общества, которымъ доставка хлѣба изъ земскихъ складовъ обошлась по 10—15 коп. съ пуда. Можно было опасаться еще худшаго: скотъ къ веснѣ окажется негоднымъ къ полевымъ работамъ. И это оправдалось во многихъ скучаяхъ. Уѣздная Земская Управа по этому поводу сносилось нѣсколько разъ съ губернской управой. Вопросъ о помощи населенію въ отношеніи безкормицы разрѣшенъ, на половину, такъ сказать, только въ концѣ января 1893 года. Губернская управа, отношеніемъ отъ 26 января № 918, разрѣшила употребить изъ общаго ассигнованія на продовольствіе и обсѣмененіе полей на прокормъ скота до 50000 руб. При этомъ способы удовлетворенія нужды по прокорму скота были предложены слѣдующіе: ссуда для этой цѣли должна выдаваться только на рабочій скотъ, который необходимъ для обработки яровыхъ полей; размѣръ этой ссуды не можетъ превышать 5 пудовъ ячменя на десятину яровыхъ посѣвовъ, считая на хозяйство изъ 5 душъ одинъ нормальный надѣлъ и высчитывая ссуду на 2/3 надѣла; при увеличеніи семьи увеличивается и число нормальныхъ надѣловъ. Расчетъ дѣлается независимо отъ того, есть ли во владѣніи семьи указанное количество надѣловъ, а въ зависимости отъ потребности обсѣменить извѣстное количество земли по составу семьи. Такъ, семья, имѣющая 8 душъ и потому нуждающаяся въ обсѣмененіи двухъ надѣловъ, можетъ въ дѣйствительности имѣть лишь одинъ; расчетъ же должно дѣлать на два, ибо другой она можетъ нанять. Ссуду на прокормъ скота можно было выдавать и другими способами, смотря по мѣстнымъ условіямъ: сѣномъ, соломою, отрубями, а въ крайнихъ случаяхъ и деньгами, если Уѣздная Управа можетъ быть увѣрена, что деньги пойдутъ только

на прокормъ скота. Подробные счеты расходовъ на прокормъ скота ведутся отдѣльно отъ расходовъ на продовольствіе и посѣвы. Ссуды выдавались также тѣмъ хозяевамъ, которые не получали ссудъ ни на продовольствіе, ни на посѣвы, когда нужда въ кормѣ была удостовѣрена. Ссуды выдавались даже хозяевамъ, не имѣвшимъ скота, для уплаты ея другому, имѣющему скотъ, за обработку необходимаго количества земли. Удовлетворить нужду въ прокормѣ скота оказалось, однако, гораздо труднѣе, чѣмъ нужду продовольственную. Кормовъ не было какъ у крестьянъ, такъ и у землевладѣльцевъ. Уѣздная Управа объявила сельскимъ обществамъ, чтобы они подыскивали корма на мѣстѣ,—по осмотрѣ этихъ кормовъ уполномоченными Управою лицами, и по уплатѣ денегъ, крестьяне получали бы сами эти корма. Но оказалось, что на мѣстѣ нельзя было пріобрѣсти корма даже по высокой цѣнѣ. Сухой кормъ удалось пріобрѣсти въ самомъ незначительномъ количествѣ только для трехъ сельскихъ обществъ. Для Ивановскаго (Акимовской вол.) общества куплено на мѣстѣ 300 пудовъ сѣна по 55 коп. пудъ; для Веселовскаго и Марьяновскаго обществъ, Веселовской волости, куплено въ Марьяновской экономіи 35¾ саженъ сбоинъ и половы, по 13 руб. сажень. А между тѣмъ съ ходатайствами о выдачѣ корма для скота обратилось въ Управу около 40 сельскихъ обществъ. Уѣздная Земская Управа, не найдя нигдѣ сухого корма, закупила 15406 пудовъ отрубей. Но кормъ въ этомъ видѣ не употребляется въ крестьянскомъ хозяйствѣ и крестьяне не охотно брали отруби, а нѣкоторыя сельскія общества и совсѣмъ отказались отъ разрѣшенной уже имъ въ этомъ видѣ ссуды. Нѣкоторые крестьяне пяти сельскихъ обществъ ходатайствовали о выдачи имъ денежной ссуды на обработку полей. Управою выдано всего 695 рублей, отъ 2 до 4 рублей на домохозяина. Безъ сомнѣнія, разрѣшеніе выдавать ссуды на прокормъ скота послѣдовало очень поздно: крестьяне успѣли продать значительную часть скота, отъ безкормицы, значительная часть его пала, остальной скотъ обезсилѣлъ. Къ тому же, въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ трудно было искать сухого корма внѣ предѣловъ пострадавшихъ отъ неурожая районовъ, на мѣстѣ же никакого корма достать нельзя было. Способы, предложенные для удовлетворенія нужды въ прокормѣ скота, едва ли могутъ быть названы практичными, особенно это нужно сказать о выдачѣ ссудъ ячменемъ по расчету надѣловъ и количеству душъ въ семьѣ. Вообще нужно очень пожалѣть, что ходатайство земства, о выдачѣ ссудъ на прокормъ скота, мотивированное неоспоримыми цифровыми данными, неудовлетворено. Населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей не потеряло-бы, при разрѣшеніи своевременно ссудъ, ⅓ своего рабочаго скота. Значительная убыль рабочаго скота вслѣдствіе безкормицы въ пострадавшихъ отъ неурожая районахъ пополнена, хотя и въ слабой степени, раздачей крестьянамъ лошадей, съ льготной расрочкой платежа, пріобрѣтенныхъ на средства, отпущенныя особымъ комитетомъ. На Елисаветградскій уѣздъ для этой цѣли ассигновано было 10000 рублей. Уѣздная земская Управа въ счетъ этихъ суммъ купила 204 лошади, которые и взяты 204 домохозяевами 86 селеній изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Когда объявлено было крестьянамъ о предстоящей покупкѣ для нихъ лошадей, въ Земскую Управу поступила масса ходатайствъ, какъ отъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ домохозяевъ о пріобрѣтеніи для нихъ на льготныхъ условіяхъ лошадей и рабочаго скота. По подсчиткѣ заявленныхъ требованій оказалось, что лошадей нужно купить 10504, рогатаго рабочаго скота 136 головъ. Многіе домохозяева ходатайствовали о выдачи въ ссуду денегъ для покупки рабочаго скота. Ясно было, что нужда въ рабочемъ скотѣ сильная,—но удовлетворить ее не было никакой возможности. При раздачѣ лошадей встрѣчались большіе трудности,—приходилось прибѣгать даже къ жеребьевкѣ,—и въ самомъ дѣлѣ: въ одномъ и томъ же селѣ было 10—20 домохозяевъ, одинаково крайне нуждавшихся въ рабочемъ скотѣ, а лошадей-то на село назначено было 2—5. Незамѣтная, однако, съ перваго раза польза выдачи лошадей 1—3 хозяевамъ въ селѣ, имѣла въ общемъ большое значеніе, предоставивъ возможность 204 домохозяйствамъ во время обработать свои поля и

удовлетворить другія сельско-хозяйственныя нужды. Лошади покупались по цѣнѣ отъ 15 до 41 руб. Каждая лошадь свидѣтельствована земскимъ ветеринаромъ. Быть можетъ выдача денегъ исключительно на покупку лошадей была-бы лучшей мѣрой помочь крестьянамъ, чѣмъ закупка самимъ земствомъ лошадей. По крайней мѣрѣ при выдачѣ денегъ на руки уменьшились-бы накладные расходы, которые въ 1893 году составили сумму 1432 руб. 77 коп., тогда какъ лошадей всего куплено на 6119 р. Нельзя не отмѣтить и слѣдующаго. Въ скоромъ времени послѣ раздачи лошадей, въ Управу поступали просьбы о разрѣшеніи продать лошадь для покупки вола, или „стрыгунчиковъ", а то и просто за миновавшею надобностью и вслѣдствіе нужды въ деньгахъ. Многіе мотивировали просьбу тѣмъ, что за лошадь даютъ значительно больше, чѣмъ она пріобрѣтена отъ Земства. Очевидно, крестьяне очень нуждались въ увеличеніи своего хозяйственнаго инвентаря и оборотномъ капиталѣ, и на выдачу имъ лошадей смотрѣли съ этой точки зрѣнія. Въ началѣ весны Губернская Земская Управа запросила уѣздную, (отношеніемъ отъ 15 марта за № 3066), не представляется-ли возможнымъ съ открытіемъ весны устроить въ уѣздѣ какія-либо общественныя работы, чтобы предоставить населенію возможность имѣть хоть какіе нибудь заработки, отсутствіе которыхъ такъ сильно чувствовалось въ теченіи осени и всего зимняго времени. Для устройства общественныхъ работъ предполагалось ассигновать нѣкоторую сумму изъ средствъ попечительнаго комитета и земскихъ —губернскихъ и уѣздныхъ. Уѣздная Земская Управа остановилась на мысли открыть весною работы по истребленію сусликовъ, для чего и предположено было ассиговать 1500 руб. изъ такъ называемаго овражковаго капитала. Для этой-же цѣли и Губернская Управа испросила изъ суммъ Попечительнаго Комитета столько-же. Населенію было объявлено объ этомъ. Члену Управы К. Н. Высоцкому и агрономическому смотрителю поручено было наблюдать за производствомъ такихъ работъ. Сусликовъ оказалось, однако, не особенно много. Обильные дожди и безъ общественныхъ работъ уничтожили массу сусликовъ. Такъ что опытъ общественныхъ работъ, съ цѣлью предоставленія населенію заработковъ, не далъ осязательныхъ результатовъ. Воспользовались этой земской мѣрой всего 12 селеній, въ составѣ 1336 рабочихъ и полурабочихъ, затратившихъ 3031 рабочихъ дней и получившихъ за это 561 руб. серебромъ. Вообще нужно сказать, что устройство общественныхъ работъ въ неурожайные годы дѣло трудное и едва-ли окупающее затраты капиталовъ, каковые съ большей пользой для нуждающихся могли-бы быть выданы имъ просто въ ссуду. Заботы земства по продовольствію пострадавшаго отъ неурожая населенія направлены исключительно на крестьянское земледѣльческое населеніе и на мелкихъ землевладѣльцевъ (до 100 десятинъ) и арендаторовъ. Но въ селахъ и мѣстечкахъ живутъ тысячи приписныхъ къ волостямъ и вольноживущихъ лицъ, занимающихся ручнымъ, такъ сказать, трудомъ и, въ годы неурожая и безработицы, страшно бѣдствующихъ. Тысячами нужно считать и разнаго рода калѣкъ и неспособныхъ къ труду, не имѣющихъ семейнаго очага. Такимъ лицамъ не выдается ссуда изъ продовольственныхъ капиталовъ. На помощь имъ въ неурожайный 1892 годъ пришелъ Попечительный Комитетъ. На средства Попечительнаго Комитета открыты были столовыя, свыше 10, въ которыхъ питались эти бѣдняки въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Къ сожалѣнію Уѣздная Земская Управа не можетъ представить никакихъ данныхъ ни о количествѣ лицъ, пользовавшихся услугами столовыхъ, ни объ израсходованныхъ для этой цѣли суммахъ. Всѣ отчеты по устройству и содержанію столовыхъ, по выдачѣ пособій—направлялись въ канцелярію Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Изъ немногихъ случайныхъ свѣдѣній, имѣющихся въ Управѣ, можно заключить, что столовыя оказали большія услуги тысячамъ бѣдняковъ, выдавая имъ даровую пищу, небольшія денежныя пособія, нерѣдко отопленіе. Особенно много помощи бѣднымъ оказано Новоархангельскою столовою, ближайшее участіе въ дѣятельности которой принималъ земскій врачъ П. А. Видавскій, Ольшанскою,—главнымъ устроителемъ и дѣятелемъ которой былъ мѣстный протоіерей о. В. Лобачевскій и Новоукраин-

скою, находившеюся подъ наблюденіемъ уѣзднаго гласнаго Земскаго Начальника М. П. Воинова. Подводя итоги продовольственной операціи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, вызванной неурожаемъ 1892 года, Уѣздная Земская Управа съ полнымъ основаніемъ можетъ сказать, что помощь населенію изъ общеимперскихъ и мѣстныхъ средствъ оказана своевременно и въ достаточномъ размѣрѣ. Съ помощью выданныхъ ссудъ обсѣменено около 74 000 десятинъ [1]) земли (для Херсонской губерніи вычислена средняя для посѣвовъ въ $6^1/_2$ пудовъ на десятину), при чемъ 825 десятинъ (въ среднемъ по 2 пуда на десятину) обсѣменено кукурузой: можно предполагать, что кукурузой засѣяно еще большее количество десятинъ земли, такъ какъ многіе крестьяне на посѣвъ употребили кукурузу, которая по спискамъ числится выданною на продовольствіе (14489) Уѣздная Управа съ удовольствіемъ отмѣчаетъ этотъ фактъ, такъ какъ посѣвъ кукурузы можно считать очень выгоднымъ для крестьянъ: въ самый плохой урожай кукуруза даетъ не меньше 50 пудовъ на десятинѣ; можетъ служить хорошимъ кормомъ (качаны) для скота и даже матеріаломъ для топлива. Въ виду этого Управа особенно поощряла сельское населеніе къ посѣву кукурузы. У сельскихъ обществъ, получившихъ ссуду на посѣвъ и продовольствіе изъ продовольственныхъ капиталовъ, числится надѣльной земли свыше 220.000 десятинъ. Предположивъ что $^2/_3$ надѣльной земли обязательно должно быть при нормальныхъ условіяхъ подъ посѣвомъ, найдемъ, что съ помощью ссудъ обсѣменено больше половины всей надѣльной площади. По имѣющимся въ статистическомъ отдѣленіи Управы свѣдѣніямъ, площадь посѣвовъ въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ не уменьшилась въ 1892—93 году, противъ 1891—92 года, замѣчается лишь увеличеніе площади посѣва проса и гречихи въ ущербъ другихъ хлѣбовъ,—объясняется это пересѣвомъ озимой пшеницы и ржи, вышедшихъ, особенно пшеница, не совсѣмъ благопріятно къ веснѣ 1893 года. Такимъ образомъ, посѣвная потребность населенія была удовлетворена своевременно [2]) и въ возможно достаточномъ размѣрѣ. Ссуды на продовольствіе Земская Управа начала разрѣшать съ іюля мѣсяца 1892 года. Получка же изъ земскихъ складовъ ссудъ начата въ первыхъ числахъ августа и продолжалась до конца мая 1893 года. Количество хлѣба, выданнаго на продовольствіе по мѣсяцамъ, и количество ѣдоковъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Выдано пудовъ.	*Ѣдоковъ.*	*На 1 ѣдока.*
Августъ	685	627	1 пудъ $3^2/_3$ ф.
Сентябрь	904	846	1 — $2^2/_3$ „
Октябрь	1435	1511	— 38 „
Ноябрь	8712	9593	— $36^1/_3$ „
Декабрь	15704	16926	— $37^{11}/_{16}$ „
Январь	32624	36035	— $36^2/_9$ „
Февраль	50558	57402	— $35^2/_5$ „
Мартъ	63933	73059	— 35 „
Апрѣль	$81917^1/_2$	88839	— $36^7/_8$ „
Май	34517	35247	— $39^1/_6$ „
Іюнь	23605	23735	— $39^3/_4$ „

Таблица эта показываетъ только количество ссудъ на продовольствіе, выданныхъ за счетъ обще-имперскаго и общественно сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Но населеніе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей широко воспользовалось также ссудами изъ мірскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Въ теченіе продовольственнаго пе-

[1]) Къ этому количеству десятинъ нужно еще прибавить посѣвы, для которыхъ сѣмена взяты изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Изъ этого источника взято для озимыхъ посѣвовъ 4760 четвертей, для яроваго 5265 четв., а всего 79682 пуда. Такимъ образомъ изъ мірскихъ магазиновъ взято зерна для посѣвовъ свыше 13000 десятинъ.

[2]) Вотъ данныя о выдачѣ изъ складовъ зерна на посѣвы по мѣсяцамъ: на озимые посѣвы въ августѣ 2095 пудовъ сентябрѣ $53304^3/_4$, октябрѣ 27745 ноябрѣ 56; на яровые посѣвы въ февралѣ 32951, мартѣ 106821, апрѣлѣ 180201, въ началѣ мая 37007.

ріода, т. е. съ августа 1892 года по іюнь 1893 года выдано въ ссуду на продовольствіе изъ хлѣбозапасныхъ мірскихъ магазиновъ 3619 четвертей озимаго и 6983 четверти яроваго. Въ переводѣ на пуды это составитъ (9 пудовъ въ четверти озимаго и 7 пудовъ яроваго) 81977 пудовъ. Такимъ количествомъ зерна могли продовольствоваться въ теченіи 6 мѣсяцевъ, считая по одному пуду на душу, 13663 человѣка. Выше отмѣчено уже количество ѣдоковъ по мѣсяцамъ, взявшихъ ссуду въ счетъ общаго по Имперіи и общественно сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Наибольшее количество ѣдоковъ было въ апрѣлѣ, именно 88839 человѣкъ. Нужно полагать, что цифра эта, въ соединеніи съ цифрою ѣдоковъ, взявшихъ ссуду изъ мірскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, опредѣляетъ максимумъ нуждавшихся въ продовольствіи; такихъ, значитъ, въ неурожайныхъ районахъ Елисаветградскаго уѣзда было 102502 души (88839+13663), или почти половина всего наличнаго состава крестьянскаго населенія пострадавшихъ отъ неурожая районовъ. Все это нуждающееся въ продовольствіи населеніе питалось ссудами, получая отъ 35 фун. до 1 пуда 3 фун. въ мѣсяцъ на душу. Изъ приведенной выше таблицы выдачи ссудъ по мѣсяцамъ видно, что не во всѣ мѣсяцы ссуда на 1 человѣка выдавалась въ одномъ и томъ же размѣрѣ, и колебалась отъ 35 фунтовъ до 1 пуда и 3 ф. на душу. Это объясняется очень просто: во многихъ спискахъ крестьяне обозначали сами меньшій размѣръ ссуды, чѣмъ какой могъ быть назначенъ Управою по расчету 1 пудъ на душу. Такъ, напримѣръ, домохозяева, въ составѣ 5 душъ семьи, просятъ ссуду на 5 мѣсяцевъ и желаютъ получить 20 пудовъ зерна. Управа не считала нужнымъ отъ себя дѣлать прибавку еще 5 пудовъ (5X5—25). Бывали и еще болѣе рѣзкіе отступленія: цѣлое сельское общество, въ составѣ 50 домохозяевъ, имѣющихъ 260 душъ въ семьяхъ, просили на 4 мѣсяца въ ссуду на продовольствіе всего лишь 800 пудовъ хлѣба, тогда какъ они могли взять 1040 пудовъ; такихъ домохозяевъ въ спискахъ попадалось не мало. Изъ той-же таблицы видно, что наибольшее требованіе на продовольственныя ссуды было въ декабрѣ, январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, маѣ іюнѣ. Максимумъ, какъ уже сказано, требованій—въ апрѣлѣ. И это совершенно понятно: даже при такомъ плохомъ урожаѣ, какой былъ въ 1892 году, населеніе можетъ кой какъ прокормиться до зимы. Съ Рождества и до лѣта, т. е. до іюня мѣсяца чувствуется наибольшая нужда, когда не остается уже не только запасовъ зерна, но и продуктовъ отъ огородовъ, живности, а тутъ еще наступаютъ весеннія работы, когда и пищи требуется больше и достать ее труднѣе. Поэтому то продовольственный періодъ и нужно считать не съ октября по апрѣль, а съ декабря по май включительно, или съ января по іюнь включительно. Разумѣется, что будетъ встрѣчаться необходимость раздвигать границы этихъ сроковъ, въ ту или другую сторону, но это будутъ всегда неизбѣжные случаи, но не общее правило. Приведенныя данныя о ходѣ продовольственной операціи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 1892—1893 году, достаточно ясно показываютъ какъ велико было бѣдствіе, постигшее населеніе Елисаветградскаго уѣзда въ 1892 году. Сплошное населеніе лучшей части уѣзда, въ составѣ до 400 сельскихъ обществъ, достигающее до 220000 человѣкъ, нуждалось въ теченіи 6—8 мѣсяцевъ въ дневномъ пропитаніи. Обезпеченное, такъ или иначе, удовлетвореніемъ продовольственной и сѣменной нужды, благодаря помощи правительства и земства, населеніе пострадавшаго отъ неурожая района безсильно было сохранить до лучшихъ временъ свой сельско-хозяйственный инвентарь, пріобрѣтенный тяжелыми трудами прежнихъ лѣтъ. Хозяйство крестьянское, подтачиваемое слабыми урожаями предъидущихъ двухъ лѣтъ, въ неурожайный 1892 годъ было въ конецъ подорвано. Указано уже выше, что живой крестьянскій инвентарь въ 1892—1893 году сократился на 1/3. Что же касается мертваго инвентаря, то нужно было исколесить неурожайные мѣста въ 1892 и 1893 году, чтобы видѣть опустошенія, произведенныя въ нихъ: съ жилыхъ и хозяйственныхъ застроекъ сняты соломенныя крыши,—этою гнилью кормили обезсилѣвавшій отъ безкормицы скотъ; деревянныя

изгороди разобраны,—ими топили печки, такъ какъ, вслѣдствіе неурожая, соломы совсѣмъ небыло даже для корма скота. Заработковъ небыло никакихъ, а наличныя деньги въ хозяйствѣ нужны были, и вотъ пришлось продавать излишній скотъ (а много ли такого было?), а вмѣстѣ съ нимъ и сельско-хозяйственныя принадлежности: возы и земледѣльческія орудія. Вся эта убыль мертваго сельско-хозяйственнаго инвентаря не поддается точному учету и судить о ней можно лишь по общему впечатлѣнію, производимому на наблюдателя сельско-хозяйственнаго быта крестьянъ въ неурожайный годъ. А впечатлѣніе это довольно таки неблагопріятное: воочію можно было убѣдиться, какъ богатыя домохозяйства переходили въ разрядъ среднихъ, а достаточныя дѣлались бѣдными. О бѣдныхъ домохозяйствахъ и говорить нечего: они несли на себѣ всю тягость неурожайнаго года, безъ всякой надежды когда либо поправиться. Вотъ при какихъ обстоятельствахъ приходилось Земской Управѣ примѣнять существующія узаконенія и текущія распоряженія губернскихъ и центральныхъ правительственныхъ учрежденій, по вопросамъ народнаго продовольствія, а также выработанныя земскою практикою правила по этому предмету. Уѣздная Земская Управа, усиленная приглашеніемъ спеціальныхъ агентовъ и увеличеннымъ составомъ канцеляріи, работая неизмѣримо больше, чѣмъ это бываетъ въ обыкновенное благополучное время, физически не смогла бы выполнить во всѣхъ подробностяхъ обширную задачу продовольствія, удовлетворить всѣмъ запросамъ, предъявленнымъ ей страшной нуждой населенія и требованіямъ правительства и закона о помощи пострадавшимъ отъ неурожая. Весьма существенную помощь въ этомъ трудномъ дѣлѣ оказали Земской Управѣ попечители по народному продовольствію. Какъ мѣстные жители, попечители по народному продовольствію прекрасно знали экономическое положеніе не только своего села, но и отдѣльныхъ его домохозяевъ, поэтому провѣрка въ Управѣ списковъ, представленныхъ чрезъ попечителя значительно облегчалась, дѣлаемыя попечителемъ противъ каждаго занесеннаго въ списокъ лица отмѣтки служили правильнымъ основаніемъ при назначеніи размѣра ссуды. Такъ напримѣръ: въ списокъ занесенъ домохозяинъ у котораго 6 душъ въ семьѣ, изъ нихъ 4 рабочихъ и 2 полурабочихъ; въ хозяйствѣ имѣется надѣльной земли 3½ десятины. Въ отмѣткѣ попечителя значится: трое изъ семьи служатъ въ другой деревнѣ въ экономіи. Домохозяинъ, кромѣ надѣльной земли, засѣваетъ чужіе надѣлы, какъ процентъ за ссуду денегъ; можетъ обойтись и безъ ссуды. Такихъ подробностей не можетъ добыть ни членъ Управы, ни кто другой, кромѣ мѣстнаго жителя. А такими детальными изслѣдованіями необходимо было заняться, чтобы избѣжать ошибокъ при назначеніи ссудъ. Нѣкоторыя уполномоченныя Управою лица, командированныя для провѣрки на мѣстѣ экономическаго положенія просящихъ ссуду, только повальнымъ, такъ сказать, обыскомъ могли добыть истину,—имъ пришлось побывать и на чердакахъ, и во всѣхъ хозяйственныхъ постройкахъ; и это дѣлалось не даромъ: тамъ найдено нѣсколько сотъ пудовъ зерна у тѣхъ, которые въ спискахъ записаны неимѣющими ни гарнца хлѣба. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ Управѣ приходилось не соглашаться съ заключеніями попечителей по народному продовольствію, въ опредѣленіи права на выдачу ссуды и размѣра ея. Не менѣе важна роль попечителей при раздачѣ ссудъ на мѣстѣ нуждающимся. При раздачѣ ссудъ недоразумѣнія между получателями ихъ дѣло самое обыкновенное,—одинъ требуетъ себѣ больше, чѣмъ ему назначено, другой настаиваетъ о невыдачѣ ссуды такому-то и по такимъ-то причинамъ: сельскія и волостныя власти въ такихъ случаяхъ рѣдко когда могутъ уладить недоразумѣнія, ибо и сами, по своему развитію и взглядамъ на выдачу ссудъ, стоятъ не выше своихъ односельчанъ. Только попечитель по народному продовольствію и можетъ привести дѣло раздачи ссуды къ благополучному концу. Попечители по народному продовольствію должны были уѣзжать нерѣдко на десятки верстъ отъ своего мѣстожительства по дѣламъ продовольствія, оставляя свои хозяйственныя дѣла на нѣсколько дней чуть не еженедѣльно, были свидѣтелями печальныхъ картинъ неурожайнаго года, перенесли не мало непріятностей

отъ лицъ, нужду которыхъ явились изслѣдовать и удовлетворить. Только благодаря энергическому участію попечителей возможно было своевременно, безъ задержекъ, и въ предѣлахъ наличности средствъ, удовлетворить продовольствіемъ и посѣвными сѣменами до 400 сельскихъ обществъ, въ количествѣ до 220.000 душъ. Достаточно отмѣтить количество попечителей, принимавшихъ участіе въ изслѣдованіи нужды населенія и въ наблюденіи за выдачей ссудъ, чтобы видѣть какую помощь оказали они Управѣ въ продовольственной операціи: попечителей было около 35. Это значитъ, что Управа имѣла незамѣнимыхъ 35 помощниковъ, знакомыхъ, притомъ, съ бытомъ населенія, съ его экономическимъ положеніемъ и пользующихся авторитетомъ и уваженіемъ въ средѣ крестьянъ. Земское Собраніе очередной сессіи 1893 года, по докладу Управы выразило свою благодарность попечителямъ по народному продовольствію, принимавшимъ участіе въ продовольственной операціи. Несмотря на всѣ принятыя Земскою Управою мѣры къ тому, чтобы въ списки нуждающихся были вносимы только крайне нуждающіеся, какъ того требуютъ узаконенія по народному продовольствію, и чтобы составленіе списковъ и представленіе ихъ въ Управу шло безъ всякихъ задержекъ, достигнуть этого вполнѣ было невозможно. Волостныя и сельскія власти, имѣя подъ руками готовую форму списковъ все таки существенно отступали отъ нея, что вынуждало Управу возвращать списки обратно для дополненій и исправленій. Сельскія и волостныя власти обыкновенно вносили въ списокъ всѣхъ поголовно домохозяевъ, прописывая даже и тѣхъ, которые не живутъ въ данной деревнѣ, а только числятся при ней. Въ списки попадали даже мертвые, что указываю уже не на небрежность, а злоупотребленіе. Предупреждать подобныя злоупотребленія чрезвычайно трудно: составить вполнѣ правильный списокъ нуждающихся возможно только при подворномъ тщательномъ осмотрѣ каждаго села, а сдѣлать это въ то время, когда за продовольственной и сѣменной ссудой обращаются одновременно съ ходатайствами сотни сельскихъ обществъ,—невозможно, особенно это нужно сказать о селеніяхъ въ нѣсколько тысячъ душъ. Детальная провѣрка списковъ въ селахъ: Гладоссы, Злынка, Павловскъ, Ровное, Панчево, Клинцы, Лапиняжка, Мертоноша — потребовала-бы участія десятковъ лицъ и много времени, а между тѣмъ медлить съ пособіями нельзя было. Уѣздная Управа далека отъ мысли, что въ списки нуждающихся не попали люди, которые легко могли-бы обойтись и безъ ссуды, и обратно, что въ списки не внесены очень нуждающіеся, но факты подобнаго рода неизбѣжны въ такомъ обширномъ дѣлѣ, какъ продовольственная операція по неурожаю 1892 года. Управа полагаетъ только, что большее или меньшее количество подобныхъ печальныхъ фактовъ вполнѣ зависитъ отъ волостныхъ и сельскихъ властей, которыхъ трудно убѣдить въ томъ, что продовольственная ссуда выдается только крайне нуждающимся. Мнѣніе рѣшающаго сельскаго большинства совсѣмъ иное,— ссуда должна выдаваться только исправнымъ плательщикамъ всякихъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, поэтому весьма часто въ списки совсѣмъ не вносятся бѣдняки, неисправные плательщики повинностей. Въ заключеніи отчета о продовольственной операціи по неурожаю 1892 г., Земская Управа считаетъ умѣстнымъ высказать нѣсколько общихъ соображеній, касающихся организаціи продовольственнаго дѣла. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что учетъ урожайности въ 1891 и въ 1892 годахъ сдѣланъ статистическимъ отдѣленіемъ Управы весьма точно, и произведенный на основаніи данныхъ объ урожайности расчетъ потребныхъ для выдачи ссудъ денежныхъ средствъ вполнѣ оправдалъ дѣйствительную въ нихъ потребность. Это служитъ ручательствомъ того, что Управа имѣетъ возможность предвидѣть къ началу озимыхъ посѣвовъ, т. е. ко второй половинѣ августа всякія затрудненія въ продовольствіи населенія, и расчеты ея по этому предмету безусловно правильны. Слѣдовательно, на случай продовольственныхъ затрудненій, вызывающихъ необходимость позаимствованія средствъ изъ имперскаго капитала, представляется возможность своевременно отпустить въ распоряженіе земства просимую ссуду. А своевременное разрѣшеніе вопроса о ссудѣ изъ имперскаго продовольствен-

наго капитала оказываетъ сильное вліяніе на всѣ предварительныя распоряженія (наемъ магазиновъ, закупка хлѣба и друг.) Земскихъ Управъ по продовольствію и, безъ сомнѣнія, удешевитъ стоимость закупокъ. Въ существующихъ правилахъ по народному продовольствію, какъ изданныхъ правительствомъ, такъ и утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, требуется составленіе списковъ нуждающихся по извѣстной формѣ, съ подробными отмѣтками о семейномъ составѣ нуждающихся, при чемъ должно быть обозначено количество рабочихъ, полурабочихъ, дѣтей до 5 лѣтъ, неспособныхъ къ труду и калѣкъ, а также съ отмѣтками: сколько имѣется въ наличности пудовъ разнаго хлѣба, корма для скота, сколько скота: рабочаго, гулеваго и др. свѣдѣнія. Интересныя сами по себѣ, свѣдѣнія такія не всегда правильны, не поддаются точной провѣркѣ и поэтому не всегда могутъ служить основаніемъ при назначеніи размѣра ссуды, а между тѣмъ недоставленіе такихъ свѣдѣній можетъ задерживать своевременную выдачу ссудъ. По этому было бы желательно сократить существующую форму свѣдѣній о нуждающихся. Вмѣсто, напримѣръ, свѣдѣній о количествѣ наличнаго хлѣба и скота, а также подраздѣленіи членовъ семьи по возрастамъ, лучше обозначить количество десятинъ посѣва у домохозяевъ и количество наемныхъ рабочихъ. Эти отмѣтки дадутъ болѣе точное представленіе объ экономическомъ положеніи домохозяевъ. Важно для этой цѣли имѣть также свѣдѣнія: есть ли молотилка, мельница и др. Относительно регистраціи нуждающихся нужно сказать еще и слѣдующее: было бы очень желательно, чтобы каждый сельскій староста имѣлъ точный посемейный списокъ крестьянъ своего общества,—списокъ этотъ необходимо провѣрять и исправлять два раза—къ 1 іюня и въ январѣ мѣсяцѣ; въ посемейномъ спискѣ должны быть и основныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи домохозяевъ, т. е. должно быть обозначено количество десятинъ надѣла, посѣва, количество лошадей и рабочаго скота и др. Подобные списки окажутъ большую услугу при изслѣдованіи экономическаго положенія крестьянъ въ неурожайные годы. Счетъ населенія по ревизскимъ душамъ нужно совершенно оставить. Въ уставѣ о народномъ продовольствіи и циркулярныхъ распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ опредѣляется размѣръ продовольственныхъ ссудъ не одинаково для лицъ въ рабочемъ и нерабочемъ возрастѣ, а для нѣкоторыхъ лицъ и совсѣмъ не полагается продовольственной ссуды. Не говоря уже о томъ, что провѣрка по спискамъ лицъ по ихъ физической, такъ сказать, организаціи представляется невозможною, такая система при опредѣленіи размѣра ссудъ домохозяину будетъ и несправедливой, такъ какъ найдутся домохозяева, которымъ совсѣмъ нельзя будетъ выдать ссуду, хотя бы Управа была вполнѣ увѣрена въ необходимости выдачи таковой. Поэтому слѣдуетъ принять за правило практику херсонскихъ земскихъ учрежденій, которые выдавали продовольственную ссуду по одному пуду на душу безъ различія возрастовъ, если сами домохозяева не просили меньше. Уѣздная Земская Управа сама дѣлала закупку хлѣба на продовольствіе и обсѣмененіе полей, и ни одному сельскому обществу не выдала денегъ на покупку хлѣба. Безспорно, закупка самимъ Земствомъ зерна имѣетъ большія преимущества: хлѣбъ покупается хорошаго качества и счетоводство по расходу денегъ ведется точно и правильно. Но за то и купленный Земствомъ хлѣбъ стоитъ дороже, чѣмъ могли бы его купить сами крестьяне у себя на мѣстѣ. Особенно это нужно сказать о хлѣбѣ, покупаемомъ на продовольствіе. По мнѣнію Управы, во многихъ случаяхъ слѣдуетъ выдавать крестьянамъ деньги на покупку продовольствія по расчету, конечно, покупной въ данной мѣстности, стоимости зерна. Этимъ способомъ можно было бы избѣжать очень нерѣдкихъ случаевъ, когда крестьяне, получившіе въ ссуду на продовольствіе зерно изъ земскихъ складовъ, немедленно-же продаютъ его, по гораздо меньшей цѣнѣ, чѣмъ стоитъ оно земству. А продавать они во многихъ случаяхъ бываютъ вынуждены, такъ какъ „нужно-же что нибудь и до хлѣба", говорятъ они. Въ самый неурожайный годъ крестьяне все же не освобождены отъ мірскихъ и всякихъ другихъ денежныхъ повинностей, и сельскія и другія власти не освобождаются отъ

обязанности настаивать на уплатѣ разнаго рода недоимокъ. Неудивительно, что и полученный въ ссуду на продовольствіе хлѣбъ идетъ нерѣдко на удовлетвореніе какъ разнаго рода хозяйственныхъ потребностей, такъ и денежныхъ повинностей. Одесская Земская Управа даже по отношенію къ покупкѣ зерна для обсѣмененія полей практиковала способъ выдачи крестьянамъ денегъ, а не зерна. Это не противорѣчитъ и закону, такъ какъ согласно ст. 44 и 77 устава о народномъ продовольствіи, общественно-сословные капиталы остаются въ распоряженіи подлежащихъ сельскихъ обществъ. Остается правило это примѣнять и къ Имперскому продовольственному капиталу. Въ виду всего изложеннаго, Управа полагаетъ, что зерно для посѣва должно быть покупаемо непремѣнно земствомъ, такъ какъ оно имѣетъ возможность пріобрѣтать хорошіе сорта хлѣбовъ; что касается продовольствія, то Управа по своему усмотрѣнію можетъ выдавать крестьянамъ денежныя ссуды. Закупленное съ февраля 1893 года Земствомъ зерно для продовольствія населенія доставлялось желѣзными дорогами по льготнымъ тарифамъ, если такое зерно пріобрѣтено было въ предѣлахъ Херсонской губерніи. Эта тарифная льгота сократила Земству накладные расходы на 4936 руб. Если-бы тарифная льгота не ограничивалась предѣлами Херсонской губерніи, то сбереженіе денегъ по доставкѣ зерна достигло бы свыше 10,000 рублей. Раньше указано уже, что такое ограниченіе не достигало цѣли и способствовало лишь тому, что Земская Управа лишена была возможности очень выгодно купить хлѣбъ въ Кіевской и Подольской губерніяхъ. Было-бы желательно, чтобы льготный тарифъ на перевозку грузовъ для продовольственныхъ нуждъ пострадавшаго отъ неурожая населенія существовалъ всегда, причемъ нѣтъ никакихъ основаній ограничивать дѣйствіе льготнаго тарифа извѣстными предѣлами той или другой губерніи. Въ неурожайный 1892 годъ Земская Управа была въ большомъ затрудненіи относительно найма складовъ для зерна.—Склады удалось найти только въ Елисаветградѣ и Новоукраинкѣ, а между тѣмъ нѣкоторыя сельскія общества пострадавшихъ отъ неурожая районовъ отстояли отъ этихъ складочныхъ пунктовъ на 50—65 верстъ. Если-бы склады существовали на всей линіи, отъ Елисаветграда до Ольвіополя, разстояніе до крайнихъ пунктовъ значительно-бы сократилось. Такъ какъ на всѣхъ остальныхъ станціяхъ линіи—Елисаветградъ-Ольвіополь—нельзя найти частныхъ складовъ, то было-бы очень желательно, чтобы платформы и склады при желѣзныхъ дорогахъ могли быть занимаемы временно подъ хлѣбъ закупленный земствомъ для продовольственныхъ нуждъ населенія. Управленіе Харьково-Николаевской желѣзной дороги оказало такую любезность Александрійскому Уѣздному Земству, разрѣшивъ складывать зерно въ крытыхъ платформахъ на ст. Треповкѣ, Пантаевкѣ и др. Земству выгодно даже платить желѣзнымъ дорогамъ за эту услугу, такъ какъ населенію дальнихъ пунктовъ очень затруднительно было являться за полученіемъ ссудъ изъ складовъ въ Новоукраинкѣ и Елисаветградѣ, не говоря уже о томъ, что на доставку уходитъ много очень дорогого времени, рабочій скотъ сильно изнурился, а накладные расходы для неимѣвшихъ своего скота доходили до 10—15 копѣекъ на пудъ. Продовольственная операція въ 1892—1893 г. произведена при условіяхъ исключительныхъ, имѣвшихъ связь съ неурожаемъ 1891 г. во многихъ другихъ губерніяхъ. Правительство, ассигновавъ очень значительныя суммы для помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній, приняло участіе и въ самой, такъ сказать, техникѣ производства операціи, издавъ спеціальныя распоряженія относительно условій закупки зерна, перевозки его въ мѣста назначенія, возврата ссудъ и относительно другихъ сторонъ этого сложнаго дѣла. Благодаря значительному урожаю хлѣбовъ въ 1892 году въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, населеніе таковыхъ возвратило зерномъ ссуды, выданныя по неурожаю 1891 года. Кромѣ того, агенты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ закупили значительное количество хлѣба для пострадавшихъ губерній,—вслѣдствіе всего этого въ складахъ разныхъ губерній скопилась значительная масса разнороднаго зерна. Возникъ, поэтому, вопросъ: нельзя-ли возвращенными ссудами помочь населенію губерній пострадав-

шихъ отъ неурожая въ 1892 году. Пока шло обсужденіе этого вопроса въ надлежащихъ учрежденіяхъ, земствамъ Херсонской губерніи необходимо было немедленно же приступить къ заготовкѣ хлѣба на озимые и яровые посѣвы и продовольствіе, а между тѣмъ разрѣшеніе испрошеннаго чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредита изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала замедлилось. Во избѣжаніе задержки въ своевременномъ озимомъ посѣвѣ, земства Херсонской губерніи начали расходовать общественно-сословные продовольственные капиталы, имѣя въ виду пополнить заемъ изъ ожидаемаго кредита. Заимообразно взято было изъ этого источника въ Елисаветградскомъ уѣздѣ до 70,000 рублей. Хотя заемъ этотъ и пополненъ изъ полученныхъ авансовъ Имперскаго капитала, но все же общественные продовольственные капиталы понесли потерю: отчасти на курсѣ при продажѣ бумагъ, а также отъ прекращенія роста % на проданныя бумаги. Какъ только поступили въ распоряженіе Уѣздной Управы авансы въ счетъ кредита изъ Имперскаго капитала, приступлено было къ закупкамъ большими партіями зерна на продовольствіе и обсѣмененіе, преимущественно въ Кіевской и Подольской губерніяхъ. Представлялась полная возможность пріобрѣсть прекрасный хлѣбъ по очень недорогой цѣнѣ. Но въ концѣ октября получено было предложеніе прекратить закупки, и немедленно сообщить какое количество зерна на яровой посѣвъ и продовольствіе нужно доставить, и на какіе желѣзнодорожные пункты. Давалось знать, что хлѣбъ этотъ будетъ доставленъ изъ возвращенныхъ въ разныхъ губерніяхъ ссудъ, или будетъ закупленъ уполномоченными Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Распоряженіе это поставило Земскую Управу въ большое затрудненіе: ходатайства о ссудахъ поступали усиленно, запасъ хлѣба въ складахъ истощался, Управа затруднялась принимать хлѣбъ отъ поставщиковъ по раньше заключеннымъ условіямъ. Возникалъ и болѣе серьезный вопросъ: будетъ ли доставленное изъ разныхъ центральныхъ губерній зерно пригоднымъ для посѣвовъ въ нашей мѣстности. Хотя предположеніе это и не осуществилось, но оно значительно повліяло на ходъ операціи: произошла задержка въ покупкѣ хлѣба, потеряно время пріобрѣсти хлѣбъ по болѣе дешевой цѣнѣ. Слѣдуетъ отмѣтить и еще нѣкоторые, второстепеннаго значенія, факты изъ продовольственной операціи 1892—1893 года. Въ самый разгаръ продовольственной операціи предъявляются Уѣздной Земской Управѣ требованія доставлять подробнѣйшія свѣдѣнія по спеціальной и сложной программѣ, о томъ, сколько хлѣба куплено и какого сорта на капиталъ Имперскій, общественно-сословный и многія другія свѣдѣнія о ходѣ операціи. Требованія исходятъ отъ разныхъ учрежденій и для разныхъ цѣлей. Не говоря уже о томъ, что такія свѣдѣнія до окончанія операціи невозможно и доставить по затребованной программѣ, самое составленіе ихъ отнимаетъ массу времени и рабочихъ рукъ, въ ущербъ текущимъ дѣламъ въ Управѣ, и безъ того заслоненнымъ сложною задачею правильнаго и своевременнаго удовлетворенія продовольственной нужды населенія. Помощь населенію въ неурожайный 1892 годъ оказана, какъ выше указано, изъ средствъ Попечительнаго Комитета и Особаго Комитета. На средства этого источника устроены были столовыя и выдаваемы были денежныя пособія бѣднѣйшимъ семействамъ. Было бы желательно, чтобы средства эти поступали въ полное распоряженіе Земскихъ Управъ, тогда была бы возможность выяснить: какую роль играютъ столовыя, нельзя ли этотъ способъ помощи практиковать въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Члены Управы и агенты Земства, постоянно разъѣзжающіе по неурожайнымъ мѣстностямъ, могли бы очень цѣлесообразно расходовать суммы, ассигнованныя изъ упомянутыхъ источниковъ. Въ ожиданіи неурожая, Уѣздная Земская Управа заблаговременно обсуждаетъ вопросъ о способахъ выполненія предстоящей продовольственной операціи. Губернская Управа созываетъ обыкновенно по этому поводу совѣщанія изъ представителей Уѣздныхъ Управъ и статистиковъ для окончательной выработки плана дѣйствій по продовольствію населенія. Сообразно выработанному плану, Уѣздная Управа и дѣлаетъ на мѣстѣ предварительныя распоряженія, входитъ въ сношенія съ разными лицами и учрежденіями относительно закупки

зерна, заключаетъ разныя условія съ доставщиками хлѣба, магазинерами; дѣйствіе условій по поставкамъ и мѣропріятія Управы расчитывается на все время продовольственной операціи, поэтому всякія неожиданныя измѣненія въ начертанномъ планѣ продовольственной операціи значительно парализуютъ правильную дѣятельность по этому предмету Земской Управы и въ концѣ концовъ терпятъ отъ этого тѣ, на помощь которымъ направлены всѣ усилія Правительства и Земства. Въ виду Высочайшаго указа отъ 20 іюня 1893 года, установлена слѣдующая таксировка выданнаго въ ссуду по неурожаю 1891 и 1892 г. зерна: рожь и пшеница 75 коп., ячмень и кукуруза 65 коп. за пудъ. Вслѣдствіе этого, при взысканіи ссудъ размѣръ долга продовольственнымъ капиталамъ долженъ быть измѣненъ противъ приведенной вѣдомости, что уже и сдѣлано при разсылкѣ окладныхъ листовъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, получившимъ ссуду. При таксировкѣ цѣнъ на выданное въ ссуду зерно, согласно Высочайшаго указа 20 іюня 1893 года, получена разница въ общемъ итогѣ долга по неурожаю 1892 года, показаннаго въ вѣдомости: долгъ по таксировкѣ меньше на 46258 р. $62^1/_4$ коп. именно: по заготовительной цѣнѣ долгъ равнялся 579091 руб. 73 коп. (515755 руб. 89 коп. Имперскаго капитала + 63335 руб. 84 коп. общественно-сословнаго), а по таксированной цѣнѣ 532833 руб. $10^3/_4$ коп. На основаніи того же Высочайшаго указа, неизбѣжная вслѣдствіе таксировки цѣнъ убыль общественно-сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ пополняется изъ перваго же возврата долговъ Имперскому продовольственному капиталу. Относительно таксировки цѣнъ, согласно Высочайшаго указа 20 іюня 1893 года, умѣстно будетъ отмѣтить слѣдующее обстоятельство: благодаря таксировкѣ цѣнъ, сумма продовольственнаго долга въ общемъ значительно уменьшена,—для 1892 года скидка, какъ выше указано, равняется 46258 руб. $62^1/_4$ коп. Но по отдѣльнымъ сортамъ хлѣба таксированная цѣна оказалась нѣсколько выше дѣйствительной и покупной (даже съ накладными расходами), такъ: ячмень земство зачислило въ долгъ обществамъ по $64,_{060083}$ к., кукурузу по $64,_{42366}$, а согласно таксировкѣ долгъ по этимъ сортамъ хлѣба пришлось зачислить по 65 к., т. е., въ одномъ случаѣ почти на 1 коп., а въ другомъ $^1/_2$ к. болѣе на пуд. Хлѣбовъ этаго сорта выдано въ ссуду 440649 пудовъ, такъ что населенію придется, благодаря таксировкѣ, приплатить значительную сумму. Въ виду того, что цѣна на всѣ выданные въ ссуду хлѣба поставлена всѣмъ обществамъ одинаковая, средняя, приведенную разницу можно бы и игнорировать, принявъ во вниманіе и то, что таксировка ржи и пшеницы понизила цѣну этихъ хлѣбовъ на значительную сумму: для пшеницы болѣе 22 коп. на пудъ, для ржи больше 10 коп. Иначе дѣло показывается по отношеніи къ взявшимъ ссуду по неурожаю 1891 года. Вся закупка по неурожаю 1891 года произведена на мѣстѣ, по мѣрѣ поступающихъ ходатайствъ, причемъ каждому обществу зачисленъ долгъ по той цѣнѣ, по какой куплено зерно, а цѣны эти очень колебались: одни общества получали ячмень по 55, другіе по 67, третьи—70 и такъ до 82 коп. Такимъ образомъ, нѣкоторыя сельскія общества выиграютъ отъ таксировки, а нѣкоторыя значительно проиграютъ: всѣ общества, для которыхъ закупленъ ячмень ниже 65 копѣекъ (начиная съ 55 коп.), понесутъ значительный убытокъ, особенно если вмѣстѣ съ ячменемъ они небрали другихъ хлѣбовъ, стоимость которыхъ выше 75 копѣекъ. **Ревизіонная коммисія**, въ своемъ докладѣ Собранію писала: Изъ самыхъ видныхъ и самыхъ крупныхъ положительныхъ работъ нашей Уѣздной Управы представляется дѣло о продовольствіи населенія уѣзда во время голодовки 1891, 1892 и 1893 годовъ. Затрачено было масса энергіи, труда и работы, чтобы въ сравнительно въ короткій срокъ успѣть прійти на помощь населенію, которое въ числѣ: 378 сельскихъ обществъ, 2 городскихъ мѣщанскихъ обществъ, 6 товариществъ, 34 товариществъ десятинщиковъ, 4 церковныхъ причтовъ, 13 отдѣльныхъ домохозяевъ - предъявили требованія о помощи въ продовольствіи. Производя ревизію продовольственнаго дѣла, ревизіонная коммисія свидѣтельствуетъ, что несмотря на нѣкоторыя упущенія при покупкѣ зерна, а также

недостаточно—документальныхъ свѣдѣній о дѣйствительной тарифной скидкѣ по льготнымъ свидѣтельствамъ, въ общемъ Управа съ успѣхомъ и своевременно удовлетворила голодающее населеніе уѣзда, благодаря цѣлесообразнымъ практичнымъ мѣрамъ, принятымъ при организаціи снабженія населенія продовольствіемъ. Благодаря такой организаціи и точнаго—правильнаго счетоводства по расходу суммъ на продовольственное дѣло ревизіонная коммисія имѣла полную возможность провѣрить дѣйствительность всѣхъ произведенныхъ расходовъ и удостовѣриться въ ихъ вѣрности съ представленнымъ Управою отчетомъ. Ревизіонная коммисія не можетъ не упомянуть объ имѣющихся при дѣлахъ Управы трехъ жалобахъ отъ сельскихъ обществъ, которые жалуются на недополученіе зерна изъ земскихъ складовъ. Жалобы поступили: отъ Терновскаго общества, Тишковской волости; Ивановскаго общества, Акимовской волости и Панчевскаго общества той же волости. Коммисія, разсмотрѣвши эти жалобы и подробно провѣривши по документамъ выдачу зерна этимъ обществамъ, нашла, что всѣ три общества черезъ своихъ уполномоченныхъ переполучили болѣе зерна противъ разрѣшенія Управы, а именно:

1) Терновское общество	получило	ячменя	болѣе на	172	пуд.
2) Ивановское общество	„	„	„	25	„
3) Панчевское общество	„	„	„	440	„
„ „	„	пшеницы	„	281	„

Слѣдовательно небыло не только недодачи, а на оборотъ была передача зерна противъ разрѣшенія Управы. Въ этомъ единственными виновниками оказались уполномоченные отъ обществъ, которые получили въ складахъ земства зерно не только полностью, но съ излишкомъ, а роздали его недобросовѣстно. Поэтому, по мнѣнію коммисіи, эти жалобы слѣдуетъ признать неосновательными. Разсмотрѣвши дѣло о продовольствіи населенія Елисаветградскаго уѣзда за 1892 93 г. во всемъ его объемѣ и свѣривши общія суммы отчета съ оправдательными документами и книгами, ревизіонная коммисія нашла отчетъ вѣрнымъ и предлагаетъ Собранію утвердить. За симъ ревизіонная коммисія свидѣтельствуетъ, что въ Уѣздной Земской Управѣ какъ по дѣлопроизводству въ канцеляріи, такъ и по счетоводству въ бухгалтеріи заведенъ образцовый порядокъ, благодаря чему, коммисія, во время своихъ работъ, получала быстро полный и подробный отвѣтъ по каждой справкѣ, какъ отъ секретаря Управы Е. Н. Борисова, такъ и отъ бухгалтера В. К. Верлопа. Обширное же продовольственное дѣло наглядно указываетъ на огромный трудъ понесенный канцеляріей Управы, которая подробно разработала весь имѣющійся въ ея распоряженіи сырой матеріалъ и дала о немъ прекрасный отчетъ, отвѣчающій на всевозможные вопросы. Все это даетъ возможность коммисіи обратить вниманіе Собранія, что Уѣздная Земская Управа въ полномъ своемъ составѣ вполнѣ оправилась съ голодовкою населенія и заслужила за свою своевременную распорядительность и тяжелый трудъ общую признательность и благодарность. Собраніе **постановило**: 1) удерживаясь отъ окончательнаго разрѣшенія жалобъ сельскихъ обществъ, поручить Управѣ разслѣдовать эти жалобы на мѣстѣ и о послѣдующемъ доложить будущему Земскому Собранію, въ случаѣ же надобности удовлетворить всѣ законныя требованія обществъ, немедленно, 2) отчетъ Управы по продовольственной операціи въ 1892 и 1893 году утвердить, и 3) благодарить Управу, а также Секретаря Управы Борисова и бухгалтера Верлопа за труды по выдачѣ ссудъ въ неурожайные годы. Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе выразило свою благодарность Управѣ и указаннымъ лицамъ вставаньемъ. (*П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XIII и 197*).

Народное образованіе.

I. Земскія народныя училища.

Организація школьнаго дѣла.

1582. До передачи въ вѣдѣніе Земства переходящихъ къ нему дѣлъ, суммъ и проч. и до окончанія дѣйствія смѣтъ и раскладокъ, продолженныхъ на 1865 годъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія о состояніи сельскихъ школъ, способахъ ихъ содержанія, о преподавателяхъ, предметахъ преподаванія и о количествѣ учащихся обоего пола. Вмѣстѣ съ тѣмъ представить соображенія объ усиленіи средствъ къ распространенію грамотности. (*П. Чр. С. 31 марта 1865 г. стр. 68).*

1583. Читанъ докладъ Уѣздной Управы по вопросу о народномъ образованіи слѣдующаго содержанія: „По VII п. 2 ст. полож. о земск. учрежд. Земству предоставлено право участвовать въ попеченіи о народномъ образованіи, но это право отнесено преимущественно къ хозяйству и ограждено предѣлами, закономъ опредѣленными. Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи нашей губерніи, точно такъ и въ губернскомъ, при первомъ ихъ созывѣ не было подымаемо вопроса объ образованіи народномъ, хотя и нельзя сказать, чтобы это произошло отъ несочувствія къ столь важному дѣлу. Починъ вопроса въ настоящее время принадлежитъ Херсонской Губернской Земской Управѣ, которая остановилась на немъ по разсмотрѣніи журналовъ Новгородскаго губернскаго земскаго Собранія. Изъ журналовъ этихъ она увидѣла, что въ Новгородской губерніи было обращено вниманіе на предметъ народнаго образованія и, потому, призваны всѣ уѣздныя земскія Собранія къ дѣятельному участію въ этомъ дѣлѣ съ тѣмъ, чтобы они составили предположеніе объ основаніяхъ и устройствѣ народныхъ школъ въ уѣздахъ, слѣдуя по пути, указанному Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта о начальныхъ народныхъ училищахъ. И вслѣдствіе этого просила Уѣздную Земскую Управу вопросъ о народномъ образованіи предложить на постановленіе и заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, чтобы оно взяло притомъ въ соображеніе—не представится ли возможности при рѣшеніи его, пригласить въ засѣданіе свое и постороннихъ лицъ, практически ознакомленныхъ съ дѣломъ народнаго образованія. Предлагая въ настоящее время вопросъ о народномъ образованіи, согласно желанію Губернской Управы, на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа докладываетъ во 1-хъ, что въ нашей губерніи не открыты еще училищные совѣты и потому, безъ указанія опыта, еще рано принимать за фактъ, какъ бы существующій, ту пользу, какую они имѣютъ еще принести въ будущемъ; во 2-хъ, существующія въ настоящее время сельскія училища не приносятъ той пользы дѣлу народнаго образованія, какую могли-бы приносить, можно сказать главнымъ образомъ отъ того, что нѣкому въ нихъ обучать и, слѣдовательно, въ 3-хъ, для споспѣшествованія народному образованію, при настоящемъ его состояніи, обусловленномъ законодательствомъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, на первомъ планѣ должно поставить образованіе учителей для народныхъ школъ и потому надо начать не съ открытія школъ для дѣтей, а для преподавателей. Если Земское Собраніе раздѣлитъ мысль Управы и

найдетъ необходимымъ основать для уѣзда училище для образованія преподавателей, то Уѣздная Земская Управа находитъ нужнымъ присовокупить, что по ея мнѣнію, расходъ на такое училище не превыситъ 4000 руб. въ годъ, считая въ немъ 40 обучающихся и по 100 руб. на каждаго изъ нихъ. При этомъ Уѣздная Управа предлагаетъ собранныя ею, по указанію Губернской Управы, свѣдѣнія о сельскихъ школахъ въ уѣздѣ. Собраніе **рѣшило**: передать вопросъ на обсужденіе коммисіи. *(П. С. 1 сентября 1865 г. стр. 5—7 пун. 7)*

Коммисія высказалась въ пользу учрежденія въ г. Елисаветградѣ 7 классной гимназіи и при ней классовъ для образованія учителей народныхъ школъ. *(П. С. 11 сентября 1865 г. стр. 100).*

1584. По докладу Управы о народномъ образованіи Собраніе **постановило**: назначить по примѣру прошлаго 1866 года 1250 руб. для вспомоществованія лучшимъ въ уѣздѣ школамъ, но съ тѣмъ, чтобы школы эти находились въ распоряженіи Уѣздной Земской Управы, какъ содержимыя на земскій сборъ и подъ наблюденіемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, согласно полож. о народныхъ начальныхъ училищахъ. *(П. С. 15 сентября 1866 г. стр. 54 пун. 6).*

1585. Собраніе разсматривало слѣдующій докладъ Управы. Вопросъ о народномъ образованіи, по его важности, обратилъ на себя вниманіе земства Херсонской губерніи. Да этого и не могло не быть. При участіи всѣхъ сословій въ дѣлѣ земскомъ и при составѣ института присяжныхъ,—народное образованіе является первою необходимостью. Вездѣ, гдѣ существуютъ учрежденія, въ которыхъ призваны къ участію всѣ сословія, дѣло народнаго образованія составляетъ вопросъ о жизни и смерти упомянутыхъ учрежденій. Чтобы народъ могъ воспользоваться дарованными ему правами, нужно ему дать возможность узнать тѣ элементарныя свѣдѣнія, которыя составляютъ первый шагъ на пути къ образованію и водворенію гражданственности. Въ 1864 году издано положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, опредѣлившее тотъ кругъ, тѣ рамки, въ которыхъ Правительство желаетъ вядѣть дѣло первоначальнаго народнаго образованія. Положеніе указываетъ путь, по которому должна идти общественная и частная благотворительность въ дѣлѣ народнаго образованія, но въ интересахъ дальнѣйшаго движенія по этому пути, необходимо разъяснить возникающія невольно недоразумѣнія этого положенія. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ приниматься дѣти всѣхъ состояній безъ различія вѣроисповѣданій; цѣлью народныхъ училищъ указано не простое обученіе дѣтей народной грамотности, а утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и распространеніе полезныхъ знаній; установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ нея вполнѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ, на чей счетъ училище содержится; для учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ требуется разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. Все это понятно, но все это рождаетъ вопросъ: кто и въ какихъ случаяхъ имѣетъ право закрыть открытое училище? отвѣты на этотъ вопросъ находятся въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ въ ст. 9, 10 и VII п. 24. Правительственныя вѣдомства и духовныя начальства закрываютъ начальныя народныя училища но собственному своему усмотрѣнію, сообщая только для свѣдѣнія уѣздному училищному совѣту; губернскій училищный совѣтъ имѣетъ право закрывать училища общественныя и частныхъ лицъ въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія, наконецъ, уѣздный училищный совѣтъ представляетъ губернскому о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, которыхъ по неблагонадежности слѣдуетъ удалить отъ должности или же и совсѣмъ запретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ. Все это ставитъ дѣло народныхъ училищъ въ довольно неопредѣленное положеніе, которое можетъ служить затрудненіемъ къ открытію ихъ не только частными лицами, но и обществами. Слова—вредный, не благонадежный, безпорядокъ и проч.,—все это понятія условныя, въ которыя каждый можетъ вносить свои личныя воззрѣнія, а при этомъ является произволъ. По мнѣнію Управы слѣдуетъ точно опредѣлить: что такое вредность, неблагонадежность и безпорядокъ въ дѣлѣ

обученія. Опредѣленіе это легко сдѣлать по пунктамъ и нарушителя этихъ пунктовъ подвергать суду. Наконецъ, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія, справедливость требуетъ устранить причины этихъ безпорядковъ или вреднаго направленія—учителя, но ни въ какомъ случаѣ не закрывать училища. Къ этому Уѣздная Управа считаетъ не лишнимъ присовокупить, что въ дѣлѣ народнаго образованія, именно въ устройствѣ народныхъ училищъ, земство должно преимущественно облегчать общества въ содержаніи этихъ училищъ и всячески стараться о поддержаніи энергіи въ этомъ дѣлѣ. По мнѣнію Уѣздной Управы, уѣздное земство, покуда оно приведетъ въ большій порядокъ свое уѣздное хозяйство въ состояніи дѣлать одно помогать матеріальными средствами существующимъ училищамъ и заботиться объ основаніи новыхъ. На обязанности губернскаго земства, соразмѣрно его средствамъ, лежитъ уже болѣе. Народъ хочетъ учиться, а учить его не кому,—и вотъ губернское земство должно позаботиться объ устройствѣ заведенія для приготовленія наставниковъ въ народныхъ училищахъ. Въ заключеніе Уѣздная Управа считаетъ обязанностью обратить вниманіе гг. гласныхъ на одинъ серьезный вопросъ это степень участія земства въ народномъ образованіи. VII п. 2 Ст. положенія говоритъ, что земству представляется участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ закономъ опредѣленныхъ, попеченіе о народномъ образованіи. Здѣсь важно слово преимущественно, которое совершенно отлично отъ слова исключительно. Понятно, что Собраніе гг. гласныхъ не есть педагогическій совѣтъ; ближайшій надзоръ за училищами и за преподаваніемъ, обсужденіе лучшихъ методовъ первоначальнаго обученія, выборъ руководствъ и прочее все это было и будетъ всегда дѣломъ спеціальныхъ учрежденій. Но земство, давая денежныя средства на содержаніе училищъ, не можетъ равнодушно относиться къ тому, какъ идетъ обученіе въ земскихъ школахъ. На основаніи упомянутой статьи оно должно имѣть право требовать, чтобы обученіе было разумное, осмысленное, точно такъ же, какъ можетъ въ общихъ чертахъ указать, въ чемъ, по его мнѣнію, заключаются залоги лучшаго. Обращаясь къ народнымъ училищамъ нашего уѣзда, Управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее: По предмету народнаго образованія, Земское Собраніе въ 1867 году постановило: предположенную Управою сумму въ 1250 руб. утвердить, употребивъ ее на устройство 5 образцовыхъ народныхъ школъ, по одной въ каждомъ мировомъ участкѣ; для цѣли этой поручить Управѣ избрать въ каждомъ мировомъ участкѣ школу уже наиболѣе развившуюся по иниціативѣ самихъ обществъ и войти въ соглашеніе съ училищнымъ совѣтомъ и мировыми посредниками. Вслѣдствіе этого Уѣздная Управа обратилась въ училищный совѣтъ съ просьбою указать на тѣ училища, которыя могутъ соотвѣтствовать постановленію Собранія. Такъ какъ уѣздный училищный совѣтъ отвѣчалъ (отъ 20 марта № 27), что для безошибочнаго назначенія 5 народныхъ училищъ онъ снесся съ гг. мировыми посредниками, и по полученіи отъ нихъ отвѣтовъ незамедлитъ сообщить какимъ училищамъ по его мнѣнію слѣдуетъ оказать пособіе, то Уѣздная Земская Управа сочла излишнимъ отъ себя писать о томъ же самомъ гг. посредникамъ. Между тѣмъ Херсонская Губернская Управа, въ отношеніи отъ 16 февраля 1867 года № 1783, увѣдомила, что проживающій въ г. Херсонѣ уволенный отъ службы учителя приходскаго училища Иванъ Кавелинъ, обратился съ прошеніемъ о принятіи его учителемъ въ заведенія ей подвѣдомственныя, но такъ какъ такихъ заведеній нѣтъ, то Губернская Управа и передала просьбу Кавелина Уѣздной Управѣ. Зная, какъ трудно отыскать хорошаго сельскаго учителя и не желая упустить представившагося случая, Уѣздная Управа рѣшилась пригласить г. Кавелина въ ожиданіи увѣдомленія отъ училищнаго совѣта, но просила Губернскую Управу, если это будетъ возможно, узнать о способностяхъ Кавелина отъ смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища или другихъ лицъ. Отъ 31 марта № 3096, присылая документы Кавелина, Губернская Управа увѣдомила, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ Кавелинъ оказывается способнымъ къ занятію учительской должности. По прибытіи Кавелина, разсмотрѣвъ и сообразивъ всѣ свѣдѣнія о сель-

скихъ школахъ, Уѣздная Управа рѣшилась опредѣлить его въ с. Трикраты На первыхъ порахъ г. Кавелинъ показалъ себя будто-бы знающимъ дѣло, но о дальнѣйшей его дѣятельности гг. гласные поймутъ, если Уѣздная Управа упомянетъ, что какъ только она узнала болѣе положительнымъ образомъ объ немъ, то поспѣшила сейчасъ возвратить Кавелину его документы. Такимъ образомъ окончилась благая попытка, которая доказывала, что легко у насъ получить хорошій отзывъ потому, что мы изъ какого то страннаго человѣколюбія смотримъ подъ часъ легко на дѣло. Это относится къ тѣмъ лицамъ училищнаго вѣдомства, которыя дали рекомендацію о Кавелинѣ Губернской Управѣ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ за № 42. председатель уѣзднаго училищнаго совѣта сообщилъ слѣдующее: „Члены Елисаветградскаго Училищнаго Совѣта, обревизовавъ большую часть народныхъ училищъ въ уѣздѣ, нашли ихъ едва начинающими свое существованіе, ибо отъ обстоятельствъ, иногда независящихъ отъ самыхъ обществъ, школы эти часто закрываются на довольно продолжительное время (именно при перемѣнѣ учителей или отъ недостатка учениковъ), такъ, что только со временемъ при особенной дѣятельности училищнаго совѣта они могутъ прійти въ удовлетворительное состояніе. Основываясь на этомъ обозрѣніи, училищный совѣтъ находитъ пожертвованныя земствомъ деньги оставить на будущій 1868 годъ или на усмотрѣніе предстоящаго Земскаго Собранія" По мнѣнію Уѣздной Управы слѣдуетъ такъ распредѣлить сумму, назначенную по смѣтѣ настоящаго года на народныя училища, изъ которой издержано всего около 200 р. съ небольшимъ, на жалованье упомянутому Кавелину и на выписку книгъ для училищъ отъ комитета грамотности *). Въ настоящее время въ г. Елисаветградѣ открывается частными лицами на сборы со спектаклей, литературныхъ вечеровъ и т. п. безплатное русское ремесленно-грамотное училище для приходящихъ. Училище на первый годъ состоитъ изъ 3-хъ отдѣленій: швейнаго —для дѣвочекъ, и переплетнаго и сапожнаго для мальчиковъ. По грамотности дѣти будутъ заниматься Закономъ Божіимъ, русскимъ языкомъ, ариѳметикой и, если укажетъ надобность, начальной геометріей въ примѣненіи къ ремесламъ. Цѣль училища: 1) дать христіанское нравственное и практическое воспитаніе тѣмъ изъ дѣтей бѣднѣйшаго класса, которые по грустной необходимости, стали-бы бременемъ общества, среди котораго пришлось-бы имъ жить; 2) содѣйствовать развитію ремесленнаго искусства не только среди горожанъ, но и среди селянъ и 3) распространеніемъ въ низшемъ классѣ ремесленно-грамотныхъ познаній поднять уровень его состоянія и нравственности. Училище можетъ обходиться безъ значительнаго основнаго капитала на томъ основаніи, что принимаетъ заказы, слѣдовательно, имѣя заработную плату, пополняетъ текущіе расходы и вкладываетъ остальные въ запасный капиталъ на непредвидѣнные расходы и на поддержку матеріальными средствами выходящихъ изъ училища воспитанниковъ мастеровъ. По настоящую минуту на училище собрано всего 640 руб., но этихъ денегъ еще недостаточно. Если г.г. Гласные прійдутъ къ тому заключенію, что необходимо поддержать открывающееся училище въ виду ожидаемой отъ него пользы, то Уѣздная Земская Управа предлагаетъ изъ смѣтнаго назначенія на народное образованіе отпустить на ремесленное училище 300 руб. серебр. затѣмъ остальныя 700 руб. слѣдуетъ положить въ банкъ и употреблять ихъ на награды, учителей неболѣе 100 руб. каждому по числу выученныхъ учениковъ **) и на награды самимъ ученикамъ въ такомъ порядкѣ: 1) За умѣнье свободно разсказывать своими словами изъ священной исторіи и катихизиса ученикъ получитъ награду стоимостью въ 4 руб, сер. 2) За отличное русское чтеніе, если ученикъ умѣетъ свободно расказать, по своему, то, что ему далъ прочесть членъ совѣта изъ той книги, которую онъ привезъ съ собою, награда въ 3 руб. сер. 3) За отличный почеркъ 2 руб. сер. 4) Ученику, который рѣшаетъ разныя задачи на пройденныя имъ ариѳметическія дѣйствія и безошибочно пишетъ боль-

*) Сумма опредѣленно не ставится потому, что не оконченъ расчетъ за выписку книгъ съ комитетомъ грамотности.

(*) Награды эти выдаются по представленію уѣзд. училищнаго совѣта и по постановленію Уѣзд. Земскаго Собранія.

шія числа награда въ 5 руб. сер. Одинъ и тотъ же ученикъ, если отличится по всемъ четыремъ предметамъ, можетъ получить всѣ четыре награды, т. е. 14 руб. сер. На одну школу не можетъ быть выдано ни въ какомъ случаѣ болѣе трехъ полныхъ наградъ. За Законъ Божій выдается награда только въ томъ случаѣ, если учениковъ спроситъ членъ училищнаго совѣта отъ духовнаго вѣдомства. Награды невыдаются тѣми членами совѣта, которые посѣщаютъ школы, но самимъ совѣтомъ, по ихъ докладу. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ есть попечители, наградныя деньги выдаются, по постановленію совѣта, попечителямъ, которые поступаютъ съ деньгами по своему усмотрѣнію: или выдаютъ деньги отцу и матери ученика, если они бѣдны, или покупаютъ на наградныя деньги вещи, нужныя ученику, или семейству его; такъ же точно поступаютъ съ наградными деньгами сами члены училищнаго совѣта въ тѣхъ школахъ, при которыхъ нѣтъ попечителей. Эта мѣра будетъ способствовать и это важно—къ тому, что родители станутъ охотнѣе посылать дѣтей въ школы. На народныя же училища въ будущемъ 1868 году слѣдуетъ назначить такую же сумму, какъ и въ настоящемъ году. Коммисія, разсмотрѣвъ докладъ Управы, полагала первую часть доклада, гдѣ говорится о положеніи начальнаго образованія въ уѣздѣ, передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія; что же касается до второй части доклада, въ которой Управа предполагаетъ обращать 1000 руб. въ наградную сумму для учителей и учениковъ, то коммисія пришла къ заключенію, что, по неимѣнію достаточныхъ средствъ у земства, упомянутую сумму слѣдуетъ причислить, на общемъ основаніи, къ остаткамъ смѣтнаго назначенія на 1867 годъ.—Докладъ коммисіи Собраніемъ **утвержденъ**. *(П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 74).*

1586. Въ общемъ отчетѣ за 1867 1868 годъ Земская Управа докладывала Собранію: на основаніи постановленія Собранія, она отнеслась къ гг. мировымъ посредникамъ, прося ихъ указать на тѣ школы участка, которыя подходятъ подъ требованія Земскаго Собранія, какъ имѣющія вѣрные залоги для дальнѣйшаго развитія. При этомъ Управа имѣла въ виду исключительно школы, находящіяся въ волостяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, такъ какъ волости поселянъ имѣютъ значительные мирскіе капиталы, изъ процентовъ которыхъ могутъ удѣлять достаточныя средства для содержанія своихъ волостныхъ школъ. Изъ указанныхъ мировыми посредниками школъ Уѣздная Управа приняла въ число земскихъ школъ, находящіяся въ селеніяхъ: Татаровкѣ, Эрделевкѣ, Обозновкѣ и Трикратахъ. Что касается до пятой школы, именно во 2 мировомъ участкѣ, то мировой посредникъ Ф. П. Перепелицынъ сообщилъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, что, по его мнѣнію, отвѣчаетъ требуемымъ условіямъ школа Новобугской волости, на что представились нѣкоторыя давно предвидѣнныя обстоятельства, мѣшающія дѣлу. Именно, мѣстный священникъ Пухальскій въ убѣжденіи, что школа принадлежитъ къ разряду такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, и что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлало недавно распоряженіе объ устраненіи вмѣшательства въ эти школы свѣтскихъ властей и объ оказаніи другими вѣдомствами содѣйствія духовенству въ законныхъ требованіяхъ его по дѣламъ о народныхъ школахъ, поднялъ недоразумѣніе противъ одного учителя. Наученный опытомъ, что иногда мѣстное духовенство находитъ сильнаго покровителя въ епархіальномъ начальствѣ, г. Перепелицынъ не рѣшился вмѣшиваться въ дѣло школы прямо, но, желая тѣмъ не менѣе принести посильную пользу, отношеніемъ 14 февраля № 240, сдѣлалъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію вопросъ: какія именно школы должно понимать подъ именемъ церковно-приходскихъ, и что именно слѣдуетъ разумѣть подъ названіемъ „законныхъ требованій духовенства въ дѣлѣ школъ"? г. Перепелицынъ, въ ожиданіи отвѣта на эти вопросы, не рѣшился указывать на другія школы. Изъ упомянутыхъ четырехъ школъ, отъ Уѣздной Управы не получила до сихъ поръ особаго денежнаго пособія *) въ этомъ году одна школа Трикратская, такъ какъ крестьяне этой волости сначала обѣщали сдѣлать необходимыя передѣлки и поправки въ домѣ для школы, за что имъ отъ Управы обѣщано было особое пособіе, но потомъ замед-

лили. Школа въ Эрделевкѣ имѣетъ особое помѣщеніе, данное владѣлицею, которая отпускаетъ и отопленіе. Въ зимнее время, для лучшаго наблюденія за учительскими занятіями, ученики собираются въ господскомъ домѣ, при чемъ не рѣдко съ ними занимается, кромѣ учителя, г-жа Л. Н. Эрдели. Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ школѣ этой были произведены экзамены, въ присутствіи члена Уѣздной Управы, 23 ученикамъ и 5 дѣвочкамъ. Болѣе знаній въ чтеніи, письмѣ, законѣ Божіемъ, ариѳметикѣ и считаніи на счетахъ, оказалъ весьма даровитый 11 лѣтній мальчикъ Иванъ Суббота, сынъ бѣдной вдовы. Въ селеніи Обозновкѣ волостная школа помѣщалась въ одномъ домѣ съ волостнымъ правленіемъ, что было крайне неудобно. Гл. К. В. Михальчи принялъ участіе въ дѣлѣ и, по его предложенію, крестьяне рѣшились оказать нѣкоторое пособіе личнымъ трудомъ при постройкѣ особаго помѣщенія въ томъ случаѣ, еслибъ земство нашло возможнымъ выстроить это помѣщеніе. Самъ К. В. Михальчи давалъ большую часть лѣсу для постройки школы и землю для нея. На такихъ условіяхъ и имѣя въ виду остатокъ отъ содержанія одной 5-й школы, Уѣздная Управа оказала денежное пособіе и въ настоящее время постройка зданій для школы приходитъ къ концу. Такимъ образомъ, земство будетъ имѣть въ Обозновкѣ свое собственное зданіе школы. Въ Обозновской школѣ обучается 45 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ присутствіи двухъ членовъ Управы, произведено было имъ испытаніе, при которомъ обратили на себя вниманіе ученики: Егоръ Дубченко, Гришинъ и друг., оказавшіе значительные успѣхи въ чтеніи, знаніи закона Божія, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, ариѳметикѣ, счисленіи на счетахъ и церковномъ пѣніи. Вообще, Обозновская школа имѣетъ всѣ задатки для дальнѣйшаго развитія. Не говоря уже о тепломъ участіи, принимаемомъ въ ней мѣстнымъ священникомъ Василіемъ Дзбановскимъ, мѣстные землевладѣльцы оказываютъ ей матеріальное пособіе въ количествѣ 75 руб. въ годъ. Третья школа, принятая непосредственно въ вѣдѣніе земства,— это Татаровская, въ 4 мировомъ участкѣ. Число учениковъ доходитъ въ ней до 30-ти. Попечителемъ школы этой уѣздная управа просила быть г. мироваго посредника и гласнаго П. Д. Похитонова, который и прежде много способствовалъ устройству этой школы, такъ что почти всѣ ученики ея знаютъ хорошо не только чтеніе и письмо, но достаточно подготовлены въ законѣ Божіемъ и ариѳметикѣ. Церковное пѣніе входитъ также въ кругъ ихъ занятій. Законъ Божій преподаетъ безвозмездно приходской священникъ М. Демиденковъ. Кромѣ денежнаго пособія, сдѣланнаго управою этимъ тремъ школамъ, она снабдила ихъ книгами, выписанными большею частію изъ комитета грамотности, на сумму 132 руб. 13 коп.; отличившимся ученикамъ были выдаваемы награды похвальными листами, книгами для чтенія, преимущественно историческими, подходящими къ понятіямъ ихъ возраста, а также небольшою денежною суммою. Но кромѣ этихъ школъ земскихъ, уѣздная управа не пропускала случая оказывать сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ школъ пособіе тамъ, гдѣ могла и гдѣ ей было заявлено; такъ, въ февралѣ мѣсяцѣ Ровенское волостное правленіе просило ходатайства управы объ открытіи въ м. Ровномъ 2-хъ класснаго народнаго училища на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ открыто подобнаго рода заведеніе въ м. Злынкѣ, т. е. при опредѣленномъ участіи государственнаго казначейства въ содержаніи училища. Ходатайство это, черезъ директора училищъ, представлено было уѣздною управою въ министерство народнаго просвѣщенія. Отъ управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія послѣдовалъ въ маѣ отвѣтъ, «что какъ для предполагаемаго училища въ м. Ровномъ предназначается помѣщеніе въ зданіи, занимаемомъ нынѣ волостною школою и сборнею, а о помѣщеніи для учителя и особой усадьбѣ при училищѣ ничего не упоминается, то онъ непризнаетъ возможнымъ, на предложенныхъ условіяхъ, согласиться на отпускъ изъ суммъ министерства необходимой суммы на жалованье учителямъ предполагаемаго училища, такъ какъ предложеніе сельскаго общества Ровенской волости не согласуется съ главными основаніями, принятыми министерствомъ при устройствѣ двухклассныхъ сельскихъ училищъ». При этомъ статсъ-

секретарь Деляновъ находитъ: 1, неудобнымъ вообще, чтобы зданіе училища служило одновременно помѣщеніемъ для какихъ-либо другихъ общественныхъ учрежденій и 2, несоразмѣрнымъ съ наличными денежными средствами министерства учреждать училища въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже училища существуютъ, какъ напримѣръ въ м. Ровномъ, имѣющемъ волостную школу. Къ дѣлу о народномъ образованіи относится также переписка уѣздной управы о помѣщеніи на казенный счетъ въ школу пчеловодства Великдана дѣтей недостаточныхъ родителей всѣхъ сословій. Въ Конотопскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи съ 1828 года существуетъ школа пчеловодства, основанная въ селеніи Пальчикахъ близь м. Батурина поручикомъ Проконовичемъ и поступившая, по смерти основателя, въ завѣдываніе родственника его, коллежскаго регистратора Великдана. Въ школѣ этой, кромѣ главнаго предмета—правильнаго пчеловодства, обучаютъ грамотѣ, четыремъ правиламъ ариѳметики, счетоводству, садоводству, шелководству, устройству всѣхъ пасѣчныхъ вещей, а также мастерствамъ кровельному, столярному и плотничному. Обученіе въ школѣ продолжается три года. Въ видахъ распространенія основательныхъ свѣдѣній въ пчеловодствѣ, министерство государственныхъ имуществъ помѣщаетъ въ школу г-на Великдана на казенный счетъ мальчиковъ всѣхъ сословій, съ платою за каждаго изъ нихъ: за обученіе, въ первые два года по 43 руб., а въ 3-й годъ по 5 руб., за обмундированіе: въ первый годъ по 26 руб. 75 коп., во второй по 15 р. и въ третій по 5 руб., и наконецъ, за снабженіе мальчиковъ необходимыми инструментами единовременно по 3 руб. 50 к. за каждаго мальчика. На казенный счетъ въ эту школу принимаются только совершенно бѣдные мальчики, неимѣющіе сами средствъ уплачивать школѣ за свое содержаніе въ оной. Кромѣ того, отъ желающаго поступить въ школу требуется: 1-е, чтобы онъ былъ не моложе 14-ти и не старѣе 25 лѣтъ, 2-е, чтобы онъ умѣлъ читать и писать по русски и 3-е, чтобы онъ былъ хорошаго поведенія. Для большаго распространенія свѣдѣній объ этой школѣ и для доставленія возможности лицамъ всѣхъ сословій поступать въ оную на казенный счетъ, г. министръ государственныхъ имуществъ призналъ одинъ путь: отмѣну прежняго порядка опредѣленія казеннокоштныхъ пансіонеровъ и обращеніе въ земскія управы за содѣйствіемъ. Такимъ образомъ постановлено, что родители или опекуны молодыхъ людей, желающихъ поступить въ школу пчеловодства на казенный счетъ, заявляютъ объ этомъ земской управѣ, а послѣдняя, если по сношенію съ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности окажутся вакансіи, дѣлаетъ распоряженіе объ отправкѣ мальчиковъ въ школу. Получивъ объ этомъ свѣдѣнія въ концѣ сентября минувшаго года, уѣздная управа немедленно сдѣлала извѣстнымъ о школѣ Великдана по уѣзду, (*) и въ то же время, будучи вполнѣ увѣрена, что найдутся желающіе поступить въ школу, обратилась въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности съ вопросомъ: имѣются ли въ школѣ вакансіи казенныхъ воспитанниковъ. Департаментъ отвѣчалъ, что имѣются. Въ это же самое время нѣсколько крестьянъ и мѣщанъ являлись въ управу съ просьбой помѣстить ихъ дѣтей. Но по опросѣ объ ихъ лѣтахъ, оказывалось изъ словъ родителей, что недостаетъ ихъ дѣтямъ къ узаконеннымъ лѣтамъ четырехъ, трехъ и даже двухъ мѣсяцевъ. Департаментъ отвѣчалъ, что недочетъ двухъ или трехъ мѣсяцевъ къ возрасту, назначенному правилами, не можетъ служить препятствіемъ, если управа во всѣхъ другихъ отношеніяхъ находитъ ихъ совершенно удовлетворяющими требуемымъ условіямъ и способности къ обученію. Но когда уѣздною управою объявлено было родителямъ и управа потребовала метрическихъ свидѣтельствъ, то оказалось, что мальчикамъ недостаетъ по полугоду и болѣе. А такъ какъ другихъ не являлось, то уѣздная управа, не смотря на все желаніе, не могла никого послать въ школу. Что же относится къ дѣлу устройства уѣздныхъ земскихъ школъ въ особенности, и народнаго образованія вообще, то уѣздная управа, ко всему тому, что докладывала уѣздному земскому собранію въ прежніе созывы, находитъ необходимымъ

(*) О школѣ было напечатано также въ губернскихъ вѣдомостяхъ, получающихся во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ.

обратить вниманіе гг. гласныхъ на то обстоятельство, во первыхъ, что, какъ показалъ опытъ, опредѣленная Собраніемъ сумма 250 руб. достаточна только для такой школы, въ которой все дѣло ограничивается почти исключительно грамотностію, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній священной исторіи, Закона Божія и ариѳметики; за назначенную сумму 250 руб. на школу едва ли можно найти учителя, который, отвѣчая требованіямъ, являлъ бы собой примѣръ ученикамъ. А между тѣмъ, одна грамотность не даетъ народу такихъ свѣдѣній, которыя научили бы крестьянъ пользоваться своими средствами къ жизни и извлекать изъ нихъ возможно большія выгоды; она одна не въ состояніи возвысить нравственный міръ крестьянина на ту степень, которая нужна для того, чтобы каждый селянинъ могъ понять свои обязанности по отношенію къ обществу и связь своихъ собственныхъ интересовъ съ интересами другихъ членовъ общества. Уѣздная Управа вполнѣ раздѣляетъ въ этомъ случаѣ мнѣніе Вятской губернской управы, и вмѣстѣ съ нею убѣждена, что грамотность одна не имѣетъ и не можетъ имѣть рѣшительнаго вліянія на смягченіе нравовъ, на уничтоженіе невѣжества и бездны предразсудковъ и суевѣрій, которыя оказываютъ такое подавляющее вліяніе на „простой“ народъ. Не снабжая народа нужными ему знаніями, которыя могъ бы онъ примѣнить въ жизни, чтобы сдѣлать ее сколько нибудь удобнѣе и споснѣе, грамотность не пріобрѣла въ глазахъ народа никакой цѣны. Если далѣе грамотности и еще кой-какихъ скудныхъ свѣдѣній дѣло не пойдетъ, то о народномъ образованіи не можетъ быть и рѣчи. Интересы самаго земства, всѣхъ сословій его составляющихъ, требуютъ поднять нравственный уровень населенія и распространить въ народѣ такія знанія, которыя, способствуя его умственному развитію, дали бы въ тоже время возможность улучшить экономическое состояніе, заботы о которомъ возложены на земство. Управа не можетъ при этомъ не указать еще и на то, что въ силу существующаго одного распоряженія, ученики земскихъ школъ, по выходѣ изъ школы, принуждены часто забывать не только тѣ скудныя свѣдѣнія, какія они пріобрѣли въ школѣ, но даже забывать читать. Здѣсь моглобы оказать благодѣтельное вліяніе устройство сельскихъ читаленъ, но эти читальни запрещены. Грамотный крестьянинъ, не имѣя что читать, тогда какъ чтеніе отвлекало бы его отъ кабака, но чувствуя потребность развлеченія, какъ и всякій человѣкъ, отправляется подъ вывѣску „распивочно и на выносъ“. Отсюда пьянство со всѣми его послѣдствіями и жалобы на него. Уѣздное Земское Собраніе не найдетъ ли поэтому настоятельнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы разрѣшено было устраивать сельскія читальни если не всѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, земству, при сельскихъ школахъ. Собраніе **постановило**: ходатайствовать о расширеніи программы преподаванія въ народныхъ училищахъ. *(П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 7).*

1587. По выслушаніи циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ о поддержаніи существующихъ въ уѣздѣ школъ разнаго наименованія, Собраніе **постановило**: назначить на выписку учебныхъ пособій для сельскихъ школъ въ уѣздѣ триста рублей, которые и внести въ смѣту на 1870 годъ. (*П. С. 21 сентября 1869 г. стр. 11*).

1588. Въ отчетѣ за 1868—1869 годъ, Управа докладывала, что школы находятся въ томъ же положеніи, какъ и въ прошломъ году. Въ преніяхъ по этому поводу было высказано, чтобы отчетъ о земскихъ школахъ былъ ежегодный и болѣе подробный, съ чѣмъ **согласилось** и Собраніе. (*П. С. 27 сентября 1869 г.*).

1589. Въ отчетѣ за 1869—1870 годъ Управа о народномъ образованіи писала. Ассигнованные Уѣзднымъ Собраніемъ 300 руб. на выписку учебныхъ пособій для сельскихъ школъ уѣзда переданы Уѣздной Управой въ распоряженіе уѣзднаго училищнаго совѣта, который, какъ извѣстно Уѣздной Управѣ, выписалъ книги и, по мѣрѣ полученія ихъ, разсылаетъ въ школы. Выписку эту полезно было-бы продолжать и въ настоящемъ году. Что касается до земскихъ школъ, то онѣ находятся въ слѣдующемъ состояніи: 1) Эрделевская школа. Посѣщаютъ ее отъ 20 до 30 мальчиковъ. Ученики старшаго отдѣленія школы проходятъ, кромѣ краткой священной исторіи,

краткій катихизисъ, объясненіе таинствъ и обрядовъ православной церкви и четыре правила ариѳметики. Одинъ воспитанникъ школы, Иванъ Суббота, поступилъ въ реальное земское училище стипендіатомъ, выдержавъ установленный экзаменъ. 2) Таташовская школа. Число учащихся въ ней доходитъ до 20—26 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ. Школа раздѣлена на два курса, по особо составленной для каждаго изъ нихъ программѣ преподаванія. Программа втораго курса обнимаетъ слѣдующіе предметы: Священная исторія—Новый Завѣтъ, объясненіе молитвъ, таинствъ и обрядовъ церкви; краткій обзоръ всеобщей географіи, болѣе обширный—Россійской Имперіи, первую часть русской грамматики и ариѳметику до десятичныхъ дробей. Два ученика этой школы, Антонъ Мирошниченко и Ефимъ Шевченко выдержали весьма удовлетворительно экзамены для поступленія въ гимназію, и приняты земскими стипендіатами. 3) Семенастовская школа. Учениковъ въ ней 40—29 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Преподаются въ ней: Священная исторія, краткій катихизисъ, чтеніе на славянскомъ и русскомъ языкѣ и краткая грамматика и ариѳметика. Ученикъ этой школы Романъ Матросъ выдержалъ удовлетворительно пріемный экзаменъ въ гимназію и помѣщенъ въ числѣ земскихъ стипендіатовъ. 4) Въ настоящемъ году, принимая во вниманіе, что въ Семенастовской школѣ училось изъ другихъ деревень не болѣе 5 мальчиковъ, Управа предложила перенести земскую помощь въ тотъ пунктъ волости, гдѣ могло бы больше обучаться дѣтей изъ другихъ селъ. Такимъ пунктомъ выбрана деревня Ивановка той же волости, окруженная мелкими деревнями. Мѣстное сельское общество, узнавъ о намѣреніи Управы, изъявило готовность отвести для помѣщенія школы выстроенную имъ просторную избу, предназначавшуюся для сельской расправы, съ ¼ десятины земли при ней и кромѣ того отпускать отопленіе. Мѣстный же землевладѣлецъ В. П. Домбровскій, приглашенный попечителемъ школы, заявилъ, что онъ принимаетъ на свой счетъ ту сумму для приспособленія помѣщенія, какая потребуется сверхъ 100 руб., отпущенныхъ земствомъ. Въ настоящую минуту помѣщеніе школы окончено, изъявило желаніе поступить въ нее 50 мальчиковъ и ожидается только пріѣздъ учителя. Съ будущаго года такимъ образомъ земскою школою Семенастовской волости можетъ остаться одна Ивановская. 5) Обозновская школа. Число воспитанниковъ въ ней колеблется отъ 17 до 25. Предметы обученія въ ней: чтеніе, письмо, Законъ Божій, краткая русская исторія, краткая географія и ариѳметика. Два ученика этой школы: Спиридонъ Гришинъ и Андрей Грабенко, по выдержаніи пріемнаго экзамена, приняты земскими стипендіатами въ реальную гимназію. Въ текущемъ году мѣстное сельское общество составило приговоръ, по которому опредѣлило выбрать изъ волости десять мальчиковъ сиротъ и воспитывать ихъ въ земской школѣ. На содержаніе ихъ съ каждой ревизской души положено собирать по 10 коп., что составитъ 200 руб. Такъ какъ этихъ денегъ по расчету оказывается недостаточно, то волостной сходъ просилъ, а Управа обѣщала возможную помощь отъ земства въ этомъ добромъ дѣлѣ. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что суммы, ассигнованныя на содержаніе школъ, отпускаются ею въ распоряженіе попечителей, ведущихъ подробный счетъ расходамъ и присылающимъ выписки изъ него въ Уѣздную Управу. 29 мая минувшаго года Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на Министерство Народнаго Просвѣщенія возложено учрежденіе на счетъ Государственнаго казначейства образцовыхъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ въ такихъ селахъ, гдѣ мѣстное общество изъявитъ желаніе уступить для училища безвозмездно не менѣе одной десятины усадебной земли и назначить необходимую сумму на отопленіе и ремонтъ дома и на наемъ сторожа. Объ этомъ должны быть составлены сельскими обществами особые приговоры, съ точнымъ обозначеніемъ въ нихъ принятыхъ обязательствъ. По сдѣланіи извѣстнымъ Управою по волостямъ этого законоположенія, нѣкоторыя волости, напримѣръ: Новомиргородская, Бешъ-Байракская и другія, составили соотвѣтственные приговоры. Приговоры эти переданы были Уѣздною Управою куда слѣдуетъ, но по нимъ не получено никакого

увѣдомленія. Собраніе **постановило**: избрать при Управѣ коммисію, которой поручить разработать вопросъ о причинахъ неудовлетворительнаго состоянія народныхъ училищъ и постепеннаго уменьшенія числа посѣщающихъ школы учениковъ. *(П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 80 пун. 6).*

1590. Собранію доложены были слѣдующія данныя о народномъ образованіи въ уѣздѣ: Число сельскихъ народныхъ школъ въ уѣздѣ колеблется между восьмьюдесятью и ста; обучается въ нихъ до 2600 мальчиковъ и до 400 дѣвочекъ. На содержаніе школъ сельскими обществами отпускается отъ 8000 до 10000 руб., что составитъ на содержаніе каждой школы среднимъ числомъ около 100 руб. въ годъ. Самое большее жалованье, даваемое учителю,—150 руб. и самое меньшее 10 руб. съ помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Послѣдняя сумма отпускается не собственно учителю школы, а или писарю, или дьячку за преподаваніе дѣтямъ грамоты. О положеніи сельскихъ школъ и причинахъ его, именно: недостаточныхъ средствахъ, неимѣніи учителей, неопредѣленномъ положеніи къ разнымъ мѣстамъ и лицамъ и проч. столько разъ уже была рѣчь въ земскихъ собраніяхъ, въ обществѣ и въ печати, что Уѣздная Управа, не повторяя сказаннаго, докладываетъ только слѣдующее: Для снабженія сельскихъ школъ учебными пособіями Уѣздное Собраніе ассигнуетъ 300 р. по уѣздной смѣтѣ. Эту сумму Уѣздная Управа передала въ непосредственное распоряженіе уѣзднаго училищнаго совѣта, который, какъ извѣстно Уѣздной Управѣ, выписалъ книги и, по мѣрѣ полученія ихъ, разсылалъ въ школы. Для содѣйствія дѣлу народнаго образованія въ губерніи, Губернское Собраніе ассигновало 6000 руб. на жалованье учителямъ 10-ти народныхъ школъ въ каждомъ уѣздѣ, полагая для каждаго учителя по 100 руб. въ годъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы общества тѣхъ селеній, гдѣ будутъ жить эти учителя, давали бы имъ полное содержаніе. Вмѣстѣ съ этимъ Губернское Собраніе положило пригласить Уѣздное Собраніе къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ. Уѣздная Управа указала на слѣдующія 10-ть школъ въ уѣздѣ, для отпуска учителямъ ихъ добавочнаго жалованья: Новомиргородскую, Семенастовскую, Возвесенскую, Ровенскую, Казанскую, Павловскую, Любомирскою, Ольшанскую, Устиновскую и Нечаевскую. На вопросъ Губернской Управы, съ какого времени, по мнѣнію Уѣздной, слѣдуетъ начать выдачу учителямъ жалованья, т. е. съ 1 января 1871 года или съ начала будущаго учебнаго года, Уѣздная Управа отвѣтила тогда же (въ декабрѣ 1870 года, № 3871), что по ея мнѣнію слѣдуетъ выдавать съ 1 января. При этомъ Уѣздная Управа запросила, въ свою очередь, Губернскую: полагаетъ ли она возможнымъ назначить изъ губернскаго сбора добавочное жалованье учителямъ уѣздныхъ школъ, которымъ уже полагаетъ уѣздное земство и которые могутъ значительно улучшиться вслѣдствіе пособій еще и губернскаго земства? На этотъ послѣдній вопросъ отвѣта не послѣдовало; что же касается до добавочнаго жалованья, то Губернская Управа отъ 5 августа, № 3867, увѣдомила, что она не находитъ съ своей стороны препятствія на выдачу пособія указаннымъ Уѣздною Управою школамъ, но полагаетъ его назначить съ 15 августа и съ тѣмъ, чтобы учителя этихъ школъ, командировались на съѣздъ въ Злынку, что и было сдѣлано. Положеніе пяти земскихъ школъ уѣздныхъ, содержимыхъ преимущественно на средства, отпускаемыя по уѣздной земской смѣтѣ, остается тоже, что и прежде, потому что остаются безъ перемѣны ихъ средства. а) Въ Татаровской школѣ число учениковъ доходитъ до 40, изъ нихъ 30 постоянныхъ. б) Въ Эрделевской школѣ число учениковъ 32. в) Семенастовской до 50. г) Обозновской число воспитанниковъ до 30. и д) Ивановской до 40 учениковъ. Попечитель Ивановской школы, землевладѣлецъ В. П. Домбровскій, словесно заявилъ Управѣ, что онъ уступаетъ для помѣщенія школы другую удобнѣйшую постройку, съ небольшимъ количествомъ земли, до тѣхъ поръ, покуда будетъ существовать земская школа въ с. Ивановкѣ. Объ этомъ ожидается письменное подтвержденіе. Въ минувшемъ году Управа доложила, что Обозновская волость отпускаетъ въ распоряженіе попечителя Обозновской школы 300 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги постоянно

содержалось на всемъ готовомъ и училось десять крестьянскихъ мальчиковъ, преимущественно изъ сиротъ и бѣдныхъ. Отпускъ этой суммы производится исправно. Собраніемъ **постановлено**: составить особую коммисію для разработки проэкта о народномъ образованіи, въ распоряженіе коей на этотъ предметъ ассигновать 500 руб., а на образованіе фонда для устройства училищъ и школъ ассигновать 3000 рублей. Обѣ эти суммы внести въ смѣту съ отнесеніемъ этого расхода на остатки сборовъ. Въ коммисію по составленію проэкта о народномъ образованіи избраны гласные А. Диковъ, П. Зеленый, А. Никитинъ, А. Шафонскій, И. Леонтовичъ, П. Лутковскій, И. Ревуцкій, Н. Бошнякъ, Геричъ, Вовнянко, Дроганъ, Блязнюкъ, Костюченко и Бузиновъ. (*И. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6.*)

1591. Собранію представленъ слѣдующій докладъ коммисіи, назначенной Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ, для составленія проекта по народному образованію. Чтобы удобнѣе выяснить проектъ по народному образованію, прежде всего находитъ нужнымъ бросить бѣглый взглядъ на настоящее состояніе сельскихъ школъ и всѣхъ данныхъ вліяющихъ на ихъ существованіе. Вотъ что удалось намъ добыть по этому предмету: въ уѣздѣ, раздѣленномъ на 55 волостей, находится 83 школы; но такъ какъ въ 10 волостяхъ школъ нѣтъ, а изъ 5 свѣдѣній не доставлено, то слѣдовательно указанныя школы расположены въ остальныхъ 40 волостяхъ и, среднимъ числомъ, приходится на каждую волость по 2 школы. Во всѣхъ волостяхъ 32 школы имѣютъ домы собственно для того предназначенные, а остальные размѣщаются въ зданіяхъ волостныхъ или сельскихъ правленій. Школы содержатся на средства обществъ, которыя облагаютъ себя налогами весьма неравномѣрно, такъ напримѣръ: въ Плетено-Ташлыкской волости каждая душа платитъ по 4 коп. сер., въ Семенастовской по 11 коп. сер., а въ Сѣдневской по 20 коп. сер. Ежегодно весь уѣздъ издерживаетъ для сельскихъ школъ 7100 руб. сер. слѣдовательно, считая въ немъ 100000 душъ, среднимъ числомъ выйдетъ, что на каждую душу для народнаго образованія приходится платить около 7 коп. въ годъ. Учащихся въ сельскихъ школахъ мальчиковъ 2438, дѣвочекъ 225, всего 2663. На каждую изъ учащихся расходуется въ годъ около 2 руб. 60 коп. Учителя получаютъ жалованья тоже неравномѣрно: высокій размѣръ 300 руб. сер., низшій 15 руб., но въ большинствѣ случаевъ цифра держится отъ 60 до 100 руб. сер. Кромѣ суммъ, отпускаемыхъ сельскими обществами, для школъ нашего уѣзда поступаетъ изъ Государственнаго казначейства 985 р. изъ губернскаго сбора 1000 руб. и изъ уѣзднаго 1550 руб., всего 3535 руб. серебр., а вмѣстѣ съ крестьянскими деньгами всего составится 10635 р. Представленныя здѣсь данныя, относительно затратъ дѣлаемыхъ уѣздомъ для народнаго образованія, хотя не выражаютъ точной цифры но, тѣмъ не менѣе, даютъ возможность приблизительно опредѣлить помощь, на которую коммисія можетъ расчитывать при составленіи своего проекта. Что же касается до числа школъ, учащихся и пользы, которую можно бы ожидать, на основаніи представленныхъ нами данныхъ, то все это такъ не точно, что на немъ не стоитъ останавливаться: учащимися часто называются тѣ, кто два, три раза въ годъ посѣщаетъ школу и употребляетъ нѣсколько лѣтъ для того, чтобы выучиться съ трудомъ разбирать букварь; учителя въ большинствѣ случаевъ малограмотны, а въ числѣ школъ, иногда числятся полуразвалившіяся избы, въ которыхъ когда то сельскій сходъ имѣлъ намѣреніе учредить разсадникъ своего образованія. Изъ всего сказаннаго должно заключить, что школъ, имѣющихъ право носить это названіе, далеко меньше той цифры, которая показана въ настоящей замѣткѣ и что до сей поры по народному образованію земство, какъ оказывается еще не принесло ни какой пользы: школы основываются и поддерживаются трудами сельскихъ обществъ, а тамъ, гдѣ обученіемъ руководила безграмотная толпа,—результатъ предвидѣть не трудно! Опредѣлить хотя приближенно количество учащихся и нужное число школъ,—безъ указанія опыта рѣшительно невозможно; поэтому, приступая къ проэкту народнаго образованія, мы поставлены въ необходимость опредѣлить число школъ,

ни по мѣрѣ ихъ потребности, а сообразно съ тѣми средствами, которыя можетъ доставить уѣздъ соединенными силами крестьянскихъ обществъ и всего земства. Мы полагаемъ, что на первое время необходимо устроить во всемъ уѣздѣ 60 школъ, съ помѣщеніемъ не менѣе какъ на 50 учениковъ въ каждой. Предполагая ежегодный расходъ на школу въ 400 руб. (350 руб. учителю и 50 руб. на мелочные расходы), уѣздъ долженъ ежегодно затрачивать для народнаго образованія по 24000 руб., для этой суммы земство должно дать 10000 руб., а остальные 14000 рублей разложить на сельскія общества и такимъ образомъ на каждую душу прійдется налога около 15 копѣекъ, а за исключеніемъ платимыхъ 7 коп., новаго налога по 8 копѣекъ. Для организаціи школъ и управленія ими, коммисія предполагаетъ въ дополненіе къ училищному совѣту, состоящему изъ лицъ опредѣленныхъ закономъ, прибавить не менѣе десяти земскихъ членовъ, сочувствующихъ народному образованію и за извѣстное вознагражденіе одного педагога. Всякій земскій членъ совѣта, получивъ въ свое завѣдываніе извѣстный участокъ, подъ именемъ участковаго блюстителя, заботится объ открытіи школъ и о надзорѣ за ними. При избраніи членовъ и при раздѣленіи уѣзда на участки необходимо стараться, чтобы участковый блюститель непремѣнно жилъ въ своемъ участкѣ и, въ случаѣ крайности, возможно отъ него близко. Члены училищнаго совѣта подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ, управляютъ дѣлами и хозяйствомъ всѣхъ школъ; а тотъ же составъ подъ предсѣдательствомъ педагога, управляетъ дѣлами по учебной части. Каждая школа имѣетъ своего попечителя, преимущественно изъ мѣстныхъ жителей, обязанность котораго состоитъ въ ближайшемъ надзорѣ за школою. Педагогъ, служащій за вознагражденіе не менѣе какъ въ 1500 руб., обязанъ экзаменовать учителей, желающихъ поступить въ сельскія школы, осматривать школы во время занятій, заниматься съ учителями въ лѣтніе мѣсяцы, засѣдать въ училищномъ совѣтѣ и вести отчетность по педагогической части для Земскаго Собранія. Быть можетъ благодаря обширности уѣзда, съѣздъ учителей въ одной мѣстности будетъ невозможенъ, въ такомъ разѣ можно назначить ихъ нѣсколько, и, для каждаго, на извѣстное время, нужно пригласить особаго педагога, способнаго заняться съ учителями. За съѣздами учителей и ихъ занятіями надзираетъ инспекторъ народныхъ училищъ въ губерніи. Училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности и по предварительному соглашенію членовъ. Вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ съѣхавшихся. Совѣтъ ежегодно даетъ отчетъ своей дѣятельности и представляетъ Собранію соображенія по ввѣренной ему части. При введеніи въ дѣйствіе положенія объ устройствѣ сельскихъ школъ въ уѣздѣ, коммисія полагала установить слѣдующія правила: 1) Постановленіе Собранія, послѣ утвержденія его въ установленномъ порядкѣ, сообщается Уѣздною Управою училищному совѣту. 2) Училищный совѣтъ немедленно по полученіи постановленія входитъ въ сношеніе съ сельскими обществами съ предложеніемъ по составленію ими приговоровъ упомянутаго выше содержанія. 3) Училищный совѣтъ обращается при этомъ къ содѣйствію попечителей школъ, мировыхъ посредниковъ, сельскаго духовенства, къ сельскимъ уѣзднымъ гласнымъ и къ другимъ вліятельнымъ въ кругу сельскаго населенія лицамъ, прося ихъ объяснить обществамъ о необходимости жертвъ съ ихъ стороны къ образованію своихъ дѣтей и для устройства съ этою цѣлью школъ, которыя будутъ получать значительное пособіе и поддержку отъ земства, но только при непремѣнномъ условіи, чтобы общества съ своей стороны изъявили готовность вносить извѣстную сумму на содержаніе у себя школы. 4) Приговоры общества поступаютъ въ училищный совѣтъ, который ведетъ имъ у себя списокъ съ обозначеніемъ сколько именно и какими обществами назначено вносить деньги на школу, самые же приговоры совѣтъ передаетъ Уѣздной Управѣ для составленія по нимъ дополнительныхъ окладныхъ листовъ. При чемъ училищный совѣтъ ведетъ дѣло по собиранію приговоровъ такимъ образомъ, чтобы къ 1 января (1873 года) оно было бы окончено и Уѣздная Управа имѣла бы возможность съ наступленіемъ новаго года приступить къ составленію дополнительныхъ

окладныхъ листовъ. 5) На расходы по содержанію и устройству сельскихъ школъ училищный совѣтъ получаетъ отъ Уѣздной Управы круглыя суммы, которымъ ведетъ приходъ и расходъ по особой книгѣ выданной на этотъ предметъ Уѣздною Управою. 6) училищный совѣтъ ежегодно представляетъ отчетъ объ израсходованныхъ суммахъ Земскому Собранію. Вмѣстѣ съ отчетомъ представляется и смѣта на будущій годъ. Если, до настоящаго времени, отъ училищнаго совѣта мы не видѣли никакой пользы, то изъ этого нельзя еще заключить, что и при новомъ его устройствѣ порядокъ дѣлъ останется прежній. Главная причина всѣхъ не удачъ, по нашему мнѣнію, происходила отъ равнодушія самаго общества, которое по непонятной причинѣ, до настоящаго времени, къ дѣлу народнаго образованія относилось чрезвычайно пассивно. Теперь, какъ кажется, наступили другіе взгляды, и если мы съумѣемъ ими воспользоваться, то достигнемъ результатовъ далеко не тѣхъ, какими пользовались доселѣ. Занявшись образованіемъ народа, вмѣстѣ съ этимъ мы полагаемъ необходимо обратить вниманіе на нравственный и экономическій его быть. Прежде всего нужно во 1) искоренить зло, порожденное среди крестьянъ ихъ судами и ближайшими начальниками. Подробно говорить объ этомъ мы не считаемъ нужнымъ, такъ какъ съ одной стороны, волостные порядки болѣе или менѣе всѣмъ извѣстны, а съ другой собраніе матеріаловъ и средства къ ихъ искорененію могутъ быть предметомъ особой коммисіи. Во 2-хъ просить о причисленіи всѣхъ землевладѣльцевъ къ составу волостей, конечно, это можетъ быть примѣнимо только тогда, когда введется всеобщая воинская повинность и не будетъ помину о натуральной. Въ 3-хъ распространить среди обществъ ссудо-сберегательныя кассы, Въ 4-хъ привлечь къ уплатѣ на земскія повинности желѣзныя дороги, банки и всѣ другіе капиталы, когда они будутъ проявляться переходя изъ рукъ въ руки или какимъ либо другимъ образомъ. Въ 5-хъ просить объ измѣненіи закона 21 ноября 1866 года, въ силу котораго фабричныя и торговыя помѣщенія должны приниматься въ расчетъ только по цѣнности и доходности помѣщеній; необходимо также просить объ измѣненіи закона, которымъ установленъ максимумъ для обложенія свидѣтельствъ и патентовъ. Въ 6-хъ дать сельскому учителю хорошое содержаніе; освободить какъ его, такъ и самую школу отъ подчиненности сельскому обществу, ближайшей администраціи и даже полицейской власти. Для лучшихъ учителей необходимо выхлопотать награды какъ отъ правительства, такъ и отъ земства. Въ 7-хъ освободить крестьянъ, желающихъ дать своимъ дѣтямъ образованіе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, отъ необходимости брать увольнительные приговоры, Въ 8-хъ просить у правительства крестьянъ, окончившихъ съ успѣхомъ образованіе въ сельской школѣ, освободить отъ тѣлеснаго наказанія и предоставить имъ какія-либо права при поступленіи на службу. Въ 9-хъ просить о распоряженіи чтобы, съ извѣстнаго времени, неграмотные не могли-бы быть старшинами, старостами, присяжными засѣдателями, сборщиками податей и такъ далѣе. Въ 10-хъ просить губернское земство, чтобы отпускаемая имъ сумма въ уѣздѣ для опредѣленнаго назначенія по педагогической части отпускалась-бы въ распоряженіе училищнаго совѣта безъ всякаго опредѣленія, кромѣ того нужно поручить губернскимъ гласнымъ представить на видъ Губернскому Земскому Собранію, что равномѣрное назначеніе суммъ для всѣхъ уѣздовъ есть большая несправедливость. Необходимо принимать въ расчетъ величину уѣздовъ и количество въ немъ школъ, и, наконецъ 11-е Чтобы народное образованіе не подвигалось скачками и порою не отступало назадъ,—необходимо принять какія-либо точныя и неизмѣнныя мѣры, чтобы однажды опредѣленныя средства для сельской школы, какъ со стороны земства, такъ и со стороны сельскихъ обществъ, никогда и ни подъ какимъ видомъ не могли быть не только уничтожены, но, даже, хоть сколько нибудь убавлены: прочность всего дѣла будетъ зависить отъ прочности фундамента! Въ дѣлѣ ученія успѣхъ можетъ быть достигнутъ не иначе, какъ при полномъ желаніи самыхъ учащихся, а желаніе это появится только тогда, когда ученіе будетъ соотвѣтствовать потребностямъ и понятіямъ народа, слѣдовательно, на какихъ-

бы раціональныхъ началахъ не были устроены сельскія школы, но если, въ непродолжительномъ времени, народъ не увидитъ очевидной пользы отъ принесенныхъ имъ затратъ, образованіе не двинется впередъ и всѣ наши усилія останутся безплодными. И такъ, по нашему мнѣнію, въ каждой школѣ прежде всего необходимо выучить толково читать, писать и пѣть на клиросѣ; потомъ, когда каждый изъ отцевъ, убаюканный успѣхами сына, получитъ вѣру въ школу и забудетъ о ней, тогда только можно будетъ заняться ученіемъ по составленной строго обдуманной программѣ. Программа для сельскихъ школъ есть предметъ особенной важности и мы полагаемъ, что составленіемъ ее можно будетъ заняться въ то время, когда окончательно выяснятся начала, на которыхъ будетъ основана сельская школа. Вообще, принимая во вниманіе уровень развитія и экономическій быть народа, сельская школа вполнѣ удовлетворила бы своему назначенію, если бы въ ней могли выучивать, толково понимать прочитанное, ясно излагать свои мысли на бумагѣ, 4 ариѳметическимъ правиламъ съ цѣлыми дробными и именованными, измѣренію площадей, элементарнымъ знаніямъ изъ географіи и исторіи, преимущественно мѣстной, правиламъ и обязанностямъ сельскаго жителя, главнымъ правиламъ религіи и церковному пѣнію. Если Земское Собраніе найдетъ пригоднымъ представленный нами планъ, то, для приведенія его въ исполненіе, мы полагали бы слѣдовало поступить слѣдующимъ образомъ: прежде всего необходимо въ Земскомъ Собраніи 1872 года избрать не менѣе десяти участковыхъ блюстителей живущихъ въ разныхъ точкахъ уѣзда и имѣющихъ нравственное вліяніе на окружающихъ жителей. На первое время, до тѣхъ поръ пока опытъ не укажетъ вполнѣ обязанность и значеніе блюстителей, они должны соглашать крестьянскія общества къ учрежденію школъ, отыскивать болѣе пригодныя для этого средства и мѣстности, и, вообще, заботиться о томъ, чтобы устроить возможно больше школъ и привести ихъ въ возможно лучшее состояніе. Участковые блюстители, болѣе или менѣе знакомые со своимъ участкомъ, обязаны,—избравъ по возможности такіе пункты, въ которыхъ, изъ близь лежащихъ селъ и деревень могло-бы сосредоточиться около 50 учениковъ,—стараться уговорить крестьянскія общества открыть въ нихъ школы. Указать средства и образъ дѣйствій каждому блюстителю, конечно, нѣтъ никакой возможности, все будетъ зависить отъ его ловкости и желанія исполнить возложенное на него порученіе. Ближайшій надзоръ за школою по хозяйственной части, то есть присмотръ за ее отопленіемъ, ремонтировкой, чистотой и такъ далѣе лежитъ на попечителѣ, избранномъ изъ болѣе почетныхъ мѣстныхъ жителей. Учитель и всѣ школьные порядки ни сколько отъ общества не зависятъ; въ случаѣ дурнаго успѣха или какихъ либо безпорядковъ, жители заявляютъ объ этомъ участковому блюстителю или училищному совѣту, который имѣетъ неограниченное право контроля и всякихъ реформъ, необходимыхъ по мнѣнію большинства совѣта. Школа непремѣнно должна помѣщаться въ особо устроенномъ для того домѣ, въ которомъ, кромѣ двухъ классовъ, была-бы квартира учителю, состоящая изъ одной комнаты, кухни, кладовой и сѣней. Если общества крестьянъ не найдутъ возможнымъ выстроить подобной школы, въ такомъ разѣ земство обязано отпустить имъ заимообразно извѣстную сумму съ тѣмъ, чтобы, уплачивая по 6% въ годъ, общества въ продолженіи 5 лѣтъ возвратили ее обратно. Сумма эта выдается обществу подъ круговую поруку и въ такомъ только разѣ, когда общество составитъ приговоръ отпускать извѣстную сумму для школы, т. е. для постройки дома и для ученія, не менѣе какъ на 5 лѣтъ сумма эта должна вноситься въ Уѣздную Управу и расходоваться по распоряженію училищнаго совѣта. Отчетность для этого объяснена ниже. Содержаніе школы дешевле (400 руб.) не мыслимо; поэтому, если въ извѣстной мѣстности появится охотниковъ учиться около 50 душъ, а между тѣмъ, собравъ по 15 коп. съ народонаселенія мужскаго пола, не составится 400 руб., въ такомъ разѣ, недостающую для этого сумму должно будетъ дополнить земство. Говоря о числѣ учениковъ, мы имѣли въ виду какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, это должно быть

безразлично; но если бы пришлось высказываться одностороннѣе, то—признавая, что грамотная мать, въ крестьянской семьѣ, можетъ быть гораздо полезнѣе грамотнаго отца—мы бы полагали, что на образованіе женщинъ должно обращать вниманіе также, если только не больше, какъ на образованіе мужчинъ. Здѣсь будетъ умѣстно замѣтить, что было бы желательно, чтобы въ сельскихъ школахъ учительницы имѣли бы предпочтеніе предъ учителями; во первыхъ потому, что женскій трудъ гораздо дешевле, а слѣдовательно и производительнѣе, а во вторыхъ, открывая женщинамъ доступъ въ сельскую школу, мы откроемъ имъ возможность пріобрѣтать честнымъ трудомъ насущный кусокъ хлѣба. Изъ предполагаемыхъ на каждую школу 400 руб. 350 руб., какъ мы сказали, прежде должны идти на уплату учителю, а остальные 50 руб. на учебныя пособія и преимущественно на учрежденіе при школѣ библіотекъ, которыя необходимы, какъ для учениковъ посѣщающихъ школу, такъ равно и для окончившихъ въ ней свое образованіе. Безъ указанія опыта, въ настоящее время, опредѣлить потребную для школъ сумму, мы не считаемъ возможнымъ, но полагаемъ, что къ 3½ т., которыя поступаютъ изъ разныхъ источниковъ, необходимо начиная съ 1873 года взымать по 12 т., что вмѣстѣ составитъ запасную ежегодную сумму 15½ т. изъ нихъ нужны 500 руб. для учительскихъ съѣздовъ, 500 руб. для канцеляріи училищнаго совѣта, отъ 1½ до 2 тысячъ педагогу, а остальныя 12½ тыс. въ помощь сельскихъ обществъ. Училищный совѣтъ собирается въ заранѣе опредѣленное время, а въ случаѣ надобности онъ можетъ быть собранъ по предложенію предсѣдателя въ экстренное собраніе. Въ засѣданіяхъ совѣта обсуждаются вопросы объ открытіи новыхъ школъ, передаются взаимныя гг. членами наблюденія и вообще разрабатывается все то, что относится до народнаго образованія. Члены совѣта ежегодно представляютъ отчеты результатовъ своей дѣятельности, которые, въ случаѣ надобности, по постановленію Земскаго Собранія, могутъ быть печатаемы для всеобщаго свѣдѣнія. Относительно способовъ приготовленія для училищъ учителей—коммисія полагаетъ на отпускаемыя изъ губернскаго земскаго сбора съ этою цѣлью для педагогическихъ курсовъ въ Елисаветградѣ 2000 руб. въ годъ помѣстить при вновь открытой правительствомъ учительской семинаріи въ г. Херсонѣ соотвѣтствующее количество стипендіатовъ—обязанныхъ отслужить Елисаветградскому земству въ его школахъ не менѣе шести лѣтъ. Такимъ образомъ, считая стипендію по 120 руб. въ годъ, мы получимъ около 15 учителей, которые чрезъ извѣстное количество лѣтъ ежегодно будутъ пополнять нашъ недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ учителяхъ. Относительно педагога, приглашаемаго училищнымъ совѣтомъ, коммисія полагаетъ поступать слѣдующимъ образомъ. Училищный совѣтъ избираетъ кандидата, котораго и представляетъ на утвержденіе попечителя учебнаго округа. При чемъ земство испрашиваетъ предоставленія своему инспектору правъ государственной службы и оставляетъ за собой права въ случаѣ признанія большинствомъ училищнаго совѣта черезъ извѣстное время негодности утвержденнаго инспектора вновь представить на утвержденіе новаго кандидата. Земскій инспекторъ обязанъ сообщать свой годичный отчетъ о ходѣ образованія въ уѣздѣ и г. инспектору народныхъ училищъ Херсонской губерніи. Собраніемъ **постановлено**: изъ ассигнованныхъ 14 т. руб. на народное образованіе въ уѣздѣ, въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ, колоніяхъ и селахъ открываются народныя школы согласно правилъ земства съ утвержденіемъ правительства. Школы получаютъ отъ земства пособіе только тѣ, для открытія которыхъ общества представятъ обязательные приговоры, что они возведутъ или отведутъ зданія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, годныя для помѣщенія школы и учителя; что объявители будутъ вносить ежегодно и въ продолженіи пяти лѣтъ сумму равняющуюся обложенію въ 15 к. на поголовное населеніе, разверстывая таковую сумму по своему усмотрѣнію и что школа не должна быть открываема на другой предметъ, кромѣ народнаго образованія. Подробныя правила и выработанная программа школы, избраніе и назначеніе учите-

лей и проч. поручить особой коммисіи, избранной Собраніемъ. (*П. С. 19 сентября 1872 г. стр. 11*).

1592. Собраніемъ **постановлено:** считать избранными по баллотировкѣ въ коммисію для разработки программы для народныхъ школъ, а также и всего касающагося до этихъ школъ, съ слѣдующихъ гласныхъ: Григорія Бородкина, А. Де-Карріера, Зеленаго и Бошняка. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 13*).

1593. По поводу доклада Управы объ устройствѣ народныхъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Собраніе **постановило:** 1) Для открытія школы число желающихъ обучаться должно быть отъ 20 до 30 сообразно количеству населенія. 2) Подушный налогъ въ пользу школы долженъ быть неменѣе 15 коп. съ души мужескаго пола и таковой долженъ быть вносимъ въ окладные листы подлежащаго села. 3) По вопросу о постройкѣ помѣщенія для школы—принять мнѣніе двухъ членовъ съ тѣмъ, чтобы субсидія выдавалась по обсужденіи просьбы о томъ въ соединенномъ присутствіи Управы и уѣзднаго училищнаго совѣта. 4) Попечителю не вмѣняется въ непремѣнную обязанность руководить училище съ научной точки зрѣнія. 5) Ходатайство о правахъ училищъ оставить на законномъ основаніи за земскимъ Собраніемъ. 6) Плата за помѣщеніе училища дѣтьми неплательщиковъ земства установляется училищнымъ совѣтомъ. 7) Преподаваніе Закона Божія въ школѣ тѣхъ селъ, гдѣ нѣтъ священниковъ, возлагать на учителей съ соблюденіемъ требованій положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. 8) Норму числа учениковъ на одного учителя предоставить опредѣленію училищнаго совѣта. 9) Назначеніе и увольненіе учителей предоставить училищному совѣту. 10) Измѣненіе распредѣленія денегъ выдаваемыхъ школѣ отъ земства можетъ быть сдѣлана училищнымъ совѣтомъ. 11) Школы городскія сравнять съ сельскими на общемъ основаніи, что же касается школъ содержимыхъ на частныя и благотворительныя средства, то пособіе можетъ быть даваемо лишь по постановленію Собранія. 12) Назначеніе земскаго пособія должно опредѣляться каждый разъ по соглашенію училищнаго совѣта съ Управой для опредѣленія, которое изъ обществъ болѣе нуждается въ пособіи, и 13) Ассигновать въ распоряженіе училищнаго совѣта къ даваемымъ ежегодно 100 руб. еще 400 р. на одинъ годъ считая съ 1 октября текущаго года по 1 октября 1874 года съ тѣмъ, чтобы эта сумма была взята изъ 14 тыс. ассигнованныхъ на народное образованіе. (*П. С. 18 сентября 1873 г. стр. 17—18*).

1594. Собраніемъ **принято** слѣдующее предложеніе счетной коммисіи: попечители земскихъ школъ обязаны представлять отчеты объ израсходованіи суммы, получаемой отъ земства на школу, по формѣ составленной Уѣздной Управой. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 27*).

1595. Собранію представленъ слѣдующій докладъ училищнаго совѣта: Съ октября мѣсяца минувшаго года, лишь только сельскія общества и землевладѣльцы узнали о постановленіи минувшаго Земскаго Собранія по дѣлу народныхъ школъ и объ ассигнованіи на нихъ суммы, въ Уѣздную Управу начали поступать приговоры сельскихъ обществъ объ устройствѣ сельскихъ школъ, назначенію на содержаніе ихъ средствъ и вмѣстѣ просьбы о пособіи со стороны земства. Приговоры эти поступаютъ по настоящее время и разсматриваются согласно постановленія Земскаго Собранія соединеннымъ присутствіемъ Земской Управы и училищнаго совѣта. Къ сожалѣнію не рѣдко приговоры эти составляются не во всемъ правильно, съ пропусками и недомолвками, почему приходилось и приходится не рѣдко ихъ возвращать обратно для дополненій и исправленій. Какимъ именно сельскимъ обществамъ назначено уже пособіе показываетъ ниже слѣдующая таблица:

Названіе общества и волости	Душевой налогъ руб.	Душевой налогъ к.	Всего отъ общества руб.	Всего отъ общества к.	Назначено земствомъ пособія
Александровское общество (Сѣдневской волости	2	20	100	-	100
Орошанковское (Сѣднев. вол.)	2	—	60	—	200
Анновское общество (Сѣднев. вол.)	1	17 ½	100	—	150
Ѳедоровское общество (Аннин. вол.)	—	75	82	50	200
Карловское общество (Аннин. вол.)	1	—	146	—	254
Арнаутовское, Никопоровское и Савичевское общества (Обозновской волости)	—	50	158	50	250
Семенастовское общество.	—	50	50	—	300
Сельскія общества д. д. Черняковки, Александровки и Прасковьяго поля	—	50	150	—	250
Игнатовское общество (Любомирской волости)	—	45	125	—	275
Сельскія общества: Дымной, Петрополья и Елисаветовки	—	30	74	70	200
Сельскія общества д.д. Лелековки, Больш. Мамайки, Сазоновки и Балашовки	—	30	360	—	40
Любомирское сельское общество	—	29	125	—	275
Новоархангельское общество	—	24	250	—	300
Липняжское общество	—	22	250	—	150
Кетрисановское вол. общество	—	22	160	—	240
Надлакское общество	—	21	150	—	250
Ивановское общество (Семенастов. вол.)	—	20	52	—	250
Ольшанское общество	—	19	250	—	150
Лысогорское общество	—	19	250	—	150
Петроостровское общество	—	18	150	—	250
Еланецкое сельское общество	—	18	160	—	240
Большевисковское общество	—	17	250	—	150
Солоновское общество (Еланецкой волости)	—	17	110	—	240
Панчевское общество	—	16	208	96	190
Канижское общество (Панчевской волости)	—	16	167	4	200
Калиниболотское общество	—	15	150	—	250
Плетено-Ташлыкское общество	—	15	200	—	190
Сербуловское общество	—	15	90	—	210
Троицкое общество (Щербановской волости)	—	15	93	—	307
Устиновское общество (Сѣдневской волости)	—	15	200	—	200
Тишковское сельское общество	—	15	210	—	190

Назначая то и другое пособіе школѣ, соединенное присутствіе принимало во вниманіе какъ количество душеваго налога, показывающее наглядно отношеніе и заботу крестьянъ къ школѣ, такъ и могущее быть не большее количество учениковъ въ школѣ, средства сельскихъ обществъ и вообще всѣ мѣстныя условія. Изъ таблицы видно, что наибольшимъ налогомъ обложили себя общества бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и наименьшимъ общества бывшихъ поселянъ военныхъ. Эти послѣднія общества, не смотря на все стараніе мѣстныхъ волостныхъ старшинъ, не соглашаются въ большинствѣ назначать отъ себя на содержаніе школы болѣе той нормы, какая опредѣ-

лена, какъ минимумъ, Земскимъ Собраніемъ. Такимъ обществамъ соединенное присутствіе Уѣздной Управы и училищнаго совѣта, принимая во вниманіе предполагаемый расходъ изъ суммы на народное образованіе, назначило пособіе отъ земства, но при этомъ сочло нужнымъ предупредить, что земское пособіе можетъ быть уменьшено или и совсѣмъ отнято ранѣе истеченія пяти-лѣтняго срока, если эти общества не увеличатъ своихъ взносовъ на школу, а между тѣмъ окажутся другія бѣдныя сельскія общества, просящія земскаго пособія, но суммъ для этого пособія не будетъ достаточно. По вопросу о срокѣ, съ котораго долженъ начинаться душевой сборъ на школу, присутствіе постановило, что сборъ на содержаніе школъ слѣдуетъ требовать съ начала того полугодія, въ которомъ открылась школа, а если она уже существуетъ, то съ перваго числа того мѣсяца, въ которомъ состоялся мірской приговоръ. Составленіе и разсылку окладныхъ листовъ, а также и счетоводство по школьнымъ суммамъ приняла на себя Уѣздная Управа. Назначеніе учителей въ школы дѣлалось по распоряженію училищнаго совѣта, при чемъ совѣтъ руководствовался правиломъ открывать новыя школы только тогда, какъ будетъ находиться удовлетворительный учитель, такъ какъ назначеніе не умѣлаго или вообще неудовлетворительнаго преподавателя имѣетъ слишкомъ большее вліяніе на то или другое отношеніе сельскихъ обществъ къ школѣ. Въ отдѣльномъ отчетѣ члена училищнаго совѣта П. Д. Ревуцкаго находятся нѣсколько общихъ указаній, которыя могутъ быть примѣнены къ школамъ не одного его участка, а и къ другимъ. Сюда относится напримѣръ все то, что говорится о попечителяхъ училищъ. Кромѣ упомянутыхъ имъ попечителей училищъ принимающихъ близко къ сердцу дѣла школъ, нельзя не упомянуть слѣдующихъ землевладѣльцевъ: П. Д. Ревуцкаго, Н. Н. Тарновскаго, К. В. Соколова-Бородкина, О. П. Безрадецкаго, П. В. Келеповскаго, К. В. Михальчи, В. П. Домбровскаго, А. А. Агте, и священника П. Добровольскаго и др Зная горячее участіе, принимаемое въ дѣлѣ учрежденія и улучшенія сельскихъ школъ попечителемъ Орошанской школы Н. М. Тарновскимъ, училищный совѣтъ, руководствуясь 19 ст. полож, о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 года представилъ губернскому училищному совѣту объ утвержденіи г. Тарновскаго членомъ училищнаго совѣта. Совѣтъ, имѣя въ виду по этомъ утвержденіи окончательно раздѣлить уѣздъ на участки, поручилъ г. Тарновскому особый участокъ, центромъ котораго было-бы с. Казанка. Предположеніе это не было приведено въ исполненіе, такъ какъ не послѣдовало назначенія г. Тарновскаго въ виду ожиданія въ то время обнародованія новаго закона о народнымъ училищахъ. Всѣхъ школъ состоящихъ въ уѣздѣ, включая участокъ П. Д. Ревуцкаго, числится въ настоящее время 73. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ лучшихъ школахъ приводятся ниже: 1) Устиновская школа (Сѣдневской волости)—открыта она въ 1863 году и для помѣщенія военное начальство подарило офицерскій домикъ, состоящій изъ 3-хъ небольшихъ комнатъ. Въ настоящее время на полученную отъ земства ссуду (600 руб.) общество устраиваетъ новый домъ по плану, одобренному училищнымъ совѣтомъ. Число учащихся слѣдующее: 100 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Учащіеся раздѣлены на три отдѣленія: 1) состоитъ изъ совершенно неграмотныхъ, 2) умѣющихъ читать и писать и 3) обучающихся четыремъ правиламъ ариѳметики, Закону Божію и писанію подъ диктовку. Изъ учащихся два еврея, а остальные крестьяне. 2) Ивановская школа (Семенастовской волости). Открыта она въ 1870 году. Число учащихся мальчиковъ 38 и дѣвочекъ 3, всего 41. Ученики раздѣлены на два отдѣленія. Въ библіотекѣ школы находится 418 экземпляровъ книгъ. Учащіеся всѣ крестьяне, помѣщеніе школы устраивается на занятую у земства ссуду; мѣсто для него съ огородомъ уступлено безвозмездно попечителемъ школы В. П. Домбровскимъ, 3) Березовская школа той-же волости. Открыта она въ 1864 году—учащихся 134 мальчика и 27 дѣвочекъ. Учащіеся раздѣлены на два отдѣленія. Школа помѣщается въ домѣ, который слѣдовало-бы перестроить согласно новѣйшихъ требованій и это тѣмъ необходимѣе, что школа или лучше обученіе въ ней идетъ вполнѣ удовлетворительно, при чемъ число учащихся довольно велико.

4) Еланецкая школа,—принята въ вѣдѣніе училищнаго совѣта съ минувшаго года; учениковъ состоитъ 65. Помѣщеніе школы требуетъ большаго улучшенія, но оно едва-ли послѣдуетъ въ скоромъ времени, если не будетъ избранъ другой попечитель, болѣе заботящійся о школѣ. 5) Семенастовская школа: число учащихся въ ней 45.—32 мальчика и 13 дѣвочекъ. Кромѣ нихъ въ школѣ обучалось въ продолженіи зимнихъ вечеровъ 15 взрослыхъ крестьянъ. Помѣщеніе школы въ настоящее время вновь отстраивается и вообще самая школа годъ отъ году улучшается вслѣдствіе того участія, какое принимаетъ въ судьбѣ ее попечитель И. В. Келеповскій. 6) Ровенская школа: открыта еще въ 1859 году, число учащихся въ минувшій учебный годъ было 134 мальчика и 2 дѣвочки; всѣ они православные. 7) Эрделевская школа: число учащихся 30 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, всѣ крестьяне. Школа помѣщается осенью и зимою въ домѣ владѣльца, въ другое время въ особомъ зданіи. Школа пособія отъ земства теперь не получаетъ, такъ какъ мѣстное сельское общество не составило еще надлежащихъ приговоровъ. 8) Дымкинская школа (Семенастовской волости): открыта въ 1872 году, число учащихся: 34 мальчика и 10 дѣвочекъ. Грамотныхъ 34. Учащія раздѣлены на три отдѣленія. Школа находится въ удовлетворительномъ состояніи. Учителемъ въ ней—воспитанникъ реальнаго училища, мѣстный крестьянинъ Романъ Матросъ. 9) Вознесенская школа той волости: открыта въ 1861 году, т. е. въ скоромъ времени по упраздненіи военнаго поселенія; число учащихся мальчиковъ 63, дѣвочекъ 15, всего 78 душъ; изъ нихъ крестьянскихъ дѣтей 50, солдатскихъ 20 мѣщанскихъ 8. Помѣщеніе школы требуетъ улучшенія. 10) Обозновская школа: открыта 8 лѣтъ назадъ; учащихся 43 изъ которыхъ 9 дѣвочекъ; всѣ православнаго исповѣданія Учащіеся раздѣлены на 4 отдѣленія согласно времени поступленія въ школу. Библіотека школы считаетъ книгъ 113 названій, 350 экземпляровъ. Помѣщеніе школы требуетъ перестройки и увеличеній. 11) Казанковская 1-я сельская школа открыта въ 1864 году; число учащихся: мальчиковъ 72, дѣвочекъ 7, изъ нихъ крестьянъ 71, мѣщанъ 5 и евреевъ 3. 12) Компанѣевская школа той-же волости, число учащихся въ ней 39; изъ которыхъ ни одной дѣвочки. Учащіеся раздѣлены на два отдѣленія. Школа требуетъ многихъ улучшеній во всѣхъ отношеніяхъ. Учителемъ въ ней бывшій воспитанникъ реальнаго училища П. Колтуновъ. 13) Пріютская сельская школа Ольгопольской волости: открыта съ 1847 года; въ минувшемъ учебномъ году было учащихся: мальчиковъ 21, дѣвочекъ 13, итого 34. Всѣ православные. Попечителей школы считается 5, а) мѣстный священникъ Г. Туровскій, б) діаконъ Бржижицкій, в) графъ Д. Е. Остенъ-Сакенъ, г) графиня А. И. Остенъ-Сакенъ, и д) г-жа С. П. Ленковская. Графъ Д. Е. Остенъ-Сакенъ для помѣщенія школы выстраиваетъ отличный домъ и предложилъ обществу платить за наемъ его 50 руб. въ годъ. Общество отказалось и предположило помѣстить сельскую школу въ постройкѣ бывшаго запаснаго магазина. Тогда графъ Остенъ-Сакенъ предложилъ имъ купить домъ съ тѣмъ, что онъ, попечитель, отказывается отъ всякаго участія въ содержаніи школы. Домъ оцѣненъ въ 1018 руб. 50 коп. Сельское общество отказалось отъ покупки зданія, графъ Д. Е. Остенъ-Сакенъ отказался отъ пожертвованія на жалованье учителю 75 руб. въ годъ, и въ отзывѣ за №143, (въ которомъ изложены всѣ эти подробности) предложилъ Предсѣдателю Земской Управы купить упомянутый домъ для земства. Предсѣдатель Управы сообщилъ, что покупка эта не можетъ состояться, изложилъ постановленіе Собранія, которымъ опредѣлены условія полученія земскаго пособія на содержаніе школы и постройку ихъ помѣщеній. Въ какомъ положеніи эта школа находится въ настоящую минуту, свѣдѣній не имѣется. 14) Орошанская школа Сѣдневской волости открыта 14 іюля 1873 г.; учащихся 22 мальчика и 11 дѣвочекъ. Учащіеся раздѣлены на три отдѣленія: въ одномъ вновь поступающіе, въ другомъ умѣющіе читать и писать и въ третьемъ учащіе Законъ Божій, ариѳметику и проч. Школа эта замѣчательна тѣмъ, что крестьяне, благодаря вліянію попечителя Н. Н. Тарновскаго, не только посылаютъ дѣтей въ высшей степени исправно, въ положенное время, но даже посылаютъ ихъ въ воскресные

и праздничные дни для краткой бесѣды о Законѣ Божіемъ. Помѣщеніе школы довольно удовлетворительно. 15) Арнауговская школа Вознесенской волости: открыта послѣ упраздненія военнаго поселенія. Число учащихся 19 мальчиковъ и 3 дѣвочки; изъ нихъ умѣютъ читать и писать только 4. 16) Старо-Данцигская сельская школа: открыта при основаніи колоніи. Посѣщаетъ ее 5 дѣвочекъ; а всѣ другія учащіеся 42 мальчика и 35 дѣвочекъ обучаются частно у другаго баптистическаго учителя. Учитель Э. Зейдель получаетъ жалованья 360 руб. изъ вспомогательной кассы евангелическо-лютеранскихъ приходовъ С.-Петербурга. 17) Сербуловская сельская школа Еланецкой волости: число учащихся 20 мальчиковъ. 18) Солоновская той же волости имѣетъ 28 учениковъ и 2 ученицы. Обѣ эти школы приняты въ вѣдѣніе училищнаго совѣта сначала текущаго учебнаго года. 19) Александровская сельская школа Вознесенской волости: открыта одновременно съ другими школами той же волости; имѣетъ 43 учащихся. 20) Карловская школа Аннинской волости имѣетъ учащихся: 29 мальчиковъ 6 дѣвочекъ. Принята въ вѣдѣніе училищнаго совѣта. Попечителемъ состоитъ землевладѣлецъ А. А. Агте. 21) Лозоватская школа той же волости имѣетъ 22 учащихся. 22) Грузчанская школа той же волости имѣетъ 16 учащихся. Мѣстное общество отпускаетъ на школу всего 40 руб. 23) Панчевская школа той же волости открыта управленіемъ военныхъ поселеній. Число обучающихся 72 мальчика 7 дѣвочекъ. всего 79. Попечителемъ школы состоитъ волостной старшина П. Костюченко. Школа принята въ вѣдѣніе училищнаго совѣта. 24) Канижская школа Панчевской волости открыта тогда же; обучаются въ ней 35 мальч. и 5 дѣвочекъ; школа принята въ вѣдѣніе училищнаго совѣта сначала текущаго года. Попечителемъ этой школы — П. Костюченко. 25) Веселовская школа той же волости имѣетъ 34 учащихся; изъ нихъ 2 дѣвочки; на содержаніе школы общество отпускаетъ 60 руб. 26) Большевисковская школа той же волости управленіемъ военныхъ поселеній; число учащихся 78 мальчиковъ и ни одной дѣвочки. Школа принята въ вѣдѣніе училищнаго совѣта. 27) Щербановская школа той же волости имѣетъ 25 учащихся. Отъ общества получаетъ содержанія 60 рублей. 28) Бѣлоусовская школа Щербановской волости имѣетъ учащихся 30. Общество отпускаетъ на содержаніе учителя 40 руб. 29) Троицкая школа Щербановской волости имѣетъ учащихся: мальчиковъ 150, дѣвочки ни одной. Общество составило приговоръ о передачѣ школы въ вѣдѣніе училищнаго совѣта съ 1 января 1875 года. 30) Анновская школа той же волости помѣщается въ общественномъ домѣ; обучается въ ней 20 мальчиковъ и ни одной дѣвочки. Общество составило приговоръ о передачѣ школы въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, что не могло быть до сихъ поръ исполнено по встрѣтившемуся недоразумѣнію, вслѣдствіе неясности приговора. 31) Арнаутовская школа Обозновской волости имѣетъ 46 учащихся, помѣщается въ особомъ домѣ. Кромѣ этихъ школъ въ уѣздѣ находятся еще небольшія сельскія школы, гдѣ преподается исключительно чтеніе и письмо. Но такъ какъ число учащихся въ такихъ школахъ не превышаетъ большею частію 15, то объ нихъ не упоминается въ настоящемъ докладѣ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, школъ вовсе не имѣется; напримѣръ: въ Александровской, Братской, Вороновской, Владиміровской, Андреевской, Осичанской, Антоновской и Акимовской. Но за то есть такія волости, въ которыхъ, не смотря на множество отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, всѣ общества составили приговоры о назначеніи особыхъ сборовъ на содержаніе школъ. Такая волость, напримѣръ, Обозновская, гдѣ общества назначили не менѣе 30 коп. съ души, а вся волость въ сложности до 1000 руб. каждогоднаго сбора. На содержаніе сельскихъ школъ общества отпускали до сихъ поръ не болѣе 9 тыс. руб. въ годъ; но въ настоящее время, узнавъ о пособіи со стороны земства, они значительно увеличиваютъ сборы, такъ что въ настоящую минуту, на 31 школу, принятую въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, сельскія общества назначили отъ себя содержанія 4882 р. 70 коп. Фактъ этотъ въ высшей степени отрадный и показываетъ, что постановленіе Земскаго Собранія удовлетворяетъ вполнѣ имѣвшимся потребностямъ. Что касается до

расходовъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе школъ, то училищнымъ совѣтомъ издержано по настоящее время: 1) на содержаніе школъ 3210 руб., выданные въ жалованье учителямъ, заготовленіе классныхъ принадлежностей и т. п., 2) на пріобрѣтеніе для школъ учебныхъ пособій 584 руб. 72 коп. и 3) на канцелярію училищнаго совѣта (т. е. жалованье письмоводителю, печатные бланки и т. п.) 256 руб. 81 к. Кромѣ того, училищнымъ совѣтомъ выдано на путевые расходы учителей, командированныхъ на земскій учительскій съѣздъ, бывшій въ Херсонѣ, 90 руб., всего же израсходовано 4141 руб. 53 коп. Назначеніе минувшимъ Земскимъ Собраніемъ особаго фонда, изъ котораго выдаются ссуды на постройку зданій школъ, оказываетъ тоже большое пособіе дѣлу народнаго образованія. До настоящаго времени 8 сельскихъ обществъ позаботились о новомъ устройствѣ зданій школъ или о перестройкѣ и улучшеніи зданій существующихъ. Общества эти слѣдующія: Устиновское, Анновское, Александровское, Солнцевское Сѣдневской волости, Ивановское и Михайловское Семенастовской волости, Плетено-Ташлыкское той же волости, Любомирское той же волости и Миролюбовское Эрделевской волости. Всѣмъ имъ выданы въ ссуду, на различные сроки, просимыя суммы, всего 2750 руб. Заботясь о томъ, чтобы педагогическая часть въ сельскихъ школахъ имѣла наименѣе препятствій къ возможному усовершенствованію, училищный совѣтъ обратилъ вниманіе на вредъ, происходящій отъ разновременнаго поступленія учениковъ въ школу. Вслѣдствіе этого, совѣтъ издалъ печатный циркуляръ, въ которомъ сообщилъ всѣмъ школамъ уѣзда, что пріемъ учениковъ въ школы, согласно мнѣнію съѣзда народныхъ учителей, бывшаго въ г. Елисаветградѣ 4 сентября 1873 г., опредѣлено прекращать ежегодно 1 ноября. Затѣмъ членомъ училищнаго совѣта П. Д. Ревуцкимъ проектирована была „инструкція о начальныхъ народныхъ училищахъ Елисаветградскаго уѣзда“, въ которой подробно изложены обязанности попечителей школъ, учителей, классное раздѣленіе училищъ, программы преподаванія и проч. Инструкція эта, разсмотрѣнная и утверждена училищнымъ совѣтомъ, при семъ прилагается.*) Въ настоящую минуту она находится на разсмотрѣніи правительства, утвержденіе котораго необходимо для того, чтобы она могла быть приведена въ исполненіе. Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ на разсмотрѣніе училищнаго совѣта переданы были нѣсколько дѣлъ. Они слѣдующія: 1) заявленіе Ф. П. Перепелицына и А. А. Агте съ представленіемъ приговора Сѣдневской волости о пособіи отъ земства на сельскія школы Сѣдневской волости. Разсмотрѣвъ документы, соединенное присутствіе признало, что они не подходятъ подъ тѣ условія, которыя установлены Земскимъ Собраніемъ для полученія пособія отъ земства, о чемъ увѣдомила кого слѣдуетъ, предлагая приговоры измѣнить. 2) По заявленію гласнаго Ф. Коржа о пособіи школѣ въ с. Казанкѣ, соединенное присутствіе, сообщивъ Ф. Коржу о постановленіи Собранія по дѣлу о сельскихъ школахъ, просила его содѣйствія къ тому, чтобы мѣстное общество составило надлежащіе приговоры и прислало для дальнѣйшаго распоряженія въ Земскую Управу. 3 и 4) По дѣлу о пособіи школамъ въ городахъ: Новомиргородѣ и Бобринцѣ, соединенное присутствіе, на основаніи постановленія Земскаго Собранія, потребовало постановленій мѣстныхъ городскихъ думъ. Постановленіе было доставлено Бобринецкою городскою Управою. Вопросъ однако не рѣшался окончательно соединеннымъ присутствіемъ, такъ какъ постановленіе Земскаго Собранія по дѣлу пособія земскимъ школамъ крайне неопредѣленно. Именно: 18 сентября минувшаго года имъ опредѣлено: „Пунктъ 11: Школы городскія сравнять съ сельскими на общемъ основаніи.“ Другихъ же указаній и подробностей не дано. Между тѣмъ при первомъ уже взглядѣ на положеніе тѣхъ и другихъ школъ, тѣхъ и другихъ обществъ, оказывается, что сравнивать ихъ рѣшительно невозможно. Сельскія общества назначаютъ сборъ съ души и сборъ этотъ платится непосредственно каждымъ крестьяниномъ, по количеству его можно судить о большей или меньшей его тягости. Между тѣмъ городскія общества имѣютъ совершенно другіе источники доходовъ, количество которыхъ зависитъ отъ распорядительности и взгляда на дѣло. Иные городскіе доходы положительно уплачиваются сель-

*) Въ дѣлахъ Управы мы не нашли этой инструкціи.

скими обывателями. Сюда напримѣръ принадлежитъ сборъ съ пригоняемаго на ярмарки скота и т. п. Такимъ образомъ никакой параллели здѣсь быть не можетъ, и для полученія городами земскаго пособія на содержаніе училищъ необходимо выработать совершенно иныя основанія, чѣмъ тѣ, какія существуютъ для сельскихъ обществъ. Собраніе, раздѣляя мнѣніе училищнаго совѣта, **постановило**: вопросъ о вспомоществованіи городамъ на народное образованіе отложить до будущаго майскаго собранія, поручивъ Земской Управѣ совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ разработать правила и основанія о выдачѣ пособій городамъ, до того же подождать съ выдачею имъ пособія. Гл. Похитоновъ просилъ предложить училищному совѣту, чтобы на будущее время совѣтъ давалъ Земскому Собранію свѣдѣнія, сколько именно выпускается грамотныхъ изъ школъ. (*П. С. 14 сентября 1874 г. стр. 53*).

1596. Собраніе **приняло къ свѣдѣнію** слѣдующій докладъ по поводу изданія положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года. Въ минувшемъ году въ общемъ годовомъ отчетѣ Уѣздная Управа сдѣлала нѣсколько замѣчаній о тѣхъ рамкахъ, въ которыхъ ставится дѣло народнаго образованія, вслѣдствіе изданія новаго законоположенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года. Ревизіонная коммисія, разсматривавшая эти замѣчанія, предположила представить объ нихъ особо въ настоящій созывъ. Предположеніе это Собраніемъ одобрено. Управою было замѣчено, между прочимъ, что нѣкоторыя существенныя права и обязанности, принадлежавшія прежнимъ училищнымъ совѣтамъ, въ цѣломъ ихъ составѣ (при участіи, слѣдовательно, и земскихъ членовъ) новымъ законоположеніемъ предоставлены и переданы предводителямъ дворянства и инспекторамъ народныхъ училищъ, напримѣръ: по предшествовавшему закону разрѣшеніе на открытіе училищъ давалось отъ имени всего училищнаго совѣта, слѣдовательно послѣ коллегіальнаго обсужденія дѣла; по новому закону открытіе начальныхъ училищъ, учреждаемыхъ земствомъ, городскими обществами и т. д. требуетъ предварительно разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и затѣмъ согласія предводителя дворянства. Въ январѣ мѣсяцѣ этого года Губернская Управа прислала копію своего журнала, состоявшагося 9 января. Изъ него оказывается, что Губернская Управа обратилась къ попечителю учебнаго округа за разъясненіемъ тѣхъ вопросовъ, на которые обращено было вниманіе и Уѣздной Управы. По этой причинѣ Уѣздная Управа находитъ необходимымъ привести здѣсь упомянутый журналъ. Онъ слѣдующаго содержанія: «Попечитель Одесскаго учебнаго округа отъ 6 декабря прошлаго 1874 года за № 7505 увѣдомилъ г. Предсѣдателя Губернской Земской Управы о состоявшемся опредѣленіи Правительствующаго Сената по вопросу могутъ ли быть назначаемы земствомъ особыя лица для завѣдыванія сельскими начальными училищами? Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ увѣдомленія г. попечителя, вопросъ этотъ рѣшилъ отрицательно, мотивируя тѣмъ, что по инструкціи, данной однимъ уѣзднымъ собраніемъ уполномоченному завѣдывать сельскими начальными народными училищами, сему послѣднему предоставлены такого рода полномочія, которыя состоятъ въ явномъ противорѣчіи, какъ съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2 пун. III) возлагающимъ на земство заботу о народномъ образованіи преимущественно въ матеріальномъ отношеніи, такъ равно и съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ. Такое рѣшеніе Сената послѣдовало по поводу состоявшихся въ маѣ 1872 году въ Николаевскомъ уѣздномъ и 4 октября 1873 г. въ Самарскомъ губернскомъ земскихъ собраніяхъ. Какого рода инструкція была дана уполномоченному Николаевскимъ собраніемъ и которое изъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ Высочайше утвержденное ли 14 іюля 1864 г. или 25 мая 1874 г., Сенатъ имѣлъ въ виду при рѣшеніи этого вопроса, изъ увѣдомленія г. попечителя не видно. Между тѣмъ безъ этихъ свѣдѣній Губернская Управа не имѣетъ возможности принять помянутое рѣшеніе Сената къ свѣдѣнію и руководству при дѣйствіяхъ своихъ по народному образованію, такъ какъ Высочайше утвержденное 25 мая 1874 года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ во

многомъ дополняетъ или измѣняетъ прежнее положеніе, наприм.: прежнимъ положеніемъ не былъ указанъ порядокъ открытія земствомъ училищъ и не было разрѣшено для ближайшаго завѣдыванія училищами избрать особыхъ лицъ, новымъ же положеніемъ ст. 10 узаконено, что училища учреждаются съ предварительнаго разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, а ст. 13 земству предоставляется для ближайшаго завѣдыванія училищами избирать попечителей и попечительницъ, которые, утверждаясь въ сихъ званіяхъ губернскими училищными совѣтами, имѣютъ право засѣдать въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ и подавать голосъ по дѣламъ своихъ училищъ и школъ. Изъ этого слѣдуетъ, что отрицательное рѣшеніе Сенатомъ вопроса о назначеніи земствомъ особыхъ лицъ для завѣдыванія сельскими народными школами можетъ относиться только до такихъ школъ, которыя не содержатся на средства земства или не получаютъ отъ него пособія; что же касается до школъ, содержимыхъ на счетъ земства, то по новому положенію оно имѣетъ полное право дѣлать выборъ такихъ лицъ съ званіемъ попечителей, которые, на основаніи 14 ст. положенія, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ земствомъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношеніе по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ и вполнѣ отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ. Хотя въ положеніи не сказано, кто именно земскія управы или земскія собранія избираютъ попечителей, если послѣднія, то въ случаѣ не избиранія ими попечителей кто обязанъ исполнять обязанности учредителей или распорядителей, но имѣя въ виду, что земство въ этихъ случаяхъ пользуется одинаковыми правами съ одной стороны съ городскими и сельскими обществами, а съ другой съ учредителями частныхъ школъ (ст. 13 пол. о начальныхъ народныхъ улилищахъ) и что Земскимъ Собраніямъ принадлежитъ распорядительная власть и общій надзоръ за ходомъ дѣлъ, а земскимъ управамъ исполнительная власть (ст. 65 полож. о зем. учрежд.) нельзя не прійти къ убѣжденію, что избраніе попечителей училищъ, открываемыхъ земствомъ принадлежитъ земскимъ собраніямъ, а обязанности распорядителей въ народныхъ школахъ должны принадлежать земскимъ управамъ. Далѣе, изъ сличенія прежняго положенія съ новымъ оказывается, что 16 ст. перваго преподаваніе всѣхъ предметовъ, исключая Закона Божія, въ начальныхъ народныхъ училищахъ предоставлялись лицамъ, которыя получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, по новому же положенію редакція этой статьи измѣнена и 18 ст. между прочимъ разрѣшено обучать въ начальныхъ народныхъ училищахъ и безъ званія учителя лицамъ какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ. Исправленіе лицами такой обязанности въ теченіи года дозволяется инспекторомъ народныхъ училищъ, а по прошествіи учебнаго года, по представленію удостовѣренія инспектора въ способности ихъ къ педагогической дѣятельности, они утверждаются въ должностяхъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ. Многіе училищные совѣты и земскія управы статьѣ этой придали тотъ смыслъ, что назначеніе или опредѣленіе, а также и увольненіе учителей зависитъ не отъ учредителей, т. е. не отъ земства, общества или распорядителей, а отъ инспектора училищъ, съ утвержденія училищнаго совѣта, тогда какъ эта статья даетъ только право инспектору позволять исправлять должность учителя народнаго училища каждому лицу, признанному имъ способнымъ къ педагогической дѣятельности, хотя бы это лицо и не имѣло званія учителя. Званіе же учителя начальнаго народнаго училища, которое по прежнему положенію (ст. 16) предоставлялось уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, въ настоящее время можетъ быть пріобрѣтено на основаніи спеціальнаго испытанія по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1868 года въ подлежащемъ учебномъ заведеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Но должны ли лица, получившія спеціальное педагогическое образованіе, какъ наприм. воспитанники учительскихъ семинарій, а также и тѣ лица, которыя были уже разъ допущены въ должности учителей и по утвержденіи училищнымъ совѣтомъ оставили ихъ по своему желанію или желанію учредителей, испрашивать при поступленіи своемъ на должность

учителя дозволеніе инспектора и утвержденіе училищнаго совѣта въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ не объявлено. По мнѣнію Управы въ данныхъ случаяхъ испрашиваніе вновь дозволенія и разрѣшенія не имѣетъ практическаго примѣненія, такъ какъ вторичное испытаніе такихъ лицъ въ ихъ способности къ педагогической дѣятельности не можетъ имѣть мѣста и можетъ послужить лишь поводомъ къ стѣсненію учредителей въ пріисканіи учителей для своихъ школъ". Обо всемъ этомъ губернская управа сообщила попечителю округа, прося о разъясненіи поставленныхъ ею вопросовъ установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе этого, съ одной стороны до полученія разъясненія, а съ другой по неуказанію еще, по краткости времени, другихъ стѣснительныхъ сторонъ новаго закона, Управа не находитъ удобнымъ входить съ какими либо представленіями или ходатайствами къ высшему Правительству. По полученіи же упомянутаго разъясненія или же по указанію опыта, Управа не преминетъ о встрѣченныхъ затрудненіяхъ и неудобствахъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія. *(П. С. 15 мая 1875 г. стр. 31).*

1597. Въ отчетѣ за 1876 годъ Управа **докладывала** Собранію: Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Управѣ, всѣхъ школъ въ уѣздѣ въ 1876 году было 98. Изъ нихъ: городскихъ 12 и сельскихъ 86. Изъ числа послѣднихъ получаютъ пособія отъ земства 57 и содержится исключительно на средства самихъ обществъ 19. Учащихся въ школахъ въ отчетномъ году было мальчиковъ 4259 и дѣвочекъ 511; изъ нихъ училось собственно въ сельскихъ школахъ мальчиковъ 3610 и дѣвочекъ 323. На содержаніе школъ выдано Уѣздной Земской Управой въ теченіи 1876 года 20176 руб. 23 коп. Кромѣ того израсходовано сельскими обществами на школы, содержимыя безъ пособія отъ земства 2721 руб. 81 коп. Къ 1 января 1877 года имѣется суммъ на содержаніе школъ: въ Уѣздной Управѣ 7660 руб. и кромѣ того въ недоимкѣ за сельскими обществами 11079 руб. 22 коп. Прошлое очередное Собраніе поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать о введеніи обязательнаго обученія, хотя прямаго отвѣта на это ходатайство не получено, но въ декабрѣ мѣсяцѣ Уѣздная Управа получила отъ директора училищъ Херсонской губерніи запросъ, съ приложеніемъ вопросныхъ пунктовъ, въ которомъ онъ проситъ Уѣздную Управу отвѣтить на поставленные вопросы и вмѣстѣ съ тѣмъ передать ихъ другимъ лицамъ, сочувствующимъ народному образованію, для представленія ими своего мнѣнія. Уѣздная Управа препроводила эти вопросы гг. членамъ училищнаго совѣта Ревуцкому и Тарновскому, а также гласнымъ К. В. Соколову-Бородкину и А. П. Значко-Яворскому. Полученные отзывы Управа передала г. директору народныхъ училищъ. Вопросы предложенные г. директоромъ слѣдующіе: 1) Сколько всѣхъ дѣтей (въ городѣ, уѣздѣ, въ волости) имѣющихъ отъ 7—13 лѣтъ и сколько ихъ посѣщаютъ школу или пробыли нѣкоторое время и научились читать и писать. 2) Сколько учениковъ могутъ быть помѣщены во всѣхъ существующихъ школахъ (города, уѣзда или волости), не обременяя ихъ слишкомъ большимъ количествомъ учащихся. 3) Сколько дѣтей не могутъ посѣщать школъ, по неимѣнію въ нихъ мѣстъ или по отдаленности мѣстожительства. 4) Сколько слѣдуетъ открыть новыхъ школъ (въ городѣ, уѣздѣ, волости), кромѣ существующихъ, чтобы всѣ дѣти отъ 7 до 13 лѣтъ могли посѣщать училища, по крайней мѣрѣ, въ теченіи трехъ зимъ сряду. 5) Сколько потребуется расходовъ постоянныхъ и временныхъ для устройства новыхъ школъ и улучшенія существующихъ, т. е. примѣрный расчетъ расходовъ, съ показаніемъ источниковъ открытія ихъ. 6) Сколько приходится на одну тысячу душъ дѣтей отъ 7 до 10 лѣтъ и отъ 7—14 лѣтъ въ городѣ, уѣздѣ и волости. 7) Не слѣдуетъ ли для дѣвочекъ сдѣлать въ законѣ объ обязательномъ обученіи нѣкоторыя исключенія или облегченія. 8) Какой возрастъ дѣтей слѣдуетъ принять за норму для обязательнаго посѣщенія школы. 9) Кому слѣдуетъ поручить контроль за исполненіемъ родителями закона объ обязательномъ обученіи и какого рода показанія могутъ быть приняты по отношенію къ нимъ за неисполненіе этого закона. 10) Не употребляются-ли дѣти школьнаго возраста на работы на фабрикахъ, какого

именно возраста и круглый-ли годъ или только часть года. 11) Какія мѣры можно принять, чтобы лишить родителей необходимой помощи дѣтей въ работахъ и дать въ тоже время дѣтямъ возможность получить начальное образованіе. 12) Не слѣдуетъ-ли ввести обязательное устройство достаточнаго числа школъ, если невозможно настоящее обязательное обученіе. Такъ какъ при Управѣ не имѣется статистическаго отдѣленія, то, понятно, что прежде чѣмъ отвѣчать на эти вопросы, пришлось собирать необходимыя данныя. Изъ свѣдѣній, собранныхъ Уѣздной Управой, оказывается, что на все сельское населеніе уѣзда приходится дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 13 лѣтъ до 40 тыс. Сравнивая это число съ числомъ дѣтей, посѣщающихъ школы, оказывается, что посѣщаютъ школы только 10%. Принявъ во вниманіе, что обученіе будетъ продолжаться три только года, и отбросивъ 10%, которые по разнымъ причинамъ не будутъ вовсе посѣщать школъ, окажется, что дѣтей школьнаго возраста изъ сельскаго населенія, которыя должны одновременно посѣщать школы, будетъ около 18 тыс. Полагая въ каждой школѣ 100 человѣкъ учащихся, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ при обязательномъ обученіи необходимо имѣть не менѣе 175 школъ. Содержаніе каждой школы, считая отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа, ремонтъ зданія, жалованье учителю, а въ большинствѣ школъ и помощнику, учебныя пособія и разные непредвидѣнные расходы, Уѣздная Управа полагаетъ минимумъ 600 рублей, слѣдовательно для содержанія всего числа школъ, потребуется при обязательномъ обученіи ежегодный расходъ на нихъ не менѣе 105 тыс. руб. Расходъ этотъ при настоящихъ экономическихъ условіяхъ не можетъ быть покрытъ одними средствами земства и сельскаго населенія, почему въ отвѣтѣ своемъ Управа высказала, что половина этого расхода должна быть отнесена на общія государственныя средства, а другая на средства земства и сельскаго населенія по равной части. Наконецъ въ заключеніи своемъ Управа выразила мнѣніе, что введеніе обязательнаго обученія одновременно въ цѣломъ уѣздѣ встрѣтитъ почти непреодолимыя препятствія, такъ напримѣръ, отдаленность школы въ ненастное время, неимѣніе одежды и обуви и т. п., но полагала возможнымъ и даже необходимымъ вводить обязательное обученіе постепенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ средствами земства или сельскаго населенія будетъ устроено достаточное число школъ. Такое обязательное обученіе должно вводиться по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія. По этому вопросу необходимо высказать мнѣніе и настоящему Собранію. Въ заключеніи своемъ по народному образованію, Уѣздная Управа не можетъ пройти молчаніемъ о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія, относительно прекращенія съ 1878 года выдачи наградныхъ денегъ лучшимъ сельскимъ учителямъ, отпускавшимся изъ губернскаго сбора въ размѣрѣ одной тысячи рублей ежегодно на каждый уѣздъ. Деньги эти приносили огромную пользу, давая возможность поощрять дѣйствительно хорошихъ учителей, при получаемомъ ими довольно скромномъ содержаніи, почему, по мнѣнію Уѣздной Управы, слѣдуетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отмѣнѣ этого постановленія. (*Общ. отч. за 1876 годъ стр. 27—31*).

1598. Собраніемъ **постановлено:** просить училищный совѣтъ пересмотрѣть правила, установленныя Собраніемъ въ 1873 году, о пособіи сельскимъ школамъ, а также и о веденіи отчетности по суммамъ отпускаемымъ на эти школы. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60 и 159—163).*

1599. По вопросу, возбужденному докладомъ члена училищнаго совѣта Ревуцкаго, о необходимости переустройства существующаго порядка въ отношеніи источниковъ и хозяйства школьнаго дѣла, **постановлено:** для разработки этого вопроса избрать особую коммисію изъ гласныхъ: Альбрантъ, Диковъ, Шишкевичъ, Пашутинъ, Значко-Яворскій, Ревуцкій, Родкевичъ, Астафьевъ, Масалитинъ, Худяковъ, Мошталеръ и Швахгеймъ. *(П. С. 9 мая 1880 г. стр. 60).*

1600. Коммисія для разработки вопроса объ организаціи сельскихъ земскихъ училищъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и о правильномъ веденіи ихъ хозяйства, въ до-

кладѣ своемъ указывала на слѣдующіе недостатки существующей организаціи: 1) Зданія училищъ нерѣдко неудовлетворительны и не соотвѣтствуютъ своему назначенію, потому что сельскія общества даютъ для школъ помѣщенія, какія попадутся, причемъ и квартиры учителей нерѣдко имѣютъ существенные недостатки. 2) Порядокъ ремонтированія школьныхъ помѣщеній въ приговорахъ сельскихъ обществъ выраженъ крайне неопредѣленно; доставка топлива, наемъ сторожа и прочія хозяйственныя потребности школы исполняются сельскими властями крайне небрежно и нѣкоторыя изъ нихъ вовсе не исполняются. 3) Порядокъ исполненія мѣстныхъ нуждъ училищъ, помимо воли сельскихъ властей, какимъ либо другимъ путемъ, не указанъ и не опредѣленъ. 4) При такихъ условіяхъ сельскія власти присваиваютъ себѣ право вмѣшиваться во внутренніе распорядки училищъ и даже иногда указываютъ способы преподаванія. 5) Спокойное исполненіе учителями своихъ обязанностей нарушается вмѣшательствомъ неограниченнаго числа не компетентныхъ въ школьномъ дѣлѣ лицъ. 6) Права и обязанности попечителей школъ и отношенія ихъ, какъ главныхъ распорядителей къ лицамъ причастнымъ къ школѣ, не опредѣлены. 7) Надзоръ училищнаго совѣта, какъ учрежденія не постоянно дѣйствующаго и состоящаго изъ лицъ, имѣющихъ свои спеціальныя занятія, не достаточенъ. Желая устранить всѣ вышеизложенные недостатки коммисія предлагала: 1) Земство открываетъ и содержитъ сельскія училища въ такихъ лишь мѣстахъ, гдѣ отдѣльное село, или группа смежныхъ поселеній, не менѣе 90 дворовъ, образуетъ школьный округъ. 2) Общество, ходатайствующее объ открытіи земствомъ училища, составляетъ мірскій приговоръ, засвидѣтельствованный волостнымъ правленіемъ, въ которомъ излагаются слѣдующія обязательства общества: а) Представить въ распоряженіе земства удобное помѣщеніе для классной комнаты—сухое, свѣтлое, не ниже 4 аршинъ и въ которомъ свободно помѣщалось бы не менѣе 60 учащихся. б) Устроить и ремонтировать по указанію Земской Управы классную мебель. в) Предоставить училищу постояннаго сторожа: а также доставлять отопленіе для всего школьнаго зданія, заготовляя его заблаговременно по требованію попечителя училища. г) Предоставить въ училищномъ же зданіи квартиру для учителя, состоящую изъ одной комнаты жилой и другой съ варистой печью. д) Ремонтировать по первому требованію Земской Управы или попечителя училища все школьное помѣщеніе. е) Предоставить Земской Управѣ, въ случаѣ не исполненія обязательствъ, изложенныхъ а, б. в, г, и д своевременно, произвести необходимый расходъ на счетъ общества. ж) Вносить ежегодно въ Земскую Управу, совмѣстно съ земскими налогами, на содержаніе училища денежное пособіе по слѣдующему расчету: съ школьнаго округа отъ 90 до 100 дворовъ—150 руб. сер.. отъ 100—150 дворовъ—200 р., отъ 150—200 дворовъ—250 руб. сер., свыше 200 дворовъ по 300 руб. на каждое училище. з) Сельскимъ обществамъ предоставляется право въ свою собственную пользу взиманія платы за ученіе, и) Всѣ эти обязательства берутъ на себя сельскія общества на 12 лѣтъ, при чемъ и земство въ теченіи того же времени не имѣетъ права закрыть училище. к) Заемъ сельскими обществами у земства денегъ безпроцентно на болѣе или менѣе продолжительные сроки на устройство новыхъ или на приспособленіе имѣющихся уже училищныхъ зданій производится изъ имѣющагося на этотъ предметъ 10,000 фонда на прежнихъ основаніяхъ. Всѣ училища, нынѣ содержимыя земствомъ и неудовлетворяющія вышеизложеннымъ требованіямъ, остаются только по составленіи сельскими обществами мірскихъ приговоровъ, подтверждающихъ всѣ вышеизложенныя обязательства, хотя бы они были открыты въ селахъ съ населеніемъ менѣе 90 дворовъ; тѣже училища, которымъ со дня открытія еще не истекъ пятилѣтній срокъ, остаются на прежнемъ основаніи до истеченія таковаго. Обращаясь къ опредѣленію нормальной стоимости каждаго училища въ отдѣльности, коммисія прежде всего ознакомилась съ внутреннимъ строемъ и программами училищъ существующихъ нынѣ, т. е. съ училищами одноклассными и двухклассными. Первыя изъ нихъ имѣютъ учителя и законоучителя, при накопленіи учащихся учитель имѣетъ помощника. Предсѣдатель

объяснилъ, что въ преніяхъ выяснились относительно источниковъ содержанія школъ слѣдующія мнѣнія: *мнѣніе большинства коммисіи:* школы содержатся земствомъ съ пособіемъ отъ обществъ какъ матеріальнымъ, такъ и денежнымъ взносомъ; *мнѣніе меньшинства коммисіи:* отъ обществъ требовать содержаніе школьныхъ помѣщеній, отопленіе, ремонтированіе ихъ и наемъ сторожа, остальное все на счетъ земства; *мнѣніе гласнаго Альбранта:* земство должно принять на себя всецѣло содержаніе школъ, безъ всякаго участія обществъ; *мнѣніе гласнаго Бочняка:* не прибѣгая къ пособію обществъ, въ какомъ либо видѣ, содержать школы на счетъ земства, ограничивая число ихъ по мѣрѣ средствъ, устроивъ при школахъ библіотечки, продажу дешевыхъ книгъ и учебныхъ пособій; *мнѣніе гласнаго Славинскаго:* содержать на счетъ земства извѣстное число образцовыхъ школъ, вмѣстѣ съ тѣмъ явиться на помощь обществамъ къ открытію ими школъ, сообразуясь съ имущественною состоятельностью обществъ. Группируя эти мнѣнія, онѣ выразятся въ двухъ предложеніяхъ: первое—отвлечь крестьянскія общества отъ всякаго участія въ содержаніи школъ и второе—привлечь ихъ къ этому участію въ томъ или другомъ видѣ. Всѣ предложенныя мнѣнія были пущены г. предсѣдателемъ на баллотировку и ни одно изъ нихъ большинствомъ голосовъ **не принято** Собраніемъ. По окончаніи результатовъ баллотировки, г. Предсѣдателемъ Собранія заявлено, что въ прошломъ очередномъ Собраніи возбужденъ былъ вопросъ о неудовлетворительномъ веденіи школьнаго дѣла и была образована коммисія, которой было поручено выработать новыя основанія для веденія дѣла. Предложивъ на разрѣшеніе Собранія какъ мнѣнія большинства и меньшинства коммисіи по поводу источниковъ, изъ коихъ должны черпаться средства на содержаніе школъ въ уѣздѣ, такъ и иныя здѣсь въ Собраніи предложенныя мнѣнія по этому вопросу, я вижу, что ни одно изъ нихъ не имѣетъ въ свою пользу большинства: но такъ какъ вопросъ не можетъ остаться неразрѣшимымъ, ибо Управа должна знать какого ей держаться порядка въ будущемъ году, то я, приходя къ тому заключенію, что большинство Собранія этимъ самымъ свидѣтельствуетъ, что оно предпочитаетъ прежній порядокъ относительно источниковъ, каковой порядокъ и долженъ быть признанъ утвержденнымъ Собраніемъ до будущей сессіи, считаю пренія по этому предмету оконченными. (*П. С. 9 мая 1881 г. стр. 56—57*).

1601. По поводу высказаннаго мнѣнія, что слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ устава 1874 г. о народныхъ училищахъ въ смыслѣ расширенія правъ земства въ дѣлѣ народной школы до предѣловъ, какіе существовали до устава 1874 г., Собраніемъ **признано** необходимымъ это ходатайство и поручено Управѣ, вмѣстѣ съ членами отъ земства училищнаго совѣта, выработать основанія тѣхъ измѣненій въ уставѣ, какія необходимы для лучшаго веденія школьнаго дѣла. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 70*).

1602. Гл. Зеленый сдѣлалъ заявленіе, что въ разсмотрѣнной раскладкѣ денежныхъ сборовъ на 1885 годъ, въ числѣ ожидаемыхъ доходовъ показаны нѣкоторые не въ точныхъ цыфрахъ, а примѣрно, что выражается прибавленіемъ слова „до", такъ показано, что ожидается отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ до 9500 руб., онъ полагаетъ, что слѣдуетъ просить Управу на будущее время вносить въ раскладку точныя цифры доходовъ. На что членъ Управы К. В. Михальчи объяснилъ, что ожидаемаго дохода отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ точно опредѣлить нельзя, такъ какъ школы, то закрываются то открываются. По полученіи этого объясненія гл. Зеленый находилъ, что слѣдуетъ предложить Управѣ представлять собранію списокъ школъ съ обозначеніемъ сколько ассигнуется на каждую земствомъ, сколько поступаетъ отъ обществъ и когда оканчивается для общества срокъ обязательнаго взноса на школу. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 154*).

1603. Прочитанъ докладъ Управы о проектѣ новой организаціи дѣла народнаго образованія, но чтеніе доклада было въ началѣ же прервано и г. Предсѣдатель Собранія поставилъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: читать ли весь докладъ, напе-

чатанный и заблаговременно розданный гг. гласнымъ, и потомъ приступить къ преніямъ, или же прочесть только параграфы, выражающіе сущность предлагаемой реформы. Собраніе постановило: прочитать одни параграфы, къ чтенію которыхъ и приступилъ Предсѣдатель Управы гл. Н. А. Бракеръ. Въ начавшихся затѣмъ преніяхъ участвовали очень многіе гласные и за малыми исключеніями всѣ отвергали право губернскаго земства, безъ согласія уѣздныхъ земствъ, открывать въ уѣздахъ школы, а также отвергали полезность вообще въ томъ, чтобы губернское земство брало на себя главенство въ завѣдываніи дѣломъ народнаго образованія. Во время преній выяснились и побочные вопросы, касающіеся дѣла народнаго образованія, также много говорилось за и противъ иниціативы сельскихъ обществъ въ открытіи сельскихъ школъ. Въ числѣ доводовъ противъ иниціативы высказано, что приговоры часто оставляются вслѣдствіе разныхъ вліяній и даже давленій, потомъ эти вліянія и давленія устраняются, школы закрываются, а деньги пропадаютъ. Говорилось, что земство мало заботится о качественности школъ, что трактуется много объ образованіи, школы загромождаются большими курсами, когда народу нужна просто грамотность. Послѣ продолжительныхъ преній, г. Предсѣдатель выразилъ: «Вся сущность разсматриваемаго вопроса заключается во 2-мъ параграфѣ предложеннаго на наше разсмотрѣніе проекта, который говоритъ слѣдующее: „содержимыя нынѣ уѣздными земствами школы первоначальнаго народнаго образованія переходятъ съ 1 января 1887 года въ завѣдываніе губернскаго земства, съ отнесеніемъ ассигнуемыхъ уѣздными земствами на содержаніе этихъ школъ средствъ на губернскій земскій сборъ. Дальнѣйшее развитіе первоначальнаго народнаго образованія, составляетъ обязанность губернскаго земства. Кто согласенъ съ реформой дѣла народнаго образованія, по смыслу прочитаннаго пункта проекта реформы, тѣхъ прошу встать, а кто не согласенъ, тѣхъ прошу сидѣть». На это предложеніе всѣ гласные присутствующіе въ Собраніи остались сидящими, и г. Предсѣдатель заявилъ, что послѣ отказа въ принятіи 2 пункта, остальной докладъ **не подлежитъ уже обсужденію.** *(П. С. 20 мая 1886 г. стр. 60—61).*

1604. Собраніемъ **принятъ** слѣдующій докладъ Уѣздной Управы по поводу постановленія Губернскаго Собранія о представленіи ежегодныхъ отчетовъ о всѣхъ вообще школахъ первоначальнаго народнаго образованія и о повѣрочныхъ испытаніяхъ окончившимъ земскія школы. Херсонское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 16 октября 1886 года, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о народномъ образованіи, постановило: а) просить Уѣздныя Земскія Собранія поручить своимъ Управамъ представлять ежегодно отчеты не только о состояніи земскихъ школъ но и вообще школъ первоначальнаго народнаго образованія, какъ это дѣлаетъ Херсонская Уѣздная Управа и б) просить уѣздныя земства произвести повѣрочныя испытанія окончившимъ земскія школы въ теченіи послѣдняго десятилѣтія. Увѣдомляя объ этомъ постановленіи, Губернская Управа, отношеніемъ отъ 11 марта 1887 г. за № 1427, проситъ доложить объ этомъ Уѣздному Земскому Собранію. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее: какъ въ общихъ отчетахъ Управы за предшествовавшіе годы, такъ и за 1886 годъ, Уѣздная Управа помѣщала, независимо свѣдѣній о земскихъ народныхъ училищахъ, еще свѣдѣнія, получаемыя оффиціальнымъ путемъ, о городскихъ школахъ, получающихъ пособіе отъ земства; въ общемъ отчетѣ за 1886 годъ помѣщены краткія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности; но считать ихъ безусловно вѣрными, Управа не рѣшается на томъ основаніи, что свѣдѣнія объ этихъ школахъ, полученныя отъ наблюдателя надъ ними и отъ нѣкоторыхъ школъ, ходатайствовавшихъ о пособіи отъ земства изъ ассигнованной суммы 1000 рублей, по нѣкоторымъ школамъ не всегда сходились не только въ числѣ учащихся, но даже и въ названіи типа школы, церковно-приходскія назывались школами грамотности и на оборотъ. О школахъ Министерскихъ Управѣ не трудно имѣть самыя точныя свѣдѣнія отъ г. инспектора народныхъ училищъ, на содѣйствіе котораго при собираніи свѣдѣній о частныхъ шко-

лахъ въ уѣздѣ Управа вполнѣ расчитываетъ, зная изъ частныхъ сношеній съ настоящимъ инспекторомъ К. П. Медвѣдевымъ, что онъ всегда весьма предупредительно относится ко всѣмъ начинаніямъ земства, клонящимся къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ. А потому, если Собраніе постановитъ о представленіи отчетовъ ежегодно о всѣхъ школахъ первоначальнаго образованія, то тѣмъ или другимъ путемъ, собравъ свѣдѣнія объ этихъ школахъ, Управа начнетъ исполнять это постановленіе съ текущаго же года. Что касается постановленія Губернскаго Собранія о провѣрочныхъ испытаніяхъ, то въ виду цѣлесообразности этой мѣры для выясненія какихъ результатовъ достигаетъ обученіе въ народныхъ школахъ, нельзя не отнестись сочувственно къ этой мѣрѣ и мысль о необходимости ея не разъ высказывалась лицами, стоящими въ нашемъ уѣздѣ у дѣла народнаго образованія; а потому вполнѣ можно расчитывать на ихъ энергическое содѣйствіе при приведеніи этого постановленія въ исполненіе. Нельзя, впрочемъ, умолчать, что при этомъ получатся только относительно вѣрные результаты, такъ какъ собрать для повѣрочныхъ испытаній всѣхъ окончившихъ школьное образованіе за десятилѣтній періодъ будетъ трудно, многихъ изъ нихъ не окажется на мѣстѣ, а нѣкоторые изъ наличныхъ не сочтутъ для себя обязательнымъ явиться на это испытаніе. Но это обстоятельство не должно останавливать на пути приведенія этой мѣры въ исполненіе въ предѣлахъ возможнаго. (*П. С. 16 мая 1887 г. стр. 62 и 244—246*).

1605. Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Управы: Въ виду постановленія Земскихъ Собраній Уѣзднаго и Губернскаго, Уѣздная Управа обращалась въ уѣздный училищный совѣтъ съ просьбою о назначеніи провѣрочнаго испытанія окончившимъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ ученіе въ земскихъ народныхъ училищахъ; но г. инспекторъ народныхъ училищъ, отношеніемъ отъ 21 февраля п. г. за № 382 увѣдомилъ, что училищный совѣтъ, въ засѣданіи 16 с. февраля постановилъ: такъ какъ произвести испытаніе окончившимъ курсъ въ земскихъ училищахъ, за минувшее 10-ти лѣтіе до времени открытія предстоящаго Земскаго Собранія невозможно, то совѣтъ полагаетъ произвести эти испытанія осенью и зимою $18^{89}/_{90}$ учебнаго года. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 41; Общ. Отч. за 1888 г. стр. 257*).

1606. Вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя Управы о постепенномъ возрастаніи расхода на нужды народнаго образованія и недостаточности средствъ къ удовлетворенію потребности населенія въ этомъ отношеніи, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ вопросъ этотъ разработать къ будущему Земскому Собранію. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VIII*).

1607. Земская Управа докладывала Собранію: къ 1 января 1894 года въ Елисаветградскомъ уѣздѣ было всѣхъ земскихъ школъ 71, изъ которыхъ 5 двухклассныхъ и 66 одноклассныхъ, съ 5865 мальчиками и 878 дѣвочками, всего 6743 учащимися. Изъ систематической вѣдомости, представляемой при настоящемъ докладѣ, и просматривая исторію развитія народнаго образованія въ уѣздѣ оказывается, что первое ассигнованіе земскихъ суммъ на 5 лучшихъ школъ послѣдовало въ 1867 году въ 1250 руб., но израсходовано изъ отпущенныхъ денегъ всего 200 руб.; количество-же школъ въ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ взятымъ изъ архива Управы, было 4, съ 98 учащимися мальчиками и 11 дѣвочками. До 1872 года включительно, сумма ассигнованія на школы была одна и таже по 1250 руб., но въ 1868 и 1869 годахъ прибавилось еще новое ассигнованіе по 100 руб. на канцелярскіе расходы училищному совѣту, дѣлопроизводство котораго, по снабженію училищъ всѣмъ необходимымъ, велось при канцеляріи уѣзднаго предводителя дворянства; съ 1870 по 1873 годъ сумма канцелярскихъ расходовъ увеличена на 400; число же училищъ за 6 лѣтъ съ 1867 по 1873 годъ увеличилось на 2, т. е. ихъ было всего 6, а сколько было въ нихъ учащихся никакихъ свѣдѣній не найдено. Такимъ образомъ въ первые девять лѣтъ существованія земскихъ учрежденій съ 1864 по 1873 годъ для дѣла народнаго образованія сдѣлано очень не много. Только съ 1873 года земство проявляетъ серьезное

участіе въ развитія народнаго образованія. Новое направленіе земства сказалось въ Собраніи 1872 года. Въ этомъ Собраніи постановлено было сумму ассигнованій на школы на 1873 годъ увеличить до 14100 рублей, для прочной же постановки училищнаго дѣла на будущее время образовать изъ ежегодныхъ отчисленій особенный училищный фондъ. Первые 3000 руб. для этого фонда были внесены въ томъ-же году вкладомъ въ городской банкъ, въ 1873 году присоединено къ нему 6500 рублей, въ 1874 году 979 руб. 80 коп. Затѣмъ дальнѣйшихъ ассигнованій уже не было, чему, вѣроятно, послужило препятствіемъ начавшееся съ 1875 года, крупное каждогодное ассигнованіе на содержаніе реальнаго училища въ 18,000 руб. Не смотря на прекратившееся образованіе фонда ежегодныя ассигнованія на открытіе и содержаніе народныхъ школъ постоянно увеличивались, такъ:

въ 1873	году	ассигновано	14100 р.	израсходовано	8150 р.
— 1874	„	„	14979 р. 80 к.	„	14000 р.
— 1875	„	„	16441 р.	„	5000 р.
— 1876	„	„	16395 р.	„	20176 р. 23 к.

Далѣе, до 1881 года расходуется уже въ среднемъ каждый годъ на содержаніе школъ болѣе 25 тысячъ и по отчету послѣдняго года земскихъ школъ въ уѣздѣ насчитывается уже 57, сколько-же было въ нихъ учащихся свѣдѣній этихъ Земская Управа не могла добыть. Съ переходомъ отчетности по земскимъ школамъ изъ канцеляріи училищнаго совѣта въ Земскую Управу, а именно, съ 1883 года, ведется правильная регистрація и числа школъ и числа въ нихъ учащихся. Въ 1883 году земскихъ школъ было 59 съ 3624 мальчиками и 369 дѣвочками, всего 3993 учащихся. Такимъ образомъ за 10 лѣтній періодъ съ 1873 года по 1883 годъ, земствомъ вновь открыто 53 школы. Несомнѣнно, этотъ періодъ, по сравненію его съ предъидущимъ и послѣдующимъ, съ 1883 года по 1894 годъ, нужно считать самымъ блестящимъ въ дѣятельности земства по народному образованію. За послѣдніе 11 лѣтъ прибавилось всего 12 школъ, но потребность въ народномъ образованіи настолько созрѣла, что земскія школы до невозможности въ настоящее время переполнены. Въ среднемъ на каждую школу приходится 95 учениковъ, распредѣленныхъ крайне не равномѣрно: отъ 27 минимальное число въ Германовскомъ училищѣ, до 248 максимальное— въ Ровенскомъ; процентъ учащихся за послѣдніе 11 лѣтъ повысился до 70, а именно съ 3993 до 6743 учащихся. Несомнѣнно земская школа получила полное право гражданства; но прежде чѣмъ коснуться, согласно постановленію Собранія прошлаго года, мѣръ къ удовлетворенію наростающей потребности въ народномъ образованіи, нельзя не обратить вниманія на необходимость устраненія нѣкоторыхъ недостатковъ, вызванныхъ временно, а именно: 1) Распредѣленіе земскихъ школъ по территоріи уѣзда крайне неравномѣрное, вслѣдствіе чего % учащихся школьнаго возраста, повышаясь мѣстами до 80, въ другихъ падаетъ до 0, какъ напримѣръ въ волостяхъ: Кетрисановской, Антоновской, Вороновской, Фурмановской и Грузчанской, гдѣ до сихъ поръ нѣтъ ни одной правильно организованной школы. 2) Значительное число дѣтей не учатся грамотѣ за недостаткомъ школъ и хотя по отчету инспектора народныхъ училищъ процентъ не обучающихся равенъ по всему уѣзду 56, но если вывести его только для сельскаго населенія, то онъ будетъ достигать 70. Другими словами, въ настоящее время учится въ школахъ менѣе 1/3 школьнаго возраста. 3) Обучившіеся грамотѣ часто забываютъ ее за отсутствіемъ народныхъ читаленъ и возможности дешево и на мѣстѣ пріобрѣсти хорошую книжку, да и руководить выборомъ такой книжки не кому, покупаемыя-же иногда у офеней, кромѣ дороговизны, по безсодержательности своей скорѣе приносятъ вредъ чѣмъ пользу. и 4) При числѣ учащихся, достигающемъ 7000 душъ съ 111 лицами педагогическаго персонала, наличныхъ силъ очень недостаточно для надзора за педагогическою частью. Сознавая вполнѣ, что настоящія экономическія условія слишкомъ тягостны для осуществленія многихъ желательныхъ для земства мѣропріятій, Уѣздная Земская Управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ достигнуть такихъ улучшеній въ раз-

витіи грамотности и устранить указанные выше недостатки не обременяя земскаго бюджета, для чего, примѣнительно къ послѣднему обстоятельству, намѣчена ею слѣдующая программа: 1) Въ Вороновкѣ, Фурмановкѣ, Антоновкѣ, Кетрисановкѣ, необходимо открыть школы полностью на земскій счетъ, въ виду малонаселенности указанныхъ волостей и сравнительной ихъ бѣдности. Для чего нужно ассигновать на каждую школу по 435 руб. Школьныя зданія выстроить тоже на земскій счетъ, не предъявляя слишкомъ большихъ требованій для ихъ постройки. Способствовать всѣми мѣрами къ открытію школы въ Обозновкѣ, хотя-бы и съ самой незначительной приплатой общества. Осуществить эту постройку возможно изъ суммъ, отпускаемыхъ губернскимъ земствомъ на постройку и ремонтъ зданій въ бѣднѣйшихъ селахъ. При чемъ просить Губернское Земское Собраніе отпускъ этой суммы, для такого громаднаго уѣзда какъ Елисаветградскій увеличить до 3000 руб. ежегодно. 2) Способствовать расширенію и улучшенію школьныхъ зданій, распредѣляя до 10 лѣтъ безпроцентную ссуду на ихъ постройку, но въ виду недостаточности для этой цѣли существующаго 10 тыс. фонда, увеличить его причисленіемъ къ нему 3750 рублей, поступившихъ въ доходъ земства за промышленныя заведенія по закону и не вошедшихъ въ смѣту на настоящій 1894 годъ. 3) Открыть 4 народныя библіотеки въ Новоукраинкѣ, Казанкѣ, Ровномъ и Вознесенскѣ, ассигновать для этого 600 руб. въ годъ. 4) Устроить при Земской Управѣ книжный складъ лучшихъ дешевыхъ книгъ, рекомендованныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, для продажи ихъ при Управѣ, на базарахъ и при земскихъ школахъ, для чего открыть кредитъ Управѣ въ 600 рублей. 5) Для усиленія надзора за земскими школами ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія назначить на земскія средства съ жалованьемъ 2200 рублей инспектора народныхъ училищъ, который-бы вѣдалъ только земскія школы Елисаветградскаго уѣзда. 6) Ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ знакомить учениковъ школы съ краткими правилами по гигіенѣ и санитаріи, и 7) Способствовать усвоенію учениками земскихъ школъ элементарныхъ знаній по садоводству, огородничеству и шелководству. Практическое обученіе садоводству и огородничеству ведется въ настоящее время при 30 школахъ въ уѣздѣ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ возбудило такой интересъ, что ученики, безъ принужденія, охотно работаютъ въ заведенныхъ при школахъ садикахъ и начинаютъ интересоваться книгами сельско-хозяйственнаго содержанія. Согласно Высочайшаго повелѣнія отъ 15 мая 1890 года для открытія народныхъ читаленъ и библіотекъ необходимо представить уставъ ея на утвержденіе Начальника губерніи, если только читальни эти желаютъ открыть въ отдѣльныхъ зданіяхъ, если-же читальня открывается въ училищномъ домѣ, то слѣдуетъ испрашивать разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. На первое время, пока Земская Управа освоится съ дѣломъ устройства народныхъ читаленъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, она находитъ возможнымъ открыть библіотеки при народныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы книги и газеты выдавались безплатно желающимъ только на домъ; исполненіе же обязанностей библіотекаря возложить на мѣстнаго учителя или помощника его, выдавая ему за это добавочныхъ къ получаемому жалованью отъ 20 до 25 рублей. Примѣнительно къ сказанному и составленъ уставъ библіотеки. Учрежденіе должности инспектора народныхъ училищъ для земскихъ школъ уѣзда вызывается необходимостью постояннаго наблю... контроля, какъ за педагогическою частью училищъ, такъ и за училищнымъ персоналомъ. При существованіи въ настоящее время 71 школы, съ числомъ учащихся достигающемъ 7000 душъ, съ 111 учителями и учительницами, нѣтъ никакой возможности членамъ училищнаго совѣта, выбираемымъ земствомъ и несущимъ другія отвѣтственныя обязанности, удѣлять столько времени, чтобы посѣщать всѣ школы уѣзда и вникать во всѣ потребности ея. Настоящій инспекторъ народныхъ училищъ вѣдаетъ школы двухъ уѣздовъ Елисаветградскаго и Александрійскаго и кромѣ земскихъ школъ ему подчинены министерскія и всѣ городскія и такъ какъ число школъ подвѣдомственныхъ ему достигаетъ 172, то онъ не имѣетъ

никакой возможности даже въ два года разъ видѣть земскую школу. На всѣ указанныя улучшенія въ дѣлѣ народнаго образованія потребуется ежегодное ассигнованіе въ 4540 рублей и единовременное въ 600 рублей распредѣленныхъ такъ: а) на открытіе 4 земскихъ школъ по 435 руб. на школу всего 1740 руб., б) на устройство 4 народныхъ библіотекъ 600 руб., в) на первоначальное обзаведеніе открываемыхъ школъ 600 руб. и г) жалованье инспектору народныхъ училищъ 2200 руб. Для покрытія означенныхъ расходовъ Земская Управа, согласно постановленію Земскаго Собранія прошлаго года, обратилась ко изысканію новыхъ источниковъ земскаго обложенія, для удовлетворенія возникшей потребности народнаго развитія и остановилась на слѣдующихъ: 1) По закону 8 іюня прошлаго года земству предоставленъ добавочный сборъ съ промышленныхъ заведеній, этотъ сборъ достигъ въ настоящемъ году 3750 руб., но по утвержденіи Земскимъ Собраніемъ новаго распредѣленія его взысканія на 1895 годъ онъ дастъ болѣе 4 тыс. руб. 2) Нельзя не обратить вниманія на имущества большой цѣнности, не несущія ни какого земскаго налога —это мельницы всѣвозможныхъ ти..овъ. Хотя налогъ на нихъ въ пользу земства и существовалъ довольно продолжительное время, но по ничтожности его былъ уничтоженъ. Изъ свѣдѣній, далеко не полныхъ, имѣющихся въ статистическомъ отдѣленіи Управы, число мельницъ всѣвозможныхъ типовъ значительно увеличилось и при правильномъ распредѣленіи налога они бы могли дать земству 3 тыс. рублей ежегодно. Хотя на мельницы по взыманію сбора и будетъ распространенъ законъ 8 іюня 1893 года, но такъ какъ введеніе этого сбора, по всей вѣроятности, послѣдуетъ не раньше какъ черезъ годъ, то пока примѣнительно къ цѣнности имущества слѣдовало бы мельницы обложить сборомъ въ пользу земства на 1894 годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: вѣтряныя объ одномъ поставѣ 50 коп., 2 1 руб., мельницы дѣйствующія локомобилями, хозяйственныя, не берущія перемола со стороны,—по 1 руб. отъ постава, всѣ остальныя промышленныя мельницы по 3 руб. отъ постава или пары вальцевъ. Такимъ образомъ, если указанныя статьи обложенія, могущія дать свыше 7 тыс. руб. въ годъ, употребить на указанныя потребности школъ, то на нѣкоторое время земству не прійдется прибѣгать къ постояннымъ источникамъ обложенія. Хотя предполагаемыми улучшеніями въ дѣлѣ постановки народнаго образованія Елисаветградское земство далеко не исполнитъ своей задачи обучать грамотѣ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, но они даютъ ему возможность прогрессивно идти по пути къ намѣченной цѣли развитія грамотности въ населеніи уѣзда. Не сомнѣваясь въ благихъ результатахъ предлагаемаго, Елисаветградская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе, докладъ ея принять и внести соотвѣтствующія ассигнованія на 1895 годъ. Общая коммисія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ предложила Собранію сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) Имѣя въ виду неоднократно выраженныя Собраніемъ мнѣнія, не открывать школъ безъ участія обществъ и не видя данныхъ, вслѣдствіе которыхъ необходимо было бы отступить отъ этого принципа, коммисія полагаетъ отклонить ходатайство Земской Управы о постройкѣ и содержаніи школъ въ Вороновкѣ, Фурмановкѣ, Антоновкѣ, Кетрисановкѣ и Обозновкѣ. 2) Отпускаемыя губернскимъ земствомъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій суммы употребить на ремонтъ и постройку бѣднѣйшихъ уже существующихъ школъ, какъ напримѣръ въ Анновкѣ, Черняковкѣ и др. 3) Въ виду громадности уѣзда и большаго количества бѣдныхъ школъ, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи до 3000 рублей ежегодно суммы отпускаемой на постройку и ремонтъ школъ. 4) Способствовать расширенію и улучшенію школьныхъ зданій, распредѣляя до 10 лѣтъ безпроцентную ссуду на нихъ постройку, но въ виду недостаточности для этой цѣли существующаго 10 т. фонда, увеличить его причисленіемъ къ нему 3750 руб. поступившихъ въ доходъ земства за промышленныя заведенія по закону 12 іюня 1893 года и не вошедшихъ въ смѣту на настоящій 1894 годъ. 5) Открыть 4 народныя библіотеки въ Новоукраинкѣ, Казанкѣ, Ровномъ и Вознесенскѣ и ассигновать для этого 300 рублей.

6) Устроить при земской Управѣ книжный складъ лучшихъ дешевыхъ книгъ, рекомендованныхъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія, для продажи ихъ при Управѣ, на базарахъ и при земскихъ школахъ, для чего открыть кредитъ Управѣ въ 300 руб. 7) Въ виду многочисленности училищъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (172 кромѣ еврейскихъ), обозрѣть которыя инспектору народныхъ училищъ не возможно въ теченіи одного года, завѣдуя одновременно и школами Александрійскаго рѣзда, ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда. 8) Ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ знакомить учениковъ школы съ краткими правилами по гигіенѣ и санитаріи. 9) Способствовать усвоенію учениками земскихъ школъ элементарныхъ знаній по садоводству, огородничеству и шелководству. 10) Утвердить уставъ читальни и назначить вознагражденіе завѣдующему оной отъ 25 руб. въ годъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: М. И. Воиновъ, Ф. П. Никитинъ, Я. Е. Эрдели и Г. К. Славинскій, Собраніе **постановило**: принять всѣ 10 пунктовъ предложенія общей коммисіи, ассигновавъ по 5 и 6 пунктамъ по 300 р. и по 10 пункту 25 руб. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

Пособія и ссуды на постройку училищъ.

1608. Собраніемъ **постановлено**: согласно заявленія Израилевскаго сельскаго общества на имя Управы съ просьбой объ отсрочкѣ 50 р., занятыхъ изъ земскихъ суммъ на постройку школы; отсрочить до 1 октября 1876 г. (*П. С. 5 мая 1876 г. стр. 10*).

1609. По докладу члена училищнаго совѣта гл. Славинскаго Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ выдать заимообразно, сколько потребуется, на устройство классной мебели школамъ Ингульской изъ земскихъ суммъ, а Лозоватской изъ процентовъ Буксгевденскаго капитала. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 71*).

1610. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить Управѣ выдавать школамъ тѣхъ селъ, общества которыхъ несостоятельны, безвозвратно 600 руб. на исправленіе школьныхъ помѣщеній. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 71*).

1611. По предложенію г. Предсѣдателя, **постановлено**: поручить Управѣ выдать заимообразно изъ земскаго фонда на народное образованіе ссуды для устройства школьныхъ зданій *). (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 71*).

1612. Собраніе **отклонило** ходатайство Щербановскаго сельскаго общества о заимообразной выдачѣ ему изъ земскихъ суммъ 600 руб. на постройку школьнаго зданія съ квартирой для учителя. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 19*).

1613. По докладу Управы о ссудѣ Добровеличковскому сельскому обществу на постройку школьнаго зданія, гласный Вошнякъ полагалъ, что Управа могла сама удовлетворить это ходатайство изъ спеціальнаго фонда на этотъ предметъ. Собраніе **постановило**: выдать Добровеличковскому обществу ссуду въ 3000 руб., безъ %, съ разсрочкою возврата Земству въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1 января 1894 г., по 300 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ этого расхода на спеціальный фондъ для постройки школъ. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. V*).

1614. Собраніе **постановило**: выдать въ ссуду изъ спеціальнаго училищнаго фонда на приспособленіе училищныхъ зданій обществамъ Ново-Вознесенскому и Егоровскому, Акимовской волости 600 рублей, а Арбузинскому 400 руб., съ разсрочкой платежа первымъ на 10 лѣтъ, а второму на 4 года. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VIII*).

1615. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе 16 мая 1891 года предложило Уѣздной Земской Управѣ построить для опыта одну народную школу нормаль-

*) См. стр. 172 ст. 650—652 «Училищный фондъ».

наго типа *). Приступивъ къ исполненію постановленія этого, Елисаветградская Земская Управа остановилась въ выборѣ мѣста для постройки такой школы въ с. Плетеномъ-Ташлыкѣ, гдѣ имѣющееся земское народное училище помѣщается въ двухъ отдѣльныхъ совершенно ветхихъ зданіяхъ, и не имѣя средствъ на осуществленіе постройки этой, вошла въ Уѣздное Земское Собраніе майской сессіи 1892 года объ исходатайствованіи у губернскаго земства пособія на постройку въ Плетеномъ-Ташлыкѣ школы. Докладъ Управы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 18 мая принятъ и копія постановленія послѣдняго была сообщена въ Херсонскую Губернскую Земскую Управу. Вслѣдствіе ходатайства этого, Губернское Земское Собраніе ассигновало на постройку школы въ с. Плетеномъ-Ташлыкѣ 2000 руб., которые и внесены въ смѣту расходовъ на 1893 годъ, поручивъ Губернской Управѣ составить планъ и смѣту на постройку упомянутой выше школы. По составленной губернскимъ земскимъ инженеромъ смѣтѣ стоимость постройки въ Плетеномъ-Ташлыкѣ нормальнаго типа школы на 100 учениковъ, съ квартирами для учителя и его помощника, исчислена въ 6000 руб. При наличности ассигнованныхъ на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ 2000 руб., Уѣздная Земская Управа не нашла возможнымъ приступить къ постройкѣ по выработанному губернской земской управой проекту зданія школы, предложило Плетено-Ташлыкскому сельскому обществу принять долю участія въ постройкѣ земской народной школы. Плетено-Ташлыкское сельское общество, не располагая средствами, 12 сентября 1893 года за № 56, постановило приговоръ, въ которомъ ходатайствуетъ у Земской Управы о выдачѣ на постройку школы въ безпроцентную ссуду 2000 руб., съ разсрочкой уплаты земству въ теченіи 10 лѣтъ по 200 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, на постройку въ с. Плетеномъ-Ташлыкѣ нормальнаго типа школы имѣется уже 4000 руб. Представляя вышеизложенныя данныя къ разсмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать: 1) разрѣшить выдать Плетено-Ташлыкскому сельскому обществу въ ссуду 2000 руб. изъ общихъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора и 2) ассигновать 2000 р. изъ тѣхъ же суммъ, какъ недостающіе на постройку въ Плетеномъ-Ташлыкѣ школы. Смѣтная коммисія постановила: 2000 руб. выдать заимообразно изъ фонда на народное образованіе и 2000 руб. внести въ смѣту уѣзднаго земства. Собраніе **утвердило** докладъ Управы и коммисіи. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII*).

1616. По докладу коммисіи по поводу ходатайства Новоархангельскаго общества о выдачѣ имъ ссуды на постройку зданія для школы, Собраніе **постановило**: разрѣшить выдачу Новоархангельскому обществу ссуды въ размѣрѣ 2500 руб. съ тѣмъ, чтобы общество вернуло эту ссуду въ теченіи 10 лѣтъ, выплачивая ежегодно по 250 рублей. (*П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XXXIX*).

Пособіе губернскаго земства на постройку училищъ.

1617. Членъ смѣтной коммисіи Бошнякъ приступилъ къ чтенію раскладки денежныхъ сборовъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства. Статью пособія отъ губернскаго земства на народныя школы 2000 рублей гл. Никитинъ полагалъ неправильнымъ вносить въ раскладку, при чемъ онъ прочелъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Противъ этого возражалъ г. Предсѣдатель Собранія и гл. Бошнякъ. По баллотировкѣ мнѣнія гл. Никитина, Собраніе большинствомъ голосовъ, мнѣніе гл. Никитина **отклонило**. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 84*).

1618. Прочитанъ докладъ по вопросу объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ 2000 руб. въ помощь уѣздному земству на народное образованіе. Въ возбужденныхъ по настоящему докладу преніяхъ, высказано было, что такъ какъ неизвѣстно, какое послѣдуетъ рѣшеніе губернскаго земскаго Собранія, и такъ какъ при настоящемъ положеніи этого вопроса для уѣзда выгоднѣе прямо отказаться отъ выдаваемаго посо-

---

*) См. ст. 1619—1620.

бія, то чтобы при составленіи смѣты не вносить эту сумму въ раскладку. Н. А. Бошнякъ объяснилъ, что невыгода для Елисаветградскаго уѣзда заключается въ томъ, что будучи большимъ плательщикомъ, нежели другіе уѣзды, напр. Тираспольскій уѣздъ, получаетъ въ тоже время пособіе въ такомъ же размѣрѣ, какъ и послѣдній, такимъ образомъ, если изъ ассигнуемыхъ 12000 руб. городъ Одесса платитъ 1/3, т. е. до 4000 руб., то въ остающихся 8000 руб. Елисаветградскій уѣздъ принимаетъ участіе на сумму около 2000 руб. и получаетъ 2000 руб., тогда какъ на Тираспольскій уѣздъ приходится до 500 руб., а получаетъ тѣже 2000 руб. Въ виду этого и того, что губернское земство задалось цѣлью принять плодотворное участіе въ развитіи народнаго образованія, желательно выработать болѣе справедливую мѣру и другія начала при распредѣленіи этихъ суммъ, чтобы уѣзды дѣйствительно видѣли поощреніе для себя въ развитіи мѣръ для народнаго образованія. Пока же эти 2000 руб. мы получаемъ изъ своего кармана. Въ виду постановленія губернскаго Собранія отъ 20-го октября 1888 года и того, что это Собраніе можетъ дать этой суммѣ на народное образованіе другое назначеніе, такъ какъ Губернской Управѣ поручено представить докладъ о болѣе плодотворномъ участіи губернскаго земства въ развитіи народнаго образованія. Собраніе **постановило**: просить смѣтную коммисію принять во вниманіе опредѣленіе губернскаго земскаго Собранія. Вмѣстѣ съ этимъ Собраніе **приняло** предложеніе гл. П. А. Зеленаго, предложившаго: 1) въ случаѣ если губернское земство не дастъ ассигнуемымъ въ пособіе въ уѣздахъ на народное образованіе 12000 руб. другаго назначенія, то слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о равномѣрномъ распредѣленіи ассигнуемой суммы по уѣздамъ сообразно расхода каждаго уѣзда на народное образованіе, сообразно числу жителей, числу школъ и училищнаго персонала, при чемъ губернское земство должно указать на что именно должно расходовать эту сумму; 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, чтобы губернское земство, въ случаѣ своего рѣшенія принять болѣе плодотворное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, приходило на помощь каждому уѣздному земству въ порядкѣ той же системы, какъ и въ дѣлѣ медицинской помощи населенію: въ третьей долѣ расходовъ каждаго земства. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 43—44*).

1619. Предсѣдатель Земской Управы М. А. Ковалевъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: по смѣтѣ губернскаго земства ежегодно ассигнуется каждому уѣзду по 2000 руб. по поддержаніе и ремонтъ существующихъ школъ и на постройку новыхъ. Въ прошломъ году нашъ уѣздъ не воспользовался этой ассигновкой, а посему въ мартѣ настоящаго года Уѣздная Управа обратилась къ Губернской Управѣ о выдачѣ для Елисаветградскаго уѣзда пособія на означенный предметъ за 2 года и, получивъ изъ губернскихъ суммъ 4000 руб. обращается нынѣ къ Земскому Собранію, прося указаній, какъ израсходовать эту сумму наиболѣе цѣлесообразнымъ образомъ. Въ 1889 г. изъ 2000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на ремонтъ и постройку школъ, 600 руб. были выданы въ пособіе Щербановской школѣ, а остальные 1400 рублей были распредѣлены по другимъ волостямъ съ зачисленіемъ ихъ въ счетъ недоимокъ, состоящихъ на этихъ волостяхъ. Находя такой порядокъ неправильнымъ, Управа съ своей стороны предлагаетъ воспользоваться имѣющейся въ ея распоряженіи крупной суммой въ 4000 руб. для постройки 3-хъ или 4-хъ новыхъ школъ по вырабатываемому нынѣ типу нормальныхъ школъ въ санитарномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ. Постройку таковыхъ школъ начинать не иначе, какъ взявъ съ обществъ приговоръ объ отдачѣ для школы не менѣе одной десятины земли для занятій по садоводству и огородничеству. Гл. Г. К. Славинскій находилъ, что если дожидаться выработки типа нормальной школы, то многія существующія школы, не получая поддержки, могутъ прійти въ упадокъ: такъ напр. Марьяновское общество, содержа на собственный счетъ школу и неся непосильныя жертвы на ея содержаніе, проситъ о выдачѣ ей субсидіи въ 600 руб. Если помощь эта не будетъ ей оказана, то школа

должна будетъ закрыться. Собраніе **постановило**: предложить Управѣ, не стѣсняясь въ выдачахъ пособій на поддержаніе и не отложный ремонтъ нынѣ существующихъ школъ, построить для опыта одну школу нормальнаго типа. (*П. С. 16 мая 1891 г. стр. 31—32*).

1620. По докладу объ измѣненіи порядка расходованія суммъ губернскаго земства на постройку школьныхъ зданій, послѣ преній, въ коихъ участвовали гласные Н. А. Бошнякъ, Г. К. Славинскій и другіе, Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о пособіи на постройку нормальнаго типа школы, а деньги, ассигнованныя губернскимъ земствомъ на устройство, ремонтъ и приспособленіе бѣднѣйшихъ школьныхъ зданій и еще не израсходованныя, употребить согласно ихъ прямому назначенію. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 26*).

Открытіе и закрытіе земскихъ училищъ.

1621. Предсѣдатель Земской Управы прочелъ докладъ о произвольномъ закрытіи сельскими обществами начальныхъ народныхъ училищъ. По разъясненіи Предсѣдателемъ Собранія существа доклада Земской Управы, Собраніе, соглашаясь съ главнымъ мнѣніемъ сей послѣдней, **постановило**: на будущее время открывать школы съ вспомоществованіемъ отъ земства лишь въ тѣхъ обществахъ, которыя обяжутся давать, безъ ограниченія числа лѣтъ, извѣстную разъ опредѣленную ими часть взносимаго земствомъ пособія, и кромѣ сего помѣщеніе, отопленіе, сторожа и ремонтъ зданія. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.*).

1622. Прочитанъ докладъ по ходатайству соединеннаго засѣданія Уѣздной Управы, членовъ училищнаго совѣта и попечителей училищъ объ оставленіи въ распоряженіи Управы остатковъ образовавшихся отъ закрытія Ольшанскаго училища и переформированія Ольшанскаго училища. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что Собранію необходимо разъяснить можно ли открывать новыя училища, въ виду закрытія прежнихъ, на полученные отъ этого остатки, въ предѣлахъ ассигнованія. Членъ Управы К. В. Михальчи напомнилъ, что есть постановленіе, что остатки не зачисляются въ общую сумму. образуя школьный фондъ. Собраніемъ **постановлено**: Земская Уѣздная Управа можетъ открывать новыя школы, не выходя изъ предѣловъ смѣты, безъ особаго разрѣшенія Собранія. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 34*).

1623. По докладу Управы объ открытіи земскаго народнаго училища въ м. Ивановкѣ, Акимовской волости, Собраніе безъ преній единогласно **утвердило** заключеніе Уѣздной Управы объ открытіи такой школы на основаніи выраженныхъ въ докладѣ условій. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 35*).

1624. По докладу Управы о размѣрѣ пособія отъ Эрделевскаго сельскаго общества на содержаніе народнаго училища, Собраніе **постановило**: предоставить Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ новыми поселенцами, согласны ли они будутъ вносить дополнительную сумму въ 40 руб. на содержаніе Эрделевскаго училища, въ противномъ же случаѣ это училище закрыть. (*П. С. 12 мая 1890 г. стр. 13—14*).

1625. По докладу Управы объ открытіи въ с. Андреевкѣ земскаго народнаго училища, съ условіемъ обязательнаго отвода сельскимъ обществомъ полъ десятины земли для надобностей училища, возникли пренія, при чемъ гл. В. А. Шафонскій находилъ преждевременнымъ требовать отвода земли; при будущихъ заявленіяхъ отъ сельскихъ обществъ объ открытіи школъ можно ставить это условіе, а теперь земля будетъ непроизводительно затрачена, а гл. Н. А. Бошнякъ указывалъ на отводъ земли, какъ на новое требованіе. Если школа находится среди деревни, то негдѣ обществу взять эту землю. Собраніе **постановило**: открыть Андреевское училище; относительно же отвода полъ десятины земли для училища предоставить Управѣ войти въ соглашеніе съ Андреевскимъ сельскимъ обществомъ. (*П. С. 12 мая 1890 года стр. 14—15*).

1626. По докладу Управы о закрытіи Благодатновскаго земскаго народнаго училища, Собраніе **постановило**: согласно мнѣнію Управы закрыть Благодатновское училище, если общество крестьянъ не возобновитъ своихъ прежнихъ обязательствъ. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 6)*.

1627. По докладу Управы объ открытіи 3-хъ одноклассныхъ земскихъ народныхъ училищъ: въ д. Федоровкѣ 1 части, Анининской волости, въ дер. Морквиной, Лозоватской волости и въ с. Алексѣевкѣ, Алексѣевской волости, гласный Славинскій замѣтилъ, что слѣдовало бы предварительно убѣдиться, будетъ-ли въ д. Морквиной достаточное количество учащихся. Весьма вѣроятно, что затрата земства будетъ слишкомъ велика по отношенію къ числу учащихся. Собраніе **приняло** предложеніе Управы въ смыслѣ открытія школъ. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 6)*.

1628. Собраніе безъ преній **приняло** слѣдующій докладъ Управы: «Въ Уѣздную Управу поступило слѣдующее заявленіе О. К. Улашина. Въ виду неимѣнія въ мѣстечкѣ Малой-Вискѣ учебнаго и образовательнаго учрежденія, не говоря о церковно-приходской школѣ, которая, не имѣя ни помѣщенія достаточнаго, ни обладая постоянными средствами, не можетъ оказать какого либо вліянія на нравственность народонаселенія, которое въ мѣстечкѣ Малой-Вискѣ вмѣстѣ со смѣжной съ ней Палѣевкой составляетъ цифру около 8000 душъ, имѣю честь предложить Управѣ съ моей стороны отчуждить безвозмездно необходимую подъ постройку земской школы землю, во-вторыхъ отпустить камень тоже безвозмездно, въ третьихъ принять на себя трудъ постройки помѣщенія для сказанной школы, въ четвертыхъ пожертвовать съ моей стороны триста рублей, въ пятыхъ на случай, если-бы учреждена была школа съ отдѣломъ садоводства, отпускать на арендныхъ правахъ участокъ земли въ десять десятинъ, съ уплатой мнѣ земствомъ арендныхъ денегъ въ размѣрѣ половины практикуемой въ окрестности арендной платы за землю. При чемъ присоединяю, что если на предстоящемъ Собраніи мое предложеніе будетъ принято, и Собраніе ассигнуетъ нужную для постройки земской школы сумму, я вышесказанныя мои предложенія готовъ подтвердить формальнымъ обязательствомъ». Не входя въ разсмотрѣніе по существу дѣла заявленія землевладѣльца О. К. Улашина, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что заявленіе это получено въ Управѣ только 7 мая, почему не представлялось возможнымъ запросить мѣстное сельское общество о томъ, какую долю участія принимаетъ оно на себя по постройкѣ школьнаго зданія и содержанія училища, въ виду чего Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію во-первыхъ, принявъ къ свѣдѣнію заявленіе О. К. Улашина, вопросъ объ открытіи училища въ м. Малой-Вискѣ въ нынѣшнемъ году оставить открытымъ съ тѣмъ, что по собраніи всѣхъ справокъ, онъ будетъ представленъ Управой на разсмотрѣніе Земскаго Собранія въ будущую сессію и во 2-хъ, высказаться не представляется-ли желательнымъ при учрежденіи этого училища обратить вниманіе на введеніе въ программу преподаванія и отдѣла садоводства, при условіи, если г. Улашинъ совершитъ отчужденіе въ пользу земства для нуждъ школы участка земли до 2-хъ десятинъ. *(П. С. 13 мая 1892 г. стр. 9 и 66)*.

1629. По ходатайству Красноверкскаго сельскаго общества Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя гл. П. Д. Ревуцкаго, **постановило**: внести въ смѣту на 1893 годъ на открытіе земскаго училища въ с. Красноверкѣ 456 руб., предоставивъ Управѣ, если Красноверкское общество дастъ надлежащее обязательство о взносѣ по 100 руб. въ годъ въ продолженіи не менѣе 10 лѣтъ, открыть училище, расходы на этотъ предметъ въ 1892 году произвести изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 25)*.

1630. По докладу Управы объ открытіи новыхъ земскихъ училищъ, послѣ преній, возбужденныхъ нѣкоторыми изъ гласныхъ о необходимости на будущее время при открытіи земскихъ училищъ требовать отъ сельскихъ обществъ представленія ихъ обязательствъ безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ, Собраніе **постановило**:

1) открыть въ селахъ: Ново-Вознесенскѣ Акимовской волости и Арбузинкѣ Константиновской волости, на условіяхъ, указанныхъ въ приговорахъ сельскихъ сходовъ тѣхъ обществъ, два земскія училища съ наступленіемъ предстоящаго учебнаго года. внеся потребный для содержанія сихъ училищъ расходъ въ смѣту на 1894 годъ. (*П. С. 11 мая 1892 стр. VIII*).

1631. По докладу Управы объ открытіи земскаго народнаго училища въ с. Крутояркѣ, гласный протоіерей Вовченко предлагалъ взамѣнъ земскаго училища открыть или церковно-приходскую школу или школу грамотности. Собраніе, отклоняя предложеніе гласнаго Вовченко, **постановило**: 1) открыть съ наступающаго учебнаго года въ с. Крутояркѣ, Велидаровской волости, земское начальное народное училище на условіяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ Крутоярскаго сельскаго общества, внеся необходимую на содержаніе сего училища сумму въ смѣту на 1895 годъ. 2) Расходъ, потребный на содержаніе сего училища въ настоящемъ году, въ размѣрѣ 160 руб., пополнить изъ остатковъ суммъ на народное образованіе за настоящій 1894 годъ. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXV*).

Недоимки сельскихъ обществъ по содержанію училищъ.

1632. Собраніемъ **постановлено**: сложить недоимку платежа по раскладкѣ за прошлые 3 года и на будущее время, пока существуетъ сельская школа въ с. Авраменкѣ, съ Авраменскаго сельскаго общества; не требовать платежа по раскладкѣ на Владиміровскую волостную школу. (*П. С. 24 мая 1879 г. стр. 12*).

1633. Читано заявленіе Вороновскаго волостнаго старшины о недоимкѣ, числящейся на Вороновскомъ обществѣ за содержаніе мѣстной народной школы, съ заключеніемъ Управы, что это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію по причинамъ, изложеннымъ въ заключеніи. Собраніемъ **постановлено**: заключеніе Управы принять и ходатайство отклонить. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 92—93*).

1634. Читанъ докладъ о сложеніи недоимки по содержанію народной школы, числящейся на Красноверскомъ крестьянскомъ обществѣ. Изъ преній выяснилось, что нѣтъ точнаго свѣдѣнія, сколько именно лѣтъ существовала школа въ Красноверкѣ. А потому Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ, сношеніемъ съ училищнымъ совѣтомъ, выяснить: когда именно закрылась школа, и, сообразуясь съ полученнымъ свѣдѣніемъ, требовать недоимку за время дѣйствительнаго существованія школы, и если отъ земства были отпущены на содержаніе школы деньги на время, когда школа несуществовала, то излишне выданныя деньги также взыскать, разсрочивъ уплату недоимки на 4 года. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 93*).

1635. Читано прошеніе Ѳедоровскаго сельскаго общества о разсрочкѣ ему уплаты недоимки на содержаніе школы, съ заключеніемъ Управы, что не слѣдуетъ разрѣшать просимой разсрочки. Послѣ преній, Собраніемъ **постановлено**: уважить ходатайство просителей, разсрочивъ недоимку на 4 года, съ платою по 50 рублей въ годъ. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 93*).

1636. Гл. Зеленый сдѣлалъ заявленіе, что въ разсмотрѣнной раскладкѣ денежныхъ сборовъ на 1885 годъ, въ числѣ ожидаемыхъ доходовъ показаны нѣкоторые не въ точныхъ цыфрахъ, а примѣрно, что выражается прибавленіемъ слова „до"; такъ показано, что ожидается отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ до 9500 р., онъ полагаетъ, что слѣдуетъ просить Управу на будущее время вносить въ раскладку точныя цыфры доходовъ. На что членъ управы К. В. Михальчи объяснилъ, что ожидаемаго дохода отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ точно опредѣлить нельзя, такъ какъ школы то закрываются, то открываются. По полученіи этого объясненія гл. Зеленый находилъ, что слѣдуетъ предложить Управѣ представлять Собранію списокъ школъ съ обозначеніемъ сколько ассигнуется на каждую земствомъ, сколько поступаетъ отъ обществъ и когда оканчивается для общества срокъ обязательнаго

взноса на школу. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 154*).

1637. Прочитано изъ годоваго отчета Управы о томъ, что на Эрделевскомъ училищѣ накопилась недоимка въ 400 руб. въ счетъ пособія этой школѣ, которое выдавалъ ей прежде мѣстный землевладѣлецъ Я. Е. Эрдели, ни передъ кѣмъ не обязывавшійся дѣлать это, но нѣсколько лѣтъ тому назадъ заявившій, что не будетъ далѣе давать пособія. Изъ преній выяснилось, что и Эрделевское сельское общество не обязывалось приговоромъ давать отъ себя пособія школѣ, а потому Собраніе **постановило**: 400 руб. сложить со счетовъ, а школу закрыть, если Эрделевское сельское общество не дастъ къ 1 августа сего года обязательства вносить на содержаніе школы по 100 руб. въ годъ. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 38*).

1638. По прочтеніи общаго отчета Управы выяснилось, что на Красноверш-ковскомъ земскомъ народномъ училищѣ, закрытомъ еще въ 1878 году, осталось недоимки 174 руб. 44 коп., которую не платитъ сельское общество и отказывается платить. Изъ преній выяснилось, что общество обязалось приговоромъ давать пособіе школѣ. Собраніе **постановило**: требовать уплаты недоимки. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 39*).

1639. Въ докладѣ своемъ о недоимкахъ обязательныхъ платежей сельскихъ обществъ на содержаніе земскихъ народныхъ училищъ Управа предлагала, для поощренія взноса недоимокъ, закрывать училища тѣхъ обществъ, которыя не будутъ пополнить недоимки. Гл. Г. К. Славинскій находилъ крайне нежелательнымъ закрытіе училищъ даже при значительномъ накопленіи недоимокъ, тѣмъ болѣе, что иной разъ сама Управа не во время разсылаетъ окладные листы: такъ Марьяновское общество, платящее по 100 руб. въ годъ, 2 года не получая листовъ, не взносило обязательнаго за училище платежа, въ этомъ-же году ему приходится вносить уже 300 руб. Вмѣсто закрытія училищъ, гл. Славинскій предлагаетъ допустить разсрочку недоимки на нѣсколько лѣтъ. Гл. Ф. П. Никитинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Славинскаго, предложилъ просить Управу принять энергическія мѣры для взысканія недоимокъ. Собраніе **постановило**: воздержавшись отъ закрытія училищъ, предоставить Управѣ разсрочить числящіяся на обществахъ недоимки обязательныхъ платежей на содержаніе земскихъ народныхъ училищъ въ случаѣ надобности на нѣсколько лѣтъ, принявъ самыя энергическія мѣры для взысканія ихъ. (*П. С. 14 мая 1892 г. стр. 11*).

Внутренній распорядокъ въ земскихъ училищахъ.

1640. Коммисія доложила Собранію слѣдующую инструкцію о внутреннемъ распорядкѣ въ земскихъ училищахъ: 1) Предметы обученія въ земскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ опредѣлены 3-й статьей положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и 2-мъ прилож. къ инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 4 іюня 1875 года. 2) Ученіе продолжается, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, съ 1 октября по 15 апрѣля въ одноклассныхъ и съ 1 сентября по 1 мая въ двухклассныхъ. 3) Въ училищахъ обучаются какъ мальчики, такъ и дѣвочки, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы поступающіе въ школу имѣли не менѣе 8 лѣтъ отъ роду. 4) Пріемъ неграмотныхъ дѣтей прекращается съ 15 ноября, грамотные же могутъ быть принимаемы въ продолженіе всего учебнаго года. Объ этомъ публикуется Земской Управой во всеобщее свѣдѣніе въ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ. 5) Учитель ведетъ особый списокъ поступившимъ ученикамъ и кромѣ того классный журналъ съ означеніемъ присутствующихъ и отсутствующихъ учениковъ въ школѣ, отмѣчая въономъ и пройденное въ концѣ каждой недѣли за этотъ періодъ времени. 6) Занятія въ школахъ продолжаются ежедневно по 6 часовъ, при чемъ каждый урокъ не болѣе одного часа, съ отдыхами между уроками въ 10 минутъ 7) Въ одноклассной школѣ при одномъ учителѣ пола-

гается 60 учащихся, съ помощникомъ —100, въ 2-хъ классномъ, при двухъ учителяхъ,—120 душъ. 8) Въ случаѣ пополненія комплекта учащихся и ранѣе опредѣленнаго 4 § срока, пріемъ учащихся прекращается. 9) По окончаніи учебнаго года, учитель составляетъ списокъ необходимыхъ учебныхъ пособій изъ одобренныхъ Мин. Нар. Прос. представляемый попечителемъ училища въ земскую управу, которая и препровождаетъ необходимыя учебныя пособія къ началу учебнаго года. 10) Ежегодно законоучитель совмѣстно съ учителемъ составляютъ недѣльное росписаніе ежедневныхъ уроковъ, которое по разсмотрѣнію попечителемъ училища, вывѣшивается въ школѣ на видномъ мѣстѣ. 11) Законоучитель, измѣняя опредѣленные имъ часы занятій вслѣдствіи исполненія служебныхъ обязанностей по приходу или другимъ причинамъ, сообщаетъ объ этомъ учителю, извѣщая вмѣстѣ съ тѣмъ о времени, въ которое намѣренъ дать пропущенный урокъ. 12) Всѣ данные законоучителемъ уроки записываются имъ же въ особый журналъ, хранящійся при училищѣ. 13) Учитель избирается соединеннымъ присутствіемъ земской управы изъ лицъ имѣющихъ установленное закономъ свидѣтельство благонадежнаго поведенія и представляется къ утвержденію въ узаконенномъ порядкѣ. 14) Онъ исполняетъ всѣ распоряженія училищнаго совѣта, инспектора нар. учил., земской управы, попечителя училища по принадлежности въ предѣлахъ закона и настоящей инструкціи. 15) Требованіе сельскихъ и волостныхъ властей, не основанныхъ на законѣ и вмѣшательство ихъ въ учебную программу или иные школьные порядки—не допускается. 16) Жалованье учителямъ препровождается ежемѣсячно земской управою не позже 15 числа порядкомъ, какимъ управа найдетъ болѣе удобнымъ; при чемъ слѣдуетъ установить возможно независимое положеніе учителей отъ сельскихъ властей. 17) Учитель блюдетъ чистоту и опрятность въ школьномъ помѣщеніи, развивая въ дѣтяхъ нравственныя обязанности по отношенію къ родителямъ, любовь къ Государю и отечеству. 18) Каждое воскресенье и праздникъ дѣти собираются за часъ до начала литургіи въ училище, откуда, сопровождаемые учителемъ, въ строгомъ порядкѣ отправляются въ церковь. 19) Учитель блюдетъ за цѣлостью школьнаго имущества и ведетъ подробную опись его. 20) Во всѣхъ нуждахъ училища или встрѣчаемыхъ недоразумѣніяхъ учитель сносится съ земскою управою чрезъ посредство мѣстнаго попечителя школы. Въ случаѣ отсутствія, болѣзни таковаго, или инымъ другимъ причинамъ учитель относится въ управу непосредственно. 21) По окончаніи годичнаго экзамена учитель имѣетъ право получить впредь слѣдуемое ему жалованье съ 1 мая по 1 августа. 22) Переводъ учителя съ мѣста на мѣсто производится не иначе, какъ съ согласія переводимаго, ходатайство же объ удаленіи учителя производится лишь по коллегіальному опредѣленію земской управы съ членами совѣта и участковыми попечителями. 23) Попечитель училища есть полный распорядитель внутренняго строя училища—онъ наблюдаетъ въ нравственномъ, учебномъ и матеріальномъ отношеніи; попечитель своевременно заявляетъ сельскимъ властямъ о доставленіи топлива, наймѣ сторожа, ремонтированіи школьнаго помѣщенія и классной мебели, и назначаетъ при этомъ срокъ исполненія этихъ потребностей училищъ; въ случаѣ неисполненія этихъ требованій онъ сообщаетъ въ земскую управу, откуда и получаетъ сумму для требуемаго расхода, что и даетъ ему возможность своевременно удовлетворить нуждамъ школы. 24) Попечитель блюдетъ за строгимъ исполненіемъ настоящей инструкціи и требованія его въ предѣлахъ таковой обязательны къ исполненію; онъ входитъ въ непосредственныя сношенія по дѣламъ школы съ земской управой и приводитъ въ исполненіе всѣ ея распоряженія, составляетъ въ концѣ года отчетъ о положеніи училища и представляетъ его въ земскую управу. 25) При посѣщеніи школъ инспекторомъ народныхъ училищъ, членомъ управы, членомъ училищ. совѣта и участковымъ попечителемъ, попечитель и учитель даютъ необходимыя объясненія по дѣламъ училища. Собраніемъ **постановлено**: выработанную коммисіею инструкцію поручить управѣ примѣнять, предоставивъ ей дѣлать тѣ измѣненія, какія будутъ признаны ею вмѣстѣ съ членами отъ земства училищнаго совѣта необходимыми. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 70*).

Учебныя пособія.

1641. По поводу предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о поддержаніи существующихъ сельскихъ школъ, Собраніемъ **постановлено**: назначить на выписку учебныхъ пособій для сельскихъ школъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ триста рублей сер. которые внести въ смѣту 1870 года. *(П. С. 21 сентября 1869 г. стр. 11)*.

1642. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе ревизіонной коммисіи о порядкѣ разсылки учебныхъ пособій. При разсылкѣ учебныхъ пособій, прилагается въ двухъ экземплярахъ реестръ посылаемаго. Учитель, получившій тюкъ, обязывается, провѣривъ соотвѣтственно реестру посылку, вписать полученное въ имѣющійся при училищѣ каталогъ, одинъ экземпляръ реестра оставить въ училищѣ, а на другомъ экземплярѣ сдѣлать надпись: такого то числа и года отъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы согласно этому реестру учебныхъ пособій на такую то сумму получилъ такой то, и реестръ этотъ съ слѣдующею почтою отсылаетъ въ Управу, гдѣ эти реестры одинъ къ одному подшиваются и затѣмъ служатъ доказательствомъ того, что Управа извѣстное имущество въ училище выслала, а учитель таковое получилъ, и слѣдовательно отвѣтственъ за всякую убыль его или утрату. *(П. С. 17 мая 1886 г. стр. 33)*.

1643. Доложено ходатайство Елисаветградскаго уѣзднаго училищнаго совѣта объ отмѣнѣ безплатнаго снабженія всѣхъ учащихся въ земскихъ училищахъ письменными принадлежностями, за исключеніемъ дѣтей бѣднѣйшихъ родителей и на имѣющіеся остатки снабжать учительскія библіотеки педагогическими сочиненіями. Г. Предсѣдатель Собранія выразилъ, что онъ сторонникъ дароваго обученія, но давать еще даромъ письменныя принадлежности, по его мнѣнію, не полезно; это пріучаетъ дѣтей къ небрежности и неаккуратности, а слѣдовательно, дѣлаетъ вредъ въ воспитательномъ отношеніи; такое свое мнѣніе онъ провѣрилъ въ бесѣдахъ съ учителями, близко стоящими у дѣла, и вполнѣ съ нимъ соглашавшимися. Въ министерскихъ и городскихъ школахъ даровыхъ учебныхъ пособій не дается. Новый порядокъ можно ввести исподволь, прекративъ даровую дачу письменныхъ принадлежностей, потомъ и учебниковъ. **Гласные отъ крестьянъ** возражали, что пособія необходимо давать не только какъ пособія бѣднымъ, но и какъ поощренія. Гл. Славинскій не находилъ возможнымъ сопоставлять земскія школы съ министерскими и городскими школами, гдѣ не даютъ никакихъ учебныхъ пособій; эти школы расположены въ мѣстностяхъ, гдѣ все можно купить. Между тѣмъ какъ земскія школы расположены болѣе въ деревняхъ, гдѣ ни учебниковъ, ни письменныхъ принадлежностей ни за какія деньги достать нельзя. Гл. М. А. Ковалевъ на это возразилъ, что это неудобство можно устранить, устроивъ земскіе склады для продажи учебныхъ пособій. Послѣ нѣкоторыхъ еще преній за и противъ, Собраніе, по предложенной г. Предсѣдателемъ баллотировкѣ, **постановило**: 1) Прекратить раздачу даромъ письменныхъ принадлежностей, кромѣ бѣдныхъ учениковъ въ размѣрѣ не болѣе 20% всѣхъ учащихся въ школѣ; 2) бѣдность опредѣляется совѣтомъ школы, состоящимъ изъ попечителя, учителя и законоучителя, а въ случаѣ надобности приглашается и волостной старшина, и 3) учебныя пособія для даровой раздачи бѣднымъ покупать на общія суммы, ассигнованныя на этотъ предметъ. *(П. С. 11 мая 1889 г. стр. 37)*.

1644. Прочитанъ докладъ о коммисіонной продажѣ въ земскихъ училищахъ письменныхъ принадлежностей. Собраніе **утверждаетъ** распоряженіе Управы о коммисіонной продажѣ письменныхъ принадлежностей и поручаетъ эту мѣру практиковать и на будущее время. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 13)*.

1645. Собраніе **постановило**: по статьѣ 28 смѣты изъ 60 руб., ассигнуемыхъ на каждую школу на учебныя пособія, всѣ остатки должны употребляться Управой на школьныя библіотеки. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 37)*.

Мѣстный языкъ въ земскихъ училищахъ.

1646. Коммисія, избранная Губернскимъ Собраніемъ, полагала, что статью 4 пол. о народ. учил. необходимо пополнить примѣчаніемъ о томъ, что объясненіе уроковъ, въ особенности при начальномъ обученіи, можетъ быть сдѣлано и на мѣстномъ языкѣ; необходимость и польза этого выяснена въ отчетѣ директора народныхъ училищъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ упоминаетъ о школахъ въ селахъ съ сплошнымъ молдованскимъ населеніемъ. Докладъ коммисіи (29 октября 1881 года) **утвержденъ**. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 339 ст. 1917).*

1647. Съѣздъ учителей 1881 года постановилъ: просить Херсонское земство принять во вниманіе, что, по мнѣнію съѣзда, неизбѣжно необходимо, чтобы было разрѣшено, въ видахъ возможно лучшаго изученія русскаго языка, пользованіе въ инородческихъ и малороссійскихъ школахъ мѣстными нарѣчіями, для постепеннаго лишь перехода къ литературному общегосударственному языку. Губернская Управа полагала полезнымъ возбудить такое ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Заключеніе Управы (29 сентября 1881 года) **принято**. Министръ народнаго просвѣщенія предложилъ попечителю Одесскаго учебнаго округа опредѣлить, по соглашенію съ Херсонскимъ Губернаторомъ, въ какихъ именно мѣстностяхъ Херсонской губерніи и при какихъ условіяхъ можетъ быть допущено въ начальныхъ училищахъ употребленіе мѣстныхъ нарѣчій, какъ пособіе къ изученію русской грамоты. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 339 ст. 1918).*

Преподаваніе пѣнія въ училищахъ.

1648. По докладу Земской Управы Собраніе **постановило**: выдавать вознагражденіе по 60 рублей за обученіе пѣнію учениковъ школъ и образованію церковныхъ хоровъ регентамъ тѣхъ школъ (которыя состоятъ въ селахъ), гдѣ есть церкви, съ тѣмъ, чтобы общая сумма расхода на эту часть не превышала 300 руб. въ годъ. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 67).*

1649. По вопросу о вознагражденіи регентовъ за обученіе пѣнію учениковъ школъ и образованіе церковныхъ хоровъ Собраніе **приняло** предложеніе Предсѣдателя Собранія, опредѣленнымъ постановленіемъ земскаго Собранія отъ 21 мая 1886 года къ выдачѣ 300 руб. поощрять и выдавать награды, которыя должны быть распредѣляемы не свыше 60 рублей существующимъ хорамъ и регентамъ. *(П. С. 12 мая 1887 г. стр. 30).*

1650. Собраніемъ **отклонено** предложеніе уѣзднаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи суммы на преподаваніе пѣнія и рукодѣлія въ земскихъ народныхъ училищахъ. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 11).*

1651. Собраніе, не согласившись съ заключеніемъ Управы, **постановило**: въ ходатайствѣ учителя Ивановскаго земскаго народнаго училища А. К. Любочки объ оказаніи ему денежнаго пособія для поѣздки на Кіевскіе лѣтніе курсы пѣнія отказать, и подтвердить свое прежнее постановленіе о предоставленіи Управѣ, по ея усмотрѣнію, награждать тѣхъ изъ учителей, которые преподаютъ церковное пѣніе. *(П. С. 12 мая 1891 г. стр. 11).*

1652. Предсѣдатель Управы просилъ разъясненія Собранія, можетъ ли Управа изъ суммъ, назначенныхъ на награды преподавателямъ церковнаго пѣнія, выдавать учителямъ пособія для поѣздки на Кіевскіе лѣтніе курсы церковнаго пѣнія. Собраніе **разъяснило**, что Управа можетъ выдавать такого рода пособія, въ видѣ награды, тѣмъ учителямъ, успѣхи преподаванія коими церковнаго пѣнія были удостовѣрены или Участковымъ Попечителемъ школы, или Членомъ Управы, или Членомъ Училищнаго Совѣта. *(П. С. 13 мая 1891 г. стр. 19).*

Гимнастика.

1653. Собраніе, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы по поводу введенія преподаванія военной гимнастики въ земскихъ народныхъ училищахъ, **постановило**: отклонить ассигнованіе суммъ на удовлетвореніе лицъ. преподававшихъ гимнастику вслѣдствіе распоряженія г. Инспектора въ земскихъ училищахъ. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 12)*.

Въ отчетѣ Управы за 1891 годъ сообщается, что гимнастика въ 1891 году преподавалась учителями, при томъ безвозмездно, только въ слѣдующихъ шести училищахъ: Вознесенскомъ 2-мъ—Гончаренко, Троицкомъ—Кравченко, Панчевскомъ—Панченко, Миролюбовскомъ—Суричѣвымъ, Константиновскомъ помощ. учит. Тарановъ и Казанковскомъ учителемъ Юрченко, въ остальныхъ же 59 школахъ гимнастика не преподавалась.

Ученическія смѣны.

1654. По выслушаніи доклада Управы о необходимости ученическихъ смѣнъ въ многолюдныхъ училищахъ, Собраніе **постановило**: ввести въ предстоящемъ году опытъ смѣнъ въ нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ, безъ ассигнованія на этотъ предметъ особыхъ суммъ, прося соединенное засѣданіе Училищнаго Совѣта и Уѣздной Управы наградить особо отличившихся учителей и результатъ этого опыта представить будущему Собранію. *(П. С. 12 мая 1890 г. стр. 13)*.

1655. Былъ доложенъ докладъ Управы о введеніи ученическихъ смѣнъ въ земскихъ народныхъ училищахъ. Принимая во вниманіе заключеніе Управы о томъ, что она не считаетъ для себя возможнымъ по практикѣ одного года высказать то или другое мнѣніе относительно полезности примѣненія ученическихъ смѣнъ и, что для практики нуженъ еще одинъ годъ, когда будетъ предоставлена сторонамъ возможность къ принятію необходимыхъ мѣръ къ успѣшному веденію ученическихъ смѣнъ, Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію. *(П. С. 14 мая 1891 г. стр. 28)*.

1656. Въ отчетѣ за 1891 годъ Управа **докладывала** Собранію: ученическія смѣны, введенныя по постановленію Земскаго Собранія 12 мая 1889 года, практиковались въ отчетномъ году въ 10 земскихъ народныхъ училищахъ. Практика смѣнъ выяснила слѣдующее: введеніе смѣнъ сопряжено съ значительнымъ отягощеніемъ занятіями какъ учителя, такъ и учениковъ; увеличеніе этихъ занятій вредно отражается на самомъ ходѣ ихъ въ качественномъ отношеніи для учащихъ и учащихся, между тѣмъ какъ увеличеніе педагогическаго персонала обременительно для земскаго бюджета, затѣмъ успѣшное веденіе смѣнъ обусловливается въ значительной степени размѣрами школьныхъ помѣщеній и приведеніемъ ихъ въ надлежащій видъ въ гигіеническомъ отношеніи, что одинаково сопряжено съ большими затратами; наконецъ получаемые результаты не положительнаго характера. Имѣя въ виду такой выводъ, соединенное засѣданіе училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, участковыхъ попечителей и Уѣздной Управы, въ послѣднемъ засѣданіи постановило: признать введеніе въ земскихъ народныхъ училищахъ ученическихъ смѣнъ при современномъ состояніи школьныхъ помѣщеній, экономическомъ положеніи мѣстныхъ сельскихъ обществъ и дѣйствительномъ состояніи земскаго бюджета не достигающимъ предположенныхъ цѣлей, почему вопросъ о введеніи смѣнъ оставить открытымъ на будущее время. О такомъ постановленіи соединеннаго засѣданія Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію. *(Общ. Отч. за 1891 г. стр. 186—187)*.

Въ отчетахъ о народномъ образованіи за 1892, 1893 и 1894 годъ также имѣются свѣдѣнія о практикѣ ученическихъ смѣнъ въ нѣкоторыхъ училищахъ. Смѣны практикуются, обыкновенно, въ тѣхъ училищахъ, которыя переполнены учащимися. Кромѣ ученическихъ смѣнъ, ведутся также вечернія занятія. Въ 1891 г.,

читаемъ въ отчетѣ Управы: Вечернія занятія велись въ Березовскомъ около мѣсяца съ 35 взрослыми, въ Щербановскомъ училищѣ три раза въ недѣлю въ началѣ года учительницей Загорчанъ, а въ концѣ учител. А. Загорскимъ съ 24 окончившими училище, и въ Добрянскомъ учителемъ со всѣми окончившими курсъ училища за все время его существованія, въ Солоновскомъ же, Воробьевскомъ, Эрделевскомъ, а также и въ Добрянскомъ—съ приготовляющимися къ выпуску учениками. Въ отчетахъ за 1892, 1893 и 1894 находимъ также свѣдѣнія о вечернихъ занятіяхъ.

Обязательное посѣщеніе школъ.

1657. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать, чтобы было обязательнымъ посѣщеніемъ школъ содержимыхъ на счетъ земства или съ пособіемъ отъ онаго тѣмъ ученикамъ, которые начали уже ходить въ эти школы. Обязательность ходить въ школы должна быть съ 15 октября по 15 марта, а за нехожденіе должны подвергаться денежнымъ штрафамъ. (*П. С. 13 мая 1876 г. стр. 59—60*).

1658. По докладу ревизіонной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: повторить ходатайство по вопросу объ обязательномъ посѣщеніи школъ крестьянскими дѣтьми въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыя устроены земствомъ. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 314*).

На это ходатайство г. Губернаторъ отношеніемъ отъ 23 сентября 1877 года за № 2648 увѣдомилъ, что вопросъ этотъ будетъ подлежать разрѣшенію въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія при общемъ обсужденіи вопроса объ обязательномъ обученіи въ Имперіи.

Садики и питомники при училищахъ.

1659. По докладу Управы о ссудахъ учителямъ народныхъ школъ на покупку земельныхъ участковъ для занятій садоводствомъ и огородничествомъ, Собраніе **постановило**: необобщая этого вопроса, выдать учителю Михайловской школы Карпову ссуду въ 200 руб., не требуя отъ него закладной. (*П. С. 21 мая 1886 года стр. 67*).

1660. Собраніе **утвердило** докладъ Управы объ учрежденіи питомниковъ и небольшихъ садовъ при земскихъ народныхъ училищахъ и объ ассигнованіи на пріобрѣтеніе и доставку посадочнаго матеріала и необходимыхъ инструментовъ въ 1892 году 300 руб. Въ докладѣ своемъ Управа, между прочимъ, говоритъ: «Желая по возможности развить среди крестьянскаго населенія охоту къ разведенію деревьевъ, какъ дико растущихъ, такъ и фруктовыхъ породъ и будучи увѣрена, что это вполнѣ достижимо при посредствѣ учителей земскихъ народныхъ училищъ, которымъ легче усвоить, если не практическіе, то, по крайней мѣрѣ, теоретическіе пріемы воспитанія деревьевъ, а также пользуясь содѣйствіемъ агрономическаго смотрителя, Управа предполагаетъ осенью настоящаго года или въ будущемъ году при нѣкоторыхъ земскихъ народныхъ училищахъ, гдѣ представляется возможность, устроить небольшія школы и питомники для раздачи крестьянскому населенію саженцевъ деревьевъ дико растущихъ и фруктовыхъ породъ, вслѣдствіе чего и имѣетъ честь просить Земское Собраніе объ открытіи кредита на этотъ предметъ въ суммѣ до 300 рублей. Испрашиваемый кредитъ Управа предполагаетъ употребить на пріобрѣтеніе и доставку посадочнаго матеріала и необходимыхъ инструментовъ на выдачу учителямъ на расходы по поливкѣ насажденій, гдѣ нельзя будетъ обойтись безъ этого расхода, а также и на пріобрѣтеніе огородныхъ сѣмянъ». (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 9. Общ. отч. за 1891 г. стр. 268—271*).

1661. Въ отчетѣ за 1893 годъ Управа **докладывала** Собранію: Уѣздная Управа снабжала земскія народныя училища фруктовыми деревьями, плодовыми кустарниками и сѣменами огородныхъ растеній. Фруктовыя деревья пріобрѣтены отъ Г. Скадовскаго и отъ Доброволичковскаго земскаго народнаго училища, а сѣмена вы-

писаны отъ Вагнера изъ Риги. Отъ Г. Скадовскаго выписаны абрикосы, а всѣ остальныя фруктовыя деревья и кустарники изъ Добровеличковскаго училища. Деревья, кустарники, сѣмена и принадлежности садоводства высланы въ слѣдующія училища:

	Яблонь.	Грушъ.	Абрикосъ.	Вишень.	Черешень.	Сливъ.	Малины.	Поливалокъ.	Сапокъ.	Граблей.	Лопатъ.	Косъ.	Огородныхъ сѣмянъ.
Новоархангельское . .	5	5	6	—	3	3	30	—	—	—	—	—	—
Калниболотское . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32½
Надлакское . .	5	5	—	2	8	—	20	—	—	—	—	—	—
Ивановское (Акимов. вол.)	5	5	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—
Ивановское (Семен. вол.)	4	4	3	—	7	—	15	—	—	—	2	—	0
Скалевское . , .	10	12	—	—	4	—	15	—	—	—	2	1	—
Петроостровское . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25 л.
Ровенское одноклассное .	2	3	3	—	15	—	20	—	—	—	—	—	28½
Эрделевское . .	5	5	5	—	5	3	15	—	—	—	—	—	—
Благодатновское . .	15	20	—	5	15	5	20	—	—	—	—	—	—
Черняховское . .	3	3	3	1	1	—	20	—	—	—	2	—	16 л.
Казанковское . .	5	10	10	—	8	2	20	—	—	—	—	—	—
Ровенское двухклассное .	6	6	—	—	14	2	60	—	—	—	5	—	34½
Новокрасновское . ,	5	5	8	2	8	3	20	—	—	—	—	—	—
Солоновское. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30½
Захаровское (Семен. вол.)	5	8	7	—	8	2	20	1	1	1	—	—	34½
Липняжское . .	—	3	2	2	7	3	—	—	—	—	3	—	—
Тишковское. . .	5	7	7	2	15	2	—	—	—	—	—	—	—
Карловское. . .	2	4	—	—	4	—	15	—	—	—	—	—	—
Новоукраинское . .	—	2	6	3	6	—	15	—	—	—	10	—	9
Игнатовское . .	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глодосское первое . .	—	—	—	5	10	7	—	—	—	—	—	—	—
Глодосское второе . .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	30
	90	115	60	22	140	32	320	1	1	1	24	1	7½

Всего въ истекшемъ году затрачено Уѣздной Управой на пріобрѣтеніе фруктовыхъ деревьевъ отъ Г. Складовскаго 25 руб. 84 коп. и отъ Добровеличковскаго училища 100 руб. 57 коп. На огородныя сѣмена 10 руб. 73 коп. и на высланные въ училища инструменты и садовыя орудія 12 руб. 89 к., расходы по доставкѣ деревьевъ 3 руб. 90 коп., а всего 153 руб. 93 коп. Въ теченіи весны, лѣта и осени, Уѣздною Управою поручено было агрономическому смотрителю наблюдать за ходомъ дѣла въ садикахъ и давать гг. учителямъ при посѣщеніяхъ необходимыя указанія и совѣты. Такихъ посѣщеній агрономическимъ смотрителемъ сдѣлано 30;—изъ нихъ въ Новоукраинскую школу 4, Ровенскія 3, Эрделевскую 2, Надлакскую 2, Липняжскую 2, Глодосскія 2, Ивановскую Акимов. вол. 1, Ивановскую Семен. вол. 3, Новоархангельскую 1, Любомирскую 2, Захаровскую Семен. вол. 3, Добровеличковскую 2. Изъ сообщенія агрономическаго смотрителя видно, что истекшій годъ былъ крайне не благопріятный для молодыхъ садовыхъ посадокъ. Всѣ, напримѣръ, деревья весенней посадки 1893 года пострадали отъ вымерзанія и въ особенности сильно пострадали косточковые. Изъ посадки 1892 года уцѣлѣли яблони и груши, косточковыя же деревья оказались также поврежденными, хотя и въ меньшей степени, чѣмъ посадка 1893 года. Вслѣдствіе такихъ причинъ, осенью Управа должна была высылать новыя деревья въ 15 школьныхъ садиковъ для пополненія погибшихъ, а новыхъ садиковъ заложено только *4*: при Эрделевскомъ, Благодатновскомъ, Карловскомъ и Глодосскомъ одноклассномъ училищахъ. Ученики народныхъ школъ старшаго класса мало способны къ практическимъ занятіямъ въ саду, по своему малолѣтству. Оканчивающіе

курсъ училища имѣютъ около 12-ти лѣтъ, а такія дѣти неспособны къ производству такихъ тяжелыхъ работъ, какъ перевалъ или копаніе почвы между деревьями. Принужденіе же ихъ къ выполненію этихъ тяжелыхъ работъ вызываетъ ропотъ среди крестьянъ, поэтому учителя по большей части нанимаютъ рабочихъ, или исполняютъ сами садовыя работы. Ученики школъ, являясь больше лишь зрителями производства работъ въ саду, здѣсь выслушиваютъ объясненія учителя по садоводству. Огородныя сѣмена Управой высылались въ 9 народныхъ школъ.—На школьныхъ огородахъ получились прекрасныя овощи, чему, конечно, способствовала благопріятная весна и лѣто. Урожай овощей на столько былъ значительный, что нѣкоторые изъ учителей, изъ небольшихъ своихъ огородниковъ (Захаровское училище), сдѣлали запасы на зиму. Собраны также для будущаго года сѣмена муромскихъ огурцовъ, редиса и друг. Шелковичныя плантаціи при земскихъ народныхъ училищахъ постигла тоже участь, какъ и садики, т. е. шелковица посадки осенней 1892 года и весенней 1893 года вся почти вымерзла и только уцѣлѣла болѣе ранняя посадка. Изъ этой ранней посадки въ настоящее время имѣются прекрасныя деревца при Казанковскомъ, Новоукраинскомъ и Любомирскомъ училищахъ. Для пополненія погибшей шелковицы Управа выписываетъ на 1894 годъ новые саженцы въ количествѣ 3000. Выкормкой шелковичныхъ червей занимались въ слѣдующихъ 7 пунктахъ:

Лица занимавшіяся выкормкой шелковичныхъ червей.	Золотник. гренъ	Вѣсъ полученныхъ кокон. п.	Вѣсъ полученныхъ кокон. ф.	Уплочено за докон. Управ. р.	Уплочено за докон. Управ. к.
1) Помощникъ Калнболотскаго училища Г. Угриновичъ	1	—	1	1	10
2) Учитель Новоархангельскаго училища г. Колодченко-Суббота	2	—	$3^1/_2$	3	30
3) Крестьяне с. Надлакъ г. Щепета . .	3	—	10	11	30
„ „ „ Коваленко . .	$^1/_2$	—	$^1/_2$	—	70
4) Крестьяне с. Добрянки Сабанюкъ и Дицулъ (Сабанюкъ имѣлъ свою грену) . . .	$3^1/_2$	—	$12^1/_2$	16	80
5) Отставной солдатъ Колесниченко, въ г. Вознесенскѣ (Колесниченко выслалъ только часть коконовъ)	10	—	$16^3/_4$	21	—
6) Землевладѣлецъ г. Грохольскій . . .	1	(Коконы проданы частному лицу.			
7) Фельдшерица Селецкая въ Елисаветградѣ .	$3^1/_2$				
ИТОГО .	$24^1/_2$	1	—	54	20

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, всѣ шелководы терпѣли недостатокъ въ шелковичномъ листѣ; вотъ почему и въ этомъ году получились такіе печальные результаты съ выкормкой червей, а помимо этого, весна 1893 года была очень холодной и сырой, что въ свою очередь гибельно повліяло на урожай коконовъ. На шелководство Управою истрачено: на пріобрѣтеніе целлулярной грены въ количествѣ 21 золотника—21 руб. 32 коп., на покупку коконовъ у гг. шелководовъ 54 р. 20к. и на пересылку коконовъ на фабрику братьевъ Сапожниковыхъ въ Москву 6 р. 77 к. а всего 78 руб. 83 коп. За проданные коконы выручено 48 руб. 41 коп., слѣдовательно всего на шелководство въ уѣздѣ Управой безвозвратно издержано 30 руб. 42 коп. Пчеловодствомъ занимался въ 1893 году учитель Новокрасновскаго училища. По садоводству, огородничеству и шелководству, при земскихъ народныхъ училищахъ

въ отчетномъ году Управою издержано изъ ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ 300 руб.—183 руб. 35 коп. (*Общ. Отч. за 1893 г. стр. 53—56*).

Въ отчетѣ за 1892 годъ Управа сообщила объ опытѣ размотки коконовъ и приготовленіе изъ сырца ткани и нитокъ. Результаты слѣдующіе: въ с. Михайловкѣ Александрійскаго уѣзда размотано было 4 фун. коконовъ производства Елисаветградскаго уѣзда. Шелка сырца получено 1 фун., размотаннаго въ 20 шелковинъ. Изъ $1/2$ фун. этого шелка выткано въ с. Ольшанкѣ крестьянкой Ивановой $6^1/_4$ арш. шелковой матеріи. Матерія получилась рѣдкой, но потому, что нельзя было найдти соотвѣтствующей густоты берды. По расчету г. агрономическаго смотрителя аршинъ матеріи обошелся около 1 р. 10 к., а именно: 2 фун. коконовъ стоили 2 р. 50 к.

За размотку 2 фун. уплочено — — 1 » 38 »
За тканье — — — — — 3 » — »

Итого $6^1/_4$ арш. обошлись — — — 6 » 88 »

Конечно, такъ какъ это лишь проба, то пришлось переплатить и за размотку и за тканье. Изъ свѣдѣній собранныхъ комитетомъ шелководства видно, что за размотку 1 фунта шелка сырца профессіональные размотчики въ Бессарабіи и Болгарскомъ округѣ берутъ отъ 20-30 коп. и находятъ это выгоднымъ, а не 2 руб. 75 коп., какъ это пришлось заплатить Управѣ. Точно также, можно полагать, за тканье 1 аршина, при большомъ производствѣ, пришлось бы заплатить не 50 к., а не больше 20. При такомъ расчетѣ аршинъ ткани обошелся бы около 63 к. Такимъ образомъ 2-хъ лѣтній опытъ выкармливанія шелковичныхъ червей показалъ, что занятіе шелководствомъ въ уѣздѣ возможно и выгодно, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ въ маѣ мѣсяцѣ есть много свободныхъ рабочихъ рукъ. Кромѣ того, при развитіи этого дѣла, крестьяне свой шелкъ могли бы перерабатывать въ разнаго рода нитки и ткани, что приносило бы больше пользы, чѣмъ продажа коконовъ на фабрики.

Земскія двухклассныя училища.

1662. Собраніе **утвердило** слѣдующій докладъ училищной коммисіи: Признавая потребность двухклассныхъ училищъ для извѣстной части уже развитаго населенія и желая давать возможность дѣтямъ сельскихъ обывателей поступать въ учительскія семинаріи и фельдшерскія школы, коммисія нашла полезнымъ существованіе такихъ училищъ исключительно въ значительно населенныхъ центрахъ уѣзда или же въ большихъ торговыхъ центрахъ. Число учащихся въ такихъ училищахъ, при двухъ учителяхъ, не должно превышать 120 душъ. Жалованье законоучителю коммисія опредѣляетъ 120 руб. при 100 двухчасовыхъ урокахъ, учителю старшаго класса—400 руб., младшаго—300 руб., на учебныя пособія—100 руб. Такимъ образомъ годовое содержаніе двухклассной школы обойдется въ 920 руб. (*П. С. 9 мая 1881 г. стр. 57*).

1663. Предсѣдатель Собранія П. Д. Ревуцкій обратился къ Собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ: у насъ въ уѣздѣ существуетъ нѣсколько двухклассныхъ училищъ, содержимыхъ всецѣло на земскій счетъ; но училища эти, какъ не пользующіеся правами двухклассныхъ министерскихъ школъ, можно такъ сказать, только терпятся и окончившіе въ нихъ курсъ не пользуются тѣми правами и преимуществами, какими пользуются окончившіе курсъ въ школахъ министерскихъ. Вслѣдствіе этого, дабы предоставить права и нашимъ воспитанникамъ, я полагаю полезнымъ войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о передачѣ въ его вѣдѣніе нашихъ двухклассныхъ училищъ. При такой передачѣ земство ничего не потеряетъ, такъ какъ расходы земствъ не увеличатся; земство будетъ имѣть вліяніе на выборъ преподавателей, школы будутъ называться „земскими двухклассными училищами вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія“, но за это окончившіе курсъ получаютъ права по воинской повинности 3 разряда и право поступать безъ экзамена въ сель-

ско-хозяйственныя училища, школы лѣсоводства, фельдшерскія, желѣзнодорожныя и нѣкоторыя другія спеціальныя и техническія училища. На это предложеніе нѣкоторые гг. гласные возразили, что право имѣть вліяніе на выборъ преподавателей право фиктивное, просьбы о назначеніи извѣстныхъ учителей рѣдко уважаются. Предсѣдатель губернской управы гл. Ф. П. Никитинъ возразилъ, что это право не имѣетъ важнаго значенія, а вотъ въ денежномъ отношеніи много выиграется: теперь на безправное 2-хъ классное училище земство расходуетъ, какъ заявилъ гл. Славинскій, слишкомъ 900 руб., а тогда будетъ платить нѣсколько болѣе 300 руб. Послѣ еще нѣкоторыхъ преній, Собраніе на предложеніе г. Предсѣдателя согласилось и **постановило**: ходатайствовать въ смыслѣ его предложенія, финансовую же сторону этого вопроса предложить Управѣ разработать и внести на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Собранія. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 83—14*).

1664. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о передачѣ пяти земскихъ двухклассныхъ училищъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что, въ виду разъясненія Управы, онъ не находитъ возможнымъ поддерживать свое предложеніе, сдѣланное Собранію прошлогодней сессіи о передачѣ 5 земскихъ двухклассныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія и предложилъ Собранію просить Управу войти съ ходатайствомъ въ министерство государственныхъ имуществъ объ оказаніи земству ежегоднаго пособія на содержаніе этихъ училищъ, при условіи преобразованія ихъ въ низшія сельскохозяйственныя школы. Съ предложеніемъ г. Предсѣдателя Собраніе **согласилось**. (*П. С. 12 мая 1890 г. стр. 10*).

О постановленіи Собранія сообщено для возбужденія въ установленномъ порядкѣ ходатайство г. Херсонскому Губернатору отношеніемъ отъ 6 сентября 1890 г. за № 4122 и на вторичный запросъ отъ 25 января 1891 года за № 465 г. Губернаторъ увѣдомилъ Управу отношеніемъ отъ 4 апрѣля за № 1212, что ходатайство Собранія представлено г. Министру Государственныхъ Имуществъ. Земскія двухклассныя училища остались въ прежнемъ положеніи.

Земскія школы грамоты.

1665. Земская Управа представила докладъ о земскихъ школахъ грамоты, при чемъ предлагала: 1) ассигнованія, отпускаемыя нынѣ въ пособіе епархіальному вѣдомству на содержаніе и устройство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты (на 1894 годъ ассигновано 1500 руб.) передать съ 1895 года въ полное распоряженіе Земской Управѣ; 2) Уполномочить Управу открыть въ разныхъ мѣстахъ уѣзда школы грамоты, въ количествѣ 10, полагая на каждую по 150 рублей, по слѣдующему расчету: 30 руб. на наемъ помѣщенія, 120 руб. учителю за 6 учебныхъ мѣсяцевъ; 3) Предложить Управѣ имѣть неослабное наблюденіе за ходомъ преподаванія въ этихъ школахъ и успѣхами школы, чтобы имѣть возможность представить будущему Земскому Собранію подробный и обстоятельный докладъ о результатахъ опыта устройства школы грамоты самимъ земствомъ. 4) Опытъ устройства Земствомъ школъ грамоты произвести въ селеніяхъ, въ которыхъ не имѣется земскихъ и церковно-приходскихъ народныхъ училищъ. 5) Школы грамоты открывать въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ заявятъ желаніе учиться грамотѣ не менѣе 15 человѣкъ и при условіи, если сельское общество окажетъ хотя бы самое незначительное матеріальное пособіе: отведетъ домъ подъ школу, согласится отапливать школу или другимъ какимъ путемъ выразить свое сочувствіе дѣлу. 6) Книги и учебныя пособія Уѣздная Управа высылаетъ въ школы грамоты изъ общей заготовки для земскихъ народныхъ училищъ. 7) Учителя приглашаются Земскою Управою или изъ бывшихъ учениковъ двухклассныхъ земскихъ и министерскихъ училищъ, или изъ лицъ, заявившихъ желаніе получить мѣста въ земскихъ школахъ, но неполучившихъ такихъ мѣстъ за отсутствіемъ вакансій. 8) Учителямъ школъ грамоты могли-бы оказывать свое содѣйствіе совѣтомъ и учебными

пособіями учителя земскихъ народныхъ училищъ, для чего Уѣздная Управа имѣетъ сдѣлать соотвѣтственныя указанія всѣмъ учителямъ своихъ училищъ. 9) Къ устройству школъ грамоты приступить немедленно, съ наступающаго 1894—95 учебнаго года, для чего и открыть Управѣ кредитъ изъ остатковъ отъ ассигнованія на земскія народныя школы. 10) Просить Губернское Земское Собраніе ассигновать на 1895 г. около 1500 рублей на устройство школъ грамоты въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Такое ассигнованіе дастъ возможность Уѣздной Управѣ произвести опытъ устройства земскихъ школъ грамоты въ большихъ размѣрахъ и на большемъ числѣ примѣровъ убѣдиться въ полезности открытія и содержанія школъ этого типа. Собраніе **постановило:** 1) находя, что при настоящемъ положеніи дѣлъ брать на себя содержаніе школъ грамоты представляется для земства неудобнымъ, докладъ Управы отклонить; 2) ассигновку въ 1500 руб. въ пособіе епархіальному вѣдомству на содержаніе церковно-приходскихъ школъ оставить на 1895 годъ безъ прибавки. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. IX и 1*).

Въ 1881 году училищная коммисія докладывала Собранію: коммисія не могла не обратить вниманія на значительное число сельскихъ училищъ, находящихся внѣ всякаго надзора и поощренія или, лучше сказать, внѣ закона—это сельскія училища, которыя подъ названіемъ—сельскихъ, волостныхъ, церковно-приходскихъ, общественныхъ и т п., покрываютъ цѣлою сѣтью весь Елисаветградскій уѣздъ. Въ нихъ преподаютъ учителя разныхъ состояній, сословій и еще съ болѣе разнообразнымъ характеромъ образовательныхъ знаній. Такія училища существуютъ на средства сельскихъ обществъ и являются крайне необходимыми въ виду того обстоятельства, что не вездѣ установлены еще лучшія училища и не скоро будутъ установлены въ достаточномъ количествѣ, соотвѣтственно потребностямъ народонаселенія. Въ силу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. каждое изъ такихъ училищъ должно быть закрыто и не имѣетъ права на существованіе, такъ какъ ни одинъ изъ учителей не имѣетъ установленнаго закономъ свидѣтельства на право преподаванія въ начальной школѣ; почему коммисія предлагаетъ земскому Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о невоспрещеніи сельскимъ обществамъ имѣть училища, въ которыхъ преподаватели, хотя и не имѣютъ установленное на это званіе свидѣтельство, но извѣстны администраціи и инспектору народныхъ училищъ, какъ лица благонадежнаго поведенія. Коммисія полагаетъ, что въ интересахъ земства поощрять и учителей частныхъ сельскихъ школъ, въ которыхъ членами управы или училищнаго совѣта будетъ обнаруженъ наибольшій успѣхъ въ средѣ учащихся; такимъ учителямъ по коллегіальному опредѣленію Управы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе отъ 10 до 50 руб. сср.

Пособія городскимъ народнымъ училищамъ.

1666. Вслѣдствіе заявленія Бобринецкаго городскаго общества, **постановлено:** дозволить Бобринецкому городскому Обществу занимать подъ мужское приходское училище зданіе бывшаго казначейства и отдать ему же подъ помѣщеніе женскаго училища теперешнее помѣщеніе больницы по освобожденіи его. Предоставить право пользоваться этими зданіями до тѣхъ поръ, пока не представится надобность въ нихъ земству и съ условіемъ, чтобы зданія со службами постоянно своевременно ремонтировались на счетъ Бобринецкаго общества, надъ чѣмъ должна наблюдать Уѣздная Управа. (*П. Чр. С. 22 апр. 1870 г. пун. 4*).

Объ этомъ постановленіи поставлена въ извѣстность Бобринецкая городская Дума 28 апрѣля того же 1870 года за № 1056. По измѣнившимся обстоятельствамъ, отдача Бобринецкому обществу стараго зданія больницы отмѣнена 31 декабря 1870 г. за № 3869.

1667. По поводу доклада смѣтной коммисіи объ уступкѣ зданія бывшей больницы Бобринецкому городскому обществу **постановлено:** уступить зданіе подъ

женское училище съ находящимися во дворѣ постройками въ безвозмездное пользованіе Бобринецкаго общества на десять лѣтъ съ тѣмъ, чтобы принять на свой счетъ всѣ намѣченныя Управой исправленія, поддерживать своевременно ремонтированіемъ и по истеченіи 10 лѣтъ сдать въ совершенной исправности. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6 и 105—107*).

1668. По поводу заявленія Вознесенской городской управы о пособіи Вознесенскому училищу ежегодно 1500 руб. Собраніе **постановило**: заявленіе Вознесенской городской управы отклонить. (*П. С. 19 сентября 1873 г. стр. 19—20*).

1669. По поводу ходатайства г. Бобринца и Ольвіополя о пособіи на училища **постановлено**: за отсутствіемъ представителей этихъ городовъ и за неразъясненіемъ данныхъ, необходимыхъ Собранію для руководства въ этихъ ассигновкахъ, ходатайство отклонить. (*П. С. 16 мая 1875 г. стр. 36*).

1670. По ходатайству г. Новомиргорода о пособіи къ открытію училища, **постановлено**: выдать 500 руб. съ условіемъ, когда будетъ открыто 2-хъ классное училище. (*П. С. 16 мая 1875 г. стр. 36*).

1671. Собраніемъ **постановлено**: выдавать ежегодно отъ земства въ пособіе открываемому въ городѣ Ольвіополѣ женскому 2-хъ классному училищу по 400 рублей изъ суммъ ассигнуемыхъ въ пособіе сельскимъ школамъ со времени открытія училища. (*П. С. 9 мая 1876 г. стр. 28*).

1672. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ сообщить всѣмъ городскимъ учебнымъ заведеніямъ, получающимъ субсидіи отъ земства, что условіемъ для полученія ассигнованныхъ субсидій будетъ служить присылка Управѣ годовыхъ отчетовъ. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 49*).

Объ этомъ постановленіи сообщено учебнымъ заведеніямъ, получающимъ пособія отъ земства.

1673. При заключеніи статьи 28 коммисія высказала мнѣніе и по порученному ей вопросу о заявленіи гл. Пашутина о выдачѣ отъ земства изъ суммъ на устройство и содержаніе школъ, въ уѣздѣ—1200 руб. на пособіе начальнымъ школамъ г. Елисаветграда въ томъ смыслѣ, что признавая справедливымъ прійти на помощь городу въ этомъ расходѣ, слѣдуетъ съ будущаго года внести въ смѣту расхода суммъ уѣзднаго сбора по 1200 руб., а въ настоящемъ году, не внося въ смѣту этого расхода, поручить Управѣ выдать эти деньги на 1881 годъ изъ числящагося въ недоимкѣ остатка къ 1 января 1880 года. Собраніе **постановило**: утвердить статью смѣты въ связи съ докладомъ коммисіи. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 86 и 87*).

1674. Читано ходатайство Бобринецкаго городскаго головы объ отпускѣ заимообразно 3000 руб. на 10 лѣтъ для постройки двухъ зданій для народныхъ училищъ. Собраніе **постановило**: отказать въ ходатайствѣ, какъ исходящемъ отъ городскаго головы, безъ уполномочія городской думы. Читано ходатайство того же городскаго головы объ ассигнованіи по 120 руб. для учителей народныхъ школъ и по 240 на ихъ помощниковъ. Собраніе **постановило**: отклонить это ходатайство по той же причинѣ, какъ и другія ходатайства городскаго головы. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 15*).

1675. Читаны: ходатайства Бобринецкаго городскаго головы о субсидіи женской прогимназіи, и о субсидіи въ 1000 руб. для Бобринецкаго 4-хъ класснаго училища и ходатайство Ольвіопольскаго городскаго головы объ ассигнованіи ежегодно по 1500 руб. на открытіе городскаго 4-хъ класснаго училища. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что онъ вполнѣ соглашается съ заключеніемъ Управы о томъ, что такъ какъ эти ходатайства поступили отъ лицъ городскихъ головъ, а не отъ городскихъ думъ, то слѣдуетъ отклонить эти ходатайства и Собраніемъ это предложеніе Предсѣдателя **принято**. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 15*).

1676. Предсѣдатель Уѣздной Управы прочиталъ ходатайство Бобринецкой городской думы о выдачѣ въ ссуду изъ суммъ земства 3000 р. на окончаніе постройки въ г. Бобринцѣ двухъ зданій для городскихъ училищъ. Въ виду доклада Управы, что въ фондѣ на народное образованіе въ наличности мало денегъ, а между тѣмъ извѣстно, что народныя школы въ селахъ нуждаются въ такихъ же позаимствованіяхъ, Земское Собраніе опредѣлило: въ ссудѣ г. Бобринцу 3000 руб. **отказать**. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 14*).

1677. Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію ходатайство Бобринецкой городской думы о субсидіи отъ земства ежегодно 500 руб. на усиленіе содержанія учителямъ Бобринецкихъ народныхъ училищъ. Уѣздная Управа въ заключеніи своемъ по сему ходатайству выразила, что города нашего уѣзда, ходатайствуя постоянно о пособіяхъ, выбираютъ обратно почти все, что даютъ земству въ видѣ налога на ихъ недвижимыя имущества, и что если г. Бобринцу и дать просимое пособіе, то не увеличивая общей суммы даваемыхъ пособій городамъ, уменьшить пособіе каждому городу чтобы пришлось и на г. Бобринецъ 400 руб. Гл. Шишкевичъ сказалъ, что Собраніе не должно измѣнять свои постановленія о размѣрѣ субсидій, уменьшая ихъ, и если признается возможнымъ, то г. Бобринцу можно дать субсидію особо; но принимая во вниманіе, что въ этомъ городѣ давно уже прекратился легальный порядокъ веденія общественныхъ дѣлъ, слѣдовало бы отказать въ просимомъ пособіи. На поставленный г. Предсѣдателемъ на баллотировку вопросъ, Собраніе **отказало** Бобринецкой думѣ въ просимомъ пособіи 500 руб. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 14*).

1678. Въ пособіе городскимъ училищамъ Управою внесено въ смѣту на 1883 годъ 2100 руб. Коммисія же, въ виду того, что г. Ольвіополь обладаетъ большими капиталами, изъ коихъ можетъ удѣлить часть на народное образованіе, предлагаетъ предназначенные этому городу въ пособіе на городскія училища 400 руб. исключить изъ смѣты. Соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, Собраніе **постановило**: внести въ смѣту по ст. 33 всего 1700 руб. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 91—92*).

1679. Доложено ходатайство города Бобринца о земской субсидіи на городскія учебныя заведенія, съ заключеніемъ Управы, что ходатайство это слѣдуетъ удовлетворить, ассигновавъ на 1884 годъ пособія на содержаніе народныхъ школъ до 400 р. на женскую прогимназію до 200 руб. Собраніемъ **постановлено**: выдать просимое пособіе на одинъ только 1884 г. въ размѣрѣ предлагаемомъ Уѣздною Управою. (*П. С. 7 мая 1883 г. стр. 40—41*).

1680. Относительно ходатайства о выдачѣ пособія городу Новомиргороду на городское училище 500 руб., о включеніи которыхъ въ смѣту передано Собраніемъ на разсмотрѣніе коммисіи, она высказала, что въ виду представленнаго отъ г. Новомиргорода отчета о состояніи училища, признаннаго коммисіею неудовлетворительнымъ, коммисія пришла къ заключенію, что пособіе не выдавать и не включать въ эту ст. смѣты; причемъ коммисія предлагаетъ просить Уѣздную Управу составить форму, по которой на будущее время должны представляться Земскому Собранію отчеты отъ всѣхъ учебныхъ заведеній, получающихъ отъ земства пособіе только на 1 годъ. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ вопроса на рѣшеніе, Собраніемъ **постановлено**: предложивъ Уѣздной Упрарѣ выработать и сообщить учебнымъ заведеніямъ, получающимъ пособіе отъ земства, форму отчетовъ о состояніи тѣхъ заведеній, выдать городу Новомиргороду пособіе на городскую школу только на одинъ 1884 г. 500 руб., включивъ ихъ въ статью 31 смѣты. (*П. С. 10 мая 1883 г. стр. 93*).

1681. По поводу ходатайства Бобринецкой городской думы о дополнительной субсидіи въ 1000 руб. на городскія учебныя заведенія, Уѣздная Управа дала заключеніе, что ходатайство это слѣдуетъ отклонить въ виду того, что субсидія испрашивается на усиленіе образовательныхъ средствъ достаточныхъ классовъ населенія, въ ущербъ развитія первоначальнаго народнаго образованія, а также и потому что изъ

представленныхъ думою отчетовъ о состоянiи женской прогимназiи и городскаго училища видно, что въ нихъ очень мало учащихся такихъ, для которыхъ понадобились бы проектируемые четвертые классы; но Управа ничего не имѣетъ противъ отпуска городамъ пособiя въ прежнемъ размѣрѣ на содержанiе ихъ учебныхъ заведенiй, но съ непремѣнной оговоркой въ постановленiяхъ, что пособiя даются только на 1 годъ. Большинствомъ 23 голосовъ противъ 16 заключенiе Управы **принято** и **постановлено**: г. Бобринцу въ ходатайствѣ о субсидiи отказать. (*П. С. 16 мая 1884 года стр. 28*).

1682. По ст. 33 Управа внесла въ проектъ смѣты въ пособiе г. Елисаветграду 1200 руб., Новомиргороду 500 руб. и Бобринцу 600 руб., коммисiя предположила ассигновать Новомиргороду 300 руб. и Бобринцу 1000 р. и внести въ смѣту по этой ст. 2500 руб. При обсужденiи этой статьи, гл. А. Эрдели, Мурзинъ, Державецъ, Я. Эрдели и Родкевичъ поддерживали, что Новомиргороду слѣдуетъ оставить пособiе въ прежнемъ размѣрѣ 500 руб., а гласные Славинскiй и Дебренандеръ поддерживали мнѣнiе коммисiи; по баллотировкѣ Собранiемъ **постановлено**: выдавать Новомиргороду по прежнему 500 руб. и въ смѣту по ст. 33 внесть 2700 руб. Гл. Родкевичъ заявилъ, что коммисiя предположила выдать Бобринцу, вмѣсто 600 руб. предположенныхъ Управою, 1000 руб., имѣя въ виду обѣщанiе представителей г. Бобринца, что будетъ учрежденъ 4 классъ въ женской прогимназiи, а потому онъ предлагаетъ обусловить, что прибавленные 400 руб. будутъ выданы, если 4 классъ въ женской прогимназiи дѣйствительно будетъ открытъ. Предложенiе это Собранiемъ **принято**. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 150*).

1683. Прочитанъ докладъ Управы по поводу ходатайства г. Ольвiополя о назначенiи ему ежегодной субсидiи по 400 руб. на содержанiе городскихъ народныхъ училищъ взамѣнъ ассигнованныхъ въ прошломъ году 400 руб. на открытiе 3 класса и ремесленнаго отдѣленiя при 2-хъ классномъ училищѣ, такъ какъ г. директоръ народныхъ училищъ не нашелъ возможнымъ открыть ремесленное отдѣленiе. Управа полагала означенное ходатайство удовлетворить. Гл. П. А. Зеленый находилъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя удовлетворять ходатайства: г. Ольвiополь обладалъ вполнѣ достаточными средствами для содержанiя своихъ училищъ, если же теперь не имѣетъ возможности содержать ихъ на свой счетъ и проситъ пособiя, то виноватъ въ томъ самъ городъ, непроизводительно растратившiй имѣвшiйся у него капиталъ и земству никакъ нельзя поощрять расточительности. Гл. П. Ф. Угриновичъ напомнилъ, что въ прошломъ году Собранiе ассигновало 400 руб. съ тѣмъ, чтобы при 2 классномъ училищѣ было открыто ремесленное отдѣленiе, находя такое отдѣленiе полезнымъ для края. Въ настоящее время ремесленное отдѣленiе не можетъ быть открыто, слѣдовательно и ассигновка 400 руб. будетъ непроизводительна. Собранiе большинствомъ голосовъ **отвергло** предложенiе Управы и **постановило**: въ ходатайствѣ гор. Ольвiополя отказать. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 12*).

1684. По прочтенiи доклада Управы о ходатайствѣ гор. Ольвiополя о назначенiи пособiя въ размѣрѣ 500 рублей на содержанiе городскихъ училищъ Собранiе **постановило**: отклонить ходатайство гор. Ольвiополя. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 6*).

Лозоватская Алексѣя фонъ-Буксгевденъ школа.

1685. Собранiемъ **постановлено**: изъ фонда на народное образованiе, согласно ходатайству Лозоватскаго сельскаго общества отпустить заимообразно 300 руб. на постройку школы въ то время, когда получено будетъ пожертвованiе, о чемъ объявить обществу. (*П. С. 25 мая 1879 г. стр. 17*).

1686. По поводу приговора Лозоватскаго волостнаго схода, пожелавшаго въ знакъ памяти за пожертвованiе, сдѣланное женою г. фонъ-Буксгевденъ на школу присвоить ей названiе „Алексѣево-Лозоватской школы.“—**постановлено**: предло-

жить этому обществу составить другой приговоръ о присвоеніи школѣ названія „Лозоватской Алексѣя фонъ-Буксгевденъ", по полученіи коего ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи исполнить желаніе Лозоватскаго общества. (*П. С. 6 мая 1880 г. стр. 26—27*).

1687. По вопросу о возвратѣ попечителю Лозоватской школы г. Перепелицыну 71 руб., передержанныхъ имъ при постройкѣ Лозоватской школы, имѣя въ виду, что по соглашенію земства съ сельскими обществами, получающими пособіе отъ него на содержаніе школъ, расходы на постройку зданій для школъ отнесены на счетъ обществъ, что г. Перепелицынъ, приступая къ постройкѣ школы, не входилъ въ соглашеніе о томъ ни съ Земскимъ Собраніемъ, ни даже съ Земской Управой, Собраніе **отклонило** отъ себя обязанность входить въ разсмотрѣніе просьбы г. попечителя Лозоватской школы. (*П. С. 7 мая 1882 г. стр. 21—22*).

1688. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ засѣданіи прошлаго 6 мая отложенъ въ разрѣшеніи вопросъ—на сколько имѣется необходимость согласиться на требованіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о принятіи земствомъ Елисаветградскаго уѣзда обязательства вносить постоянно 225 руб. на содержаніе Лозоватской сельской школы, которой Лозоватское сельское общество желаетъ присвоить наименованіе „Школы Буксгевдена". Выясненіе этого обстоятельства нужно было на томъ основаніи, что на случай отказа земства принять на себя обязательство вносить ежегодно на содержаніе Лозоватской школы по 225 руб., не потеряетъ ли эта школа, согласно желанію Буксгевдена, выраженному на бумагѣ, увѣдомляющей о пожертвованіи, права на пользованіе, оставленнымъ ей г. Буксгевденомъ, капиталомъ въ 5000 руб. По справкѣ оказалось, что въ этой бумагѣ г. Буксгевденъ, оставляя школѣ капиталъ, выговариваетъ, чтобы и земство съ своей стороны давало Лозоватской школѣ денежное пособіе. Принимая во вниманіе, что земство и въ настоящее время даетъ этой школѣ пособіе въ 260 рублей въ годъ, а г. Министръ Народнаго Просвѣщенія требуетъ обязательнаго пособія только въ 225 рублей, и что если при какой либо случайности школа перестанетъ пользоваться завѣщаннымъ ей капиталомъ, или оная почему либо закроется, то и обязательство земства прекратится; поэтому нѣтъ никакихъ препятствій къ принятію обязательства давать Лозоватской школѣ требуемое пособіе. Поставленный въ этомъ смыслѣ на баллотировку вопросъ Собраніемъ и **разрѣшеніи въ утвердительномъ смыслѣ.** (*П. С. 7 мая 1882 г. стр. 20—21*).

1689. Предсѣдатель Управы прочелъ Собранію докладъ попечителя Лозоватской Буксгевденской земской школы о ремонтѣ школьнаго зданія. Предсѣдатель Управы разъяснилъ, что по завѣщанію Буксгевдена, расходъ % на завѣщанный имъ для школы капиталъ долженъ производиться съ разрѣшенія Собранія. Собраніе **постановило**: ассигновать 450 руб. изъ % на Буксгевденскій капиталъ для ремонта зданія Лозоватской школы. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. IX*).

Министерскія училища.

1690. По заявленію директора народныхъ училищъ Херсонской губерніи о пособіи отъ земства въ 1500 рублей Елисаветградскому уѣздному училищу для преподаванія въ немъ латинскаго языка и усиленія преподаванія французскаго и нѣмецкаго языковъ, Собраніемъ **постановлено**: въ просимомъ пособіи отказать (*П. С. 23 сентября 1868 г. стр. 11 п. 2*).

1691. По предложенію гл. Ревуцкаго, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи предложенія Губернской Управы, внесеннаго въ прошлогоднее засѣданіе о выдачѣ пособій несостоятельнымъ сельскимъ обществамъ желающимъ открыть у себя народныя школы подъ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ же ходатайство это не будетъ уважено, то ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ 500 руб. для пособія сельскимъ обществамъ желаю-

щимъ открыть у себя народныя школы съ передачей ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 30—31).*

1692. Предсѣдатель Управы Бракеръ прочелъ докладъ о субсидіи Возсіятскому министерскому 2 классному училищу. Управа полагала отклонить ходатайство Возсіятскаго общества о субсидіи. Собраніе съ мнѣніемъ Управы **согласилось.** *(П. С. 17 мая 1885 г. стр. 102).*

Церковно-приходскія школы.

1693. По вопросу о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, г. Предсѣдатель Земскаго Собранія предлагалъ оказать единовременное пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ видѣ опыта на одинъ годъ, ассигновавъ для этой цѣли въ распоряженіе Управы 1000 руб., каковое предложеніе, послѣ непродолжительныхъ преній, г. Предсѣдатель и предложилъ на рѣшеніе Собранія въ слѣдующей редакціи: желаетъ-ли Земское Собраніе ассигновать въ распоряженіе Управы тысячу рублей на пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Предложеніе это **принято** большинствомъ 38 голосовъ противъ 26. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 65).*

1694. По докладу Управы о пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, Земское Собраніе **приняло** большинствомъ 49 противъ 15 голосовъ слѣдующее предложеніе гл. Ф. П. Никитина: ассигновать въ распоряженіе Земской Управы 1000 руб., на 1887 годъ и уполномочить таковую выдавать единовременныя пособія тѣмъ нуждающимся сельскимъ обществамъ, которыя устроили или устроятъ у себя школы грамотности, упоминаемыя въ положеніи о церковно-приходскихъ школахъ. Такое пособіе можетъ быть оказано и церковно-приходской школѣ, если, по мнѣнію Управы, она будетъ въ немъ нуждаться. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 65—66).*

1695. Предсѣдателемъ Собранія слово было дано гл. В. Н. Бракеру, который въ своей пространной рѣчи доказывалъ необходимость назначить, согласно доклада Управы, пособіе церковно-приходскимъ школамъ; а для помощи сельскимъ школамъ грамотности, по его мнѣнію, было-бы цѣлесообразно обратить суммы ежегодно ассигнуемыя на содержаніе стипендіатовъ реальнаго училища: сумма эта простирается до двухъ слишкомъ тысячъ руб. въ годъ; для этого пріемъ новыхъ стипендіатовъ слѣдуетъ прекратить, а принятымъ уже дать возможность окончить, какъ это установлено, курсъ 3-хъ классовъ. Г. Предсѣдатель находилъ, что это есть совершенно отдѣльное предложеніе, которое должно разсматриваться совмѣстно съ докладомъ коммисіи, ревизовавшей реальное училище, почему и просилъ Бракера повременить съ своимъ требованіемъ о поставкѣ его предложенія на баллотировку. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 66—67).*

1696. Гл. Марнецъ возбудилъ вопросъ: прекращается ли кредитъ на церковно-приходскія школы исчерпаніемъ этихъ суммъ (1000 руб.) на будущее время? Гл. Ѳ. П. Никитинъ находилъ, что пособіе въ 1000 руб. не есть единовременное, хотя по общему правилу и ассигнуется на годъ, такъ какъ поддержка церковно-приходскихъ школъ вызвана незначительнымъ числомъ земскихъ и отъ Управы зависитъ въ этомъ году помочь одной школѣ, а въ будущемъ другой; надо, чтобы въ этомъ дѣлѣ остатковъ не было, тѣмъ болѣе, что годъ еще не конченъ, но разъ остатки есть, то они поступаютъ въ общія суммы; ассигнованную же одну тысячу руб. слѣдуетъ внести въ смѣту. Гл. А. П. Родкевичъ полагалъ, что такъ какъ въ этомъ году уже составлена смѣта, то придется вносить въ смѣту на 1889 г.; въ 1888 году придется выдать изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ участвовали гл. К. В. Соколовъ-Бородкинъ, полагавшій, что назначеніе 1000 руб. было единовременнымъ и выдавать больше не слѣдуетъ; гл. М. П. Воиновъ, Я. Е. Эрдели, Е. О. Безрадецкій, К. В. Михальчи и В. Н. Альбрандтъ находили, что разъ земство сознало нужнымъ выдавать, нужно продолжать эту выдачу. По предложенію Предсѣдателя

предложеніе оказывать пособіе церковно-приходскимъ школамъ ежегодно по 1000 р., внося этотъ расходъ въ смѣту въ распоряженіе Управы, а въ 1888 году произвести этотъ расходъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ на непредвидѣнные расходы—Собраніемъ **принято**. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 71—72)*.

1697. Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы доложилъ о выраженіи Высокопреосвященнымъ Никаноромъ Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ признательности Земскому Собранію за ассигнованіе на 1887 годъ школамъ грамотности и церковно-приходскимъ школамъ пособія 1000 рублей, причемъ Его Высокопреосвященство прислалъ отношеніе, между прочимъ, съ слѣдующимъ содержаніемъ: „Я призываю на Елисаветградское Земское Собраніе Благословеніе Господне и выражаю ему мою сердечную признательность"; по предложенію г. Предсѣдателя Собранія Собраніемъ **постановлено**: что отношеніе Его Высокопреосвященства было выслушано съ благоговѣніемъ. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 70)*.

1698. Собраніемъ, по докладу Управы о ходатайствѣ Елисаветградскаго Знаменскаго церковно-приходскаго попечительства объ оказаніи ему пособія въ размѣрѣ 500 руб. на постройку школьнаго зданія съ квартирой для учителя, **принято** заключеніе смѣтной коммисіи: „выдавать Знаменскому церковно-приходскому попечительству изъ тысячи рублей, ассигнуемой ежегодно земствомъ въ пособіе школамъ грамотности и церковно-приходскимъ, по пятидесяти руб. въ теченіи 10 лѣтъ; если же постройка предназначается немедленно, то выдать авансомъ всѣ 500 руб. изъ фонда на постройку училищныхъ зданій съ погашеніемъ таковыхъ вышеуказаннымъ способомъ по 50 р. ежегодно изъ ассигнуемыхъ 1000 р. на этого типа школы" принято съ тѣмъ, что при выдачѣ ассигнованныхъ въ этомъ порядкѣ денегъ должно быть требуемо постановленіе церковно-приходскаго попечительства. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 80)*.

Знаменское церковно-приходское попечительство не воспользовалось ассигнованіемъ Земскаго Собранія.

1699. Земская Управа докладывала Собранію: Елисаветградское уѣздное земство ежегодно ассигнуетъ 1000 руб. для пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Въ прошломъ 1888 году нѣкоторыя школы, въ пользу которыхъ ассигнованія сдѣланы, не получили къ 1 января 1889 года назначенныхъ имъ пособій и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ теперь тѣхъ назначеній. Управа проситъ Собраніе указать, какъ она должна поступить относительно назначенныхъ пособій школамъ: Мамайской, Хмѣлевской и Вителе-Николаевской за прошлое время; равно о томъ, слѣдуетъ-ли остатки отъ ассигнуемыхъ 1000 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ причислять къ общимъ остаткамъ земскихъ суммъ, или же они остаются, примѣняясь къ постановленію Собранія 20 мая 1878 года, на нужды этихъ школъ. Собраніе **постановило**: указаннымъ школамъ выдать назначенныя пособія за прошлое время и остатки отъ суммы, назначенной для выдачи пособій, не причислять къ общимъ остаткамъ, а оставлять кредитомъ на тотъ же предметъ назначенія. *(П. С. 11 мая 1889 г. стр. 41)*.

1700. Гл. П. А. Зеленый возбудилъ вопросъ: отдаютъ ли церковно-приходскія школы, получающія пособія отъ земства, отчетъ о состояніи ихъ на общемъ основаніи всѣхъ учрежденій, которымъ земство выдаетъ пособія. Изъ преній выяснилось, что Святѣйшій Сѵнодъ разъяснилъ, что представители земства, дающаго пособія церковно-приходскимъ школамъ, имѣютъ право посѣщать эти школы, что ежегодно печатается отчетъ о состояніи этихъ школъ, изъ котораго видно, что недостатки школъ въ оном отчетѣ нисколько не умаляются, что члены училищнаго совѣта, посѣщая церковно-приходскія школы, съ отчетомъ въ рукахъ могутъ составить правильное понятіе о состояніи ихъ. Собраніе **постановило**: просить членовъ училищнаго совѣта, въ виду такихъ данныхъ, сообщать земскимъ Собраніямъ о состояніи школъ. *(П. С. 11 мая 1889 г. стр. 41)*.

1701. Членъ управы баронъ М. П. Медемъ доложилъ Собранію о ходатайствѣ свящ. о. С. Казачинскаго о назначеніи постоянной субсидіи Витязевской церковно-приходской школѣ. Управа полагаетъ ходатайство это отклонить. Собраніе **постановило**: въ субсидіи названной церковно-приходской школѣ отказать. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 11*).

1702. Гл. Зеленый обратилъ вниманіе Собранія, что въ настоящее время за всѣми нуждами обращаются къ земству, между тѣмъ какъ существуютъ учрежденія, при которыхъ церковно-приходскія школы не только-бы не нуждались въ пособіи земства, но даже процвѣтали-бы,—это церковно-приходскія попечительства; но, къ сожалѣнію, ихъ почти не существуетъ и о дѣятельности ихъ ничего не слышно. Слѣдовало-бы собрать свѣдѣнія о существованіи и дѣятельности этихъ попечительствъ въ уѣздѣ. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о существованіи и дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ въ городахъ, такъ и уѣздѣ и выяснить, по возможности, тѣ затрудненія, которыя препятствуютъ развитію этихъ полезныхъ учрежденій. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. IX и XII*)

1703. По вопросу о пособіи епархіальному вѣдомству на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе **постановило**: 1) ассигновать на пособіе церковно-приходскимъ школамъ 1500 руб. 2) Заявить епархіальному начальству, что Собраніе охотно увеличитъ эту сумму, если отчеты о дѣятельности школъ и расходѣ суммъ будутъ представляемы на разсмотрѣніе Собранія въ томъ-же видѣ, какъ о земскихъ школахъ, и о тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которымъ земство даетъ субсидіи. 3) Ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы на экзамены въ школы приглашаемы были ближайшіе земскіе гласные, для чего о времени экзаменовъ увѣдомлять Управу, для передачи приглашеній гласнымъ. 4) Предложеніе относительно открытія двухкласснаго училища отклонить. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII*).

Учителя: назначеніе, жалованье, пособія.

1704. Предложеніе Губернской Управы назначать окончившихъ женскія гимназіи только помощницами учителей при народныхъ школахъ Собраніемъ **отклонено**, какъ это предложеніе слишкомъ стѣсняетъ поприще вновь выпущенныхъ учительницъ, которымъ необходимо дать болѣе широкое поприще. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 35*).

1705. Губернская Управа сообщила уѣздной, что въ 1877 году будетъ выпускъ воспитанниковъ изъ учительскихъ семинарій и воспитанницъ изъ педагогическаго класса, при чемъ каждый уѣздъ можетъ разсчитывать на 1 учителя и 2 учительницы. Управа доложила Собранію, что по этому вопросу она не можетъ дать опредѣленнаго заключенія, то полагаетъ, что какъ учителямъ, такъ и учительницамъ могутъ быть даны мѣста въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Собраніе **утвердило** докладъ Управы. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 40 и 301—302*).

1706. По докладу ревизіонной коммисіи Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о внесеніи въ губернскую смѣту по прежнему одной тысячи рублей для раздачи наградъ лучшимъ учителямъ. (*П. С. 20 мая 1877 г. стр. 314*).

1707. По предложенію гл. Ревуцкаго, Собраніемъ **постановлено**: поручить Земской Управѣ по требовательнымъ вѣдомостямъ училищнаго совѣта, выдавать волостнымъ правленіямъ авансомъ за 4 мѣсяца впередъ слѣдуемое учителямъ жалованье для врученія имъ по мѣрѣ требованія съ роспиской по книгѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ, сообщивъ объ этомъ уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, просить сдѣлать распоряженіе о наблюденіи за точною и правильною выдачею учителямъ жалованья. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 31*).

1708. Собраніе **постановило**: въ виду долголѣтней службы учителя Вознесенскаго народнаго училища Федорова, выдать его вдовѣ единовременное пособіе—100 рублей. *(П. С. 5 мая 1880 г. стр. 7).*

1709. По докладу коммисіи Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ правительствомъ о не воспрещеніи сельскимъ обществамъ имѣть училища, въ которыхъ учатъ грамотѣ лица, не имѣющія установленнаго на званіе учителя свидѣтельства, съ запрещеніемъ быть учителемъ грамоты лицамъ завѣдомо неблагонадежнымъ *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 67).*

1710. Согласно предложенію коммисіи **постановлено**: для привлеченія учителей къ народной школѣ и обезпеченія ихъ матеріальнаго существованія установить условія полученія пенсіи учителями; причемъ, порядокъ образованія пенсіоннаго фонда поручить разработкѣ Земской Управѣ, проектъ котораго и можетъ быть представленъ въ 1882 году. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 69—70).*

1711. Прослушанъ докладъ члена отъ земства училищнаго совѣта гл. Ревуцкаго о школахъ его участкахъ. Въ докладѣ ходатайствуется, для привлеченія учителей оставаться продолжительное время на одномъ мѣстѣ, установить, чтобы учитель, пробывшій 10 лѣтъ учителемъ народной школы въ нашемъ уѣздѣ, съ одиннадцатаго года службы получаетъ по 50 рублей въ годъ прибавки къ содержанію. Собраніемъ **постановлено**: предложеніе члена отъ земства училищнаго совѣта Ревуцкаго принять, выдавая эти прибавки изъ общихъ суммъ на народное образованіе. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 72).*

1712. Гласные Никитинъ, Воиновъ и Безрадецкій находили справедливымъ выразить признательность Земскаго Собранія тѣмъ изъ учителей земскихъ школъ, которые своею полезною дѣятельностью, заслужили одобреніе гг. членомъ отъ земства училищнаго совѣта. Предложеніе это поддерживалось многими гласными, а потому Собраніемъ **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ выразить признательность Земскаго Собранія слѣдующимъ учителямъ земскихъ школъ: Ольшанской г. Стоянову, Падлакской г. Турхину, Калиноболотской г. Левицкому, Тишковской г. Грудзинскому, Большевысковской г. Гавенко, Обозновской г. Грабенко, Карловской г. Волошинову, Германовской г. Петру фонъ-Зоргу, Черняковской г. фонъ-Зоргу, Благодатской г. Чигину, Синюхобродской г. Есаулову, Дыминской г. Матроссу, Добровеличковской гг. Гутовскому и Соколову, Новоархангельской гг. Субботѣ и Манакову, Канижской г. Родославскому, Солоновской г. Славинскому, Щербановской г. Гузо, Еланецкой Жуковой и Александровской (Возпес. волости) г. Коссюрѣ. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр 73).*

1713. Годовая ревизіонная коммисія внесла предложеніе объ отмѣнѣ выдачи авансомъ волостнымъ правленіямъ содержанія учителей на 4 мѣсяца; Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ совмѣстно съ членами отъ земства училищнаго совѣта выработать лучшій способъ удовлетворенія учителей жалованьемъ. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 95).*

1714. Прочитано прошеніе вдовы учителя Березовской школы Маріи Мальченковой о выдачѣ ей единовременнаго пособія, въ уваженіе усердной службы въ теченіи 10 лѣтъ мужа ея въ званіи учителя, съ заключеніемъ Управы, что она находитъ справедливымъ выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ выяснить: дѣйствительно ли умершій Мальченковъ былъ народнымъ учителемъ около 10 лѣтъ и если онъ по своей службѣ заслуживалъ поощренія земства, то выдать его вдовѣ и дѣтямъ единовременное пособіе въ размѣрѣ до 100 руб. изъ остатковъ. *(П. С. 19 мая 1882 г. стр. 53).*

1715. Собраніе **постановило**: повторить ходатайство о дозволеніи сельскимъ обществамъ приглашать учителей, неимѣющихъ установленныхъ свидѣтельствъ, направивъ его черезъ Губернское Земское Собраніе. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.).*

1716. По предложенію предсѣдателя Собранія **постановлено**: учителямъ земскихъ училищъ, которые прослужили земству безукоризненно болѣе 15 лѣтъ, выдавать добавочное содержаніе въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма въ 400 руб. представляла собою высшую норму учительскаго жалованья (*П. С. 21 мая 1887 г. стр. 68*).

1717. Доложено ходатайство учителя Нагорнаго о выдачѣ пособія для излѣченія болѣзни и Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, **постановило**: выдать учителю Нагорному пособіе для излѣченія болѣзни въ размѣрѣ 60 руб. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 50.*)

1718. Прочитано ходатайство учителя Козлова о выдачѣ пособія для поѣздки въ кумысолѣчебное заведеніе, причемъ, по прочтеніи доклада, возникли пренія, въ которыхъ гласный М. П. Воиновъ высказалъ, что пособіи отъ 60 до 100 руб. проситель воспользуется еще и жалованьемъ учителя въ теченіи каникулярнаго времени. По предложенію Предсѣдателя Собраніе **постановило**: выдать учителю Козлову пособіе въ размѣрѣ 60 рублей. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 50*).

1719. Предсѣдатель Управы прочелъ докладъ Управы по вопросу о разъясненіи правъ учителей земскихъ народныхъ училищъ на прибавку къ жалованью за 10 и 15 лѣтъ службы. По этому докладу Собраніе постановило: 1) прибавлять жалованье за 10 и 15 лѣтъ службы лишь тѣмъ учителямъ, которые находились въ этой должности въ земскихъ народныхъ училищахъ въ предѣлахъ Елисаветградскаго уѣзда. 2) Служба помощникомъ народнаго учителя въ Елисаветградскомъ земскомъ училищѣ засчитывается учителю въ общую службу. Г. Предсѣдатель Управы просилъ разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли прибавлять жалованье за 10 и 15 лѣтъ службы лицамъ, состоящимъ не учителями, а помощниками учителей въ Елисаветградскихъ земскихъ училищахъ. Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ и послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ участвовали гласные: Родкевичъ, Альбрандтъ, свящ. Ковалевскій и Воиновъ, Собраніе **постановило**: выдавать прибавку полностью, т. е. по 50 руб. (*П. С. 16 мая 1887 г. стр. 59—60*).

1720. Предсѣдатель Управы Н. Э. Марнецъ прочелъ ходатайство бывшей земской учительницы Ольги Діонисіевны Кропивянской объ оказаніи ей единовременнаго пособія, причемъ добавилъ, что Орошанское училище закрылось потому, что почетный его попечитель г. Тарновскій пересталъ выдавать выдаваемое имъ раньше на школу пособіе, такъ какъ въ Орошанской школѣ въ послѣднее время было всего 3 ученика. Объясняется же это тѣмъ, что вблизи имѣется другая школа. Полагалъ удовлетворить ходатайство въ суммѣ 75 руб., т. е. трехъ мѣсячнымъ жалованьемъ. Гл. Бошнякъ находилъ, что слѣдовало бы, по примѣру правительственныхъ учрежденій, выдавать за упраздненіемъ должности, потерявшимъ мѣсто годовой окладъ, т. е. не считая добавочнаго жалованья—180 рублей. Собраніемъ **постановлено**: выдать Ольгѣ Кропивянской единовременное пособіе изъ суммъ, ранѣе ассигнованныхъ, въ размѣрѣ получаемаго ею жалованья со времени увольненія по 1 Августа. (*П. С. 12 мая 1888 г. стр. 23*).

1721. По поводу ходатайства соединеннаго засѣданія Уѣздной Управы, членовъ училищнаго совѣта и попечителей училищъ о разрѣшеніи расхода въ извѣстномъ предѣлѣ для удовлетворенія ходатайствъ о назначеніи добавочныхъ помощниковъ учителей, Собраніе **постановило**: разрѣшить Управѣ сдѣлать, въ случаѣ надобности, расходъ на предметъ по возбужденному ходатайству изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, не внося этотъ расходъ на смѣтныя назначенія въ размѣрѣ 300 руб. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 33*).

1722. Прочитано ходатайство учителя Панчевскаго народнаго земскаго училища Гавріила Нагорнаго о выдачѣ ему пособія для 4-хъ мѣсячнаго лѣченія отъ грудной болѣзни. Изъ преній выяснилось, что г. Нагорный тяжко боленъ и Собраніе по пред-

ложенію г. Предсѣдателя **постановило**: выдать учителю Гавріилу Нагорному полугодовой окладъ жалованья въ размѣрѣ 175 руб. въ пособіе для пользованія отъ болѣзни. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 36*).

1723. Доложено ходатайство Елисаветградскаго училищнаго совѣта объ увеличеніи оклада жалованья всѣмъ помощникамъ и помощницамъ учителей земскихъ народныхъ училищъ. Собраніе **постановило**: удовлетворить ходатайство о назначеніи названнымъ лицамъ содержанія вмѣсто 150 руб. по 200 руб. въ годъ, начавъ производить новый окладъ съ 1 Августа с. г. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 38*).

1724. Земское Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію слѣдующій докладъ Управы: Въ прошлую сессію Губернскаго Земскаго Собранія состоялось постановленіе, касающееся народныхъ училищъ; сущность этого постановленія видна изъ слѣдующаго отношенія губернской управѣ отъ 24 января за № 517: „Очередное Губернское Земское Собраніе 1888 года постановило видоизмѣнить порядокъ выдачи наградъ лучшимъ учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ въ земскихъ школахъ такимъ образомъ, чтобы, оставляя прежнія ассигнованія по одной тысячѣ рублей на каждый уѣздъ и г. Одессу, всего семь тысячъ рублей, не выдавать каждому уѣзду по одной тысячи, а всю сумму семь тысячъ распредѣлить пропорціонально, между уѣздами и г. Одессою, по числу всѣхъ учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ. Вслѣдствіе этого Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу прислать ей поименный списокъ всѣхъ учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ въ земскихъ народныхъ школахъ, по разсмотрѣніи котораго Губернская Управа пришлетъ ассигновку на причитающуюся уѣзду долю изъ семи тысячъ руб.“ Списокъ учителей представленъ Губернской Управѣ, но еще никакого ассигнованія не выслано. Но, принимая во вниманіе, что съ присоединеніемъ г. Одессы, гдѣ такъ много народныхъ училищъ, число лицъ учительскаго персонала будетъ значительно, можно ожидать, что на долю каждаго уѣзда придется менѣе 1000 руб. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 44, Об. отч. за 1888 г. стр. 256*).

1725. По ходатайству Тишковскаго земскаго народнаго учителя В. Есаулова о помѣщеніи его двухъ сыновей на земскій счетъ въ учебныя заведенія Собраніе **постановило**: принять заключеніе Управы и коммисіи объ удовлетвореніи ходатайства зачисленіемъ старшаго сына стипендіатомъ въ земское реальное училище, а младшаго кандидатомъ въ сиротскій домъ за счетъ вакансій Елисаветградскаго земства. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 48—49*).

1726. Читано ходатайство учителя Анновскаго (Сѣдневской волости) земскаго народнаго училища А. Баранецкаго объ оказаніи ему пособія на излѣченіе отъ болѣзни. По этому вопросу Собраніе **постановило**: выдать учителю Баранецкому пособіе на излѣченіе болѣзни въ размѣрѣ 60 руб. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 49*).

1727. По ходатайству вдовы учителя Нагорной, смѣтная коммисія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Уѣздной Управы о необходимости оказать пособіе г-жѣ Нагорной, полагала просить уѣздный училищный совѣтъ назначить г-жу Нагорную на первую открывшуюся вакансію учительницы, а до того времени выдавать ей содержаніе, какъ помощницѣ, изъ годоваго оклада 300 руб. Собраніе **приняло** заключеніе смѣтной коммисіи. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 49*).

1728. Собраніе **постановило**: согласно докладу Управы, назначить бывшему помощнику учителя Новоархангельскаго земскаго народнаго училища В. П. Монакову за продолжительную службу пенсію въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 10*).

1729. Предсѣдатель Земской Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію ходатайство учителя Новоукраинскаго двухкласснаго земскаго народнаго училища П. Палладьева объ увеличеніи отпускаемыхъ ему квартирныхъ денегъ, каковое Управа полагаетъ отклонить. Собраніе безъ преній **согласилось** съ мнѣніемъ Управы и **поста-**

новило: въ добавленіе квартирныхъ денегъ П. Палладьеву отказать. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 11*).

1730. Земскій учитель просилъ о выдачѣ ссуды въ 200 рублей съ условіемъ вычета изъ жалованья по 10 рублей ежемѣсячно. Признавая просимую учителемъ Карповымъ форму пособія не соотвѣтствующей характеру обязанностей земскихъ учрежденій, приходящихъ на помощь своимъ служащимъ лишь въ случаяхъ смерти, какого либо несчастія, болѣзни, Управа не находила возможнымъ поддерживать настоящее ходатайство. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Управы (*П. С. 14 мая 1891 года стр. 27*).

1731. По докладу Управы объ учрежденія должности втораго учителя Новоархангельскаго земскаго училища, послѣ преній, въ коихъ участвовали гг. гл. Култашевъ, Подкуйко и другіе,—Собраніе **постановило**: учредить въ Новоархангельскомъ земскомъ училищѣ должности 2 учителей и 2 помощниковъ. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 8*).

1732. Членъ Управы баронъ М. П. Медемъ прочелъ ходатайство учителя Эрделевскаго земскаго народнаго училища Я. Иванова объ оказаніи ему пособія, для лѣченія. Собраніе, согласно съ заключеніемъ Управы, **постановило**: въ пособіи Иванову **отказать**. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18*).

1733. Закрытою баллотировкою шарами Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 10, **постановило**: удовлетворить ходатайство учительницы Еланецкаго училища Е. Аксентьевой о выдачѣ ей пособія на лѣченіе въ размѣрѣ 50 руб. и 22 голосами противъ 13,—удовлетворить ходатайство учителя Черняковскаго училища И. Шойхита объ оказаніи ему пособія на лѣченіе въ размѣрѣ 100 рублей. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 19*).

1734. Собраніе **постановило**: 1) Помощницѣ учителя Казанковскаго земскаго училища Людмилѣ Храповицкой выдать въ пособіе 50 руб. 2) Учителю Ново-Архангельскаго училища Колодченко-Субботѣ выдать въ пособіе 100 рублей. 3) Учителю Петроостровскаго земскаго училища Ягелло въ ходатайствѣ его о выдачѣ 100 рублей на лѣченіе отказать. (*П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI*).

1735. Предсѣдатель Собранія сообщилъ прошеніе учительницы Александровской земской школы о единовременномъ пособіи, но въ виду несвоевременности подачи этого прошенія, Собраніе **постановило**: оставить его безъ разсмотрѣнія. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. VIII*).

1736. Собраніе **постановило**: вдовѣ учителя Матренѣ Шойхитъ выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей. (*П. С. 5 сентября 1894 года стр. XXVII*).

Временные учителя.

1737. По докладу Земской Управы Собраніе **постановило**: открыть Уѣздной Управѣ кредитъ отъ 250 до 300 рублей на выдачу вознагражденія временно приглашаемымъ кандидатамъ на должность учителей народныхъ училищъ. (*П. С. 12 мая 1890 г. стр. 10*).

По смѣтѣ на 1895 годъ на приглашеніе временныхъ учителей ассигновано 200 рублей.

Законоучители.

1738. Читано заявленіе священника м. Татаровки о. Іоанна Добровольскаго о выдачѣ ему пособія за 10 лѣтъ его занятій въ сельскихъ школахъ. **Постановлено**: передать это заявленіе въ училищный совѣтъ съ предоставленіемъ ему права, буде найдетъ свящ. Добровольскаго заслуживающимъ пособія, выдать награду изъ остатковъ капитала, ассигнованнаго на народное образованіе. (*П. С. 12 мая 1875 года стр. 8*).

1739. Собраніемъ **постановлено:** вознаграждать священниковъ какъ законоучителей по урочно, платя до 1 руб. 50 коп. за каждый урокъ. *(П. С. 16 мая 1875 г. стр. 35—36).*

1740. Собраніемъ **постановлено:** выразить благодарность преподавателямъ Закона Божія и попечителямъ сельскихъ школъ, указанныхъ въ отчетѣ члена училищнаго совѣта г. Ревуцкаго. а также и ему. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60).*

Объ этомъ постановленіи увѣдомленъ училищный совѣтъ отъ 17 іюля 1876 года № 3068 для объявленія этой благодарности лицамъ упомянутымъ въ отчетѣ г. Ревуцкаго.

1741. Гл. Родкевичъ сдѣлалъ заявленіе, что изъ отчетовъ членовъ училищнаго совѣта усматривается похвальная дѣятельность нѣкоторыхъ пастырей по отношенію къ народной школѣ, а потому, въ поощреніе другихъ не признаетъ ли Собраніе нужнымъ засвидѣтельствовать передъ архіепископомъ о дѣятельности этихъ пастырей; заявленіе это поддерживается многими гласными, а гласный Воиновъ предлагаетъ не найдетъ ли Собраніе, кромѣ засвидѣтельствованія объ этомъ передъ архіепископомъ, выразить этимъ пастырямъ признательность и отъ имени Собранія. Оба предложенія Собраніемъ **приняты** и **постановлено:** засвидѣтельствовать о полезной дѣятельности въ дѣлѣ народной школы, удостовѣренной членами отъ земства училищнаго совѣта, передъ архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ и выразить отъ имени земскаго Собранія признательность за эту дѣятельность слѣдующимъ законоучителямъ школъ: Петроостровской отцу Диковскому, Любомирской отцу Автономову, Калиноболотской отцу Угриновичу, Липняжской отцу Тимковскому, Тишковской отцу Брадучану, Германовской отцу Крупскому, Добровеличковской отцу Никитину, Новоукраинской отцу Михайловскому, Солоновской отцу Курлову, Троицкой отцу Гайдебурову, Лозоватской отцу Еленеву, Щербановской отцу Жежеленко и Константиновской отцу Сикорскому. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 72).*

1742. По докладу коммисіи Собраніемъ **постановлено:** въ виду того несомнѣннаго факта, что гг. законоучители нерѣдко неисполняютъ своихъ обязанностей по отношенію къ школѣ должнымъ образомъ, ходатайствовать предъ архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ объ установленіи обязательнаго исполненія гг. законоучителями своихъ обязанностей. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 68).*

1743. Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать о разрѣшеніи преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ лицамъ, окончившимъ учительскую семинарію, подъ контролемъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ законоучителей изъ священниковъ, или гдѣ сіи послѣдніе не въ состояніи исполнять свои обязанности по преподаванію Закона Божія. *(П. С. 11 мая 1881 г. стр. 69).*

1744. Собраніе **постановило:** ходатайству о дозволеніи окончившимъ курсъ семинаріи преподавать Законъ Божій дать движеніе черезъ губернское Собраніе. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 года).*

1745. Собраніе **утвердило** докладъ Управы о выдачѣ законоучителямъ народныхъ училищъ, преподающимъ Законъ Божій внѣ своего прихода, небольшія суммы въ возмѣщеніе ихъ путевыхъ расходовъ въ размѣрѣ отъ 10 до 20 руб. каждому. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 67).*

1746. Прочитанъ докладъ Управы объ увеличеніи размѣра ассигнованной суммы на возмѣщеніе путевыхъ расходовъ законоучителямъ тѣхъ училищъ, которыя находятся не въ мѣстахъ жительства законоучителей, въ заключеніе котораго Управа между прочимъ предлагаетъ: 1) угодно ли будетъ разрѣшить Управѣ выдавать изъ статьи смѣты на народное образованіе для возмѣщенія путевыхъ расходовъ законоучителей извѣстную сумму по соображенію съ разстояніемъ мѣстожительства законоучителей отъ мѣста нахожденія училища и по расчету прогоновъ на 1 лошадь въ оба пути; 2) если это будетъ разрѣшено, то угодно ли будетъ уполномочить Управу из-

расходовать въ текущемъ году на означенную потребность для существующихъ училищъ 384 руб. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, какъ 1 предложеніе, такъ равно и 2 предложеніе Собраніемъ **приняты**. (*П. С. 12 мая 1887 г. стр. 25—27*).

1747. Г. Инспекторъ народныхъ училищъ увѣдомилъ Управу, что Херсонская духовная консисторія, съ утвержденія г. Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, объявила всѣмъ законоучителямъ, что они обязательно должны давать въ каждомъ училищѣ 6 часовыхъ уроковъ Закона Божія въ недѣлю, и что только въ случаѣ крайнихъ препятствій, они могутъ поручать изъ этихъ 6 уроковъ 2 урока давать учителямъ и учительницамъ мѣстныхъ училищъ. При исполненіи сего на практикѣ встрѣтилось недоразумѣніе по поводу уплаты вознагражденія за уроки, даваемые учителями вмѣсто законоучителей. Послѣ преній, по предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило**: учитель имѣетъ право на вознагражденіе за уроки, которые окажутся излишними противъ 50 двухчасовыхъ уроковъ, невыполненными священниками. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 39*).

1748. Земская Управа докладывала Земскому Собранію, что на удовлетвореніе законоучителя за данные уроки въ одноклассныхъ земскихъ народныхъ училищахъ, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ассигнуется по 75 руб. въ годъ, съ расчетомъ уплаты по полугодіямъ, за 25 уроковъ и такая смѣта дѣлается по расчету гражданскаго года, между тѣмъ счетъ уроковъ и количество вознагражденія за нихъ исчисляются по учебному году, вслѣдствіе этого встрѣтилось слѣдующее затрудненіе: священникъ Еленовъ (законоучитель Солоновскаго училища) во второмъ полугодіи 189³/₄ учебнаго года далъ 48 двухъ часовыхъ уроковъ и, представивъ талоны, требовалъ уплаты за всѣ 48 уроковъ, т. е. 72 руб., между тѣмъ въ Управѣ на 1894 гражданскій годъ ассигновано 75 руб., т. е. за вторую половину учебнаго 189³/₄ г. 37 руб. 50 коп. и за первую 189⁴/₅ года тоже 37 руб. 50 коп., то они зачислены въ остатокъ по народному образованію. Вслѣдствіе этого, законоучителю Еленову Управа могла уплатить только 37 руб. 50 коп., а не 72 руб. Кромѣ того Управа въ своемъ отказѣ въ уплатѣ, ссылалась на циркуляръ Управы отъ 22 марта 1894 г. за № 1845, въ которомъ сказано: „за не данные въ теченіи года уроки Закона Божія, талоны учитель обязанъ представлять въ Управу для погашенія. Уроки данные въ теченіи года сверхъ опредѣленнаго количества, оплатѣ не подлежатъ“, и полагала, что уроки должны даваться равномѣрно, въ теченіи учебнаго года и насиловать учениковъ дачею 48 уроковъ въ одно полугодіе является ненормальнымъ и нежелательнымъ. Руководствуясь вышеизложеннымъ, Уѣздная Управа нашла возможнымъ выдать священнику Еленову только 37 руб. 50 коп. и въ остальныхъ отказала. 21 августа 1894 года, въ Управу поступило заявленіе священника Еленова, обращенное къ Уѣздному Земскому Собранію, почему Земская Управа считаетъ долгомъ высказать слѣдующія соображенія: 1) Уроки Закона Божія начались раньше, чѣмъ былъ изданъ циркуляръ Управы за № 1845 (10 января 1894 г.—22 марта 1894 г.). 2) Въ постановленіяхъ Управы и училищнаго совѣта до времени начала уроковъ, т. е. до 10 января 1894 года, не встрѣчается такихъ, которыя предусматривали бы данный случай, т. е. что уроки Закона Божія должны даваться по 25 въ полугодіе и что въ уплатѣ за уроки, данные въ полугодіе сверхъ опредѣленнаго количества, т. е. 25, Управой будетъ отказываться. Вслѣдствіе этого, Уѣздная Земская Управа полагаетъ, что требованіе священника Еленова о доплатѣ за данные по 23 талонамъ уроки Закона Божія 34 р. 50 коп. является юридически правильнымъ и подлежитъ удовлетворенію. Собраніе **постановило**: разрѣшить Управѣ изъ остатковъ по содержанію земскихъ народныхъ училищъ уплатить священнику Леониду Еленову причитающіеся за данные имъ уроки 34 руб. 50 коп. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVI*).

Педагогическіе курсы для учителей.

1749. Въ отчетѣ за 1869—1870 годъ Управа докладывала Собранію: Въ засѣданіи 11 ноября 1869 года, Херсонское губернское Собраніе единогласно постано-

вило: назначить 400 рублей на устройство педагогическихъ курсовъ при Херсонской и Елисаветградской гимназіяхъ, на каждую по 200 рублей; на лѣтніе же съѣзды учителей народныхъ школъ по 500 рублей. Сообщая объ этомъ Уѣздной Управѣ и препровождая копію съ Высочайше утвержденнаго положенія о педагогическихъ курсахъ при уѣздныхъ училищахъ, Губернская Управа увѣдомила, что такъ какъ учрежденіе курсовъ предположено въ Елисаветградѣ, то для избѣжанія излишней переписки, потери времени и могущихъ возникнуть недоразумѣній при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, Губернская Управа полагаетъ предоставить исполненіе означенныхъ предположеній Елисаветградской Уѣздной Управѣ, причисляя въ этомъ отношеніи къ Елисаветградскому уѣзду, уѣзды: Александрійскій и Ананьевскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа просила входить въ прямое сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ по всѣмъ могущимъ встрѣтиться вопросамъ. Уѣздная Управа отвѣчала, что обстоятельный отвѣтъ, по этому предмету будетъ данъ Губернской Управѣ послѣ открытія здѣшней гимназіи, съ правленіемъ которой Управа войдетъ по этому дѣлу въ соглашеніе. Дальнѣйшій ходъ имѣли эти дѣла слѣдующій: Отнесясь, какъ упомянуто выше. въ правленіе реальной гимназіи, Управа получила отвѣтъ, что правленіе гимназіи полагаетъ о дѣлѣ устройства педагогическихъ курсовъ, что оно могло бы быть успѣшно выполнено только въ такомъ случаѣ, если правленіе училища, неся на себѣ отвѣтственность за ходъ педагогическихъ курсовъ, будетъ имѣть право окончательно рѣшать вопросы и утверждать постановленія и распоряженія педагогическаго совѣта, которыя, согласно Высочайшему повелѣнію 23 марта 1865 года, поступаютъ на утвержденіе директора губернской гимназіи, а также и право непосредственно представлять начальству учебнаго округа какъ отчеты о ходѣ дѣла въ педагогическихъ курсахъ, такъ и свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя придется ввести, по мѣстнымъ условіямъ. Этотъ отвѣтъ, въ началѣ іюля, Уѣздная Управа препроводила губернской, которая отвѣчала бумагой отъ 23 іюля, за № 8435. Содержаніе этой бумаги будетъ ясно изъ отвѣтнаго отзыва Уѣздной Управы отъ 11 августа, № 2325; отзывъ этотъ слѣдующій: „Въ постановленіи Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія 11 ноября, (какъ оно напечатано въ сборникѣ), буквально сказано: „Собраніе единогласно постановило: назначить 4 тысячи рублей на устройство педагогическихъ курсовъ при Херсонской и Елисаветградской гимназіяхъ на каждую по 2000 рублей“, и только. По этому Уѣздная Управа полагала, что въ дѣлѣ устройства педагогическихъ курсовъ губернское земство оставило за собою не одно право выдавать учебному вѣдомству извѣстныя суммы; Уѣздная Управа полагала, что, устраивая педагогическіе курсы, земство принимаетъ только программу этихъ курсовъ, утвержденную правительствомъ, какъ она установлена инструкціею объ объемѣ и методѣ преподаванія, составленною комитетомъ народнаго просвѣщенія,—а подробности приведенія ся въ исполненіе оставляетъ за собою. Уѣздная Управа имѣла еще и то основаніе сдѣлать подобное предположеніе, что Елисаветградское земство на такихъ основаніяхъ открыло реальную гимназію. На такихъ же основаніяхъ, т. е. только по программѣ, утвержденной правительствомъ, каждый имѣетъ право открывать начальныя народныя училища. Придерживаясь этого взгляда, Уѣздная Управа относилась объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ въ правленіе реальнаго училища и ожидала его мнѣнія (о чемъ и сообщила Губернской Управѣ 24 апрѣля, за № 1023), не смотря на то, что Губернская Управа ни въ отношеніи отъ 17 января, за № 441, ни въ отношеніи отъ 23 іюля, за № 4835, не говорила ни слова о томъ, что педагогическіе курсы должны быть устроены собственно при земской гимназіи. Теперь изъ отношенія Губернской Управы, за № 4835, оказывается, что открытіе педагогическихъ курсовъ въ Елисаветградѣ (не сказано при чемъ) должно послѣдовать на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 23 марта 1865 года и 31 января 1868 года, что главное наблюденіе за педагогическими курсами принадлежитъ директору губернской гимназіи, который выбираетъ ближайшаго руководителя, инспектора и учителей и представляетъ ихъ на утвержденіе попечителя. Эти послѣдніе составляютъ педагогическій

совѣтъ, которому принадлежитъ ближайшее завѣдываніе курсами и попеченіе о преуспѣваніи ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вся задача Уѣздной Управы, слѣдовательно, будетъ заключаться, какъ указываетъ Губернская Управа, только въ заботѣ о прінсканіи учениковъ и, если нужно, обезпеченіи ихъ содержанія въ Елисаветградѣ. Кромѣ того, Губернская Управа указываетъ, что Уѣздной Управѣ необходимо лишь снестись съ директоромъ училищъ и педагогическіе курсы въ Елисаветградѣ будутъ открыты. Принимая все это во вниманіе, Уѣздная Управа журналомъ своимъ постановила: снестись, согласно требованію Губернской Управы, съ директоромъ училищъ Херсонской губерніи, прося его распоряженія объ открытіи въ Елисаветградѣ педагогическихъ курсовъ, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія. Извѣщая объ этомъ Губернскую Управу, Уѣздная Земская Управа считаетъ не лишнимъ присовокупить, что объ упраздненіи Елисаветградскаго уѣзднаго училища, при которомъ, вѣроятно, будутъ открыты педагогическіе курсы, другой годъ уже, какъ ходатайствуетъ городское общество совмѣстно съ земствомъ". Директоръ училища, къ которому относилась Управа, исполняя требованіе Губернской Управы, не отвѣчалъ ничего, почему дальнѣйшее движеніе дѣла неизвѣстно. Собраніемъ **постановлено**: педагогическіе курсы при реальномъ училищѣ могутъ быть открыты на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ существуетъ самое училище. Что же касается до открытія курсовъ при уѣздномъ училищѣ, то Собраніе находитъ, что курсы эти при училищѣ не принесутъ пользы, а потому и открытіе курсовъ пріостановить, ежели открытіе ихъ не можетъ быть допущено при реальномъ училищѣ на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ существуетъ самое училище, о чемъ и поручить Уѣздной Управѣ увѣдомить губернскую. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 77 п. 1*).

1750. Въ отчетѣ за 1870—1871 годъ Управа докладывала Собранію: извѣстно, что педагогическіе курсы, на основаніи закона 23 марта 1865 года, открываются на средства правительства при уѣздныхъ училищахъ. По представленію же уѣзднаго земскаго Собранія, Херсонское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи педагогическихъ курсовъ на земскій счетъ при реальномъ училищѣ. Но ходатайство это, которое представлялось на разсмотрѣніе министра народнаго просвѣщенія, не уважено, въ виду упомянутаго закона 23 марта. Между тѣмъ земскіе педагогическіе курсы, открытые было при Елисаветградскомъ уѣздномъ училищѣ, закрылись, и имущество ихъ передано для храненія въ Уѣздную Земскую Управу. Собраніе **постановило**: просить губернское Собраніе, чтобы ассигнованные на этотъ предметъ 2 тыс. руб. были бы обращены на стипендію при реальномъ училищѣ съ той же цѣлью приготовленія изъ нихъ учителей, а хранящееся въ Земской Управѣ имущество педагогическихъ классовъ передать въ пользу реальнаго училища. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 81 пун. 1*).

Сообщено Губернской Управѣ въ октябрѣ 1871 года и по докладу ею Земскому Собранію разрѣшено передать имущество реальному училищу.

1751. Въ отчетѣ за 1871—1872 годъ Управа **докладывала** Собранію: Ревизіонная коммисія минувшаго года высказала мнѣніе, чтобы сумма, отпускавшаяся изъ губернскаго сбора на педагогическіе курсы при Елисаветградскомъ уѣздномъ училищѣ, была обращена на стипендіи при реальномъ училищѣ и чтобы губернское земство обратило въ пользу этого училища имущества педагогическихъ курсовъ, хранящіяся при Уѣздной Управѣ. Это мнѣніе подтверждено было уѣзднымъ Собраніемъ, и имѣлось въ виду губернскаго. Послѣднее, въ засѣданіи 10 ноября минувшаго года, обсудивъ вопросъ народнаго образованія въ губерніи, поручило Губернской Управѣ открыть вновь въ Елисаветградѣ педагогическіе курсы, ассигновавъ для этого двѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы предварительно было собрано свѣдѣніе о томъ, есть-ли на лицо для открытія курсовъ необходимое число стипендіатовъ. Губернская Управа запросила Уѣздную въ декабрѣ мѣсяцѣ, имѣются ли въ виду стипендіаты уѣзднаго земства. Отвѣтивъ о ихъ неимѣніи, Уѣздная Управа сообщила о постановленіи Ели-

саветградской городской думы, которымъ поручено городской управѣ ходатайствовать о закрытіи уѣзднаго училища. Между тѣмъ попечитель Одесскаго учебнаго округа ходатайствовалъ у губернскаго земства, чтобы оно приняло на свой счетъ передѣлку и приспособленія находящихся въ Херсонѣ зданій, въ которыхъ помѣщалось прежде училище торговаго мореплаванія, для помѣщенія въ тѣхъ зданіяхъ учительской семинаріи, которая въ такомъ случаѣ будетъ переведена въ Херсонъ. Губернское Собраніе приняло это ходатайство и поручило Губернской Управѣ выразить министерству народнаго просвѣщенія желаніе Собранія, чтобы на оказываемое земствомъ пособіе, въ семинаріи могло воспитываться на казенный счетъ извѣстное число воспитанниковъ Херсонскаго земства. Въ виду же того, что съ открытіемъ семинаріи при участіи земства, оно будетъ имѣть возможность помѣщать въ это заведеніе своихъ воспитанниковъ для подготовленія учителей въ сельскія школы, Губернское Собраніе постановило: остановиться съ открытіемъ педагогическихъ курсовъ въ Елисаветградѣ. (*Общ. отч. за 1871—1872 г. стр. 7—8*).

Съѣзды учителей.

1752. Въ отчетѣ за 1869—1870 годъ Управа **докладывала** Собранію: что касается до лѣтняго съѣзда учителей народныхъ школъ, то ходъ его былъ такой: 4 іюня, за № 951, директоръ училищъ Херсонской губерніи сообщилъ, что распоряженіе этимъ съѣздомъ принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ губерніи, который долженъ быть предсѣдателемъ съѣзда и которымъ и назначено будетъ и время съѣзда, какъ скоро разрѣшеніе на его учрежденіе послѣдуетъ со стороны попечителя Одесскаго учебнаго округа и съ согласія Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора. Инспекторъ же народныхъ училищъ, препровождая, для руководства и надлежащаго распоряженія, копію съ соображеній, составленныхъ имъ по порученію Херсонскаго губернскаго училищнаго совѣта и одобренныхъ попечителемъ округа, относительно устройства въ Херсонѣ съѣзда народныхъ учителей, присовокупилъ, что, по его мнѣнію, устраивать съѣздъ учителей въ Елисаветградѣ при уѣздномъ училищѣ не представляется возможнымъ и удобнымъ. По мнѣнію г. инспектора, удобнѣе всего устроить съѣздъ учителей въ мѣстечкѣ Злынкѣ, при двухклассномъ народномъ училищѣ, предоставляющемъ для этого всѣ средства; что съѣздъ можетъ быть назначенъ не ранѣе, какъ съ 10 сентября, такъ какъ ранѣе этого срока, г. инспекторъ не можетъ прибыть на мѣсто съѣзда для руководства и наблюденія за нимъ. На основаніи всего этого, Уѣздная Управа, сообразуясь съ величиною упомянутыхъ трехъ уѣздовъ, числомъ находящихся въ нихъ школъ и количествомъ назначенной на устройство съѣзда суммы, опредѣлила, что въ съѣздѣ могутъ участвовать 23 учителя: 10 отъ Елисаветградскаго уѣзда, 8 отъ Александрійскаго и 5 отъ Ананьевскаго. О назначеніи сельскихъ учителей въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ Уѣздная Управа просила мѣстныя Управы съ тѣмъ, чтобы послѣднія вошли въ соглашеніе съ мѣстными училищными совѣтами. Что же касается Елисаветградскаго уѣзда, то изъ него назначены въ съѣздъ учителя слѣдующихъ сельскихъ школъ: Семенастовской, Компанѣевской, Вознесенской, Казанской, Ровенской, Обозновской, Татаровской, Ново-Архангельской, Новомиргородской и Панчевской *). (*Общ. Отч. за 1869—1870 годъ стр. 37—39*).

1753. Въ отчетѣ за 1870—1871 годъ Управа **докладывала** Собранію: однимъ изъ средствъ для образованія хорошихъ сельскихъ учителей служатъ педагогическіе съѣзды учителей начальныхъ народныхъ училищъ. Чѣмъ больше этихъ съѣздовъ будетъ, тѣмъ, конечно, лучше для дѣла. Губернское земское Собраніе въ настоящемъ году, равно какъ и въ прошломъ, ассигновало сумму (1600 р.) на расходы

---

*) По заключеніи отчета, инспекторъ народныхъ училищъ увѣдомилъ Управу изъ Злынки, что съѣздъ учителей открытъ имъ 10 сентября. Прибыли на него 21 учитель.

по съѣздамъ сельскихъ учителей губерніи. Въ минувшемъ году, какъ извѣстно Земскому Собранію, съѣздъ учителей изъ трехъ уѣздовъ: Елисаветградскаго, Александрійскаго и Ананьевскаго, состоялся въ м. Злынкѣ, при мѣстномъ двухклассномъ приходскомъ училищѣ, содержимомъ на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ настоящемъ году, Уѣздная Управа предполагала устроить для трехъ упомянутыхъ уѣздовъ два съѣзда: первый въ Злынкѣ для Ананьевскаго уѣзда и половины Елисаветградскаго и второй въ г. Елисаветградѣ—для другой половины Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣзда. Управа имѣла въ виду, что при такомъ порядкѣ большее число лицъ можетъ посѣтить съѣздъ, такъ какъ, помимо всего, потребуется меньше издержекъ для проѣзда. Между тѣмъ въ январѣ мѣсяцѣ Уѣздная Управа получила циркуляръ Херсонскаго Губернатора отъ 24 декабря 1870 года № 90. Въ циркулярѣ этомъ сообщалось, что съѣзды учителей, созываемые земствомъ „безъ строго обдуманной программы, и безъ участія и руководства спеціально подготовленныхъ для этого лицъ, извѣстныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, не могутъ, по мнѣнію гофмейстера графа Толстаго, достигнуть научныхъ педагогическихъ цѣлей, для которыхъ они устраиваются". Далѣе сказано, что Министръ Народнаго Просвѣщенія разъясняетъ, «что съѣзды учителей народныхъ училищъ, созываемыхъ земствомъ, могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ вѣдома ближайшаго училищнаго начальства, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, посредствомъ сношенія Губернатора съ попечителемъ учебнаго округа. Засѣданія же съѣздовъ должны происходить подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ инспектора народныхъ училищъ». Получивъ этотъ циркуляръ, Уѣздная Управа сейчасъ же отнеслась въ губернскую (12 января, № 131), объясняя, вопервыхъ, что она намѣревается устроить два съѣзда учителей, во вторыхъ, что изъ циркуляра, по ея мнѣнію, еще не слѣдуетъ, что съѣзды непремѣнно должны происходить въ личномъ присутствіи инспектора начальныхъ училищъ, въ третьихъ, что если бы непремѣнно требовалось это личное присутствіе, то этимъ самымъ ограничивалось бы число съѣздовъ въ губерніи по меньшей мѣрѣ двумя, такъ какъ удобное время для всѣхъ съѣздовъ одно и тоже,—и на каждый съѣздъ слѣдуетъ считать не менѣе 20 дней. Уѣздная Управа просила войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ относительно того, чтобы засѣданія педагогическихъ съѣздовъ сельскихъ учителей могли происходить неисключительно въ присутствіи личномъ, и личномъ руководствѣ инспектора народныхъ училищъ, но и другихъ лицъ—по указанію земства и съ разрѣшенія учебнаго начальства. Не получая отвѣта, Уѣздная Управа, въ іюнѣ мѣсяцѣ, запросила губернскую о положеніи дѣла, и послѣдняя отвѣтила, что она въ началѣ апрѣля представила Херсонскому Губернатору, прося его ходатайства о разрѣшеніи открытія въ августѣ мѣсяцѣ съѣздовъ сельскихъ учителей: въ Херсонѣ, при одномъ изъ приходскихъ училищъ, и въ Елисаветградѣ, при приготовительномъ классѣ высшаго реальнаго училища; но разрѣшенія еще не получено, а по полученіи разрѣшенія, она не замедлитъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о порядкѣ занятій съѣздовъ учителей въ Елисаветградѣ и о значеніи распорядителей на него. Только 12 августа Уѣздная Управа получила увѣдомленіе, что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ открыть 25 августа съѣздъ народныхъ учителей въ м. Злынкѣ. При этомъ требовалось, чтобы Уѣздная Управа сдѣлала всѣ распоряженія о созваніи съѣзда на упомянутое число. Не смотря на такую краткость времени, распоряженія эти сдѣланы, съѣздъ состоялся, но о результатѣ его Уѣздная Управа не имѣетъ возможности доложить такъ какъ съѣздъ окончится только 10-го сентября.*) Съѣздъ въ Злынкѣ состоитъ въ распоряженіи штатнаго смотрителя Елисаветградскихъ училищъ г. Кунакова. Докладывая объ этомъ гг. гласнымъ, Уѣздная Управа присовокупляетъ, что, по ея мнѣнію, необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы съѣзды учителей могли происходить подъ предсѣдательствомъ не одниxъ ин-

---

*) На съѣздѣ участвовало 16 учителей изъ Елисаветградскаго уѣзда. Подробный отчетъ о немъ напечатанъ въ № 1 Сборника за 1871 годъ.

спекторовъ народныхъ училищъ или лицъ ими назначаемыхъ, но и другихъ лицъ, приглашаемыхъ земствомъ изъ педагоговъ. Правительство же можетъ учредить за ними надзоръ, подобно тому, какъ онъ существуетъ за всѣми дѣйствіями и распоряженіями земства. (*Общ. отч. за 1870—1871 г. стр 16—18*).

1754. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ Управа **докладывала** Собранію: Министръ народнаго просвѣщенія, признавая полезнѣйшимъ, чтобы съѣзды учителей народныхъ школъ учреждались при учительскихъ семинаріяхъ, которыя, по самой задачѣ и по устройству своему, представляютъ болѣе благопріятныя условія въ педагогическомъ отношеніи, чѣмъ другія какія-либо заведенія, въ задачу которыхъ не входитъ приготовленіе учителей народныхъ школъ,—предложилъ чрезъ попечителя округа, не признаютъ-ли земскія учрежденія возможнымъ устраивать педагогическіе съѣзды при учительскихъ семинаріяхъ съ болѣе продолжительнымъ срокомъ, нежели они учреждались прежде при уѣздныхъ училищахъ въ Херсонѣ и Елисаветградѣ. Губернская Управа, раздѣляя мнѣніе г. министра, учредила въ настоящемъ году одинъ только съѣздъ учителей при Херсонской учительской семинаріи съ 1-го іюля на время не менѣе 4-хъ недѣль. При этомъ она рѣшила созвать на съѣздъ лучшихъ учителей и учительницъ не свыше 40 человѣкъ, преимущественно изъ окончившихъ курсъ семинаріи и педагогическихъ классовъ. Елисаветградской Управѣ предоставлено было выбрать на съѣздъ лучшихъ учителей и учительницъ всего 8; послѣдніе были выбраны и отправлены въ Херсонъ. Докладывая объ этомъ Собранію, Управа не можетъ не заявить, что, во первыхъ, предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія не исключаетъ возможности учрежденія съѣздовъ и не при семинаріяхъ, во вторыхъ, если постоянно съѣзды будутъ открываться въ Херсонѣ, то на долю Елисаветградскаго уѣзда прійдется посылать слишкомъ мало учителей; въ третьихъ, если при этомъ будутъ выбираться всегда лучшіе учителя, то учителя посредственные и худшіе лишены будутъ возможности усовершенствоваться. По всѣмъ этимъ причинамъ, не найдетъ-ли земское Собраніе возможнымъ и полезнымъ учреждать съѣзды въ г. Елисаветградѣ, если будетъ оказываться остатокъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на народное образованіе и на этотъ остатокъ окажется возможнымъ созвать съѣздъ учителей въ томъ или другомъ размѣрѣ. (*Общ. отч. за 1873—1874 г. стр. 43*).

1755. Собраніемъ **постановлено**: на посылку учителей въ Херсонъ на съѣздъ выдать добавочныхъ по 70 руб. каждому на путевыя издержки и прокормленіе. (*П. С. 16 мая 1875 г. стр. 35—36*).

Съѣзды устраивались въ Херсонѣ. Въ 1881 году былъ съѣздъ подъ руководствомъ извѣстнаго педагога барона Корфа.

Сельско-хозяйственные курсы для учителей.

1756. Предсѣдатель Управы гл. Бракеръ доложилъ Собранію, что попечитель Одесскаго учебнаго округа изъявилъ желаніе, чтобы ученики учительскихъ семинарій, по окончаніи курса, прикомандировывались къ Херсонскому сельско-хозяйственному училищу на два года, съ содержаніемъ па счетъ министерства. Собраніе **постановило**: земство находитъ весьма полезнымъ изученіе будущими сельскими учителями предметовъ сельскаго хозяйства и желательнымъ прикомандированіе учениковъ, окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій къ одному изъ сельско-хозяйственныхъ училищъ. (*П. С. 20 мая 1886 г. стр. 61*).

1757. Собраніемъ **открытъ** Управѣ изъ суммъ училищнаго фонда **кредитъ** въ размѣрѣ 225 руб. на командировку трехъ земскихъ народныхъ учителей на устраиваемые при Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ курсы садоводства, шелководства и пчеловодства. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 10*).

1758. Г. Предсѣдатель Управы прочиталъ доклады по вопросу о командированіи земскихъ народныхъ учителей на Добровеличковскіе, Херсонскіе и Одесскіе курсы плодоводства, садоводства и огородничества. Гл. Эрдели находилъ нужнымъ подождать результатовъ командировокъ учителей на курсы въ минувшемъ году и воздержаться

отъ посылки ихъ въ настоящемъ. Гл. Зеленый полагалъ, что лѣтнее время курсовъ не удобно для ознакомленія съ садоводствомъ и огородничествомъ. На вопросъ г. Предсѣдателя желаетъ ли Собраніе дальнѣйшую командировку учителей народныхъ училищъ на лѣтніе курсы огородничества и садоводства, Собраніе отвѣтило **утвердительно**. Предложеніе Управы о командировкѣ 3 учителей въ Херсонъ на лѣтніе курсы Собраніемъ **отклонено**. Предложеніе Управы о командировкѣ 10 учителей на лѣтніе курсы въ Добровеличковку съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 400 руб. — Собраніемъ **принято**. Собраніе **не признало** нужнымъ командировать учителей въ Одессу на курсы. Расходъ въ 100 руб., произведенный въ минувшемъ году на выдачу пособій командированнымъ учителямъ въ Херсонъ на лѣтніе курсы — Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 9*).

1759. По предложенію гл. Зеленаго. Собраніе **постановило**: просить учителей, командированныхъ на курсы огородничества и садоводства, представить по совѣсти отчеты о ихъ командировкахъ и пользѣ, которую они вынесли, а также въ какой мѣрѣ знанія ими пріобрѣтенныя могутъ примѣняться ими при обученіи дѣтей. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 10*).

1760. Въ отчетѣ за 1892 годъ Земская Управа **докладывала** Собранію: Согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1892 г., командированные на курсы учителя представили отчеты о своихъ занятіяхъ и пользу, которую они вынесли, а также въ какой мѣрѣ знанія ими пріобрѣтенныя могутъ примѣняться ими при обученіи дѣтей. Учитель Эрделевской школы, между прочимъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ: Все, что преподано намъ въ теченіи мѣсяца—усвоено; знанія наши хотя и элементарны, но достаточны для того, чтобъ сообщить ученикамъ свѣдѣнія по садоводству и огородничеству. Какимъ путемъ провести въ школу эти знанія—отвѣчать трудно, хотя бы въ виду того, что школа у меня не огорожена, что все посаженное можетъ погибнуть непроизводительно. Учитель Лысогорской школы Кучеренко находитъ, что пріобрѣтенныя имъ на курсахъ свѣдѣнія по садоводству и огородничеству на столько усвоены, что онъ можетъ развести образцовый плодовый садикъ и огородъ при школѣ, если только усадебное мѣсто школы будетъ хоть сколько нибудь огорожено. При этомъ Кучеренко замѣчаетъ, что слѣдуетъ больше вниманія обращать на устройство огородовъ, а не садовъ. Въ заключеніе учитель высказываетъ мнѣніе, чтобы завѣдывающій курсами учитель Гутовскій посѣщалъ школьные садики и огороды, на мѣстѣ давалъ бы указанія и совѣты. Учитель Игнатовскаго училища сообщаетъ, что имъ вполнѣ основательно усвоены свѣдѣнія, полученныя на курсахъ, при этомъ жалуется, что при завѣдуемой имъ школѣ очень мало мѣста и что правильныхъ занятій по садоводству и огородничеству вести въ школѣ невозможно. Учитель Новоархангельскаго училища сообщаетъ, что курсы полезны были для него, между прочимъ, тѣмъ, что теперь онъ можетъ „читать и понимать толково и ясно всякую книгу по садоводству и огородничеству“ и съумѣетъ передать свои знанія ученикамъ. Вообще, по мнѣнію учителя, „курсы по садоводству и огородничеству весьма полезны: они расширили кругъ занятій сельскаго учителя и сдѣлали его еще больше полезнымъ для народа“. Учитель Дымпнскаго училища увѣренъ, что „каждый курсистъ вынесъ изъ курсовъ всѣ необходимыя знанія для разведенія сада, огорода и ухода за ними“. При этомъ учитель отдаетъ предпочтеніе огородничеству предъ садоводствомъ, и находитъ, что разводить садъ или огородъ при училищѣ, не имѣя тутъ же колодца, невозможно; трудно также заниматься садоводствомъ и огородничествомъ и учить этимъ предметамъ, не имѣя, покрайней мѣрѣ, одной десятины земли при школѣ. Учитель Скалевскаго училища говоритъ, что „отрицать безполезность курсовъ нельзя, такъ какъ на оныхъ курсахъ можно ознакомиться съ естественными и искусственными способами размноженія плодовыхъ и неплодовыхъ деревьевъ и огородныхъ овощей“. При этомъ учитель замѣчаетъ, что для приложенія къ практикѣ знаній, полученныхъ на курсахъ, необходимо пособіе отъ земства не менѣе 20 руб.

въ годъ. Необходимы также посѣщенія г. Гутовскимъ садиковъ и огородовъ при школахъ, для указанія на мѣстѣ недостатковъ устройства ихъ. Учитель Канижскаго училища, указавъ на то, что на курсахъ пріобрѣтено имъ достаточно полезныхъ свѣдѣній, между прочимъ говоритъ: „что касается того, какъ я буду примѣнять знанія на практикѣ, при обученіи дѣтей—то это будетъ зависѣть отъ средствъ и удобства мѣстности. Принесетъ-ли учитель-садоводъ пользу крестьянамъ? Польза будетъ, если этотъ учитель заведетъ при школѣ питомникъ, изъ котораго будетъ продавать крестьянамъ деревья. Питомникъ же можно завести и содержать его, если будутъ хоть какія нибудь средства. Поэтому необходимо, чтобы земство оказало на этотъ предметъ пособіе, безъ этого, замѣчаетъ учитель, „затраченныя на насъ деньги для слушанія курсовъ пропали". Изъ отчетовъ другихъ учителей, бывшихъ на Добровеличковскихъ курсахъ плодоводства, мы не могли выбрать никакихъ выдержекъ, которыя бы отвѣчали на вопросы, предложенные Земскимъ Собраніемъ. Вообще слѣдуетъ сказать, что представленные учителями отчеты о занятіяхъ на Добровеличковскихъ курсахъ не отличаются полнотою свѣдѣній и наблюденій. (*Общ. отч. за 1892 г. стр. 100—101*).

1761. О курсахъ плодоводства, состоявшихся въ 1894 году, Управа въ своемъ отчетѣ за 1894 годъ пишетъ: Въ отчетномъ году разрѣшены были курсы садоводства и огородничества при Добровеличковскомъ 2 классномъ училищѣ, для народныхъ учителей. Курсы открылись съ 14 іюля и продолжались до 14 августа, подъ руководствомъ завѣдующаго Добровеличковскимъ училищемъ ученаго садовода Н. Гутовскаго и подъ наблюденіемъ попечителя училища П. Д. Ревуцкаго. На курсы были командированы 11 учителей слѣдующихъ земскихъ народныхъ училищъ: Тишковскаго—А. Виноградовъ, Щербановскаго—А. Ракипъ, Устиновскаго—О. Лозинскій, Березовскаго—П. Мамолатъ, Арбузинскаго—Т. Подопригора, Казанковскаго—П. Юрченко, Красновершскаго—Е. Зима, Болгарскаго—К. Цыбульскій, Терновскаго—И. Бондаревъ, Новоукраинскаго 2 кл.—А. Таранъ и помощникъ учителя Ровенскаго I училища Д. Ольшановскій. На командировку учителей на Добровеличковскіе курсы земскимъ Собраніемъ ассигновано 400 руб. Руководитель курсовъ учитель Гутовскій представилъ слѣдующій отчетъ о занятіяхъ курсистовъ. Цѣль курсовъ—ознакомленіе учителей съ культурными пріемами при выращиваніи плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустовъ и огородныхъ растеній, съ цѣлью разведенія при школахъ садиковъ, древесныхъ питомниковъ и огородныхъ растеній и вліять тѣмъ на развитіе этого рода промышленности между крестьянскимъ населеніемъ. Курсисты квартировали въ трехъ классныхъ комнатахъ Добровеличковскаго училища, гдѣ они имѣли и общій столъ; здѣсь же происходили ежедневныя занятія теоретическаго курса. Курсы начались 14 іюля и окончились 14 августа обычнымъ испытательнымъ собесѣдованіемъ, на которомъ присутствовали: г. директоръ народныхъ училищъ Херсонской губерніи В. И. Фармаковскій, инспекторъ 3-го района Херсонской губерніи М. П. Боголюбовъ, Предсѣдатель Елисаветградской Земской Управы Г. К. Славинскій, наблюдатель надъ курсами П. Д. Ревуцкій и участковый попечитель Ф. А. Ковалевъ. Обстоятельные отвѣты курсистовъ на испытаніи и умѣлое выполненіе разныхъ садовыхъ операцій подтвердило, что съ этой стороны курсисты безпрепятственно могутъ вести устройство садиковъ и огородовъ при школахъ, а также разводить саженцы для распространенія ихъ между сельскимъ населеніемъ, чѣмъ они могутъ оказать громадное вліяніе на развитіе плодоводства и огородничества въ краѣ. Расходъ по устройству Добровеличковскихъ курсовъ плодоводства палъ главнымъ образомъ на Елисаветградское Земство, которое для этой цѣли ассигновало 400 рублей, изъ коихъ 275 рублей выдано 11-ти курсистамъ на ихъ содержаніе, 56 руб. и 5 коп. израсходовано на пріобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ и снарядовъ и 25 руб. истрачено съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Елисаветградской Земской Управы на экскурсію съ научною цѣлью въ г. Умань, которая состоялась въ праздничные дни 6 и 7 августа; кромѣ означенныхъ затратъ, Елисаветградская Земская Управа снабдила каждаго курсиста билетомъ для безплатнаго про-

ѣзда по земской почтѣ на курсы и обратно. Александрійская Земская Управа израсходовала па курсы 60 руб., считая по 30 руб., выданныхъ ею на каждаго изъ своихъ учителей. Вознагражденіе руководителю за веденіе курсовъ въ размѣрѣ 100 руб. выдано изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія; въ общемъ же Добровеличковскіе курсы плодоводства 1894 г. стоятъ свыше 500 руб. Мѣстомъ для практическихъ занятій курсистовъ служилъ школьный садъ Добровеличковскаго училища, засаженный только нынѣшней весною, а также древесный питомникъ училища и огородъ, кромѣ того многія примѣрныя работы производились на школьномъ дворѣ и даже на крестьянскомъ выгонѣ. Занятія на курсахъ начинались ежедневно съ 6 часовъ утра. Рабочій день обыкновенно распредѣлялся такъ: съ 6 часовъ утра до 8—очередная практическая работа, съ 8 до 9 часовъ завтракъ и подготовленія къ бесѣдѣ, съ 9 до 1 часу пополудни очередная бесѣда по программѣ, утвержденной директоромъ народныхъ училищъ, въ 2 часа пополудни обѣдъ и затѣмъ отдыхъ до 4 часовъ, съ 4 до 7 часовъ вечера опять практическія упражненія въ производствѣ разныхъ садовыхъ работъ; кромѣ этого нѣсколько вечеровъ было посвящено на уясненіе и разработку нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ во время дневныхъ бесѣдъ. Занятія на курсахъ имѣли двоякій характеръ—чтеніе теоретическаго курса плодоводства и выполненіе различныхъ работъ, которыя производятся въ саду, плодовой школѣ и на огородѣ въ теченіе цѣлаго года. Такъ какъ лѣтніе мѣсяцы, назначаемые обыкновенно на учительскіе курсы плодоводства, не богаты разнообразіемъ работъ, то по необходимости приходится большую часть практическихъ работъ выполнять примѣрно, безъ всякаго вреда, впрочемъ, для успѣшнаго изученія дѣла. Изъ практическихъ работъ продѣланы курсистами слѣдующія: 1) Проведеніе садовыхъ дорогъ, устройство раббатъ и разбивка кварталовъ. 2) Обработка почвы сплошнымъ переваломъ ямами и штыховкою. 3) Удобреніе дна ямы, расширеніе стѣнокъ ея и засыпка, установка кольевъ въ мѣстахъ посадокъ при квадратномъ и шахматномъ распредѣленіи мѣстъ. 4) Выкопка дерева изъ питомника, и обрѣзка вѣтвей кроны и корней. 5) Посадка дерева, подвязка его къ колу и устройство поливной чашки. 6) Планировка перевала и разлинеиваніе его, какъ подготовительная операція передъ посадкою дичковъ. 7) Посадка дичковъ въ питомникахъ. 8) Изготовленіе грядъ и посѣвныхъ бороздъ сѣяльною доскою и бороздникомъ. 9) Упражненіе въ производствѣ рядоваго посѣва и разброснаго. 10) Пикировка сѣянцевъ. 11) Упражненія въ изготовленіи черенковъ—съ кускомъ прошлогодней древесины и съ пятой. 12) Посадка деревянистыхъ черенковъ въ гряды подъ колъ и канавками въ наклонномъ положеніи. 13) Изготовленіе отводковъ вѣтвью и растилочнымъ способомъ. 14) Упражненія въ производствѣ прививокъ черенкомъ—за кору, въ расколъ и копулировкой. 15) Упражненія въ окулировкѣ. 16) Аблактировка дерева съ цѣлью усиленія роста отдѣльныхъ частей его и для соединенія разобщеній. 17) Подчистка подвоевъ въ питомникѣ и срѣзываніе окулированныхъ стволиковъ. 18) Подвязка окулянтовъ и обрѣзка пеньковъ. 19) Посадка клубники, поливка и отѣненіе ея. 20) Стратификація сѣмянъ. 21) Прочистка запущенной кроны дерева. 22) Наглядныя упражненія въ выращиваніи правильной кроны. 23) Лѣтняя обрѣзка плодоносныхъ вѣтокъ, 24) Производство кольцеваній, бороздованій, полулунныхъ и крышеобразныхъ зарубокъ, подвязка вѣтвей къ обручу и къ планкамъ и прочія операціи при формовкѣ кроны. Въ означенныхъ практическихъ работахъ принимали участіе всѣ курсисты; если по недостатку инструментовъ какую нибудь работу нельзя было производить всѣмъ заразъ, то исполняли ее, чередуясь другъ съ другомъ. *(Общ. отч. за 1894 г. стр. 58—61).*

Въ 1895 году назначены сельско-хозяйственные курсы въ Добровеличковкѣ спеціально для учительницъ. На курсы командировано 12 учительницъ изъ Елисаветградскаго уѣзда. Ассигновано на устройство курсовъ 400 руб.

Учительская семинарія.

1762. Собраніемъ **отклонено** предложеніе Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, чтобы часть расходовъ, необходимыхъ на устройство ученическихъ квартиръ при Новобугской учительской семинаріи была отнесена на средства уѣзднаго сбора, причемъ **постановлено**: просить Губернское Собраніе объ отнесеніи этого расхода на средства губернскаго земства. (*П. С. 4 мая 1876 г. стр. 5*).

1763. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: ассигновать 150 руб. на учрежденіе стипендіи Елисаветградскаго земства въ Новобугской учительской семинаріи. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26).*

Члены училищнаго совѣта отъ земства.

1764. Бобринецкое Земское Собраніе избрало изъ среди своей единогласно членами уѣзднаго училищнаго совѣта гласныхъ: К. В. Соколова-Бородкина и Б. А. Тихонова, которые изъявили на то свое согласіе. (*П. С. 9 марта 1865 г. стр. 43*).

1765. Гл. Тихоновъ предложилъ ассигновать какую нибудь сумму на дѣлопроизводство училищнаго совѣта. Собраніе **постановило**: предложить Управѣ отпустить въ училищный совѣтъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы 150 руб. *(П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 34 п. 5).*

1766. Отчеты членовъ училищнаго совѣта отъ земства. По выслушаніи отчета члена училищнаго совѣта отъ земства П. Д. Ревуцкаго, Собраніе **постановило**: выразить благодарность П. Д. Ревуцкому. *(П. С. 9 мая 1880 г. стр. 60).*

1767. Въ виду непредставленія однимъ изъ членовъ училищнаго совѣта отчета о школахъ своего района, Собраніе **постановило**: выразить сожалѣніе о непредставленіи членомъ училищнаго совѣта доклада о состояніи училищъ его участка, и просить представить таковой въ избранную коммисію. *(П. С. 9 мая 1880 года стр. 60).*

1768. Членъ училищнаго совѣта гл. Славинскій прочиталъ отчетъ о земскихъ школахъ его участка по части воспитательной и учебной. По прочтеніи отчета г. Славинскій просилъ уволить его отъ должности члена училищнаго совѣта. Членъ училищнаго совѣта гл. Култашевъ прочиталъ отчетъ о земскихъ школахъ его участка, причемъ просилъ Собраніе выразить благодарность за особые труды по устройству вечернихъ классовъ для взрослыхъ въ Калиноболотскомъ училищѣ—отцу Угриновичу и учителю г. Левицкому и въ Терновскомъ училищѣ—отцу Фащевскому и учителю г. Яковскому. По прочтеніи отчета гл. Култашевъ просилъ уволить его отъ должности члена училищнаго совѣта, съ тѣмъ, что онъ соглашается наблюдать надъ нѣсколькими школами. Выслушавъ эти отчеты, Собраніе **постановило**: принявъ ихъ къ свѣдѣнію, выразить признательность Собранія членамъ училищнаго совѣта—гласнымъ Славинскому и Култашеву и всѣмъ лицамъ, наблюдавшимъ за земскими школами, а также благодарность лицамъ, указываемымъ членомъ училищнаго совѣта гл. Култашевымъ. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 97—98).*

1769. Гл. П. А. Зеленый обратился къ Собранію съ слѣдующимъ предложеніемъ: По ходатайству Пермскаго губернскаго земства въ число членовъ училищнаго совѣта разрѣшено допустить земскаго врача съ правомъ голоса по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ санитарно-гигіеническимъ условіямъ народныхъ школъ; врачи избираются Земскими Собраніями, комитетъ министровъ предоставилъ Министру Народнаго Просвѣщенія право собственною властью разрѣшать примѣненіе этой мѣры, если другія земства будутъ ходатайствовать объ этомъ. Находя данную мѣру весьма полезною и существенною, я предлагаю Земскому Собранію ходатайствовать передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи нашему Земскому Собранію права избирать одного земскаго врача въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта съ извѣстнымъ

правомъ голоса, срокъ уполномочія опредѣляется на общемъ основаніи 3-хъ лѣтній. На постановленный вопросъ г. Предсѣдателемъ Собраніе **постановило**: ходатайствовать въ смыслѣ предложенія гл. П. А. Зеленаго. (*П. С. 16 мая 1889 года стр. 84*).

1770. По предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, дополненнаго гласнымъ Я. Е. Эрдели, Собраніе **постановило**: предложить членамъ училищнаго совѣта и попечителямъ земскихъ школъ ежегодно представлять въ Управу отчеты, основанные преимущественно на личномъ посѣщеніи школъ и таковые отчеты должны быть печатаемы въ общемъ отчетѣ Управы. (*П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XXXIX*).

Въ общихъ отчетахъ Управы и при протоколахъ засѣданій Собранія имѣются за нѣкоторые годы отчеты членовъ училищнаго совѣта отъ земства: П. Д. Ревуцкаго, Г. К. Славинскаго, Н. Н. Култашева. Особенно обстоятельны и обширны отчеты П. Д. Ревуцкаго. Отчеты заблаговременно печатались и литографировались для представленія Собранію.

Попечители земскихъ народныхъ училищъ.

1771. По предложенію гл. Ревуцкаго, Собраніемъ **постановлено**: просить отъ имени Собранія гг. В. И. Рогалева и Н. Н. Култашева принять на себя званіе попечителей въ 5 сельскихъ школахъ каждый, которыя они выберутъ по соглашенію съ членами училищнаго совѣта. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 30*).

1772. Собраніемъ **постановлено**: принять предложеніе коммисіи о выборѣ четырехъ участковыхъ попечителей надъ школами, выборы коихъ предоставляются Уѣздной Управѣ при участіи членовъ отъ земства училищнаго совѣта. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 69*).

Въ настоящее время существуютъ мѣстные и участковые попечители училищъ. Первые избираются сельскими сходами и утверждаются уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, вторые приглашаются предводителемъ дворянства, считаются помощниками его по наблюденію за народными училищами и утверждаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, къ 1 января 1895 года, состояло мѣстныхъ попечителей 73 (по количеству училищъ) участковыхъ 22.

1773. По предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, дополненнаго гласнымъ Я. Е. Эрдели, Собраніе **постановило**: предложить членамъ училищнаго совѣта и попечителямъ земскихъ школъ ежегодно представлять въ Управу отчеты, основанные преимущественно на личномъ посѣщеніи школъ и таковые отчеты должны быть печатаемы въ общемъ отчетѣ Управы. (*П. С. 7 сентября 1894 г. стр. XXXIX*).

Въ отчетѣ Управы за 1882 годъ имѣются довольно подробные отчеты попечителей училищъ: П. Д. Ревуцкаго, В. Тарновскаго, Я. Е. Эрдели, С. Скаржинскаго, священниковъ: В. Дзбановскаго, І. Курлова, В. Лобачевскаго. Въ отчетѣ за 1894 г. напечатаны отчеты: Д. Келеновскаго и свящ. Угриновича.

Съѣзды попечителей, учителей и законоучителей.

1774. Согласно предложенію коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи **созыва періодическихъ съѣдовъ попечителей училищъ**, учителей и законоучителей, подъ предсѣдательствомъ члена отъ земства училищнаго совѣта, имѣющихъ характеръ исключительно совѣщательный. (*П. С. 11 мая 1881 г. стр. 69*).

Инспекторъ народныхъ училищъ.

1775. По предложенію гл. Ревуцкаго, Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать передъ попечителемъ Одесскаго учебнаго округа о назначеніи только

для Елисаветградскаго уѣзда инспектора училищъ, съ тѣмъ, что земство выдастъ ему на разъѣздъ безплатный билетъ. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 29—30).*

1776. Изъ докладовъ Уѣздной Управы и двухъ членовъ отъ земства училищнаго совѣта Собраніе усмотрѣло, что г. инспекторъ народныхъ училищъ, вопреки предоставленному ему праву, помимо согласія Управы, назначаетъ учителей въ сельскія школы, что вліяетъ на ходъ всего дѣла чрезвычайно вредно; чтобы отстранить это, Собраніе, по предложенію гл. А. Дикова, **постановило**: просить г. попечителя учебнаго округа воспретить инспектору выходить изъ круга предоставленнаго ему закономъ права. *(П. С. 13 мая 1882 г. стр. 103).*

1777. Въ отчетѣ за 1882 годъ Управа **докладывала** Собранію: во исполненіе постановленія Собранія (ст. 1776), Управа сдѣлала надлежащее представленіе попечителю учебнаго округа, который 21 августа 1882 года за № 5672 сообщилъ: „Вслѣдствіе отношенія Земской Управы отъ 31 истекшаго іюля за № 3851 о томъ, что инспекторъ народныхъ училищъ Елисаветградскаго района, безъ предварительнаго соглашенія съ Земскою Управою, опредѣляетъ учителей въ школы содержимыя Земствомъ, я, вмѣстѣ съ симъ, потребовалъ отъ него объясненія, предложивъ на будущее время въ земскія школы не назначать учителей безъ предварительнаго соглашенія по этому предмету съ Земскою Управою,—о чемъ и имѣю честь увѣдомить Управу, въ отвѣтъ на помянутое отношеніе за № 3851", и затѣмъ въ дополнительномъ отношеніи отъ 3 сентября № 6445, увѣдомивъ Управу, что г. инспекторъ, согласно его требованію дать объясненіе по поводу жалобы Земской Управы, донесъ ему, что въ теченіи всего 1881—82 учебнаго года имъ было сдѣлано безъ согласія земства только одно назначеніе на учительское мѣсто, г. попечитель округа присовокупилъ, что хотя „уклоненіе касается одного случая, происшедшаго при обстоятельствахъ нѣсколько смягчающихъ неправильность дѣйствій инспектора Молчанова, тѣмъ не менѣе онъ поставилъ ему это на видъ и потребовалъ отъ него неуклоннаго исполненія законныхъ положеній". Эти документы дали Земской Управѣ полное основаніе разсчитывать, что дѣло народнаго образованія въ Елисаветградскомъ уѣздѣ съ началомъ новаго учебнаго года не встрѣтитъ уже помѣхъ и что такъ категорически выраженная воля высшаго начальства будетъ строго исполняться его подчиненными; между тѣмъ на дѣлѣ оказалось противное, такъ какъ г. инспекторъ Молчановъ, вмѣсто ожидаемаго взаимодѣйствія, еще усугубилъ свою дѣятельность въ прежнемъ, вредномъ для дѣла, направленіи. Такъ—на представленіе Управы, сдѣланное по желанію членовъ училищнаго совѣта отъ земства, о допущеніи къ учительству двухъ земскихъ стипендіатовъ на открывшіяся вакантныя мѣста въ народныхъ школахъ и на перемѣщеніе нѣкоторыхъ учителей изъ одной школы въ другую, вызванное настоятельною по мѣстнымъ условіямъ необходимостью, отъ г. Молчанова не послѣдовало въ теченіи 2 мѣсяцевъ никакого отвѣта, затѣмъ, въ половинѣ сентября г. инспекторъ извѣстилъ, что вслѣдствіе полученнаго имъ предписанія отъ г. директора училищъ, онъ никого изъ представляемыхъ Управою кандидатовъ допускать къ учительству не будетъ впредь до размѣщенія 27 казенныхъ воспитанниковъ Новобугской семинаріи, и рвеніе свое въ этомъ направленіи довелъ до того, что въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда во всѣхъ школахъ начались уже учебныя занятія, нѣсколько школъ по волѣ его оставались безъ учителей (Любомирская, Германовская, Синюхинобродская, Тишковская, Семенастовская, Воробьевская и Скалевская). Принимая во вниманіе, что въ 12 ст. инструкціи инспекторамъ, 18 ст. полож. о начальн. народн. училищ. и въ циркулярѣ министра народнаго просвѣщенія отъ 5 мая 1875 года съ положительною точностью опредѣлены права учредителей и содержателей школъ по замѣщенію учительскихъ вакансій, а также усматривая изъ отзывовъ г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 21 августа № 5972 и 3 сентября № 6445, что г. попечитель имѣетъ вполнѣ тождественный съ земствомъ взглядъ на это дѣло, безъ сомнѣнія извѣстный и г. инспектору, Елисаветградская Уѣздная Земская Управа не могла не усмотрѣть въ его дѣйствіяхъ соз-

пательное нарушеніе правъ учредителей и содержателей школъ и желаніе, вопреки циркуляру министра народнаго просвѣщенія отъ 5 мая 1881 года, распубликованнаго въ № 99 „Правительственнаго Вѣстника" за тотъ же 1881 годъ, присвоить себѣ неподобающее по закону главенство, а не служить дѣлу общественному и дѣятелямъ его оказывать необходимое содѣйствіе. Безпрерывная переписка наполненная пререканіями, неимѣющая и тѣни истиннаго попеченія о дѣлѣ народнаго образованія, и нѣкоторыя распоряженія г. инспектора, клонящіяся прямо ко вреду школы, какъ напримѣръ—назначеніе по собственному произволу во вновь открывшуюся въ с. Болгаркѣ школу, вопреки желанію ея учредителя, такого учителя, который кромѣ единственнаго достоинства, заключающагося въ званіи казеннаго стипендіата, обладалъ многими такими органическими недостатками, какъ ростъ карлика, большой горбъ, провалившійся отъ сифилиса носъ и невнятный, снисходящій до гнусливаго шепота, голосъ, вслѣдствіе вполнѣ сгнившаго мягкаго неба,—которыя могли какъ учащихся, такъ и ихъ родителей совершенно оттолкнуть отъ школы,—побудили Уѣздную Земскую Управу, независимо занесенныхъ ею двухъ жалобъ въ уѣздный училищный совѣтъ такъ какъ самое благопріятное рѣшеніе оныхъ, касаясь лишь частностей, не могло имѣть существеннаго для дѣла значенія, а равно и по невозможности войдти въ непосредственное личное, сношеніе съ высшимъ учебнымъ начальствомъ, просить Губернскую Управу сдѣлать представленіе губернскому училищному совѣту о необходимости немедленнаго разсмотрѣнія дѣйствій г. инспектора Молчанова и возбудить передъ Его Превосходительствомъ г. попечителемъ округа ходатайство о перемѣщеніи г. Молчанова въ другой районъ, въ виду твердаго убѣжденія Елисаветградскаго земства, что при бытности г. Молчанова на настоящемъ посту, школьное дѣло въ Елисаветградскомъ уѣздѣ ни на шагъ не подвинется. Губернское Земское Собраніе, которому вышеизложенныя обстоятельства были доложены Губернскою Управою 20 октября 1882 года, постановило: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать лично черезъ одного изъ своихъ членовъ, совмѣстно съ Предсѣдателемъ губернскаго училищнаго совѣта, предъ г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа объ устраненіи тѣхъ причинъ, которыя препятствуютъ правильному и желательному ходу дѣла народнаго образованія. Но ни это постановленіе, ни жалобы Уѣздной Управы, внесенныя въ уѣздный училищный совѣтъ, ни обращенія ея къ Предсѣдателю этого совѣта, нисколько не измѣнили положенія дѣла и отношеній г. инспектора къ школамъ, ввѣреннымъ его надзору, и заботливости о нихъ преуспѣяніи; такъ, благодаря его распоряженіямъ, Больше-Висковская, Терновская, Березовская и Плетено-Ташлыкская школы,—большую половину учебнаго года не имѣли необходимаго для нихъ по числу учащихся полнаго штата учительскаго персонала. Въ Большевисковской школѣ съ 1 числа января настоящаго года, т. е. со времени открытія учительскаго вакантнаго мѣста, таковое и до настоящаго времени не замѣщалось, потому что г. инспекторъ, назначивъ по собственному усмотрѣнію бывшаго учителя Злынской министерской школы, удаленнаго изъ нея по неизвѣстной Управѣ причинѣ, и чтобы настоять на приведеніи своего распоряженія въ исполненіе, никого изъ представляемыхъ Управою, ни даже изъ числа состоящихъ уже на службѣ въ должности помощниковъ учителей, къ учительству въ этой школѣ не допускалъ и такимъ образомъ, несмотря на весьма значительное число учащихся въ Больше-Висковской школѣ, размѣщающихся обыкновенно въ двухъ комнатахъ, оставилъ эту школу въ завѣдываніи одной помощницы учителя—недавно начавшей свою педагогическую дѣятельность. Въ Терновской земской школѣ учителемъ состоялъ Михаилъ Яковскій, земскій стипендіатъ, неотслужившій еще земству обязательнаго для него срока службы; 20 января настоящаго года, т. е. среди учебныхъ занятій, учитель этотъ получилъ предложеніе инспектора занятія свои оставить и отправиться къ новому мѣсту назначенія въ Семеновскую школу Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ни живой протестъ Управы на это, ничѣмъ не оправдываемое, распоряженіе инспектора, ни энергически выраженное гг. членами отъ земства училищнаго совѣта

желаніе, чтобы названный учитель не оставлялъ своего поста по крайней мѣрѣ до окончанія учебнаго года, не могли вызвать отмѣны этого распоряженія и, такимъ образомъ, Терновская школа, какъ и вышеупомянутая, будучи брошены почти на произволъ судьбы, непроизводительно поглотили земскія и сельскихъ обществъ средства, такъ какъ нельзя ожидать, чтобы учащіяся въ нихъ могли пріобрѣсти какія либо знанія за время отсутствія учителей. Отъѣздъ учителя Терновской школы, вслѣдствіе вторичнаго требованія г. инспектора, видимо былъ настолько поспѣшенъ, что онъ не успѣлъ сдать находившееся у него на рукахъ школьное имущество, оставивъ все въ большомъ безпорядкѣ. Къ тому же времени относится и переводъ изъ Березовской школы помощника учителя Якименка также въ министерскую школу, послѣдовавшій какъ бы отвѣтомъ на просьбы и представленія Управы оставить въ прежнемъ мѣстѣ служенія учителя Терновской школы Яковскаго, чтобы не допустить школу до полнаго упадка. Относительно Плетено-Ташлыкской школы г. инспекторъ выразилъ такую же, какъ и о прочихъ земскихъ школахъ, педагогическую заботливость,—недопуская, не смотря на настоятельную надобность, никого къ занятію должности помощника учителя, предназначивъ ее въ ноябрѣ 1882 года для замѣщенія казеннымъ стипендіатомъ Даниловымъ, который не прибылъ къ мѣсту своего назначенія и по февраль 1883 г.; и только въ этомъ мѣсяцѣ было обнаружено, что г. Даниловъ дѣйствительно существуетъ, потому что отъ г. инспектора поступило предложеніе ассигновать потребную сумму на путевые его расходы. Въ требованіи этомъ Управа, конечно, отказала, потому что нельзя было ожидать какой либо пользы для школы отъ пріѣзда помощника учителя за нѣсколько недѣль до экзаменовъ, которому однако предстояло бы платить жалованье въ теченіи всего каникулярнаго времени, воспользовавшись его трудомъ въ теченіи одного мѣсяца, а можетъ быть и того менѣе, а также и потому, что казенные воспитанники, въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 2 мая 1878 года, имѣютъ право на полученіе прогонныхъ денегъ отъ казны на счетъ кредита, ассигнуемаго по финансовымъ смѣтамъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Приведенными фактами, изъ числа другихъ подобныхъ, достаточно ясно обрисованы установившіяся, но крайне нежелательныя, отношенія инспекціи къ земскимъ народнымъ школамъ, которыя, по мнѣнію Управы, измѣнятся лишь въ то время, когда разрабатываемый нынѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія вопросъ о степени участія предводителей дворянства и земства въ назначеніи инспекторовъ народныхъ училищъ, будетъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобъ заявленія дворянства и земства непремѣнно принимались въ уваженіе при замѣщеніи этихъ должностей. (*Общ. Отч. за 1882 г. стр. 282—288*).

Постановленіе это поддержано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое (12 октября 1882 года) **постановило**: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать лично чрезъ одного изъ своихъ членовъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ губернскаго училищнаго совѣта, предъ попечителемъ учебнаго округа объ устраненіи тѣхъ причинъ, которыя препятствуютъ правильному и желанному ходу дѣла народнаго образованія. Столкновенія устранены переводомъ г. Молчанова изъ Елисаветградскаго уѣзда. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 351 ст. 1982).*

1778. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по поводу заявленія гласнаго Я. Е. Эрдели объ учрежденіи должности уѣзднаго земскаго инспектора для наблюденія за преподаваніемъ въ земскихъ школахъ, **рѣшило** въ отрицательномъ смыслѣ поставленный на разрѣшеніе вопросъ, желаетъ-ли Земское Собраніе имѣть отдѣльное лицо для завѣдыванія педагогической стороной народныхъ школъ съ содержаніемъ отъ земства. *(П. С. 12 мая 1888 г. стр. 29).*

1779. По предложенію Предсѣдателя Собранія **постановлено**: просить Управу вносить всѣ предложенія, касающіяся народнаго образованія, на предварительныя заключенія училищнаго совѣта. (*П. С. 12 мая 1890 стр. 12*).

1780. Членъ общей коммисіи, гл. С. К. Соколовъ-Бородкинъ, прочелъ докладъ по поводу «предложенія инспектора народныхъ училищъ по училищнымъ дѣламъ». Гл. П. А. Зеленый напомнилъ, что было постановленіе земскаго Собранія о томъ, чтобы подобнаго рода представленія предварительно разсматривались бы училищнымъ совѣтомъ, а потому находилъ представленныя ходатайства не подлежащими разсмотрѣнію Собранія. Членъ Управы Д. К. Михальчи пояснилъ, что представленія эти поступили въ Управу уже въ концѣ августа и потому не могли быть переданы на разсмотрѣніе училищнаго совѣта, между тѣмъ, въ виду того, что Управа находитъ крайне желательнымъ удовлетворенія ходатайствъ, она даже внесла въ проектъ смѣты нѣкоторую сумму, на что и испрашиваетъ разрѣшенія Земскаго Собранія. По предложенію Предсѣдателя Собранія Я. Е. Эрдели, Собраніе **постановило**: придерживаясь своего прежняго постановленія, представленія инспектора народныхъ училищъ не разсматривать, вопросъ же о внесеніи Управой въ проектъ смѣты на 1895 годъ суммъ, передать на разсмотрѣніе смѣтной коммисіи, какъ самостоятельное предложеніе Управы. (*П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XIX*).

1781. По предложенію предсѣдателя Собранія Я. Е. Эрдели Собраніе **постановило**: внести въ смѣту 300 руб. на усиленіе канцеляріи инспектора народныхъ училищъ, въ ожиданіи разрѣшенія ходатайства о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

1782. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи и Управы: Въ виду многочисленности училищъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (172 кромѣ еврейскихъ), обозрѣть которыя инспектору народныхъ училищъ невозможно въ теченіи одного года, завѣдуя одновременно и школами Александрійскаго уѣзда, ходатайствовать предъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

По поводу этого постановленія имѣется въ Управѣ слѣдующая переписка. **Попечитель** учебнаго округа отношеніемъ отъ 4 ноября 1894 года за № 12981 писалъ въ Управу: Вслѣдствіе отношенія отъ 21 минувшаго октября за № 5438, и дополнительнаго отношенія отъ 31 того же октября за № 5614, объ учрежденіи, согласно постановленію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 6 сентября сего 1894 года, особой должности инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда, съ отнесеніемъ расхода по содержанію инспектора на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, что я не признаю возможнымъ возбудить предъ Его Сіятельствомъ г. Министромъ таковое ходатайство, ибо, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 ноября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, должности инспекторовъ народныхъ училищъ могутъ быть учреждены лишь на счетъ земства, съ назначеніемъ инспектору содержанія по 1500 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 900 р. жалованья и 600 руб. на наемъ квартиры и канцелярскіе расходы и съ предоставленіемъ ему отъ земства права безплатнаго проѣзда по уѣзду по дѣламъ службы, при чемъ означенная сумма (1500 руб.) должна быть внесена земствомъ въ смѣту обязательныхъ расходовъ. **Управа** на это 25 ноября 1894 года отвѣтила. Вслѣдствіе отношенія отъ 4 ноября за № 12981 и въ дополненіе къ отношеніямъ своимъ за №№ 5438 и 5614, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что Земскому Собранію при обсужденіи вопроса о недостаточности инспекторскаго надзора за народными училищами въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, было извѣстно Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22 ноября 1875 года, какъ равно извѣстенъ былъ и законъ, въ силу котораго въ помощь инспектору можетъ быть назначаемъ смотритель уѣзднаго училища для завѣдыванія народными училищами, тѣмъ не менѣе Земское Собраніе постановило ходатайствовать о назначеніи отдѣльнаго инспектора для училищъ Елисаветградскаго уѣзда, имѣя въ

виду физическую невозможность для инспектора наблюдать въ настоящее время за училищами и учительскимъ персоналомъ, Съ 1875 года замѣчается наибольшее развитіе школьнаго земскаго дѣла въ уѣздѣ, и за 20 лѣтъ количество земскихъ, а равно и другихъ вѣдомствъ, училищъ значительно возросло въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, съ 1875 года по 1894 годъ вновь открыто свыше 60 земскихъ училищъ, т. е. 75% существующихъ школъ. Если въ 1875 году надзоръ одного инспектора за училищами разныхъ вѣдомствъ въ двухъ наиболѣе населенныхъ уѣздахъ могъ считаться достаточнымъ, то въ настоящее время такой надзоръ, по необходимости, очень слабый, и оставить его въ такомъ состояніи, съ явнымъ ущербомъ для хода учебно-воспитательнаго дѣла, невозможно. Въ виду этого Земское Собраніе и постановило: «ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи отдѣльнаго инспектора для училищъ Елисаветградскаго уѣзда». На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство о постановленіи Земскаго Собранія по изложенному вопросу довести до свѣдѣнія Его Сіятельства господина Министра Народнаго Просвѣщенія, независимо отъ того, какое угодно будетъ Вашему Превосходительству дать заключеніе по настоящему вопросу. **Попечитель** Одесскаго учебнаго округа отъ 2 декабря 1894 г. за № 14082, отвѣтилъ слѣдующее: Вслѣдствіе отношенія отъ 25 минув. ноября за № 6133, имѣю честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, что мною, отъ 24 того же ноября за № 13935, постановленіе Земскаго Собранія отъ 6 сентября 1894 г. объ учрежденіи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда. представлено на благоусмотрѣніе Его Сіятельства г. Министра Народнаго Просвѣщенія, съ заключеніемъ, что, въ интересахъ учебнаго дѣла, учрежденіе таковой должности весьма желательно. 21 декабря 1894 г. за № 15061, получено отъ **попечителя** учебнаго округа слѣдующее сообщеніе: Вслѣдствіе представленія моего отъ 24 мин. ноября за № 13935, по поводу ходатайства Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ учрежденіи должности отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ для Елисаветградскаго уѣзда на средства казны, г. Министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 12 декабря за № 22966, увѣдомилъ меня, что его сіятельство, находя съ своей стороны усиленіе надзора за училищами Херсонской губерніи весьма желательнымъ, тѣмъ не менѣе призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство земства лишь на точномъ основаніи закона 22 ноября 1875 года, т. е. при условіи принятія земствомъ на свои средства расхода по содержанію особаго инспектора для Елисаветградскаго уѣзда. Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ, вслѣдствіе отношеній отъ 31 октября и 25 ноября сего 1894 г. за №№ 5614 и 6133.

II. Профессіональное образованіе.

Школа десятниковъ строительнаго дѣла.

1783. По поводу доклада Управы о содержаніи пансіонеровъ при строительномъ училищѣ министерства Внутреннихъ Дѣлъ, **постановлено:** находя 1) что содержаніе двухъ воспитанниковъ можетъ обойтись въ 600 рублей кромѣ издержекъ единовременныхъ, какъ-то: на обмундированіе воспитанниковъ и на прогоны туда и обратно при возвращеніи ихъ на службу земству; 2) что опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что такіе пансіонеры по вступленіи на службу не всегда отвѣчали своему назначенію; 3) что земству будетъ болѣе удобно для поощренія искустныхъ техниковъ и для привлеченія ихъ на службу дать хорошее содержаніе; 4) что настоящія средства земства на столько ограничены, что по незначительности дорожныхъ сооруженій

въ постоянныхъ техникахъ оно надобности не имѣетъ, Собраніе не видитъ настоятельной надобности имѣть своихъ пансіонеровъ въ строительномъ отдѣленіи. Но еслибы оно нашло нужнымъ, а главное возможнымъ поощрить спеціальное техническое образованіе, то было бы болѣе полезнымъ устроить школу въ Одессѣ для всего Новороссійскаго края и для всего земства, не стѣсняя однако воспитанниковъ никакими обязательствами. *(П. С. 19 сентября 1866 г. стр. 77—78).*

1784. По вопросу о помѣщеніи стипендіатовъ въ школу десятниковъ по строительному дѣлу, Собраніе **постановило:** назначить 120 руб. въ годъ въ пособіе на содержаніе учениковъ Одесскому отделу Императорскаго техническаго общества, съ тѣмъ, чтобы пользующіеся стипендіей обязались прослужить земству въ продолженіи года съ платою по 50 руб. въ мѣсяцъ. (*П. С. 13 мая 1892 г. стр. 9*).

1785. Собраніе **приняло къ свѣдѣнію** докладъ Управы о выраженіи благодарности Собранію Одесскимъ отдѣленіемъ Императорскаго русскаго техническаго общества за ассигнованіе суммъ на содержаніе стипендіатовъ въ школѣ десятниковъ строительнаго дѣла. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. V*).

1786. При обсужденіи ст. 61 смѣты, гласный Зеленый предложилъ увеличить ассигнованіе до 240 руб. и имѣть двухъ стипендіатовъ въ Одесской школѣ десятниковъ строительнаго дѣла. Предсѣдатель Собранія находилъ необходимымъ при назначеніи стипендій брать со стипендіатовъ обязательства, обусловленныя денежною или имущественною отвѣтственностью. Собраніе, утвердивъ ст. 61 въ суммѣ 240 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ **постановило:** предложить Управѣ при назначеніи стипендій обезпечивать исполненіе выдаваемыхъ стипендіатами обязательствъ включеніемъ въ эти обязательства условія объ имущественной отвѣтственности на случай неисполненія обязательствъ. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXIV*).

Школа садоводства и огородничества.

1787. Доложено ходатайство Одесскаго отдѣленія Императорскаго Россійскаго общества садоводства объ ежегодной субсидіи въ 500 руб. на содержаніе учениковъ интерновъ въ школѣ садоводства и огородничества и Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, принявъ докладъ Управы, **постановило:** ходатайство отклонить. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 48*).

Школа ремесленныхъ учениковъ.

1788. По предложенію предсѣдателя Собранія Я. Е. Эрдели, Собраніе **постановило:** 1) признавая крайне полезнымъ для края учрежденіе министерскихъ школъ ремесленныхъ учениковъ, возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи таковыхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, но не имѣя возможности отвести подъ нихъ на свои средства помѣщенія, Собраніе имѣетъ въ виду казенныя зданія, находящіяся въ п. Новоархангельскѣ: бывшій лазаретъ и дѣловой дворъ, состоящіе въ вѣдѣніи военно-инженернаго вѣдомства безъ всякаго употребленія, 2) предложить Управѣ представить къ будущему Собранію свои соображенія о пріобрѣтеніи для земства другихъ зданій инженернаго вѣдомства и привести въ извѣстность мѣстонахожденіе и число ихъ. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

На ходатайство Земской Управы полученъ слѣдующій отвѣтъ попечителя учебнаго округа отъ 19 ноября 1894 г. за № 15615: Имѣю честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, что въ виду: 1) непредставленія доказательствъ готовности военно-инженернаго вѣдомства уступить указанныя зданія подъ помѣщеніе училища, 2) не разъясненія основаній избранія Новоархангельска пунктомъ для учрежденія школы ремесленныхъ учениковъ и 3) невыясненія причины, почему земство отклоняетъ всякую поддержку предположенному училищу съ своей стороны, и признается умѣстнымъ содержаніе его отнести всецѣло на счетъ казны, я не приз-

наю возможнымъ ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ открытіи на проектируемыхъ Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ условіяхъ означенной школы, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ предложенія Его Сіятельства статсъ-секретаря графа Делянова отъ 26 января 1894 года за № 1804, министерству народнаго просвѣщенія желательно отнести содержаніе школъ ремесленныхъ учениковъ на совмѣстныя средства казны и мѣстныхъ обществъ. Земская Управа, 25 ноября 1894 года, за № 6134, отвѣчала: Управа имѣетъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что 1) Земское Собраніе точно и обстоятельно указало, что не имѣетъ средствъ содержать школу ремесленныхъ учениковъ; 2) признавая же желательнымъ открытіе школы, ходатайствуетъ объ открытіи такой на казенный счетъ, что допускается и предложеніемъ Его Сіятельства министра народнаго просвѣщенія отъ 26 января 1894 года за № 1804. Такъ какъ посадъ Новоархангельскъ очень многолюденъ и населеніе его состоитъ изъ массы ремесленниковъ и бѣдныхъ разночинцевъ, то, въ 3) Земское Собраніе и остановилось на этомъ именно населенномъ пунктѣ. Выборъ этого именно пункта отчасти обусловленъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что тамъ имѣются свободныя казенныя зданія, давно никѣмъ не занимаемыя, и, при ходатайствѣ министерства народнаго просвѣщенія, могущія перейти въ его вѣдѣніе. Такимъ образомъ, Елисаветградское Земское Собраніе, обсуждая вопросъ о школѣ ремесленныхъ учениковъ и высказывая свое желаніе о возможности открытія такой школы на счетъ казны въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, шло на встрѣчу желаніямъ министерства народнаго просвѣщенія и, по своему разумѣнію, указывало возможный путь къ ближайшему осуществленію столь важнаго вопроса. Въ виду всего изложеннаго, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать довести до свѣдѣнія Его Сіятельства о состоявшемся постановленіи Земскаго Собранія по вопросу объ открытіи школы ремесленныхъ учениковъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, не зависимо отъ того, какое угодно будетъ Вашему Превосходительству дать заключеніе по существу постановленія Земскаго Собранія. Отвѣта на это отношеніе не получено.

Сельско-хозяйственныя училища.

1789. Прочитанъ докладъ объ устройствѣ опытной сельско-хозяйственной станціи и низшей сельско-хозяйственной школы, съ пособіемъ отъ министерства государственныхъ имуществъ, въ коемъ Управа находитъ, что вопросъ объ устройствѣ опытной станціи для земства еще преждевременъ, но высказывается за необходимость устройства низшей сельско-хозяйственной школы, прося ходатайствовать у министерства государственныхъ имуществъ объ отводѣ 500 десят. въ урочищѣ Дѣдовой Балки и объ ассигнованіи въ теченіи 10 лѣтъ по 3500 руб. въ годъ. Послѣ преній, г. Предсѣдатель высказалъ, что въ преніяхъ является нѣсколько предложеній: Управа проситъ признать въ принципѣ полезность школы и разработку вопроса поручить коммисіи; гласный Бошнякъ предлагаетъ, чтобы Управа разработала проектъ устройства этой школы, а гласный Альбрандтъ предлагаетъ передать устройство школы частному лицу. Прежде всего онъ будетъ баллотировать вопросъ: угодно ли Собранію признать въ принципѣ полезность устройства низшей сельско-хозяйственной школы. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. Затѣмъ на вопросъ, кому поручить разработку проекта, Предсѣдатель Управы и члены ея поддерживали, что ее слѣдуетъ поручить коммисіи. Гл. Бошнякъ высказалъ, что Управа имѣетъ право приглашать лицъ, знакомыхъ съ дѣломъ, къ участію въ трудахъ по составленію проекта. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ разработать проектъ устройства низшей сельско-хозяйственной школы, предоставивъ ей право пригласить къ участію въ трудахъ лицъ, сочувствующихъ и знакомыхъ съ дѣломъ. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 69—70*).

1790. Земская Управа представила Собранію докладъ о передачѣ въ вѣдѣніе земства Ольгинской сельско-хозяйственной школы (въ Мигеѣ) на условіяхъ, выработанныхъ Управою съ попечителемъ школы І. В. Скаржинскимъ. Общая коммисія несоглашалась съ мнѣніемъ Управы и находила невыгоднымъ и нецѣлесообразнымъ принять школу въ вѣдѣніе земства при данномъ состояніи школы. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали Предсѣдатель Управы, указывавшій на назрѣвшую въ населеніи потребность въ сельско-хозяйственныхъ школахъ и на возможность выгодныхъ для земства соглашеній съ г. Скаржинскимъ и гласные П. Ревуцкій, Зеленый, Воиновъ и Живковичъ, находившіе принятіе этого училища несвоевременнымъ и для земства въ настоящее время не выгоднымъ, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ коммисіи, **постановило**: предложеніе Земской Управы о принятіи въ вѣдѣніе земства Ольгинской школы,—отклонить. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XX)*.

Въ вѣдѣніи Губернскаго Земства находятся два сельско-хозяйственныя учебныя заведенія: Херсонское сельско-хозяйственное училище и Ямчитская низшая сельско-хозяйственная школа. Въ училищѣ и школѣ предоставляется Елисаветградскому Земству нѣсколько стипендій. Стипендіаты выбираются преимущественно изъ окончившихъ двухклассныя земскія училища.

Елисаветградское ремесленно-грамотное училище.

1791. По поводу заявленія попечителя ремесленно-грамотнаго училища Федоровскаго о выдачѣ пособія отъ земства означенному училищу, **постановлено**: отложить исполненіе просьбы попечителя впредь до полученія о немъ болѣе точныхъ данныхъ. *(П. С. 15 сентября 1872 г. стр. 5)*.

1792. По поводу прошенія ремесленнаго грамотнаго училища объ ассигнованіи на устройство мастерской 1000 руб. собраніе **постановило**: въ субсидіи отказать. *(П. С. 19 сентября 1873 г. стр. 19)*.

1793. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать въ пособіе Елисаветградскому Ремесленно-грамотному училищу 300 руб., отнеся это пособіе на статью непредвидѣнныхъ расходовъ. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 60)*.

1794. Собраніемъ Ходатайство Елисаветградскаго ремесленнаго училища о субсидіи **отклонено** большинствомъ голосовъ. *(П. С. 16 мая 1884 г. стр. 27)*.

Елисаветградское ремесленно-грамотное училище получаетъ субсидіи отъ губернскаго земства.

Преподаваніе ремеслъ въ земскихъ училищахъ

1795. Губернское Земское Собраніе сессіи 1872 года **утвердило** докладъ Управы и коммисіи о пользѣ преподаванія ремеслъ въ земскихъ училищахъ, для чего ассигновало 3600 руб. на всѣ уѣзды. *(Св. п. Х. Г. З. С. стр. 380 ст. 2192)*.

1796. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ ремесленныя отдѣленія были учреждены при земскихъ училищахъ: Обозновскомъ и Добровеличковскомъ. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ Управа пишетъ: Изъ отчетовъ, доставленныхъ въ Управу попечителемъ Обозновской школы К. В. Михальчи, видно, что устроенное при этой школѣ портняжское отдѣленіе, идетъ настолько успѣшно, что, за исключеніемъ расходовъ на уплату подмастерьямъ, ремонтировку строенія и на разные матеріалы, отдѣленіе это по 1-е января настоящаго года имѣло чистаго заработка болѣе 80 руб. Сапожное отдѣленіе тоже идетъ успѣшно, но для расширенія его недостаетъ удобнаго помѣщенія. Обучающихся ремесламъ—17 мальчиковъ и 4 дѣвочки. При Добровеличковскомъ народномъ училищѣ, имѣющемъ несравнено больше средствъ, чѣмъ предъидущее, ремесленное отдѣленіе дѣлится на столярное, сапожное и женское рукодѣльное. Изъ отчета попе-

чителя училища П. Д. Ревуцкаго видно, что во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ число учащихся простирается до 50 (*Общ. отч. стр. 43*).

Постановленіемъ Губернскаго Собранія сессіи 1885 года пособіе Обозновской школѣ на ремесленное отдѣленіе прекращено. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 391 ст. 2200) Школа Добровеличковская и до сихъ поръ получаетъ отъ губернскаго земства пособіе въ 300 руб. на ремесленное отдѣленіе.

1797. Гл. Бошнякъ: „Въ докладѣ по народному образованію есть пунктъ, говорящій о прекращеніи пособія ремесленнымъ отдѣленіямъ при школахъ, надо, что нибудь по этому сказать". Изъ преній выяснилось, что нѣкоторые уѣзды сами не берутъ уже этихъ пособій, а потому и надо предоставить усмотрѣнію тѣхъ, кому деньги эти ассигновываются: гдѣ дѣло ремеслъ идетъ хорошо—пусть берутъ деньги, а гдѣ не идетъ, тѣ и не потребуютъ ихъ. (*П. С. 20 мая 1886 г. стр. 61*).

1798. Прочитанъ отзывъ Ольвіопольской городской управы, ходатайствующей о назначеніи городу Ольвіополю пособія на открытіе при двухклассномъ городскомъ училищѣ 3-го класса и ремесленнаго отдѣленія. Собраніе **постановило**: согласно ходатайству Ольвіопольской городской управы ассигновать на открытіе 3 класса и ремесленнаго отдѣленія при 2-хъ классномъ училищѣ 400 руб. на 1890 годъ, если 3-й классъ и ремесленное отдѣленіе будутъ открыты, и съ тѣмъ, чтобы давался ежегодно отчетъ о состояніи училища и чтобы ассигнованная сумма засчиталась въ счетъ недоимки за г. Ольвіополемъ. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 35—36*).

1799. По докладу объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе матеріаловъ для занятій рукодѣліемъ ученицъ земскихъ народныхъ училищъ, послѣ преній, въ которыхъ выяснилась съ одной стороны необходимость, и съ другой отсутствіе таковой, въ занятіяхъ рукодѣліями въ сельскихъ школахъ, и въ которыхъ между прочимъ высказано однимъ изъ сельскихъ гласныхъ, что занятіе рукодѣльями необходимо болѣе въ городахъ, а не селахъ, гдѣ занимаются земледѣліемъ, Собраніе **постановило**: ассигновать на этотъ предметъ 300 руб. на пріобрѣтеніе матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы было наблюдено, что обученіе рукодѣльямъ дѣйствительно производится. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 41*).

1800. Прочитано прошеніе учителя Калиболотскаго народнаго училища о введенія при этомъ училищѣ обученія ремеслу плетенія матовъ и Собраніе **постановило**: передать прошеніе въ Земскую Управу, которую просить, если она совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ найдетъ полезнымъ обученіе этому ремеслу, выдать необходимую сумму на покупку матеріала и инструментовъ съ отнесеніемъ расхода на экстраординарныя суммы. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 47*).

1801. Въ засѣданіи Собранія 10 мая 1891 года слушался докладъ Управы объ ассигнованіи суммы въ 300 руб. на преподаваніе рукодѣлья въ земскихъ народныхъ училищахъ. Гл. Н. Ф. Угриновичъ предложилъ Собранію рекомендовать Управѣ продажу издѣлій въ земскихъ народныхъ училищахъ для пополненія суммъ, ассигнуемыхъ на рукодѣлье. Гл. Г. К. Славинскій находилъ, что издѣлья обучающихся дѣвочекъ настолько неудовлетворительны, что не могутъ идти въ продажу, въ особенности въ городѣ. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ пояснилъ, что издѣлья эти раздаются ученицамъ въ поощреніе для привлеченія въ училища наибольшаго числа дѣвочекъ. Гл. И. Г. Шишкевичъ находилъ, что право распоряжаться издѣльями лучше всего предоставить самой школѣ. Собраніе **приняло** полностью докладъ Управы, поручивъ ей имѣть въ виду, если это окажется возможнымъ, возвращать часть затраченныхъ земствомъ на матеріалы денегъ продажей издѣлій ремесленныхъ отдѣленій. (*П. С. 10 мая 1891 г. стр. 5*).

1802. Собраніемъ, по вопросу объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе ремесленнаго отдѣленія при Калиболотскомъ земскомъ народномъ училищѣ, принятъ докладъ Управы, предложившей утвердить постановленіе Управы и училищнаго

совѣта о назначеніи учителю плетенія жалованья по 45 рублей въ годъ и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи пособія на содержаніе этого отдѣленія по 150 руб. *(П. С. 16 мая 1891 г. стр. 30).*

1803. О преподаваніи ремеслъ и рукодѣлій въ земскихъ училищахъ, въ отчетѣ за 1894 годъ Управа **сообщаетъ** слѣдующія данныя: Занятія женскимъ рукодѣліемъ въ отчетномъ году производились въ Андреевскомъ училищѣ; занималась въ свободное отъ классныхъ занятій время учительница Буличъ—шитье и вышиванье; въ Больше-Висковскомъ—учительница и помощница Бужепицкіе 2—4 урока въ недѣлю 20 ученицамъ и 2 приходящимъ дѣвочкамъ: шитье, вышиванье и вязанье; въ Бѣлоусовскомъ—помощница учителя Янушкевичъ съ 34 приходящими дѣвочками 3 урока въ недѣлю; въ Вознесенскомъ II—помощница учителя Подобѣдова 3 урока въ недѣлю съ 32 дѣвочками: кройка, шитье, вышиванье гладью и вязанью; въ Воробьевскомъ—помощница учителя Смушкова 3 урока въ недѣлю 22 дѣвочкамъ; въ Германовскомъ учительница Бѣлявская 3 урока въ недѣлю: шитье, вязанье тамбуромъ, съ 12 дѣвочками; въ Еланецкомъ—учительница Аксентьева—ежедневно $1/2$ часа съ 12 дѣвочками: въ Казанковскомъ—учительница Юрченко 5 разъ въ недѣлю съ 34 дѣвочками; въ Любомирскомъ —помощница учителя Гуковичъ ежедневно по окончаніи классныхъ занятій 12 дѣвочками: шитье и вязанье, въ Надлакскомъ—помощница учителя Акименко съ 7 дѣвочками 5 разъ въ недѣлю: вышиванье, вязанье и шитье; въ Новоукраинскомъ 2 классномъ—помощница учителя Бибикова 27 дѣвочкамъ 2 урока въ недѣлю: шитье, вязаніе чулокъ, кружевъ и вышиванье; въ Новоукраинскомъ I—помощница учительницы Бурьянова 15 дѣвочкамъ 2 урока въ недѣлю: вязанье и вышиванье; въ Новоархангельскомъ — помощница учителя Л. Писанко, 68 дѣвочекъ 3 урока въ недѣлю: кройка, шитье, вязанье и вышиванье; въ Панчевскомъ помощница учителя Швачко— 20 дѣвочкамъ 3 урока въ недѣлю; шитье, вышиванье и вязанье; въ Песчанобродскомъ—помощница учителя Вандровская 24 дѣвочками 3 урока въ недѣлю: кройка, шитье и вышиванье; въ Плетенно-Ташлыкскомъ—учительница Вадзинская 2—3 урока въ недѣлю 5 ученицамъ и 10 приходящимъ: шитье, вязанье и вышиванье; въ Ровенскомъ 2-хъ класси.—учительницы Снесаревская и Горянова съ ноября мѣсяца занимаются съ 25 дѣвочками; въ Семенастовскомъ—учительница Карпова 2—3 урока въ недѣлю; въ Тишковскомъ—помощницы учителя Виноградова и Кузинская 10 дѣвочкамъ: вязанье и вышиванье; въ Захаровскомъ—сестра учительницы Доминикія Карпова 3—4 раза въ недѣлю 12 дѣвочкамъ: шитье, вязанье и вышиванье; въ Щербановскомъ—жена учителя Ракина преподаетъ рукодѣліе 10 дѣвочкамъ; въ Крутоярскомъ—съ октября учительница Баскевичъ занимается $1/2$ часа ежедневно съ 11 дѣвочками. Занятія *ремеслами* происходили въ слѣдующихъ училищахъ: въ Новокрасновскомъ—учитель Витвицкій преподаетъ столярное ремесло 7 ученикамъ, въ Калинеболотскомъ училищѣ преподается плетенье изъ лозы мастеромъ Артемьемъ Кравченко. Въ мастерской обучается 12 мальчиковъ; они раздѣлены на 3 смѣны, каждая изъ нихъ обучается 2 дня въ недѣлю по 3 часа (отъ 1 часу до 4 часовъ по полудни). На содержаніе мастерской при Калиноболотскомъ училищѣ губернское земство отпускаетъ 150 руб. въ годъ; изъ нихъ мастеръ Кравченко получаетъ вознагражденіе 60 рублей, остальные 90 рублей расходуются на инструменты и матеріалъ для мастерской. (*Общ. Отч. за 1894 г. стр. 60—61*).

III. Способы распространенія грамотности.

Народныя чтенія.

1804. Прочитанъ докладъ правленія реальнаго училища объ устроенныхъ при училищѣ народныхъ чтеніяхъ. Въ докладѣ изложено, что народныя чтенія нравствен-

но-религіознаго содержанія, съ туманными картинами и духовнымъ пѣніемъ, устроенныя въ теченіи прошлой зимы при матеріальномъ пособіи губернскаго земства и частныхъ соревнователей Н. Ав. Бракера, В. Ив. Альбрандта, П. Д. Ревуцкаго, А. Н. Пашутина и полковника Снарскаго и при ревностномъ участіи и содѣйствіи законоучителя реальнаго училища отца Феодосія Вартминскаго, директора училища г. Завадскаго и преподавателей гг. Близнина, Петрушевскаго, Михайлова и Кропивянскаго, привлекли огромное число слушателей, преимущественно изъ лицъ простого званія, вызвали интересъ и сочувствіе со стороны слушателей и имѣли, по видимому, нравственное вліяніе на слушателей; что всѣхъ чтеній было 16 безплатныхъ и 1 за входную плату. По прочтеніи доклада правленія училища, г. предсѣдатель Управы гл. Бракеръ прочиталъ докладъ по поводу устройства народныхъ чтеній, въ которомъ Управа, свидѣтельствуя съ своей стороны о благотворныхъ результатахъ чтеній проситъ постановленія Собранія о найденной имъ пользѣ этихъ чтеній и оцѣнки по достоинству безкорыстныхъ и далекихъ отъ личныхъ соображеній трудовъ законоучителя отца Феодосія Вартминскаго и членовъ учебнаго персонала училища, поименованныхъ въ докладѣ правленія, а о трудахъ главнаго исполнителя чтеній отца Вартминскаго довести до свѣдѣнія архіепископа Херсонскаго Димитрія и митрополита Кіевскаго Платона, давшаго свое благословеніе на этотъ благой починъ. По выслушаніи этихъ докладовъ Собраніе **постановило**: признавая полезность народныхъ чтеній духовно-нравственнаго содержанія для отвлеченія народа отъ праздныхъ и вредныхъ проявленій къ болѣе сосредоточеннымъ, спокойнымъ и христіанскимъ идеямъ и необходимость большаго развитія народныхъ чтеній съ указанною цѣлью, выразить признательность Собранія лицамъ, способствовавшимъ матеріальными пособіями къ развитію чтеній. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 36—38*).

1805. Гл. Бошнякъ высказалъ, что въ виду того, что Собраніе признало полезность чтеній, онъ находитъ, что слѣдуетъ организовать чтенія не только въ городахъ, но и въ другихъ населенныхъ мѣстахъ,—устроить, такъ сказать, передвижныя чтенія перевозкою аппаратовъ для картинъ, на что большихъ расходовъ не надо; между сельскимъ духовенствомъ найдутся лица, которыя пожелаютъ взять на себя трудъ чтеній: что сочинять не прійдется, а остается воспользоваться готовыми матеріалами для чтеній. Гл. Альбрандтъ высказалъ, что если явятся желающіе идти по слѣдамъ отца Вартминскаго, то земство обязано придти на помощь, ассигновавъ хотя незначительную сумму, такъ какъ нельзя не признать, что народныя чтенія могутъ служить подспорьемъ народной школѣ; что онъ думаетъ, что если сельскіе гласные, сочувствуя этому дѣлу, разъяснятъ обществамъ пользу дѣла, обратятся къ церковнымъ попечительствамъ, то дѣло пойдетъ. Это мнѣніе поддерживали гласные Костюченко, Евтодьевъ и Машталлеръ. По заключенію преній г. Предсѣдатель Собранія разъяснилъ, что въ преніяхъ выяснилось два предложенія: одно—ассигновать суммы только для дальнѣйшаго развитія чтеній въ городѣ и другое—ассигновавъ сумму для развитія чтеній въ городѣ, въ то же время ассигновать извѣстную сумму и для устройства чтеній въ тѣхъ населенныхъ мѣстахъ въ уѣздѣ, гдѣ къ этому встрѣтятся удобства. При баллотированіи г. Предсѣдателемъ изложенныхъ двухъ предложеній, Собраніемъ **принято** второе; т. е. ассигновать сумму для народныхъ чтеній въ городѣ и въ то же время ассигновать и для устройства чтеній въ уѣздѣ, отпустивъ первую сумму въ распоряженіе правленія реальнаго училища, а вторую въ распоряженіе Уѣздной Управы. По постановкѣ г. Предсѣдателемъ на баллотировку вопроса о размѣрѣ суммъ, Собраніемъ **постановлено**: внести въ смѣту 500 руб. на устройство чтеній въ городѣ и разрѣшить Управѣ изъ смѣты на непредвидѣнные расходы употребить 300 руб. на устройство чтеній въ уѣздѣ. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 36—41*).

1806. Смѣтная коммисія предлагала внести въ смѣту отдѣльною статьею 500 рублей, ассигнованные Земскимъ Собраніемъ настоящей сессіи въ распоряженіе правленія реальнаго училища на устройство народныхъ чтеній въ Елисаветградѣ. Собра-

ніемъ **постановлено:** внести въ смѣту на указанный расходъ 500 руб. особою статьею въ отдѣлѣ расходовъ на народное образованіе. (*П. С. 12 мая 1882 года стр. 92*).

1807. Въ отчетѣ за 1882 годъ Управа **докладывала** Собранію: Народныя чтенія духовно-нравственнаго содержанія, демонстрируемыя туманными картинами, кромѣ земскаго реальнаго училища, на продолженіе коихъ отецъ Ѳеодосій Вартминскій получилъ архипастырское благословеніе, производятся также въ 6 пунктахъ уѣзда законоучителями земскихъ народныхъ школъ, а именно: въ Ольшанкѣ и Воробьевкѣ —отцомъ Владиміромъ Лобачевскимъ, въ Панчевѣ от. Василіемъ Воронкевичемъ, въ Канижѣ—от. Николаемъ Бондаренко, въ Солеромъ—от. Іоанномъ Курловымъ и въ Ровномъ—от. Николаемъ Ковалевскимъ. По отзывамъ самымъ лекторовъ и учителей успѣхъ этихъ чтеній былъ полный, такъ какъ все населеніе означенныхъ пунктовъ, безъ различія половъ и возраста, стремилось попасть въ школы ко времени чтеній и слушало ихъ съ благоговѣніемъ и вниманіемъ. Поименованные законоучителя, какъ безвозмездно трудящіеся, въ особенности отецъ Владиміръ Лобачевскій, по собственному почину съ 1860 года занимающійся этими чтеніями для просвѣтленія умовъ ввѣренной ему паствы, заслуживаютъ особой признательности Земскаго Собранія (*Общ. отч. за 1882 г. стр. 288—289*).

1808. Смѣтная коммисія заявила, что правленіемъ реальнаго училища заявлено о неудобствѣ и опасности устройства народныхъ чтеній въ зданіи училища, почему коммисія предлагаетъ просить Уѣздную Управу, войдя въ соглашеніе съ правленіемъ училища и съ Елисаветградской городской управой, пріискать другое помѣщеніе для устройства народныхъ чтеній внѣ реальнаго училища. Предложеніе коммисіи **принято.** (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 115*).

1809. По докладу объ ассигнованіи суммы на пополненіе комплекта волшебныхъ фонарей и картинъ къ нимъ, необходимыхъ для устройства народныхъ чтеній въ земскихъ школахъ, послѣ преній, въ которыхъ выяснилась большая потребность и полезность въ такихъ чтеніяхъ, Собраніе **постановило:** ассигновать на этотъ предметъ 400 руб. и выразить признательность земства законоучителямъ, гдѣ происходятъ народныя чтенія, а также и вечернія занятія со взрослыми, и о дѣятельности этихъ законоучителей довести до свѣдѣнія г. Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. (*П. С. 11 мая 1889 г. стр. 40*).

1810. По докладу Управы о народныхъ чтеніяхъ въ земскихъ училищахъ. Согласно предложенія г. Предсѣдателя, Собраніе **постановило:** разрѣшить Управѣ употребить сумму отъ 300 до 325 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы на пріобрѣтеніе еще нѣсколькихъ сціоптиконовъ. (*П. С. 12 мая 1890 г. стр. 12*).

1811. По предложенію Управы объ ассигнованіи суммы въ 300 руб. для пріобрѣтенія 3 сціоптиконовъ и къ нимъ 75 картинъ для народныхъ чтеній въ земскихъ народныхъ училищахъ и заявленію гл. Я. Е. Эрдели, что въ земскомъ реальномъ училищѣ имѣются излишнія картины для сціоптиконовъ, которыя могутъ быть предоставлены въ распоряженіе Управы, Собраніе **постановило:** ассигновать на названные предметы 300 руб. и предоставить Управѣ, по соглашенію съ правленіемъ реальнаго училища, принять имѣющіяся въ училищѣ лишнія картины. (*П. С. 10 мая 1891 г. стр. 5*).

1812. Собраніе **утвердило** слѣдующія предложенія коммисіи: 1) Ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ знакомить учениковъ школы съ краткими правилами по гигіенѣ и санитаріи. 2) Способствовать усвоенію учениками земскихъ школъ элементарныхъ знаній по садоводству, огородничеству и шелководству. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр.* XXXI).

1813. Въ отчетѣ за 1894 годъ Управа **докладывала** Собранію: въ 1894 году народныя чтенія велись законоучителями и подъ ихъ наблюденіемъ учителями въ

слѣдующихъ 18 училищахъ: въ Болгарскомъ—было 6 чтеній, посѣтителей до 80; въ Ивановскомъ—(Семенаст. вол.)—чтеній было 10 при посѣтителяхъ разнаго возраста отъ 35 до 65; въ Канижскомъ—было 1 чтеніе при 110 посѣтителяхъ: о рожденіи Спасителя, поклоненіе Волхвовъ и о Кириллѣ и Меѳодіѣ; въ Липняжскомъ—велись народныя чтенія, но учитель о нихъ не далъ никакихъ свѣдѣній; въ Любомирскомъ—10 чтеній, посѣтителей въ среднемъ было 30 на каждомъ; въ Миролюбовскомъ—8 чтеній съ картинами и 12 безъ картинъ, посѣтителей 150 -200; въ Морквинскомъ—было 3 при посѣтителяхъ до 80; въ Надлакскомъ 1 чтеніе, до 400 посѣтителей; въ Новоархангельскомъ—5 чтеній при 150—270 посѣтителяхъ; въ Новоукраинскомъ двухклассномъ—чтенія велись, но о количествѣ ихъ учитель не сообщилъ свѣдѣній; посѣтителей бывало до 150 душъ иногда и болѣе; въ Новокрасновскомъ—чтеній было 14, посѣтителей отъ 60 до 120; въ Ольшанскомъ—6 чтеній отъ 50 до 600 посѣтителей; въ Петроостровскомъ—чтенія ведутся, но о количествѣ ихъ учитель не сообщилъ свѣдѣній; въ Плетено-Ташлыкскомъ—чтеній было 40 при 67 посѣтителяхъ разнаго возраста; для большаго количества желающихъ посѣщать чтенія, помѣщеніе школы тѣсно, чтенія велись законоучителемъ и учительницей: религіознаго и историческаго содержанія; въ Эрделевскомъ—было 18 чтеній при посѣтителяхъ болѣе 100; въ Солоновскомъ было 3 чтенія; въ Ѳедоровскомъ—училищѣ было 6 чтеній при 60—70 посѣтителяхъ; въ Александровскомъ (Рощак.)—чтенія велись, но учитель свѣдѣній не сообщилъ. Народныя чтенія въ отчетномъ году не велись, по тѣснотѣ помѣщеній, въ училищахъ: Панчевскомъ, Щербановскомъ, въ которыхъ имѣются фонари; въ Бѣлоусовское училище фонарь высланъ въ декабрѣ. Чтеній было въ 14 училищахъ 131, посѣтителей до 2322 разнаго возраста, въ 3-хъ училищахъ количество чтеній и въ 4-хъ количество посѣтителей учителями необозначено. Народныя чтенія демонстрировались тѣневыми картинами при посредствѣ фонарей—сціоптиконовъ. Въ распоряженіи училищъ было 19 сціоптиконовъ. Вслѣдствіе увеличивающагося спроса на демонстрированныя чтенія, Уѣздная Управа въ текущемъ году заказала 4 фонаря и 47 картинъ на средства, ассигнованныя на этотъ предметъ по смѣтѣ 1894 г.; фонари получены и съ тѣневыми картинами высланы въ училища: Бѣлоусовское, Ивановское (Семенаст. вол.), Черняковское и Алексѣевское. Получены также отъ Швабе не досланные по заказу Управы въ минувшемъ году 37 картинъ и изъ заказанныхъ въ отчетномъ году - 40 картинъ, остальные 7 картинъ будутъ досланы по изготовленіи. Въ отчетномъ году, за счетъ остатковъ минувшаго года, уплочено за 37 картинъ 74 руб. и на пересылку денегъ этихъ въ Москву 65 коп.; за 1 фонарь для не прозрачныхъ картинъ съ расходами по доставкѣ 40 руб. 60 коп. Въ будущемъ году подлежитъ уплатѣ Швабе за 3 фонаря 158 руб., и за полученныя 40 и не досланныя по заказу 7 тѣневыхъ картинъ 94 руб. Кромѣ того, по ходатайству попечительницы Морквинскаго земскаго народнаго училища Е. В. Леонтовичъ, Управой купленъ для названнаго училища фонарь-сціоптиконъ. Стоимость фонаря этого, 70 руб. 42 коп. уплочено изъ внесенныхъ въ кассу Управы средствъ, полученныхъ въ Морквинскомъ училищѣ за правоученіе разночинцевъ. (*Общ. Отч. за 1894 г. стр. 54—55*).

Народныя безплатныя библіотеки.

1814. По выслушаніи доклада Управы о пожертвованіи Бѣлентьевымъ 50 руб. на устройство народной библіотеки въ с. Ровномъ, Собраніе **постановило**: пожертвованные Г. Бѣлентьевымъ 50 руб. присоединить къ ассигнованнымъ Собраніемъ на устройство народныхъ библіотекъ и читаленъ суммамъ, при чемъ открытіе такой библіотеки въ с. Ровномъ поставить на первую очередь, о чемъ и сообщить г. Бѣлентьеву, выразивъ ему благодарность земства. (*П. С. 5 сентября 1894 года стр. XXII*).

1815. По поводу предложенія С.-Петербургскаго комитета грамотности, объ открытіи при его посредствѣ народныхъ библіотекъ и читаленъ, послѣ преній, въ ко-

торыхъ принимали участіе Н. А. Бошнякъ, П. А. Зеленый, протоіерей Вовченко, Я. Е. Эрдели, Д. К. Михальчи, Г. К. Славинскій, Собраніе **постановило**: просить Управу имѣть въ виду предложеніе комитета грамотности и содѣйствовать его осуществленію, при чемъ, по предложенію гласнаго П. А. Зеленаго и протоіерея Вовченко, въ будущемъ открывать читальни и библіотеки преимущественно при земскихъ школахъ, для чего при постройкѣ новыхъ школъ имѣть 1 лишнюю комнату, на случай открытія при школѣ библіотеки. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр.* XXXI).

1816. Собраніе **постановило**: согласно докладу Управы и заключенію коммисіи: 1) Открыть 4 народныя библіотеки въ Новоукраинкѣ, Казанкѣ, Ровномъ и Вознесенскѣ и ассигновать для этого 300 рублей. 2) Утвердить уставъ читальни и назначить вознагражденіе завѣдующему оной отъ 25 рублей въ годъ. **Уставъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ, учреждаемыхъ Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.** 1) Безплатныя народныя библіотеки имѣютъ цѣлью предоставить мѣстнымъ жителямъ пользованіе книгами для чтенія. 2) Указанныя выше библіотеки учреждаются Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ числѣ 4 въ с. Ровномъ, Казанкѣ, Новоукраинкѣ и Вознесенскѣ, при существующихъ тамъ земскихъ училищахъ: 2-хъ клас. Казанковскомъ, 2-хъ клас. Ровенскомъ, одноклассномъ Вознесенскомъ—Патягайловскомъ и 2-хъ клас. Новоукраинскомъ. Средствами на содержаніе ихъ служатъ: а) отпускаемые Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ ежегодно по 75 руб. на каждую библіотеку, б) пожертвованія деньгами и книгами, поступающія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, сборы съ подписокъ, публичныхъ лекцій, спектаклей, концертовъ и проч. 3) Библіотеки состоятъ изъ книгъ съ періодическими изданіями, допущенныхъ дѣйствующими узаконеніями и правилами. 4) Библіотеки пополняются ежегодно книгами, газетами и журналами. 5) Составленіе списка подлежащихъ выпискѣ книгъ и изысканіе для этого средствъ входятъ въ обязанности Совѣта библіотеки, но самая выписка по немъ, съ согласія Управы, производится Земскою Управою. 6) Для завѣдыванія библіотекой Елисаветградское Земское Собраніе каждые три года избираетъ попечителя и состоящій подъ его предсѣдательствомъ Совѣтъ. 7) Попечитель библіотеки является отвѣтственнымъ передъ правительствомъ лицомъ, согласно дѣйствующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ. 8) Число членовъ Совѣта опредѣляется Елисаветградскимъ Земскимъ Собраніемъ. 9) Библіотекарь также состоитъ членомъ Совѣта и завѣдуетъ его дѣлопроизводствомъ. 10) Книги для отчетности по библіотекѣ высылаются Земской Управой за засвидѣтельствованіемъ ея и печатью. 11) Библіотекарь опредѣляется и увольняется Земскою Управою. 12) Библіотекарь назначается изъ учителей училищъ и получаетъ вознагражденіе за трудъ по опредѣленію Земскаго Собранія. 13) Библіотекарь выдаетъ и принимаетъ книги въ свободное отъ учебныхъ занятій время, даетъ читателямъ необходимыя разъясненія и совѣты и ведетъ инвентарныя и другія книги и ежегодно составляетъ отчеты о дѣятельности библіотеки. 14) Библіотека не взимаетъ платы за чтеніе, ни залоговъ, ни штрафовъ за просрочку и порчу, но за утрату книги Совѣтъ можетъ постановить лишить утрачивающихъ книги пользованія библіотекой. 15) Библіотека открыта ежедневно въ опредѣленные Совѣтомъ часы. 16) Библіотека закрыта въ первые три дня праздника Пасхи, 24 и 5 января и первые 3 дня Рождества Христова, послѣднія три дня страстной недѣли и еженедѣльно въ одинъ будній день опредѣленный Совѣтомъ, 17) Каждому читателю выдается на домъ одна книга. Невыдаются на домъ: а) словари и справочныя книги, б) особенно цѣнныя и рѣдкія книги по списку, составленному Совѣтомъ и выставленному въ библіотекѣ. 18) Выданныя на домъ книги возвращаются въ опредѣленный Совѣтомъ срокъ и отсрочка допускается лишь съ согласія библіотекаря. 19) Для посѣтителей имѣется особая книга, въ которой они записываютъ свои желанія по выпискѣ новыхъ книгъ и указанія на замѣченные ими недостатки и неудобства. 20) Правила библіотеки вывѣшиваются на видномъ мѣстѣ для всеобщаго свѣдѣнія. 21) Составленный библіотекаремъ отчетъ утверждается Совѣтомъ, представляется въ Земскую Управу для до-

клада Земскому Собранію. 22) Въ библіотекѣ ведутся записи выдаваемымъ для чтенія книгамъ. 23) Въ библіотекѣ имѣется: а) инвентарная книга и б) систематичный каталогъ. 24) Въ развитіе и дополненіе настоящихъ правилъ Совѣтъ библіотеки, съ согласія Елисаветградской Земской Управы, устанавливаетъ для нея, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, подробныя правила пользованія библіотекой. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

По представленіи попечителю учебнаго округа ходатайства объ открытіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ, получено, отъ 19 ноября за № 13626, слѣдующее отношеніе: Имѣю честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, что, по правиламъ 15 мая 1890 г., могутъ быть открываемы народныя читальни, кои, согласно примѣч. 1 къ § 1 сихъ правилъ, разрѣшаются мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ и состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ каждая читальня можетъ имѣть особый уставъ; съ разрѣшенія же Министерства Народнаго Просвѣщенія открываются публичныя библіотеки при начальныхъ народныхъ училищахъ лишь на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутыхъ журналѣ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія за № 22 и предложеніи Министерства отъ 12 сентября 1867 г. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Управу не отказать увѣдомить на какихъ именно библіотекахъ Елисаветградское Земство имѣетъ въ виду остановиться, присовокупляя, что приложенный къ отношенію за № 5437 проектъ устава названныхъ библіотекъ, въ силу изложенныхъ выше основаній, не можетъ быть представленъ на утвержденіе г. Министра Народнаго просвѣщенія.— Уѣздная Управа отвѣчала на это: Вслѣдствіе отношенія отъ 19 ноября за № 13626 и въ дополненіе къ отношенію своему за № 5437, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что Земское Собраніе, ассигнуя опредѣленную сумму на открытіе и содержаніе народныхъ библіотекъ, имѣло въ виду содержать ихъ при земскихъ народныхъ училищахъ. Въ виду этого Уѣздная Управа и направила свое ходатайство къ Вашему Превосходительству, согласно существующимъ узаконеніямъ. Въ виду дальнѣйшаго развитія библіотечнаго дѣла при земскихъ училищахъ, Земское Собраніе постановило также при постройкѣ всякой новой школы имѣть въ виду отдѣльную комнату для народной читальни. Что касается представленнаго Вашему Превосходительству примѣрнаго устава народныхъ библіотекъ, то, безъ сомнѣнія, Земство при открытіи народныхъ библіотекъ и читаленъ при земскихъ училищахъ будетъ слѣдовать существующимъ на этотъ предметъ узаконеніямъ и указаніямъ учебнаго начальства. По этому представленный при отношеніи за № 5317 примѣрный уставъ можетъ быть разсматриваемъ только какъ желательный для Земства и вопросъ объ измѣненіи его соотвѣтственно требованіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе постановленія Земскаго Собранія объ открытіи народныхъ библіотекъ при Земскихъ училищахъ. 6 февраля 1895 года за № 355 Директоръ народныхъ училищъ Херсонской губерніи прислалъ въ Управу слѣдующее извѣщеніе: Вслѣдствіе представленія г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа 8 Декабря 1894 г. за № 14330 и по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 21 мин. января за № 1833, разрѣшилъ учредить публичныя библіотеки при Новоукраинскомъ, Казанковскомъ, Ровенскомъ и Вознесенскомъ земскихъ училищахъ Елисаветградскаго уѣзда, на точномъ основаніи журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 января 1867 г. за № 22 ст. IV и циркуляра отъ 12 сентября того же года, съ отнесеніемъ расхода на содержаніе сихъ библіотекъ на средства Елисаветградскаго Земскаго Собранія, постановившаго отпускать по 75 руб. въ годъ на каждую, а также на пожертвованія деньгами и книгами, поступающія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, на сборы съ публичныхъ спектаклей, концертовъ и проч. Объ этомъ имѣю честь сообщить Управѣ вслѣдствіе предложенія г. Попечителя округа отъ 1 сего февраля за № 866 въ отвѣтъ на отношеніе Управы отъ 25 ноября 1894 года за № 6135.

Училищныя библіотеки.

1817. По вопросу о народномъ образованіи Собраніе **постановило**: устроить при школахъ склады книгъ, изъ которыхъ могли быть отпускаемы книги для чтенія въ самыхъ школахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о расширеніи програмы преподаванія въ народныхъ школахъ (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 7*).

Проектъ этотъ, за послѣдовавшими затѣмъ новыми узаконеніями о народныхъ школахъ, осуществленъ не былъ до 1886 года. См. слѣдующую статью.

1818. Гл. П. А. Зеленый заявилъ, что съ цѣлью поддержать въ молодыхъ людяхъ знаніе, пріобрѣтенное въ народныхъ школахъ, а главное не допустить ихъ совершенно забыть грамоту, онъ полагаетъ необходимымъ учредить при школахъ библіотеки изъ дешево стоющихъ изданій, какъ для чтенія, такъ и для продажи желающимъ, въ видахъ чего и приглашаетъ Собраніе разрѣшить Управѣ производить расходъ съ этой цѣлью по 10 руб. на каждую школу въ счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на покупку учебныхъ пособій. Собраніе **приняло** предложеніе гл. Зеленаго. (*П. С. 21 мая 1886 г. стр. 68*).

1819. Собраніе **постановило**: ассигновать, согласно предложенію Управы, 450 руб. на учрежденіе при земскихъ народныхъ училищахъ ученическихъ библіотекъ, книгами которыхъ могли бы пользоваться и бывшіе ученики этихъ училищъ. (*П. С. 10 мая 1891 г. стр. 6*).

1820. Въ отчетѣ за 1894 годъ Управа **сообщаетъ** слѣдующія данныя объ училищныхъ библіотекахъ: Училищныя библіотеки при 71 земскомъ народномъ училищѣ въ отчетномъ году пополнены книгами: 1941 экз. по отечественной исторіи, географіи и путешествію, 923 экз. религіознаго содержанія, 355 экз. басни, повѣсти и разсказы, 216 экз. по сельскому хозяйству и 71 экз. по медицинѣ. На этотъ предметъ имѣлось ассигнованіе въ 450 руб. Израсходовано: на покупку 3506 книгъ 446 руб. 30 коп., за переплетъ этихъ книгъ 200 руб. 76 коп., всего 647 р. 6 к. Кромѣ того въ 13 училищныхъ библіотекъ выслано изъ склада Управы оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ книгъ разнаго содержанія на 39 руб. 35 коп., въ томъ числѣ—въ библіотеки открытыхъ въ минувшемъ и отчетномъ годахъ училищъ: Арбузинскаго, Нововознесенскаго и Крутоярскаго, на 22 руб. 26 коп. О количествѣ книгъ, выданныхъ для чтенія ученикамъ, учившимся въ школѣ и грамотнымъ крестьянамъ, имѣются ниже сообщенныя учителями свѣдѣнія. Въ Александровскомъ училищѣ (Вознес. вол.) учащіеся брали 200 книгъ, не учившіеся въ школѣ 36 книгъ. Всѣ безразлично книги читаютъ съ охотою. Въ Александровскомъ (Ропцак.) училищѣ—27 учившихся въ школѣ и 5 не учившихся заявили требованія на 537 книгъ, преимущественно религіознаго и историческаго содержанія; въ Анновскомъ училищѣ (Аннов. вол.) 27 учащихся и 14 не учившихся въ школѣ брали 267 книгъ разнаго содержанія; въ Анновскомъ (Сѣднев. вол.)—учащіеся брали книгъ: 75 сказокъ, 71 историческаго содержанія и географіи, 86 религіознаго содержанія и 18 по сельскому хозяйству. Не учившіеся въ школѣ брали 15 книгъ по сельскому хозяйству и историческаго содержанія; въ Арнаутовскомъ—2 учившихся и 5 не учившихся въ школѣ брали 48 книгъ; въ Андреевскомъ учащіеся брали 59 книгъ, учившіеся въ школѣ 105 книгъ и не учившіеся 18 книгъ: историческаго содержанія 93 кн., сказокъ 57 кн. и религіознаго содержанія 32 кн.; въ Алексѣевскомъ—съ охотой читаютъ всѣ книги имѣющіяся въ библіотекѣ. По просьбѣ крестьянъ, въ воскресные и праздничные дни учитель разъясняетъ имъ непонятное въ прочитанныхъ книгахъ; въ Березовскомъ—учащіеся брали 390 книгъ, не учившіеся въ школѣ 383 книги: религіознаго содержанія 165 кн., историческаго 127, беллетристики 368 и прочихъ 149 кн.; въ Благодатновскомъ—учащіеся брали 402 кн., не учившіеся въ школѣ 47 книгъ; хрестоматіи 237, религіознаго содержанія 94, историческаго и путешествія 57 и по естествовѣдѣнію 61 книга; въ Болгарскомъ—учащіеся брали 190 книгъ, неучившіеся въ школѣ 57 книгъ: религіознаго

и историческаго содержанія и беллетристики; въ Большевисковскомъ—учащіеся брали 340 кн., не учившіеся въ школѣ 139: историческаго содержанія и географіи 153, религіознаго содержанія 157, по естествовѣдѣнію 34 книги и прочихъ 387 кн.; въ Бѣлоусовскомъ—учащіеся брали 300 книгъ, не учившіеся 297, предпочитаютъ историческіе и бытовые разсказы: въ Вознесенскомъ I—36 учащихся и 2 не учившихся въ школѣ заявили требованія на 1007 книгъ, предпочитаютъ книги историческаго содержанія; въ Вознесенскомъ II -учащіеся брали 194 книги, не учившіеся въ школѣ 62 книги; въ Воробьевскомъ—учащіеся брали 162 кн., не учившіеся въ школѣ 122 книги; въ Германовскомъ -учащихся 30 и не учившихся 10 брали 100 книгъ; религіознаго и историческаго содержанія и бытовые разсказы; въ Глодосскомъ I—учащіеся брали 139 книгъ и не учившіеся въ школѣ 96: религіознаго 45, историческаго 80, путешествія 90 и по сельскому хозяйству 20; въ Глодосскомъ II учащіеся брали 220 книгъ, не учившіеся въ школѣ 62 книги: религіознаго 100, историческаго содержанія 80, по сельскому хозяйству 80 и разсказовъ 22; въ Доброреличковскомъ—ученики брали 358, взрослые 18 книгъ; первые—сказки, разсказы, путешествія и географіи; вторые—религіознаго содержанія и по сельскому хозяйству; въ Добрянскомъ—15 учениковъ брали 86 книгъ: повѣсти и бытовые разсказы; въ Дыминскомъ—учащіеся брали 151 книгу, не учившіеся въ школѣ 177: религіознаго содержанія 55, хрестоматіи и беллетристики 104, географіи 85 и естествовѣдѣнія 46 кн.; въ Еланецкомъ —учащіеся брали 92 книги, не учившіеся въ школѣ 63 кн.; взрослые—религіознаго и историческаго содержанія и по сельскому хозяйству, подростки—повѣсти, разсказы и сказки; въ Захаровскомъ—брали всѣ имѣющіяся въ библіотекѣ книги: въ Захарьевскомъ—32 учащихся брали 480 книгъ, не учившіеся въ школѣ 244 книги: религіознаго содержанія 516, историческаго 211; въ Ивановскомъ (Аким. вол.)—учащіеся брали 45 книгъ, не учившіеся въ школѣ 135. По заявленію читателей, всѣ книги хороши; въ Ивановскомъ (Семен. вол.)—учащіеся брали 383 книги, не учившіеся въ школѣ 252 книги: религіознаго содержанія 211, по сельскому хозяйству 95, историческаго содержанія 65 беллетристики 264; въ Игнатовскомъ—47 учащихся брали 62 книги, 5 не учившихся въ школѣ 15 книгъ: историческаго и религіознаго содержанія; въ Ингулецкомъ—учащіеся брали 480 книгъ и не учившіеся въ школѣ 40 книгъ: бытовые разсказы и религіознаго содержанія: въ Казанковскомъ—учащіеся брали 250 книгъ, не учившіеся въ школѣ 65 книгъ: историческаго и религіознаго содержанія; въ Калмазовскомъ 22 —учащихся и 54 неучившихся въ школѣ брали 314 книгъ: религіознаго содержанія, бытовые, и историческіе и военные разсказы; въ Калиноболотскомъ—учащіеся брали 283 книги, не учившіеся въ школѣ 110 книгъ. Предпочитаютъ повѣсти и разсказы; въ Канижскомъ —25 учащихся брали 250 книгъ, 37 не учившихся въ школѣ—222: повѣсти и разсказы; въ Карловскомъ—30 бывшихъ учениковъ, окончившихъ курсъ и 30 учащихся прочли всѣ книги въ библіотеки; въ Константиновскомъ—учащіеся брали 340 книгъ, не учившіеся въ школѣ—110 книгъ: повѣсти, разсказы и религіознаго содержанія; въ Красноверхскомъ—учащіеся брали 300 книгъ: историческаго и религіознаго содержанія, не учившіеся въ школѣ 62 книги: сказки и религіознаго содержанія; въ Липняжскомъ—учащіеся заявили требованія на 483 кн., не учившіеся въ школѣ на 591 книгу. Предпочитаютъ книги религіознаго и историческаго содержанія; въ Лозоватскомъ—22 учащіеся брали книги: 20 религіознаго содержанія, 15—беллетристики, 5—историческаго, 3 басни и 1 географія; 19 не учившихся въ школѣ брали: 12 книгъ религіознаго содержанія, 16—историческаго содержанія, 21—беллетристики, 3—басни и 1 географіи; въ Любомирскомъ—учащіеся брали 353, не учившіеся въ школѣ 88. Препочитаютъ книги религіознаго, историческаго содержанія; въ Лысогорскомъ учащіеся заявили требованія на 670 книгъ, не учившіеся въ школѣ на 280. Предпочитаются книги историческаго содержанія и беллестристики; въ Марьяновскомъ учащіеся брали 315 книгъ, не учившіеся въ школѣ 90: религіознаго содержанія 180, историческаго 100 и повѣстей 125

книгъ; въ Мигѣевскомъ—учащіеся заявили требованія на 510 книгъ; не учившіеся въ школѣ на 4 книги и учившіеся на 234 книги. Взрослые предпочитаютъ книги религіознаго содержанія, подростки—сказки и повѣсти; въ Миролюбовскомъ—учащіеся брали 185 книгъ, учившіеся въ школѣ 117 и не учившіеся 66. Всѣ книги читаютъ охотно, только книги по естествовѣдѣнію не хотятъ читать: въ Михайловскомъ—учащіеся брали 160 книгъ, неучившіеся въ школѣ 120: историческаго содержанія и разсказы; въ Морквинскомъ—учащіеся и не учившіеся въ школѣ брали 364 книги: повѣсти и разсказы; въ Надлакскомъ—заявлено требованій учащимися на 350 книгъ, не учившимися въ школѣ на 86: беллетристики 179, религіознаго содержанія 136 по исторіи, географіи и путешествію 98, естествовѣдѣнію 23 книги; въ Новоархангельскомъ—предпочитаютъ книги религіознаго и историческаго содержанія и мало требуются книги по сельскому хозяйству: въ Новоукраинскомъ I—15 учащихся и 25 не учившихся въ школѣ брали 420 книгъ преимущественно религіознаго и историческаго содержанія: въ Новоукраинскомъ II—книги брали ученики. Читаютъ книги всякаго содержанія охотно; въ Новокрасновскомъ—учащіеся брали 70 книгъ, не учившіеся въ школѣ 50: историческаго, религіознаго содержанія и по сельскому хозяйству: въ Ольшанскомъ—учащіеся заявили требованія на 513 книгъ, не учившіеся въ школѣ на 123, предпочитаютъ книги по беллетристикѣ; въ Панчевскомъ—учащіеся заявили требованія на 420 книгъ, не учившіеся въ школѣ на 280: религіознаго содержанія 50 книгъ, историческаго—80, по естествовѣдѣнію 10 и остальные беллетристическаго содержанія; въ Песчанобродскомъ—42 учащіеся брали 197 книгъ, 45 не учившихся въ школѣ—223 книги, преимущественно историческаго содержанія и разсказы; въ Петроостровскомъ—учащіеся и не учащіеся брали 574 книги, религіознаго и историческаго содержанія; въ Плетено-Ташлыкскомъ—учащіеся брали 235 книгъ учившіеся въ школѣ 237 и не учившіеся 163; религіознаго содержанія, сказки, разсказы изъ военнаго быта и историческаго содержанія; въ Ровенскомъ I—60 учащихся, 18 учившихся въ школѣ и 3 не учившихся брали 665 книгъ: историческаго, религіознаго содержанія и разсказы; въ Ровенскомъ II-мъ заявлено требованій учащимися на 900 книгъ и не учившимися въ школѣ на 100 книгъ: религіознаго и историческаго содержанія; въ Семенастовскомъ—19 учащихся брали 207 книгъ: историческаго содержанія и повѣсти, 15 не учившихся въ школѣ брали 178 книгъ религіознаго и историческаго содержанія; въ Сербуловскомъ—учащіеся брали 36 книгъ: религіознаго содержанія 14, беллетристическаго 13 и историческаго содержанія 9; не учившіеся въ школѣ брали 148 книгъ: религіознаго содержанія 39, хрестоматіи 89 историческаго содержанія 16 и по естествовѣдѣнію 4 книги; въ Синюхинобродскомъ 53 учащихся и около 100 не учившихся въ школѣ брали книги преимущественно религіознаго содержанія; въ Скалевскомъ—75 учащихся и 56 не учившихся въ школѣ брали 550 книгъ преимущественно религіознаго, историческаго содержанія, разсказы и басни; въ Солоновскомъ 36 учащихся и 47 не учившихся въ школѣ брали книги историческаго содержанія, повѣсти и разсказы: въ Терновскомъ—учащіеся брали 427 книгъ и не учившіеся въ школѣ 56 книгъ преимущественно религіознаго содержанія; въ Тишковскомъ—учащіеся заявили требованія на 754 книги, не учившіеся въ школѣ на 267 книгъ. Охотно читаютъ книги всякаго содержанія, но къ сожалѣнію ихъ въ библіотекѣ мало сравнительно съ спросомъ; въ Троицкомъ—учащіеся брали 24 книги, не учившіеся въ школѣ 36, разсказы и религіознаго содержанія; въ Устиновскомъ—учащіеся брали 110 книгъ: 39 религіознаго содержанія, 27 историческаго и 14 по естествовѣдѣнію, не учившіеся въ школѣ брали 170 книгъ: 47 религіознаго содержанія, 25 историческаго, 80 беллетристики и 18 по естествовѣдѣнію; въ Черняковскомъ—съ 14 октября учащіеся брали 194 книги и не учившіеся въ школѣ 52: религіознаго и историческаго содержанія; въ Щербановскомъ—учащіеся брали 119 книгъ, не учившіеся въ школѣ 37 книгъ религіознаго и историческаго содержанія; въ Эрделевскомъ—учащіеся брали 138 книгъ, не учившіеся въ школѣ 89 книгъ: историческаго содержанія 93,

хрестоматіи 85 и религіознаго содержанія 49; въ Ѳедоровскомъ—учащіеся заявили требованія на 610 книгъ, не учившіеся въ школѣ брали 50 книгъ. Предпочитаются книги религіознаго содержанія; въ Арбузинскомъ библіотека открыта съ октября мѣсяца; учащіеся брали 18 книгъ религіознаго содержанія, 3 историческихъ разсказа, 6 повѣстей и 8 книгъ по естествовѣдѣнію; въ Нововознесенскомъ—съ октября мѣсяца учащіеся брали 48 книгъ историческаго и религіознаго содержанія; въ Крутоярское училище въ октябрѣ мѣсяцѣ было выслано изъ имѣвшихся въ складѣ Управы остатковъ незначительное количество книгъ, изъ которыхъ и выдавались грамотнымъ ученикамъ и взрослымъ. *(Общ. отч. за 1894 г. стр. 43—47).*

Объ училищныхъ библіотекахъ Управа печатала ежегодно самый подробный отчетъ, при чемъ каждый разъ отмѣчалось, сколько книгъ выдавалось неучащимся въ школахъ и вообще крестьянамъ. 6 апрѣля 1895 года за № 751 Управа неожиданно получила слѣдующій запросъ инспектора народныхъ училищъ: Вслѣдствіе требованія департамента министерства народнаго просвѣщенія, имѣю честь покорнѣйше просить Управу сообщить мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени, на основаніи чьего разрѣшенія книги изъ библіотекъ земскихъ училищъ выдаются посторонней публикѣ и съ какого времени. Управа на это отвѣтила: въ отвѣтъ на отношеніе отъ 6 текущаго апрѣля за № 751, Земская Управа честь имѣетъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что изъ учрежденныхъ въ 1890 году при земскихъ народныхъ училищахъ Елисаветградскаго уѣзда ученическихъ библіотекъ книги выдаются учащимся и не учившимся въ школахъ грамотнымъ крестьянскимъ дѣтямъ, а также и окончившимъ курсъ въ училищахъ взрослымъ. Объ открытіи этихъ библіотекъ и цѣли ихъ учрежденія Управою было сообщено Вамъ 23 февраля 1891 г. за № 1089. На это отношеніе, 24 того-же февраля за № 209, послѣдовало отъ Васъ увѣдомленіе, что учрежденіе при училищахъ ученическихъ библіотекъ весьма желательно и вполнѣ одобряется распоряженіями и узаконеніями по министерству народнаго просвѣщенія. Со времени открытія библіотекъ, на пополненіе ихъ, Уѣздное Земское Собраніе ежегодно ассигнуетъ 450 руб. Въ библіотеки высылаются книги, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія, списокъ которыхъ просматривается Вами. Выдача книгъ, желающимъ ихъ читать, производится учителями по ихъ усмотрѣнію. Земское Собраніе и Управа не преподали на этотъ предметъ никакихъ указаній, равно какъ и не испрашивали на этотъ предметъ разрѣшенія, полагая, что всякій учитель имѣетъ право и обязанъ, въ интересахъ дѣла народнаго образованія, удовлетворить просьбу грамотнаго человѣка о выдачѣ ему книжки для чтенія, тѣмъ болѣе, что училищныя земскія библіотеки снабжены книгами исключительно одобренными мин. нар. просвѣщенія, а также имѣя въ виду, что относительно пользованія книгами изъ этихъ библіотекъ не существуетъ никакихъ правилъ. По мнѣнію Управы, учителей земскихъ училищъ слѣдуетъ поощрять къ тому, чтобы они распространяли среди мѣстнаго населенія хотя тѣ немногія, самыя элементарныя книжки, какія имѣются въ ихъ распоряженіи при земскихъ училищахъ.

Учительскія библіотеки.

1821. Гласный П. П. Дебренандеръ подалъ мнѣніе, что расходъ на выписку для народныхъ учителей «Елисаветградскаго Вѣстника» есть непроизводительная трата денегъ и что было бы цѣлесообразнѣе снабжать учителей другимъ періодическимъ изданіемъ, болѣе соотвѣтствующимъ ихъ назначенію и способнымъ дать имъ полезныя свѣдѣнія. Предложеніе это было поддержано многими гласными: Земское Собраніе **постановило**: передать это на усмотрѣніе управы и членовъ училищнаго совѣта. *(П. С. 21 мая 1886 г. стр. 68).*

1822. Гласный Я. Е. Эрдели предложилъ Собранію возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ учрежденіи на счетъ суммъ губернскаго зем-

ства библіотекъ для учителей народныхъ школъ. Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство согласно заявленію гл. Эрдели. (*П. С. 21 мая 1886 г. стр. 68—69*).

1823. Въ Уѣздную Управу поступило отношеніе инспектора народныхъ училищъ, въ которомъ онъ писалъ: Какъ извѣстно, въ настоящее время въ школьныхъ библіотекахъ имѣется весьма мало книгъ—не періодическихъ и періодическихъ изданій, изъ которыхъ преподающіе въ школахъ учители и учительницы могли бы расширить кругъ своихъ знаній, какъ по своей спеціальности, такъ по другимъ отраслямъ, а въ случаѣ нужды возобновить ранѣе пріобрѣтенныя знанія. По недостатку подходящихъ книгъ преподаватели почти ничего не читаютъ, кромѣ учебниковъ и поэтому не совершенствуются въ своемъ спеціальномъ дѣлѣ. Конечно, отъ этого сильно страдаютъ школы. Библіотеки для учителей завести необходимо. Но если заводить библіотеки при каждой школѣ, то нужно затратить сразу значительныя средства, потому что въ первое время на каждую изъ такихъ библіотекъ потребуется не менѣе 50 руб. Чтобы избѣжать такого крупнаго расхода, я полагалъ бы основать для всѣхъ училищъ 10 общихъ учительскихъ библіотекъ при 10 училищахъ, книгами изъ которыхъ могли бы пользоваться учащіе ближайшихъ училищъ. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа съ своей стороны всецѣло присоединяется къ ходатайству г. инспектора народныхъ училищъ и имѣетъ честь просить Собраніе внести въ смѣту на 1894 годъ 500 руб. на основаніе при земскихъ народныхъ училищахъ учительскихъ библіотекъ. Что касается вопроса о пунктахъ, въ которыхъ цѣлесообразнѣе всего устроить центральныя учительскія библіотеки, то удобнѣе всего вопросъ этотъ предоставить разрѣшенію соединеннаго засѣданія Уѣздной Земской Управы, членовъ училищнаго Совѣта, съ участіемъ г. Инспектора народныхъ училищъ и участковыхъ попечителей. Собраніемъ докладъ Управы единогласно **принятъ**. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 2*).

Въ соединенномъ засѣданіи Управы, Членовъ училищнаго совѣта отъ земства, участковыхъ попечителей училищъ и съ участіемъ Инспектора училищъ, пункты для учительскихъ библіотекъ избраны; 1) *С. Надлакъ*—при Надлакскомъ училищѣ, для училищъ: Надлакскаго, Калниболотскаго, Скалевскаго, Ивановскаго (Анновск. вол.), Петроостровскаго, Эрделевскаго, Миролюбовскаго, Нововознесенскаго; 2) *М. Доброеличковка*—при Доброеличковскомъ училищѣ, для училищъ: Доброеличковскаго, Глодосскаго I, Глодосскаго II, Веробьевскаго, Песчанобродскаго, Игнатовскаго. 3) *М. Лысая Гора*—при Лысогорскомъ училищѣ, для училищъ: Лысогорскаго, Калмазовскаго, Синюхинобродскаго, Мигеевскаго, Благодатновскаго, Новокрасновскаго, Любомирскаго, Ольшанскаго; 4) *М. Ровное*—при Ровенскомъ 2 клас. училищѣ, для училищъ: Ровенскаго 2 кл., Ровенскаго 1 кл., Новоукраинскаго I, Новоукраинскаго II, Анновскаго (Аннов. вол.), Захаровскаго, Семенастовскаго; 5) *М. Большая Виска*—при Большевисковскомъ училищѣ, для училищъ: Больше-Висковскаго, Плетено-Ташлыкскаго, Канижскаго, Панчевскаго, Андреевскаго; 6) *С. Тишковка*—при Тишковскомъ училищѣ, для училищъ: Тишковскаго, Новоархангельскаго, Захарьевскаго, Терновскаго, Лининяжскаго, Дебрянскаго; 7) *Д. Дымина*—при Дыминскомъ училищѣ, для училищъ: Дыминскаго, Өедоровскаго, Черняковскаго, Германовскаго; 8) *С. Устиновка*—при Устиновскомъ училищѣ, для училищъ: Устиновскаго, Лозоватскаго, Морквинскаго, Анновскаго (Сѣднев. вол.), Алексѣевскаго, Ингулецкаго, Березовскаго, Казанковскаго; 9) *С. Щербани*—при Щербановскомъ училищѣ, для училищъ: Щербановскаго, Еланецкаго, Александровскаго (Рощак.), Троицкаго, Михайловскаго, Сербуловскаго, Солоновскаго; 10) *Г. Вознесенскъ*—при Натягайловскомъ училищѣ, для училищъ: Вознесенскаго I, Вознесенскаго II, Болгарскаго, Арнаутовскаго, Бѣлоусовскаго, Александровскаго (Вознес. вол.), Константиновскаго, Арбузинскаго. Завѣдующими центральными библіотеками назначены мѣстные учители, которыхъ Управа просила установить очередь пользованія книгами между преподавателями школъ, входящихъ въ раіонъ центральныхъ библіотекъ и удовлетворять ихъ требованія о

высылкѣ книгъ и журналовъ для чтенія, по возможности аккуратно, выдавая таковыя учителямъ, ихъ помощникамъ или частному лицу, уполномоченному отъ учителя письмомъ, подъ росписку въ книгѣ, на сей предметъ имѣющейся при библіотекахъ. Получающіе изъ библіотеки книги и журналы для чтенія гг. учителя и помощники приглашены въ свою очередь не задерживать ихъ болѣе чѣмъ необходимо и возвращать ихъ въ центральную библіотеку въ полнѣйшей сохранности. Взятыя изъ библіотекъ книги могутъ быть передаваемы учителямъ другихъ школъ своего района, подъ росписки, которыя отсылать завѣдующимъ центральными библіотеками для перечисленія переданныхъ книгъ за новыми читателями. Выдача книгъ непосредственно изъ библіотеки или передача ихъ взявшими для чтенія учителями частнымъ лицамъ и учителямъ школъ, не входящихъ въ районъ мѣстной центральной библіотеки, отнюдь не допускается.

1824. Въ отчетѣ за 1894 годъ имѣются слѣдующія данныя о пользованіи книгами изъ учительскихъ библіотекъ: въ концѣ года Земская Управа предложила учителямъ земскихъ народныхъ училищъ сообщить ей: пользовались ли книгами изъ центральныхъ библіотекъ и если встрѣчаются препятствія къ полученію книгъ, то въ чемъ они заключаются. Завѣдующимъ учительскими библіотеками было предложено также сообщить свѣдѣнія о количествѣ заявленныхъ учителями-читателями требованій на книги, сколько изъ нихъ удовлетворено и неудовлетворено и почему. Приводимъ ниже сообщенія завѣдующихъ учительскими центральными библіотеками: Надлакской —требованій было 10 отъ учителей: Ивановскаго училища на 15 книгъ, Скалевскаго —14 книгъ, Калиноболотскаго—4 книги и Эрделевскаго—3 книги. Всѣ требованія были удовлетворены; препятствій на выдачу желаемыхъ книгъ небыло. Изъ Доброволичковской библіотеки учителя брали только 10 книгъ: (Гончаровъ, Водовозова, Аксаковъ, Смайльсъ). Въ Лысогорской библіотекѣ брали книги по 4 раза учителя Ольшанской, Калмазовской и Синюхинобродской школъ, 2 раза—Благодатновской и 1 разъ -Новокрасновской. Требовались педагогическіе журналы и книга Гончарова „Фрегатъ Паллада". Изъ Ровенской библіотеки книгами пользовались только мѣстные учителя, да учитель Анновскаго училища бралъ „Сводъ главныхъ законоположеній о начальныхъ народныхъ училищахъ". Въ Большевисковской библіотекѣ требованій на книги совсѣмъ небыло. Изъ Тишковской библіотеки книги брали 3 раза учительницы Терновскаго училища и прочли всѣ книги и журналы; Добрянскій учитель разъ требовалъ педагогическій журналъ и книгу Анпина („Сводъ" и т. д.). Въ Дымпнской библіотекѣ книги брали учительницы Карловскаго, Германовскаго училища и учитель Ивановскаго училища. Требовались книги: Водовозовой „Жизнь европейскихъ народовъ", всѣ три тома Аксакова „Семейная хроника", Фармаковскаго „Школьная діэтетика" и журналъ „Русская школа". Въ Устиновской библіотекѣ учитель Ингулецкаго училища бралъ 10 разъ: два журнала и книги Водовозовой „Жизнь европейскихъ народовъ", учитель Березовской школы—1 разъ бралъ журналы. Изъ Щербановской библіотеки книги бралъ 2 раза только одинъ учитель Солоновскаго училища: „Фрегатъ Паллада" Гончарова, „Сводъ главнѣйшихъ законоположеній о начальныхъ народныхъ школахъ" Анпина. Изъ Вознесенской—Натягайловской библіотеки брали книги учителя Александровской, Болгарской школъ: два журнала за 3 мѣсяца, „Жизнь европейскихъ народовъ" I и II т. и Рейнботъ „Какъ и изъ чего это дѣлается", изъ области техническихъ производствъ, учитель Дальнелагерскаго училища—3 книги: Аксаковъ, Гончаровъ и Водовозова ч. 1-я. Отъ прочихъ училищъ требованій на книги небыло. О пользованіи изъ центральныхъ учительскихъ библіотекъ книгами получены слѣдующія сообщенія отъ учителей школъ, входящихъ въ 1-й районъ. 1) Надлакской библіотеки: Эрделевской—препятствіемъ къ пользованію книгами изъ библіотеки является далекое разстояніе къ мѣсту нахожденія ея; случаи поѣздки за книгами или очень рѣдки или совсѣмъ не бываютъ, а нанимать подводу—для учителя дорого. Если учитель и соберется поѣхать въ библіотеку, то той книги, которую желательно взять, нѣтъ,—ее

взяли другіе или читаетъ самъ завѣдующій библіотекой, и такъ ни съ чѣмъ возвращаешься домой, заплативъ не дешево за подводу. Такимъ образомъ центральныя учительскія библіотеки приносятъ пользу только завѣдующимъ ими. Учитель Миролюбовскаго училища—книгами изъ библіотеки не пользовался за дальностью нахожденія ее (30 верстъ). 2) Добровеличковской—учителя 1 Глодосскаго училища книгами не пользовались; Песчанобродскаго брали только 3 книги. Препятствіе къ пользованію книгами—далекое разстояніе отъ библіотеки (15 в.); Игнатовскаго—книгами не пользовался по неимѣнію средствъ на поѣздку въ библіотеку. 3) Лысогорской—учительницѣ Калмазовской школы въ началѣ года изъ библіотеки высылали журналы, потомъ, за неудобствомъ, высылка прекратилась; Мигеевской—книгами не пользовался, потому что вся вообще корреспонденція, адресуемая училищу или отъ училища черезъ Мигеевское волостное правленіе, получается не своевременно или совсѣмъ теряется; Благодатновскаго—брать журналы и книгу препятствуетъ далекое разстояніе; учителя Любомирской школы—книгами не пользовались, небыло случая, притомъ же случайная услуга крестьянъ въ доставкѣ книгъ ненадежна, книги могутъ пропасть и быть изорванными. Учителя Ольшанской школы пользовались изъ библіотеки книгами до іюля мѣсяца, за это время прочитано было 8 книгъ. По заведенному завѣдующимъ библіотекой порядку, періодическія изданія по прочтеніи высылались въ ближайшее училище, а это въ свою очередь отправляло ихъ въ слѣдующее училище. Такой порядокъ пользованія книгами былъ весьма удобенъ, тогда какъ полученіе ихъ по требованію сопряжено съ многими неудобствами. 4) Ровенскій—учитель Левитскій бралъ 3 книги и помощникъ его 2, препятствій не было. Новоукраинскихъ училищъ—книгами не пользовались, по случаю неудобства доставки; Анновскаго—бралъ одну книгу. 5) Большевисковской: Учитель Канижскаго училища—книгъ не бралъ по дальности (20 верстъ) библіотеки; учительн. Андреевскаго училища не брала по дальности библіотеки; учители Панчевскаго училища книгами не пользовались по крайне затруднительному сообщенію съ библіотекой. Учитель и его помощница выписываютъ на свои средства три журнала и газету. Учительница Плетено-Ташлыкскаго училища—книгами не пользовалась, потому что сообщеніе съ библіотекой въ Большой-Вискѣ и вообще пересылка книгъ сопряжена съ большими затрудненіями. Несравненно удобнѣе было бы получать книги, еслибъ центральная библіотека находилась въ Новоукраинкѣ. Съ Новоукраинкой, какъ съ торговымъ центромъ, крестьяне имѣютъ частое сообщеніе, черезъ которыхъ учителя школъ, входящихъ нынѣ въ районъ Большевисковской библіотеки, могли бы получать книги. 6) Тишковской: учитель Новоархангельскаго училища -никто изъ учащихъ не пользовался книгами, потому что положительно нѣтъ случая, въ Тишковку, 20 верстъ посылать нарочнаго или самимъ ѣздить за книгами сопряжено съ расходами. Учителя Терновской и Добрянской школъ брали книги; учителя Липняжской и Захарьевской школъ книгъ не брали. 7) Дыминской: учитель Ѳедоровской школы—книгами не пользовался, потому что за подводу въ Дымину надо заплатить 2—3 руб., случаевъ же поѣздки туда крестьянъ не бываетъ; учителя Черняковской и Красновершской школъ книгъ не брали по неудобству полученія ихъ; учителя Карловской, Германовской и Ивановской школъ брали книги по 1 разу. 8) Устиновской, Учитель Лозоватскаго училища не пользовался книгами по дальности библіотеки (25 верстъ); учителя Казанковскаго, Морквинскаго, Анновскаго, Алексѣевскаго и Ингулецкаго училищъ—по той же причинѣ книгами не пользовались. Учительница Юрченко заявляетъ, что удобнѣе было бы получать книги, еслибъ библіотека перенесена была въ Березовку. Учителя Березовскаго училища брали книги, но очень рѣдко, вслѣдствіе неудобствъ сообщенія съ библіотекой. 9) Щербановской: учитель Солоновскаго училища бралъ книги, но по неудобству сообщенія пересталъ. Учителя остальныхъ 5 училищъ книгами не пользовались. 10) Вознесенской: Учителя Болгарской, Дальне-Лагерской и Александровской школъ брали книги; учитель Арнаутовской школы свѣдѣній не сообщилъ, а учителя Бѣлоусовскаго, Константиновскаго и Арбузинскаго училищъ заявили, что изъ

библіотеки книгами не пользовались и пользоваться не разсчитываютъ, такъ какъ поѣздка за книгами (33—40 вер.) сопряжена съ значительными расходами, а получать книги способомъ передачи черезъ руки -цѣлость и исправная доставка книгъ не гарантируются. (*Общ. Отч. за 1894 годъ стр. 49—52*).

Земскіе книжные склады.

1825. По вопросу о народномъ образованіи Собраніе **постановило**: устроить при школахъ склады книгъ, изъ которыхъ могли бы отпускаться книги для чтенія въ самихъ школахъ. (*Х. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43*).

1826. Губернское Собраніе, въ сессіи 1873 г. (11 ноября), **постановило**: поручить Управѣ ходатайствовать объ освобожденіи книжныхъ складовъ земства отъ взятія патентовъ (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 345 ст. 1945). Министръ Народнаго Просвѣщенія разъяснилъ, что къ открытію книжныхъ складовъ для продажи учебныхъ и для чтенія книгъ во всякомъ уѣздѣ Херс. губ., безъ взятія патентовъ на торговлю книгами (№ 1945), не встрѣчается препятствія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы непосредственное и ближайшее наблюденіе за книжными складами, примѣнительно къ § 5 Высочайше утв. 29 октября 1871 г. инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ, поручено было штатнымъ смотрителямъ мѣстныхъ уѣздныхъ училищъ, которымъ должны быть учредителями складовъ сообщаемы списки книгъ, одобренныхъ для складовъ, а чрезъ нихъ училищнымъ совѣтамъ; 2) чтобы каждый членъ сихъ совѣтовъ могъ свободно повѣрять открытые склады и наблюдать за непродажею въ оныхъ изданій, не означенныхъ въ разрѣшенныхъ каталогахъ; 3) чтобы предназначаемыя для складовъ книги выписывались по соглашенію съ мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ, который въ свою очередь долженъ руководствоваться при этомъ каталогомъ книгъ одобренныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ для народныхъ училищъ; 4) чтобы по каждому складу, при открытіи онаго, назначалось отвѣтственное лицо; 5) чтобы въ каждомъ складѣ веденъ былъ реестръ книгъ, выписываемыхъ и находящихся въ продажѣ; 6) чтобы копіи отчетовъ означенныхъ лицъ о продажѣ книгъ въ складахъ доставлялись мѣстному инспектору народныхъ училищъ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 345 ст. 1946*).

1827. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ. Управа **докладывала** Собранію по дѣлу объ устройствѣ книжныхъ складовъ въ уѣздѣ и о соглашеніи съ книжнымъ магазиномъ г. Надѣина. Дѣло это въ отчетномъ году не состоялось, во первыхъ потому, что еще не разрѣшены нѣкоторыя подробности по устройству книжныхъ складовъ, а во вторыхъ отъ того, что объ упомянутомъ книжномъ магазинѣ Управа получила такія свѣдѣнія, которыя показываютъ неудобство завязывать съ нимъ сношенія. По окончательномъ разъясненіи вопроса о земскихъ книжныхъ складахъ Управа не замедлитъ ихъ устройствомъ, войдя въ сношенія съ тѣмъ изъ книгопродавцевъ, условія и репутація которыхъ будутъ представлять наиболѣе обезпеченія. (*Общ. отч. за 1873—1874 г. стр. 43—44*).

1828. Съѣздъ учителей 1881 г., въ виду того, что дѣти, вышедшія изъ школы, не повторяя, забываютъ пройденное, что матеріаломъ для повторенія служатъ часто книги вреднаго содержанія, вселяющія суевѣрія и проч., обратилъ вниманіе Херсонскаго земства на потребность для народа полезныхъ книгъ и предложилъ устройство при народныхъ училищахъ библіотекъ для чтенія и книжныхъ складовъ для дешевой продажи книгъ. Губ. Управа предложила въ принципѣ рѣшить этотъ вопросъ и, на случай утвердительнаго рѣшенія, разработку его поручить уѣзднымъ Управамъ, какъ ближе стоящимъ къ дѣлу народнаго образованія; при чемъ устройство библіотекъ для чтенія, складовъ для продажи, а также для безвозмездной раздачи лучшимъ ученикамъ книгъ для чтенія, принять губернскомъ земствомъ на свой счетъ. **Заключеніе** Управы Губернскимъ Собраніемъ (29 окт. 1881 г.) **принято**. Директоръ народныхъ

училищъ нашелъ это постановленіе не полнымъ, такъ какъ въ немъ нѣтъ указанія, будутъ ли библіотеки и склады подчинены наблюденію инспектора народныхъ училищъ и какого рода книги будутъ пріобрѣтены для библіотекъ; но попечитель не согласился съ этимъ мнѣніемъ и сообщилъ, что вопросъ объ открытіи при начальныхъ школахъ библіотекъ, съ допущеніемъ къ пользованію ими постороннихъ лицъ, находится на разсмотрѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Послѣ такого отвѣта, Губернская Управа спрашивала Губернатора, было ли ходатайство Губернскаго Собранія по этому предмету представлено высшему Правительству и получила отрицательный отвѣтъ (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 345 ст. 1948*).

1829. Согласно предложенію Управы и заключенію коммисіи Собраніе **постановило**: *Устроить* при Земской Управѣ книжный складъ лучшихъ дешевыхъ книгъ, рекомендованныхъ Министерств. Народн. Просвѣщ. для продажи ихъ при Управѣ, на базарахъ и при земскихъ школахъ, для чего открыть кредитъ Управѣ въ 300 руб. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXI*).

На ходатайство Управы получено отъ Губернатора слѣдующее сообщеніе: Вслѣдствіе отзыва отъ 20 октября за № 5428, имѣю честь увѣдомить Земскую Управу, что я не встрѣчаю препятствій къ устройству при ней книжнаго склада рекомендованныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія лучшихъ книгъ для продажи ихъ, съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе складомъ было поручено дѣлопроизводителю Управы Шагалову-Чахурскому, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя Управы. Складъ книгъ открыть.

IV. Субсидіи учебнымъ заведеніямъ и учащимся.

Высшіе женскіе курсы.

1830. Земская Управа **докладывала** Собранію сессіи 1894 г.: Комитетъ общества для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ обратился къ земствамъ, въ томъ числѣ и Елисаветградскому, съ просьбой оказать курсамъ единовременное пособіе, которое, принимая во вниманіе число уѣздовъ въ Россіи, при скромномъ размѣрѣ ста руб. съ уѣзда, составило бы сумму, необходимую курсамъ для пріобрѣтенія собственнаго помѣщенія и для приспособленія его къ цѣлямъ высше образовательнаго учрежденія для женщинъ. Такимъ пособіемъ земство упрочило бы дальнѣйшее существованіе этого перваго разсадника просвѣщенія среди женщинъ всей Россіи. Петербургскіе женскіе курсы именно являются такимъ главнымъ разсадникомъ высшаго женскаго образованія, имѣя около 1000 слушательницъ, двѣ трети которыхъ пріѣзжаютъ туда изъ разныхъ губерній Россіи. При болѣе широкомъ еще развитіи дѣла высшаго женскаго образованія, дѣлается и настоятельнѣе потребность въ дружномъ содѣйствіи ему со стороны какъ Государства, такъ и общества, а особливо со стороны главныхъ органовъ общественнаго самоуправленія городскаго и земскаго. Первый примѣръ щедраго содѣйствія этимъ курсамъ показала Петербургская городская дума, ассигновавшая 1882 г. ежегодную субсидію имъ, въ размѣрѣ 3000 руб. Херсонское губернское земское Собраніе послѣдней сессіи также назначило имъ единовременное пособіе въ 200 рублей. Затрата эта принадлежитъ безпорно къ наиболѣе производительной, такъ какъ высшее женское образованіе оказываетъ немаловажныя услуги, подымая уровень образованія и воспитанія въ нашихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Давъ сочувственный отзывъ предсѣдателю комитета и ректору С.-Петербургскаго университета А. Н. Бекетову, съ обѣщаніемъ ходатайствовать передъ Собраніемъ о назначеніи курсамъ субсидіи, Уѣздная Земская Управа, вслѣдствіи этого и въ виду дѣйствительныхъ и весьма цѣнныхъ услугъ, которыя женщины оказали уже сельскому населенію какъ врачи и сельскія учительницы, и той еще большой пользы,

которую, не безъ основанія, ожидаетъ отъ нихъ наша провинція, проситъ Земское Собраніе объ ассигнованіи означеннымъ курсамъ единовременнаго пособія въ размѣрѣ ста рублей. (*Доклады стр. 30—31*).

Постановленія по этому докладу мы не нашли въ дѣлахъ Управы.

Елисаветградская классическая гимназія.

1831. Въ ходатайствѣ гласныхъ отъ г. Елисаветграда о выдачѣ городу Елисаветграду пособія на открытіе 5 и 6 классовъ при Елисаветградской классической прогимназіи постановлено отказать. (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 37*).

1832. По обсужденіи доклада Управы по вопросу объ учрежденіи пансіона при Елисаветградской классической гимназіи Собраніе постановило: сочувствуя устройству пансіона при гимназіи войти въ обсужденіе размѣра пособія со стороны земства, по полученіи плана учрежденія предполагаемаго къ устройству пансіона. (*П. С. 17 мая 1891 стр. 44*).

Дальнѣйшаго движенія этотъ вопросъ не имѣлъ.

Елисаветградская женская гимназія.

1833. По поводу ходатайства города Елисаветграда о назначеніи субсидіи Елисаветградской женской гимназіи, Собраніе постановило: выдавать по 2000 руб. ежегодно съ тѣмъ, чтобы въ совѣтѣ гимназіи участвовалъ членъ отъ уѣзднаго земства. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 29 пун. 1*).

1834. Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на счетъ губернскихъ суммъ половиннаго расхода, несомаго уѣзднымъ земствомъ, въ пособіе Елисаветградской общественной женской гимназіи въ размѣрѣ 2000 руб. (*П. С. 18 мая 1877 г. стр. 43*).

1835. Собраніе постановило: ходатайствовать у Министерства Народнаго Просвѣщенія, чрезъ попечителя Одесскаго учебнаго округа, о назначеніи инспектора классовъ въ это учебное заведеніе изъ числа штатныхъ преподавателей Елисаветградской женской гимназіи, числящихся на службѣ Министерства. (*П. С. 20 мая 1877 года стр. 58*).

Отношеніемъ отъ 5 августа 1877 года за № 3174 Управа вошла съ ходатайствомъ по этому предмету къ попечителю Одесскаго учебнаго округа; попечитель Одесскаго учебнаго округа отношеніемъ отъ 19 сентября 1877 года за № 6573 ходатайство это отклонилъ.

1836. Собраніемъ постановлено: внести въ смѣту въ пособіе Елисаветградской женской гимназіи 2000 руб., обусловивъ, что эти деньги ассигновываются на одинъ только 1880 годъ и при томъ условіи, если городъ не прекратитъ пособія земскому реальному училищу. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 26*).

1837. При обсужденіи ст. 26 смѣты гл. Диковъ замѣтилъ, что нужно прибавить оговорку, что ассигнуется на одинъ годъ, въ противномъ случаѣ это ассигнованіе становится обязательнымъ даже и тогда, когда учебное заведеніе не будетъ существовать; статья смѣты Собраніемъ утверждена съ тѣмъ, что она вносится въ смѣту на одинъ 1881 г. ст. 27. Собраніемъ утверждена, съ тою же оговоркою, что на одинъ 1881 годъ. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 86*).

1838. Доложено Собранію заявленіе попечительнаго совѣта Елисаветградской общественной женской гимназіи о выдачѣ ему полностію будто-бы ассигнованной уѣзднымъ земствомъ субсидіи въ 2000 руб. Г. Предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе Собранія слѣдующіе два вопроса: 1) слѣдуетъ ли, въ виду отказа Губернскаго Собранія отъ части прежде выдаваемой субсидіи, отнести эту часть въ 500 рублей на уѣздныя суммы и 2) слѣдуетъ ли: ходатайствуя передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ субсидіи въ прежнемъ размѣрѣ, просить также о возмѣщеніи уѣздному земству только что опредѣленныхъ къ выдачѣ 500 рублей. Оба предложенія г. Предсѣдателя Собра-

ніемъ **приняты**. На вопросъ члена Управы изъ какихъ суммъ выдать эти 500 р., Собраніе **постановило**: изъ суммъ прежняго сбора, такъ какъ эти 500 рублей вошли въ раскладку. (*П. С. 21 мая 1884 г. стр. 111—112*).

1839. Прочитано ходатайство вдовы коллежскаго ассесора Матковской о безплатномъ обученіи ея дѣтей. Собраніе **постановило**: просить попечительный совѣтъ Елисаветградской общественной женской гимназіи и правленіе реальнаго училища о допущеніи дѣтей вдовы коллежскаго ассесора Матковской на все время обученія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ къ безплатному обученію. (*П. С. 16 мая 1887 года стр. 59*).

1840. По выслушаніи доклада Управы по вопросу о субсидіи уѣзднаго земства Елисаветградской женской гимназіи и переписки по этому дѣлу между Уѣздной Управой и попечительнымъ совѣтомъ гимназіи, Собраніе, по предложенію гл. П. А. Зеленаго, постановило: не дѣлая по этому докладу никакихъ постановленій, перейти къ очереднымъ дѣламъ. (*П. С. 10 мая 1890 г. стр. 3*).

1841. Собраніе по докладу Управы о субсидія Елисаветградской общественной женской гимназіи изъ суммъ уѣзднаго земства **постановило**: такъ какъ вопросъ о прекращеніи субсидія этой гимназіи до сихъ поръ ни разу не возбуждался, то въ настоящее время Собраніе не находитъ нужнымъ входить въ обсужденіе своихъ правъ и обязанностей по вопросу объ отпускѣ суммъ на гимназію. (*П. С. 13 мая 1891г. стр. 22*).

1842. Въ виду протеста г. Губернатора, по вопросу о субсидіи Земства Елисаветградской женской гимназіи, г. гласный Бошнякъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Земской Управы, добавилъ, что ужъ изъ простаго чтенія смѣты видно, что субсидія выдавалась всякій разъ на одинъ годъ. Г. гласный Никитинъ просилъ исправить ссылку въ докладѣ Управѣ, гдѣ въ примѣръ приведена субсидія въ 4000 руб., выдаваемая городомъ Елисаветградомъ Елисаветградскому реальному училищу. Такая субсидія, по словамъ гласнаго, обязательна для города согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта. Собраніе **постановило**: для Елисаветградскаго Земства не обязательна субсидія, выдаваемая Елисаветградской общественной женской гимназіи. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 4*).

1843. По поводу протеста г. Губернатора по вопросу о земской субсидіи Елисаветградской женской гимназіи, Земская Управа докладывала Земскому Собранію, что вопросъ этотъ обсуждался въ Земскихъ Собраніяхъ трехъ очередныхъ сессій: 1890, 1891 и 1892 годовъ. Земское Собраніе каждый разъ постановляло одно и тоже рѣшеніе въ смыслѣ необязательности для Земства субсидіи, выдаваемой г. Елисаветграду на содержаніе женской гимназіи, а г. Губернаторъ каждый разъ опротестовалъ такія постановленія по однимъ и тѣмъ же мотивамъ. Уѣздная Земская Управа съ своей стороны не можетъ привести никакихъ новыхъ мотивовъ въ пользу необязательности для Земства субсидіи на содержаніе Елисаветградской женской гимназіи, признавая вполнѣ достаточными тѣ, какіе изложены въ докладахъ Земскому Собранію предыдущихъ сессій, почему и проситъ указанія Земскаго Собранія о томъ—принять-ли къ руководству протестъ г. Губернатора, или же обжаловать въ Правительствующій Сенатъ установленнымъ порядкомъ несогласіе г. Губернатора на постановленіе Земскаго Собранія сессіи 1892 г. по этому предмету. Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммисіи, **постановило**: не входить ни въ какія разъясненія, такъ какъ совершенно выяснено, что Земство не предполагаетъ прекратить этого пособія. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXI*).

Вносится въ смѣту 1000 руб.; Губернское земство также вноситъ 1000 руб.

Вознесенская мужская прогимназія.

1844. По поводу пособія Вознесенской мужской гимназіи Собраніе **постановило**: выдавать ежегодно по 1500 руб. но только тогда, когда это учебное заведеніе будетъ утверждено и открыто. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 29 пун. 2*).

1845. Собраніемъ **постановлено**: отклонить просьбу инспектора Вознесенской мужской прогимназіи о выдачѣ этому учебному заведенію 750 р. за первую половину 1876 года, т. е. до открытія прогимназіи. *(П. С. 12 мая 1877 г. стр. 9).*

1846. По предложенію смѣтной коммисіи Собраніемъ **постановлено**: по ст. 23 внести въ смѣту 1500 руб. для пособія Вознесенской классической прогимназіи, съ тѣмъ, чтобы эти деньги не были зачтены въ недоимку города Вознесенска. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 22*).

1847. Собраніемъ **постановлено**: внести въ смѣту въ пособіе г. Вознесенску, на классическую прогимназію 1500 р. и на женскую прогимназію 500 руб., обусловивъ, что деньги эти жертвуются на одинъ только 1880 годъ. Причемъ выдать 500 руб. женской прогимназіи за 1879 годъ изъ остатка съ 800 р. ассигнованныхъ но не израсходованныхъ на содержаніе съѣзда мировыхъ судей. (*П. С. 26 мая 1879 года стр. 26*).

1848. Собраніе **приняло** предложеніе смѣтной коммисіи, которая полагала нужнымъ возбудить передъ высшимъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи земства отъ пособія въ 1500 руб. отпускаемаго на содержаніе Вознесенской прогимназіи въ виду незначительнаго числа учениковъ въ этомъ заведеніи и значительнаго остатка денегъ, какъ это видно изъ денежнаго отчета прогимназіи. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 114).*

Субсидія вносится въ смѣту обязательныхъ расходовъ.

Вознесенская женская прогимназія.

1849. Собраніемъ **постановлено**: отклонить заявленіе и. д. вознесенскаго городскаго головы о пособіи Вознесенской женской прогимназіи. *(П. С. 5 мая 1876 года стр. 10).*

1850. Собраніе **постановило**: оставить безъ послѣдствій просьбу попечительнаго совѣта Вознесенской женской прогимназіи о назначеніи пособія этому учебному заведенію, при чемъ Собраніе мотивировало этотъ отказъ не представленіемъ попечительнымъ совѣтомъ необходимыхъ объ этой прогимназіи свѣдѣній, а также недостаточностью средствъ земства. *(П. С. 12 мая 1877 г. стр. 9).*

1851. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: ассигновать изъ остатка смѣтныхъ назначеній 500 руб. въ пособіе Вознесенской женской прогимназіи. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26*).

1852. По поводу ходатайства попечительнаго совѣта Вознесенской женской прогимназіи о субсидіи отъ губернскаго земства, Собраніе нашло, что Вознесенская женская прогимназія какъ по пользѣ приносимой ею, такъ и по недостаточнымъ матеріальнымъ средствамъ, заслуживаетъ пособія, а потому **постановило**: присоединить свое ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ пособія этой прогимназіи. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 6*).

Субсидія выдается и теперь.

Бобринецкая женская прогимназія.

1853. Доложено ходатайство г. Бобринца о назначеніи субсидіи женской прогимназіи. Собраніе **постановило**: не отклоняя ходатайства, просить городскаго голову гл. Масалитина доставить Собранію свѣдѣнія о состояніи прогимназіи. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 9*).

1854. Собраніемъ **постановлено**: ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о пособіи Бобринецкой женской прогимназіи ежегодно по 1000 руб., а въ случаѣ отказа отпустить на 1881 г. изъ суммъ уѣзднаго сбора ассигнованныхъ на непредвидѣнные расходы 500 руб. (*П. С. 7 мая 1880 г. стр. 39*).

1855. Доложено ходатайство Бобринецкой думы о ежегодной земской субсидіи въ 500 руб. на усиленіе средствъ Бобринецкой женской прогимназіи. Уѣздная Управа, въ своемъ заключеніи по сему ходатайству, напоминаетъ выраженное ею мнѣніе и въ прошломъ году по поводу подобныхъ ходатайствъ, что земство, даже при недостаточности средствъ, обязано напрягать всѣ усилія во благо большинства неимущаго, а не меньшинства сколько нибудь обезпеченнаго, и что на этомъ основаніи въ пособіи Бобринецкой прогимназіи слѣдуетъ отказать. Гл. Годкевичъ возразилъ, что не можетъ согласиться и съ такимъ принципомъ, будто бѣдные огульно учатся въ низшихъ школахъ, а въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ ихъ и учатся только достаточные; но пособіе, просимое Бобринецкой думой, давать не слѣдуетъ потому, что въ г. Бобринцѣ завѣдываніе общественными дѣлами не легально, а слѣдовательно нельзя быть увѣреннымъ, что пособіе будетъ употреблено правильно. Собраніе баллотировкой **отказало** Бобринецкой думѣ въ пособіи для женской прогимназіи. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 14*).

Бобринецкая мужская прогимназія.

1856. По заключенію смѣтной коммисіи, Собраніемъ **постановлено**: отказать г. Бобринцу въ назначеніи субсидіи для открытія тамъ мужской прогимназіи. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22*).

Сообщено Бобринецкой городской управѣ отношеніемъ отъ 25 августа № 5122.

1857. Ходатайство Бобринецкой городской думы о назначеніи субсидіи предполагаемой классической прогимназіи въ г. Бобринцѣ, согласно заключенію коммисіи, **отклонить**. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 87*).

Одесскій институтъ благородныхъ дѣвицъ.

1858. Г. Генералъ-губернаторъ обратился съ просьбой къ Херсонскому губернатору передать на обсужденіе особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія вопросъ о принятіи со стороны земства участія въ расходахъ по содержанію Одесскаго института благородныхъ дѣвицъ, какъ высшаго учебнаго заведенія, приносящую пользу всему краю, а не исключительно одной Одессѣ. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа высказала мнѣніе, что расходъ на Одесскій институтъ благородныхъ дѣвицъ нельзя относить на земство, такъ какъ въ институтѣ этомъ по закону не могутъ воспитываться дѣти всѣхъ видовъ земства. Если въ расходѣ этомъ справедливо облегчить г. Одессу, то также справедливо, чтобы это облегченіе приняли на себя тѣ сословія, дѣти которыхъ имѣютъ право воспитываться въ институтѣ. Собраніе вполнѣ **согласилось** съ мнѣніемъ Управы. (*П. С. 9 сентября 1665 года стр. 86 и 87 пун. 6*).

Ѳеодосійская военная гимназія.

1859. Прочитано отношеніе г. Херсонскаго Губернатора отъ 19 августа 1881 года за № 56 о пожертвованіи на устройство и содержаніе въ г. Ѳеодосіи военной гимназіи, съ заключеніемъ Управы, что въ виду того, что мало вѣроятія, чтобы дѣти мѣстныхъ жителей могли быть помѣщаемы въ Ѳеодосійскую военную гимназію при существованіи, какъ на мѣстѣ, такъ и въ болѣе близкихъ городахъ, среднихъ учебныхъ заведеній, Уѣздному Земству принимать участіе не слѣдуетъ. Съ заключеніемъ Управы Собраніе вполнѣ **согласилось**. (*П. С. 10 мая 1882 г. стр. 54*).

Херсонская женская прогимназія.

1860. По поводу заявленія попечительницы Херсонской женской прогимназіи г-жи Карповой о пособіи, Собраніе **приняло** мнѣніе гл. Е. Эрдели, состоящее въ томъ, что только въ будущее время, по окончаніи вопроса о гимназіи въ г. Елиса-

ветградѣ, можно будетъ приступить къ пожертвованіямъ на другого рода учебныя заведенія. (*П. С. 24 сентября 1866 г. стр. 62*).

Женская гимназія Хрещовой.

1861. На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 31 октября о выдачѣ въ заемъ 5 тыс. руб. изъ губернскихъ земскихъ суммъ содержательницѣ частной женской гимназіи въ Елисаветградѣ г-жѣ Хрещовой съ тѣмъ, что эти деньги будутъ возвращены земствомъ въ теченіи 10 лѣтъ ежегодно по равной части и чтобы Елисаветградское земство отвѣтствовало передъ губернскимъ земствомъ за возвратъ этой суммы, постановлено: Земство Елисаветградскаго уѣзда въ такомъ только случаѣ обезпечиваетъ Херсонскому губернскому земству 5 т. руб. занимаемые г. Хрещовой и исправный возвратъ ихъ, если г. Хрещова представитъ вексель на означенную сумму съ обязательствомъ возвратить ее въ теченіи 10 лѣтъ по ровной части ежегодно—кромѣ того, должна представить поручительство благонадежныхъ лицъ Елисаветградскаго уѣзда, что занятая г. Хрещовой сумма будетъ возвращена ею полностью и согласно принятому обязательству. По исполненію чего поручить Уѣздной Управѣ увѣдомить губернскую о выдачѣ г. Хрещовой денегъ. (*П. С. 10 декабря 1872 г. стр. 1—2 пун. 2*).

Деньги высланы г. Хрещовой 22 февраля 1873 г. подъ поручительствомъ 21 лица о чемъ и сообщено губернской земской управѣ.

1862. Въ виду заявленія содержательницы частной женской гимназіи г-жи Хрещовой, что она за позаимствованіе ей 5000 руб. предложила принять на полное свое содержаніе безвозмездно двухъ стипендіатокъ земства, что составляетъ значительный процентъ на позаимствованный ей капиталъ, гл. Диковъ предложилъ выразить г-жѣ Хрещовой признательность. Предложеніе это Собраніемъ принято. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29*).

1863. По поводу доклада Управы о возвратѣ 5 тыс. руб. выданныхъ изъ губернскихъ суммъ бывшей содержательницѣ частной женской гимназіи г. Хрещовой подъ гарантіей Уѣзднаго Земскаго Собранія, обезпечивъ многими поручителями, Собраніе постановило: утвердить докладъ Управы въ томъ смыслѣ, что деньги возвратить губернскому земству изъ запаснаго уѣзднаго капитала, а сей послѣдней пополнить взносами поручителей согласно ихъ обязательству въ теченіи 10 лѣтъ. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 19*).

1864. По поводу доклада Управы о выдачѣ Управѣ довѣренности на взысканіе судебнымъ порядкомъ денегъ слѣдуемыхъ за долгъ земству г. Хрещовой, Собраніе докладъ этотъ утвердило и постановило: выдать Управѣ довѣренность. (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 9*).

1865. Собраніемъ постановлено: отсрочить землевладѣльцу Елисаветградскаго уѣзда Криницкому долгъ въ 200 руб. до 1 октября 1876 года по поручительству его за долгъ г. Хрещовой. (*П. С. 6 мая 1876 г. стр. 15*) *).

Часть долга не возвращена поручителями и до сихъ поръ.

О правахъ воспитанниковъ реальныхъ училищъ.

1866. По выслушаніи ходатайства физико-математическаго факультета университета Св. Владиміра о предоставленіи воспитанникамъ реальныхъ гимназій правъ поступать въ университетъ, хотя на физико-математическій факультетъ, постановлено: поручить Уѣздной Управѣ отъ имени Земскаго Собранія выразить его сочувствіе къ ходатайству университета Св. Владиміра о дарованіи правъ воспитанникамъ реальной гимназіи. (*П. С. 25 сентября 1870 г. стр. 9, пун. 4*).

Постановленіе это пріостановлено Губернаторомъ, который замѣтилъ, что оно не подлежитъ исполненію на основаніи 7 ст. полож. о земск. учрежд., «такъ какъ

*) См. 669—671 стр. 175.

оно выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій». Земская Управа въ отчетѣ своемъ докладывала Собранію, что «это первое, идущее отъ земскихъ учрежденій и остановленное на пути благодарственное сочувствіе, первое между тѣми адресами, какіе земскія учрежденія посылали разнымъ правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ».

Ходатайство о продленіи каникулъ.

1867. Глас. П. А. Зеленый внесъ слѣдующее предложеніе: въ здоровомъ тѣлѣ— здоровый умъ. Эта истина высказана была еще однимъ изъ древнѣйшихъ народовъ. Между тѣмъ въ настоящее время у насъ обращають слишкомъ мало вниманія на здоровье учащихся дѣтей. Каникулярное лѣтнее время слишкомъ незначительно для того, чтобы дать дѣтямъ время достаточно отдохнуть отъ зимнихъ занятій; не смотря на это, нынѣшній попечитель Одесскаго учебнаго округа еще сократилъ и безъ того короткое время; и въ то время, какъ въ другихъ учебныхъ округахъ ученики уже пользуются свободой, въ нашемъ округѣ, не смотря на болѣе рано наступающее жаркое время, они должны сидѣть за книгами. Кромѣ того, при настоящемъ положеніи вещей является нѣкоторая аномалія. Въ томъ возрастѣ, въ которомъ, казалось, слѣдовало-бы давать учащимся больше отдыха, они освобождаются всего съ 15 іюня по 7 августа, между тѣмъ какъ студенты, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, пользуются трехмѣсячными каникулами. Во всѣхъ другихъ учебныхъ округахъ такъ же, какъ и въ прежнее время въ Одесскомъ, каникулы продолжаются дольше. Многія общества и земства уже обратили вниманіе на это, а по этому теперь было-бы вполнѣ умѣстно и намъ ходатайствовать, чтобы въ Одесскомъ учебномъ округѣ каникулярное время было удлинено по примѣру другихъ учебныхъ округовъ. Предсѣдатель Собранія, вполнѣ сочувствуя предложенію гл. П. А. Зеленаго, спросилъ, черезъ кого, по мнѣнію П. А. Зеленаго, слѣдуетъ ходатайствовать: черезъ Губернское Земское Собраніе или непосредственно черезъ г. Начальника губерніи. Гл. П. А. Зеленый отвѣчалъ, что по его мнѣнію слѣдуетъ ходатайствовать черезъ г. Губернатора или даже Генералъ-Губернатора, который, какъ ему извѣстно, очень сочувственно отнесется къ этому вопросу. Гл. Н. П. Никитинъ въ дополненіе къ сказанному П. А. Зеленымъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что въ настоящее время въ Петербургѣ уже оканчиваются экзамены въ младшихъ классахъ, между тѣмъ какъ у насъ еще не начинались, а также на то, что воспитанники нашего уѣзда, учащіеся въ гимназіи, находящейся внѣ предѣловъ уѣзда (наприм. въ Златопольской) пользуются большими каникулами, чѣмъ другіе. Предложеніе гл. П. А. Зеленаго было Собраніемъ **принято** безъ преній. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 114—115*).

Стипендіи и пособія учащимся.

1868. По выслушаніи прошенія окончившаго курсъ въ Ришельевской гимназіи Андрея Герича о назначеніи ему стипендіи, **постановлено**: назначить А. Геричу 300 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ по окончаніи курса въ медико-хирургической академіи прослужилъ земству 6 лѣтъ. Отпускъ суммъ производить изъ остатковъ. (*П. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3 пун. 2*).

Стипендія была выдаваема Геричу, но прекращена потомъ за поступленіемъ его на другой факультетъ.

1869. Прошеніе студента 3 курса Харьковскаго ветеринарнаго института Біонтковскаго о стипендіи Собраніе **постановило** оставить безъ послѣдствій. (*П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 9 пун. 3*).

1870. Прошеніе студента университета Св. Владиміра Г. Герцмана о предоставленіи ему земской стипендіи Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 6 сентября 1874 г. стр. 8*).

1871. Просьбы гг. Ольги Анисьиной и Кравченки о пособіи для окончанія образованія ихъ Собраніемъ **отклонены**. (*П. С. 12 мая 1875 г. стр. 9*).

1872. Собраніемъ **постановлено**: отклонить просьбу студента Скворцова и студента Вагонова о денежномъ пособіи отъ земства. (*П. С. 5 мая 1876 года стр. 10*).

1873. Собраніе **постановило**: отказать въ просьбѣ студентовъ Венцеля и Порываева о принятіи ихъ стипендіатами земства. (*П. С. 12 мая 1877 г. стр. 9*).

1874. Собраніе **постановило**: отклонить просьбу студента Моргуновскаго о назначеніи ему стипендіи отъ земства. (*П. С. 16 мая 1877 г. стр. 30*).

1875. Собраніе **постановило**: ходатайство студентовъ Виденскаго и Диковскаго о назначеніи имъ земскихъ стипендій отклонить. (*П. С. 16 мая 1878 г. стр. 2*).

1876. Собраніемъ **постановлено**: ходатайство студента Калачникова о назначеніи ему стипендіи отклонить. (*П. С. 23 мая 1879 г. стр. 2 пун. 5*).

1877. По ходатайству студента Харьковскаго ветеринарнаго института Томилена о назначеніи ему субсидіи, гл. Осиповъ заявилъ, что слѣдовало-бы разъ на всегда постановить, чтобы Управа не докладывала Собранію ходатайствъ разныхъ неизвѣстныхъ лицъ о субсидіяхъ. Собраніе **постановило**: отклонить это ходатайство. (*П. С. 5 мая 1880 г. стр. 3*).

. **1878**. Читаны прошенія: Елисаветградскаго мѣщанина Эраста Шестаковскаго объ ассигнованіи 360 руб. въ годъ на обученіе его дочери въ медико-хирургической академіи и прошеніе студента харьковскаго университета Прейся о зачисленіи его въ число земскихъ стипендіатовъ. Собраніемъ **постановлено**: въ виду существующаго постановленія Собранія по поводу подобныхъ ходатайствъ, отклонить эти прошенія. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 15—16*).

1879. Прочитанъ докладъ относительно ходатайства гл. Березовскаго о назначеніи сыну его стипендіи до окончанія университета. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Земской Управы и **постановило**: отклонить ходатайство г. Березовскаго. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 19*).

1880. Собраніе **утвердило** докладъ Управы о выдачѣ стипендіи Ивану Дубровинскому на время нахожденія его въ высшемъ учебномъ заведеніи, при чемъ уплата стипендіи за 1883 и 1884 годы должна быть произведена изъ остаточныхъ суммъ, считая за это полугодіе 150 руб., а за 1884 годъ 300 руб., въ слѣдующіе же годы означенную сумму вносить въ смѣту. (*П. Чр. С. 8 сентября 1883 года стр. 1*).

1881. Доложено Собранію заявленіе гл. К. В. Соколова-Бородкина о назначеніи стипендіи сыну умершаго уѣзднаго казначея Корнѣенко. Земская Управа полагала отклонить ходатайство К. В. Соколова-Бородкина. Послѣ преній по этому вопросу, Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, **постановило**: оказать пособіе сыну умершаго уѣзднаго казначея Корнѣенко въ размѣрѣ 100 руб. ежегодно за все время его пребыванія въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 19*).

1882. Смѣтная коммисія, разсмотрѣвъ вопросъ объ остаткѣ на сумму 720 рублей, оставшуюся отъ ассигнованія на стипендіи въ фельдшерскую школу, **докладывала** Собранію: въ виду такого остатка, коммисія позволяетъ себѣ сдѣлать слѣдующее предложеніе: бывшій ученикъ Херсонской фельдшерской школы, прослужившій уже 5 лѣтъ фельдшеромъ при Елисаветградской лечебницѣ и удостоенный званія старшаго фельдшера, Іосифъ Касюра, подалъ въ Уѣздную Управу прошеніе съ просьбой дать ему возможность усовершенствовать себя въ зубо-врачебномъ искусствѣ

и прослушать курсъ въ С.-Петербургской школѣ зубныхъ врачей въ теченіи $2^1/_2$ лѣтъ, для чего проситъ назначить ему стипендію, за которую онъ обязывается отслужить земству извѣстный срокъ. При прошеніи своемъ Кассюра представилъ свидѣтельство доктора Веккера, который вполнѣ признаетъ Кассюру способнымъ для этого. Признавая съ своей стороны необходимость развитія у насъ зубо-врачебнаго искусства и огромной его важности для населенія, коммисія ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ удовлетвореніи просьбы Іосифа Кассюры, поручивъ Уѣздной Управѣ заключить съ нимъ письменное условіе. Собраніе, раздѣляя мнѣніе смѣтной коммисіи и вполнѣ съ нимъ соглашаясь, поручило Уѣздной Управѣ заключить условіе съ фельдшеромъ Кассюрою.*) *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 115).*

1883. По ходатайству студента Харьковскаго ветеринарнаго института П. С. Даленко о назначеніи ему стипендіи отъ земства для окончанія образованія, Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: удовлетворить названное ходатайство, а размѣръ пособія поручить выработать смѣтной коммисіи. *(П. С. 12 мая 1891 года стр. 11).*

1884. Г. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ доложилъ Собранію ходатайство бывшаго бухгалтера Управы М. К. Хоромангскаго о назначеніи стипендіи его сыну для окончанія высшаго образованія. Собраніе, въ виду того, что Хоромаңскій получаетъ уже пенсію отъ земства, въ назначеніи стипендіи его сыну **отказало**. *(П. С. 16 мая 1892 г. стр. 18).*

1885. Собраніемъ **принятъ** докладъ Управы о назначеніи стипендіи студенту И. Войтяку. *(П. С. 18 мая 1892 г. стр. 29).*

Управа предлагала назначить Войтяку стипендію изъ суммъ губернскаго сбора, съ условіемъ выслуги на земской службѣ извѣстнаго числа лѣтъ, или уплаты полученныхъ денегъ по окончаніи курса.

1886. Собраніе **постановило**: дворянкѣ Маріи Галимской въ ходатайствѣ о назначеніи стипендіи дочери ея отказать. Студенту С.-Петербургскаго лѣсного института Василію Ковтонюку въ ходатайствѣ его о назначеніи стипендіи отказать. Поручику Михаилу Хоромаңскому въ ходатайствѣ его о назначеніи сыну его стипендіи отказать. *(П. С. 11 мая 1893 г. стр. VI).*

1887. Собраніе **постановило**: крестьянину Петру Степину въ просьбѣ его о назначеніи его дочери стипендіи отказать. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVII).*

1888. Собраніе, выслушавъ ходатайство студента Продана и мнѣніе коммисіи, **постановило**: студенту Харьковскаго ветеринарнаго института Марку Никитову Продану назначить стипендію на три года въ размѣрѣ 250 руб. въ годъ на условіяхъ, (съ обязательствомъ извѣстное время служить въ Елисаветградскомъ земствѣ по окончаніи курса. Проданъ —стипендіатъ земскаго реальнаго училища) предложенныхъ Проданомъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту уѣзднаго земства, назначая съ 1895 года. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVII).*

---

*) См. стр. 176 ст. 675—676.

V. Елисаветградское Земское Реальное училище.

Вопросъ объ учрежденіи Земскаго среднеучебнаго заведенія.

1889. Земская Управа представила очередному Собранію сессіи 1865 года слѣдующій докладъ о народномъ образованіи: существующія въ настоящее время сельскія училища не приносятъ той пользы дѣлу народнаго образованія, какую могли бы приносить, можно сказать главнымъ образомъ отъ того, что нѣкому въ нихъ обучать и, слѣдовательно, для споспѣшествованія народному образованію, при настоящемъ его состояніи, обусловленномъ законодательствомъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, на первомъ планѣ должно поставить образованіе учителей для народныхъ школъ и потому надо начать не съ открытія школъ для дѣтей, а для преподавателей. Если Земское Собраніе раздѣлитъ мысль Управы и найдетъ необходимымъ основать для уѣзда училище для образованія преподавателей, то Уѣздная Земская Управа находитъ нужнымъ присовокупить, что, по ея мнѣнію, расходъ на такое училище не превыситъ 4000 р. въ годъ, считая въ немъ 40 обучающихся и по 100 руб. на каждаго изъ нихъ. По выслушаніи доклада, гласный Е. Л. Эрдели замѣтилъ, что, какъ онъ услыхалъ, что въ Елисаветградѣ предполагается устроить прогимназію и что если земство отпуститъ 3000 руб. въ распоряженіе дирекціи училищъ, то въ Елисаветградѣ, по словамъ директора училищъ Херсонской губерніи, можно будетъ основать не прогимназію, а гимназію; что педагогическихъ училищъ, предполагаемыхъ Управою, не имѣютъ и столицы, что въ журналистикѣ идетъ объ нихъ споръ, который можетъ рѣшиться еще не въ нихъ пользу. По мнѣнію г. Эрдели, лучше позаботиться объ основаніи въ г. Елисаветградѣ гимназіи. Ему кажется, что основаніе гимназіи тоже относится къ дѣлу народнаго образованія и что изъ гимназіи тоже могутъ выходить учителя сельскихъ школъ. Гласный Б. А. Тихоновъ возразилъ на это, что гимназій существуетъ много, но такихъ учителей до сихъ поръ нѣтъ. Гласный Г. В. Соколовъ-Бородкинъ замѣтилъ, что сомнительно, будто за 3000 руб. можно основать гимназію, но на это г. Предсѣдатель отвѣтилъ, что 3000 руб. требуется не на всю гимназію, а какъ добавочное къ расходамъ, предположеннымъ правительствомъ на устройство прогимназіи. Гласный Г. В. Варунъ-Секретъ высказывался въ пользу учительской семинаріи, но при этомъ замѣчалъ, что объ основаніи ее рано еще думать. Собраніе **рѣшило**: передать вопросъ на обсужденіе коммисіи. (*П. С. 1 сентября 1865 г. стр. 7*).

1890. Въ засѣданіи 11 сентября, коммисія докладывала, что школа для преподавателей при гимназіи обойдется земству дешевле 4000 рублей, но какая именно сумма потребовалась бы, какъ добавочная къ ассигнованной правительствомъ на учрежденіе 7 классной гимназіи, коммисія не можетъ приблизительно обсудить, а находитъ полезнымъ предложить Собранію ту мысль, чтобы поручить Уѣздной Управѣ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о желаніи земства по учрежденію въ Елисаветградѣ гимназіи и при ней школы для преподавателей. По мнѣнію коммисіи земство, получивъ таковыя свѣдѣнія къ будущему Собранію, войдетъ въ разсужденіе —можетъ ли оно содѣйствовать учрежденію гимназіи и при ней классовъ для образованія учителей народныхъ школъ. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ коммисіи и **поручило** Уѣздной Управѣ снестись съ Александрійскимъ Земскимъ Собраніемъ, прося его, отъ имени Собранія, принять участіе въ основаніи въ Елисаветградѣ гимназіи и при ней классовъ для образованія учителей народныхъ школъ. (*П. С. 11 сентября 1865 г. стр. 100*).

1891. Земская Управа докладывала Собранію сессіи 1866 года: Настоящій докладъ имѣетъ цѣлью ознакомить Собраніе съ необходимыми подробностями, касающимися вопроса объ учрежденіи гимназіи въ Елисаветградѣ, и выписка изъ имѣющагося въ Управѣ по этому предмету дѣла представляетъ слѣдующія главнѣйшія подробности:

Елисаветградская Управа обратилась къ Александрійскому уѣздному Собранію, 20 сентября 1865 года № 378, съ приглашеніемъ принять участіе въ открытіи гимназіи въ Елисаветградѣ, на что получила отвѣтъ Александрійской Земской Управы 2 октября 1865 года № 253, въ которомъ она проситъ сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія и соображенія по этому предмету, а также указать, какія средства необходимы для приведенія этого предположенія въ исполненіе. Вслѣдствіе этого Елисаветградская Управа просила директора училищъ Херсонской губерніи сообщить ей, какія средства нужны для открытія въ Елисаветградѣ прогимназіи, и какія для гимназіи классической и реальной, съ классами при ней для образованія учителей въ народныя школы. Въ отвѣтъ на это, директоръ училищъ Херсонской губерніи, отношеніемъ отъ 17 января 1866 года № 189, увѣдомилъ, что открытіе въ Елисаветградѣ по крайней мѣрѣ прогимназіи давно уже предполагается, что онъ, директоръ, постоянно заявлялъ окружному начальству настоятельную необходимость учредить въ Елисаветградѣ прогимназію, и что окружное начальство постоянно заявляло о томъ же высшему начальству, но по недостатку денегъ заявленія эти не могли осуществиться. Далѣе директоръ сообщилъ, что содержаніе прогимназіи, уставомъ 19 ноября 1864 года, опредѣлено: для реальной 11280 рублей, а классической съ однимъ латинскимъ языкомъ 11020 руб., и классической съ латинскимъ и греческимъ языками 11950 руб. На содержаніе же гимназіи назначено: реальной 20290 руб., классической съ однимъ латинскимъ языкомъ 19880 руб., а съ латинскимъ и греческимъ языками 21200 руб. Затѣмъ директоръ сообщаетъ, что училищное начальство можетъ содѣйствовать земству тѣмъ, что, закрывъ въ Елисаветградѣ, Александріи и Бобринцѣ уѣздныя училища, въ которыхъ при существованіи прогимназіи въ Елисаветградѣ не предстоитъ ни какой надобности, а въ Александріи и Бобринцѣ могутъ быть учреждены двухъ-классныя мужскія и женскія училища, уступить опредѣленныя по штату суммы на уѣздныя училища, по 2085 руб., на каждое, а на три 6255 руб., на содержаніе въ Елисаветградѣ прогимназіи, съ тѣмъ, что остальныя затѣмъ суммы на содержаніе прогимназіи, *предполагая реальной*, всего до 4926 руб., земство будетъ вносить отъ себя, и кромѣ того на содержаніе двухъ-классныхъ приходскихъ училищъ мужскихъ и женскихъ въ Александріи и Бобринцѣ по крайней мѣрѣ до 5000 руб., такимъ образомъ земству придется ежегодно жертвовать до 10,000 руб. Для помѣщенія прогимназіи домъ уѣзднаго училища малъ, но въ Елисаветградѣ есть много казенныхъ зданій, принадлежащихъ военному вѣдомству, изъ которыхъ можно выбрать удобное помѣщеніе, не только для прогимназіи, но и для гимназіи, и что нужное для гимназіи зданіе, по мнѣнію директора, легко можетъ быть уступлено правительствомъ безвозмездно, если земство будетъ о томъ просить его. Копію этого отношенія директора училища Херсонской губерніи Управа сообщила Александрійской Управѣ 29 января № 170; 8 февраля № 212 Управа писала въ Елисаветградскую думу имѣется ли въ Елисаветградѣ свободное городское зданіе, годное для помѣщенія гимназіи, или по крайней мѣрѣ прогимназіи, и можно ли разсчитывать на матеріальное содѣйствіе со стороны городскаго общества въ дѣлѣ учрежденія гимназіи. Кромѣ того Управа спрашивала начальника Елисаветградской инженерной дистанціи 11 февраля № 227: можетъ-ли быть уступлено одно изъ дворцовыхъ казенныхъ зданій подъ помѣщеніе гимназіи и пригодно-ли оно для этой цѣли? На этотъ запросъ начальникъ Елисаветградской инженерной дистанціи 14 февраля № 218 отвѣтилъ, что въ случаѣ перевода изъ Елисаветграда офицерскаго кавалерійскаго училища, очистится занимаемое имъ помѣщеніе, которое съ незначительнымъ расходомъ можетъ быть приспособлено со всѣми удобствами для учебнаго заведенія. 23 февраля этого года Управа обратилась къ головамъ и бургомистрамъ сосѣднихъ городовъ, а именно; Новомиргородскому, Кременчугскому, Александрійскому, Ольвіопольскому, Новогеоргіевскому, Чигиринскому, Черкасскому и Верхне-Днѣпровскому, приглашая бургомистровъ и головъ означенныхъ городовъ предложить обществамъ: не пожелаютъ-ли онѣ принять участіе въ дѣлѣ учрежденія въ

г. Елисаветградѣ мужской гимназіи. Съ такимъ же предложеніемъ Управа обратилась къ предводителямъ дворянства Черкасскаго, Звенигородскаго, Кременчугскаго и Верхне-Днѣпровскаго уѣздовъ, относительно участія дворянства этихъ уѣздовъ въ означенномъ дѣлѣ. На эти приглашенія были получены слѣдующіе отвѣты: отъ Верхне-Днѣпровскаго 18 марта № 66: тамошній исправникъ сообщаетъ, что общество Верхне-Днѣпровска, по бѣдности своей, не можетъ принять участіе въ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ мужской гимназіи, и находитъ для себя болѣе удобнымъ пользоваться Екатеринославской гимназіей. 11 марта № 215 предводитель дворянства Кременчугскаго уѣзда увѣдомилъ Управу, что дворянство этого уѣзда не можетъ оказать ни какого содѣйствія въ означенномъ уже выше дѣлѣ, такъ какъ дворяне предпочитаютъ отдавать своихъ дѣтей въ Полтавскую гимназію, и еще потому, что въ самомъ Кременчугѣ есть предположеніе открыть гимназію. Кременчугскій городской голова, отъ 17 марта за № 64, сообщилъ Управѣ, что общество г. Кременчуга не имѣетъ такихъ суммъ, которыя оно могло бы опредѣлить для Елисаветградской гимназіи, такъ какъ въ Кременчугѣ на имѣющуюся сумму открыто женское училище. Бургомистръ Александрійской городской ратуши, отъ 16 марта за № 71, сообщилъ Управѣ, что общество Александрійское не могло опредѣлить никакой суммы на предполагаемое устройство въ Елисаветградѣ мужской гимназіи. Отъ остальныхъ лицъ, къ которымъ обращалась Управа, отвѣтовъ получено не было, что уже это одно показываетъ, что и отъ нихъ нельзя ожидать сочувствія и пособія въ дѣлѣ учрежденія въ Елисаветградѣ гимназіи и только одинъ предводитель дворянства Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, въ отзывѣ своемъ отъ 7 іюля за № 198, обѣщалъ предъявить въ будущее дворянское собраніе предложеніе Елисаветградскаго Земскаго Собранія относительно участія дворянъ въ дѣлѣ учрежденія въ Елисаветградѣ мужской гимназіи,—и кромѣ того Верхне-Днѣпровская уѣздная земская управа, въ отвѣтъ на отношеніе Елисаветградской, 23 іюля за № 323, увѣдомила, что о содѣйствіи земства Верхне-Днѣпровскаго уѣзда, къ учрежденію въ Елисаветградѣ мужской гимназіи, будетъ заявлено на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Изъ приведенной здѣсь выписки изъ дѣла видно, что положительной поддержки и содѣйствія со стороны городовъ и земства смѣжныхъ уѣздовъ (кромѣ Александрійскаго) ожидать нельзя. Тѣмъ не менѣе Елисаветградская Земская Управа, предполагая, что средства земства двухъ уѣздовъ будутъ достаточны для означенной цѣли, при одномъ однакожъ условіи—имѣть даровое помѣщеніе для гимназіи, обратилась 23 іюля за № 2236 къ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору съ вопросомъ: можетъ ли земство Елисаветградскаго и Алексадрійскаго уѣздовъ разсчитывать на уступку со стороны правительства, при извѣстныхъ условіяхъ, для помѣщенія мужской гимназіи, одного изъ трехъ дворцовыхъ зданій, находящихся въ г. Елисаветградѣ. 17 августа № 1396, г. генералъ-губернаторъ Новороссійскаго края сообщилъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ „что вслѣдствіе ограниченности числа казенныхъ зданій въ Одесскомъ военномъ округѣ, и встрѣчаемыхъ отъ того частыхъ затрудненій въ пріисканіи удобныхъ помѣщеній для войскъ, а также въ виду предстоящаго открытія гласнаго судопроизводства въ войскахъ, когда военное министерство можетъ встрѣтить надобность въ помѣщеніи для гласнаго военнаго суда,—онъ признаетъ не возможнымъ ходатайствовать объ уступкѣ подъ помѣщеніе предполагаемой къ учрежденію въ г. Елисаветградѣ мужской гимназіи одного изъ зданій тамошняго дворца“. Вскорѣ послѣ полученія этой бумаги, Елисаветградская городская дума, въ отвѣтъ на отношеніе къ ней Управы отъ 8 февраля № 212, 7 іюля № 2006, 14 августа № 2468 и 25 августа № 2741, относительно того, въ какой мѣрѣ принимаетъ участіе общество г. Елисаветграда въ дѣлѣ предполагаемаго открытія въ этомъ городѣ мужской гимназіи, отзывомъ своимъ отъ 31 августа № 2930 сообщила, что сумма для учрежденія въ Елисаветградѣ предполагаемой мужской гимназіи можетъ быть опредѣлена обществомъ не ранѣе 5 сентября, такъ какъ на этотъ день назначенъ общест-

венный сходъ,*) и что предполагаемая къ назначенію на этотъ предметъ сумма ожидается не менѣе 4 т. руб. сереб. Собраніе **постановило:** 1) Собирать ежегодно по 5000 руб., начиная съ 1867 года, для чего сумму эту внести въ смѣту на тотъ же годъ. 2) Поручить Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ узнать положительно о постановленіи Александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія о сказанномъ предметѣ. 3) Представить Министру Народнаго Просвѣщенія, что въ добавокъ на открытіе Правительствомъ прогимназіи въ Елисаветградѣ суммы, земство Елисаветградскаго уѣзда, вмѣстѣ съ городскимъ обществомъ, назначаетъ 9000 руб. ежегоднаго сбора съ тѣмъ, чтобы въ Елисаветградѣ была бы открыта не прогимназія, а полная классическая 7 классная гимназія. (*П. С. 22 сентября 1866 г. стр. 39—40*).

1892. Въ отчетѣ за 1866—1867 годъ Земская Управа докладывала Собранію: о постановленіи Уѣзднаго Собранія минувшаго созыва Уѣздная Управа увѣдомила въ январѣ мѣсяцѣ попечителя Одесскаго учебнаго округа, прося его дать дѣлу дальнѣйшій ходъ и препроводить его къ Министру Народнаго Просвѣщенія. Управа отнеслась къ попечителю округа собственно имѣя въ виду, что въ канцеляріи его могло быть дѣло объ устройствѣ въ Елисаветградѣ прогимназіи и Министръ Народнаго Просвѣщенія могъ по этому потребовать заключенія попечителя учебнаго округа; Управа надѣялась такимъ образомъ на выигрышъ времени, такъ какъ попечитель округа, доводя до свѣдѣнія Министра о ходатайствѣ земства, могъ вмѣстѣ съ тѣмъ представить и свои соображенія. Отъ 9 апрѣля, почти черезъ три мѣсяца, за № 1103, управлявшій Одесскимъ учебнымъ округомъ за попечителя г. Соколовъ отвѣчалъ слѣдующее: Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, въ отношеніи за № 53, увѣдомляя о состоявшемся 22 сентября 1866 года опредѣленіи Елисаветградскаго Земскаго Собранія относительно открытія въ Елисаветградѣ классической гимназіи, проситъ довести объ этомъ опредѣленіи до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія. Елисаветградское Уѣздное Собраніе, какъ видно изъ помянутаго опредѣленія, постановило: 1) Собирать ежегодно, начиная съ 1867 года, на сказанный предметъ, по 5 тыс. руб., для чего сумму эту внести въ уѣздную смѣту на тотъ же годъ. 2) Поручить Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ представить г. Министру народнаго просвѣщенія, что въ добавокъ къ суммѣ, требующейся на предполагаемую въ Елисаветградѣ прогимназію, земство Елисаветградскаго уѣзда вмѣстѣ съ городскимъ Елисаветградскимъ обществомъ назначаетъ 9 т. руб. ежегоднаго сбора съ тѣмъ, чтобы въ Елисаветградѣ была открыта не прогимназія, а полная классическая гимназія и что назначаемая земствомъ уѣзда и г. Елисаветградомъ добавочная сумма, при имѣемомъ въ виду намѣреніи земства Александрійскаго уѣзда присоединиться къ этому дѣлу, вполнѣ достаточна для открытія гимназіи и прочнаго ея существованія. По Высочайше утвержденнымъ 19 ноября 1864 года штатамъ гимназій и прогимназій назначается 19880 руб. въ годъ. Такъ какъ земство Елисаветградскаго уѣзда и г. Елисаветградъ опредѣляютъ на содержаніе классической гимназіи 9 т. руб., то остальные

---

*) Вотъ общественный приговоръ Елисаветградскаго городскаго общества: 1866 года октября 5 дня, Елисаветградское купеческое и мѣщанское христіанское и еврейское общество, будучи приглашено, въ присутствіе Елисаветградской городской думы, по выслушаніи отношенія Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отъ 7 іюля за № 2006, и донесенія депутатовъ, избранныхъ обществомъ для изысканія средствъ къ учрежденію въ г. Елисаветградѣ предполагаемой мужской гимназіи, которые доносятъ, что при разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи мужской гимназіи и по разсмотрѣніи данныхъ по этому предмету, имѣемыхъ въ думѣ, они находятъ вѣрнѣйшимъ и необременительнымъ средствомъ для Елисаветградскаго общества, выдавать въ пособіе учреждаемой гимназіи ежегодно, въ теченіи срока, какой будетъ назначенъ Земскимъ Собраніемъ, изъ запаснаго капитала городскаго общественнаго банка по 1900 руб., для чего прибавить $^1/_2$% при выдачѣ ссудъ изъ изъ банка, и затѣмъ употребить 2100 руб., ассигнуемые нынѣ изъ городскихъ доходовъ на содержаніе уѣзднаго училища, которое съ открытіемъ гимназіи можно закрыть,—итого составится суммы 4000 руб. серебр. Общество, вполнѣ соглашаясь съ представленіемъ уполномоченныхъ депутатовъ и съ заключеніемъ ихъ, опредѣляетъ: источники, указанные ими для учрежденія въ г. Елисаветградѣ мужской гимназіи, утвердить, и о содержаніи этого приговора увѣдомить Уѣздную Земскую Управу.

10880 руб. должно принять на свой счетъ земство Александрійскаго уѣзда. Но приметъ ли земство этого уѣзда на себя эту сумму—вопросъ этотъ не разрѣшенъ. Кромѣ этой суммы нужна еще значительная сумма на первоначальное обзаведеніе гимназіи мебелью, библіотекою и кабинетами, а также сумма на наемъ помѣщенія для гимназіи, съ квартирами для директора, инспектора, воспитателей и письмоводителя. Такъ какъ объ этой послѣдней суммѣ ничего не говорится въ постановленіи Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, да и заявленія о томъ, что земство Александрійскаго уѣзда приметъ участіе въ содержаніи гимназіи въ Елисаветградѣ, основано только на предположеніи, то по сему я затрудняюсь доводить до свѣдѣнія г. Министра народнаго просвѣщенія объ означенномъ постановленіи Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія; но когда это дѣло окончательно выяснится, т. е. будутъ изысканы прочныя средства къ содержанію классической гимназіи въ Елисаветградѣ, съ утвержденіемъ постановленія объ этомъ установленнымъ порядкомъ, тогда начальство Одесскаго учебнаго округа сочтетъ своимъ долгомъ немедленно представить г. Министру народнаго просвѣщенія объ открытіи въ Елисаветградѣ гимназіи. Имѣю честь увѣдомить объ этомъ Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, въ отвѣтъ на отношеніе ея за № 53. Видя изъ этой бумаги, что управляющій Одесскимъ учебнымъ округомъ ошибочно понимаетъ постановленіе Земскаго Собранія, и кромѣ того беретъ на себя власть отвѣчать на ходатайство обращенное вовсе не къ нему, Уѣздная Управа, по постановленію своему, вошла съ представленіемъ къ г. Министру народнаго просвѣщенія, въ которомъ противу мнѣнія г. управляющаго Одесскимъ учебнымъ округомъ объяснила, что въ постановленіи Земскаго Собранія объ открытіи гимназіи выражена та мысль, что если правительство откроетъ на свои средства въ Елисаветградѣ прогимназію, то земство Елисаветградскаго уѣзда и г. Елисаветградъ назначаютъ 9 тыс. ежегоднаго сбора дополнительно къ суммѣ, какая будетъ ассигнована правительствомъ на прогимназію, съ тѣмъ, чтобы эта прогимназія была преобразована въ гимназію. Ассигнуя поэтому на такихъ условіяхъ извѣстную сумму, Земское Собраніе уже не имѣло надобности принимать на себя расходы на наемъ квартиръ директоровъ и инспекторовъ, на первоначальное обзаведеніе и тому подобное, такъ какъ всѣ такіе расходы не раздѣльны были съ существованіемъ прогимназіи. На дняхъ полученъ отвѣтъ на это представленіе къ Министру. Отъ 10 августа № 6326, по приказанію Министра, департаментъ народнаго просвѣщенія увѣдомляетъ, что „Министерству народнаго просвѣщенія вовсе неизвѣстно кѣмъ и когда сдѣлано было заявленіе объ учрежденіи прогимназіи въ г. Елисаветградѣ, такъ какъ въ министерствѣ небыло никакой по сему предмету переписки, [1]) и что его сіятельство графъ Дмитрій Андреевичъ готовъ ходатайствовать объ открытіи въ г. Елисаветградѣ классической гимназіи, если земство приметъ на себя сполна всю сумму, слѣдующую на содержаніе гимназіи. Испрашивать же дополнительный отпускъ суммы изъ казны на сей предметъ не представляется никакой возможности, ибо «министерство не получило еще даже и той суммы, которая слѣдуетъ уже на существующія гимназіи по штатамъ 19 ноября 1864 г.» Такимъ образомъ Земскому Собранію вновь предстоитъ обсудить вопросъ объ устройствѣ въ Елисаветградѣ гимназіи. Что касается до Управы, то исполняя постановленіе Собранія, она вноситъ въ смѣту будущаго года назначенную сумму на гимназію и при этомъ замѣчаетъ, что о перепискѣ объ устройствѣ въ Елисаветградѣ прогимназіи, управа была увѣдомлена директоромъ училищъ Херсонской губерніи въ отношеніи отъ 17 января 1866 г. за № 189; **) кромѣ того въ журналѣ Министерства Народнаго

---

*) См. выноску ниже.

**) Въ отношеніи этомъ директоръ училищъ, между прочимъ, сообщаетъ: «открытіе въ Елисаветградѣ, по крайней мѣрѣ, прогимназіи давно уже предполагается: я еще 12 апрѣля 1863 года и потомъ ежегодно въ отчетахъ заявлялъ окружному начальству о настоятельной необходимости учрежденія въ Елисаветградѣ прогимназіи и вслѣдъ за тѣмъ гимназіи, окружное начальство съ своей стороны также неоднократно заявляло высшему начальству,—но за неимѣніемъ денегъ заявленія эти не могли осуществиться».

Просвѣщенія, считающемся оффиціальнымъ органомъ этого министерства, было неоднократно заявлено о предположеніи основать въ Елисаветградѣ прогимназію. Собраніе **постановило**; продолжать сборъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1867 году. (*Общ. отч. за 1866—1867 г. стр. 21—24*).

Вопросъ объ учрежденіи земской реальной гимназіи.

1893. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, въ засѣданіи своемъ 20 іюня 1868 года, слушала заявленіе гласнаго Аполлона Дикова о необходимости уравненія правъ воспитанниковъ реальной гимназіи относительно поступленія ихъ въ университетъ на равнѣ съ окончившими курсы въ гимназіяхъ классическихъ. **Опредѣлила**: раздѣляя вполнѣ мнѣнія Дикова относительно необходимости уравнять права гимназіи реальной и классической, представить прилагаемое здѣсь заявленіе на разсмотрѣніе и рѣшеніе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, на тотъ конецъ, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать о предоставленіи воспитанникамъ реальной гимназіи относительно поступленія въ университетъ тѣхъ правъ, какія получаютъ воспитанники гимназіи классической, съ этою же цѣлью разослать копіи съ заявленія А. Дикова въ нѣкоторыя Земскія Управы другихъ губерній; и кромѣ того препроводить это же заявленіе въ Херсонскую Губернскую Управу*), которую просить напечатать его въ ближайшемъ выпускѣ „Сборника Земства Херсонской губерніи". (*Подл. журналы Е. У. З. Упр. за 1868 годъ*).

1894. Собраніе, выслушавъ записку гл. А. А. Дикова о необходимости уравненія правъ воспитанниковъ реальной гимназіи относительно поступленія ихъ въ университетъ на равнѣ съ окончившими курсъ въ гимназіяхъ классическихъ, и объясненіе Управы, изложенное въ вышеприведенномъ журналѣ, **постановило**: выразивъ полное одобреніе заявленію гласнаго Дикова, ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы реальнымъ гимназіямъ предоставлены были тѣже права, какими пользуются воспитанники классическихъ гимназій при поступленіи въ университетъ. (*П. С. 23 сентября 1868 г. стр. 11*).

Записка гл. Дикова вызвала оживленныя и продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали дѣятельное участіе и гласные отъ крестьянъ. Подробно дебатировался вопросъ о значеніи классическаго и реальнаго образованія. Несомнѣнно, что

---

*) Губернскому Собранію былъ представленъ слѣдующій докладъ: Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 7 іюля сего года № 2158, препроводила въ Губернскую Управу копію заявленія гласнаго Дикова о неудобствѣ ограниченія правъ реальныхъ гимназій относительно поступленія воспитанниковъ ихъ въ университетъ и о необходимости ходатайствовать у правительства о томъ, чтобы реальнымъ гимназіямъ предоставлены были тѣ же права, какими пользуются классическія гимназіи для поступленія воспитанниковъ въ университетъ. При этомъ Уѣздная Управа просила о помѣщеніи означеннаго заявленія въ Сборникѣ Земства. Но г. бывшій Херсонскій Губернаторъ, отъ 18 іюля № 2436, сообщилъ Управѣ, что помѣщеніе въ Сборникѣ Земства упомянутаго заявленія не можетъ быть допущено, такъ какъ подобныя статьи не входятъ въ программу Сборника и, притомъ, самое возбужденіе со стороны Земства вопроса объ измѣненіи существующихъ по этому предмету узаконеній было бы прямымъ нарушеніемъ VII пункта 2 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, предоставляющей Земству въ дѣлѣ народнаго образованія участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи. Послѣ того Елисаветградская и Александрійская Уѣздныя Управы прислали въ Губернскую Управу постановленія Уѣздныхъ Собраній объ исходатайствованіи у правительства реальнымъ гимназіямъ тѣхъ правъ, какія предоставлены классическимъ, относительно поступленія воспитанниковъ ихъ въ университеты. Принимая во вниманіе, что по XII пун. 2 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, Земству предоставлено право представлять чрезъ губернское начальство высшему правительству свѣдѣнія и заключенія по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи и уѣзда, Губернская Управа полагаетъ, что въ видахъ необходимаго привлеченія молодыхъ людей къ поступленію въ реальныя гимназіи, представляющія возможность къ спеціальному изученію многихъ предметовъ, полезныхъ мѣстному населенію, слѣдуетъ ходатайствовать о предоставленіи этимъ гимназіямъ тѣхъ-же правъ, какими пользуются классическія гимназіи по пріему воспитанниковъ въ университеты. Объ этомъ Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Губернскому Земскому Собранію. (*Сборникъ Херсонскаго Земства 1868 года, Ноябрь, стр. 105—106*).

записка гл. Дикова и вызванныя ею пренія окончательно повліяли на рѣшимость Собранія предположенное къ открытію въ Елисаветградѣ земское средне-учебное заведеніе устроить по типу реальныхъ училищъ, хотя еще въ 1866 г. (см. ст. 1891) Управа предполагала объ открытіи реальной гимназіи.

1895. По выясненіи вопроса относительно имѣющихся уже средствъ на открытіе въ Елисаветградѣ гимназіи, Председатель Собранія предложилъ выразить согласіе на открытіе въ Елисаветградѣ реальной гимназіи. Въ виду выраженныхъ нѣкоторыми гласными мнѣній, что въ гимназія будутъ учиться преимущественно дѣти состоятельныхъ родителей и совсѣмъ не будетъ въ гимназіи крестьянскихъ дѣтей, было замѣчено, что въ реальной гимназіи могутъ быть учреждены стипендіи для крестьянъ. Гласные отъ крестьянъ заявили, что они согласны безъ баллотировки принять предложеніе объ открытіи въ Елисаветградѣ реальной гимназіи. Другіе гласные настаивали на баллотировкѣ вопроса. Баллотировкою **единогласно постановлено**: открыть въ Елисаветградѣ реальную гимназію и принять для этого налогъ по 1 коп. съ десятины и 1% съ другихъ предметовъ обложенія на открытіе гимназіи и просить разрѣшенія правительства. (*П. С. 23 сентября 1868 г. стр. 11 пун. 3*).

1896. По поводу возбужденнаго гласнымъ Диковымъ вопроса о томъ, какимъ порядкомъ приступить къ дѣлу открытія гимназіи въ Елисаветградѣ, Собраніемъ **постановлено**: составить коммисію и поручить разработку вопроса съ тѣмъ, чтобы ею были собраны и приготовлены къ земскому Собранію всѣ данныя для окончательнаго приступа къ дѣлу. (*П. С. 24 сентября 1868 г. стр. 15 пун. 1*).

Въ коммисію единогласно избраны гласные: Б. А. Тихоновъ, А. А. Диковъ, Ив. Н. Макѣевъ, П. А. Зеленый, Гр. Соколовъ-Бородкинъ, О. С. Любовичъ, К. В. Михальчи, Н. А. Бошнякъ, Н. С. Гангебловъ, Ѳ. П. Чеботаевъ, С. К. Турчановъ, С. П. Потоцкій, А. А. Шафонскій, Н. А. Бракеръ.

1897. Для обсужденія вопроса объ открытіи реальной гимназіи созвано было Чрезвычайное Земское Собраніе на 21 января 1869 года; коммисія представила слѣдующій докладъ. Обсудивъ, согласно постановленію Земскаго Собранія, вопросъ объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ земской реальной мужской гимназіи, коммисія имѣетъ честь представить на заключеніе Собранія нижеслѣдующее: 1) Такъ какъ земство открываетъ гимназію на свои собственныя средства, то, имѣя въ виду § 9 уст. гимназій и прогимназій 1864 года, настояло предварительно рѣшить вопросъ: кто будетъ управлять этою гимназіею и назначать учителей? Коммисія убѣдилась, что право приглашать учителей и другихъ лицъ необходимо оставить за учредителемъ—земствомъ. По открытіи гимназіи и окончательномъ ея устройствѣ, преподаватели наукъ, языковъ и другія должностныя лица, приглашаются и увольняются педагогическимъ совѣтомъ гимназіи, въ которомъ находятся представители земства. 2) Затѣмъ, на основаніи § 6 полож. о част. учебн. заведен., коммисія составила особый планъ или программу будущей земской реальной гимназіи, который при семъ прилагается. Въ дополненіе къ нему, коммисія считаетъ необходимымъ высказать, что, по ея мнѣнію. слѣдуетъ теперь, въ видѣ опыта, опредѣлить слѣдующую плату за ученіе (§ 22): въ первыхъ трехъ классахъ 10 руб., въ третьемъ и четвертомъ 20 руб., а въ остальныхъ 50 руб. сереб., но съ тѣмъ, чтобы эту плату взымать 50% выше съ жителей, принадлежащихъ къ уѣздамъ, которые не несутъ расходовъ по содержанію гимназіи. 3) Объ устройствѣ пансіона (§ 27) коммисія не имѣетъ возможности, по разносторонности предмета, представить теперь же обстоятельнаго соображенія, полагая, что этотъ предметъ окончательно обсудится педагогическимъ совѣтомъ или коммисіей наканунѣ открытія гимназіи, а этимъ послѣднимъ утвердится въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ очередномъ засѣданіи. 4) Относительно устройства воспитанія крестьянскихъ и поселянскихъ мальчиковъ, изъ которыхъ въ послѣдствіи должны выходить учителя для народныхъ сельскихъ школъ, коммисія, по соображеніи относящихся сюда обстоятельствъ, въ особенности же въ виду ограниченности средствъ земства, пришла къ тому

выводу, что на земскія суммы, ассигнованныя на гимназію, возможно содержать и воспитывать только 15 мальчиковъ, на первый разъ, т. е. по одному отъ каждыхъ 4-хъ волостей. По окончаніи курса ученія въ 4 классѣ, эти пансіонеры земства обязаны извѣстное число лѣтъ пробыть учителями въ народныхъ школахъ.—На содержаніе такого пансіонера достаточно, по мнѣнію коммисіи, отпускать по сто рублей сереб. въ годъ на каждаго, а всего 1500 рублей. А впослѣдствіи, по мѣрѣ увеличенія средствъ, число мальчиковъ будетъ увеличиваться. Выборъ этихъ пансіонеровъ производится изъ числа болѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ, по представленію членовъ земства уѣзднаго училищнаго совѣта и по окончательномъ утвержденіи педагогическимъ совѣтомъ гимназіи. 5) Сознавая, что земская гимназія, удовлетворяя пользамъ и нуждамъ мѣстнаго земства, служитъ въ тоже время для удовлетворенія потребностей государственныхъ, имѣя въ виду, что правительство постоянно заботилось и заботится объ умноженіи учебно-воспитательныхъ заведеній и предоставляетъ нѣкоторыя права частнымъ содержателямъ ихъ; принимая во вниманіе, что если преподаватели земской гимназіи не будутъ уравнены въ правахъ съ преподавателями казенныхъ гимназій, то это послужитъ однимъ изъ значительныхъ препятствій для земства имѣть хорошихъ преподавателей,—коммисія предлагаетъ, находя это весьма полезнымъ и возможнымъ, ходатайствовать у правительства, чтобы земской гимназіи предоставлены были права и преимущества, изложенныя въ §§ 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 120, 121 и 123 уст. гимн. и прогимн. Вмѣстѣ съ этимъ коммисія убѣждена въ настоятельности ходатайствованія и о томъ, чтобы воспитанники, получившіе свидѣтельство о знаніи полнаго курса, могли поступать въ университетъ по факультетамъ: юридическому, естественному и математическому, въ которыхъ знаніе древнихъ языковъ не обусловливаетъ успѣховъ изученія наукъ. Примѣрная смѣта расходовъ на ежегодное содержаніе Елисаветградской реальной земской гимназіи.

	Число лицъ	Число уроковъ	Годовое содержаніе: рубли	коп.
1) Директору жалованье	1	—	2500	—
2) Законоучителю	1	14	800	—
Учителямъ:				
3) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ и словесности	2	25	1860	—
4) Математики и космографіи	2	28	2040	—
5) Естественной исторіи, физики и химіи . .	2	29	2100	—
6) Исторіи и географіи	1	22	1500	—
7) Нѣмецкаго языка	2	24	1800	—
8) Французскаго языка	2	22	1650	—
9) Чистописанія, рисованія и черченія . .	1	20	880	—
10) Двумъ воспитателямъ по 700 р. каждому	2	—	1400	—
11) На уплату учителямъ пѣнія и гимнастики .	—	—	500	—
12) Письмоводителю	1	—	400	—
13) На канцелярскіе расходы	—	—	300	—
14) На учебныя пособія	—	—	800	—
15) Добавочнаго жалованья секретарю совѣта и библіотекарю по 120 руб. . .	—	—	240	—
16) Наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе .	—	—	3000	—
Итого . .	—	—	21770	—

Всего примѣрнаго расхода на ежегодное содержаніе реальной гимназіи потребуется до двадцати одной тысячи семи сотъ семидесяти рублей. На первые три или четыре года расходу будетъ гораздо менѣе, такъ какъ гимназія откроется вначалѣ не вполнѣ, а въ размѣрѣ прогимназіи. Кромѣ того былъ представленъ такой планъ (уставъ) земской реальной мужской гимназіи въ Елисаветградѣ. § 1. Сознавая крайнюю нужду въ учебномъ заведеніи, въ которомъ юношество могло бы приготовляться къ практической дѣятельности, земство Елисаветградскаго уѣзда, вмѣстѣ съ Елисаветградскимъ городскимъ обществомъ, открываетъ въ г. Елисаветградѣ мужскую реальную гимназію. § 2. Гимназія управляется особымъ совѣтомъ—педагогическимъ. Совѣтъ этотъ состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Предсѣдателя, попечителя гимназіи, избираемаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. 2) Директора, избираемаго Земствомъ изъ лицъ, имѣющихъ на то право; 3) Законоучителя. 4) Преподавателей наукъ и языковъ. 5) Трехъ членовъ отъ Земства, избранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Особаго инспектора не полагается, а въ случаѣ отсутствія или болѣзни Директора, должность его исправляетъ помощникъ, который выбирается педагогическимъ совѣтомъ изъ среды преподавателей наукъ. *Примѣчаніе 1-е.* Надзирателей (воспитателей) предполагается имѣть столько, сколько потребуется, смотря по помѣщенію гимназіи, но во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ. *Примѣчаніе 2-е.* Обязанности гимназическаго врача могутъ быть возложены на уѣзднаго земскаго врача. *Примѣчаніе 3-е.* Производство канцелярскихъ дѣлъ лежитъ на письмоводителѣ, въ помощь которому состоитъ писецъ. Опредѣленіе и увольненіе ихъ зависитъ отъ Совѣта. § 3. Педагогическій Совѣтъ собирается въ теченіи учебнаго времени по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, но въ особыхъ случаяхъ, по предложенію Предсѣдателя, могутъ назначаться чрезвычайныя собранія. § 4. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, при чемъ для дѣйствительнаго рѣшенія требуется присутствіе, кромѣ предсѣдателя, по крайней мѣрѣ пяти членовъ, въ числѣ которыхъ непремѣнно долженъ быть одинъ членъ отъ земства. § 5. Право приглашать учителей и другихъ лицъ, необходимыхъ въ гимназіи, принадлежитъ земству. Учебная часть. § 6. Въ гимназіи преподаются: а) въ одинаковомъ объемѣ съ классическими гимназіями: Законъ Божій, русскій языкъ, съ церковно-славянскимъ и словесность, исторія, географія, чистописаніе; б) въ большемъ объемѣ математика, Естественная исторія, съ присоединеніемъ къ ней химіи, физики и космографія, нѣмецкій и французскій языки, рисованіе и черченіе. *Примѣчаніе.* Къ числу учебныхъ предметовъ принадлежитъ пѣніе и гимнастика для желающихъ. § 7. Ученикамъ высшаго класса, передъ выпускомъ, сообщается понятіе, по учебнику или руководству, о нашемъ государственномъ устройствѣ, объ основныхъ законахъ Имперіи, о значеніи разныхъ присутственныхъ мѣстъ и о главныхъ законахъ гражданскихъ и уголовныхъ. § 8. По желанію родителей и за особую плату воспитанники гимназіи могутъ обучаться также музыкѣ и танцованію. § 9. Объемъ преподаванія учебнаго курса гимназіи сообразуется съ особою инструкціею министерства народнаго просвѣщенія, изданною для правительственныхъ гимназій. § 10. Число уроковъ по каждому предмету и распредѣленіе ихъ по классамъ опредѣляется тоже, что и въ правительственныхъ гимназіяхъ. Оставаясь неизмѣннымъ относительно общаго числа уроковъ по каждому предмету, распредѣленіе числа уроковъ каждаго предмета по классамъ можетъ подлежать измѣненію по усмотрѣнію педагогическаго совѣта. § 11. Ученіе продолжается въ теченіи цѣлаго года, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакацій лѣтнихъ и зимнихъ, изъ которыхъ на первые назначается 6 недѣль, а на вторые 2 недѣли. § 12. Правила испытанія учениковъ при вступленіи ихъ въ гимназію, при переводѣ ихъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими курса ученія, составляются педагогическимъ совѣтомъ гимназіи. § 13. Въ каждомъ классѣ гимназіи полагается по возможности не болѣе 40 учениковъ. Въ случаѣ надобности, отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго Собранія зависитъ открыть параллельные классы. § 14. По окончаніи учебнаго года, въ гимназіи происходитъ публичный актъ, на которомъ чи-

тается отчетъ о состоянiи и дѣятельности учебнаго заведенiя, объявляются имена учениковъ, удостоенныхъ перевода въ высшiе классы, раздаются награды отличнымъ ученикамъ и аттестаты и свидѣтельства окончившимъ курсъ. На актѣ могутъ быть произносимы также членами педагогическаго совѣта рѣчи, предварительно одобренныя совѣтомъ. § 15. Гимназiя имѣетъ: библiотеку, физическiй кабинетъ, химическую лабораторiю, необходимыя пособiя по естественной исторiи, достаточное количество географическихъ картъ и глобусовъ, чертежей, рисунковъ и моделей для рисованiя, гимнастическiе снаряды и музыкальныя ноты. § 16. Библiотека поручается библiотекарю, выбираемому педагогическимъ совѣтомъ на три года изъ преподавателей. Прочiя учебныя пособiя состоятъ по принадлежности ихъ тому или другому предмету, въ вѣдѣнiи преподавателей этихъ предметовъ. **Учащiеся.** § 17. Въ гимназiи обучаются дѣти всѣхъ состоянiй, безъ различiя званiя и вѣроисповѣданiя. § 18. Прошенiя о поступленiи въ гимназiю подаются на имя педагогическаго совѣта. При прошенiи прилагается одно только метрическое свидѣтельство. Тѣлесные недостатки и болѣзни (исключая хроническихъ прилипчивыхъ) не могутъ служить препятствiемъ къ поступленiю въ земскую гимназiю. § 19. Въ первый классъ гимназiи принимаются дѣти не моложе 10 лѣтъ, умѣющiя читать и писать по русски, знающiя главныя молитвы и изъ ариѳметики сложенiе, вычитанiе и таблицу умноженiя. Во всѣ другiе классы принимаются имѣющiе соотвѣтственное классу познанiе, при чемъ возрастъ не можетъ служить препятствiемъ. § 20. Общiй прiемъ учениковъ бываетъ каждый годъ предъ началомъ учебнаго курса; но совѣтъ можетъ, по особо уважительнымъ причинамъ, дозволить прiемъ въ первые четыре класса и въ теченiи учебнаго курса. § 21. Одежда учениковъ земской гимназiи должна быть приличная и опрятная, а форма ея совершенно произвольная. § 22. Всѣ ученики гимназiи обязаны вносить плату за ученiе по полугодно впередъ въ теченiи первыхъ двухъ мѣсяцевъ каждаго полугодiя. Не внесшiе плату въ эти сроки считаются выбывшими, но по внесенiи платы могутъ быть вновь приняты. *Примѣчанiе:* Опредѣленiе количества платы за ученiе въ каждомъ классѣ зависитъ отъ усмотрѣнiя Уѣзднаго Земскаго Собранiя. § 23. Отъ платы за ученiе, по опредѣленiю педагогическаго совѣта, освобождаются дѣти совершенно недостаточныхъ родителей; при чемъ наблюдается, чтобы число освобождаемыхъ отъ платы не превышало десяти процентовъ по отношенiю къ числу учащихся въ каждомъ платежномъ разрядѣ. § 24. Ученики, пробывшiе два года въ одномъ классѣ и неоказавшiе удовлетворительныхъ успѣховъ, увольняются изъ заведенiя. § 25. Правила о взысканiи съ учениковъ гимназiи составляются педагогическимъ совѣтомъ. Высшую степень наказанiя составляетъ исключенiе изъ заведенiя. § 26. Ученики, окончившiе съ успѣхомъ полный курсъ ученiя въ гимназiи, получаютъ аттестатъ за подписью членовъ педагогическаго совѣта и съ приложенiемъ печати учебнаго заведенiя, сверхъ того отличнѣйшiе изъ окончившихъ курсъ въ гимназiи награждаются медалями золотыми и серебряными, число которыхъ опредѣляется всякiй разъ совѣтомъ. § 27. Въ гимназiи могутъ быть допускаемы и вольнослушатели на всѣ предметы или на нѣкоторые съ платой, опредѣляемой уѣзднымъ Собранiемъ; относительно порядковъ заведенiя вольнослушатели подчиняются существующимъ въ училищѣ постановленiямъ. **Пансiонъ.** § 28. Для облегченiя родителей, не имѣющихъ способовъ воспитывать дѣтей дома, Земское Собранiе можетъ, по усмотрѣнiю, учредить при гимназiи пансiонъ или устроить особыя квартиры. § 29. Земское Собранiе устраиваетъ воспитанiе безплатно крестьянскихъ мальчиковъ, которые въ послѣдствiи могли бы занять мѣста учителей въ народныхъ школахъ. *Примѣчанiе*: число этихъ воспитанниковъ зависитъ отъ Собранiя. **Помѣщенiе.** § 30. Для помѣщенiя гимназiи, смотря по обстоятельствамъ и условiямъ, земство нанимаетъ особое удобное зданiе, впредь до постройки или покупки зданiя для этой цѣли на земскiя средства. **Печать.** § 31. Гимназiя имѣетъ свою печать съ гербомъ Елисаветградскаго уѣзда и съ надписью: Елисаветградская земская реальная гимназiя. Планъ и проектъ устройства реальной гимназiи Собранiемъ **у т в е р ж д е н ы**

съ добавленіемъ, чтобы число крестьянскихъ мальчиковъ не было ограничено и по мѣрѣ увеличенія средствъ гимназіи, воспитывать на счетъ земства большое число изъ крестьянскихъ сословій. (*П. Чр. С. 21 января 1869 г. стр. 7 пун. 1*).

1898. Исполняя постановленіе Земскаго Собранія, Земская Управа 6 февраля 1869 года обратилась къ попечителю Одесскаго учебнаго округа съ слѣдующимъ ходатайствомъ: Уѣздное Земское Собраніе, въ чрезвычайномъ засѣданіи, въ январѣ текущаго года, утвердило составленный коммисіею планъ земской реальной гимназіи въ г. Елисаветградѣ. Препровождая этотъ планъ на зависящее распоряженіе Вашего Превосходительства, Уѣздная Земская Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что потребность открытія въ г. Елисаветградѣ мужской гимназіи давно уже ощущается жителями двухъ уѣздовъ: Елисаветградскаго и Александрійскаго. Эта потребность такъ велика, что земство Елисаветградскаго уѣзда, для удовлетворенія ея, не затруднилось въ ежегодномъ назначеніи для содержанія гимназіи 18000 рублей, земство Александрійскаго уѣзда ассигновало по 3000 рублей ежегодно, и городское общество Елисаветграда заявило о готовности отпускать каждогодно 4000 руб. Такимъ образомъ составляется сумма 25000 руб.—слишкомъ достаточная для устройства реальной гимназіи. Къ этому Уѣздная Земская Управа находитъ необходимымъ присовокупить, что Уѣздное Земское Собраніе, согласно 22 § прилагаемаго плана, опредѣлило, въ видѣ опыта, слѣдующую плату за ученіе: въ первыхъ 3-хъ классахъ—10 руб., въ 4 и 5-мъ—двадцать руб. въ 6 и 7—50 руб. Кромѣ того, Земское Собраніе озаботилось устройствомъ воспитанія крестьянскихъ и поселянскихъ мальчиковъ, изъ которыхъ въ послѣдствіи должны выходить учителя для народныхъ сельскихъ школъ. Оно положило воспитывать и содержать въ гимназіи на полный земскій счетъ, на первый разъ, пятнадцать мальчиковъ. По окончаніи курса ученія въ 4 классѣ, эти пансіонеры земства обязаны извѣстное число лѣтъ пробыть учителями въ народныхъ школахъ. Сознавая, что земская гимназія, удовлетворяя пользамъ и нуждамъ мѣстнаго земства, служитъ въ тоже время для удовлетворенія потребностей государственныхъ, Земское Собраніе постановило ходатайствовать о предоставленіи его гимназіи нѣкоторыхъ правъ. Но такъ какъ это ходатайство потребуетъ разсмотрѣнія его законодательнымъ путемъ и слѣдовательно не мало времени, то оно и отдѣлено отъ дѣла самаго открытія гимназіи, которая предположена къ существованію и въ томъ случаѣ, если бы ходатайства земства не увѣнчались успѣхомъ. О ходатайствѣ земства по этому предмету будетъ сообщено Вашему Превосходительству особо. Для первоначальнаго устройства и обзаведенія гимназіи необходимыми принадлежностями, кабинетами и проч., земство располагаетъ особою суммою до 20,000 рублей серебромъ. Отъ 12 февраля 1869 г. за № 576 полученъ въ Управѣ слѣдующій запросъ попечителя учебнаго округа. Въ дополненіе къ отношенію Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отъ 6 текущаго февраля, покорнѣйше прошу сообщить мнѣ свѣдѣнія, утверждены-ли постановленія земства Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, а также Елисаветградскаго городскаго общества, коими земство и общество назначили извѣстную сумму на содержаніе предполагаемой къ открытію въ Елисаветградѣ мужской реальной гимназіи. Къ сему имѣю честь присовокупить, что, разсмотрѣвъ приложенную къ упомянутому отношенію Управы копію съ плана предполагаемой гимназіи, я не нашелъ въ этомъ планѣ полагаемаго § 68 устава гимназій и прогимназій 19 ноября 1864 г. секретаря педагогическаго совѣта. Земская Управа на отношеніе это отвѣчала отъ 8 марта 1869 г. за № 834: На отношеніе Вашего Превосходительства, отъ 12 февраля № 576, Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить, что расходъ на содержаніе въ Елисаветградѣ гимназіи на сумму 18 тысячъ рублей внесенъ въ уѣздную земскую на 1869 годъ смѣту, которая и утверждена Херсонскимъ Губернаторомъ въ узаконенномъ порядкѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1868 года, а смѣта Александрійскаго уѣзда, назначившаго на этотъ же предметъ 3 тысячи р.,—утверждена тѣмъ же порядкомъ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года; что же касается приговора Елисаветградскаго общества, ассигновавшаго на гимназію ежегодно

4 тысячи рублей, то хотя онъ состоялся еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 года, однако только въ февралѣ настоящаго года представленъ думою въ Херсонское губернское правленіе, а потому еще не получено увѣдомленія объ утвержденіи этого приговора. Во всякомъ случаѣ обстоятельство это не можетъ повліять на остановку дѣла по устройству гимназіи, такъ какъ одной суммы, ассигнованной земствомъ двухъ упомянутыхъ выше уѣздовъ, съ присовокупленіемъ сюда платы за ученіе, будетъ достаточно для прочнаго существованія гимназіи. Въ виду этого Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не оставить войти съ ходатайствомъ къ министру народнаго просвѣщенія, о скорѣйшемъ разрѣшеніи открыть въ г. Елисаветградѣ гимназію, на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ, препровожденномъ при отношеніи Управы за № 448. Въ заключеніе Уѣздная Управа присовокупляетъ, что должность секретаря совѣта, по выбору его, будетъ возложена на одного изъ членовъ учителей, съ вознагражденіемъ за исполненіе этой обязанности, сверхъ получаемаго жалованья по званію учителя, еще 120 руб. въ годъ добавочнаго содержанія. Въ проектѣ гимназіи о секретарѣ не упомянуто потому только, что онъ не есть отдѣльное должностное лицо, тѣмъ не менѣе однако Собраніе имѣло въ виду секретаря совѣта, назначивъ ему упомянутое выше добавочное содержаніе, занесенное въ примѣрное исчисленіе расходовъ на гимназію. Кромѣ того, Предсѣдатель Елисаветградской Уѣздной Земской Управы П. А. Зеленый обратился къ Попечителю Одесскаго учебнаго округа С. П. Голубцову отъ 22 марта 1869 г. за № 1013, съ слѣдующимъ письмомъ: Въ настоящее время одна изъ главнѣйшихъ заботъ земства, по устройству въ г. Елисаветградѣ реальной гимназіи, заключается въ пріисканіи соотвѣтственнаго для нея помѣщенія, которыхъ вообще имѣется въ виду очень мало, такъ какъ населеніе Елисаветграда въ послѣдніе годы быстро увеличивается, а новыхъ домовъ строится сравнительно очень не много, и они тотчасъ занимаются пожильцами, такъ что запросъ на квартиры почти всегда превышаетъ предложеніе. Трудность въ пріисканіи помѣщенія для гимназіи еще болѣе увеличивается недавнимъ распоряженіемъ военнаго министра, которое переводитъ изъ Кіева въ Елисаветградъ военную школу (прежде бывшій кантонистскій баталіонъ). Школа эта имѣетъ помѣщаться въ главномъ дворцовомъ зданіи, а живущіе теперь въ немъ воинскіе чины и штабъ 4 кавалерійской дивизіи должны размѣститься на квартирахъ въ городѣ, не позже 25 числа текущаго марта мѣсяца. Въ виду приведенныхъ выше обстоятельствъ, Уѣздная Управа находитъ необходимымъ войти заблаговременно въ соглашеніе съ владѣльцами домовъ, въ которыхъ можно бы было помѣстить гимназію, но для этого Управѣ необходимо знать, можно ли положительно расчитывать на утвержденіе земской реальной гимназіи въ г. Елисаветградѣ? Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сообщить свое мнѣніе по этому предмету. Попечитель отношеніемъ отъ 25 марта 1869 гола за № 1036, отвѣтилъ: на письмо, отъ 22 минувшаго марта, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что представленіе г. Министру народнаго просвѣщенія объ открытіи въ Елисаветградѣ реальной гимназіи послано 19-го сего марта за № 967, но скоро ли послѣдуетъ разрѣшеніе я положительно не могу сказать. 14 мая получена *телеграмма* изъ С.-Петербурга въ Елисаветградъ попечителю Одесскаго учебнаго округа, который уполномочилъ распечатать ее Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, просившаго о запросѣ по телеграфу, —телеграмма слѣдующаго содержанія: Представленіе за № 967 о гимназіи въ Елисаветградѣ разсматривается въ ученомъ комитетѣ министерства просвѣщенія. Брадке*). Не получая до августа никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, Уѣздная Земская Управа обратилась въ ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ 14 августа 1869 года за № 2452, съ слѣдующимъ отношеніемъ: попечитель Одесскаго учебнаго округа, которому было представлено Управою ходатайство объ открытіи въ Елисаветградѣ на средства земства того же уѣзда мужской реальной гимназіи,—сообщилъ, что дѣло по

*) Вице-Директоръ Деп. Минист. Народн. Просвѣщ.

этому предмету находится съ мая мѣсяца на разсмотрѣніи въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія. Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить ученый комитетъ неоставить сообщить ей: можетъ ли здѣшнее земство расчитывать, что ему будетъ разрѣшено открыть реальную гимназію въ Елисаветградѣ, и къ какому приблизительно времени слѣдуетъ ожидать этого разрѣшенія. Свѣдѣнія эти нужны Уѣздной Управѣ для доклада имѣющему быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ очередному Уѣздному Земскому Собранію, которое ежегодно ассигнуетъ извѣстную сумму на проектированную реальную гимназію, а потому Собранію необходимо знать положительно, слѣдуетъ ли вносить эту сумму въ смѣту на 1870 годъ, такъ какъ, въ случаѣ отказа въ разрѣшеніи открыть гимназію, суммы, назначаемыя и уже собранныя на этотъ предметъ, могли бы быть употреблены на другія надобности земства и не лежали бы безполезно. Одновременно съ этимъ, Управа писала депутату отъ земства Херсонской губерніи Егору Яковлевичу Эрдели, отъ 14 августа 1869 года за № 2453, находившемуся тогда въ Петербургѣ: Вамъ извѣстно, что земство Елисаветградскаго уѣзда ходатайствуетъ объ открытіи на свои средства въ г. Елисаветградѣ мужской реальной гимназіи. Дѣло по этому предмету было представлено попечителю Одесскаго учебнаго округа, и хотя съ того времени прошло уже болѣе 6-ти мѣсяцевъ, однако ожидаемаго разрѣшенія на открытіе гимназіи еще не получено, а извѣстно только, что проектъ учрежденія реальной гимназіи въ Елисаветградѣ находился въ маѣ мѣсяцѣ на разсмотрѣніи въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія. Между тѣмъ Уѣздному Собранію необходимо знать положительно, будетъ ли дано разрѣшеніе на открытіе гимназіи, и къ какому именно времени, такъ какъ, соображаясь съ этими свѣдѣніями, Собраніе внесетъ извѣстную сумму въ смѣту 1870 года на гимназію, или же вовсе исключитъ этотъ расходъ изъ смѣты, а собранныя уже на гимназію деньги употребитъ на другія надобности. По этимъ соображеніямъ, Уѣздная Управа уполномачиваетъ и проситъ Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать необходимыя справки въ подлежащихъ министерствахъ, по предмету учрежденія въ г. Елисаветградѣ земской гимназіи, и о послѣдующемъ сообщить Управѣ въ началѣ сентября для доклада Уѣздному Собранію, назначенному на 20 число сентября. Не оставьте также забрать необходимыя свѣдѣнія о ходѣ дѣла по открытію въ г. Елисаветградѣ земскаго банка для краткосрочныхъ ссудъ. Въ отношеніи г. попечителю Одесскаго учебнаго округа отъ 2 сентября 1869 г. за № 2614, Управа писала: Прошло уже болѣе шести мѣсяцевъ со времени ходатайства здѣшняго земства о разрѣшеніи ему открыть на свои средства въ г. Елисаветградѣ мужскую реальную гимназію, но разрѣшенія этого и теперь еще не получено. Изъявивъ готовность учредить у себя гимназію, здѣшнее земство желаетъ открыть это учебное заведеніе не куда на частномъ правѣ, почему не просило до сихъ поръ для проектируемой гимназіи у правительства ни какихъ суммъ, привилегій и преимуществъ. При такихъ условіяхъ, сколько извѣстно Управѣ, разрѣшеніе на открытіе среднихъ учебныхъ заведеній зависитъ отъ попечителей учебныхъ округовъ; по этому Управа, имѣя въ виду, что право, которымъ пользуются отдѣльныя лица на открытіе частныхъ учебныхъ заведеній, не отнято отъ земства, покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство дать Елисаветградскому земству свое разрѣшеніе на открытіе въ Елисаветградѣ мужской реальной гимназіи. Если же по какимъ либо соображеніямъ это разрѣшеніе не можетъ быть дано Вами, то не оставьте сообщить объ этомъ Управѣ для доклада Собранію, которому необходимо знать положительно, будетъ ли дано разрѣшеніе на открытіе гимназіи и къ какому именно времени, такъ какъ, соображаясь съ этими свѣдѣніями, Собраніе внесетъ извѣстную сумму въ смѣту 1870 года на гимназію, или же вовсе исключитъ этотъ расходъ изъ смѣты, а собранныя уже на гимназію деньги употребитъ на другія надобности. Отъ 3 сентября 1869 года за № 630; И. А. Зеленый получилъ изъ Петербурга слѣдующую *телеграмму* отъ Я. Е. Эрдели: Комитетъ согласился на гимназическій проектъ съ ничтожными замѣчаніями. Чрезъ нѣсколько недѣль будетъ окончательно все прислано. Попечитель Одесскаго учебнаго

округа, отношенiемъ отъ 11 сентября 1869 года за № 2162, сообщилъ Управѣ: На отношенiе Елисаветградской Уѣздной Земской Управы отъ 2 т. сентября, имѣю честь увѣдомить, что, какъ по § 6-му Высочайше утвержденнаго 19 ноября 1864 г. устава гимназiй и прогимназiй, заведенiя эти открываются по распоряженiю Министра Народнаго просвѣщенiя, то объ открытiи въ г. Елисаветградѣ реальной гимназiи сдѣлано представленiе министерству 19 марта сего года и что по полученiи ожидаемаго разрѣшенiя я не премину своевременно сообщить объ ономъ Уѣздной Земской Управѣ. Земское Собранiе, выслушавъ весь ходъ дѣла, **постановило**: 1) поручить Уѣздной Управѣ изъ находящихся въ настоящее время въ ея вѣдѣнiи гимназiальныхъ суммъ отпускать въ распоряженiе комитета по его требованiю нужное количество денегъ. 2) Уполномочить комитетъ, тотъ часъ по полученiи разрѣшенiя на открытiе гимназiи, принять всѣ подлежащiя мѣры для устройства этого заведенiя и производства нужныхъ для этого расходовъ, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ дѣйствiяхъ комитета по возложенныхъ на него обязанностяхъ и состоявшихъ въ вѣдѣнiи его суммахъ былъ представленъ подробный отчетъ слѣдующему очередному Уѣздному Земскому Собранiю. Въ комитетъ избраны гласные: А. А. Диковъ, П. А. Зеленый, Ф. П. Чеботаевъ и И. Н. Макѣевъ; кандидатами къ нимъ: Е. Я. Эрдели и Караманенко. *(П. С. 29 сентября 1869 г. стр. 55 пун. 3 и 4)*.

1899. По закрытiи очередного Собранiя сессiи 1869 года, Земская Управа писала попечителю Одесскаго учебнаго округа, отъ 15 октября 1869 года за № 3001. Въ отношенiи своемъ отъ 6 февраля № 448, Уѣздная Управа сообщила между прочимъ Вашему Превосходительству, что земство Елисаветградскаго уѣзда постановило ходатайствовать о предоставленiи предполагаемой къ открытiю въ Елисаветградѣ мужской реальной гимназiи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ. Имѣя въ виду, что ходатайство это требовало разрѣшенiя его въ законодательномъ порядкѣ, на что понадобилось бы не мало времени и могло задержать и самое разрѣшенiе на открытiе гимназiи, Уѣздная Управа прiостановилась съ упомянутымъ ходатайствомъ.—Нынѣ же, убѣдившись, что дѣло по открытiю гимназiи затягивается на неопредѣленное время, —Управа имѣетъ честь сообщить Вашему Превосходительству, относительно означеннаго выше ходатайства, слѣдующiя подробности. Въ время чрезвычайныхъ засѣданiй, въ январѣ мѣсяцѣ сего года, Елисаветградскому Уѣздному Земскому Собранiю былъ читанъ докладъ особою коммисiею по дѣлу гимназiи, въ которомъ сказано: „Сознавая, что земская гимназiя, удовлетворяя пользамъ и нуждамъ мѣстнаго земства, служитъ въ тоже время для удовлетворенiя потребностей государственныхъ,—имѣя въ виду, что правительство постоянно заботилось и заботится объ умноженiи учебно-воспитатательныхъ заведенiй и предоставляетъ нѣкоторыя права частнымъ содержателямъ ихъ,—принимая во вниманiе, что если преподаватели земской гимназiи не будутъ уравнены въ правахъ съ преподавателями казенныхъ гимназiй то это послужитъ однимъ изъ значительныхъ препятствiй для земства имѣть хорошихъ преподавателей,—коммисiя предлагаетъ, находя это весьма полезнымъ и возможнымъ, ходатайствовать у правительства, чтобы земской гимназiи предоставлены были права и преимущества, изложенныя въ §§ 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 120, 121 и 123 уст. гимназiй и прогимназiй. „Вмѣстѣ съ этимъ коммисiя убѣждена въ настоятельности ходатайствованiя и о томъ, чтобы воспитанники, получившiе свидѣтельства о знанiи полнаго курса, могли поступать въ университетъ по факультетамъ: юридическому, естественному и математическому, въ которыхъ знанiе древнихъ языковъ не обусловливаетъ успѣха изученiя наукъ". Выслушавъ докладъ этотъ, и обсудивъ подробно и обстоятельно,—Уѣздное Земское Собранiе утвердило его безъ измѣненiя, и постановило ходатайствовать въ томъ смыслѣ, какъ изложено въ докладѣ коммисiи. Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить изложенное здѣсь ходатайство Елисаветградскаго земства представить г. Министру Народнаго Просвѣщенiя и о послѣдующемъ не оставить увѣдомить Управу. Въ

заключеніе Управа присовокупляетъ, что обо всемъ этомъ она отнеслась уже къ г. Херсонскому Губернатору. Въ отношеніи Одесскаго учебнаго округа въ Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу отъ 13 октября 1869 года за № 3687, сообщалось: Отношеніемъ отъ 11 сентября за № 3162, я имѣлъ честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, что я еще 19 марта сего года вошелъ съ представленіемъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія о дозволеніи открыть въ Елисаветградѣ, на средства земства, реальную гимназію, на основаніи составленнаго земствомъ проекта плана учрежденія упомянутой гимназіи. Нынѣ г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 20 минувшаго сентября за № 8577, увѣдомилъ меня, что, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, какъ равно и состоявшееся по оному мнѣніе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, онъ, статсъ-секретарь Деляновъ, находитъ, что къ осуществленію помянутаго ходатайства земства, на предложенныхъ въ проектѣ плана основаніяхъ и при томъ согласно съ замѣчаніями ученаго комитета, изложенными въ прилагаемой при семъ копіи съ выписки изъ журнала онаго отъ 1 минувшаго сентября за № 259, со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія не можетъ встрѣтиться ни какихъ препятствій, если таковыхъ не встрѣтится со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ которымъ онъ, статсъ-секретарь Деляновъ, вошелъ по сему предмету въ сношеніе, на томъ основаніи, что предметъ ходатайства касается земства, представленія котораго могутъ поступать на разрѣшеніе другихъ министерствъ не иначе, какъ чрезъ посредство вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При этомъ статсъ-секретарь Деляновъ присовокупилъ, что въ случаѣ согласія и со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на осуществленіе упомянутаго ходатайства Елисаветградскаго земства, учрежденіе проектируемаго симъ послѣднимъ упомянутаго выше учебнаго заведенія, можетъ быть допущено при соблюденіи замѣчаній ученаго комитета, не иначе какъ съ присвоеніемъ сему учебному заведенію названія частнаго училища перваго разряда, на точномъ основаніи ст. 1 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта о частныхъ училищахъ. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу, въ отвѣтъ на отношеніе оной отъ 6 февраля 1869 года за № 448, имѣю честь покорнѣйше просить оную, по составленіи новаго плана Елисаветградскаго земскаго училища 1-го разряда, согласно съ замѣчаніями ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія,—сообщить мнѣ такой планъ. При отношеніи попечителя приложена слѣдующая выписка изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 1 сентября 1869 г. № 259, касающаяся земской реальной гимназіи въ г. Елисаветградѣ. „Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 1 сентября 1869 года слушали нижеслѣдующій докладъ г. члена Веселя о планѣ земской реальной мужской гимназіи въ г. Елисаветградѣ, по приказанію г. министра народнаго просвѣщенія, переданномъ для разсмотрѣнія въ ученый комитетъ. Елисаветградское уѣздное Земское Собраніе, сознавая необходимость въ открытіи въ г. Елисаветградѣ реальной мужской гимназіи, составило планъ такой гимназіи и чрезъ г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа ходатайствуетъ объ утвержденіи онаго министерствомъ народнаго просвѣщенія. Содержаніе предполагаемой реальной гимназіи въ г. Елисаветградѣ вполнѣ обезпечено, именно: земство Елисаветградскаго уѣзда назначило на этотъ предметъ по 18 т. руб., Елисаветградское городское общество по 4 т. руб. и земство Александрійскаго уѣзда по 3 т. руб. въ годъ, всего по 25 тыс. руб. въ годъ, между тѣмъ какъ по гимназическимъ штатамъ 1864 года на содержаніе реальной гимназіи требуется только 20290 руб. въ годъ. Кромѣ того на первоначальное обзаведеніе и устройство гимназіи уѣздное Елисаветградское земство имѣетъ капиталъ въ 20 т. р. По § 8 устава гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія 19 ноября 1864 г., „гимназіи или прогимназіи содержатся или на счетъ правительства, или на счетъ обществъ, сословій и частныхъ лицъ." По § 9 „гимназіи и прогимназіи, содержимыя обществами, сословіями или частными лицами, по управляе-

мыя назначенными отъ правительства лицами, существуютъ на одинаковомъ основаніи съ учебными заведеніями этого рода, получающими содержаніе отъ казны; а гимназіи и прогимназіи, содержимыя сословіями, обществами и частными людьми и управляемыя назначенными отъ нихъ лицами, подчиняются общимъ узаконеніямъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ". Изъ этихъ §§ гимназическаго устава ясно слѣдуетъ, 1) что земство Елисаветградскаго уѣзда имѣетъ полное право учредить на свой счетъ реальную гимназію, и 2) что такъ какъ учреждаемая имъ гимназія по плану будетъ управляема выборными отъ земства лицами, то слѣдовательно она будетъ вполнѣ частнымъ учебнымъ заведеніемъ и потому должна подчиняться общимъ узаконеніямъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ не упомянуто въ представленномъ планѣ. Что же касается до изложенныхъ въ этомъ планѣ постановленій, то ни одно изъ нихъ не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что превышало бы права, предоставленныя закономъ частнымъ лицамъ и обществамъ, учреждающимъ на свой счетъ учебныя заведенія. Считаю только необходимымъ указать на неопредѣленность и неудобства нѣкоторыхъ постановленій и сдѣлать нѣкоторыя дополненія. 1) по § 2-му представленнаго плана гимназія управляется педагогическимъ совѣтомъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ попечителя, выбраннаго земствомъ, изъ директора, законоучителя, преподавателей наукъ и языковъ и еще трехъ членовъ отъ земства; всѣ эти лица выбираются Елисаветградскимъ уѣзднымъ земствомъ. Здѣсь во 1-хъ не опредѣленъ срокъ на который выбираются попечитель и 3 члена отъ земства. Что касается директора и преподавателей, то конечно земство не будетъ выбирать ихъ на извѣстный срокъ, а найдя хорошаго директора и хорошихъ учителей, постарается удержать ихъ возможно долѣе, такъ какъ этого требуютъ выгоды самаго учрежденія. 2) Едва ли удобно управленіе гимназіею ввѣрять столь многочисленному собранію. Даже въ обширныхъ промышленныхъ обществахъ правленія составляютъ изъ возможно меньшаго числа лицъ, дабы дѣло могло быть ведено съ большимъ согласіемъ и единодушіемъ и большею быстротою. Гораздо полезнѣе, по моему мнѣнію, было бы, если бы, собственно управленіе гимназіею было отдѣлено отъ занятій педагогическаго совѣта и состояло бы подъ предсѣдательствомъ попечителя изъ трехъ членовъ отъ земства, избираемыхъ, какъ обыкновенно, на 3 года и директора гимназіи, какъ постояннаго и непремѣннаго члена правленія. Педагогическій же совѣтъ, занятія котораго главнымъ образомъ сосредоточиваются на обсужденіи учебно-воспитательныхъ вопросовъ,—ради пользы самаго дѣла, слѣдовало бы составить подъ предсѣдательствомъ директора, изъ законоучителя и всѣхъ преподавателей наукъ и языковъ, какъ людей, непосредственно занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ въ гимназіи и которымъ само земство, по собственному своему избранію, довѣрило веденіе этого дѣла. Всѣ постановленія педагогическаго совѣта директоръ гимназіи обязанъ сообщать правленію, а въ случаяхъ разногласія между нимъ и членами педагогическаго совѣта, испрашивать разрѣшенія правленія. Само собою разумѣется, что попечитель гимназіи и каждый изъ членовъ правленія отъ земства имѣютъ право и даже обязаны возможно чаще посѣщать гимназію и участвовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта. Кромѣ того обязательное участвованіе въ дѣлахъ управленія гимназіею будетъ отвлекать преподавателей отъ ихъ прямаго, непосредственнаго дѣла, да и большая часть изъ нихъ будетъ исполнять эту обязанность только какъ лишнюю, неизбѣжную формальность. 3) По § 3, педагогическій совѣтъ собирается въ теченіе учебнаго времени по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, но въ особыхъ случаяхъ, по предложенію предсѣдателя, могутъ назначаться чрезвычайныя собранія. Слѣдовательно педагогическій совѣтъ не есть постоянно дѣйствующее учрежденіе, между тѣмъ гимназія не можетъ оставатся ни одной минуты безъ лица, завѣдывающаго ею: кто же будетъ этимъ лицомъ? Конечно директоръ гимназіи, но объ этомъ рѣшительно ничего не сказано въ планѣ и такая неопредѣленность можетъ повести на практикѣ къ весьма неріятнымъ столкновеніямъ, тѣмъ болѣе, что директоръ есть только членъ педагогическаго совѣта, наравнѣ со всѣми другими преподавате-

лями. Вообще положеніе и обязанности директора ни однимъ словомъ не опредѣлены въ планѣ. Это весьма важный пропускъ,—хотя по всей вѣроятности, совершенно случайный. По моему мнѣнію, въ каждомъ учебномъ заведеніи должно быть непремѣнно одно лицо, непосредственно завѣдывающее онымъ и отвѣтственное предъ земствомъ. Такимъ лицомъ долженъ быть конечно директоръ гимназіи и ему слѣдуетъ предоставить тѣ же права и обязанности, какія имѣютъ директора гимназіи министерства народнаго просвѣщенія. Это необходимо для успѣшнаго и согласнаго веденія всего дѣла воспитанія и обученія въ предполагаемой гимназіи. На основаніи вышеозначеннаго редакцію §§ 2, 3 и 4, можно было выразить слѣдующимъ образомъ: § 2. Гимназія управляется особымъ правленіемъ, состоящимъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдателя, попечителя гимназіи, избираемаго уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ (на 3 или 4 года); 2) директора, избираемаго земствомъ изъ лицъ, имѣющихъ на то право, и помощника его; 3) трехъ членовъ отъ земства, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ (на 3 года). Правленіе собирается по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ теченіе учебнаго времени; но въ случаяхъ надобности могутъ быть назначаемы чрезвычайныя собранія правленія, по предложенію предсѣдателя. Дѣла въ правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, причемъ въ случаѣ равенства голосовъ перевѣсъ имѣетъ голосъ предсѣдателя. § 3. Ближайшее завѣдываніе гимназіею по всѣмъ частямъ поручается директору оной, которому подчиняются всѣ служащія при гимназіи лица и который есть отвѣтственное лицо предъ земствомъ. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни директора, исполненіе его обязанностей возлагается на его помощника, избираемаго педагогическимъ совѣтомъ изъ числа преподавателей наукъ и языковъ. § 4. Для болѣе правильнаго и полнаго обсужденія вопросовъ, относящихся преимущественно къ воспитательной и учебной части, при гимназіи состоитъ педагогическій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ директора, изъ его помощника, законоучителя и прочихъ преподавателей наукъ и языковъ, выбираемыхъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ изъ лицъ, имѣющихъ на то право. Педагогическій совѣтъ собирается по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ въ теченіе учебнаго времени. Въ необходимыхъ же случаяхъ могутъ быть назначаемы особыя собранія по предложенію директора. Обсужденію и рѣшенію педагогическаго совѣта подлежатъ всѣ тѣ дѣла, которыя разсматриваются въ педагогическихъ совѣтахъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія и рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ случаяхъ же несогласія директора съ прочими членами педагогическаго совѣта, спорный вопросъ представляется директоромъ на разрѣшеніе правленія. За этимъ должны слѣдовать три примѣчанія къ § 2-му. 4) § 5 плана, въ которомъ говорится, что земству принадлежитъ право приглашать учителей и другихъ лицъ, необходимыхъ въ гимназіи, можетъ быть исключенъ, такъ какъ въ § 2-мъ и 4-мъ уже сказано, что директоръ и преподаватели гимназіи избираются земствомъ. 5) По § 19-му въ первый классъ гимназіи могутъ поступать дѣти не моложе 10 лѣтъ, умѣющія читать и писать и знающія главныя молитвы, сложеніе, вычитаніе и таблицу умноженія. Во всѣ другіе классы принимаются имѣющія соотвѣтственныя классу познанія, причемъ возрастъ не можетъ служить препятствіемъ. Эта редакція можетъ повести къ недоразумѣніямъ, потому что на основаніи ея во 2-й классъ можетъ поступить 9 лѣтній мальчикъ, если онъ имѣетъ требуемыя познанія, такъ какъ возрастъ для этого не можетъ служить препятствіемъ. Въ такомъ случаѣ почему же въ первый классъ не могутъ поступать дѣти моложе 10 лѣтъ? Здѣсь вѣроятно недомолвка, которую и слѣдуетъ пополнить. 6) По § 20-му пріемъ въ гимназію бываетъ одинъ разъ въ годъ, но педагогическій совѣтъ, по особо уважительнымъ причинамъ, можетъ дозволить пріемъ въ первые четыре класса и въ теченіе учебнаго курса. Почему же не дозволять педагогическому совѣту принимать и въ высшіе три класса въ теченіе всего учебнаго года? 7) По § 27-му въ гимназію допускаются вольнослушатели на всѣ предметы, или только на нѣкоторые. Гимназія будетъ заведеніе открытое, слѣдовательно съ приходящими учениками. По этому не понятно, какое различіе предпола-

гается здѣсь между приходящими учениками и вольнослушателями на всѣ предметы? Если это различіе будетъ состоять въ томъ, что вольнослушатели будутъ допускаемы къ посѣщенію уроковъ въ различныхъ классахъ гимназіи, безъ всякаго предварительнаго испытанія въ ихъ познаніяхъ, то это можетъ причинить большой вредъ правильному ходу преподаванія и нарушить установленный порядокъ класснаго ученія. Допущеніе же слушателей на отдѣльные предметы также точно можетъ вредно повліять на учениковъ гимназіи, потому, что очень легко можетъ имъ подать поводъ также заниматься только однимъ какимъ нибудь предметомъ. Дѣти не поймутъ особыхъ понудительныхъ причинъ, по которымъ вольнослушатели посѣщаютъ только одинъ или нѣсколько предметовъ. Вообще подобныя исключенія изъ общихъ постановленій, принося только въ рѣдкихъ случаяхъ маловажную пользу отдѣльнымъ личностямъ, причиняютъ, почти всегда, сильный вредъ прилежанію и нравственности большинства учащихся дѣтей и разстраиваютъ правильность хода обученія.—По этому мнѣ кажется, что подобная мѣра представляетъ совершенно неправильное явленіе въ учебновоспитательномъ заведеніи и потому не можетъ быть терпима. 8) Въ положеніе о гимназіи должны быть непремѣнно внесены еще слѣдующія постановленія: а) Учебныя руководства и пособія, употребляемыя въ гимназіи, должны быть одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности. б) Гимназія подчиняется попечителю учебнаго округа, на основаніи общихъ законоположеній о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и в) Правленіе, на томъ же основаніи, обязано представлять попечителю учебнаго округа ежегодно отчетъ о состояніи и дѣятельности заведенія по всѣмъ частямъ. Правъ и привилегій какъ для служащихъ, такъ и для учащихся въ гимназіи Елисаветградское уѣздное земство никакихъ не испрашиваетъ. Опредѣлено: согласиться съ предложенымъ г. Весселемъ измѣненіями и дополненіями въ планѣ Елисаветградской земской реальной гимназіи и представить о семъ на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія. Попечитель Одесскаго учебнаго округа С. П. Голубцовъ, отъ 24-го декабря за № 4651, сообщилъ Управѣ: Елисаветградская Уѣздная Земская Управа въ отношеніи 15 м. октября, проситъ меня представить г. Министру народнаго просвѣщенія ходатайство ея, изложенное въ томъ отношеніи, о предоставленіи Елисаветградскому училищу 1-го разряда правъ и преимуществъ, означенныхъ въ § 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 120, 121 и 723 устава гимназій и прогимназій, а также и объ исходатайствованіи воспитанникамъ, получившимъ свидѣтельство о знаніи полнаго курса, права поступать въ университетъ по факультетамъ: юридическому, естественному и математическому, въ которыхъ знаніе древнихъ языковъ не обусловливаетъ успѣховъ изученія науки. Вслѣдствіе чего имѣю честь увѣдомить Елисаветградскую Земскую Управу, что въ виду § 9 Высочайше утвержденнаго въ 19 день ноября 1864 года устава гимназій и прогимназій, я затрудняюсь представить г. министру народнаго просвѣщенія изложенное ходатайство Управы, такъ какъ не надѣюсь на успѣхъ этого ходатайства, пока земство относительно назначенія директора и учителей въ сказанное заведеніе не подчинится требованію § 9 устава гимназій и прогимназій 1864 года. Земская Управа отвѣчала: Изъ отношенія Вашего Превосходительства отъ 24 декабря. за № 4651, полученнаго чрезъ два мѣсяца послѣ того, какъ Земская Управа представила ходатайство о предоставленіи земской реальной гимназіи нѣкоторыхъ правъ, Земская Управа усматриваетъ, что Ваше Превосходительство останавливаете исполненіе постановленія земскаго собранія и при этомъ желаете подчиненія земства требованію § 9 уст. гимназій и прогимназій. Зная постоянное Ваше содѣйствіе земству въ дѣлѣ народнаго образованія, Уѣздная Земская Управа убѣждена, что и въ данномъ случаѣ Ваше Превосходительство не откажетесь сдѣлать все отъ Васъ зависящее, и въ этомъ убѣжденіи считаетъ себя обязанною высказать нижеслѣдующее.—На основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (XII п. 2 ст.), земству дано право ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія. На основаніи 93

ст. Положенія о зем. учрежд., всѣ постановленія земскихъ собраній сообщаются безъ замедленія начальнику губерніи. —Это требованіе закона исполнено было Уѣздною Земскою Управою по отношенію ко всѣмъ постановленіямъ Собранія о реальной гимназіи, равно и о предоставленіи ей нѣкоторыхъ правъ. Статья 96 предоставляетъ губернатору право „подъ личною своею отвѣтственностію остановить то постановленіе земскаго Собранія, которое онъ признаетъ незаконнымъ“. Но при этомъ постановлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы губернаторъ увѣдомилъ земское учрежденіе въ теченіи семи дней отъ полученія постановленія Собранія и затѣмъ „все дѣло представилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената, о чемъ въ тоже время донесъ министру внутреннихъ дѣлъ“. Выше упомянуто, что постановленіе о предоставленіи гимназіи правъ сообщено было Херсонскому Губернатору и послѣдній не встрѣтилъ препятствій къ приведенію его въ исполненіе. Затѣмъ, когда Уѣздная Земская Управа просила ходатайства по этому вопросу, начальникъ губерніи увѣдомилъ, что онъ вошелъ съ представленіемъ къ новороссійскому и бессарабскому генералъ-губернатору. И если такимъ образомъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ ходатайство земства получило законный ходъ, то тѣмъ болѣе можно ожидать, что оно не должно встрѣчать препятствій въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Обращаясь затѣмъ къ указываемому вашимъ превосходительствомъ § 9 уст. гимназій и прогимназій, Уѣздная Земская Управа не усматриваетъ въ немъ непремѣннаго требованія, обязательнаго для земства. Напротивъ, этотъ § предоставляетъ полную свободу въ назначеніи педагогическаго персонала гимназіи. На основаніи 1 п. этого §, если бы земство предоставило правительству назначеніе директора и учителей, а само давало бы только деньги (9 § раздѣляется на двѣ части, но ваше превосходительство имѣете въ виду конечно подобное назначеніе), то ему не представлялось бы ни какой надобности ходатайствовать о томъ, что давно уже разрѣшено и предоставлено закономъ. Ходатайство въ такомъ случаѣ о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ гимназіи лишено было бы основанія. Руководствуясь всѣми этими соображеніями, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь вновь повторить вашему превосходительству свою убѣдительную и покорнѣйшую просьбу не останавливать исполненія постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, а дать ему дальнѣйшій ходъ. Земство вполнѣ надѣется, что просьба его о предоставленіи гимназіи правъ будетъ исполнена если не вполнѣ, на первый разъ, то хотя въ нѣкоторомъ отношеніи, такъ какъ министерство народнаго просвѣщенія постоянно и ревниво слѣдитъ за дѣломъ образованія и вспомоществуетъ ему всѣми зависящими отъ него средствами. Земская Управа писала г. Херсонскому Губернатору отъ 20 декабря 1869 года за № 2568. Попечитель Одесскаго учебнаго округа, въ отношеніи своемъ 13 октября сего года № 3587, между прочимъ, увѣдомилъ Уѣздную Управу, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не встрѣчаетъ препятствія на открытіе проектируемаго земствомъ Елисаветградскаго уѣзда перворазряднаго средне-учебнаго заведенія (гимназіи) въ г. Елисаветградѣ, если не имѣется къ тому какихъ либо препятствій со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ которымъ Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретарь Деляновъ, вошелъ по сему предмету въ сношеніе на томъ основаніи, что предметъ ходатайствъ касается земствъ, представленія котораго могутъ поступать на разсмотрѣніе другихъ министерствъ, не иначе, какъ чрезъ посредство вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ходатайство объ открытіи гимназіи въ Елисаветградѣ шло чрезъ посредство Вашего Превосходительства, а потому Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, не оставить увѣдомить ее о неимѣніи препятствій со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на открытіе упомянутаго выше учебнаго заведенія. „Комитетъ по устройству въ г. Елисаветградѣ мужской реальной гимназіи, обсудивъ всю эту переписку и по выслушаніи отношенія попечителя Одесскаго учебнаго округа въ Елисаветградскую Земскую Управу отъ 13 октября № 3587, и приложеннаго къ нему въ копіи журнала ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 1 сентября

1869 г. № 259, по большинству голосовъ, мнѣніемъ своимъ *постановилъ*: такъ какъ изъ указанныхъ выше отзыва попечителя и журнала ученаго комитета видно, что хотя Министерство Народнаго Просвѣщенія и даетъ разрѣшеніе на открытіе въ г. Елисаветградѣ мужской гимназіи, но находитъ однако нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ этого учебнаго заведенія, одобренномъ Уѣзднымъ Собраніемъ, и при томъ обязываетъ заведеніе это назвать училищемъ 1 разряда, то потому комитетъ, находя, что открытіе въ Елисаветградѣ гимназіи при такихъ условіяхъ превышало бы данное комитету собраніемъ полномочіе, полагаетъ, что дѣло можетъ быть только разрѣшено Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, о созваніи котораго на чрезвычайную сессію на десятое января 1870 года и обратиться въ Уѣздную Земскую Управу, для чего препроводить ей настоящій журналъ въ подлинникѣ. Членъ комитета Н. А. Зеленый остался при особомъ мнѣніи слѣдующаго содержанія: Вопреки рѣшенію большинства комитета, я полагаю, что нѣтъ необходимости созывать чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе. Мнѣніе это я основываю на слѣдующемъ соображеніи. Я задаю прежде всего вопросы: 1-й, желаетъ ли Уѣздное Земское Собраніе открыть учебное заведеніе по программѣ реальныхъ гимназій? и 2-й, на столько ли замѣчанія ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, совмѣстно съ требованіемъ статсъ-секретаря Делянова, существенны и противорѣчатъ желаніямъ и воли земства, чтобы отказаться отъ дѣла у его окончанія, отказаться отъ того дѣла, которое займетъ одну изъ лучшихъ страницъ въ исторіи нашего земства и на которое въ настоящее время обращены симпатіи и взгляды всего общества? На первый вопросъ отвѣтъ находится во всемъ томъ, что до сихъ поръ сдѣлано земствомъ для учрежденія гимназіи. Земство несомнѣнно желаетъ и намѣрено открыть земскую реальную мужскую гимназію и тѣмъ удовлетворить мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ. На второй вопросъ можно отвѣчать не иначе, какъ отрицательно. И дѣйствительно. Измѣненія, предложенныя ученымъ комитетомъ не измѣняютъ сущности дѣла, въ особенности, если принять во вниманіе, что земство не лишено возможности развить ихъ въ подробностяхъ по своему желанію. Требованіе статсъ-секретаря Делянова, чтобы земская реальная гимназія называлась непремѣнно по его указанію училищемъ 1-го разряда, не заключаетъ въ себѣ тоже никакого затрудненія тѣмъ болѣе, что оно не согласно съ уставомъ гимназій и прогимназій, о чемъ наглядно свидѣтельствуетъ „выписка изъ журнала ученаго комитета“. Да и значитъ ли что нибудь названіе? Чрезвычайное Земское Собраніе созывается слѣдовательно единственно съ тою цѣлью, чтобы согласиться теперь на требованіе Министерства Народнаго Просвѣщенія и за тѣмъ, если пожелаетъ, вмѣстѣ съ этимъ ходатайствовать объ нѣкоторыхъ перемѣнахъ.—Но предметы ходатайства могли-бы быть, безъ всякихъ неудобствъ, обсужены въ очередномъ Собраніи, а согласиться на измѣненія въ планѣ гимназіи имѣлъ право, по моему мнѣнію комитетъ, уполномоченный собраніемъ. Въ этомъ правѣ комитета можно было бы сомнѣваться еще, еслибъ Собраніе не знало и Уѣздная Земская Управа не докладывала ему о томъ, что ожидаются измѣненія въ планѣ гимназіи, но Управа объ этомъ доложила; и Собраніе, выбравъ комитетъ, уполномочило его тотчасъ по полученіи разрѣшенія принять всѣ надлежащія мѣры для устройства заведенія и производства нужныхъ для этого расходовъ. Здѣсь полное, а не условное полномочіе. Противъ созыва чрезвычайнаго Земскаго Собранія я высказываюсь по слѣдующимъ причинамъ: во 1-хъ потому, что не вижу настоятельной въ томъ надобности, какъ изложилъ выше; во 2-хъ потому, что ходатайствовать можно во всякое время, а теперь остается согласиться; въ 3-хъ потому, что, созывая Собраніе, комитетъ упускаетъ то время, которое необходимо для устройства гимназіи, приглашенія учителей и проч. и котораго остается и такъ уже мало, въ 4-хъ потому, что, признавъ себя не въ правѣ приступить къ дѣлу и созывая Собраніе, комитетъ ставитъ себя въ безвыходное положеніе въ томъ возможномъ случаѣ, если Собраніе не состоится, и такимъ образомъ годъ будетъ еще потерянъ для столь важнаго дѣла. Наконецъ я имѣю въ виду обычныя

затрудненія въ поѣздкахъ гг. гласныхъ въ Собранія, особенно для людей недостаточныхъ, и состояніе погоды, случайности которой не могутъ остаться безъ вліянія на прибытіе гг. гласныхъ". Собраніе созвано было на 11 января 1870 года. Выслушавъ всю переписку по дѣлу о реальномъ училищѣ Собраніе **постановило**: по поводу отказа попечителя Одесскаго учебнаго округа хлопотать о дарованіи правъ предполагаемаго къ открытію въ г. Елисаветградѣ реальнаго училища, **постановлено**: а) Войти вновь съ ходатайствомъ черезъ г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Губернатора—непосредственно. б) По вопросу о томъ слѣдуетъ ли открывать реальную гимназію въ Елисаветградѣ послѣ того, какъ учебному заведенію этому присвоено названіе училища 1-го разряда, **постановили**: приступить къ открытію училища 1-го разряда по программѣ реальной гимназіи немедленно по полученіи разрѣшенія отъ гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. в) Послѣ произведенныхъ выборовъ въ члены правленія предполагаемаго къ открытію того училища по программѣ реальной гимназіи, **постановлено**: считать избранными въ члены совѣта гласныхъ П. Зеленаго, Н. Бошняка, А. Дикова и П. Макѣева. г) Уполномочить членовъ училищнаго правленія по полученіи разрѣшенія на открытіе въ Елисаветградѣ высшаго училища по программѣ реальной гимназіи, пригласить директора и вмѣстѣ съ нимъ и весь необходимый составъ педагогическаго совѣта. Предоставить училищному правленію требовать отъ Уѣздной Управы по мѣрѣ надобности необходимыя для первоначальнаго открытія суммы изъ имѣющихся на этотъ предметъ и назначивъ для того удобное помѣщеніе, открыть училище по программѣ реальной гимназіи. д) Предоставить Управѣ ходатайствовать о созывѣ чрезвычайнаго Собранія для выборовъ въ члены правленія реальнаго училища. *(П. Чр. С. 11—12 января 1870 гоба стр. 1—3).*

Уставъ 1870 года и открытіе училища.

1900. Въ отчетѣ за 1869—1870 годъ Управа докладывала Собранію: по закрытіи чрезвычайнаго Собранія (11 - 12 января 1870 года), Уѣздная Управа препроводила составленный имъ уставъ земскаго высшаго реальнаго училища немедленно къ попечителю учебнаго округа, прося его утвержденія. Имѣя же въ виду, что на открытіе гимназіи необходимо разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Управа вторично просила Губернатора о скорѣйшемъ отвѣтѣ. 18 мая получено было наконецъ разрѣшеніе попечителя учебнаго округа въ бумагѣ отъ 15 мая, № 1566. Изъ бумаги этой оказалось, что генералъ-адъютантъ Тимашевъ поручилъ Херсонскому Губернатору доставить обстоятельныя свѣдѣнія о денежныхъ средствахъ къ содержанію гимназіи. Губернаторъ увѣдомилъ, что гимназія вполнѣ обезпечивается мѣстными средствами земства и городской кассой, посему и въ виду ближайшаго удостовѣренія земства, городскаго общества и губернскаго начальства о томъ, что открытіе гимназіи крайне необходимо для жителей Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, генералъ-адъютантъ Тимашевъ просилъ Министра Народнаго Просвѣщенія „сдѣлать распоряженіе о дозволеніи открыть это учебное заведеніе, согласно съ предложеніями". Гофмейстеръ графъ Толстой увѣдомилъ объ этомъ попечителя и предоставилъ ему, согласно 1 ст. Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта, сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства Елисаветградскаго земства на изложенныхъ въ предложеніи статсъ-секретаря Делянова отъ 20 сентября 1869 года, № 8577, основаніяхъ. Попечитель учебнаго округа передалъ тогда составленный земствомъ уставъ училища на обсужденіе совѣта попечителя Одесскаго учебнаго округа. Этотъ совѣтъ нашелъ, что хотя при составленіи устава приняты замѣчанія ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ §§ устава оказалось необходимымъ для большей ясности и опредѣленности измѣнить редакцію. Кромѣ того, попечительскій совѣтъ счелъ возможнымъ для себя и полезнымъ для дѣла сдѣлать такія ограниченія, впрочемъ

маловажныя, о которыхъ до того не было заявлено: напримѣръ, онъ рѣшилъ, что награжденіе отличнѣйшихъ учениковъ по окончаніи курса серебряными медалями допустить нельзя, а равно нельзя дозволить вырѣзать на печати училища гербъ уѣзда. Попечитель, съ своей стороны, одобрилъ сдѣланныя попечительскимъ совѣтомъ измѣненія и дополненія въ уставѣ и утвердилъ таковой, копію съ него приславъ въ Управу и присовокупивъ, что онъ разрѣшаетъ открыть училище. Управа немедленно сообщила обо всемъ правленію земской гимназіи и препроводила копію устава. Уставъ утвержденъ въ такомъ видѣ: „Уставъ Елисаветградскаго мужскаго земскаго 7-ми класснаго училища высшаго разряда, учрежденнаго по программѣ преподаванія въ общихъ реальныхъ гимназіяхъ“ [1]). **Общее положеніе.** § 1) Сознавая крайнюю нужду въ учебномъ заведеніи, въ которомъ юношество могло бы приготовляться къ практической дѣятельности, земство Елисаветградскаго уѣзда, вмѣстѣ съ Елисаветградскимъ городскимъ обществомъ, открываетъ въ г. Елисаветградѣ мужское 7-ми классное училище. § 2) Училище управляется особымъ правленіемъ, состоящимъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдателя, попечителя училища, избираемаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на три года. 2) Директора, избираемаго земствомъ изъ лицъ, имѣющихъ на то право, и помощника его. 3) членовъ отъ земства, избираемыхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на три года. Правленіе собирается по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ въ теченіи учебнаго времени, но, въ случаяхъ надобности, могутъ быть назначаемы чрезвычайныя собранія правленія, по предложенію предсѣдателя. Дѣла въ правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ имѣетъ голосъ предсѣдателя. § 3) Ближайшее завѣдываніе училищемъ, по всѣмъ частямъ, поручается директору онаго, которому подчиняются всѣ служащія при училищѣ лица, и онъ есть отвѣтственное лицо предъ земствомъ. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни директора, исполненіе его обязанностей возлагается на его помощника, избираемаго педагогическимъ совѣтомъ изъ членовъ преподавателей наукъ и языковъ. § 4) Для болѣе правильнаго и полнаго обсужденія вопросовъ, относящихся[2]) къ воспитательной и учебной части, при училищѣ состоитъ педагогическій совѣтъ подъ предсѣдательствомъ директора, изъ его помощника, законоучителя и прочихъ преподавателей наукъ и языковъ, выбираемыхъ правленіемъ училища изъ лицъ, имѣющихъ на то право. Педагогическій совѣтъ собирается по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ въ теченіи учебнаго времени. Въ необходимыхъ же случаяхъ, могутъ быть назначаемы особыя собранія по предложенію директора. Обсужденію и рѣшенію педагогическаго совѣта подлежатъ всѣ тѣ дѣла, по части учебной и воспитательной[3]), которыя разсматриваются въ педагогическихъ совѣтахъ гимназій [4]) министерства народнаго просвѣщенія и рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ случаяхъ же несогласія директора съ прочими членами педагогическаго совѣта, спорный вопросъ представляется директоромъ на разрѣшеніе правленія. *Примѣчаніе 1.* Надзирателей (воспитателей) предполагается имѣть столько, сколько потребуется, смотря по числу[5]) учащихся, но во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ. *Примѣчаніе 2.* Обязанности училищнаго врача, могутъ быть возложены на уѣзднаго земскаго врача *Примѣчаніе* 3) Производство канцелярскихъ дѣлъ лежитъ на письмоводителѣ, въ помощь которому состоитъ писецъ. Опредѣленіе и увольненіе ихъ зависитъ отъ правленія училища. § 5) Училище подчиняется попечителю учебнаго округа, на основаніи общихъ законоположеній о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. § 6) Правленіе, на томъ же основаніи, обязано представлять попечителю учебнаго округа ежегодно отчетъ о состояніи и дѣятельности заведенія по всѣмъ частямъ. **Учебная часть.** § 7) Въ училищѣ преподаются: а) Въ одинаковомъ объемѣ съ классическими гимназіями: Законъ

---

[1]) На обложкѣ отпечатаннаго въ 1870 году экземпляра читаемъ: «Уставъ Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища (земской гимназіи)».

[2]) Въ земскомъ проектѣ имѣется слово «преимущественно».

[3]) Въ земскомъ проектѣ нѣтъ словъ «по части учебной и воспитательной».

[4]) Въ земскомъ проектѣ вмѣсто слова «гимназій» стоитъ слово «училищъ».

[5]) Въ земскомъ проектѣ: «смотря по помѣщенію училища».

Божій, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и словесность, исторія, географія и чистописаніе; б) въ большемъ объемѣ: математика, естественная исторія, съ присоединеніемъ къ ней химіи, физики, и космографіи, нѣмецкій и французскій языки и черченіе. *Примѣчаніе:* Къ числу учебныхъ предметовъ принадлежитъ: пѣніе, (гимнастика для желающихъ) и рисованіе. § 8) Ученикамъ высшаго класса, предъ выпускомъ, сообщается понятіе, по учебнику или руководству, о нашемъ государственномъ устройствѣ, объ основныхъ законахъ Имперіи, о значеніи разныхъ присутственныхъ мѣстъ и о главныхъ законахъ гражданскихъ и уголовныхъ. § 9) По желанію родителей и за особую плату воспитанники училища могутъ обучаться также музыкѣ и танцованію. § 10) Объемъ преподаванія учебнаго курса училища сообразуется съ особою инструкціею Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданною для правительственныхъ гимназій. § 11) Число уроковъ по каждому предмету опредѣляется тоже, что и въ правительственныхъ гимназіяхъ. Распредѣленіе числа уроковъ каждаго предмета, по классамъ, можетъ подлежать измѣненію по усмотрѣнію педагогическаго совѣта. § 12) Ученіе продолжается въ теченіи цѣлаго года, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакацій лѣтнихъ и зимнихъ, изъ которыхъ на первыя назначается шесть недѣль, а на вторыя двѣ недѣли. § 13) Правила испытанія учениковъ при поступленіи ихъ въ училище, при переводѣ ихъ изъ класса въ классъ и при окончаніи курса ученія, составляются педагогическимъ совѣтомъ училища. § 14) Въ каждомъ классѣ училища полагается, по возможности, не болѣе 40 учениковъ. Въ случаѣ надобности, отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія зависитъ открыть паралелльные классы. § 15) По окончаніи учебнаго года, въ училищѣ происходитъ публичный актъ, на которомъ читается отчетъ о состояніи и дѣятельности учебнаго заведенія, объявляются имена учениковъ, удостоенныхъ перевода въ высшіе классы, раздаются награды отличнымъ ученикамъ и аттестаты и свидѣтельства окончившимъ курсъ. На актѣ могутъ быть произносимы также членами педагогическаго совѣта рѣчи, предварительно одобренныя педагогическимъ совѣтомъ. § 16) Училище имѣетъ: библіотеку, физическій кабинетъ, химическую лабораторію, необходимыя пособія по естественной исторіи, достаточное количество географическихъ картъ и глобусовъ, чертежей, рисунковъ и моделей для рисованія и гимнастическіе снаряды. § 17) Библіотека поручается библіотекарю, выбираемому педагогическимъ совѣтомъ изъ преподавателей. Прочія учебныя пособія состоятъ по принадлежности ихъ тому или другому предмету въ вѣдѣніи преподавателей этихъ предметовъ. § 18) Учебныя руководства и пособія, употребляемыя въ училищѣ, должны быть одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности. **Учащіеся.** § 19) Въ училищѣ обучаются дѣти всѣхъ состояній безъ различія званія и вѣроисповѣданія. § 20) Прошенія о поступленіи въ училище подаются на имя правленія. При прошеніи прилагается одно только метрическое свидѣтельство. Тѣлесные недостатки и болѣзни не прилипчивыя не могутъ служить препятствіемъ къ поступленію въ земское училище. § 21) Въ первый классъ училища принимаются дѣти, умѣющія читать и писать по русски, знающіе главныя молитвы и изъ ариѳметики сложеніе, вычитаніе и таблицу умноженія. Во всѣ другіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственно классу познаніе; дѣти моложе 10 лѣтъ не принимаются. § 22) Общій пріемъ учениковъ бываетъ каждый годъ передъ началомъ учебнаго курса, но педагогическій совѣтъ можетъ [1]) по особо уважительнымъ причинамъ дозволить пріемъ и въ теченіи учебнаго года § 23) Одежда учениковъ земскаго училища должна быть приличная и опрятная. § 24) Всѣ ученики училища обязаны вносить плату за ученіе по полугодно впередъ въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ каждаго полугодія. Не внесшіе плату въ эти сроки считаются выбывшими, но по внесеніи платы могутъ быть вновь приняты. *Примѣчаніе.* Опредѣленіе количества платы за ученіе въ каждомъ классѣ

---

[1]) Въ земскомъ проектѣ «по правленіе можетъ».

зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго собранія. § 25) Отъ платы за ученіе, по опредѣленію правленія, освобождаются дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, при чемъ наблюдается, чтобы число дѣтей освобождаемыхъ отъ платы не превышало 10 процентовъ по отношенію къ числу учащихся въ каждомъ платежномъ разрядѣ. § 26) Ученики, пробывшіе два года въ одномъ классѣ и неоказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ, увольняются изъ заведенія. § 27) Правила о взысканіи съ учениковъ училища составляются педагогическимъ совѣтомъ и утверждаются правленіемъ. Высшую степень наказанія составляетъ исключеніе изъ заведенія. § 28) Ученики, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ училищѣ, получаютъ аттестатъ за подписью членовъ педагогическаго совѣта и съ приложеніемъ печати учебнаго заведенія.[1]) **Пансіонъ.** § 29) Для облегченія родителей, не имѣющихъ способовъ воспитывать дѣтей дома, Земское Собраніе можетъ, по усмотрѣнію, учредить при училищѣ пансіонъ или устроить особыя квартиры. § 30) Земское Собраніе устраиваетъ воспитаніе безплатно крестьянскихъ мальчиковъ, которые впослѣдствіи могли бы занять мѣста учителей въ народныхъ школахъ. *Примѣчаніе.* Число этихъ воспитанниковъ зависитъ отъ Собранія. **Помѣщеніе.** § 31) Для помѣщенія училища, смотря по обстоятельствамъ и условіямъ, земство нанимаетъ особое удобное зданіе, впредь до постройки или покупки зданія для этой цѣли на земскія средства. **Печать.** § 32) Училище имѣетъ свою печать[2]).—Что касается до правъ училища, то, имѣя въ виду, что земское ходатайство объ этомъ губернаторъ препроводилъ генералъ-губернатору, этотъ послѣдній попечителю, попечитель же остался при своемъ мнѣніи и это мнѣніе генералъ-губернаторъ, чрезъ губернатора, прислалъ въ Управу, —Уѣздная Управа въ іюнѣ мѣсяцѣ вошла съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ, прося его ходатайства о предоставленіи лицамъ, служащимъ въ Елисаветградскомъ высшемъ реальномъ училищѣ правъ и преимуществъ государственной службы. Управа надѣется, что это ходатайство, рано или поздно, будетъ непремѣнно удовлетворено. Если правами государственной службы могутъ пользоваться земскіе ветеринары и фельдшера, то тѣмъ болѣе имѣютъ право на это преподаватели земской гимназіи. 2 сентября, за № 2533, Управа послала слѣдующее ходатайство губернатору: „31 августа послѣдовало открытіе земскаго высшаго реальнаго училища (гимназіи) въ которое, въ первые три класса, по этотъ день поступило 170 воспитанниковъ. Есть надежда, что число ихъ въ этомъ году возрастетъ до 200. Въ виду такого яснаго и неопровержимаго доказательства того, что открытіе училища удовлетворило мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ, вслѣдствіе чего предвидится его дальнѣйшее развитіе, Уѣздная Земская Управа рѣшается вновь обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою исходатайствовать воспитанникамъ этого земскаго среднеучебнаго заведенія, при поступленіи ихъ въ государственную службу, права и преимущества, предоставленныя воспитанникамъ правительственныхъ гимназій и прогимназій, обозначенныя въ §§ 120, 121 и 123 устава гимназій и прогимназій 1864 года. Управа убѣждена, что открывая средне-учебное заведеніе, земство, удовлетворяя собственнымъ нуждамъ, удовлетворяетъ въ то время и нуждамъ государства, заботящагося о развитіи и упроченіи дѣла народнаго образованія. На этомъ основаніи, Уѣздная Земская Управа надѣется, что настоящее ходатайство ея удостоится вниманія". Какъ только получено было увѣдомленіе попечителя учебнаго округа о разрѣшеніи открыть земское реальное училище, Правленіе училища озаботилось приглашеніемъ директора и преподавателей училища. На должность директора училища приглашенъ Ѳ. С. Стулли; преподавателями приглашены: 1) Законоучитель, Ѳеодосій Ивановичъ Вартминскій. 2) Учитель русскаго языка, Илья

---

[1]) Въ земскомъ проектѣ устава въ § 28 было еще и слѣдующее: «Сверхъ того, отличнѣйшіе изъ окончившихъ курсъ въ училищѣ награждаются серебряными медалями, число которыхъ опредѣляется всякій разъ педагогическимъ совѣтомъ совмѣстно съ правленіемъ».

[2]) Въ земскомъ проэктѣ § 32 редактированъ такъ: «Училище имѣетъ свою печать съ гербомъ Елисаветградскаго уѣзда и съ надписью Елисаветградское Земское Училище 1 разряда».

Петровичъ Деркачевъ. 3) Учитель математики, Викторъ Федоровичъ Недашковскій. 4) Учитель естественной исторіи, Гавріилъ Яковлевичъ Близнинъ. 5) Учитель географіи, Сигизмундъ Ивановичъ Ляйманъ. 6) Учитель французскаго языка, Михаилъ Францовичъ Блюменфельдъ. 7) Учитель нѣмецкаго языка, Карлъ Ивановичъ Доль. 8) Учитель чистописанія, черченія и рисованія, Матвѣй Петровичъ Ободовскій. Воспитателями приглашены: законоучитель Вартминскій и бывшій смотритель Херсонскаго уѣзднаго училища И. П. Дувинъ. Письмоводителемъ приглашенъ А. М. Сумароковъ. Таковъ былъ составъ служащихъ при училищѣ въ іюлѣ, но уже въ августѣ, еще до начала уроковъ, при самомъ началѣ экзаменовъ, сдѣлалось извѣстнымъ правленію, что В. Ѳ. Недашковскій хлопочетъ о мѣстѣ болѣе для него выгоднымъ въ Николаевской правительственной гимназіи. Въ концѣ августа онъ дѣйствительно вышелъ. Взять на себя временно преподаваніе ариѳметики правленіе пригласило И. П. Дувина. Въ тоже время былъ вызванъ изъ Саратова, просившійся еще прежде на мѣсто учителя математики, В. Я. Павловичъ, который и прибылъ въ половинѣ октября. *(Общ. Отч. за 1869—1870 г. стр. 8—11, Общ. Отч. за 1870—1871 г. стр. 15—16).*

1901. Въ отчетѣ за 1870 1871 годъ Управа **докладывала** Собранію: По закрытіи очередной сессіи 1870 года, въ Земской Управѣ получены отвѣты на нѣкоторыя ходатайства относительно земской реальной гимназіи. Такъ, ходатайство о предоставленіи учителямъ земскаго реальнаго училища правъ и преимуществъ государственной службы представлено было губернаторомъ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору; послѣдній представилъ его въ министерство народнаго просвѣщенія съ своимъ заключеніемъ о невозможности удовлетворенія ходатайства. На это статсъ-секретарь Деляновъ отвѣтилъ, что мнѣніе генералъ-губернатора вполнѣ согласно съ гимназическимъ уставомъ, по которому тѣ только гимназіи и прогимназіи, содержимыя обществами, сословіями и частными лицами, сравнены съ правительственными, которыя управляются лицами, назначенными отъ правительства. Ходатайство Земскаго Собранія о дозволеніи земскому реальному училищу имѣть печать съ гербомъ Елисаветградскаго уѣзда и выдавать медали ученикамъ, окончившимъ съ отличіемъ учебный курсъ, имѣло слѣдующій исходъ: губернаторъ вошелъ съ представленіемъ къ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору, который относился къ попечителю учебнаго округа, прося увѣдомить объ обстоятельствахъ, послужившихъ совѣту попечителя Одесскаго учебнаго округа основаніемъ къ ограниченію правъ училища. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Голубцовъ увѣдомилъ генералъ-губернатора, что постановленіе совѣта попечителя послѣдовало вслѣдствіе того, что частнымъ учебнымъ заведеніямъ не предоставлено такихъ преимуществъ, какія Елисаветградское земство испрашивало для своего реальнаго училища, и что на эти преимущества не испрошено еще законодательнымъ порядкомъ разрѣшенія. О такомъ отзывѣ попечителя учебнаго округа, генералъ-губернаторъ увѣдомилъ губернатора, прося о содержаніи его сообщить Уѣздной Управѣ. Такимъ образомъ, оказалось, что ходатайство земства, долженствовавшее разрѣшиться законодательнымъ порядкомъ, не имѣло дальнѣйшаго хода вслѣдствіе того, что оно не рѣшено еще законодательнымъ порядкомъ. Точно такой же исходъ имѣло дѣло объ устройствѣ при реальномъ училищѣ педагогическихъ курсовъ. Извѣстно, что педагогическіе курсы, на основаніи закона 23 марта 1865 г., открываются на средства правительства при уѣздныхъ училищахъ. По представленію же Уѣзднаго Земскаго Собранія, Херсонское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи педагогическихъ курсовъ на земскій счетъ при реальномъ училищѣ. Но ходатайство это, которое представлялось на разсмотрѣніе министра народнаго просвѣщенія, не уважено. *(Общ. Отч. за 1870—1871 г. стр. 3—5).*

Первые годы (1870—1876) существованія училища.

1902. Собранію сессіи 1871 г. Правленіе училища представило слѣдующій докладъ: Годовое существованіе Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища даетъ

возможность, съ нѣкоторою достовѣрностію, предполагать, что заботы земства о возрастающемъ поколѣніи будутъ имѣть чрезвычайно благодѣтельныя послѣдствія и что труды и деньги, положенныя въ реальное училище, далеко превзойдутъ тѣ широкія надежды и пророчества, которыя мы слышали въ Земскихъ Собраніяхъ въ то еще время, когда нынѣ открытая гимназія существовала въ мечтахъ немногихъ изъ членовъ земства. Огромный наплывъ учениковъ, счастливый выборъ директора и преподавателей и, главное, явное сочувствіе всего общества могутъ служить прекраснымъ задаткомъ того, что широкія основанія, на которыхъ задумано реальное училище, станутъ твердою опорою нашему предпріятію и въ близкомъ будущемъ дадутъ поводъ нашимъ дѣтямъ благословлять труды своихъ отцовъ. Говоря съ самоувѣренностію о пользѣ и значеніи реальнаго училища въ будущемъ, Правленіе не можетъ себѣ позволить утверждать, что въ настоящее время училище уже вступило въ ту неизмѣнную колею, которая прямо поведетъ его къ предназначенной цѣли. Напротивъ, стоя близко къ дѣлу и неминуемо наталкиваясь на непредвидимыя недоразумѣнія, Правленіе, хотя видитъ и вполнѣ сознаетъ всю трудность задуманнаго предпріятія, но тѣмъ не менѣе оно убѣждено, что начала, на которыхъ построено земское училище, оправдаютъ надежду земства и несомнѣнно принесутъ пользу краю. Въ настоящее время училище состоитъ изъ правленія, избраннаго Земскимъ Собраніемъ, директора приглашеннаго правленіемъ, десяти учителей, двухъ надзирателей, одного письмоводителя и 213 учениковъ, раздѣленныхъ на 4 класса, въ которыхъ состоитъ 7 отдѣленій. Взаимныя отношенія между правленіемъ, директоромъ и учителями основаны на собственныхъ выгодахъ, сознаніи своего долга и на взаимномъ другъ къ другу уваженіи. Подчиненности, зависимости, безусловнаго повиновенія или чего либо другаго, тому му подобнаго, напоминающаго правительственныя учебныя заведенія, въ земскомъ училищѣ нѣтъ и быть не можетъ, и нужно сознаться, что пока это есть одно изъ главныхъ неудобствъ, которое иногда ставитъ Правленіе въ чрезвычайно затруднительное положеніе. Предвидѣть всѣ недоразумѣнія и вопросы, могущіе встрѣтиться между дѣятелями училища, и отстранить ихъ помощію какого либо устава или положенія въ такое короткое время рѣшительно было невозможно. Правленіе не могло задаться желаніемъ предусматривать будущее и отстранять воображаемыя затрудненія какимъ бы то ни было образомъ; оно нашло болѣе удобнымъ разсматривать каждый представившійся случай отдѣльно и, разрѣшивъ его такъ или иначе, опредѣленіе свое записывать въ протоколъ Правленія. Изъ протоколовъ современемъ можетъ составиться цѣлый уставъ, который, какъ основанный на опытѣ, вытекшій изъ потребностей жизни, разработанный большинствомъ близко стоящихъ къ дѣлу лицъ и освященный привычкою и временемъ, нѣтъ сомнѣнія, отстранитъ тѣ неудобства, на которыя въ настоящее время Правленіе имѣло честь указать Собранію. До тѣхъ же поръ, пока всѣ причастныя къ училищу лица не убѣдятся въ прочности его существованія, пока не выработается цѣль, характеръ и направленіе заведенія, пока общество не убѣдится въ прочности и пользѣ затраченныхъ имъ трудовъ и капиталовъ и наконецъ, пока мы всѣ, соединенными силами, не найдемъ возможности улучшить бытъ преподавателей училища и не дадимъ имъ твердой увѣренности въ прочности ихъ существованія, до тѣхъ поръ, говоримъ мы, училище наше не будетъ твердымъ и окрѣпшимъ заведеніемъ. Правленію придется бороться съ весьма многими неудобствами, а общество постоянно будетъ запружено ложными слухами и небылицами, подобными тѣмъ, какія въ настоящее время разсѣваются среди насъ и на страницахъ Одесскаго Вѣстника. Ко всему сказанному Правленіе торопится прибавить, что если отсутствіе зависимости и подчиненности иногда нарушаетъ порядокъ въ училищѣ и не даетъ возможности вести его такъ, какъ бы хотѣлось, то это, какъ исключеніе, не можетъ вредить цѣлому обществу. Дѣятельность, желаніе общественной пользы и сознаніе своего долга, какъ у директора, такъ и у большинства преподавателей, выше всякой похвалы, а при этихъ условіяхъ Правленіе считаетъ себя въ правѣ ручаться за

успѣхъ. Руководя новымъ дѣломъ, Правленію, весьма естественно, часто приходилось сталкиваться съ такими вопросами, которые не были предусмотрѣны уставомъ и которые, между прочимъ, требовали немедленнаго разрѣшенія. Въ подобныхъ случаяхъ, находясь подъ вліяніемъ необходимости, Правленіе считало обязанностію дѣйствовать по своему усмотрѣнію. Въ настоящее же время оно находитъ необходимымъ сообщить Собранію о своихъ распоряженіяхъ, какъ для свѣдѣнія, такъ равно и для того, чтобы получить наставленіе для руководства въ будущемъ. Главное возраженіе противъ учрежденія въ Елисаветградѣ земскаго училища состояло въ томъ, что оно останется безъ учениковъ. Въ виду такого предположенія, штатъ составленъ на 7 классовъ и до настоящей поры никто не задался вопросомъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, если желающихъ учиться явится больше, нежели предполагалось. Теперь наступила пора задаться этимъ вопросомъ. Въ нынѣшнемъ году, при открытіи только четырехъ классовъ, состоялось уже 7 отдѣленій; занимаемое помѣщеніе для училища, могущее быть достаточнымъ для семиклассной гимназіи, переполнено учениками, а между тѣмъ есть еще очень много, которые желали бы поступить въ училище и для которыхъ рѣшительно нѣтъ помѣщенія. Въ виду необходимости, Правленіе рѣшилось принять столько учениковъ, сколько ихъ могло помѣститься въ занимаемомъ училищемъ домѣ; но принимая во вниманіе, что поэтому многимъ нужно было отказать, что отказъ тому, кто платитъ на гимназію, есть вопіющая несправедливость и что наконецъ въ будущемъ году, при открытіи 5-го класса, невозможно будетъ обойтись безъ того, чтобы не нанять новаго помѣщенія, Правленіе всѣ эти обстоятельства находитъ необходимымъ представить на разсмотрѣніе собранія и просить постановленія или разрѣшенія Правленію дѣйствовать по своему усмотрѣнію. По распоряженію Земскаго Собранія, въ училищѣ находится 15 крестьянскихъ мальчиковъ на полномъ содержаніи земства; 12 изъ нихъ съ успѣхомъ выдержали экзаменъ и перешли въ слѣдующій классъ, а 3 остались въ томъ же первомъ классѣ. Въ уставѣ училища нѣтъ указанія на то, какимъ образомъ поступать съ неперешедшими изъ класса въ классъ стипендіатами и потому правленіе проситъ по этому поводу сдѣлать распоряженіе. На этотъ же годъ относительно неперешедшихъ учениковъ Правленіе поступило слѣдующимъ образомъ: оно предложило педагогическому совѣту училища высказать мнѣніе какъ о причинѣ неперехода трехъ учениковъ, такъ и объ умственномъ ихъ развитіи. Педагогическій совѣтъ отвѣтилъ, что 2 изъ нихъ съ успѣхомъ могутъ продолжать ученіе, между тѣмъ какъ третій, и именно Тульчевскій (Щербановской волости), по его неразвитію, не подаетъ никакой надежды; вслѣдствіе этого Правленіе распорядилось двухъ первыхъ оставить въ томъ же классѣ на другой годъ, а Тульчевскаго отправить къ его родителямъ и вмѣстѣ съ этимъ просить Земскую Управу сдѣлать распоряженіе о замѣщеніи его другимъ, болѣе способнымъ. Въ настоящее время вмѣсто него поступилъ уже изъ Злынки ученикъ Колодѣевъ. Кромѣ этого Правленіе проситъ указать, какимъ образомъ поступать съ заболѣвающими земскими стипендіатами? До настоящаго времени заболѣвавшіе пользовались въ Елисаветградской городской больницѣ; но такъ какъ это обходится слишкомъ дорого, то это должно быть замѣнено какимъ либо другимъ распоряженіемъ. Предвидя значительный расходъ на устройство библіотеки, кабинетовъ и другихъ научныхъ пособій, Правленіе сочло необходимымъ пригласить г. директора училища отправиться въ Москву, какъ для сказанныхъ покупокъ, такъ равно и для отысканія учителей, въ которыхъ чувствуется значительный недостатокъ. Результатомъ поѣздки было то, что многія вещи куплены дешевле противу цѣнъ, объявленныхъ магазинами, отысканы какъ коммерческія, такъ и ученыя лица, помощію которыхъ, въ случаѣ частыхъ надобностей, Правленіе имѣетъ возможность сноситься съ Москвою и, главное, сдѣлано условіе съ книгопродавцемъ, который обязался доставлять въ училище книги 10% дешевле противу цѣнъ, объявленныхъ книгопродавцами. Этими выгодами 120 р. выданные для поѣздки г. директора въ Москву уже вознаградились, между тѣмъ, какъ получаемыя книги

въ будущемъ, по дешевымъ цѣнамъ, будутъ чистымъ выигрышемъ для училища. Прилагая при этомъ подробныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ, какіе только, по мнѣнію Правленія, могутъ быть интересны всему земству о вновь учрежденномъ училищѣ, Правленіе, въ концѣ общаго отчета, находитъ необходимымъ просить Земское Собраніе обратить вниманіе на то невыгодное положеніе, въ которомъ, благодаря нѣкоторымъ обстоятельствамъ поставлено земское училище. Прежде всего нужно остановиться на томъ, что на дѣла училища имѣютъ болѣе или менѣе значительное вліяніе 15 человѣкъ: 4, какъ члены правленія и 11, какъ члены педагогическаго совѣта. Всѣ эти пятнадцать человѣкъ, имѣя свои отдѣльныя взгляды и убѣжденія, принимая дѣла училища близко къ сердцу и желая, по возможности, приносить общественную пользу, естественно на каждый представившійся вопросъ смотрятъ со своей точки зрѣнія и стараются доказать ея дѣйствительность; отсюда множество споровъ, взглядовъ, предположеній, недоразумѣній и т. д. Послѣ окончанія вопроса, всякое рѣшеніе имѣетъ своихъ антагонистовъ, которые, говоря въ обществѣ объ училищѣ, въ данномъ случаѣ всегда высказываютъ свой собственный взглядъ и тѣмъ, конечно, распространяютъ разнорѣчивые слухи; слухи эти, переходя изъ устъ въ уста иногда выростаютъ до такихъ размѣровъ, что даже не даютъ возможности угадать ихъ источника. Кромѣ этого членамъ правленія приходилось иногда слышать такіе разсказы, которые, кромѣ явной клеветы и недоброжелательства, никакого основанія имѣть не могутъ. Такъ, напримѣръ, говоря, будто бы по счетамъ училища недостаетъ значительной суммы денегъ, что въ училищѣ господствуетъ хаосъ и безпорядокъ и проч. и проч. Съ грустію выслушивая подобную клевету, правленіе не считаетъ нужнымъ останавливаться на этотъ обстоятельствѣ: Земское Собраніе въ настоящую сессію, конечно, приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры для узнанія истины, съ своей же стороны правленіе можетъ прибавить, что со времени существованія земскаго училища, его осматривали гг. Генералъ-Губернаторъ, Губернаторъ, попечитель Одесскаго учебнаго округа и директоръ училищъ Херсонской губерніи. Всѣ эти лица, сколько извѣстно правленію, при своемъ осмотрѣ не могли замѣтить никакихъ безпорядковъ, которые дали бы поводъ хотя къ малѣйшимъ нареканіямъ училища. Изъ земскихъ-же дѣятелей, удостоившихъ своимъ посѣщеніемъ училище, впродолженіи цѣлаго года, было всего только 2 человѣка и эти 2 человѣка, судя по ихъ словамъ, нашли все, что только желать можно. Изъ этихъ данныхъ Собраніе можетъ усмотрѣть, на сколько вѣрны слухи, распространяемые въ обществѣ недоброжелателями того учрежденія, которое обсуждалось вь Земскихъ Собраніяхъ впродолженіи двухъ трехлѣтій и на которое земство такъ много возлагаетъ надежды. Ко всему сказанному правленіе позволяетъ себѣ завѣрить Собраніе честнымъ словомъ, что въ случаѣ ошибокъ, упущеній, незнанія или другаго какого-либо непредвидимаго или неотвратимаго обстоятельства, могущаго дурно повліять на ходъ училища, члены правленія сочтутъ непремѣнною своею обязанностью съ полною откровенностью довести обо всемъ до свѣдѣнія земства прежде нежели оно успѣетъ объ этомъ узнать какимъ бы то ни было образомъ. Коммисія по обревизованію реальнаго училища,*) разсмотрѣвъ докладъ правленія и ознакомившись вообще съ учебновоспитательною и матеріальною частію училища въ 1870—1871 году, представило съ своей стороны обширный докладъ, по которому Собраніе **постановило**: 1) Лица, входящія въ составъ училища обязаны подчиняться требованію директора и что требованіе его, обращенное къ преподавателю, по предмету принятой послѣднимъ на себя обязанности, должно быть исполнено безспорно, а въ случаѣ, если требованіе это неосновательное, оно можетъ быть отмѣнено составомъ Правленія. 2) При разсмотрѣніи хозяйственныхъ вопросовъ въ засѣданіяхъ Правленія предоставляется право участія директору и его помощнику съ правомъ совѣщательнаго голоса. 3) Въ виду того, что при пріемѣ въ училище оказывается

---

*) Съ этого года и по настоящее время, Собраніе ежегодно выбираетъ коммисію по обревизованію реальнаго училища, которая разсматриваетъ докладъ правленія и представляетъ свои заключенія по всѣмъ частямъ завѣдыванія училищемъ.

большее число лицъ имѣющихъ право къ поступленіе за выдержаніемъ экзамена, чѣмъ можетъ принять училище: а) ограничить пріемъ прошеній о вступленіи въ училище опредѣленнымъ срокомъ, по прошествіи котораго прошеній болѣе не принимать; б) отдавать преимущество при пріемѣ и при одинаковыхъ познаніяхъ дѣтямъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ и г. Елисаветграда; в) для опредѣленія числа могущихъ воспитываться въ училищѣ дѣтей принять за норму опредѣленіе Собранія, чтобы училище кромѣ семи классовъ имѣло еще три параллельныхъ отдѣленія, полагая въ этихъ 10 классахъ отъ 35 до 40 воспитанниковъ въ каждомъ. 4) Увольненіе стипендіатовъ изъ училища производить въ такомъ случаѣ, если они не подаютъ никакой надежды на успѣхъ. Допускать впредь оставлять на другой годъ въ томъ же классѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не выдержали установленнаго экзамена по причинамъ отъ нихъ не зависящимъ. 5) Заболѣвающихъ стипендіатовъ принимать въ Елисаветградскую земскую лечебницу безплатно. 6) Устроить при училищѣ приготовительный классъ, на что употребить 500 рублей изъ суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе училища. 7) Безвозвратный расходъ 235 рублей на преждевременнаго умершаго учителя Павловича и не отслужившаго земству—признать, а также и 100 рублей высланные на проѣздъ учителю нѣмецкаго языка Цабелю въ Елисаветградъ. 8) Прибавку жалованья двумъ учителямъ, сдѣланную правленіемъ на этотъ годъ, утвердить, съ тѣмъ, чтобы подобныя прибавки дѣлались только въ крайнихъ случаяхъ. 9) На случай болѣзни служащихъ въ училищѣ оставлять за ними полное содержаніе если болѣзнь продолжится не свыше одного мѣсяца. Если же болѣзнь продолжится до 4-хъ мѣсяцевъ, то выдавать половинное содержаніе, а остальную половину на вознагражденіе за трудъ замѣняющему больнаго преподавателя. 10) Предложить правленію застраховать инвентарь училища по усмотрѣнію. 11) Выписку книгъ, руководства и пособій для библіотеки и кабинета предоставить педагогическому совѣту; а правленію предоставить утвержденіе и сокращеніе расхода сообразно состоянію ассигнуемой на этотъ предметъ суммы. 12) Выразить благодарность отъ имени Собранія членамъ педагогическаго совѣта и членамъ правленія. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6*).

1903. Въ сессію 1872 года Собранію былъ представленъ Правленіемъ отчетъ о состояніи училища. Къ отчету приложены были и отдѣльныя мнѣнія членовъ правленія, не соглашавшихся съ мнѣніемъ большинства. Ревизіонная коммисія отказалась обсуждать отчетъ правленія ввиду того, что Собраніе не уважило заявленія коммисіи о недопущеніи къ подачѣ голоса Близнина ни разу не посѣтившаго засѣданій коммисіи. Собраніе **постановило**: назначить экстренное Собраніе для постановленія по докладу правленія реальнаго училища, поручивъ вновь избранной коммисіи разсмотрѣвъ отчетъ правленія, разъяснить причину случившихся недоразумѣній, принявъ при этомъ во вниманіе отчетъ правленія и объясненіе лицъ, провѣривъ все это по документамъ, имѣющимся въ дѣлахъ правленія, затѣмъ выработать тотъ порядокъ, который долженъ быть установленъ для правильнаго хода дѣлъ училища какъ въ педагогическомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи. Экстренное Собраніе назначено на 10 декабря. Въ коммисіи считать избранными Григорія Бородкина, Де-Карріера, Никитина, Абертасова, Гутовскаго и Шишкевича. (*П. С. 20 сентября 1872 г. стр. 13*).

1904. Въ чрезвычайномъ Собраніи 10 декабря 1872 года вновь разсмотрѣнъ докладъ правленія. Правленіе, между прочимъ, писало: какъ извѣстно, при открытіи школы, за недостаткомъ данныхъ, правленію не было дано ни какой инструкціи, и потому въ первое время всякое ничтожное обстоятельство принимало значеніе вопроса и подлежало коллегіальному обсужденію; а такъ какъ на дѣла училища вліяли 15 человѣкъ, то отсюда, благодаря различнымъ интересамъ, взглядамъ и убѣжденіямъ, въ вопросахъ не было недостатка, и надъ разрѣшеніемъ ихъ пришлось много трудиться, какъ правленію училища, такъ и педагогическому совѣту. Недостатокъ опредѣлительности болѣе всего отразился на дѣятельности педагогическаго совѣта, и хотя прошлаго года нельзя было предвидѣть, чѣмъ разрѣшатся часто возраждающіяся недора-

зумѣнія, однако правленіе въ своемъ докладѣ, отдавая должную справедливость личнымъ достоинствамъ гг. директора и преподавателей, въ тоже время заявляло, что отсутствіе подчиненности и зависимости ставило его довольно часто въ чрезвычайно затруднительное положеніе.—Правленіе не находитъ нужнымъ въ настоящемъ докладѣ перечислять рѣшенные имъ вопросы, однакожъ не можетъ не замѣтить, что, при внимательномъ разсмотрѣніи почти каждаго изъ нихъ, самолюбіе играло значительную роль и собственное я, такъ или иначе, примѣшивалось къ общему дѣлу. При подобныхъ условіяхъ положить границу между правами правленія, педагогическаго совѣта и директора было рѣшительно невозможно: въ уставѣ нельзя было предвидѣть того, что могло породить ежедневныя столкновенія, большею частью основанныя на бдительномъ охраненіи собственныхъ своихъ правъ и достоинствъ, почему и было предположено заняться составленіемъ подробнаго устава въ такомъ только разѣ, когда вполнѣ обозначится характеръ училища, до тѣхъ же поръ, по каждому отдѣльному случаю, правленіе предполагало составлять протоколы, и ими руководствоваться въ будущемъ. Какъ кажется, на первое время другаго порядка быть не могло; между тѣмъ, благодаря ему, одинъ ошибочно составленный протоколъ такъ дурно повліялъ на порядки училища, что мы находимъ нужнымъ на этомъ остановиться. Приступивъ къ исполненію своей обязанности, правленіе прежде всего озаботилось возстановить такой порядокъ, помощію котораго земская школа могла-бы удовлетворить потребностямъ народа въ данное время. Для этого, по мнѣнію правленія, на членахъ его, какъ представителяхъ земскихъ интересовъ, лежала обязанность заявлять желанія и потребности земства; представители ученой корпораціи заявленія эти обязаны были приспособлять къ школьному дѣлу, а директоръ, какъ близко стоящій къ обѣимъ сторонамъ, долженъ приводить въ исполненіе то, что выработано среди педагогическаго совѣта и что правленіемъ признано полезнымъ. Сначала, какъ казалось, такой порядокъ возстановился; но, чрезъ нѣсколько времени сдѣлалось замѣтно, что личности стали примѣшиваться къ общимъ вопросамъ и правленію пришлось бороться съ тѣми неудобствами, которыя предвидѣть рѣшительно было невозможно; изъ среды педагогическаго совѣта начали высказываться неудовольствія относительно произвола директора, который, въ свою очередь, сталъ жаловаться на произволъ нѣкоторыхъ гг. преподавателей. Сначала, по мѣрѣ возможности, правленіе старалось уладить всѣ недоразумѣнія, возникающія среди педагогическаго совѣта, но когда одинъ изъ учителей, безъ достаточныхъ данныхъ, категорически отказался исполнить весьма основательное предложеніе г. директора, то правленіе, для отстраненія произвола, нашлось вынужденнымъ постановить протоколъ, въ силу котораго учители, въ предѣлахъ принятой на себя обязанности, должны исполнить всякое предложеніе директора, если только оно не противорѣчитъ прежде сдѣланнымъ постановленіямъ педагогическаго совѣта *). Протоколъ этотъ, повидимому отстранявшій неудобства, породилъ много золъ, потому что, не соотвѣтствуя предположенному порядку, ввелъ гг. учителей въ заблужденіе, и заставилъ ихъ думать, будто бы правленіе имѣло въ виду предоставить педагогическому совѣту право вліять на дѣятельность директора и ограничивать ее предѣлы. Если бы въ протоколѣ правленія была высказана мысль, что распоряженія директора могутъ не исполняться въ такомъ только разѣ, когда они противорѣчатъ постановленіямъ правленія, тогда, конечно, всякое распоряженіе директора, могущее почему либо казаться членамъ педагогическаго совѣта вреднымъ общественному дѣлу, было бы разсматриваемо правленіемъ, и педагогическому совѣту не предстояло бы надобности, въ ущербъ прямыхъ своихъ обязанностей, управлять ходомъ училища и вводить новые

*) Вотъ точныя слова изъ протокола 6 октября 1870 г. «Для учителей реальнаго училища, равно воспитателей и надзирателей, обязательно исполненіе всѣхъ распоряженій директора училища, въ предѣлахъ его вѣдомства, если только распоряженія эти не находятся въ противорѣчіи съ прежде постановленными рѣшеніями педагогическаго совѣта. Затѣмъ, если учитель или воспитатель найдетъ какое-либо изъ упомянутыхъ распоряженій директора, почему либо неудобнымъ, то—исполнивши, заявляетъ объ немъ на обсужденіе правленію».

порядки.—Другая значительная ошибка состояла въ томъ, что по распоряженію правленія, каждый вопросъ, предложенный кѣмъ либо изъ учителей, директоръ обязанъ былъ представить на разсмотрѣніе педагогическаго совѣта. Дѣлая такое распоряженіе, правленіе имѣло въ виду, что при этомъ каждая счастливая мысль, родившаяся среди преподавателей, тотъ-же часъ могла бы быть осуществима, но на дѣлѣ вышло иначе: оказалось, что учители нашли удобнымъ предлагать вопросы о правахъ директора, а педагогическій совѣтъ, разрѣшая ихъ и приводя въ исполненіе, превратился въ законодательную и административную власти, и такимъ образомъ совершенно вышелъ изъ характера предоставленной ему дѣятельности. Такой порядокъ не согласовался съ планами правленія, ибо нѣтъ сомнѣнія, что ближайшее управленіе какимъ либо дѣломъ не можетъ быть ввѣрено коллегіальному учрежденію, а тѣмъ болѣе педагогическому совѣту, который имѣетъ много своего дѣла и члены котораго вовсе не приглашались управлять училищемъ. Такимъ образомъ, попавъ въ неловкое положеніе, правленію ничего больше не оставалось дѣлать, какъ воспользоваться своею ошибкою и убѣдиться на дѣлѣ, на сколько коллегіальному учрежденію удобно управлять школою?—Вопросъ этотъ, конечно, въ настоящемъ докладѣ не долженъ бы имѣть мѣста, но такъ какъ правленію приходится часто съ нимъ сталкиваться, то оно считаетъ необходимымъ по этому поводу высказать свои соображенія. Какъ извѣстно, ни одна замкнутая корпорація никогда назначенія своего удовлетворительно не исполняла: въ числѣ прочихъ, главныя этому причины—отсутствіе посторонняго контроля и скрытіе личной отвѣтственности за неизвѣстнымъ большинствомъ.—Тамъ, гдѣ некому спросить: почему дѣлается такъ, а не иначе?—и гдѣ некому на это отвѣтить,—такъ какъ поголовная отвѣтственность не мыслима,—главнымъ двигателемъ остается наша совѣсть, а общественныя учрежденія, конечно, на этомъ принципѣ основаны быть не могутъ. Для убѣжденія, что удовлетворительное управленіе училищемъ помощію педагогическаго совѣта немыслимо, необходимо еще присмотрѣться и къ отношеніямъ, существующимъ между училищемъ и преподавателями.—Нѣтъ сомнѣнія, что каждый изъ учителей, такъ точно какъ и каждый изъ гражданъ, охотно пожелаетъ успѣха своей школѣ, но, лишь только коснется до приведенія въ исполненіе этого желанія, личный интересъ учителя часто не совпадаетъ съ интересомъ училища.—Для сохраненія обоюдныхъ интересовъ необходима граница, а граница эта можетъ заключаться въ условіи; но если при условіи одна сторона обязуется дать своего труда извѣстное количество, то интересъ какъ ея, такъ и другой стороны заключается въ томъ, чтобы обязательство это могло быть провѣрено. Думать иначе и предполагать, что земское училище постоянно будетъ имѣть такихъ учителей, которые, безъ всякаго надзора, буквально исполняютъ свое обязательство,—было бы нелѣпо, слѣдовательно необходимо учредить контроль; а если онъ необходимъ, то спрашивается, можно ли удовлетворяться однимъ взаимнымъ контролемъ? Если одинъ будетъ слѣдить за трудами другаго, который въ свою очередь провѣряетъ его, то не явится ли возможность взаимныхъ послабленій, принимающихъ все большіе и большіе размѣры. Отвѣтъ кажется несомнѣненъ, такъ какъ нельзя разсчитывать, что весь педагогическій совѣтъ будетъ состоять изъ людей, руководящихся идеальными правилами. Кромѣ сказаннаго въ подтвержденіе своихъ убѣжденій, правленіе находитъ нужнымъ указать на факты, случившіеся въ кратковременной исторіи земскаго училища.—Такъ, напримѣръ, благодаря ошибкамъ правленія, на которыя было указано прежде, педагогическому совѣту пришлось исполнять обязанности директора и, пользуясь этимъ, онъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: вмѣсто 6 недѣль, какъ слѣдовало по уставу училища, каникулы были назначены въ 2 мѣсяца, отъ которыхъ, вопреки общепринятому обычаю, для разсмотрѣнія программъ и другихъ подготовительныхъ работъ, не было оторвано ни одного дня, что конечно не могло не влiять на дѣло. Во время экзаменовъ учителя пользовались свободнымъ временемъ, а между тѣмъ, на экзамены русскаго языка, по заявленію предсѣдателя правленія, присутствовавшаго на большей части ихъ, на каж-

даго изъ учениковъ приходилось времени недостаточно для основательнаго экзамена; и наконецъ педагогическій совѣтъ, какъ не трудно убѣдиться изъ его протоколовъ, такъ много поднялъ вопросовъ, не подлежащихъ его вѣдѣнію, и такъ много надъ разработкою ихъ трудился, что у него рѣшительно недостало времени даже для такихъ необходимыхъ работъ, какъ изготовленіе программъ! —Правленіе находитъ, что всего вышесказаннаго весьма достаточно для убѣжденія въ томъ. что управленіе училищемъ помощію педагогическаго совѣта рѣшительно невозможно, хотя въ то же время не можетъ не сознаться, что каждый членъ совѣта исполняетъ свою обязанность чрезвычайно добросовѣстно. Руководствуясь опытомъ и вышесказанными соображеніями, правленіе нашлось вынужденнымъ постановить протоколъ, въ силу котораго существующій порядокъ измѣненъ и директору предоставлено право предлагать на разсмотрѣніе педагогическаго совѣта только тѣ вопросы, которые, по своему внутреннему содержанію, совершенно могутъ быть отнесены къ отдѣлу учебной части и которые согласуются съ вопросами, предоставленными на разсмотрѣніе педагогическихъ совѣтовъ въ правительственныхъ училищахъ; затѣмъ всѣ другіе вопросы, предлагаемые директоромъ или преподавателями, хотя и относящіеся къ учебной части, но связанные съ хозяйственными или какими либо другими интересами земства, могутъ быть разсмотрѣны не иначе, какъ въ такомъ только разѣ, когда правленіе не встрѣтитъ къ тому какого либо препятствія. Говоря объ измѣненіяхъ въ составѣ педагогическаго совѣта, правленіе заявило, что вмѣсто учителя русскаго языка г. Деркачева, оно нашло нужнымъ пригласить другаго. Обстоятельство это само по себѣ весьма обыкновенное, благодаря озлобленію, съ которымъ г. Деркачевъ и два три его сторонника преслѣдуютъ директора и большинство членовъ правленія, требуетъ подробнаго объясненія, ибо ложь и клевета, распространяемыя помощію обманутыхъ редакцій „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ и „Новороссійскаго Телеграфа“ могутъ вредить земскому училищу. Чтобы удовлетворительно объяснить, почему г. Деркачевъ не приглашенъ на этотъ годъ въ преподаватели, необходимо разсказать его дѣятельность со времени существованія училища. Прежде всего нужно замѣтить, что въ отчетѣ прошлаго года правленіе, хотя и не желало указывать на личности, однакожъ нашло необходимымъ заявить, что отсутствіе подчиненности есть главное неудобство, которое часто ставитъ Правленіе въ чрезвычайно затруднительное положеніе; теперь же остается прибавить, что всѣ затрудненія происходили отъ г. Деркачева, находившаго болѣе удобнымъ сообразоваться со своимъ вкусомъ, нежели съ потребностями принятой имъ на себя обязанности. Такимъ образомъ, постоянно расхваливая свою дѣятельность и сочувствіе къ общему дѣлу, г. Деркачевъ, въ тоже время, систематически опаздывалъ на уроки (гдѣ доказательства?), часто ихъ пропускалъ вовсе, хотя въ тотъ же день появлялся на гуляньи, въ театрѣ и проч.; не являлся въ педагогическіе совѣты[1]) и вообще, кромѣ обязательныхъ часовъ, ни разу не принялъ участіе во всѣхъ экстренныхъ трудахъ по училищу гг. преподавателей[2]). Однажды, когда г. Деркачевъ не явился еще на урокъ, по распоряженію г. директора, нѣсколько человѣкъ евреевъ, не желавшихъ слушать Законъ Божій, были посажены въ классъ русскаго языка; г. Деркачевъ не затруднился ихъ выгнать, а когда г. директоръ пытался уладить дѣло, г. Деркачевъ вышелъ изъ класса. Въ другой разъ среди занятій педагогическаго совѣта, г. Деркачевъ предложилъ директору прослушать его чтеніе,—безъ малѣйшаго къ тому повода, прочелъ частное письмо, наполненое бранью и оскорбленіями для директора. Возстановить какой-либо порядокъ и спокойствіе правленіе было безсильно,

---

[1]) Съ 30 ноября 1871 года по 10 іюля 1872 года г. Деркачевъ присутствовалъ на 24 засѣданіяхъ педагогическаго совѣта и не присутствовалъ, по болѣзни, на 8-ми. Это видно изъ книги рѣшеній педагогическаго совѣта.

[2]) Между прочимъ, въ протоколѣ педагогическаго совѣта 4 октября 1871 года записано, что по одному вопросу избрана была коммисія изъ гг. *Деркачева*, Завадскаго и друг. Коммисія въ полномъ составѣ работала и представила докладъ педагогическому совѣту.

и потому большинство членовъ его, еще далеко до конца года, признало необходимымъ прибѣгнуть къ единственному средству—удалить кого-либо изъ участвующихъ въ ссорахъ; но такъ какъ, по количеству приносимой каждымъ изъ нихъ пользѣ, затрудняться въ выборѣ было нельзя, то г. Деркачевъ долженъ-бы былъ быть удаленъ еще среди учебнаго года, если-бы такое внезапное удаленіе не противорѣчило крайне убѣжденіямъ и склонностямъ правленія. Къ концу года дѣятельность г. Деркачева не измѣнилась, почему правленіе постановило на будущій годъ г. Деркачева не приглашать. Протоколъ о неприглашеніи г. Деркачева подписанъ шестью членами правленія, но два изъ нихъ, г. Зеленый, членъ отъ земства, и г. Близнинъ, помощникъ директора, избранный учителями, остались при мнѣніи и заявили, что высказанныхъ причинъ не достаточно для того, чтобы не приглашать г. Деркачева, такъ какъ причины эти относятся къ литературной его дѣятельности. Когда члены правленія разошлись въ мнѣніяхъ, въ газетахъ, подобно тому какъ и при зарожденіи училища, начали появляться анонимныя статьи, болѣе или менѣе извращавшія факты, со всевозможными уловками очернить распоряженія большинства членовъ правленія. Заканчивая свой отчетъ, правленіе должно сознаться, что прошлый академическій годъ дѣла училища далеко шли не такъ удовлетворительно, какъ можно было ожидать. Многіе недостатки, равно какъ и ближайшія ихъ причины, были указаны въ началѣ доклада. Теперь-же нельзя не прибавить, что въ будущемъ, по мнѣнію большинства членовъ правленія, никакого улучшенія быть не можетъ, такъ какъ корень всему находится въ организаціи правленія и въ томъ порядкѣ, или лучше сказать безпорядкѣ, который начинается среди его членовъ и который составляетъ главную причину, если только не единственную причину всѣмъ смутамъ, распространяющимся среди дѣятелей земскаго училища. Намъ не хотѣлось-бы высказывать критическаго взгляда на дѣятельность членовъ правленія, но, благодаря безъименнымъ корреспондентамъ, разсылающимъ лживыя статьи по газетамъ, благодаря несправедливымъ слухамъ, переходящимъ изъ устъ въ уста, большинство членовъ правленія, не желая подвергаться несправедливой карѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая прибѣгать къ тѣмъ уловкамъ, помощью которыхъ они обвинены предъ обществомъ, находятъ необходимымъ съ полною откровенностью высказать свой взглядъ и просить Собраніе обратить на него серьезное вниманіе. Чтобы объяснить недостатки правленія, прежде всего мы находимъ нужнымъ разсмотрѣть въ общихъ чертахъ порядки, могущіе быть пригодными для всякаго коллегіальнаго учрежденія. Мы полагаемъ, что коллегіальное учрежденіе гораздо удобнѣе и справедливѣе единоличнаго, но при непремѣнномъ условіи, чтобы оно основывалось на твердыхъ, строго обдуманныхъ и безусловно исполняемыхъ началахъ. Всякое опредѣленіе должно быть сдѣлано по большинству голосовъ. Быть въ засѣданіи и не высказать мнѣнія—вещь возможная, но врядъ ли будетъ смыслъ, если членъ, не высказавшій мнѣнія и не принимавшій участія въ разсмотрѣніи вопроса, подлежащаго немедленному разрѣшенію, послѣ сдѣланнаго постановленія станетъ какимъ-бы то ни было образомъ относиться къ нему критически. Подобная дѣятельность конечно подлежитъ нравственной отвѣтственности, почему на ней мы и не станемъ останавливаться, а разсмотримъ только права на дальнѣйшую участь вопроса тѣхъ членовъ, которые принимали участіе въ его рѣшеніи. Членъ, не успѣвшій убѣдить другихъ въ справедливости своего мнѣнія и въ свою очередь не согласившійся съ мнѣніемъ другихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязанъ оставаться пассивнымъ дѣятелемъ и подчиняться рѣшенію большинства, а въ нѣкоторыхъ—нѣтъ. Пассивнымъ дѣятелемъ онъ долженъ оставаться тогда, когда дѣло происходитъ въ той инстанціи, на которую апелляціи быть не можетъ; напротивъ, въ случаѣ возможности подать апелляцію, членъ, не согласный съ большинствомъ, можетъ остаться при мнѣніи и перенести дѣло въ высшую инстанцію. Условіе это вытекаетъ изъ той простой причины, что отдѣльное мнѣніе имѣетъ смыслъ и можетъ быть допускаемо въ такомъ только разѣ, когда оно можетъ вліять на существо дѣла. Такъ или иначе, но, допустивъ возможность отдѣльнаго мнѣнія, нельзя

думать, чтобы оно было успѣшно во всякое время; нужно разсмотрѣть, когда и при какихъ обстоятельствахъ имъ можно пользоваться. Если отдѣльнымъ мнѣніемъ, кромѣ пользы дѣла, не преслѣдуется какой либо задней мысли, то необходимо обусловить подачу его такимъ образомъ, чтобы оно могло достигнуть предназначенной цѣли, для чего членъ, не согласившійся съ другими и желающій свое мнѣніе перенесть въ высшую инстанцію, обязанъ, при подписаніи постановленія, заявить, что онъ съ подписуемымъ не соглашается и остается при особомъ мнѣніи. Мнѣніе, которое было высказано и которое не принято большинствомъ, должно быть изложено письменно, и, чрезъ то мѣсто, гдѣ разсматривался вопросъ, предложено на обсужденіе высшей инстанціи, которая окончательно уже отмѣняетъ его, или утверждаетъ. Отдѣльное мнѣніе, поданное при другихъ условіяхъ, скорѣе приноситъ вредъ, нежели пользу.—Спрашивается, напримѣръ, какая можетъ быть польза тогда, когда мнѣніе подано по такому дѣлу, которое перерѣшено быть не можетъ? Очевидно, оно въ этомъ случаѣ безполезно или скорѣе вредно, такъ какъ сдѣланное постановленіе не можетъ не согласоваться съ интересами тѣхъ, которымъ прійдется его исполнять и которые, увидѣвъ поддержку своему сопротивленію въ средѣ распоряжающейся власти, всегда найдутъ возможность не исполнить то, что имъ предлагалось. Такимъ образомъ отдѣльное мнѣніе, заявленное внѣ тѣхъ условій, на которыя мы указывали, кромѣ положительнаго вреда, другаго результата имѣть не можетъ. Теперь, обращаясь собственно къ правленію училища, мы поставлены въ необходимость заявить, что оно не можетъ удовлетворительно исполнять своего назначенія, такъ какъ г. Зеленый, не соглашаясь съ сейчасъ высказаннымъ взглядомъ большинства, иногда ставитъ правленіе въ чрезвычайно затруднительное положеніе. Напримѣръ, не представивъ ни одного довода въ защиту разсказанныхъ нами поступковъ г. Деркачева, г. Зеленый остался при мнѣніи, и, вмѣсто представленія его Собранію, записалъ въ ту книгу, въ которую записываются постановленія правленія и которою руководствуется педагогическій совѣтъ. Такимъ образомъ мнѣніе, лишенное какого-либо вліянія на существо самаго дѣла, дало возможность гг. учителямъ видѣть, что среди правленія образовался расколъ и что поэтому есть возможность не точно слѣдовать его постановленіямъ. Въ доказательство сказаннаго, на этотъ разъ мы воздержались указывать на факты, но Собранію будетъ доложено, кто и при какихъ обстоятельствахъ воспользовался уже зарождающимися недоразумѣніями среди членовъ правленія. Въ другой разъ, при разсмотрѣніи вопроса по поводу коллективнаго заявленія гг. учителей, г. Зеленый, не подавши никакого мнѣнія, оставилъ засѣданіе, а потомъ опять заявилъ о своемъ несогласіи и записалъ отдѣльное мнѣніе. Въ мнѣніи этомъ въ дѣйствительности мнѣнія никакого не заключается, почему и существо дѣла осталось безъ измѣненія, но не принимая участія въ совѣщаніи, по нашему мнѣнію, не должно критиковать постановленія, иначе, отказываясь отъ дѣятельности и превращаясь въ порицателя, всякій членъ правленія присваиваетъ себѣ незаконное право, и не оправдываетъ сдѣланнаго ему довѣрія. Будучи убѣжденными, что г. Зеленый, безъ возбужденія неудовольствія между педагогическимъ совѣтомъ и правленіемъ, имѣлъ бы возможность указать Собранію на всѣ ошибки правленія, оно, въ одномъ изъ своихъ протоколовъ, высказавъ соображеніе, что мнѣніе, адресованное въ правленіе, можетъ, вызвать другое, породить безконечную полемику, предлагало своимъ членамъ подчиняться большинству и, въ случаѣ надобности, обращаться къ Собранію; но г. Зеленый опять не согласился и такимъ образомъ вынудилъ насъ просить Собраніе указать правленію, какимъ правиломъ оно должно руководствоваться, такъ какъ въ противномъ случаѣ постановленіе, сдѣланное одними членами правленія и опротестованное другими, врядъ-ли удовлетворительно исполнится, что фактически равносильно уничтоженію правленія. Другой существенный недостатокъ въ училищѣ заключается въ томъ, что правленіе его, кромѣ земскихъ членовъ, состоитъ еще изъ директора и его помощника. По первоначальному плану предполагаемая гимназія должна была управ-

ляться педагогическимъ совѣтомъ, состоящимъ подъ покровительствомъ попечителя выбраннаго земствомъ, изъ преподавателей наукъ и трехъ членовъ отъ земства, но планъ этотъ отвергнутъ по замѣчанію статсъ-секретаря Делянова, который высказался, что было бы полезнѣе, еслибы управленіе гимназіею было отдѣльно отъ занятій педагогическаго совѣта и состояло бы изъ 4-хъ членовъ отъ земства и директора гимназіи, какъ непремѣннаго члена. Земское Собраніе, желая согласоваться съ сдѣланнымъ ему совѣтомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, преслѣдуя первоначальную свою мысль, предпочло середину, и такимъ образомъ, не согласившись ни съ однимъ предположеніемъ, не достигло ни одной цѣли. Ошибка заключается въ томъ, что правленіе, по существу своему, имѣя опредѣленную цѣль слѣдить за точнымъ исполненіемъ предначертаній земства, должно состоять изъ однородныхъ элементовъ, а между тѣмъ присутствіе въ немъ директора и его помощника, измѣняя характеръ правленія, ставитъ его иногда въ весьма затруднительное и неестественное положеніе. Такъ, напримѣръ, когда правленіе адресуется къ педагогическому совѣту съ просьбою, предложеніемъ, вопросомъ, отвѣтомъ и т. д., то оказывается, что члены педагогическаго совѣта, въ одно и тоже время участвуя въ обоихъ засѣданіяхъ, ведутъ сами съ собою переписку. Возбудивъ среди педагогическаго совѣта какой либо вопросъ, пререканіе, недоразумѣніе, или что либо подобное, директоръ или его помощникъ, при переходѣ дѣла въ правленіе, очевидно не должны бы принимать участія въ его рѣшеніи, между тѣмъ, на основаніи устава, выходитъ напротивъ, и такимъ образомъ правленію опять приходится, или допустить абсурдъ, или обходить уставъ, чего конечно было бы нежелательно. Кромѣ этихъ неудобствъ нельзя не указать еще и на то, что присутствіе однихъ и тѣхъ же членовъ какъ въ совѣтѣ, такъ и въ правленіи дѣлаетъ то, что, съ одной стороны, имѣя свои голоса въ обоихъ засѣданіяхъ, они, естественно, болѣе другихъ членовъ педагогическаго совѣта имѣютъ вліяніе на рѣшеніе вопроса, а съ другой помощію ихъ все, что сказано въ правленіи, дѣлается извѣстно педагогическому совѣту, что имѣетъ чрезвычайно дурное вліяніе на ходъ всего дѣла; такъ, иногда, члену правленія приходится высказать неодобрительный взглядъ относительно какого-либо члена педагогическаго совѣта, обстоятельство это дѣлается извѣстнымъ и часто служитъ поводомъ для возбужденія неудовольствій, которыя, повторяясь, могутъ превратиться въ вражду, чрезъ что педагогическій совѣтъ и правленіе рано или поздно непремѣнно станутъ въ непріязненныя отношенія, а это никогда-бы не случалось, если-бы правленіе состояло изъ однихъ земскихъ членовъ. Кромѣ всего сказаннаго, членамъ педагогическаго совѣта неудобно присутствовать въ засѣданіяхъ правленія въ то время, когда оно разсматриваетъ вопросы чисто хозяйственнаго свойства и, такимъ образомъ, чтобы избавиться отъ неловкаго положенія, на которое мы выше сего указали, правленіе часто находилось въ необходимости дѣлать распоряженія безъ присутствія членовъ педагогическаго совѣта, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не согласовалось съ уставомъ. Принимая все это въ соображеніе, мы бы полагали необходимымъ возстановить такой порядокъ, чтобы земское училище управлялось земскими членами и, въ случаѣ надобности, приглашало въ свои совѣщанія кого-либо изъ членовъ педагогическаго совѣта съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ заключеніе своего доклада мы находимъ нужнымъ заявить, что въ настоящее время земству предстоитъ необходимость окончательно разработать вопросъ о значеніи и направленіи земскаго реальнаго училища. Съ первыхъ дней открытія земскихъ учрежденій, среди общества появилась мысль объ устройствѣ въ Елисаветградѣ средне-учебнаго заведенія: предположеніямъ и разсужденіямъ не было конца, но такъ какъ вопросъ о народномъ образованіи для общества былъ совершенно новый, а въ ту пору борьба въ литературѣ между классицизмомъ и реализмомъ далеко еще не приняла опредѣленнаго характера, то отсюда понятно, что общество, кромѣ одного, ясно опредѣленнаго желанія, учиться —въ продолженіи довольно долгаго времени ни къ какому соглашенію прійти не могло. Съ одной стороны, сознаніе необходимости такого учебнаго заведенія, которое, распространяя среди на-

рода полезныя и практическія свѣдѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ поднимало бы и уровень его умственныхъ способностей,—съ первыхъ же дней заставило думать объ учрежденіи реальной гимназіи, но, съ другой стороны, довольно значительные расходы, неопредѣленность вопроса и темная надежда, что быть можетъ правительство на свои средства откроетъ гимназію, заставляло многихъ склоняться на сторону классицизма и просить объ открытіи классической гимназіи. Такимъ образомъ общество Елисаветградскаго уѣзда, подъ вліяніемъ различныхъ началъ, разработывало значеніе своей школы до 1869 года, когда наконецъ пришло къ одному убѣжденію и открыло реальное училище по программѣ весьма немногихъ въ то время существовавшихъ правительственныхъ реальныхъ гимназій. До настоящаго времени существованіе земскаго училища на выработанныхъ началахъ имѣло свое основаніе, но съ изданіемъ новаго устава правительственныхъ реальныхъ училищъ, измѣнились и тѣ условія, которыми руководствовалось земство при открытіи своей школы. Издавая новый уставъ, правительство, очевидно, и въ этомъ случаѣ вступило на путь прогресса, ибо оно если и не представило исключительно самому народу заниматься своимъ образованіемъ, то по крайней мѣрѣ дало ему въ этомъ на столько широкое право, что въ настоящее время намъ не остается уже никакого повода ожидать помощи извнѣ и, въ случаѣ ея отсутствія, винить кого либо за свою отсталость. Дозволяя содержать реальное училище земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ, правительство тѣмъ самымъ весь контроль надъ суммами, затрачиваемыми на народное образованіе, передало въ руки народа, оставивъ только за собою право наблюдать за лицами, которые займутся народнымъ образованіемъ, такъ какъ весьма естественно самому народу контроль и въ этомъ отношеніи передать еще невозможно. Вновь изданный уставъ раздѣляетъ реальное училище на двѣ категоріи: одна изъ нихъ даетъ своимъ ученикамъ всѣ права, присвоенныя средне-учебнымъ заведеніямъ; другая никакихъ правъ не даетъ. Вся разница обусловливается болѣе или менѣе значительнымъ вліяніемъ правительства на данное заведеніе: если должностныя лица въ училищѣ будутъ утверждены въ своихъ должностяхъ правительствомъ, то ученики этого училища будутъ пользоваться правами; напротивъ, ученики не будутъ имѣть никакихъ правъ, если только директоръ и всѣ преподаватели будутъ назначаемы и утверждаемы однимъ только земствомъ. Итакъ, предстоитъ рѣшить вопросъ,—въ какое положеніе мы поставимъ наше училище: то-есть, должны ли мы желать, чтобы ученики нашего училища пользовались правами или нѣтъ? На первый взглядъ затрудняться отвѣтомъ нельзя, но между тѣмъ вопросъ требуетъ размышленія.—Дѣло въ томъ, что, пожелавъ получить права, мы обязаны просить утвержденія въ должностяхъ избранныхъ нами директора и преподавателей, а вмѣстѣ съ этимъ, конечно, будемъ обязаны принять во всѣхъ подробностяхъ и ту програму, которая издана для правительственныхъ училищъ. Програма, какъ извѣстно, послужила уже однажды поводомъ къ тому, что мы отказались отъ правъ, но тогда предстоялъ выборъ между классицизмомъ и реализмомъ, или лучше сказать, выборъ между правами и кускомъ насущнаго хлѣба; теперь-же для насъ хотя и не предстоитъ такого рѣзкаго выбора, однако-жъ нельзя не желать, чтобы изданная для правительственныхъ реальныхъ училищъ програма была нѣсколько измѣнена, такъ какъ по ней ученики должны употреблять по 35 часовъ въ недѣлю для черченія и рисованія, что по нашему мнѣнію чрезвычайно много. Такимъ образомъ весь вопросъ сводится къ тому, что, употребляя на черченіе и рисованіе времени больше, нежели слѣдовало-бы, ученики пріобрѣтаютъ права: если же взять отъ черченія нѣкоторую часть времени и употреблять его на изученіе болѣе полезныхъ предметовъ, ученики лишаются правъ, что, въ виду предстоящей всеобщей воинской повинности, имѣетъ особенное значеніе. Согласно съ тѣмъ или другимъ направленіемъ, какое Собраніе дастъ училищу, правленіе будетъ имѣть честь представить свои соображенія относительно будущаго его устройства.—Членъ правленія, гл. *П. А. Земный* остался при **отдѣльномъ мнѣніи** слѣдующаго содержанія:

Отчетъ или докладъ отъ имени большинства членовъ правленія реальнаго училища раздѣляется на двѣ части. О первой я не могу ничего сказать, такъ какъ мнѣ ее не показывали, а что касается до второй части, то она раздѣляется на нѣсколько отдѣловъ, изъ которыхъ главнѣйшихъ пять, а именно: вступленіе, три обвинительные акта и заключеніе. Въ одномъ изъ актовъ обвиняется педагогическій совѣтъ реальнаго училища, въ другомъ—бывшій преподаватель Н. Н. Деркачевъ, въ третьемъ обвиняюсь я, какъ членъ правленія этого училища. Характеръ всѣхъ трехъ обвиненій одинаковъ. Вступленіе имѣетъ непосредственную связь съ заключеніемъ отчета, въ томъ смыслѣ, что на что только во вступленіи намекается, о томъ въ заключеніи говорится уже положительно, тономъ, не допускающимъ возраженія. Во вступленіи замѣчательно, во 1-хъ, увѣреніе или, правильнѣе, постановка Собранію на видъ, что „зародышъ недостатковъ училища посѣянъ (кѣмъ?) еще при учрежденіи училища", во 2-хъ, интересно, что правленіе при открытіи училища, „прежде всего озаботилось возстановить такой порядокъ, помощію котораго школа могла-бы удовлетворять потребностямъ народа въ данное время". Но, начавъ съ того, что возстановлять можно только то, что было и чего нѣтъ, или что приходитъ въ разрушеніе, а училище только что открывалось, я полагаю, что школа должна удовлетворять прежде всего всѣмъ требованіямъ современной педагогіи, стремиться къ достиженію того идеала образованія и воспитанія, какой выработанъ въ послѣднее время. А фраза—отъ имени большинства правленія—„удовлетворять потребностямъ народа", ровно ничего въ этомъ случаѣ не поясняетъ.—Впрочемъ, такъ какъ говорить о послѣдующихъ отдѣлахъ доклада отъ имени большинства правленія—значитъ говорить и о вступленіи, я больше на немъ не останавливаюсь, а перехожу къ слѣдующему отдѣлу—обвиненію педагогическаго совѣта реальнаго училища. Это обвиненіе начинается признаніемъ, отъ имени большинства Правленія, будто оно сдѣлало давно, именно 6 октября 1870 г., важную ошибку. Она заключается, по убѣжденію большинства правленія, въ слѣдующемъ: Вслѣдствіе столкновенія одного преподавателя съ директоромъ, правленіе, разсмотрѣвъ случай, постановило, что для учителя обязательно исполненіе всѣхъ распоряженій директора, въ предѣлахъ его вѣдомства, если только эти распоряженія не находятся въ противорѣчіи съ прежде установленными рѣшеніями педагогическаго совѣта, противъ которыхъ не было протеста со стороны директора. Правленіе въ настоящую минуту признаетъ такое постановленіе важной ошибкой и свидѣтельствуетъ, что если бы было сказано, что „распоряженія директора могутъ не исполняться въ такомъ только разѣ, когда онѣ противорѣчатъ постановленіямъ правленія" (а не совѣта), то многихъ бы ненормальностей среди реальнаго училища не было. Я же съ своей стороны замѣчаю, что, такъ какъ поступило правленіе первоначально,—иначе и нельзя поступить, если только не задаваться предвзятою цѣлью. Дѣло въ томъ, что педагогическою частью училища завѣдуютъ: директоръ и педагогическій совѣтъ; при чемъ между ними необходима, для пользы дѣла, солидарность. Рѣшеніе всѣхъ важнѣйшихъ по учебно-воспитательной части вопросовъ принадлежитъ, въ извѣстныхъ границахъ, педагогическому совѣту, постановленія котораго приводятся въ исполненіе директоромъ. Должны-ли по этому единичныя распоряженія директора идти въ разрѣзъ съ постановленіями и вообще направленіемъ педагогическаго совѣта? Конечно, нѣтъ! Какой-же смыслъ имѣло бы постановленіе, предполагаемое теперь отъ имени большинства правленія, если бы въ немъ, вмѣсто словъ „педагогическаго совѣта", стояли бы слова „Правленіе училища", когда рѣчь шла, и теперь идетъ, объ единоличныхъ распоряженіяхъ директора въ предѣлахъ его вѣдомства, а вовсе не правленія училища? Впрочемъ, большинство правленія, сколько можно понять, упоминая о правленіи, не ясно высказало свою мысль. Изъ смысла его рѣчи выходитъ, что, по его теперешнему убѣжденію, слѣдовало-бы постановить, чтобы рѣшенія педагогическаго совѣта не противорѣчили распоряженіямъ директора, или, говоря прямѣе, подчинить всецѣло педагогическій совѣтъ произволу одного лица—директора. Что таково

именно теперешнее желаніе и намѣреніе большинства правленія—неопровержимо свидѣтельствуютъ, кромѣ всего, слѣдующія его положенія: „1) Нѣтъ сомнѣнія (у кого?), что ближайшее управленіе какимъ либо дѣломъ не можетъ быть ввѣрено коллегіальному учрежденію (а само Правленіе развѣ не коллегіальное учрежденіе?). 2) Ни одна замкнутая (къ чему тутъ это слово?) корпорація никогда назначенія своего не исполняла; главная причина этому—отсутствіе посторонняго контроля и скрытіе личной отвѣтственности за неизбѣжнымъ большинствомъ (далѣе оказывается, что само большинство Правленія желаетъ именно сдѣлать Правленіе училища вполнѣ замкнутымъ) и 3) Управленіе училищемъ помощію педагогическаго совѣта рѣшительно невозможно.“ Изъ этого ясно, какъ день, что большинство Правленія хочетъ отдать всецѣло управленіе учебно-воспитательною частію училища въ руки одного лица—директора. Но такой порядокъ, не говоря уже о томъ, что онъ не существуетъ ни въ одномъ учебномъ заведеніи, врядъ ли будетъ согласенъ съ желаніемъ земства—устроить свое учебное заведеніе на разумныхъ началахъ, поставить его на ряду съ лучшими училищами. Нельзя рисковать такимъ дѣломъ, какъ учрежденіе училища, воспитаніе будущихъ гражданъ,—ставя его въ полную зависимость отъ произвола одного лица, въ выборѣ котораго, какъ показываетъ опытъ, такъ легко ошибиться! Прибавлю къ этому, что всякое земское дѣло, по моему глубокому убѣжденію, должно быть неминуемо основано на земскихъ началахъ. Это условіе—безъ котораго быть нельзя! Нельзя въ земское дѣло вводить тѣхъ элементовъ, которые признаны давно негодными даже въ той сферѣ, гдѣ когда-то царствовали! На основаніи опыта я долгомъ считаю заявить, поэтому, какъ о непремѣнномъ условіи успѣха нашего училища—о настоятельно-близкомъ участіи въ дѣлѣ, или, какъ сказано въ докладѣ, помощи педагогическаго совѣта. Безъ этой помощи училище идти впередъ не можетъ и не пойдетъ! Теперь докладывается Земскому Собранію—чрезъ 2 года—что „Протоколъ Правленія 6 октября 1870 г., заставилъ думать учителей, будто Правленіе имѣло въ виду предоставить педагогическому совѣту вліять на дѣятельность директора.“ До этого, слѣдовательно, по мнѣнію лицъ, подписавшихъ такъ называемый отчетъ объ училищѣ, преподаватели не только не знали, но и не думали даже, будто педагогическій совѣтъ можетъ вліять на дѣятельность директора. Между тѣмъ въ уставѣ училища § 4 сказано, что педагогическій совѣтъ состоитъ для болѣе правильнаго и полнаго обсужденія вопросовъ, относящихся къ воспитательной и учебной части.“ А если это такъ, то вліяніе его на дѣла несомнѣнно. Отъ этихъ общихъ разсужденій перехожу къ частностямъ, а именно: къ прежнимъ обвиненіямъ педагогическаго совѣта училища, и о каждомъ изъ нихъ скажу особо. 1) Въ отчетѣ отъ имени большинства Правленія говорится: „въ силу того, что распоряженія директора не должны противорѣчить постановленіямъ педагогическаго совѣта, послѣдній часто останавливается на томъ, что всецѣло принадлежитъ директору, который вмѣсто обязанности слѣдить за дѣятельностію учителей, въ настоящее время, довольно часто, бываетъ поставленъ въ необходимость исполнить распоряженія педагогическаго совѣта, сдѣланныя въ ущербъ директорской власти.“ Я рѣшительно не понимаю, какая находится связь первой половины этого періода со второй; изъ того, что распоряженія директора не должны противорѣчить постановленіямъ педагогическаго совѣта, неужели можетъ вытекать для директора необходимость исполнять неправильныя распоряженія педагогическаго совѣта? На основаніи устава (§ 4), директоръ имѣетъ право протестовать всякое неправильное опредѣленіе педагогическаго совѣта, и тогда послѣднее разсматривается Правленіемъ. При такомъ несомнѣнномъ важномъ правѣ, какъ могъ директоръ исполнять „распоряженія педагогическаго совѣта, сдѣланныя въ ущербъ директорской власти?“ А если онъ это дѣлалъ, если исполнялъ, то кто здѣсь виновенъ? Конечно виновенъ самъ директоръ, неисполнившій, значитъ, своей прямой обязанности, дѣйствовавшій во вредъ училищу. 2) Далѣе, послѣ упоминанія объ установленіи правилъ порядка засѣданій педагогическаго совѣта, въ докладѣ, отъ имени

большинства Правленія, значится слѣдующее: „учителя нашли удобнымъ предлагать вопросы о правахъ директора, а педагогическій совѣтъ разрѣшилъ ихъ и, приводя въ исполненіе (?), тѣмъ самымъ превратился въ законодательную и административную власти и такимъ образомъ совершенно вышелъ изъ характера предоставленной ему дѣятельности.“ —На это замѣчу, во первыхъ, что педагогическій совѣтъ не приводитъ самъ своихъ постановленій въ исполненіе, а обязанъ приводить ихъ въ исполненіе директоръ (незаконныя, не приводя въ исполненіе, онъ протестуетъ), во вторыхъ, что сколько мнѣ извѣстно, ни одинъ преподаватель никогда не предлагалъ въ педагогическомъ совѣтѣ „вопросъ о правахъ директора“—и педагогическій совѣтъ, по инициативѣ учителей, не выходилъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Нельзя же считать превышеніемъ власти рѣшеніе педагогическаго совѣта о томъ наприм., что „ученикъ имѣетъ право выходить изъ класса съ дозволенія учителя, не подвергаясь за это наказанію, если только не будетъ замѣченъ въ злоупотребленіи своимъ правомъ.“—Постановленіе это не было опротестовано, а между тѣмъ были случаи до него, что ученики, выходившіе изъ класса съ дозволенія учителя, наказывались директоромъ; значитъ директоръ призналъ это постановленіе правильнымъ. Нельзя считать, что учителя поднимаютъ „вопросъ о правахъ директора“, если они записываютъ въ особую книгу для вписыванія предложеній напр. подобные вопросы: о неравномѣрности въ задаваемыхъ урокахъ (И. И. Дувинъ), о необходимости составленія каталога для систематическаго пополненія библіотеки (М. Р. Завадскій), могутъ ли быть оставляемы ученики подъ арестомъ послѣ 5 урока, объ удобной разстановкѣ скамей и досокъ (И. И. Деркачевъ) и т. п. Нужно замѣтить еще, что далеко не всѣ вопросы, предложенные преподавателями и записанные въ упомянутую книгу, разсматриваются педагогическимъ совѣтомъ и директоръ всегда имѣетъ возможность оттянуть обсужденіе до тѣхъ поръ, пока вопросъ не потеряетъ своего значенія. Въ доказательство могу указать на протоколъ засѣданія педагогическаго совѣта этого года, 1-го мая. Въ этомъ засѣданіи былъ предложенъ вопросъ: „какъ поступить съ вопросами, записанными членами совѣта въ продолженіе времени отъ 23 февраля по 21 марта?“ Педагогическій совѣтъ постановилъ: „такъ какъ рѣшеніе большинства этихъ вопросовъ можетъ быть сдѣлано болѣе основательно въ началѣ будущаго академическаго года, остальные же имѣли характеръ временной мѣры, то предложить лицамъ, записавшимъ эти вопросы, взять ихъ обратно и внести въ началѣ будущаго академическаго года, если они сочтутъ это нужнымъ.“ Это постановленіе педагогическаго совѣта показываетъ наглядно, на сколько преподаватели относятся безпристрастно къ дѣлу, а вовсе не дѣйствуютъ предумышленно, какъ то старается доказать докладъ отъ имени большинства Правленія. 3) „Благодаря ошибкамъ Правленія, на которыя было указано прежде, педагогическому совѣту пришлось исполнять обязанности директора и, пользуясь этимъ, онъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: вмѣсто 6 недѣль, какъ слѣдовало по уставу училища, каникулы были назначены въ два мѣсяца, отъ которыхъ, вопреки общепринятому обычаю, для разсмотрѣнія программъ и другихъ подготовительныхъ работъ, не было оторвано ни одного дня, что, конечно, не могло не вліять на дѣло.“—Это обвиненіе стоитъ въ докладѣ отъ имени большинства Правленія, откуда и выписано. Но я долгомъ считаю заявить Земскому Собранію, что такого распоряженія я не нашелъ въ протоколахъ педагогическаго совѣта. Его нѣтъ. Но предположимъ невѣроятное, предположимъ, что педагогическій совѣтъ вдругъ постановилъ бы, что каникулы должны продолжаться не 6 недѣль, а 2 мѣсяца;—что изъ этого вышло бы? —Директоръ обязанъ былъ опротестовать такое постановленіе немедленно, сейчасъ же, и оно осталось бы на бумагѣ. 4) Показанія большинства Правленія о томъ, будто отъ каникулъ преподавателями „не было оторвано ни одного дня“ для училища и будто во время экзаменовъ учителя пользовались свободнымъ временемъ, а между тѣмъ на экзамены русскаго языка и математики на каждаго ученика назначено было слишкомъ мало времени,—тоже страдаетъ общею болѣзнію всей

2-й части отчета. Я не распространяюсь объ этомъ подробно потому, во 1-хъ, чтобы не утомлять вниманія и дорожа временемъ, во 2-хъ, оттого, что дѣло разъяснится при спросѣ ревизіонною коммисіею обвиненной стороны преподавателей. 5) Въ докладѣ отъ имени большинства Правленія читается: „при назначеніи экзаменаціонныхъ коммисій, директоръ былъ отстраненъ (слышите-ли—отстраненъ!) отъ участія въ экзаменахъ или, что одно и тоже, отстраненъ единственно возможный контроль лица, которое по уставу отвѣтственно передъ земствомъ?! *) Показаніе это свидѣтельствуетъ объ устраненіи, какъ о совершившемся фактѣ. Можно подумать, будто учители и въ самомъ дѣлѣ устранили директора и экзамены происходили безъ него. А между тѣмъ дѣло просто и не представляетъ никакихъ опасностей для существованія училища. Заключается оно въ слѣдующемъ: коммисія педагогическаго совѣта, въ докладѣ объ экзаменахъ, предложила, чтобы экзаменная коммисія состояла изъ трехъ лицъ: экзаменатора — учителя предмета, председателя и ассистента; при чемъ педагогическій совѣтъ назначаетъ ассистента, а директоръ председателя. Многіе члены совѣта были противъ и полагали, что какъ одного, такъ и другаго долженъ назначать совѣтъ. При этомъ, вѣроятно, имѣлось въ виду, что директоръ, во 1-хъ, можетъ принять самъ, въ силу того, председательство, гдѣ захочетъ, и во 2-хъ, что онъ, какъ директоръ, обязанный слѣдить за всѣмъ, не можетъ посвятить себя спеціально одной изъ коммисій, когда его посѣщеніе и наблюденіе необходимо во всѣхъ. Педагогическій совѣтъ 28 марта постановилъ, что оба ассистента назначаются педагогическимъ совѣтомъ. Правленіе же, которое разсматриваетъ и утверждаетъ подобныя постановленія педагогическаго совѣта, 10 апрѣля постановило: „экзаменаціонныя коммисіи составляются изъ 3-хъ лицъ: экзаменатора, председателя и ассистента; два послѣднія лица избираются педагогическимъ совѣтомъ, но директоръ не подлежитъ избранію, а присутствуетъ въ качествѣ председателя въ той коммисіи, въ которой сочтетъ нужнымъ, при чемъ коммисія, въ такомъ случаѣ, состоитъ изъ 4-хъ членовъ. Это и исполнялось. Гдѣ-же тутъ мѣсто упреку или обвиненію педагогическаго совѣта? 6) Наконецъ послѣднее обвиненіе педагогическаго совѣта изложено въ такой ироничной формѣ: „педагогическій совѣтъ, какъ не трудно убѣдиться изъ его протоколовъ, такъ сильно увлекся рѣшеніемъ не подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ и такъ много надъ ними трудился, что у него рѣшительно не достало времени даже для такихъ необходимыхъ работъ, какъ изготовленіе программъ".—Но изъ упомянутыхъ протоколовъ видно совсѣмъ другое. Оказывается, что вопросы, предложенные учителями, заняли всего два—три засѣданія, а всѣ остальные употреблены на разсмотрѣніе вопросовъ, предложенныхъ директоромъ. Спрашивается: почему же директоръ вносилъ на обсужденіе вопросы, не подлежащіе вѣдѣнію педагогическаго совѣта?—Для доказательства, на сколько здѣсь виновенъ педагогическій совѣтъ, а не кто другой, не лишнее разсказать слѣдующее: Въ засѣданіи 18 марта, въ виду обсужденія вопроса объ измѣненіи распредѣленія числа уроковъ по классамъ, директоръ предложилъ вопросъ: не сочтетъ ли нужнымъ педагогическій совѣтъ обсудить программы математическихъ и естественныхъ наукъ (химіи и минералогіи)? Такъ какъ отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный, то онъ, директоръ, предложилъ избрать коммисію. Педагогическій совѣтъ избралъ смѣшанную коммисію, подъ председательствомъ директора, изъ преподавателей: Пржишиховскаго, Дувина, Близнина и Петрушевскаго. Коммисія была собрана директоромъ всего два раза, а 24 апрѣля, въ засѣданіи педагогическаго совѣта, директоръ предложилъ: „въ виду позднаго времени академическаго года и вырабатывающагося проекта реальныхъ училищъ, разсмотрѣніе вопроса—объ измѣненіи

---

*) Это обвиненіе педагогическаго совѣта, стоявшее въ первомъ докладѣ, бывшемъ у меня, выпущено изъ бѣловаго доклада, но я его оставляю, не говоря о другомъ, потому что кромѣ письменныхъ обвиненій могутъ быть еще обвиненія и словесныя, на которыя трудно отвѣчать, не зная ихъ. Если же почему либо послѣднія дѣлаются извѣстными, то тѣмъ лучше для дѣла.

числа уроковъ, педагогическій совѣтъ считаетъ ли болѣе удобнымъ отложить до будущаго года". Предложеніе это было принято. Скажите, кто же здѣсь виновенъ? Другихъ обвиненій на педагогическій совѣтъ нѣтъ. Впрочемъ и эти, всѣ разобранныя мною, на столько важны, что ревизіонная коммисія запроситъ, конечно, преподавателей и разберетъ дѣло съ полнымъ безпристрастіемъ. Перехожу теперь къ дѣлу объ удаленіи изъ училища преподавателя русскаго языка И. П. Деркачева. Не приводя въ своемъ постановленіи 27 апрѣля никакихъ причинъ удаленія И. П. Деркачева, большинство Правленія, какъ оно само себя именуетъ въ настоящее время, въ своемъ докладѣ не затрудняется ни сколько объявлять, что г. Деркачевъ удаленъ вслѣдствіе разныхъ неблаговидныхъ поступковъ, а вовсе не за литературную полемику. На сколько это справедливо, я разскажу ниже, а теперь обращаюсь къ обвиненіямъ, списокъ которыхъ начатъ большинствомъ Правленія съ 6-го октября 1870 года. 1) Первое обвиненіе заключается въ слѣдующемъ: „когда Деркачевъ не явился еще на урокъ, по распоряженію директора, нѣсколько человѣкъ евреевъ, не желавшихъ слушать Законъ Божій, были посажены въ классѣ русскаго языка. Деркачевъ не затруднился ихъ выгнать, а когда директоръ, объяснивъ основанія своего распоряженія, вторично предложилъ его исполнять, Деркачевъ вышелъ изъ класса". Такъ разсказываетъ дѣло само большинство Правленія, ставя поступокъ Деркачева въ строку. Но я опять таки спрашиваю: кто же здѣсь дѣйствительно виноватъ? Преподаватель входитъ въ классъ и видитъ лишнихъ слушателей, лишнихъ учениковъ. Всякому, не бывшему даже въ семинаріи, а сидѣвшему только на какой нибудь школьной скамьѣ, извѣстно—на сколько ученики будутъ внимательны и покойно сидѣть, если позади ихъ сидитъ цѣлая гурьба праздныхъ. И вотъ, зная это хорошо, но не зная, кто посадилъ, преподаватель велитъ лишнимъ оставить классъ. Какъ здѣсь поступилъ бы директоръ, если бы онъ былъ человѣкъ тактичный и благоразумный? Всякій согласится, что онъ выждалъ бы окончанія урока и затѣмъ объяснился бы съ преподавателемъ и объяснился бы, во всякомъ случаѣ, не при ученикахъ. Какъ же поступаетъ нашъ директоръ, г. Стулли. Онъ немедленно загоняетъ учениковъ вновь въ классъ и начинаетъ объясняться, или правильнѣе, пикироваться съ преподавателемъ о своихъ правахъ, при всемъ классѣ... Дурно-ли, послѣ этого, поступилъ преподаватель, прервавъ компрометирующую въ глазахъ воспитанниковъ и его и директора сцену и уйдя изъ класса? 2) Нѣчто подобное случилось въ маѣ 1871 года при экзаменахъ, когда директоръ, при спросѣ одного ученика, вздумалъ поглумиться надъ г. Деркачевымъ и послѣдній подалъ прошеніе объ отставкѣ. Случай разсказанъ отъ имени большинства членовъ Правленія, и я его пересказывать не буду. Замѣчу только одно: положимъ, что при экзаменѣ директоръ увидѣлъ недостатокъ преподаванія;—что же онъ, если только человѣкъ тактичный и благоразумный, долженъ бы былъ сдѣлать? Сказать объ этомъ преподавателю, заявить въ педагогическомъ совѣтѣ, наконецъ сдѣлать во всякомъ случаѣ совершенно не то, что сдѣлалъ г. Стулли. А г. Стулли сталъ разспрашивать ученика такимъ образомъ, что по словамъ самого большинства Правленія, сцена была комична до чрезвычайности. Въ этой то сценѣ и вся суть дѣла, на которую жаловался г. Деркачевъ тогда же. Эта комическая сцена, о которой съ такимъ самодовольствомъ заявляется въ отчетѣ отъ имени большинства Правленія, подрывала въ глазахъ учениковъ авторитетъ учителя... Или, можетъ статься, въ глазахъ большинства Правленія этотъ авторитетъ не имѣетъ значенія, не важенъ, не нуженъ? 3) Подбирая разныя мелочи, большинство Правленія упоминаетъ и о томъ, что г. Деркачевъ прочелъ будто среди занятій педагогическаго совѣта письмо бывшаго преподавателя Н., наполненное бранью и оскорбленіями для директора. Но начать съ того, что въ письмѣ ровно никакой брани не было *), письмо прочтено не „среди занятій педа-

*) Въ письмѣ говорилось только, что причиною оставленія училища преподавателемъ Н. было: «отсутствіе деликатности и педагогическаго такта» въ директорѣ. Выдержка изъ письма напечатана въ № 1 «Новор. Телегр.» 1872 г.

гогическаго совѣта“, а во время перерыва, который былъ сдѣланъ директоромъ, независимо отъ чтенія. Чтеніе письма не вызвало ни съ чьей стороны протеста, а теперь оно сдѣлалось обвинительнымъ пунктомъ. Скажу еще, что письмо прочитано не „безъ малѣйшаго повода къ тому“, а по поводу полемической статьи г. Дикова. 4) Г. Деркачеву ставится въ обвиненіе то, что онъ часто пропускалъ уроки, „хотя являлся на гуляньяхъ, въ театрахъ и проч.“. Странно видѣть такое обвиненіе на серьезномъ документѣ, но коль скоро оно сдѣлано, объ немъ слѣдуетъ упомянуть. Дѣло въ томъ состоитъ, что г. Деркачевъ, если и пропускалъ уроки, то пропускалъ ихъ единственно по болѣзни. Для того, чтобы мои слова не показались столь-же голословными, какъ и обвиненіе, въ доказательство болѣзни г. Деркачева, я ссылаюсь на извѣстныхъ здѣшнихъ врачей, пользовавшихъ г. Деркачева: С. С. Горскаго и г. Ефимовича. Скажутъ, можетъ статься: какъ же быть больнымъ, не прійти на урокъ, а потомъ явиться на гулянье? Очень просто: я могу быть боленъ утромъ, когда урокъ, и мнѣ можетъ быть легче къ вечеру, во время котораго я и дѣлаю, по предписанію врача, прогулку. Наконецъ прогулка—не урокъ, который есть трудъ. 5) „По милости г. Деркачева“, докладывается отъ имени большинства Правленія, „ссоры, взаимныя оскорбленія, пикировки и неудовольствія повторялись каждый день“, а въ другомъ мѣстѣ ставится въ вину, что г. Деркачевъ „не являлся часто въ засѣданія педагогическаго совѣта“. Человѣкъ не предубѣжденный непремѣнно выведетъ заключеніе, что если не являлся, то значитъ—желалъ избѣгать ссоръ, пикировокъ съ директоромъ и т. п. прелестей. Наконецъ, скажите пожалуйста, развѣ можно допустить предположеніе, чтобы одинъ человѣкъ, впродолженіи двухъ лѣтъ, то и дѣлалъ, что ссорился и оскорблялъ другаго, а послѣдній игралъ въ этомъ случаѣ роль смиренной, обижаемой овечки?.. 6) Нанизывая, какъ буссы на нитку, одно за другимъ обвиненіе противъ г. Деркачева, большинство Правленія упоминаетъ и о томъ, что г. Деркачевъ, призванный въ Правленіе для объясненія своихъ столкновеній съ директоромъ, не кончивъ объясненій и чѣмъ-то оскорбившись вновь, вышелъ; и, не смотря на просьбы и убѣжденія г. председателя Дикова, не желалъ возвратиться „и тѣмъ заставилъ (кого?) предполагать, что не имѣетъ никакихъ данныхъ, чтобы возражать директору“.—Я былъ въ то время въ засѣданіи правленія, хорошо помню происшедшую сцену, и завѣряю, что на мѣстѣ г. Деркачева, такъ какъ онъ, поступилъ бы всякій. Въ самомъ дѣлѣ: пусть спроситъ у себя каждый—какъ поступилъ бы онъ, очутясь предъ предубѣжденными судьями, убѣжденный, что все, что онъ ни сказалъ бы, будетъ напрасно, такъ какъ рѣшеніе составлено уже заранѣе, но только не подписано? Сталъ бы онъ разсказывать подробности дѣла, и безъ того извѣстныя судьямъ, сталъ-бы онъ, наконецъ, оправдываться? Я думаю, что нѣтъ! Таковы всѣ обвиненія, собранныя противъ Деркачева за время съ 6 октября 1870 года!—Достаточны ли онѣ для того, чтобы удалять учителя, лишать гимназію преподавателя, способности, знаніе дѣла и умѣнье котораго признаны и засвидѣтельствованы лицами, немного болѣе компетентными, чѣмъ напр. г. Стулли. Отъ имени большинства правленія Земское Собраніе завѣряется, что г. Деркачевъ удаленъ вовсе не за свои литературныя статьи, и что „никакихъ личныхъ неудовольствій между ними и членами правленія не было“. Но, въ такомъ случаѣ, къ чему такъ долго останавливается большинство правленія на статьяхъ г. Деркачева? Къ чему оно удостовѣряетъ, что будто „каждая статья наполнялась несправедливостью и бранью относительно директора“, что «въ силу этого правленіе убѣдилось, что дѣятельность Деркачева въ прессѣ приняла тотъ же характеръ и ту цѣль, какъ и въ стѣнахъ училища . Къ чему это знать Земскому Собранію? Къ чему ему докладывать, если само правленіе не принимало литературной дѣятельности въ расчетъ? Нѣтъ, чтобы тамъ не говорили теперь лица, подписавшія докладъ, чтобы они теперь по прошествіи полугода ни придумали, а г. Деркачевъ удаленъ за свою литературную дѣятельность, дѣятельность частную, ничуть не относящуюся до его служебныхъ обязанностей. Гг. членамъ извѣстны тѣ мнѣнія, при кото-

рыхъ остались: я и г. помощникъ директора, Близнинъ—по вопросу объ удаленіи г. Деркачева. Не повторяя ихъ, не вдаваясь въ подробности, я разскажу кратко то, что еще неизвѣстно: 27 апрѣля этого года было разослано членамъ правленія гимназіи приглашеніе прибыть въ засѣданіе въ 6 часовъ вечера; въ бумагѣ было упомянуто, что предстоитъ «немедленное разрѣшеніе вопроса экстреннаго, не терпящаго отлагательства» и еще какого-то. Прочитавъ приглашеніе, я былъ удивленъ. Зная положеніе дѣлъ гимназіи, я терялся совершенно въ догадкахъ: какое бы могло такъ неожиданно возникнуть дѣло, да еще столь важное? При открытіи засѣданія, въ которомъ были всѣ члены, *) дѣло разъяснилось. Оказалось, что такъ экстренно и внезапно понадобилось составить постановленіе объ удаленіи изъ училища преподавателя г-на Деркачева. Открывъ засѣданіе, г. Диковъ указалъ на корреспонденцію изъ Елисаветграда, помѣщенную въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" № 108, отъ 21 апрѣля,**) за подписью—„гласный". Въ корреспонденціи говорилось о дѣлахъ училища. Обративъ вниманіе членовъ на то, что объ училищѣ начинаютъ помѣщаться уже статьи въ столичныхъ газетахъ, перешелъ на статьи г. Деркачева въ „Новорос. Телегр." и заявилъ, что начинающее распространяться зло слѣдуетъ пресѣчь разомъ, удаливъ г. Деркачева изъ училища. Я замѣтилъ на это, что съ удаленіемъ г. Деркачева появленіе статей вовсе не прекратится, (по крайней мѣрѣ, странно это предполагать): что на статьи можно отвѣчать статьями же и т. под. Тогда председатель правленія, г. Диковъ заявилъ, что вопросъ стоитъ категорически: или онъ останется предсѣдателемъ правленія, или Деркачевъ останется учителемъ? что помирить обѣ эти вещи рѣшительно невозможно. Очень хорошо понимая, что поставленный такъ вопросъ окончательно стѣснитъ свободу мнѣній членовъ правленія, я объ этомъ замѣтилъ г. Дикову. Заявленіе мое поддержалъ П. А. Бошнякъ и г. Диковъ взялъ его назадъ. Послѣ этого обсуждался одинъ вопросъ объ удаленіи г. Деркачева, обсуждался тѣмъ порядкомъ, о которомъ говорится въ мнѣніи г. Близнина, члена правленія и помощника директора. Болѣе я не стану распространяться объ удаленіи г. Деркачева, но нахожу необходимымъ упомянуть о слѣдующемъ: большинство правленія докладываетъ, что послѣ удаленія г. Деркачева преподаватели подали коллективное заявленіе, въ которомъ просили, чтобы правленіе на будущее время объявляло въ своихъ постановленіяхъ мотивы удаленія, и что правленіе, между прочимъ, найдя, что „на этотъ годъ опредѣлены уже права и обязанности сторонъ", постановило: оставить заявленіе преподавателей безъ послѣдствій, предоставить недовольнымъ жаловаться Земскому Собранію.—Докладывая Земскому Собранію, что при заключеніи новыхъ условій, ни одинъ преподаватель не потребовалъ того, что высказано въ коллективномъ заявленіи, большинство правленія обращаетъ на этотъ фактъ „особенное вниманіе" Собранія, намекая, конечно, этимъ на то, будто заявленіе преподавателей было лишь одной пустою демонстраціей. Между тѣмъ, не говоря уже о томъ, что рѣшеніе правленія было рѣшительнымъ отказомъ, а кому пріятно просить, зная навѣрное о вторичномъ отказѣ,—какъ могли преподаватели вторично заявлять, если въ протоколѣ правленія 8 іюня стоитъ слѣдующій пунктъ: „тѣхъ изъ преподавателей, которые на приглашеніе правленія, разосланное въ отношеніяхъ къ нимъ директора, дадутъ отрицательный отвѣтъ. или не дадутъ такого отвѣта до 15 іюня, считать выбывшими". Видя, что правленіе такъ дѣйствуетъ рѣшительно, живя единственно своимъ личнымъ трудомъ, почему опасаясь остаться безъ мѣста, могли ли преподаватели вновь поднимать вопросъ? А до Земскаго Собранія было слишкомъ далеко. Перехожу теперь къ обвиненіямъ, взводимымъ на меня. Прежде чѣмъ меня обвинять, отъ имени большинства

*) Г. Близнинъ пришелъ нѣсколько позднѣе.

**) Корреспонденція помѣщена въ № отъ 21 апрѣля, а созывъ правленія послѣдовалъ 27 апрѣля, т. е. между однимъ и другимъ числомъ прошло только то время, которое понадобилось на пересылку газеты изъ Петербурга и на доставленіе ея № г. Дикову.

правленія разсуждается „о порядкахъ, могущихъ быть пригодными для всякаго коллегіальнаго учрежденія". Смыслъ этого разсужденія таковъ, что всякій членъ долженъ быть въ подчиненіи у коллегіи, имѣетъ право оставаться при мнѣніи только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и долженъ, во всякомъ разѣ, одобрять сдѣланное постановленіе, а не „относиться къ нему критически". Послѣ этихъ замѣчательныхъ и говорящихъ сами за себя разсужденій, большинство правленія говоритъ: „Зеленый, не соглашаясь съ сейчасъ высказаннымъ мнѣніемъ (еще бы согласиться!) большинства, иногда ставитъ правленіе въ чрезвычайно затруднительное положеніе". Этихъ иногда насчитывается три: 1-е, будто я „не представилъ ни одного довода въ защиту разсказанныхъ поступковъ г. Деркачева", 2-е, по вопросу объ удаленіи г. Деркачева—„остался при мнѣніи и записалъ его (о ужасъ!) въ ту же книгу, въ которую записываются постановленія правленія и которою (это главное!) руководствуется педагогическій совѣтъ", и 3-е, будто „среди разсмотрѣнія вопроса по поводу коллективнаго заявленія учителей, я, не подавши никакого мнѣнія, оставилъ засѣданіе, и потомъ опять заявилъ о своемъ несогласіи и записалъ отдѣльное мнѣніе". Не признавая за членами правленія, со мною равноправными, ровно никакого права разбирать въ отчетѣ, идущемъ отъ правленія, мою дѣятельность, какъ члена, и аттестовать ее; смотря на подобную вещь, какъ на абсурдъ (во что превратились бы отчеты коллегіальныхъ учрежденій, если бы въ нихъ помѣщались аттестаціи каждаго члена о другихъ?), я нахожусь тѣмъ не менѣе вынужденнымъ заявить: во 1-хъ, что дѣйствительно не раздѣляю и никогда не раздѣлю мнѣнія, высказаннаго въ отчетѣ отъ имени большинства членовъ правленія училища о коллегіальномъ учрежденіи; во 2-хъ, въ пользу г. Деркачева я всегда приводилъ данныя, но какъ только представлялся случай; и въ 3-хъ, о коллективномъ заявленіи учителей я тоже высказалъ мнѣніе и затѣмъ уже, видя, что все равно, говори или не говори, вышелъ. Если нѣкоторые члены правленія ничего этого не помнятъ, то они должны претендовать на свою память, а вовсе не на меня. Умалчивая о замѣчательномъ во многихъ отношеніяхъ заключеніи отчета отъ имени большинства членовъ правленія и, заявляя только, что я бы его не подписалъ ни въ какомъ случаѣ, даже если-бъ вмѣсто измышленій расточались въ докладѣ похвалы мнѣ, я рѣшаюсь обратить вниманіе на слѣдующее важное обстоятельство. Почти вся 2-я часть отчета отъ имени большинства правленія училища наполнена разсужденіями о разныхъ корреспонденціяхъ въ газетахъ „Новороссійск. Телегр." и „Спб. Вѣдом.", о томъ, кому неизвѣстные корреспонденты сочувствуютъ, а кому нѣтъ, близко знакомы ли они съ дѣломъ и т. под. Разсужденія эти пересыпаны различными намеками на предполагаемаго автора статей. Не говоря о другомъ, я спрашиваю прямо: идетъ ли это къ дѣлу, полезно ли оно для него, наконецъ—можетъ ли быть это терпимо? Въ самомъ дѣлѣ, какое дѣло каждому изъ здѣсь собравшихся для рѣшенія текущихъ земскихъ дѣлъ и обсужденія отчетовъ, какое дѣло ему до того, кто писалъ и что писалъ въ „Спб. Вѣдом." или „Новороссійск. Телегр."? Будетъ ли Собраніе, вмѣсто рѣшенія дѣлъ, заниматься литературою, критикой или библіографіей?—Вѣдь если допустить, что большинство правленія реальнаго училища имѣетъ привиллегію говорить въ своихъ дѣловыхъ отчетахъ о неизвѣстныхъ корреспондентахъ и опровергать ихъ не въ газетахъ же, а въ засѣданіяхъ Земскаго Собранія (причемъ опроверженія не будутъ услышаны тѣми, къ кому относятся), то почему же это такая привиллегія, почему того же самаго не можетъ дѣлать Земская Управа, о которой тоже не мало появляется статей въ газетахъ, земскіе врачи, земскій ветеринаръ и проч. и проч.—Всѣ эти мѣста и лица даютъ Собранію свои отчеты,—и во что обратится дѣло, если эти отчеты будутъ наполнены опроверженіями корреспонденцій и частныхъ статей? Наконецъ, если говорить о корреспонденціяхъ и статьяхъ, то нужно предполагать, что всѣ эти статьи извѣстны гласнымъ, а среди насъ почти половина не только не выписываютъ газетъ, но даже не умѣютъ читать. —Въ такомъ разѣ всѣ статьи и корреспонденціи, на которыя указывается, должны

быть доложены... Большинство членовъ правленія жалуется на недобросовѣстнаго корреспондента „Петербургскихъ Вѣдомостей", жалуется, что „ложь и клевета распространяются помощію обманутыхъ"(?) редакцій „С.-Петербургск. вѣдомост. и Новороссійскаго Телеграфа." Это несправедливо. Но, положимъ, что это такъ; въ такомъ разѣ можно спросить у жалующихся: читаете ли вы, господа, всѣ наши журналы и газеты (ихъ не мало), слѣдите за ними? Что если въ то время, какъ редакція „С.-Петербург. Вѣдомостей" и „Новороссійскаго Телеграфа" обмануты, другія редакціи, или какая либо другая редакція, воздастъ вамъ, за вашъ образъ дѣйствій, хвалу? Можете ли вы поручиться, что это быть не можетъ? Какъ гласный, я заявляю Земскому Собранію о совершенной неумѣстности подобнаго рода отчетовъ или докладовъ, примѣры которыхъ, до настоящаго времени, нигдѣ еще не встрѣчались въ практикѣ земскихъ учрежденій. Заканчивая отчетъ, большинство Правленія сочло долгомъ сознаться, что „въ прошлый академическій годъ дѣла училища далеко шли не такъ удовлетворительно." Съ этимъ я, какъ членъ Правленія этого училища, вполнѣ соглашаюсь. Большинство Правленія прибавило еще, „что въ будущемъ, по мнѣнію большинства членовъ Правленія, при настоящемъ способѣ управленія, никакого улучшенія быть не можетъ, такъ какъ корень всему находится въ организаціи Правленія и въ томъ безпорядкѣ, который начинаетъ укореняться среди его членовъ, и который составляетъ главную, если только не единственную, причину всѣмъ смутамъ, распространяющимся среди дѣятелей земскаго училища". Близко зная состояніе дѣлъ училища, я тоже присоединяюсь къ этому, совершенно справедливому заявленію*). Коммисія, разсмотрѣвъ всѣ данныя, представила докладъ, состоящій изъ трехъ частей, который и былъ **утвержденъ** Собраніемъ въ слѣдующихъ пунктахъ. 1) Въ виду малаго % перешедшихъ изъ 1 во 2 и изъ 3 въ 4 классъ, что было объяснено коммисіей слабыми пріемными и переводными экзаменами и недостаточной опытностью нѣкоторыхъ преподавателей, коммисія предлагала: а) чтобы ученики, принятые съ слабыми успѣхами въ 1 классъ (за недостаткомъ приготовительнаго класса), не должны быть переводимы въ слѣдующій классъ пока не пріобрѣтутъ достаточныхъ познаній; б) не допускать слабыхъ экзаменовъ въ старшіе классы; в) не допускать также пріема учениковъ безъ экзамена перешедшихъ изъ другихъ заведеній; г) при составленіи отчетовъ правленія училища упоминать % содержанія тѣхъ учениковъ, которые поступили въ училище въ 1 классъ и сколько поступило въ приготовительный классъ и д) установленіе въ лицѣ директора болѣе строгаго регулирующаго надзора за преподавателями, для устраненія въ будущемъ возможности существованія неспособныхъ, въ дѣлѣ преподаванія, учителей. 2) Ограничить пріемъ учениковъ по возрасту, въ виду дурнаго вліянія на остальныхъ, слѣдующими предѣлами. Въ 1-й классъ—не старше 13 лѣтъ.
„ 2-й „ „ 14 „
„ 3-й „ „ 15 „
„ 4-й „ „ 16 „

Затѣмъ въ высшіе классы безъ опредѣленія лѣтъ. 3) Уменьшить плату за ученіе съ лицъ принадлежащихъ къ сословіямъ Елисаветградскаго уѣзда до 40 руб. а для остальныхъ до 60 руб. 4) Выдать гг. Блюменфельду, Завадскому, Пржижиховскому и Близнину за замѣщеніе отсутствующихъ преподавателей, вознагражденіе въ размѣрѣ 400 руб. 5) Предоставить правленію училища самому опредѣлить, что удобнѣе, имѣть ли для надзора за учениками одного воспитателя и двухъ надзирателей, или же, двухъ воспитателей. Вторая часть доклада, разъясняющая причины безпоряд-

---

*) Какъ бы дополненіемъ къ сказанному въ отдѣльномъ мнѣніи, служатъ слѣдующія слова изъ предисловія къ изданной гл. П. А. Зеленымъ книги: «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища».—По моему глубокому убѣжденію, Елисаветградское земское высшее реальное училище (реальная гимназія)—какъ было земскимъ, такъ и должно имъ остаться, по программѣ средне-учебнаго общеобразовательнаго заведенія. Такимъ желало его имѣть земство, ходатайствуя о разрѣшеніи открытія, такимъ оно открылось, привѣтствуемое общественнымъ мнѣніемъ, такимъ должно и оставаться!

ковъ и пререканій между членами правленія и педагогическимъ совѣтомъ, а въ самомъ правленіи между его членами была, принята Собраніемъ къ свѣдѣнію. Въ 3-й части коммисія предложила передать училище въ вѣденіе правительства. По поводу этого **постановлено** оставить училище въ вѣденіи земства. *(П. Жр. С. 10 декабря 1872 г. стр. 1 пун. 1, 11 декабря стр. 5—8, 12 декабря стр. 14—15, 13 декабря стр. 17).*

1905. Собранію очередной сессіи 1873 года Правленіе училища докладывало: Взаимныя отношенія служащихъ въ училищѣ лицъ выяснились; порядокъ возстановился, общій строй училища улучшился. Будущее потребуетъ много еще улучшеній, но нельзя не сказать, что настоящее довольно удовлетворительно. Послѣ окончанія экстреннаго Земскаго Собранія въ декабрѣ 1872 года, правленіе, прежде всего, озаботилось пріисканіемъ директора на мѣсто выбывшаго въ отставку г. Стулли, и хотя съ того времени протекло 9 мѣсяцевъ, однакожъ, поиски остаются безъ успѣха и училище до настоящаго времени не имѣетъ настоящаго директора. Не останавливаясь на мелочныхъ неудачахъ, правленіе находитъ нужнымъ сообщить Собранію о ходѣ переговоровъ гг. Янчинымъ и Петунниковымъ, которые, сначала, изъявили желаніе поступить въ директоры нашего училища, но безплодно протянувъ время въ переговорахъ, впослѣдствіи отказались. Сначала, руководствуясь совѣтомъ Ев. Л. Маркова, правленіемъ былъ приглашенъ въ директоры одинъ изъ учредителей Московской Поливанской гимназіи Иванъ Васильевичъ Янчинъ. Послѣ предварительныхъ письменныхъ переговоровъ, когда г. Янчинъ категорически изъявилъ желаніе принять предлагаемую ему должность, правленіе, чтобы не ошибиться въ заочномъ выборѣ, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановило протоколомъ командировать въ Москву предсѣдателя правленія г. Дикова, и поручить ему, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, войти въ окончательныя соглашенія съ г. Янчинымъ. Для поѣздки назначалось 150 рублей.—Предвидя, что при исполненіи порученія, могутъ встрѣтиться вопросы, рѣшать которые одному было бы чрезвычайно затруднительно, г. Диковъ уговорилъ члена правленія г. Бошняка ѣхать съ нимъ въ Москву и совокупными силами позаботиться объ общемъ дѣлѣ. Поѣздка состоялась въ февралѣ, но, прежде нежели члены правленія прибыли въ Москву, г. Янчинъ, узнавъ изъ „Сборника", изданнаго г. Зеленымъ, объ училищныхъ недоразумѣніяхъ, перемѣнилъ свое намѣреніе и при первомъ свиданіи съ земскими членами отказался отъ исполненія своего намѣренія. Просьбы и убѣжденія не поправили дѣла, поѣздка осталась безъ успѣха и такимъ образомъ въ поискахъ за директоромъ правленіе встрѣтило первую неудачу. Принявъ теплое участіе въ затруднительномъ положеніи командированныхъ въ Москву членовъ, профессоръ техническаго училища г. Лѣтниковъ обѣщалъ употребить свои связи въ учебномъ мірѣ для пріисканія директора. Чрезъ двѣ недѣли послѣ перваго знакомства, онъ увѣдомилъ г. Дикова, что по его мнѣнію обязанность директора съ успѣхомъ могъ бы исполнить магистръ естественныхъ наукъ г. Петунниковъ. Рекомендація г. Лѣтникова состояла изъ такихъ выраженій, что по полученіи письма, правленіе на другой день сдѣлало постановленіе пригласить г. Петунникова. Переговорамъ много способствовалъ находившійся въ то время въ Москвѣ К. В. Соколовъ-Бородкинъ и дѣло повидимому улаживалось: г. Петунниковъ согласился быть директоромъ училища, но для окончательнаго знакомства съ средою будущей его дѣятельности, предварительно желалъ побывать въ Елисаветградѣ, а о днѣ выѣзда изъ Москвы увѣдомилъ г. Дикова. Въ назначенный день г. Петунниковъ телеграфировалъ, что онъ по болѣзни выѣхать не можетъ, а вслѣдъ затѣмъ прислалъ письмо, въ которомъ. ссылаясь на весьма шаткія данныя, выразилъ свое сожалѣніе о невозможности принять предлагаемую ему обязанность. Отказъ г. Петунникова остался бы для насъ навсегда неразъяснимою загадкою, если бы любезная откровенность г. Лѣтникова не вывела насъ изъ затруднительнаго положенія и не указала бы недостатки, объ отстраненіи которыхъ намъ предстоитъ заботиться въ будущемъ. Г. Лѣтниковъ увѣдомилъ г. Дикова, что послѣдняя произ-

шествія въ училищѣ и огласка ихъ сильно повліяли какъ на отказъ г. Пегунникова, такъ и на пріисканіе вмѣсто его кого-либо другого. Въ этомъ же отчетѣ правленія, между прочимъ, говорится: поступившій въ училище, со времени его основанія, преподаватель ариѳметики г. Дувинъ, 20 сентября прошлаго 1872 года усмотрѣвъ, по его выраженію, что служба при училищѣ не обезпечена, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ, просилъ освободить его отъ обязанности къ 1-му октября. При этомъ г. Дувинъ, не обративъ вниманія на то, что со дня поступленія его въ училище, въ продолженіи двухъ съ половиною лѣтъ, обезпеченность его въ нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ нисколько не измѣнилась,—счелъ удобнымъ выразить свое крайнее сожалѣніе о неудобствахъ могущихъ встрѣтиться въ училищѣ, по поводу его отставки, хотя въ тоже самое время давалъ правленію всего только 10 дней для пріисканія новаго учителя. Не смотря на краткій срокъ, назначенный г. Дувинымъ, желаніе его исполнено и занимаемыя имъ обязанности переданы другимъ гг. преподавателямъ безъ особеннаго неудобства. Отставка учителя русскаго языка г. Будянскаго сопровождалась еще болѣе замѣчательною обстановкою. Имѣя съ правленіемъ условіе, по которому онъ обязался преподавать русскій языкъ въ училищѣ въ продолженіи года, г. Будянскій, далеко не дождавшись до условленнаго срока, 9 сентября 1872 года подалъ заявленіе, въ которомъ высказалъ, что по его убѣжденію, въ училищѣ никто изъ преподавателей не можетъ расчитывать на годовое пребываніе, такъ какъ правленіе большинствомъ голосовъ можетъ перемѣнить всякаго преподавателя, который совершенно ничѣмъ не гарантированъ отъ вліянія неопредѣленной власти директора училища и дѣйствія на него постороннихъ причинъ, рѣшающихъ участь преподавателя въ училищѣ. Основываясь на этихъ данныхъ, г. Будянскій, боясь, чтобы правленіе большинствомъ голосовъ не поторопилось нарушить заключенное съ нимъ условіе, позаботился это сдѣлать самъ и 22 сентября повторилъ свою просьбу. На этотъ разъ просьба основывалась на другихъ началахъ. Г. Будянскій откровенно сознался, что онъ назначенъ учителемъ въ Радомскую классическую гимназію, гдѣ служба, по его соображенію, для него казалась выгоднѣе. На первую просьбу правленіе предложило г. Будянскому прежде возвратить забранныя имъ впередъ деньги и потомъ заботиться о пріисканіи себѣ гарантіи отъ предчувствуемаго имъ произвола со стороны правленія; но на вторую—когда ясно обозначалась подкладка дѣла,—необходимо было согласиться на отставку, а для возвращенія перебранныхъ денегъ обратиться къ суду. Въ настоящее время, по приговору мироваго судьи, г. Будянскій обязался возвратить въ правленіе 155 руб., приговоръ вошелъ въ законную силу, и исполнительный листъ отправленъ въ Радомское полицейское управленіе для отобранія отъ г. Будянскаго земскихъ денегъ. Коммисія, ревизовавшая реальное училище во время засѣданій Земскаго Собранія сессіи 1873 года, между прочимъ докладывала Собранію: коммисія должна отдать совершенную справедливость членамъ правленія, которые съ самоотверженіемъ, забывъ всѣ непріятности, существовавшія между ними въ вопросахъ, касавшихся управленія дѣлами училища, спачала нынѣшняго года, шли дружно въ дѣлѣ улучшенія состоянія училища. Хотя въ настоящее время до сихъ поръ еще не пріискано лицо, могущее занять должность директора училища, чему отчасти способствовали, согласно отчету правленія, отголоски прежде возникшихъ и достигшихъ большихъ размѣровъ непріязненныхъ отношеній, выразившихся въ сильномъ противодѣйствіи однихъ членовъ правленія другимъ, тѣмъ не менѣе состояніе училища во многомъ весьма удовлетворительно, и позволительно надѣяться на улучшеніе его. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе правленія относительно принятія возможныхъ мѣръ для улучшенія быта преподавателей, коммисія находитъ возможнымъ предложить Собранію разрѣшить отчисленіе 500 руб. ежегодно изъ ассигнуемыхъ на содержаніе училища суммъ въ фондъ для составленія эмеритальной кассы, а также допускать дѣтей преподавателей училища къ безплатному посѣщенію его курсовъ. Въ частности, принимая упраздненіе надзирательскихъ

должностей со введеніемъ должностей классныхъ наставниковъ, коммисія считаетъ возможнымъ разрѣшить правленію увеличить расходъ на эту часть въ 260 рублей ежегодно, что представится необходимостью, когда будетъ открытъ 7-й классъ, лишь бы при этомъ не выходить изъ общей смѣты расходовъ на содержаніе училища. Касаясь неудобствъ и затрудненій, встрѣчаемыхъ при поступленіи и переводѣ изъ класса въ классъ земскихъ стипендіатовъ, коммисія считаетъ необходимымъ начинать пріемъ земскихъ стипендіатовъ съ приготовительнаго класса, но съ тѣмъ, чтобъ волостямъ было дано знать о томъ, чтобы онѣ присылали въ училище мальчиковъ не старѣе 12 лѣтъ. Продолжительность же курса для земскихъ стипендіатовъ коммисія не считаетъ возможнымъ ограничить, предоставляя вполнѣ благоусмотрѣнію правленія доводить ихъ до окончанія курса въ училищѣ, или выпускать ихъ ранѣе, смотря по ихъ способностямъ и успѣхамъ. Въ дополненіе коммисія считаетъ долгомъ заявить, что преподаватели заявили ей коллективно о желаніи ихъ, чтобы нынѣ исправляющій должность директора г. Блюменфельдъ былъ оставленъ въ должности директора. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія и, съ своей стороны, раздѣляя съ особеннымъ удовольствіемъ это предложеніе преподавателей, коммисія находитъ, что къ осуществленію этого встрѣчаются препятствія отъ земства независящія, а потому полагаетъ, что правленіе, которому предоставлено право назначенія директора, должно продолжать пріисканіе лица, которое соотвѣтствовало бы всѣмъ условіямъ этой должности. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29*).

1906. Собранію чрезвычайной сессіи въ декабрѣ 1873 года былъ представленъ правленіемъ училища слѣдующій докладъ: Руководствуясь уставомъ реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія,—гдѣ въ примѣчаніи подъ 6 § между прочимъ сказано: „если преподаваніе въ нихъ (земскихъ реальныхъ училищахъ) будетъ достигать, по основнымъ предметамъ, того же уровня, какъ и въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ, то имъ присваиваются всѣ тѣ же права, какъ и симъ послѣднимъ.“—Правленіе предполагало, что земское училище станетъ на твердую почву, если знанія учениковъ будутъ соотвѣтствовать требованіямъ вышесказаннымъ въ программахъ правительственныхъ училищъ; но, на основаніи сдѣланныхъ разъясненій, оказывается, что земству, относительно его училища, предстоитъ еще новая и, быть можетъ, послѣдняя просьба. Недавно сдѣлалось извѣстно, что ученики удовлетворительно окончившіе курсъ въ нашемъ училищѣ, не будутъ имѣть права держать экзаменъ ни въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, ежели предварительно они не проэкзаменуются въ правительственныхъ гимназіяхъ или реальныхъ училищахъ. О неудобствахъ этого распоряженія, какъ о дѣлѣ очевидномъ, докладывать нѣтъ надобности, но для отстраненія его необходимо принять мѣры. Въ настоящее время, по предложенію Правленія, педагогическій совѣтъ нашего училища занятъ составленіемъ подробнѣйшихъ программъ, которыя, по окончаніи, разошлются въ педагогическіе совѣты высшихъ учебныхъ заведеній и просьбою, въ случаѣ надобности, со сдѣланными измѣненіями и дополненіями высказать мнѣнія, достаточно ли по нашимъ программамъ ученики пріобрѣтутъ знаній, чтобы съ успѣхомъ продолжать дальнѣйшее образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Усиленное преподаваніе въ нашемъ училищѣ, сравнительно съ правительственными, естественной исторіи и математики убѣждаетъ насъ въ полученіи одобрительныхъ отвѣтовъ, заручившись которыми, Правленіе предполагаетъ обратиться съ просьбами въ подлежащія министерства, для дозволенія нашимъ ученикамъ съ одобрительными аттестатами отъ земскаго училища обращаться прямо въ высшія учебныя заведенія, для повѣрочныхъ экзаменовъ. Для ходатайства Правленіе должно имѣть довѣренность или порученіе отъ Земскаго Собранія; а такъ какъ чрезъ полтора года изъ нашего училища будетъ первый выпускъ, а ходатайство можетъ затянуться на долго, то не ожидая очереднаго Земскаго Собранія, Правленіе въ настоящее время находитъ необходимымъ просить Собраніе выдать ему полномочіе для сказаннаго ходатайства въ подлежащихъ Министерствахъ.

Собраніе **постановило**: поручить правленію ходатайствовать у подлежащихъ мѣстъ и лицъ о дозволеніи ученикамъ, имѣющимъ аттестаты объ удовлетворительномъ окончаніи курса въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ, поступать въ высшія учебныя заведенія безъ предварительныхъ экзаменовъ въ правительственныхъ гимназіяхъ или реальныхъ училищахъ и сравнить ихъ въ этомъ отношеніи съ учебными заведеніями министерства народнаго просвѣщенія. (*П. Чр. С. 11 декабря 1873 года стр. 2 и 14—15.*)

Ходатайство это отклонено, какъ отклонено и другое, возбужденное въ концѣ 1872 года, о дарованіи окончившимъ Елисавеградское Реальное училище правъ министерскихъ училищъ по отбыванію воинской повинности.

1907. Читано отношеніе Херсонской Губернской Земской Управы объ изъявленной благодарности отъ имени Губернскаго Собранія Земству Елисаветградскаго уѣзда за то, что имъ устроено первое реальное училище. **Постановлено**: принять къ свѣдѣнію. (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 2*)

1908. Собранію сессіи 1874 года былъ представленъ правленіемъ отчетъ о состояніи училища. Изъ отчета видно, что согласно постановленію правленія, членъ его П. А. Зеленый ѣздилъ въ Петербургъ и лично ходатайствовалъ о сравненіи земскаго училища въ правахъ съ казенными училищами. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію отчетъ о состояніи училища. Между прочимъ въ отчетѣ написано: Педагогическій совѣтъ въ минувшемъ учебномъ году, съ 1 августа 1873 года по 16 іюня 1874 года, имѣлъ 25 засѣданій. Въ этихъ засѣданіяхъ, помимо вседневныхъ явленій въ жизни училища, обсуждались и, по преимуществу, учебно-воспитательные вопросы, каковы: оцѣнка и выборъ учебниковъ, мѣры наилучшаго контроля какъ самаго преподаванія, такъ и успѣховъ учениковъ; распредѣленіе поурочныхъ занятій; составленіе нормальныхъ программъ полнаго учебнаго курса въ училищѣ; правила для учениковъ; правила для экзаменовъ и т. д. Результатомъ этихъ занятій педагогическаго совѣта явились нѣкоторыя небезполезныя для учащихся мѣры, разсмотрѣнныя и утвержденныя правленіемъ; напр.: 1) введены контрольныя тетрадки, по которымъ родители легко могутъ слѣдить, недѣля за недѣлею, какъ за ходомъ преподаванія, такъ и за занятіями своихъ дѣтей, стоитъ только имъ аккуратно просматривать эти тетрадки. 2) Постановлено требовать отъ содержателей ученическихъ квартиръ письменное обязательство въ подчиненіи ихъ правиламъ и постановленіямъ училища. 3) Составлены и напечатаны правила для учениковъ; правила эти вмѣнено имѣть всѣмъ ученикамъ. 4) Окончательно выработаны и напечатаны нормальныя программы для училища. Программы эти немедленно, по отпечатаніи, были разосланы правленіемъ въ наши высшія спеціальныя учебныя заведенія на разсмотрѣніе. Отъ двухъ изъ нихъ уже полученъ и отзывъ весьма благопріятный о достоинствѣ программъ. 5) Принята форма письменныхъ экзаменовъ, вмѣсто устныхъ. (*Отч. за 1873—1874 г. стр. 14*).

Вотъ эти **правила**: 1) Ученикъ долженъ съ усердіемъ исполнять религіозныя обязанности, молиться утромъ и вечеромъ, молитвой начинать и оканчивать свои занятія и пищу. Въ воскресенье и праздничные дни ученики православнаго исповѣданія должны быть при богослуженіи въ приходской церкви и въ ней же ежегодно, въ назначенное училищнымъ управленіемъ время, говѣть, исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ. Неуспѣвшіе, по уважительнымъ причинамъ, говѣть въ назначенное время, обязаны непремѣнно исполнить этотъ христіанскій долгъ на страстной недѣлѣ и представить въ дирекцію училища письменное удостовѣреніе. *Примѣчаніе:* Ученики иновѣрныхъ исповѣданій обязаны въ точности исполнять обязанности своей религіи. 2) Ученикъ долженъ постоянно соблюдать правила нравственности и приличія: почитать и слушаться своихъ родителей, начальниковъ, вообще уважать старшихъ и оказывать имъ всегда и вездѣ знаки должнаго уваженія; со всѣми долженъ быть вѣжливъ и не дозволять себѣ въ обращеніи съ другими не только грубости, но даже небрежности. 3) Прилежаніе, правильность жизни, чистота и опрятность тѣла, одежды и всѣхъ учебныхъ пособій (книгъ, тетрадей и проч.), должны быть отличительными качествами ученика. 4) Такъ какъ главная цѣль пребыванія ученика въ учили-

гдѣ есть занятіе науками, то каждый ученикъ долженъ непремѣнно посѣщать каждый день всѣ положенные уроки безъ исключенія, отчетливо и сознательно ихъ приготовлять, аккуратно выполнять всѣ требованія своихъ учителей и имѣть всѣ нужныя книги и учебныя пособія. *Примѣчаніе:* У учениковъ имѣются тетрадки для записыванія заданныхъ уроковъ.—Въ этихъ же тетрадкахъ классные наставники записываютъ еженедѣльно свои замѣчанія объ успѣхахъ учениковъ, ихъ прилежаніи, аккуратности, поведеніи и пропускѣ уроковъ. Замѣчанія эти должны быть явлены ученикомъ родителямъ, опекунамъ или вообще лицамъ, на которыхъ возложенъ домашній надзоръ за ними. Лица эти удостовѣряютъ своей подписью, что контрольная тетрадь была имъ явлена. 5) Ученикъ, пропустившій урокъ по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, по приходѣ въ училище, долженъ непремѣнно предъявить директору отъ родителей или лицъ, на попеченіи которыхъ находится, записку съ изложеніемъ причины небытности въ училищѣ. 6) Въ учебное время ученики должны приходить въ училище за четверть часа до начала уроковъ и приносить съ собою всѣ необходимыя для предстоящихъ уроковъ книги и учебныя пособія.—Строго запрещается приносить въ классъ книги для чтенія, картинки, игрушки и другія неотносящіяся къ класснымъ занятіямъ вещи. 7) На верхнемъ платьѣ, книгахъ и тетрадяхъ, принадлежащихъ ученику, должны быть четко намѣчены его имя и фамилія. Тетради должны быть заблаговременно разлинѣены. 8) По звонку ученики должны немедленно занимать назначенныя имъ мѣста. При входѣ учителя ученики встаютъ, а при началѣ перваго урока одинъ изъ нихъ, по заведенному порядку, читаетъ молитву предъ началомъ ученія; вслѣдъ за тѣмъ они садятся по приглашенію учителя.—Опоздавшіе на урокъ останавливаются, чтобы не производить шума, у дверей, пока учитель не пригласитъ ихъ сѣсть на мѣсто. 9) Во время урока ученики должны сидѣть въ классѣ прилично, внимательно слѣдить за преподаваніемъ учителя и за отвѣтами товарищей, и не позволять себѣ ничего, что можетъ нарушить порядокъ и тишину въ классѣ, какъ-то: шума, разговоровъ, подсказыванія, занятія посторонними предметами и т. п. Вызванный ученикъ встаетъ и отвѣчаетъ стоя.—Если ученикъ пожелаетъ спросить учителя о чемъ-либо, относящемся къ уроку, то, не прерывая преподаванія своимъ вопросомъ, долженъ только встать и молча ожидать, пока не обратится къ нему учитель. 10) Выходить изъ класса во время урока запрещается; исключенія допускаются только въ крайнихъ случаяхъ, съ позволенія учителя. Въ случаѣ болѣзни или другой уважительной причины, заставляющей оставить урокъ и уйти изъ училища, ученикъ долженъ испросить на это дозволенія у своего класснаго наставника или, за его отсутствіемъ, у директора и затѣмъ, по приходѣ снова въ училище, долженъ немедленно представить отъ родителей или лицъ, на попеченіи которыхъ находится, записку съ обозначеніемъ времени прибытія изъ уроковъ на квартиру и подтверждающую дѣйствительность той причины, по которой онъ былъ отпущенъ изъ училища. 11) Въ случаѣ отсутствія преподавателя, ученики не имѣютъ права уходить, но должны оставаться въ классѣ до распоряженія класснаго наставника или директора. 12) Въ промежутки между уроками, для отдыха учениковъ назначаются перемѣны: три малыя и одна большая; во время этихъ перемѣнъ ученики могутъ выходить на училищный дворъ, или прохаживаться по коридору, но и въ это время, назначенное для отдыха, они, находясь въ корридорѣ или въ рекреаціонной залѣ, не должны бѣгать, толкаться и кричать; по первому же звонку всѣ ученики должны возвращаться въ классы и занимать назначенныя имъ мѣста. 13) Въ случаѣ посѣщенія кѣмъ-либо классовъ, ученики должны встать и, поклонившись посѣтителю, не садиться до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ сказано. Ученикъ, къ которому посѣтитель обратится съ вопросомъ, долженъ отвѣчать стоя, внятно и безъ движенія руками. 14) По окончаніи урока, ученики, по данному учителемъ знаку, выходятъ изъ класса въ порядкѣ; по окончаніи же послѣдняго урока, ученики собираютъ свои книги и тетради, встаютъ и, по прочтеніи молитвы, выходятъ изъ класса въ извѣстномъ порядкѣ 15) Строго запрещается рѣзать, чертить и писать на столахъ, скамьяхъ, стѣнахъ и вообще чѣмъ-либо портить мебель и другія училищныя вещи.—Воспрещается также сдвигать съ мѣста столы, стулья, рвать бумагу и сорить въ классахъ и корридорахъ. Виновный, независимо отъ опредѣленнаго взысканія, обязанъ порчу или ущербъ, причиненный имъ чужому или училищному имуществу, исправить или пополнить на свой счетъ. 16) Въ сношеніяхъ между собою ученикамъ строго запрещаются грубые поступки и выраженія оскорбительныя и неприличныя, запрещается также давать другъ другу обидныя прозванія, упре-

кать кого либо происхожденіемъ, званіемъ, бѣдностью и вообще требуется избѣгать всего, что можетъ подавать поводъ къ ссорамъ и взаимнымъ неудовольствіямъ. Обиженный кѣмъ-либо ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права платить обидою за обиду, но долженъ обратиться съ жалобою къ классному наставнику; въ противномъ случаѣ за самоуправство подвергается такому, какъ и обидѣвшій его, и даже болѣе строгому взысканію. 17) Запрещается ученикамъ устраивать лотереи, складки, продавать и покупать что-либо другъ у друга или мѣняться чѣмъ либо между собою. 18) Въ отношеніи къ помощникамъ классныхъ наставниковъ и вообще къ лицамъ, приставленнымъ къ ученикамъ для надзора за ними и содѣйствующимъ къ поддержанію порядка въ заведеніи и внѣ онаго, ученикъ долженъ быть вѣжливъ и безусловно послушенъ. 19) Всѣмъ вообще ученикамъ строго запрещается куреніе табаку, игра въ карты и въ другія игры на деньги, содержаніе у себя и употребленіе вредныхъ вещей и опасныхъ снарядовъ, какъ-то: огнестрѣльнаго оружія, сабель, кинжаловъ, пороха, фейерверковъ и т. п. 20) Ученики, не живущіе съ своими родителями или близкими родственниками, должны представить классному наставнику ихъ класса точный адресъ квартиры и, желая перемѣнить таковую съ согласія родителей или опекуновъ, должны прежде извѣстить объ этомъ своего класснаго наставника. 21) Посѣщеніе театровъ, концертовъ, общественныхъ собраній и публичныхъ гуляній въ дни, свободные отъ учебныхъ занятій, дозволяется только съ лицами, на отвѣтственности которыхъ ученикъ находится, и притомъ, такъ, чтобы эти развлеченія не мѣшали обязанностямъ ученика касательно ученія и аккуратнаго посѣщенія уроковъ. Посѣщеніе же трактировъ безусловно воспрещается. 22) Запрещается ученикамъ однимъ выходить или выѣзжать за городъ, кататься на извощикахъ или по водѣ въ лодкахъ. Запрещается также ученикамъ выходить по вечерамъ иначе, какъ въ обществѣ лицъ, на попеченіи которыхъ они находятся. 23) Ученикъ не долженъ отлучаться изъ города или уѣзжать на праздники или вакаціи, не спросивъ на то разрѣшенія у директора училища и не получивъ отпускнаго билета. Просьбу объ отпускѣ ученика родители или содержатель квартиры заявляютъ директору училища лично или письменно, и они же обязываются принять на свою отвѣтственность всѣ послѣдствія этой отлучки. 24) Изъ отпуска ученикъ долженъ являться въ училище непремѣнно въ назначенный срокъ, если же, по уважительнымъ причинамъ, не можетъ этого исполнить, то при явкѣ своей въ училище долженъ представить объ этомъ надлежащее удостовѣреніе. Возвратясь въ срокъ изъ отпуска, ученикъ долженъ немедленно явиться къ директору и представить ему отпускной билетъ съ надписью родителей или опекуновъ о времени отправленія изъ дому и съ удостовѣреніемъ о прочтеніи ими аттестаціи ученика. 25) Съ каждаго ученика взимается въ училищѣ плата за ученіе, вносимая впередъ за полгода не позже 10 сентября за первое и 10 февраля за второе полугодіе. Ученикъ, не внесшій денегъ въ означенные сроки, исключается изъ училища, но по взносѣ платы можетъ быть принятъ обратно; однако въ послѣднемъ случаѣ онъ подвергается переэкзаменовкѣ изъ курса, пройденнаго во время его отсутствія. 26) Независимо отъ вышеизложенныхъ правилъ учебнаго заведенія, каждый ученикъ долженъ исполнять общія постановленія государства, правительственныя распоряженія, и съ малолѣтства проникнуться убѣжденіемъ, что уваженіе къ закону, точное соблюденіе онаго и искреннее содѣйствіе его охраненію составляютъ отличительную черту хорошаго гражданина.

Педагогическій Совѣтъ Елисаветградскаго Земскаго Высшаго Реальнаго Училища, вмѣняя учащимся въ немъ въ непремѣнную обязанность точное исполненіе содержащихся въ этой книжкѣ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. родителей и лицъ, на попеченіи которыхъ находятся ученики, съ своей стороны наблюдать, чтобы правила эти не были нарушаемы, и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать управленію училища къ достиженію учебно-воспитательныхъ цѣлей, какъ своевременными распоряженіями по дѣлаемымъ въ контрольныхъ тетрадкахъ учениковъ замѣчаніямъ, такъ равно и всѣми другими зависящими отъ нихъ мѣрами. *(Сб. Х. З. за 1873 г., ноябрь).*

1909. Въ 1875 году, 8 сентября, состоялся торжественный актъ въ училищѣ, по случаю перваго выпуска учениковъ изъ училища. Въ отчетѣ о состояніи училища въ 1874—1875 году читаемъ: минувшій 1874—1875 учебный годъ былъ не менѣе знаменателенъ въ жизни нашего училища, какъ и годъ открытія его—1870. Если въ 1870 году училище получило свое начало, свое бытіе, то въ прошломъ 187⁴/₅, съ открытіемъ 7 послѣдняго класса, завершилось окончательно его внѣшнее устройство:

въ училищѣ явились на лицо всѣ семь основныхъ классовъ, приготовительный классъ и кромѣ того, вслѣдствіе наплыва учащихся въ низшихъ классахъ, три параллельныя отдѣленія этихъ классовъ—всего 11 классовъ, съ 340 уроками въ недѣлю. Преподаваніе обняло весь учебный курсъ, указанный уставомъ училища, и производилось по программѣ установившейся; къ концу года послѣдовалъ первый выпускъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія и училище такимъ образомъ дало наконецъ свои плоды. Отнынѣ училищу остается только твердо идти впередъ намѣченнымъ уже путемъ, дополняя лишь недодѣланное, исправляя уклоненія, ошибки и стремясь, по мѣрѣ своихъ силъ, приблизиться, сколько можно, ближе къ идеалу школы, благоустроенной школы, всецѣло проникнутой духомъ христіанской нравственности. Въ отдѣлѣ отчета, гдѣ говорится о первомъ выпускѣ учениковъ изъ училища, читаемъ: Въ минувшемъ году у насъ послѣдовалъ первый выпускъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія. Всего окончило 6 учениковъ: Браккеръ, Збышевскій, Кацъ, Максимовъ, Темкинъ и Шимановскій. Но наше училище, какъ извѣстно, еще не получило правъ, какія присвоены казеннымъ реальнымъ училищамъ, и потому окончившіе курсъ ученія въ нашемъ училищѣ юноши, для того, чтобы поступить въ какое либо высшее спеціальное заведеніе, должны были сперва подвергнуться выпускному экзамену въ одномъ изъ казенныхъ реальныхъ училищъ и получить оттуда аттестаты, дающіе право на поступленіе въ высшія учебныя заведенія. Прежде всего явился вопросъ, куда ѣхать? Вопросъ, на который ни сами воспитанники, ни педагогическій совѣтъ, ни правленіе училища не могли дать рѣшительнаго отвѣта. Ближайшія къ Елисаветграду казенныя реальныя училища находятся въ Николаевѣ и Бѣлой Церкви. Но въ которое изъ нихъ обратиться, когда и съ чѣмъ туда явиться? Это еще предстояло разрѣшить. Съ этими вопросами училище отнеслось къ директорамъ Николаевскаго реальнаго училища и Бѣлоцерковскаго. Первый въ отвѣтѣ своемъ, между прочимъ, увѣдомлялъ, что выпускные экзамены у нихъ начнутся между 27 и 29 мая; послѣдній же, что въ первыхъ числахъ мая, а можетъ быть и раньше, и что желающіе держать экзаменъ должны явиться за мѣсяцъ до открытія ихъ. Это то обстоятельство, что въ Бѣлоцерковскомъ реальномъ училищѣ экзамены должны были начинаться съ мая, а можетъ быть, и съ конца апрѣля, какъ нельзя лучше совпадало съ видами Правленія училища, надѣявшагося къ половинѣ мая, къ открытію Земскаго Собранія, имѣть уже свѣдѣнія о результатахъ испытанія нашихъ воспитанниковъ; это же обстоятельство согласовалось и съ желаніемъ самихъ воспитанниковъ, съ желаніемъ весьма естественнымъ въ ихъ положеніи—скорѣе видѣть рѣшеніе своей участи, скорѣе разрѣшить томительное недоумѣніе—удостоятся ли они аттестата съ правами, или не удостоятся? Воспитанники наши всѣ шестеро отправились въ Бѣлую Церковь 25 марта. Несомнѣнно, что въ началѣ—ихъ сильно тревожило, какой исходъ ожидаетъ ихъ? Это тревожное чувство однимъ изъ нихъ (Браккеромъ) до того овладѣло, что въ первый экзаменъ изъ сочиненія на тему, по содержанію своему непредставлявшую для нихъ особенной трудности, онъ не нашелся, что дѣлать съ собою, и отказался писать. Потомъ, когда черезъ день, опомнившись, онъ явился къ начальству съ просьбою дозволить ему писать сочиненіе на новую тему, ему отказали и къ дальнѣйшему экзамену не допустили. Остальные же, осиливъ свою тревогу, исполнили первую данную имъ задачу удовлетворительно; ихъ сочиненія отнесены экзаменаціонной коммисіей къ категоріи лучшихъ. Также удовлетворительно сошли и остальные экзамены, не смотря на то, что для нихъ, какъ для лицъ постороннихъ, экзамены по всѣмъ предметамъ были двойные—сперва письменные, а потомъ устные. При этомъ они не ограничились однимъ экзаменомъ изъ общаго курса шестиклассныхъ реальныхъ училищъ, экзаменомъ, не дающимъ еще права на поступленіе въ высшее учебное заведеніе, и заявили готовность держать еще экзаменъ и изъ дополнительнаго курса, необязательный для постороннихъ лицъ, и выдержали этотъ экзаменъ съ такимъ же успѣхомъ. По экзаменаціонной вѣдомости ихъ оказывается, что они были подвергнуты 38 экзаменамъ съ 15 мая по 20 іюня. Выдержавъ экзаменъ и

изъ дополнительнаго курса, они этимъ открыли себѣ дверь въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, чего не достигли бы они, еслибъ держали выпускной экзаменъ въ Николаевскомъ реальномъ училищѣ, въ которомъ нѣтъ еще дополнительныхъ курсовъ и которое по этому не даетъ права на поступленіе въ высшія учебныя заведенія и своимъ воспитанникамъ. Въ настоящее время всѣ они въ Петербургѣ и съ честью для училища выдержали повѣрочное испытаніе—одни въ горный институтъ (Максимовъ и Шимановскій), другіе въ технологическій (Кацъ и Темкинъ), а одинъ въ институтъ инженеровъ путей сообщенія (Зблышевскій). Ихъ товарищъ Браккеръ, отставшій отъ нихъ въ Бѣлой Церкви, теперь также въ Петербургѣ и успѣшно выдержалъ выпускной экзаменъ въ Константиновскомъ военномъ училищѣ для того, чтобы явиться потомъ на повѣрочное испытаніе въ одно изъ высшихъ спеціальныхъ заведеній нашихъ. Этихъ фактовъ, кажется, достаточно для того, чтобы успокоить родителей на счетъ положенія учебнаго дѣла въ училищѣ, а въ учащихся вселить увѣренность, что коль скоро они будутъ учиться,—тогда бы и предъ кѣмъ бы ни пришлось имъ подвергнуться экзамену, они его выдержатъ и получатъ всѣ права, которыя даются образованіемъ. Передъ чтеніемъ отчета произнесъ рѣчь законоучитель О. И. Вартминскій, который также обратилъ вниманіе на то, что училище можетъ существовать и безъ правъ, разъ преподаваніе въ немъ идетъ хорошо и ученики съ усердіемъ занимаются. Ораторъ говорилъ: „трудитесь дѣти, потому что только трудомъ и можно получить знаніе, достигнуть развитія; а будетъ знаніе, будетъ у васъ развитіе нравственное и умственное, будетъ у васъ твердость силъ духовныхъ, —будете имѣть и *права* и преимущества въ жизни. Вы сами тогда съ гордостію будете смотрѣть на пройденный вами путь и будете благословлять то заведеніе, *которое своимъ безправіемъ*, быть можетъ, больше всего сохранило васъ отъ умственнаго и нравственнаго разслабленія." О значеніи правъ для училища и учащихся говорилъ въ своей рѣчи и членъ правленія П. А. Зеленый. „Въ послѣднее время, читаемъ въ рѣчи П. А. Зеленаго, особенно часто стали въ здѣшнемъ обществѣ говорить о такъ называемыхъ правахъ нашего училища... тотъ, кто не знакомъ съ исторіею возникновенія училища, слушая теперешніе толки и разсказы, можетъ подумать, будто Уѣздное Земское Собраніе, въ прежнемъ его составѣ, идя настойчиво къ намѣченной цѣли открытію учебнаго заведенія, въ которомъ юношество могло бы приготовляться къ практической дѣятельности—не обдумало дѣла со всѣхъ сторонъ, упустило важный вопросъ о правахъ учащихъ и учащихся нашего училища, словомъ поступило опромѣтчиво, а въ настоящую минуту обнаруживаются печальные результаты... Но кто бъ такъ подумалъ, впалъ бы въ непростительную ошибку. Имѣя счастіе близко стоять у дѣла реальнаго училища съ той самой минуты какъ о немъ впервые было упомянуто въ Земскомъ Собраніи и до настоящаго часа,—я смѣю увѣрить васъ, что ни одинъ вопросъ, касающійся училища, какъ бы онъ маловаженъ ни былъ, не оставался безъ тщательнаго обсужденія, безъ провѣрки. Вопросъ о такъ называемыхъ правахъ училища обсуждался тоже.—Но земскіе дѣятели (по крайней мѣрѣ большинство) не признавали, чтобы этотъ вопросъ—былъ вопросомъ о самомъ существованіи училища... Признавая однако его относительную важность, Земское Собраніе еще до открытія училища ходатайствовало о нѣкоторыхъ правахъ его и до открытія уже узнало, что нѣкоторыя ходатайства отклонены. Но это не остановило земскихъ дѣятелей: открывъ училище, они продолжали и продолжаютъ ходатайствовать о дарованіи нашему земскому и слѣдовательно общественному, а не частному, учебному заведенію тѣхъ правъ, какими пользуются подобныя же училища, содержимыя средствами казны. И есть несомнѣнныя причины думать, что ходатайства земства, рано или поздно, но увѣнчаются успѣхомъ. Говорю это на слѣдующихъ основаніяхъ.—Беру вопросъ о правахъ преподавателей. Земскіе врачи, земскіе ветеринары, смотрители больницъ и т. п. могутъ пользоваться всѣми правами государственной службы; домашніе учителя и наставники, за занятія обученіемъ дѣтей у частныхъ лицъ, при соблюденіи нѣкоторыхъ формальностей, имѣютъ

право на награжденіе чинами, орденами, имъ, а также и ихъ семействамъ, могутъ быть назначаемы пенсіи.—Спрашивается теперь: имѣя это въ виду, развѣ нельзя быть увѣреннымъ, что рано или поздно, но земскіе учителя будутъ сравнены въ правахъ съ земскими врачами и другими служащими земству лицами? Вѣдь на мѣста преподавателей, точно такъ, какъ, напримѣръ, на мѣста врачей, земство имѣетъ право приглашать и приглашаетъ только тѣхъ, кто имѣетъ дипломы и аттестаты, тоже самое можно сказать и относительно правъ учащихся.—Я уже упомянулъ, что наше училище, какъ земское, по этому самому существенно отличается отъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ частными предпринимателями: здѣсь на первомъ планѣ польза общественная, безъ всякой матеріальной выгоды; тамъ, у частныхъ—личный матеріальный интересъ; о другомъ я умолчу.—Между тѣмъ мы знаемъ, что воспитанникамъ нѣкоторыхъ частныхъ учебныхъ заведеній, напримѣръ, лицея Каткова, предоставлены всѣ права и преимущества воспитанниковъ заведеній казенныхъ. Развѣ нельзя по этому надѣяться, что такія же права получатъ рано или поздно воспитанники и нашего училища? Мнѣ могутъ возразить: все это если и будетъ, будетъ впослѣдствіи—а теперь—то что?—Но о томъ, что теперь, вы слыхали, гг., въ отчетѣ, прочтенномъ г. Директоромъ. Вы слыхали, что окончившіе курсъ въ нашемъ училищѣ отлично выдержали экзамены во всѣхъ тѣхъ учебныхъ казенныхъ заведеніяхъ, куда обращались, а выдержавши экзаменъ—получили конечно всѣ права и преимущества по воинской повинности, по пріему въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, по поступленію въ гражданскую службу и проч. Къ этому я прибавлю, на основаніи имѣющихся у насъ свѣдѣній, что почти всѣ воспитанники (за исключеніемъ плохо учившихся, какъ есть и будетъ вездѣ) нашего училища, вышедшіе изъ разныхъ класовъ, не окончивши курса, выдерживали экзамены всюду, гдѣ желали экзаменоваться, а нѣсколько земскихъ стипендіатовъ, вышедшихъ изъ четвертаго класса, выдержали съ успѣхомъ испытаніе на полученіе званія учителя народной школы. Такимъ образомъ училище наше права даетъ. Послѣ такихъ фактовъ, служащихъ самымъ лучшимъ испытаніемъ для училища, вопросъ о такъ называемыхъ правахъ сводится съ своей высоты и переходитъ въ простой вопросъ объ удобствахъ и излишнихъ единовременныхъ расходахъ на поѣздки для держанія экзаменовъ въ другіе города. Но я скажу еще болѣе: неимѣніе правъ до настоящаго времени, когда не окрѣпнулъ еще окончательно строй училища, когда мало еще преданій, могущихъ служить примѣромъ въ будущемъ,—это отсутствіе правъ приноситъ свою долю пользы: оно заставляетъ и учащихъ и учащихся быть строже и внимательнѣе къ самимъ себѣ и къ дѣлу ученія... А это важнѣе всего на первыхъ порахъ, въ первые годы училища, когда созидается его строй и складывается то, что я назвалъ преданіемъ. Все это я говорилъ о правахъ училища. Но есть одинъ вопросъ, который чуть ли не важнѣе этихъ правъ, вопросъ, отъ котораго не можетъ не зависѣть въ извѣстномъ отношеніи и самое полученіе правъ,—вопросъ объ отношеніяхъ членовъ мѣстнаго общества къ школѣ. Если члены общества будутъ относиться къ училищу съ надлежащимъ вниманіемъ и съ желаніемъ ему содѣйствовать въ трудномъ дѣлѣ образованія будущихъ членовъ этого самаго общества; если, прежде чѣмъ произнести сужденіе, а тѣмъ болѣе осужденіе—будутъ стараться ознакомиться съ подробностями предмета, если, наконецъ, члены общества будутъ имѣть въ виду прежде всего дѣло, отбросивши всякія личности, если все это будетъ—училище станетъ болѣе укрѣпляться и совершенствоваться, тогда дѣло его будетъ легко! Оно получитъ въ глазахъ всѣхъ, покуда сомнѣвающихся, ту добрую репутацію, которую стремится заслужить и о существованіи которой даже въ другихъ мѣстахъ есть многія доказательства. Но если среди насъ, г.г., будутъ, безъ всякой провѣрки, передаваться устно и печатно небылицы; если малѣйшая вольная или невольная ошибка или какой либо недостатокъ, недоразумѣніе въ стѣнахъ нашего училища будутъ постоянно встрѣчаться тоже безъ провѣрки—не желаніемъ помочь дѣлу указаніемъ, совѣтомъ и проч., а порицаніемъ, одною хулою,—тогда училищу слишкомъ трудно будетъ идти впередъ!

Слишкомъ дорожа добрымъ мнѣніемъ и правильнымъ, справедливымъ взглядомъ на училище, желая, чтобы общество было ознакомлено съ состояніемъ училища возможно болѣе, правленіе проситъ Васъ, гг., посѣщать почаще нашу школу. Эти посѣщенія, помимо всякихъ заявленій со стороны училища, покажутъ вамъ наглядно, что школа наша, находящаяся подъ контролемъ учебнаго гражданскаго и духовнаго начальства, болѣе другихъ училищъ доступна контролю со стороны общества; посѣщенія покажутъ вамъ, что школа наша (весь ея внутренній строй, всѣ порядки) стоитъ не ниже другихъ подобныхъ учебныхъ заведеній; эти посѣщенія, наконецъ, убѣдятъ васъ, насколько преувеличены, чтобъ не сказать болѣе, насколько недоброжелательны слухи, распускаемые съ нѣкотораго времени о школѣ и ея управленіи." Слѣдуетъ упомянуть, что въ 1875 году сдѣлана первая попытка произносить въ торжественномъ собраніи училища ученыя рѣчи. На актѣ 1875 года такую ученую рѣчь произнесъ преподаватель Р. В. Пржишиховскій, на тему „О практическихъ результатахъ, которые уже достигнуты и которыхъ можно ожидать отъ метеорологіи". (Брошюра: „Отчетъ и рѣчи читанные на годичномъ торжественномъ актѣ Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища 8 сентября 1875 года стр. 1—44).

1910. Докладъ коммисіи по обревизованію училища **принятъ** Собраніемъ сессіи 1876 года въ существѣ трехъ предложеній коммисіи: 1) о приглашеніи директора училища на мѣсто умершаго З. П. Коленко; 2) о порядкѣ веденія отчетности и 3) о выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ умершаго учителя училища Ободовской. Членъ Правленія гл. Бошнякъ объяснилъ, что Правленіе вошло уже въ соглашеніе съ г. Петунниковымъ, магистромъ естественныхъ наукъ Московскаго Императорскаго университета, желающимъ занять должность директора нашего реальнаго училища. Гласный Чеботаевъ, обращаясь къ разрѣшенію Собранія о выдачѣ вдовѣ учителя Ободовской единовременнаго пособія, предложилъ Собранію сумму вознагражденія возвысить до 500 руб., во вниманіе къ многочисленному ея семейству. Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило: выдать Ободовской 500 рублей. Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ или суммъ выдать эти деньги. Нѣкоторые гласные предлагали отнести ихъ, согласно заключенію коммисіи, на счетъ фонда, опредѣленнаго на народное образованіе, другіе полагали обратить на средства, получаемыя реальнымъ училищемъ. Потомъ было сдѣлано предложеніе возвысить плату съ учениковъ за правоученія съ цѣлію пополнить выдаваемое Ободовской пособіе; но всѣ эти предложенія большинствомъ голосовъ отклонены, а по предложенію нѣсколькихъ гласныхъ Собраніе большинствомъ 24 голосовъ противъ 16 постановило: пособіе Ободовской выдать изъ общихъ суммъ земства, отнеся его къ статьѣ на непредвидимые расходы. Въ заключеніе обзора доклада коммисіи предложено на разрѣшеніе Собранія мнѣніе гл. Дикова о прибавкѣ платы за посѣщеніе учениками уроковъ, мотивированное тѣмъ, что дѣло училища развивается и идетъ хорошо, наплывъ учащихся великъ, а между тѣмъ денежныя средства училища не совсѣмъ достаточныя. Предложеніе это принято и Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: плату за правоученіе въ реальномъ земскомъ училищѣ увеличить на пять рублей во всѣхъ классахъ, начиная съ слѣдующаго академическаго года. *(П. С. 12 мая 1876 г. стр. 56).*

1911. Въ засѣданіи Собранія 13 мая гл. Чеботаевъ замѣтилъ, что Собраніе не высказалось на заключительныя слова этого доклада: сказать доброе слово для ободренія и поощренія такъ хорошо идущаго нашего училища. Я не буду говорить о матеріальномъ его состояніи; изъ доклада коммисіи это не видно, но учебная часть и веденіе дѣтей въ нравственномъ отношеніи таковы, что лучшаго желать нельзя. Я предлагаю благодарить педагогическій совѣтъ училища, правленіе и весь персоналъ училища. Собраніе единогласно выразило свои признательности, а по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, просило представлять на разсмотрѣніе Собранія смѣты реальнаго училища. Гл. Дебрепандеръ сказалъ, что Собраніе ничѣмъ не разрѣшило заявленія гл. Герича, о необходимости пособія, оканчивающимъ курсъ въ реальномъ учи-

лицѣ, для поѣздки держать экзаменъ въ правительственныя гимназіи; и просьбы о помощи для этого его сыну. Собраніе, по обсужденіи этого заявленія не нашло возможнымъ оказать пособіе сыну гл. Герича, но по предложенію гл. Ревуцкаго, общій вопросъ объ изысканіи средствъ для такихъ пособій, **постановило** передать на разсмотрѣніе правленія реальнаго училища. По предложенію гл. Дебренандера, что при выработкѣ проекта для составленія капитала, изъ котораго будутъ выдаваться пособіе бѣднымъ, окончившимъ курсъ въ реальномъ училищѣ и желающимъ ѣхать въ правительственныя гимназіи для выдержанія экзамена, обратить вниманіе на его мнѣніе, что такой капиталъ легко составить отчисленіемъ ежегодно 5% изъ суммы вносимой учениками за слушаніе лекцій. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 59).*

Составленіе новаго устава училища.

1912. При обсужденіи доклада Правленія Реальнаго училища, возникли пренія о правахъ училища и Собраніе, по предложенію гл. Пащенко **постановило:** 1) избрать изъ среды гласныхъ трехъ уполномоченныхъ, которымъ совмѣстно съ членами Правленія Реальнаго училища поручить выработать основныя положенія для осуществленія вышеизложенной необходимости; 2) предоставить вышепоименованнымъ лицамъ при обсужденіи такихъ положеній входить съ заявленіями и ходатайствами какъ личными такъ и письменными во всѣ мѣста и ко всѣмъ лицамъ по своему усмотрѣнію и 3) по выясненію условій, на коихъ земство будетъ имѣть возможность пріобрѣсти для Реальнаго училища права и преимущества Реальнымъ училищамъ присвоенныя, уполномоченныя земствомъ должны дать знать о томъ Уѣздному Земскому Собранію, для чего обязать Уѣздную Земскую Управу пригласить гласныхъ въ экстренное засѣданіе, если до очереднаго Собранія останется болѣе 2-хъ мѣсяцевъ. 4) ассигновать для поѣздки въ Петербургъ уполномоченныхъ по исходатайствованію правъ для Земскаго Реальнаго училища 1000 рублей изъ суммъ Реальнаго училища. 5) Считать избранными въ уполномоченные: А. Шафонскаго, А. Дикова и Ф. Перепелицына. (*П. С. 18 мая 1877 г.*).

1913. Въ сессію 1877 года разсмотрѣно ходатайство города Елисаветграда о необходимости имѣть представителя отъ города въ попечительномъ совѣтѣ училища. Собраніе **поручило** Управѣ войти съ представленіемъ объ измѣненіи статьи устава въ этомъ смыслѣ. *(П. С. 18 мая 1877 г.).*

1914, Совмѣстно съ членами Правленія училища уполномоченные выработали уставъ и вчали ходатайства по разнымъ министерствамъ. Вотъ что докладывала коммисія по этому предмету чрезвычайному Земскому Собранію 20 февраля 1878 года. Приступивъ къ исполненію принятой на себя обязанности, коммисія прежде всего нашла необходимымъ составить проектъ устава и обратиться съ нимъ въ разные министерства для подробнаго разъясненія, какое изъ нихъ согласится принять училище въ свое вѣдѣніе и вмѣстѣ съ этимъ предоставить земству право влiять на ходъ всѣхъ отраслей училища болѣе нежели другія министерства. Исполненіе этой задачи приняли на себя гг. Перепелицынъ и Шафонскій, которые возвратившись изъ С.-Петербурга, о результатѣ своей поѣздки сообщили коммисіи слѣдующее: изъ IV отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, въ которое уполномоченные прежде всего обратились, былъ полученъ отказъ. Въ Министерства Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, какъ предполагалось въ коммисіи, гг. уполномоченные не обращались, такъ какъ по собраннымъ ими свѣдѣніямъ въ вѣдѣніи этихъ министерствъ состоятъ однѣ только спеціальныя заведенія, почему и ожидать тамъ успѣха стало невозможно; а между тѣмъ, въ каждомъ изъ нихъ было-бы необходимо употребить не менѣе трехъ недѣль.—Затѣмъ уполномоченные обратились къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, который по предварительномъ съ ними объясненіи, прежде нежели изъявить согласіе на утвержденіе представленнаго ему устава, пожелалъ узнать о немъ мнѣніе ученаго комитета, въ засѣданіяхъ котораго, для разъясненія могущихъ встрѣ-

титься вопросовъ, предложилъ участвовать нашимъ уполномоченнымъ. Мнѣніе ученаго комитета въ заключеніе котораго г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предполагаетъ земству принять уставъ правительственныхъ училищъ, коммисія при этомъ, имѣетъ честь представить Земскому Собранію; но такъ какъ, предполагаемый уставъ, по мнѣнію коммисіи, для земства былъ-бы нѣсколько неудобенъ, то принявъ въ соображеніе всѣ замѣчанія ученаго комитета и воспользовавшись многими свѣдѣніями почерпнутыми нашими уполноченными отъ лицъ, близко стоящихъ у дѣла, коммисія составила новый уставъ, который, какъ кажется, удовлетворитъ требованіямъ правительства и вмѣстѣ съ этимъ, кромѣ нѣкоторыхъ подробностей, относящихся собственно къ педагогической части—оставитъ за земствомъ право имѣть полную возможность влiять на дальнѣйшій ходъ и судьбу своего училища". Докладъ этотъ **принятъ** Собраніемъ къ свѣдѣнію. *(П. С. 20 февраля 1878 г. стр. 3 и 29—30).*

1915. Доложенъ Собранію слѣдующій отвѣтъ (7 января 1878 года № 294) Министерства Народнаго Просвѣщенія на ходатайство уполномоченныхъ: уполномоченные Елисаветградскаго Земскаго Собранія, отставной полковникъ Аркадій Шафонскій и отставной маіоръ Флоръ Перепелицынъ, представивъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія проектъ устава Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища, просятъ Его Сіятельство объ утвержденіи сего устава, объясняя, что Елисаветградское училище учреждено въ 1870 г., съ 1875 г. выпускаетъ окончившихъ воспитанниковъ, которые успѣшно выдерживаютъ экзамены въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ; содержитъ нынѣ 355 учениковъ, библіотеку, кабинетъ и лабораторію; помѣщается въ домѣ, стоившемъ земству около 100 тыс. руб. и на содержаніе училища отпускается земствомъ, городомъ Елисаветградомъ и изъ другихъ источниковъ около 35 тыс. руб. ежегодно. При этомъ гг. уполномоченные представляютъ благопріятные отзывы преосвященнаго Херсонскаго и попечителя Одесскаго учебнаго округа объ училищѣ и заявленія высшихъ учебныхъ заведеній о томъ, что для поступленія въ оныя достаточно знаній, требуемыхъ программою Елисаветградскаго училища. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изволилъ поручить разсмотрѣніе означеннаго устава Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища ученому комитету, пригласивъ въ засѣданіе онаго по сему предмету, для личныхъ объясненій, уполномоченнаго отъ Елисаветградскаго Земскаго Собранія А. А. Шафонскаго. Въ началѣ засѣданія ученымъ комитетомъ обращено было вниманіе, что по проекту устава Елисаветградскаго училища (§ 3) предполагается оное подчинить IV отдѣленію собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, почему комитетъ нашелъ, что при этомъ условіи проектъ устава обсужденію комитета не подлежитъ. На это уполномоченный отъ Елисаветградскаго земства г. Шафонскій заявилъ, что имъ ошибочно представленъ экземпляръ устава, въ которомъ говорится о такомъ подчиненіи и что на самомъ дѣлѣ онъ, по своему уполномочію, можетъ заявить, что земство находитъ нужнымъ подчинить училище Министерству Народнаго Просвѣщенія. При дальнѣйшемъ обсужденіи дѣла, г. Шафонскій объяснилъ тоже, что хотя онъ и не уполномоченъ земствомъ заявить, что Елисаветградское училище приметъ вполнѣ программы и учебные планы правительственныхъ реальныхъ училищъ, но полагаетъ, что въ этомъ отношеніи не встрѣтится со стороны земства никакого затрудненія. Затѣмъ, приступивъ къ разсмотрѣнію проекта устава Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища, ученый комитетъ нашелъ: по 22 и 23 §§ проектируемаго устава училища, ученики, окончившіе въ немъ съ успѣхомъ курсъ, могутъ поступать въ высшія спеціальныя училища, подвергаясь только повѣрочному испытанію, а по отбыванію воинской повинности пользуются правами 2-го разряда, кончившіе курсъ четырехъ классовъ по 3-му разряду и кончившіе два класса по четвертому разряду. На основаніи § 6 и примѣчанія къ оному устава реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія 1872 года, реальныя училища, учрежденныя земствомъ, но съ должностными лицами, утвержденными въ должностяхъ правительствомъ, существуютъ на одинаковомъ основаніи съ учебными заведеніями это-

го рода, получающими содержаніе отъ казны. Реальныя же училища, содержимыя земствомъ, обществами, сословіями или частными лицами, отъ нихъ самыхъ назначенными, подчиняются общимъ узаконеніямъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Если преподаваніе въ училищахъ земства будетъ достигать по основнымъ предметамъ того же уровня, какъ и въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ, то училищамъ земства предоставляются одинаковыя права съ правительственными училищами. Елисаветградское училище состоитъ изъ семи классовъ кромѣ приготовительнаго; въономъ преподаются тѣ же предметы, что въ шестиклассныхъ правительственныхъ училищахъ съ общимъ отдѣленіемъ дополнительнаго класса. По нѣкоторымъ предметамъ число уроковъ въ Елисаветградскомъ училищѣ болѣе, чѣмъ въ правительственныхъ, именно: по Закону Божію 12 вмѣсто 10, по русскому языку 27 вм. 26, по математикѣ 33 вм. 32, по естественной исторіи 15 вм. 8, по химіи 8 вм. 4, по географіи 9 вм. 8; на французскій и нѣмецкій языки назначено по 26 часовъ, въ то время, какъ въ правительственныхъ училищахъ на одинъ изъ нихъ, обязательный, назначено 27 уроковъ, а на другой, необязательный—8. Уменьшено число уроковъ по физикѣ 7 вм. 8, по черченію и рисованію 18 вм. 35, по чистописанію 4 вм. 6, по механикѣ 2 вм. 4 и при томъ преподаваніе механики назначено по 1-му уроку въ VI и VII классахъ, тогда какъ въ правительственныхъ училищахъ всѣ 4 урока назначены въ 6-мъ классѣ. Весьма трудно съ успѣхомъ проходить предметъ, для преподаванія котораго назначено только по 1 уроку въ недѣлю; при этомъ преподаваніе чрезвычайно разрывается, особенно въ томъ случаѣ, если придется праздникъ въ тотъ день, въ который назначенъ урокъ. Между тѣмъ преподаваніе механики поставлено именно въ такія условія въ Елисаветградскомъ училищѣ и при томъ еще общее число уроковъ по этому предмету назначено вдвое менѣе противу правительственныхъ училищъ. Поэтому никакъ нельзя думать, чтобы преподаваніе механики достигло въ Елисаветградскомъ училищѣ того же уровня, какъ въ правительственныхъ училищахъ. Равномѣрно нельзя того же ожидать и по другому главному предмету курса реальныхъ училищъ—по черченію и рисованію, на который въ Елисаветградскомъ училищѣ тоже положено почти вдвое менѣе уроковъ, чѣмъ въ правительственныхъ училищахъ, и при томъ еще по суммѣ числа часовъ въ Елисаветградскомъ училищѣ можно думать, что уроки черченія и рисованія въ немъ часовые, между тѣмъ какъ въ правительственныхъ училищахъ полуторачасовые. Поэтому, на основаніи вышеприведеннаго закона, Елисаветградское училище не иначе можетъ получить испрашиваемыя права, какъ при уравненіи числа уроковъ по симъ предметамъ съ таблицею такихъ уроковъ въ правительственныхъ училищахъ. При томъ необходимо, чтобы уроки черченія и рисованія были полуторачасовые, что крайне важно для преподаванія сихъ предметовъ. Для этого можетъ быть уменьшено число уроковъ по естественной исторіи, тѣмъ болѣе, что сіи послѣдніе въ Елисаветградскомъ училищѣ назначены преимущественно въ младшихъ классахъ, а примѣръ многихъ учебныхъ заведеній доказалъ, что преподаваніе означенныхъ наукъ въ сихъ классахъ, не будучи по возрасту учениковъ строго научнымъ, не достигаетъ своей цѣли. Существованіе приготовительнаго класса въ Елисаветградскомъ училищѣ тоже представляетъ отступленіе отъ устава реальныхъ училищъ. Въ настоящее время оно можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ Елисаветградѣ нѣтъ ни гимназіи, ни прогимназіи; но если таковыя заведенія будутъ тамъ учреждены, то Елисаветградское земство совершенно непроизводительно будетъ тратить деньги на содержаніе сего класса, такъ какъ въ реальное училище могутъ безпрепятственно поступать ученики, кончившіе курсъ въ приготовительномъ классѣ гимназіи или прогимназіи. Что касается до программы училища, то по § 5 устава оныя издаются ежегодно между 1 апрѣля и 1 мая. Если при такомъ изданіи происходятъ измѣненія, то тѣмъ самымъ утрачивается значеніе отзывовъ высшихъ учебныхъ заведеній о сихъ программахъ. Для пользы учебнаго дѣла желательна устойчивость въ этихъ программахъ и необходимо для предоставленія училищу испрашиваемыхъ правъ полное сближеніе

программъ онаго по объему главныхъ предметовъ, съ программами правительственныхъ училищъ. Въ представленныхъ программахъ по Закону Божію катехизисъ назначенъ ранѣе ученія о Богослуженіи, между тѣмъ какъ признано необходимымъ первый преподавать послѣ для лучшаго уразумѣнія излагаемыхъ въ немъ истинъ дѣтьми уже болѣе развитыми; по ариѳметикѣ не назначено повторенія въ старшихъ классахъ, которое необходимо потому, что оно сопровождается дополненіями въ отдѣлахъ, непонятныхъ для учениковъ младшихъ классовъ. Хотя въ программахъ училища означены большею частію учебники, одобренные министерствомъ народнаго просвѣщенія, однако же представляется не излишнимъ въ § 38 п. 6 устава, гдѣ говорится, что педагогическому совѣту предоставленъ „выборъ учебныхъ пособій и руководствъ", прибавить „изъ одобренныхъ духовнымъ вѣдомствомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія по принадлежности." По § 24 директоръ и всѣ преподаватели училища назначаются и увольняются съ согласія Главноуправляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи—Правленіемъ училища. По мнѣнію ученаго Комитета въ редакцію этого § есть нѣкоторая неясность. Для полученія училищемъ испрашиваемыхъ правъ необходимо, чтобы педагогическій составъ опредѣлялся и увольнялся правительственною властію, и можно полагать, что и земство желаетъ этого; но можно и такъ толковать редакцію §, что правленіе состоящее изъ представителей земства, само дѣлаетъ такія опредѣленія и увольненія только съ согласія правительственной власти. Въ виду заявленія г. Шафонскаго о подчиненіи училища министерству народнаго просвѣщенія, ученый комитетъ полагаетъ, что этотъ § слѣдуетъ редактировать слѣдующимъ образомъ: „Правленіе училища избираетъ директора и преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ право занимать такія должности въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ. Попечитель опредѣляетъ и увольняетъ ихъ." Выигрыша во времени нѣтъ никакого, потому что для испрошенія согласія или утвержденія нужно одинаково сношеніе съ Четвертымъ отдѣленіемъ, а между тѣмъ нѣтъ и новаго соотвѣтствія закона съ уставомъ. Такая редакція необходима и потому, что иногда, конечно въ рѣдкихъ случаяхъ, можетъ представиться надобность въ увольненіи директора или учителя и не по иниціативѣ правленія, а въ виду правительственныхъ соображеній. Кромѣ того ученый комитетъ находитъ нужнымъ сдѣлать еще слѣдующія замѣчанія: Въ § 30 вмѣсто „1/2 всего числа членовъ" лучше сказать „не менѣе трехъ членовъ". Въ § 31 п. 2 сказано: „Правленіе чрезъ члена своего присутствуетъ на экзаменахъ и подписываетъ дипломы". Правленіе, конечно, подписываетъ дипломы не „чрезъ члена". Неясно, всѣ ли члены правленія подписываютъ дипломы. Такъ какъ въ иномъ мѣстѣ сказано, что членъ правленія присутствуетъ на экзаменахъ, то здѣсь слѣдуетъ только сказать, кто изъ членовъ Правленія подписываетъ дипломы. Въ 33 § говорится, что избирается помощникъ директора, но не сказано, исполняетъ, ли кто обязанности инспектора. Если исполняетъ, то къ нему должны относиться всѣ требованія закона относительно исполняющихъ обязанности инспекторовъ въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ, если же помощникъ только замѣняетъ директора въ случаѣ отсутствія или болѣзни, то необходимо для благоустройства заведенія поручить обязанности инспектора на одного изъ учителей. Во всякомъ случаѣ помощникъ директора долженъ быть утвержденъ на томъ же основаніи, какъ и директоръ. Въ примѣчаніи къ сему § сказано, что число классныхъ наставниковъ опредѣляется Правленіемъ. По самому существу института классныхъ наставниковъ, число ихъ опредѣляется числомъ классовъ. Возможно, что здѣсь вмѣсто классныхъ наставниковъ разумѣлись воспитатели. Тогда, конечно, число ихъ можетъ опредѣляемо правленіемъ. Но для пользы учебнаго дѣла желательно, чтобы вмѣсто воспитателей были классные наставники по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Классные наставники, имѣя дѣло только съ однимъ классомъ, т. е. не болѣе чѣмъ съ 40 учениками могутъ вполнѣ изучить ихъ индивидуальность, что весьма важно для правильнаго дѣйствія при образованіи и воспитаніи учениковъ. 2) Классный наставникъ регулируетъ пре-

подаваніе во ввѣренномъ ему классѣ, наблюдая, чтобы ученики не были обременены непосильными уроками, чего воспитатель относительно всего заведенія дѣлать не можетъ. 3) Классный наставникъ входитъ въ особенности въ положеніе дѣтей, наприм. бѣдность, вступаетъ въ сношенія съ родителями, указываетъ имъ, напр., въ какихъ предметахъ слабъ ученикъ и вообще въ чемъ нужно правильное домашнее воздѣйствіе для образованія и воспитанія ученика. 4) Наконецъ, въ 4-хъ, содержаніе классныхъ наставниковъ обойдется дешевле, потому что ихъ, кромѣ директора, исполняющаго должность инспектора, нужно только 6, съ содержаніемъ по 160 руб. въ годъ каждому (примѣнительно къ правительственнымъ училищамъ), т. е. всего 960 руб. между тѣмъ какъ одному воспитателю, какъ лицу съ высшимъ образованіемъ, едва ли можно назначить меньше этой суммы. Въ § 40 изъяснено: „Земское Собраніе устраиваетъ воспитаніе безплатно крестьянскихъ мальчиковъ, которые впослѣдствіи могли бы занять мѣста учителей въ народныхъ школахъ. *Примѣчаніе:* число сихъ воспитанниковъ зависитъ отъ Земскаго Собранія. Возлагать на реальное училище приготовленіе учителей въ народныя школы значило бы двоить его цѣли, и при томъ это былъ бы трудъ не по силамъ реальнаго училища, такъ какъ въ немъ не преподается педагогика, составляющая главный предметъ при обученіи учителя народныхъ школъ. Поэтому слѣдуетъ этотъ § съ примѣчаніемъ исключить. Наконецъ въ виду заявленія г. Шафонскаго о подчиненіи училища попечителю округа, ученый комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) Въ §§ 3, 30 (5 и 7 п.п.) сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія, именно: вмѣсто словъ „IV отдѣленію собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи“ поставить „попечителю округа“. При томъ, въ § 3 слѣдуетъ сказать, что Елисаветградское училище подчиняется попечителю округа на одинаковомъ основаніи съ правительственными реальными училищами. 2) При выпускныхъ испытаніяхъ въ Елисаветградскомъ училищѣ, для полученія просимыхъ правъ, непремѣнно долженъ присутствовать окружный инспекторъ или иной депутатъ отъ округа на тѣхъ же правахъ, какъ въ правительственныхъ училищахъ, и аттестаты или дипломы ученикамъ училища должны выдаваться не иначе, какъ съ разрѣшенія попечителя, утвержденію котораго должны подлежать и правила о испытаніяхъ учениковъ при окончаніи курса, о чемъ необходимо сдѣлать исправленіе въ § 7 устава. Что касается до правилъ пріемныхъ и переходныхъ испытаній, то конечно они могутъ быть составляемы педагогическимъ совѣтомъ и утверждаемы правленіемъ училища, хотя и въ этомъ случаѣ нельзя не обратить ихъ вниманія на правила, существующія въ правительственныхъ училищахъ и предоставляющія весьма значительныя облегченія для учениковъ, наприм. испытаніе не по всему годичному курсу, а только по главнымъ предметамъ. 3. Необходимо объявить, что педагогическая часть должна находиться въ вѣдѣніи педагогическаго совѣта, какъ состоящаго изъ спеціалистовъ по этой части а не правленія училища, которому всецѣло принадлежитъ хозяйственная часть. Въ этомъ смыслѣ необходимо выпустить § 31. 4. Въ § 32, послѣ словъ, что директоръ есть отвѣтственное лицо предъ земствомъ, слѣдуетъ прибавить „и предъ учебнымъ вѣдомствомъ“. На основаніи вышеизложеннаго, проектъ устава Елисаветградскаго училища требуетъ пересмотра и измѣненія, при чемъ необходимо принять въ соображеніе вышеизложенныя измѣненія, въ особенности: 1. Увеличеніе учебныхъ часовъ по механикѣ и черченію и рисованію и тождество программы онаго по главнымъ предметамъ съ программою правительственныхъ училищъ. Не ставя совершеннаго тождества программы и учебнаго плана Елисаветградскаго училища съ правительственными по всѣмъ предметамъ необходимымъ условіемъ, ученый комитетъ находитъ однакожъ, что такое тождество доставило бы Елисаветградскому училищу возможность: а) воспользоваться соображеніями относительно преподаванія, изложенными въ программѣ сихъ училищъ, б) воспользоваться учебниками для оныхъ, тогда какъ въ противномъ случаѣ сіи учебники не всегда могутъ быть пригодны для Елисаветградскаго училища, а составленіе особыхъ учебниковъ для онаго едва ли возможно ожидать, в) представить возможность учени-

камъ Елисаветградскаго училища переходить, безъ всякихъ затрудненій, въ правительственныя и, наоборотъ, тогда какъ при различіи программы и учебнаго плана этотъ переходъ вызываетъ значительныя затрудненія 2. Подчиненіе училища попечителю округа, наравнѣ съ правительственными, въ отношеніи опредѣленія и увольненія педагогическаго состава, наблюденія за училищемъ, выпускныхъ испытаній и учебниковъ и выдачи дипломовъ или аттестатовъ; при этомъ, въ виду просвѣщенной заботливости земства объ образованіи и приносимыхъ имъ для того жертвъ совершенно справедливо предоставить ему избраніе директора и преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ на то право. 3. Разграниченіе предѣловъ дѣятельности правленія и педагогическаго совѣта. 4. Исключеніе 40 §. При этихъ условіяхъ Елисаветградскому училищу могутъ быть предоставлены не только просимыя права, но и нѣсколько болѣе, т. е. его ученики по отбыванію воинской повинности могутъ быть сравнены съ учениками правительственныхъ реальныхъ училищъ, именно: получить права 2-го разряда кончившіе курсъ въ 6-ти классахъ и проч. По сему въ § 23-мъ лучше выразиться въ концѣ: „пользуются правами учениковъ правительственныхъ реальныхъ училищъ". Его Сіятельство г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, раздѣляя вышеизложенное мнѣніе ученаго комитета, изволилъ съ своей стороны найти, что если Елисаветградское земство согласится исправить составленный имъ проектъ устава земскаго реальнаго училища по замѣчаніямъ ученаго комитета, то уставъ этотъ въ сущности не будетъ разниться отъ дѣйствующаго устава реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 15 мая 1872 г. А такъ какъ при такихъ условіяхъ существованіе особаго устава для Елисаветградскаго училища было бы неудобно, то Его Сіятельство изволилъ приказать предложить Елисаветградскому Земскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ подчинить означенное училище дѣйствію общаго устава реальныхъ училищъ, въ виду того, что съ принятіемъ сего устава Елисаветградскимъ земствомъ будутъ достигнуты главнѣйшія условія, признаваемыя имъ необходимыми для устроеннаго имъ училища, а именно: испрашиваемыя имъ права для оканчивающихъ курсъ въ помянутомъ училищѣ и право выбора должностныхъ лицъ. О вышеизложенномъ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, имѣетъ честь увѣдомить гг. уполномоченныхъ Елисаветградскаго земскаго Собранія на прошеніе ихъ по сему предмету. По выслушаніи этого оффиціальнаго сообщенія, Предсѣдатель Собранія (21 февраля 1878 г.) предложилъ на баллотировку вопросъ: принять правительственный уставъ для реальнаго училища безъ измѣненія или же нѣтъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ **единогласно** въ отрицательномъ смыслѣ. *(П. С. 21 февраля 1878 г. стр.).*

1916. Въ засѣданіи 22 февраля 1878 года Собраніе разсматривало слѣдующій, вновь составленный, согласно заключеніямъ Министра Народнаго Просвѣщенія, уставъ реальнаго училища. „Уставъ Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища. Глава I. **1. Общія положенія.** 1) Елисаветградское Земское Реальное училище имѣетъ цѣлью доставить учащемуся въ немъ юношеству общее реальное образованіе. 2) Училище состоитъ изъ одного приготовительнаго, шести основныхъ и одного дополнительнаго общеобразовательнаго класса. 3) Училище состоитъ въ вѣдѣніи Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа и управляется особымъ Правленіемъ. 4) При реальномъ училищѣ состоятъ слѣдующія должностныя лица: 1) директоръ, 2) инспекторъ, 3) преподаватели, 4) классные наставники и ихъ помощники, 5) врачъ и 6) письмоводитель. 5) Важнѣйшія дѣла училища, относящіяся до учебной и воспитательной части, обсуждаются въ Педагогическомъ Совѣтѣ. 6) Училище получаетъ полное содержаніе отъ земства. **2. Учебная часть.** 7) Предметы, входящіе въ учебный курсъ училища, означены въ таблицѣ, приложенной къ сей статьѣ. 8) Объемъ преподаванія главныхъ предметовъ учебнаго курса опредѣляется учебнымъ планомъ министерства народнаго просвѣщенія. Объемъ же преподаванія предметовъ второстепенныхъ и распредѣленіе ихъ по классамъ устанавливается Правленіемъ съ согласія Попечителя Округа. 9) Уроки пола-

гаются часовые по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ черченія и рисованія, по коимъ уроки назначаются полуторачасовые. 10) Ученіе въ училищѣ продолжается въ теченіи всего года, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакацій лѣтнихъ и зимнихъ, изъ коихъ на первыя полагается шесть недѣль, а на вторыя—двѣ. 11) Правила испытанія учениковъ при поступленіи ихъ въ училище, при переводѣ изъ класса въ классъ и при окончаніи курса ученія, согласуются съ инструкціей Министерства Народнаго Просвѣщенія. 12) Въ каждомъ классѣ училища полагается по возможности не болѣе 40 учениковъ; въ случаѣ надобности, Правленіе училища открываетъ параллельные классы. 13) По окончаніи учебнаго года въ училищѣ происходитъ публичный актъ, на которомъ читается отчетъ о состояніи и дѣятельности училища, объявляются имена учениковъ, удостоенныхъ перевода въ высшіе классы, раздаются награды отличнымъ ученикамъ, аттестаты и свидѣтельства окончившимъ курсъ. На актѣ могутъ быть произносимы рѣчи членами педагогическаго совѣта, одобренныя предварительно совѣтомъ. 14) Училище имѣетъ: библіотеку для учителей и ученическую отдѣльно, физическій кабинетъ, химическую лабораторію, кабинетъ естественно-историческій, коллекцію принадлежностей для рисованія и черченія, достаточное количество географическихъ картъ и глобусовъ и гимнастическіе снаряды. 15) Библіотека училища поручается библіотекарю, выбираемому педагогическимъ совѣтомъ на три года, изъ преподавателей. Прочія учебныя пособія состоятъ, по принадлежности ихъ тому или другому предмету, въ вѣдѣніи преподавателей этихъ предметовъ. При храненіи и выдачѣ книгъ для чтенія, служатъ руководствомъ правила, составляемыя педагогическимъ совѣтомъ и утвержденныя Правленіемъ училища. **3. Учащіеся.** 16) Въ училищѣ обучаются дѣти всѣхъ состояній, безъ различія званія и вѣроисповѣданія. 17) Къ прошенію о поступленіи въ училище, подаваемому на простой бумагѣ на имя директора, прилагается свидѣтельство о возрастѣ и званіи. 18) Въ первый классъ училища принимаются дѣти не моложе 10-ти и не старѣе 13-лѣтъ, умѣющія бѣгло и правильно читать и писать подъ диктовку по русски, безъ грубыхъ орѳографическихъ ошибокъ, знающія главныя молитвы и изъ ариѳметики первыя четыре дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами. Во всѣ слѣдующіе классы принимаются имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. 19) Общій пріемъ учениковъ бываетъ ежегодно предъ началомъ общаго курса, но педагогическій совѣтъ можетъ дозволить пріемъ и въ теченіи учебнаго курса, если, по предварительномъ испытаніи поступающаго, удостовѣрится, что послѣдній, по своимъ знаніямъ и развитію, можетъ слѣдовать за курсомъ того класса, въ который желаетъ поступить. 20) Ученики училища особой формы не имѣютъ, но должны быть одѣты прилично и опрятно. 21) Всѣ ученики училища обязаны вносить плату за ученіе по полугодно впередъ, за первую половину въ теченіи Января и Февраля, а за вторую -въ теченіи Августа и Сентября. Поступающіе среди полугодія вносятъ плату за полное текущее полугодіе. Размѣръ платы за ученіе опредѣляется Правленіемъ и утверждается Земскимъ Собраніемъ. 22) Отъ платы за ученіе освобождаются по опредѣленію Правленія дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, при чемъ наблюдается, чтобы освобождаемыхъ отъ платы не было свыше 5% по отношенію къ общему числу учащихся, кромѣ дѣтей лицъ, служащихъ въ училищѣ и стипендіатовъ. 23) Ученики, пробывшіе два года въ одномъ классѣ и не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ, могутъ быть увольняемы изъ училища. 24) Правила о взысканіи съ учениковъ училища составляются педагогическимъ совѣтомъ и утверждаются Правленіемъ. Высшую мѣру взысканія составляетъ исключеніе изъ училища. 25) Окончательное испытаніе учениковъ училища производится въ присутствіи директора, инспектора, предсѣдателя Правленія или его замѣняющаго, преподавателя предмета испытаній и двухъ ассистентовъ изъ числа преподавателей. 26) Ученики, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ ученія въ училищѣ, получаютъ аттестатъ за подписью членовъ педагогическаго совѣта и предсѣдателя Правленія, съ приложеніемъ печати училища. *Примѣчаніе.* Ученикамъ, не окончив-

шимъ курса ученія въ училищѣ, выдаются свидѣтельства, въ коихъ обозначаются успѣхи, поведеніе и классы, въ коихъ они обучались: при этомъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ ученикамъ третьяго и старшихъ классовъ, упоминается, что они пользуются правами, предоставленными лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ уѣздныхъ или другихъ, соотвѣтствующихъ имъ, училищахъ. **4. Должностныя лица**, а) *директоръ и инспекторъ.* 27) Правленіе училища избираетъ директора, инспектора и преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ право занимать такія должности въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ, представляетъ объ избраніи и увольненіи ихъ на утвержденіе Попечителя Округа. *Примѣчаніе.* Увольненіе этихъ лицъ, въ виду правительственныхъ соображеній, можетъ быть и не по иниціативѣ Правленія. Директоръ и инспекторъ должны быть русско-подданными и православнаго вѣроисповѣданія. 28) Директоръ есть начальникъ реальнаго училища: на немъ лежитъ полная отвѣтственность предъ земствомъ и учебнымъ вѣдомствомъ по всѣмъ частямъ благоустройства училища и ему, на этомъ основаніи, подчиняются всѣ служащія въ училищѣ лица. 29) Главная обязанность директора состоитъ въ надзорѣ, какъ за ходомъ преподаванія и воспитанія, такъ и за внѣшнимъ порядкомъ и матеріальнымъ благосостояніемъ училища и вообще за точнымъ исполненіемъ всѣхъ постановленій, касающихся училища. 30) На директора училища возлагается: а) предсѣдательствовать въ педагогическомъ совѣтѣ, б) избирать и замѣнять, съ согласія правленія, классныхъ наставниковъ и ихъ помощниковъ, изъ лицъ, имѣющихъ на то право; в) аттестовать всѣхъ служащихъ подъ его начальствомъ лицъ и представлять ихъ къ наградамъ: г) сноситься съ губернскими и другими мѣстными начальствами по всѣмъ дѣламъ своего управленія и д) опредѣлять и увольнять нижнихъ служителей. 31) По званію предсѣдателя педагогическаго совѣта, директоръ опредѣляетъ время обыкновенныхъ его засѣданій, созываетъ совѣтъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ по своему усмотрѣнію, предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія по учебной и воспитательной части, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, внесенныхъ другими членами, направляетъ пренія, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ засѣданій и объявляетъ опредѣленіе совѣта. 32) Директоръ, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ педагогическаго совѣта, представляетъ о томъ попечителю учебнаго округа на разсмотрѣніе; а если дѣло не терпитъ отлагательства, то исполняетъ оное по собственн му убѣжденію и немедленно доноситъ о своемъ распоряженіи попечителю, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ на его усмотрѣніе и журналъ педагогическаго совѣта. 33) Инспекторъ реальнаго училища, избираемый изъ среды преподавателей, есть помощникъ директора по учебной и воспитательной части, а въ случаѣ болѣзни или отсутствія, вступаетъ во всѣ его права и обязанности. 34) Директору училища вмѣняется въ обязанность преподавать какой либо предметъ, съ разрѣшенія попечителя округа, при чемъ за труды эти онъ получаетъ вознагражденіе изъ суммы, положенной за уроки дополнительные, по разсчету числа даваемыхъ имъ уроковъ, которое не должно быть болѣе 12 въ недѣлю. *б) Преподаватели и классные наставники.* 35) Предметы ученія въ училищѣ распредѣляются между преподавателями, считающимися на службѣ государственной и между лицами обучающими по найму, къ послѣднимъ относятся учителя пѣнія и гимнастики. 36) Законоучитель училища избирается Правленіемъ, по предварительномъ одобреніи избираемаго лица мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и утверждается въ должности попечителемъ учебнаго округа. 37) Преподавателями общихъ предметовъ училища избираются лица, пріобрѣвшія право на званія учителя сихъ предметовъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ; а обученіе же особымъ предметамъ возлагается на лица, окончившія курсъ какъ въ университетѣ, такъ равно и въ спеціальныхъ училищахъ. 38) Учитель рисованія избирается преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ классѣ архитектуры ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ, въ строительномъ училищѣ, въ классѣ архитектуры Московскаго училища живописи, ваянія и архитектуры, а также въ Московскомъ Строгоновскомъ училищѣ. *Примѣчаніе.* Обученіе всѣмъ вообще предметамъ училища

можетъ быть поручено и по найму, по представленію Правленія и съ разрѣшенія попечителя округа. 39) Учители пѣнія и гимнастики опредѣляются Правленіемъ. 40) Учителямъ дозволяется содержать у себя пансіонеровъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по сему предмету министерствомъ народнаго просвѣщенія. Правомъ симъ не могутъ пользоваться директоръ и инспекторъ училища. 41) Каждый преподаватель, по представленію директора, основанному на опредѣленіи педагогическаго совѣта, можетъ давать уроки и по нѣсколькимъ различнымъ предметамъ, если имѣетъ право на нихъ преподаваніе и на оборотъ, преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, обыкновенно соединяемыхъ между собою, какъ то: исторіи и географіи, чистописанія и рисованія, даже различныхъ отдѣловъ одного и того же предмета, можетъ быть раздѣляемо и между нѣсколькими преподавателями, по усмотрѣнію педагогическаго совѣта, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа. 42) Классныхъ наставниковъ полагается по одному на каждый классъ, какъ основной, такъ и параллельной, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ. Директоръ и инспекторъ состоятъ также классными наставниками. *Примѣчаніе:* Если въ двухъ классахъ будетъ состоять не болѣе 40 учениковъ, то можетъ быть опредѣленъ одинъ классный наставникъ на оба класса. 43) Классные наставники преимущественно избираются изъ преподавателей, имѣющихъ въ классѣ наибольшее число уроковъ. 44) Классные наставники, будучи вообще ближайшими помощниками директора и инспектора въ наблюденіи за успѣхами и нравственностью учениковъ ввѣренныхъ имъ классовъ, принимаютъ надлежащія мѣры для преуспѣянія учащихся, вступая въ сношенія съ прочими преподавателями своего класса, въ тѣхъ видахъ, чтобы задаваемые уроки были равномѣрно распредѣляемы, чтобы преподаваніе одного предмета содѣйствовало преподаванію другихъ и чтобы вообще весь курсъ каждаго класса имѣлъ единство и не развлекалъ учениковъ подробностями. 45) Въ училищѣ состоятъ два помощника классныхъ наставниковъ. в) *Прочія должностныя лица.* 46) При училищѣ находится врачъ, утверждаемый въ должности попечителемъ учебнаго округа, по представленію правленія. 47) Обязанности врача, кромѣ пользованія воспитанниковъ, заключаются въ наблюденіи: а) чтобы въ училище не поступали воспитанники, имѣющіе тѣлесные недостатки или болѣзни, препятствующіе вступленію въ общественное заведеніе; б) чтобы въ помѣщеніи училища и распредѣленіи въ немъ времени занятія воспитанниковъ соблюдались, по возможности, гигіеническія условія и в) чтобы упражненія въ гимнастикѣ сообразовались съ требованіями правильнаго развитія и укрѣпленія физическихъ силъ юношества. Врачъ обязанъ замѣчанія свои по этимъ предметамъ предъявлять педагогическому совѣту для обсужденія и внесенія въ протоколы. Врачу вмѣняется въ обязанность пользовать служащихъ въ училищѣ лицъ. 48) Производство канцелярскихъ дѣлъ лежитъ на письмоводителѣ, котораго опредѣленіе и увольненіе предоставляется непосредственно директору училища. **5. Педагогическій совѣтъ.** 49) Для болѣе вѣрнаго и всесторонняго обсужденія вопросовъ, относящихся преимущественно къ учебной и воспитательной части училища, состоитъ при немъ педагогическій совѣтъ. 50) Педагогическій совѣтъ училища состоитъ подъ предсѣдательствомъ директора изъ инспектора, законоучителя и преподавателей. Обязанность секретаря исполняетъ одинъ изъ преподавателей, избираемый въ эту должность на три года педагогическимъ совѣтомъ. *Примѣчаніе:* Въ засѣданіе совѣта, по усмотрѣнію предсѣдателя, приглашается врачъ съ правомъ голоса. 51) Предсѣдатель правленія или замѣняющій его, присутствуетъ въ засѣданіяхъ совѣта съ правомъ голоса. 52) Педагогическій совѣтъ училища собирается въ теченіи учебнаго времени не менѣе одного раза въ мѣсяцъ; въ особыхъ случаяхъ могутъ назначаться чрезвычайныя собранія, по предложенію предсѣдателя совѣта. 53) Педагогическій совѣтъ въ полномъ составѣ собирается для обсужденія дѣлъ, касающихся всего училища; дѣла, относящіяся до отдѣльныхъ классовъ или до преподаванія отдѣльныхъ предметовъ, обсуждаются въ коммисіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ директора или инспектора, изъ всѣхъ

преподавателей тѣхъ предметовъ или классовъ и изъ классныхъ наставниковъ. Рѣшенія, принятыя въ коммисіяхъ, представляются на утвержденіе педагогическаго совѣта. 54) Дѣла рѣшаются въ педагогическомъ совѣтѣ по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 55) Обсужденію и окончательному рѣшенію педагогическаго совѣта подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) пріемъ учениковъ и переводъ ихъ изъ класса въ классъ; 2) выдача аттестатовъ ученикамъ, окончившимъ съ успѣхомъ волный курсъ; 3) опредѣленіе наградъ ученикамъ, отличившимся поведеніемъ, прилежаніемъ и успѣхами; 4) одобреніе рѣчей, назначенныхъ для чтенія на публичномъ актѣ; 5) избраніе изъ преподавателей секретаря совѣта и библіотекаря; 6) выборъ книгъ для библіотеки и предметовъ для пополненія кабинетовъ; 7) распредѣленіе преподаванія учебныхъ предметовъ по днямъ и часамъ, на основаніи таблицы недѣльныхъ уроковъ; 8) назначеніе, въ важнѣйшихъ случаяхъ, взысканія съ учащихся, а равно и указаніе относительно примѣненія правилъ о взысканіяхъ къ даннымъ случаямъ; 9) выборъ учебныхъ руководствъ и пособій изъ числа одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности; 10) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ по учебной и воспитательной части и 11) распредѣленіе внѣ классныхъ занятій воспитанниковъ пансіона и вообще устройства въ немъ внутренняго порядка. 56) Заключенія педагогическаго совѣта должны быть представляемы на утвержденіе попечителя округа: 1) по соединенію и раздѣленію преподаванія учебныхъ предметовъ, на основаніи ст. 41 сего устава; 2) по разсмотрѣнію и одобренію программъ преподаванія каждаго предмета, составленіе коихъ обязательно для преподавателя по предметамъ главнымъ, на основаніи плана, утвержденнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и 3) по предложеніямъ объ отступленіи отъ нормальнаго устройства учебной части, о временномъ или постоянномъ увеличеніи числа уроковъ по какимъ-либо предметамъ въ однихъ классахъ и уменьшенію ихъ въ другихъ. (Ст. 8 с. уст.) Сверхъ того, на разрѣшеніе попечителя учебнаго округа представляются въ случаѣ разногласія директора съ большинствомъ членовъ совѣта. *Примѣчаніе.* Во всѣхъ случаяхъ разногласія, если меньшинство пожелаетъ, мнѣніе его доводится до свѣдѣнія попечителя округа. 6 **Правленіе училища.** 57. Въ экономическомъ и административномъ отношеніяхъ училище управляется особымъ правленіемъ, состоящимъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Предсѣдателя, избираемаго Земскимъ Собраніемъ на 3 года, 2) директора училища или замѣняющаго его, 3) трехъ членовъ отъ земства, избираемыхъ Земскимъ Собраніемъ на 3 года и 4) одного члена отъ г. Елисаветграда, избираемаго городскою думою на 3 года. *Примѣчаніе.* Право это остается въ силѣ, пока городъ даетъ опредѣленныя пособія училищу. 58) Правленіе собирается по приглашенію предсѣдателя такъ часто, какъ этого потребуютъ дѣла училища, или по желанію 1/3 членовъ Правленія. Рѣшенія Правленія имѣютъ законную силу, если въ засѣданіи присутствуетъ не менѣе 3-хъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель или заступающій его мѣсто. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ; въ случаѣ равенства, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 59) Предсѣдатель правленія или замѣняющій его, присутствуетъ въ педагогическомъ совѣтѣ съ правомъ голоса. 60) Предсѣдатель правленія или замѣняющій его присутствуетъ на экзаменахъ и подписываетъ аттестаты и свидѣтельства. 61) Попечитель учебнаго округа можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ правленія и въ такомъ случаѣ ему принадлежитъ предсѣдательство. 62) Правленіе слѣдитъ за ходомъ управленія и состоянія училища, но по учебной части само собою не дѣлаетъ никакихъ распоряженій, а словесно или письменно сообщаетъ директору училища о замѣченныхъ имъ какихъ либо упущеніяхъ или доводитъ о нихъ до свѣдѣнія педагогическаго совѣта и, если начальникомъ училища или педагогическимъ совѣтомъ замѣчанія эти будутъ оставлены безъ уваженія, то представляетъ объ этомъ попечителю учебнаго округа. 63) Правленіе училища наблюдаетъ за исправностью и сохранностью матеріальной части, а также за веденіемъ описей всякаго рода имуществу и

пополненіемъ коллекцій. Оно ежемѣсячно повѣряетъ суммы по приходамъ и расходамъ какъ училища, такъ и пансіона, при немъ состоящаго и составляетъ смѣты по онымъ. Оно наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы суммы, назначаемыя на содержаніе училища, расходовались наиболѣе производительно, со всевозможною бережливостью и дѣйствительной потребностью. 64) Пріемъ, выдача денегъ и веденіе приходо-расходныхъ книгъ лежитъ на обязанности директора, какъ на членѣ правленія. 65) Правленіе училища избираетъ директора, инспектора и преподавателей изъ числа лицъ, имѣющихъ на то право (ст. 27 с. уст.). 66) Правленіе составляетъ годовые отчеты по училищу и представляетъ ихъ попечителю учебнаго округа, земскому Собранію и городской думѣ. 67) Правленіе поручаетъ завѣдываніе отдѣльными частями членамъ своимъ, по соглашенію. 68) Правленіе увольняетъ лицъ служащихъ въ училищѣ въ отпускъ на вакаціонное время, а по особенно уважительнымъ и нетерпящимъ отлагательства причинамъ и въ теченіи учебнаго времени на 29 дней, въ такомъ случаѣ непремѣнно донося о семъ попечителю. 69) Правленіе опредѣляетъ размѣръ платы за ученіе, освобождаетъ отъ нея недостаточныхъ учениковъ; выдаетъ единовременное пособіе и стипендіи отличнѣйшимъ ученикамъ по успѣхамъ и поведенію; даетъ разрѣшеніе на пользованіе залами училища и его кабинетами и проч. *Примѣчаніе*. Земское Собраніе, если найдетъ нужнымъ, составляетъ для дѣйствія правленія особую инструкцію. Глава II. *Пансіонъ*. 70) Для облегченія родителей, не имѣющихъ способовъ воспитывать дѣтей дома, земское Собраніе можетъ, по своему усмотрѣнію, учредить при училищѣ пансіонъ или устроить особыя квартиры. 71) Земство воспитываетъ безплатно опредѣленное земскимъ Собраніемъ число крестьянскихъ мальчиковъ. Глава III. *Права и преимущества училища*. 72) Училище имѣетъ свою печать съ государственнымъ гербомъ и съ надписью: Елисаветградское Земское Реальное Училище. 73) Училище освобождается отъ употребленія гербовой бумаги при производствѣ дѣлъ и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени его актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до него дѣламъ. 74) Въ случаѣ взятія подъ арестъ кого либо изъ служащихъ и учащихся въ реальномъ училищѣ, лица сіи немедленно представляются ихъ начальству. Если же они задержаны по участію или подозрѣнію въ уголовномъ преступленіи, то лицо, по распоряженію коего они задержаны, увѣдомляетъ объ этомъ ихъ начальство также безъ замедленія. 75) Зданія, принадлежащія реальному училищу, освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, изложенныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 16 іюня 1870 года городовомъ положеніи (ст. 129 съ примѣч.). 76) Служащіе въ реальномъ училищѣ лица, доколѣ состоятъ въ своихъ должностяхъ, въ присвоенныхъ имъ по штату классахъ, пользуются вообще преимуществами, означенными въ уставѣ о службѣ по опредѣл. отъ прав. (Св. зак. т. 3). 77) Директоръ и инспекторъ реальнаго училища, доколѣ занимаютъ сіи должности и если не имѣютъ чина выше, считаются: первый—въ V, а второй—въ VI классѣ, и утверждаются въ чинахъ сихъ классовъ по выслугѣ—директоръ девяти, а инспекторъ—четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня назначенія въ должность, но могутъ быть производимы въ эти чины и ранѣе показанныхъ сроковъ на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для гражданской службы. На основаніи общихъ же правилъ для гражданской службы производятся въ чины и всѣ лица, служащія при реальномъ училищѣ и считающіяся въ службѣ по гражданскому вѣдомству. 78) Всѣ преподаватели реальнаго училища, по выслугѣ четырехъ лѣтъ, утверждаются въ VIII классѣ со старшинствомъ со дня вступленія въ должность, и могутъ быть производимы, безъ перевода съ одной должности на другую, тремя чинами выше класса, присвоеннаго занимаемой ими должности. 79) Всѣ лица, служащія при реальномъ училищѣ по учебной и воспитательной части, равно и семейства ихъ, пользуются относительно пенсій и единовременныхъ пособій, правами, изложенными въ уставѣ о пенс. и единоврем. пособіяхъ (Св. зак. т. 3), по учебной

части вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. *Примѣчаніе.* Означенныя пенсіи и единовременныя пособія производятся въ такомъ же размѣрѣ, какъ и лицамъ, служащимъ по учебной и воспитательной части въ гимназіяхъ Одесскаго учебнаго округа. 80) Лица, состоящія на службѣ при реальномъ училищѣ не по учебной и воспитательной части, равно и семейства ихъ, подчиняются, относительно права на пенсію, постановленіямъ общаго пенсіоннаго устава для лицъ, служащихъ по гражданскому вѣдомству. 81) Ученики, окончившіе курсъ ученія въ реальномъ училищѣ и дополнительномъ при ономъ классѣ, могутъ поступить въ высшія спеціальныя училища, подвергаясь только повѣрочному испытанію. 82) Ученики, получившіе одобрительный аттестатъ объ окончаніи курса реальнаго училища, если они по происхожденію имѣютъ право на вступленіе въ гражданскую службу, принимаются въ оную на общемъ съ воспитанниками среднихъ учебныхъ заведеній основаніи и производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ ст. 593 уст. о службѣ по опред. отъ правит. (Св. зак. т. 3). 83) Ученики училища по отбыванію воинской повинности пользуются всѣми правами и преимуществами, присвоенными ученикамъ реальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. По разсмотрѣніи этого устава Собраніе **постановило**: 1) желая доставить воспитанникамъ земскаго реальнаго училища всѣ права, присвоенныя правительственнымъ учебнымъ заведеніемъ и находя, что при существующемъ уставѣ Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища встрѣчаются затрудненія, Чрезвычайное Земское Собраніе, въ засѣданіи 22 февраля 1878 г., разсмотрѣвъ вновь составленный уставъ и найдя его соотвѣтствующимъ всѣмъ узаконеніямъ, сдѣланнымъ въ замѣчаніяхъ ученнаго комитета постановило: представить уставъ на утвержденіе правительства и вмѣстѣ съ этимъ, присовокупить, что 1) Принять вполнѣ уставъ правительственныхъ училищъ земству невозможно, такъ какъ въ немъ есть много §§, которые къ земскому училищу рѣшительно примѣнимы быть не могутъ (§§ 2, 3, 4. 5. п. 6, 90 и 91 и др.). 2) При неимѣніи въ Елисаветградѣ гимназіи, въ приготовительномъ классѣ которой могли бы подготовляться дѣти для поступленія въ первый классъ училища,—земство находитъ необходимымъ имѣть при училищѣ приготовительный классъ. Кромѣ этого, приготовительный классъ еще необходимъ и для земскихъ стипендіатовъ, воспитываемыхъ и содержимыхъ земствомъ при училищѣ на свой счетъ. 3) Обязанности почетнаго попечителя, хозяйственнаго комитета и попечительства земство вынуждено поручить правленію, члены котораго, избираемые земствомъ на опредѣленное число лѣтъ, обязаны по всѣмъ отраслямъ училища отчитываться передъ земствомъ, въ учрежденіяхъ котораго всегда и вездѣ избираются коллегіальныя управленія. 4) Плата за право ученія и освобожденіе отъ нея бѣдныхъ учениковъ по нашему уставу предоставлены Правленію, во 1-хъ потому, что получаемая за это сумма входитъ въ бюджетъ училища и слѣдовательно всецѣло должна зависѣть отъ учрежденія содержащаго училища на свой счетъ, безъ всякаго съ чьей либо стороны пособія, а во 2-хъ тѣ дѣти, которыя по своей бѣдности должны быть освобождены отъ платы за ученіе, земству извѣстны лучше, нежели педагогическому совѣту и 5) На основаніи устава правительственныхъ реальныхъ училищъ и замѣчаній ученаго комитета, земство находитъ себя въ правѣ представлять г. попечителю учебнаго округа на утвержденіе и увольненіе директора и всѣхъ преподавателей училища, такъ какъ удаленіе ихъ безъ представленія земства оговорено въ замѣчаніяхъ ученаго комитета только для исключительныхъ случаевъ. *(П. Чр. С. 22 февраля 1878 г. стр. 18).*

1917. По вопросу гл. Ревуцкаго о томъ, кто будетъ излагать уставъ училища въ окончательной редакціи, Собраніе **постановило**: возложить это дѣло на коммисію составлявшую уставъ, которая можетъ и скрѣпить вновь редактированный уставъ. Этой же коммисіи предоставить заняться и дальнѣйшимъ ходомъ дѣла. *(П. Чр. С. 22 февраля 1878 г. стр. 18).*

1918. По разсмотрѣніи и утвержденіи Собраніемъ новаго устава реальнаго училища, гл. Диковъ заявилъ, что для успѣха дѣла необходимо просить кого либо изъ гласныхъ поѣхать къ попечителю учебнаго округа ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи устава и дарованіе правъ училищу. Собраніе **постановило**: просить г. Шафонскаго принять на себя это ходатайство, на что послѣдній изъявилъ свое согласіе. (*П. Чр. С. 22 февраля 1878 г. стр. 18*).

1919. Собраніе очередной сессіи по выслушаніи доклада Правленія училища и коммисіи ревизовавшей училище, въ засѣданіи 19 мая 1878 года, **постановило**: 1) оставить училище по прежнему въ завѣдываніи земства, расположить учебные курсы училища по классамъ такъ, чтобы ученики 6 класса могли безъ затрудненій держать экзаменъ изъ курса 6-же классовъ правительственныхъ реальныхъ училищъ для полученія правъ по воинской повинности по второму разряду и образовать особый капиталъ, отчисляя 2% изъ всей суммы, получаемой отъ учениковъ за право ученія, для пособія несостоятельнымъ изъ нихъ при поѣздкѣ въ другіе города для держанія выпускнаго экзамена. 2) При рѣшеніяхъ какихъ либо вопросовъ, Правленіе училища должно составлять протоколы и о дѣйствіяхъ своихъ отчитываться передъ ближайшимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ. 3) Войти теперь же съ представленіемъ объ измѣненіи состава Правленія, въ томъ смыслѣ, чтобы помощникъ директора не состоялъ членомъ Правленія и 4) Опредѣлить изъ общихъ земскихъ суммъ цыфру въ 500 руб. ежегодно въ распоряженіе Правленія училища, которое изъ этой суммы, по своему усмотрѣнію, будетъ назначать размѣръ пособія способнѣйшимъ стипендіатамъ земства, какъ для выдержанія окончательнаго экзамена, такъ и для продолженія ими обученія въ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ. (*П. С. 17 мая 1878 г.*).

1920. Въ сессію 1879 года, Собраніе **сдѣлало** измѣненія въ уставѣ училища, согласно указаніямъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Измѣненія эти слѣдующія: а) согласно мнѣнія министерства 1-й параграфъ „проекта устава“ исключить, добавивъ при этомъ въ началѣ § 2 „Елисаветградское земское реальное“ б) въ § 2 проекта устава сказано: „училище состоитъ изъ 1 приготовительнаго, 6 основныхъ и 1 дополнительнаго общеобразовательнаго класса“, согласно желанію министерства, измѣнить этотъ § слѣдующимъ образомъ „Елисаветградское земское реальное училище состоитъ изъ 6 основныхъ и 1 дополнительнаго общеобразовательнаго, при чемъ также можетъ быть и приготовительный классъ“. б) Редакція 3 § измѣнена слѣдующимъ образомъ. „Училище состоитъ въ вѣдѣніи попечителя округа и управляется преимущественно по хозяйственной части, Правленіемъ“. г) Редакція 27 § изложена въ слѣдующемъ видѣ: „Правленіе училища избираетъ директора, инспектора и преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ право занимать такія должности въ правительственныхъ реальныхъ училищахъ и представляетъ объ избраніи и увольненіи ихъ на утвержденіе попечителя округа. Директоръ утверждается и увольняется министромъ народнаго просвѣщенія, а инспекторъ и учителя—попечителемъ округа“. д) 51 § измѣняется въ слѣдующемъ: „Предсѣдатель и члены Правленія имѣютъ право присутствовать при засѣданіяхъ педагогическаго совѣта безъ права голоса“. Примѣчаніе къ этому § уничтожается. е) § 59 исключить. ж) § 5 измѣнить слѣдующимъ образомъ: „воспитательная и учебная часть училища находится въ вѣдѣніи директора и педагогическаго совѣта“. з) § 8 измѣненъ въ слѣдующемъ видѣ: „Объемъ преподаванія главныхъ предметовъ учебнаго курса опредѣляется учебными планами министерства народнаго просвѣщенія. Объемъ же преподаванія предметовъ второстепенныхъ и распредѣленіе ихъ по классамъ устанавливается педагогическимъ совѣтомъ съ согласія Правленія и съ утвержденія попечителя округа“. і) § 22 измѣненъ въ слѣдующемъ видѣ: „Отъ платы за ученіе освобождаются, по опредѣленію Правленія, дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, заслуживающія того по своему поведенію и успѣхамъ; при чемъ наблюдается, чтобы осво-

бождаемыхъ отъ платы небыло свыше 5% по отношенію къ общему числу учащихся, кромѣ дѣтей лицъ, служащихъ въ училищѣ и стипендіатовъ". н) § 23 долженъ быть замѣненъ § 30 устава реальныхъ училищъ. к) § 24 измѣняется слѣдующимъ образомъ: „Правила о взысканіи съ учениковъ училища составляются педагогическимъ совѣтомъ, разсматриваются Правленіемъ и утверждаются министромъ. Исключеніе учениковъ съ лишеніемъ поступить въ иное заведеніе, какъ высшая мѣра взысканія, производится съ утвержденія попечителя округа". л) § 25 измѣненъ. Окончательное испытаніе учениковъ училища производится на точномъ основаніи правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. м) § 26 измѣненъ. Директоръ есть начальникъ училища: на немъ лежитъ полная отвѣтственность предъ земствомъ и учебнымъ вѣдомствомъ по учебно воспитательной части въ училищѣ, и ему, на этомъ основаніи, подчиняются всѣ служащіе въ училищѣ лица. н) § 30 измѣненъ. На директора училища возлагается: а) предсѣдательствовать въ педагогическомъ совѣтѣ; б) избирать, съ согласія Правленія, классныхъ наставниковъ и ихъ помощниковъ, которые опредѣляются и увольняются попечителемъ; в) сноситься съ губернскими и другими мѣстными начальствами по всѣмъ дѣламъ своего управленія и г) опредѣлять и увольнять нижнихъ служителей. о) § 84 измѣненъ. Ученики училища могутъ поступать безъ экзамена въ соотвѣтственные классы правительственныхъ реальныхъ училищъ. съ тѣмъ, что переводъ этотъ допускается на основаніи п. б. § 11 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ реальныхъ училищъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 20 апрѣля 1875 года. п) 59 § уничтожается. р) Конецъ 69 §, а именно слова: даетъ разрѣшеніе на пользованіе залами училища и его кабинетами уничтожается. Затѣмъ Собраніе поручило Управѣ представить измѣненный уставъ училища на утвержденіе правительства. *(П. С. 24 мая 1879 г. стр. 7—8).*

1921. Уставъ былъ препровожденъ попечителю Одесскаго учебнаго округа 19 іюня 1879 года за № 2739. Въ августѣ мѣсяцѣ, за № 8766 получено изъ департамента министерства народнаго просвѣщенія отношеніе слѣдующаго содержанія: Его Сіятельство г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 28-го истекшаго іюля за № 8319, увѣдомилъ управляющаго Одесскимъ учебнымъ округомъ, для сообщенія Елисаветградской Земской Управѣ, что Его Сіятельство не признаетъ возможнымъ согласиться на поправки Елисаветградскаго земства въ §§ 3, 27 и 57 редакціи проекта устава Елисаветградскаго реальнаго училища, предложенной ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ какъ: 1) замѣною словъ въ § 3 проекта „училище управляется по хозяйственной части правленіемъ", словами: „училище управляется преимущественно по хозяйственной части правленіемъ", вносится неопредѣленность въ характеристику обязанностей правленія по училищу, что впослѣдствіи могло-бы повести къ недоразумѣніямъ между земствомъ и учебнымъ вѣдомствомъ; 2) предлагаемая же земствомъ редакція § 27 лишаетъ правительство права увольненія должностныхъ лицъ училища въ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ дѣятельность ихъ не соотвѣтствующею пользамъ училища. 3) Наконецъ предоставленіемъ предсѣдателю и членамъ правленія права присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта училища, хотя-бы и безъ права голоса, педагогическій совѣтъ былъ бы не обезпеченъ въ свободѣ обсужденія дѣлъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію. О вышеизложенномъ департаментъ народнаго просвѣщенія имѣетъ честь увѣдомить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу вслѣдствіе отношенія отъ 24 истекшаго іюля за № 3661. Послѣ полученія такого отвѣта, читаемъ въ докладѣ правленія Собранію сессіи 1880 года, земству приходилось или отказаться отъ правъ для училища или отъ надежды имѣть какое либо вліяніе на воспитательную часть того училища, на содержаніе котораго оно истратило уже не одну сотню тысячъ рублей. Подчиниться тому или другому условію было бы неудобно. Чтобы не терять времени правленіе училища просило Земскую Управу исходатайствовать разрѣшеніе на созывъ чрезвычайнаго Собранія для обсужденія дальнѣйшей судьбы училища. Но въ то время, когда

экстренное Собраніе было уже разрѣшено на 20 декабря, училище посѣтилъ г. Одесскій генералъ-губернаторъ гр. Тотлебенъ. Осмотрѣлъ его и, оставшись имъ доволенъ. Его Сіятельство, во первыхъ, написалъ въ визитаціонной книгѣ училища слѣдующее: „Посѣщеніе реальнаго училища оставило во мнѣ весьма отрадное впечатлѣніе; весьма желательно, чтобы земство и въ другихъ мѣстахъ оказало подобныя услуги народному просвѣщенію", а во вторыхъ, освѣдомившись, что училище, какъ частное учебное заведеніе, не пользуется никакими правами, приказалъ подать объ этомъ докладную записку. Вслѣдствіе этого приказанія, докладная записка со всѣми подробностями и объясненіями правленіемъ была составлена и подана Его Сіятельству 5 декабря 1879 года. Въ настоящее время (1-го мая) получено отношеніе г. Херсонскаго Губернатора отъ 25 апрѣля за № 1271, которымъ сообщается, что г. министръ народнаго просвѣщенія, его сіятельство графъ Толстой, вслѣдствіе представленія графа Тотлебена, къ редакціи земства 27 § проекта устава предлагаетъ добавить, что всѣ служащіе въ училищѣ лица могутъ быть увольняемы и по непосредственному усмотрѣнію начальства; на утвержденіе § 57, которымъ предоставляется право членамъ правленія присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта безъ права голоса,—г. министръ народнаго просвѣщенія не соглашается; о § 3 проекта устава (училище управляется преимущественно по хозяйственной части правленіемъ) не упоминается въ отношеніи г. Херсонскаго Губернатора, а потому этотъ параграфъ остается не утвержденнымъ, какъ о томъ сообщено было г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа отъ 13 августа 1879 года за № 7039. Такимъ образомъ, г. бывшій министръ народнаго просвѣщенія предложилъ земству принять: 1) Училище управляется по хозяйственной части правленіемъ (§ 3); 2) воспитательная и учебная часть училища находится въ вѣдѣніи директора и педагогическаго совѣта (§ 5); 3) правленіе училища избираетъ директора, инспектора и преподавателей, представляетъ объ избраніи ихъ на утвержденіе попечителю учебнаго округа. Увольненіе же сихъ лицъ можетъ послѣдовать какъ по непосредственному усмотрѣнію учебнаго начальства, такъ и по представленію правленія училища. Директоръ утверждается и увольняется министромъ народнаго просвѣщенія, а инспекторъ и учителя попечителемъ учебнаго округа (27 §). Въ концѣ концовъ оказывается, что на всѣ ходатайства земства въ теченіи 11 лѣтъ г. бывшій министръ народнаго просвѣщенія предоставилъ ему одно только дѣйствительное, безспорное право—завѣдывать хозяйственною частью. Что-же касается вліянія на нравственно-воспитательную часть, на внутреннюю жизнь училища, направленіе, духъ его, о чемъ земство постоянно ходатайствовало, то оно, въ случаѣ принятія настоящихъ предложеній его сіятельства графа Толстого, будетъ ничтожно. Согласиться на это—все равно, что принять на себя обязанность навсегда отпускать училищу 18,000 р. и передать его правительству. Изъ всѣхъ предшествовавшихъ сношеній земства съ министерствомъ народнаго просвѣщенія мы узнали взглядъ его сіятельства графа Толстого на права земства по отношенію къ училищу. Въ настоящее время вмѣсто графа Толстого министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ тайный совѣтникъ Сабуровъ. Признаніе правъ земства зависитъ почти исключительно отъ г. министра. Съ перемѣною лица, весьма вѣроятно, измѣнится и взглядъ на полезность вліянія общества на внутреннюю жизнь училища. Поэтому, прежде чѣмъ рѣшить что-либо окончательно по данному вопросу, чрезвычайно важно и необходимо узнать мнѣніе его превосходительства г. министра народнаго просвѣщенія относительно тѣхъ вопросовъ, о которыхъ высказался прежде графъ Толстой. По выслушаніи этого доклада, Собраніе **постановило**: 1) Принести признательность графу Тотлебену за его сочувствіе къ училищу и дѣятельности земства. 2) Поручить правленію составить уставъ въ духѣ желаній земства и представить на усмотрѣніе правительства. 3) Депутатовъ отъ земства, гг. Дикова и Бошняка, уполномочить обратиться лично въ министерство народнаго просвѣщенія съ предоставленіемъ имъ права по ихъ усмотрѣнію окончательно рѣшить вопросъ по соглашенію съ министерствомъ. *(П. С. 9 мая 1880 г. стр. 61—62).*

1922. Въ сессію 1881 года уполномоченные гласные: А. А. Диковъ и Н. А. Бошнякъ представили слѣдующій докладъ о результатахъ своей поѣздки въ Петербургъ для исходатайствованія правъ Елисаветградскому земскому реальному училищу. 1880 года Елисаветградскому Уѣздному Земскому Собранію угодно было намъ поручить ходатайствоватъ предъ подлежащими мѣстами и лицами о дарованіи правъ Елисаветградскому земскому реальному училищу.—Имѣемъ честь представить отчетъ о результатѣ нашей дѣятельности. Приступая къ исполненію возложенной на насъ обязанности, мы нашли необходимымъ просить г. попечителя Одесскаго учебнаго округа принять участіе въ судьбѣ земскаго училища и указать намъ путь, которымъ вѣрнѣе и ближе можно достигнуть предположенной цѣли. Къ этой просьбѣ Его Превосходительство отнесся съ большимъ вниманіемъ и посовѣтовалъ намъ прежде всего обратиться съ личнымъ ходатайствомъ къ управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія статсъ-секретарю Сабурову; а такъ какъ дальнѣйшая судьба училища должна была рѣшиться при участіи г. попечителя округа, то, признавая просьбу земства основательною, Его Превосходительство обѣщалъ свое содѣйствіе и выразилъ надежду на полный успѣхъ нашего ходатайства. Ходатайство предъ г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія считаемъ необходимымъ изложить съ нѣкоторою подробностію, ибо это можетъ направить дальнѣйшую дѣятельность земства по вопросу о правахъ нашего реальнаго училища. Принявъ насъ въ первый разъ, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, высказывая свой взглядъ на систему народнаго образованія, развивалъ необходимость самостоятельности педагогическаго совѣта и находилъ невозможнымъ допустить, чтобы въ засѣданіяхъ его присутствовали члены управленія училища, хотя бы даже и безъ права голоса. Новизна взгляда и несогласіе его съ тѣми убѣжденіями, которые мы, будучи членами правленія, пріобрѣли въ продолженіи многолѣтней практики,—вынудили насъ представить всевозможные доводы въ доказательство неудобства предлагаемаго порядка; но принятый на себя трудъ оказался выше нашихъ силъ: послѣ часовой бесѣды г. Министру угодно было выразить, что самостоятельность педагогическаго совѣта есть принципъ, который будетъ примѣненъ ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ и отъ котораго онъ никогда и ни подъ какимъ видомъ не откажется!—Продолжать свои доводы, послѣ такого категорическаго заявленія, оказалось безполезнымъ, и намъ ничего не осталось дѣлать, какъ согласиться съ этимъ и ожидать дальнѣйшихъ замѣчаній, которыя г. Министръ предполагалъ сдѣлать, ознакомившись болѣе съ проектомъ представленнаго нами устава земскаго училища. При слѣдующемъ свиданіи, г. Министръ опять указалъ на необходимость согласиться съ его принципомъ и прибавилъ, что для успѣха училища нужно, чтобы между дѣятельностью педагогическаго совѣта и правленія была бы проведена опредѣленная граница и чтобы ясно было указано то, что подлежитъ окончательному рѣшенію педагогическаго совѣта и что должно подлежать утвержденію правленія. Кромѣ этого, намъ было еще предложено помѣстить въ уставѣ ясно и опредѣлительно, что правленіе управляетъ училищемъ во всѣхъ отношеніяхъ, за что училище пользуется правами на равнѣ со всѣми правительственными. Имѣя въ виду, съ одной стороны, такія широкія права, на которыя указано было г. Министромъ; а съ другой что запрещеніе членамъ правленія присутствовать въ засѣданіяхъ педагогическаго совѣта, есть такое рѣзкое противорѣчіе духу всего устава, что если не путемъ закона, то путемъ крайней необходимости, на дѣлѣ будетъ отмѣнено:—мы, пользуясь даннымъ намъ уполномочіемъ, рѣшились передѣлать уставъ, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Представляя вновь составленный уставъ, вмѣстѣ съ нимъ, мы представили замѣтку о недостаткѣ программъ реальныхъ училищъ и докладную записку, въ которой объяснили исторію нашего училища и просили даровать ему права, такъ какъ безъ нихъ невозможно достигнуть желаемыхъ усовершенствованій. Просмотрѣвъ и одобривъ представленныя данныя, г. Министръ обѣщалъ въ самомъ непродолжительномъ времени внесть уставъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта и выразилъ надежду, что не только представленіе бу-

деть уважено, но что последній выпускъ нашихъ учениковъ, по всей вѣроятности, успѣетъ воспользоваться правами. Въ заключеніе, отвѣчая на нашу послѣднюю просьбу, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія поручилъ передать Земскому Собранію, что понимая нужды земства и сочувствуя имъ, онъ съ большею охотою сдѣлаетъ для училища все, что только будетъ отъ него зависѣть. Заручившись подобнымъ обѣщаніемъ, мы признали нашу дѣятельность по Министерству Народнаго Просвѣщенія совершенно оконченною; но такъ какъ проектъ устава, по предварительномъ соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, долженъ былъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ, то мы сочли необходимымъ объяснить причины нашего ходатайства господамъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Разсмотрѣвъ докладную записку и разспросивъ подробности объ основаніи училища и о причинахъ, вынуждающихъ земство такъ настойчиво хлопотать о предоставленіи ему правъ имѣть существенное вліяніе на ходъ всего училищнаго дѣла,—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Лорисъ-Меликовъ изволилъ выразить, что земство нашло въ немъ самаго усерднаго ходатая и что онъ несомнѣвается въ успѣхѣ нашего дѣла. Министръ Финансовъ г. Абаза, при первыхъ словахъ заявилъ, что онъ уже знакомъ съ судьбою нашего училища, что въ настоящее время можно быть увѣреннымъ въ достиженіи цѣли и что уполномоченнымъ нужно уже заботиться не о правахъ, а о томъ, чтобы ихъ дали какъ можно скорѣе. Чрезъ мѣсяцъ, послѣ нашего возвращенія изъ Петербурга и именно 29 декабря 1880 года, мы получили отъ управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отношеніе за № 14375, изъ котораго оказалось, что найдено болѣе удобнымъ, вмѣсто представленія на утвержденіе проекта всего нашего устава, представить изъ него только тѣ §§, которыхъ нѣтъ въ правительственномъ уставѣ реальныхъ училищъ 15 мая 1872 года—и которые дали бы земству право вліять на нравственно-воспитательную часть училища. Кромѣ этого, въ отношеніи упоминалось о необходимости сообщить штатъ нашего училища, такъ какъ отъ этого будетъ зависѣть рѣшеніе вопроса о пенсіонныхъ правахъ служащихъ въ училищѣ лицъ. —По указаннымъ отступленіямъ, извлеченнымъ изъ представленнаго нами проекта устава, депутатамъ предлагалось дать свое заключеніе и отвѣтить въ возможно скоромъ времени, чтобы незадержать окончанія этого дѣла. Въ представленіи, отъ 5 января 1881 года, предложеніе г. Министра было исполнено; но такъ какъ въ сводѣ отступленій, составленномъ Министерствомъ, были сдѣланы нѣкоторые пропуски тѣхъ §§ проекта земскаго устава, которые, по мнѣнію нашему, составляютъ существенное значеніе, то указавъ на это и сообщивъ, что отказавшись отъ нихъ уполномоченные нарушили бы интересы земства, мы просили сдѣлать поправку; на это, новымъ отношеніемъ отъ 7 февраля 1881 года за № 1792, Г-нъ Министръ рѣшилъ всѣ недоразумѣнія: въ его отношеніи сказано, что замѣчанія, изложенныя депутатами—Министерствомъ будутъ приняты во вниманіе при представленіи нашего ходатайства въ государственный совѣтъ. На этомъ дѣло остановилось. Мы ожидали со дня на день получить право, но перемѣна Министра и грустное событіе 1-го марта поставили насъ въ полную неизвѣстность относительно окончанія нашего дѣла. Правленіе, въ свою очередь, докладывало Собранію: изъ доклада гг. уполномоченныхъ и изъ представленныхъ ими документовъ оказывается, что необходимость допущенія общества вліять на научно-воспитательную часть подростающихъ поколѣній учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, сознается въ правительственныхъ сферахъ и если въ настоящее время земство не получило удовлетворенія на свое ходатайство о предоставленіи правъ содержимому имъ реальному училищу,—то виною всему, по всей вѣроятности, несчастныя событія, постигшія наше государство въ послѣднее время. По этому правленіе училища позволяетъ себѣ предложить Земскому Собранію возбудить новое ходатайство о правахъ училищу предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, ибо отсутствіе правъ чрезвычайно вредно вліяетъ на ходъ всего дѣла и отнимаетъ возможность поставить училище на ту степень совершенства, которой можно достигнуть при надлежащемъ надзорѣ со стороны общества.

Послѣ преній Собраніемъ **постановлено**: разсмотрѣвъ отчетъ уполномоченныхъ для исходатайствованія правъ Елисаветградскому земскому реальному училищу, переписку ихъ съ министерствомъ народнаго просвѣщенія и докладъ Правленія училища, Уѣздное Земское Собраніе нашло: 1) что уполномоченные Земскимъ Собраніемъ гласные Диковъ и Бошнякъ въ половинѣ ноября 1880 года лично представили г. министру народнаго просвѣщенія проектъ устава Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища и просили о его утвержденіи, 2) что просьбу ихъ, за исключеніемъ дозволенія членамъ Правленія присутствовать при засѣданіяхъ педагогическаго совѣта, бывшій министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь Сабуровъ обѣщалъ исполнить и наконецъ 3) что отсутствіе правъ чрезвычайно дурно вліяетъ на ходъ всего училищнаго дѣла и совершенно парализируетъ всѣ труды и затраты земства, которые оно употребляло въ продолженіи 10 лѣтъ для просвѣщенія народа для блага своей родины. Убѣдившись изъ множества примѣровъ, что нравственно религіозное развитіе въ дѣтяхъ и подготовленіе ихъ къ честной жизни возможно только при полномъ вліяніи общества на школу,—Земство Елисаветградскаго уѣзда въ 1870 году открыло реальное училище на правахъ частнаго учебнаго заведенія. На сколько предположеніе оправдалось можно видѣть изъ прекраснаго состоянія училища, существовавшаго въ послѣднее десятилѣтіе, наполненное возмутительными безпорядками, а такъ какъ подобнаго результата можно достигнуть въ томъ только единственномъ случаѣ, когда избраннымъ для надзора лицамъ даны будутъ средства знакомиться съ малѣйшими подробностями дѣятельности педагогическаго персонала, для чего присутствіе членовъ Правленія при засѣданіяхъ педагогическаго совѣта есть крайняя необходимость,—то потому возбудить вновь ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи представленнаго уполномоченными въ половинѣ ноября 1880 года проекта устава реальнаго земскаго училища съ измѣненіемъ только § 6, который долженъ быть редактированъ такъ: председатель и члены Правленія, какъ отвѣтственныя лица предъ правительствомъ и земствомъ, имѣютъ право присутствовать при засѣданіяхъ педагогическаго совѣта въ классахъ и на экзаменахъ. Если же г. министру не будетъ угодно согласиться съ этою редакціею, въ такомъ случаѣ утвердить этотъ § такъ, какъ онъ былъ представленъ уполномоченными земства. Уѣздной Земской Управѣ поручается представить министерству народнаго просвѣщенія это постановленіе отъ лица Уѣзднаго Земскаго Собранія. По предложенію гласн. Дикова Собраніемъ **постановлено**: просить губернское земское Собраніе о принятіи участія въ ходатайствѣ Уѣзднаго Земства въ смыслѣ изложеннаго выше постановленія. *(П. С. 13 мая 1881 г. стр. 89—91)*.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 23 октября постановило: пользуясь пребываніемъ члена Управы Ф. П. Никитина въ Петербургѣ, поручить ему возбудить ходатайство отъ имени губернскаго земства предъ министромъ народнаго просвѣщенія о предоставленіи Елисаветградскому земскому реальному училищу тѣхъ правъ, о которыхъ ходатайствуетъ Елисаветградское Уѣздное Земство.

1923. Въ сессію 1882 года, Собраніе имѣло свѣдѣнія благопріятныя по давно интересующему его вопросу о правахъ реальнаго училища. Изъ доклада Управы, представленнаго Собранію, видно, что ходатайство о правахъ училища весьма близко къ благопріятному разрѣшенію, и что успѣхъ дѣла достигнутъ только благодаря послѣдовательнымъ личнымъ ходатайствамъ уполномоченныхъ земства гг. Шафонскаго и Перепелицына, и особенно трудамъ гг. Дикова и Бошняка. Земское Собраніе обязано также въ значительной степени успѣхами труднаго соглашенія по пункту права земства на представленіе къ удаленію служащихъ въ училищѣ могучему ходатайству графа Эдуарда Ивановича Тотлебена. Послѣдній же трудъ Ф. П. Никитина, на долю котораго выпала едва ли не самая непріятная и щекотливая задача—единолично, безъ всякихъ инструкцій и возможности совѣщаній, согласовать взгляды двухъ министерствъ съ земскими; задачу эту г. Никитинъ, благодаря его энергіи, настойчи-

вости и видимой преданности земскому дѣлу, вполнѣ разрѣшилъ; такимъ трудомъ онъ заслужилъ, какъ и всѣ гг. уполномоченные, принимавшіе прежде участіе въ этомъ дѣлѣ, глубокую признательность Земскаго Собранія. Выслушавъ этотъ докладъ, Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію и Уѣздной Управѣ поручить выразить признательность Земскаго Собранія всѣмъ уполномоченнымъ здѣсь лицамъ, принимавшимъ участіе въ исходатайствованіи правъ земскому реальному училищу. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 18—19*).

Уставъ 1882 года и его примѣненіе.

1924. Ожиданія земства относительно скораго утвержденія устава оправдались. Въ 20 день октября 1882 года ВЫСОЧАЙШЕ утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о распространеніи на Елисаветградское земское реальное училище устава министерскихъ училищъ. Вотъ сообщеніе попечителя Одесскаго учебнаго округа (11 ноября 1882 года № 8189) по этому предмету: „Государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія о примѣненіи къ Елисаветградскому земскому реальному училищу общаго устава реальныхъ училищъ, мнѣніемъ положилъ: на Елисаветградское земское реальное училище распространить ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный 15 мая 1872 года уставъ реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія (полн. собр. зак. т. XLVII, № 50834), за исключеніемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 11,72 и примѣчаніяхъ 1 и 2 къ ней, 73 и 79—81, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ: 1. Завѣдываніе училищемъ возлагается на правленіе, состоящее подъ предсѣдательствомъ почетнаго попечителя училища, изъ директора онаго и трехъ членовъ, избираемыхъ Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на три года. Въ случаѣ назначенія училищу опредѣленнаго отъ города Елисаветграда пособія, въ составъ правленія, сверхъ упомянутыхъ выше лицъ, входитъ членъ, избираемый Елисаветградскою городскою думою также на три года. 2. Къ обязанностямъ правленія относятся: а) наблюденіе за управленіемъ училища: б) разсмотрѣніе протоколовъ засѣданій педагогическаго совѣта; в) сообщеніе директору или педагогическому совѣту о замѣченныхъ по учебной части заведенія упущеніяхъ, а въ случаѣ оставленія директоромъ или совѣтомъ сдѣланныхъ указаній безъ уваженія—представленіе о нихъ попечителю учебнаго округа; г) опредѣленіе, съ утвержденія земскаго Собранія, платы за обученіе, освобожденіе отъ нея, по ходатайству педагогическаго совѣта, недостаточныхъ учениковъ и назначеніе отличнѣйшимъ изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію стипендій и единовременныхъ пособій; д) составленіе годовыхъ отчетовъ по хозяйственной части училища и представленіе ихъ попечителю учебнаго округа, земскому Собранію и городской думѣ (послѣдней въ томъ случаѣ, если городъ будетъ участвовать въ содержаніи училища); е) разсмотрѣніе отчетовъ педагогическаго совѣта по учебной и воспитательной части, а равно представленіе ихъ съ своимъ заключеніемъ попечителю учебнаго округа и упомянутымъ въ пунктѣ *д* установленіямъ. 3. Члены правленія имѣютъ право присутствовать на производимыхъ въ училищѣ испытаніяхъ, однако безъ права голоса при оцѣнкѣ познаній учениковъ и участвуютъ въ подписаніи аттестатовъ, выдаваемыхъ по опредѣленію педагогическаго совѣта ученикамъ, окончившимъ съ успѣхомъ полный курсъ въ училищѣ. 4. Директоръ училища избирается правленіемъ и утверждается въ должности министромъ народнаго просвѣщенія по представленію попечителя учебнаго округа. Инспекторъ, преподаватели научныхъ предметовъ, врачъ, а также учителя пѣнія, танцевъ и гимнастики избираются директоромъ и, въ случаѣ одобренія правленіемъ училища, опредѣляются въ должности: инспекторъ, преподаватели и врачъ попечителемъ учебнаго округа, по представленію правленія, а остальныя лица—самимъ правленіемъ. Названныя лица увольняются отъ занимаемыхъ ими должностей, какъ по представленію правленія, такъ равно по непосредственному усмотрѣнію подлежащаго учебнаго

начальства. 5. Классные наставники избираются директоромъ изъ числа преподавателей, имѣющихъ въ классѣ наибольшее число уроковъ, и утверждаются въ должностяхъ правленіемъ училища. 6. Упоминаемые въ статьѣ 49 устава реальныхъ училищъ сверхштатные учителя опредѣляются попечителемъ учебнаго округа по представленію правленія училища, отъ котораго зависитъ также назначеніе имъ вознагражденія изъ средствъ училища. 7. Лица, служащія по учебной и воспитательной части, пользуются правами на пенсіи изъ государственнаго казначейства на тѣхъ же основаніяхъ, съ соблюденіемъ которыхъ они назначаются занимающимъ соотвѣтственныя должности въ реальныхъ училищахъ, учрежденныхъ правительствомъ. 8. Заключенія педагогическаго совѣта, означенныя въ статьѣ 71 устава реальныхъ училищъ, поступаютъ на обсужденіе правленія, которое представляетъ предположенія по вопросамъ, исчисленнымъ въ пунктахъ 1—4 приведенной статьи, на утвержденіе попечителя учебнаго округа, вмѣстѣ съ своими соображеніями, а заключенія по остальнымъ предметамъ утверждаетъ собственною властью. Возникающія между директоромъ и большинствомъ членовъ педагогическаго совѣта разногласія разрѣшаются правленіемъ, а въ случаѣ несогласія директора съ большинствомъ членовъ послѣдняго—попечителемъ учебнаго округа. 9. Ученикамъ училища форменной одежды не присвоивается. 10. Правила о взысканіяхъ съ учениковъ составляются педагогическимъ совѣтомъ и, вмѣстѣ съ заключеніемъ правленія, представляются чрезъ попечителя учебнаго округа на утвержденіе министра народнаго просвѣщенія. 11. Годовые отчеты по учебной и воспитательной части заведенія составляются директоромъ и, по разсмотрѣніи ихъ въ педагогическомъ совѣтѣ, передаются въ Правленіе училища, которое поступаетъ съ ними согласно пункту *с.* статьи 2 настоящаго узаконенія. 12. Усмотрѣнію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія предоставляется: а) учредить при училищѣ приготовительный классъ и пансіонъ, или отдѣльныя ученическія квартиры, и б) дать Правленію училища особую инструкцію. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изложенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 20 день минувшаго октября ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. О таковомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи получивъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 истекшаго октября за № 13097 и сообщая объ ономъ Земской Управѣ въ дополненіе къ отношенію отъ 8 мая 1878 года за № 3719, вмѣстѣ съ копіею выписки изъ журнала Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 4 октября сего года по настоящему дѣлу, имѣю честь покорнѣйше просить распоряженія Уѣздной Земской Управы объ избраніи, какъ лица на должность почетнаго попечителя Елисаветградскаго реальнаго училища, такъ и трехъ членовъ отъ Елисаветградскаго земства для составленія сказаннаго Правленія училища, а также, въ случаѣ назначенія училищу опредѣленнаго отъ города Елисаветграда пособія, и объ избраніи въ составъ Правленія и члена отъ городскаго общества, и о послѣдующемъ покорнѣйше прошу сообщить мнѣ. Выписка изъ журнала Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 4 октября 1882 года о примѣненіи къ Елисаветградскому земскому реальному училищу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 15 мая 1872 года устава реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, признавая вообще правильнымъ заключеніе соединенныхъ Департаментовъ, нашелъ полезнымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія частныя измѣненія: въ числѣ статей устава реальныхъ училищъ, дѣйствіе которыхъ предполагается не распространять на Елисаветградское училище, значится статья 49, предоставляющая Попечителю Учебнаго Округа право опредѣлять сверхштатныхъ учителей и назначать имъ денежное вознагражденіе изъ суммъ училища. Находя, что необходимость въ подобномъ усиленіи учебной части можетъ встрѣтиться и по отношенію къ Елисаветградскому земскому училищу, Государственный Совѣтъ счелъ соотвѣтственнымъ цѣли допустить примѣненіе къ оному также и вышеозначеннаго правила. Но какъ ближайшее завѣдываніе названнымъ учебнымъ заведеніемъ будетъ принадлежать учреждаемому при немъ правленію, а училище содержится

вполнѣ на земскія средства, то оказывается необходимымъ дополнить проектированное узаконеніе постановленіемъ о томъ, что сверхштатные учителя опредѣляются попечителемъ учебнаго округа, по представленію правленія училища, и что отъ правленія зависитъ также назначеніе означеннымъ учителямъ, за труды, вознагражденія изъ принадлежащихъ училищу средствъ. Независимо отъ сего государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что состоящій при Елисаветградскомъ училищѣ врачъ, согласно статьѣ 6 заключенія, опредѣляется въ должность попечителемъ учебнаго округа по представленію правленія, между тѣмъ какъ кандидаты на должности инспектора и преподавателей научныхъ предметовъ первоначально избираются директоромъ и затѣмъ уже представляются на утвержденіе училищнаго начальства правленіемъ заведенія (проектъ ст. 4). Неусматривая достаточныхъ основаній къ устраненію директора отъ участія въ выборѣ лица назначаемаго на должность врача училища; государственный совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ примѣнить къ замѣщенію оной тотъ же порядокъ, какимъ предположено опредѣлять инспектора и преподавателей научныхъ предметовъ. Вслѣдствіе сего ст. 6 подлежитъ исключенію, а статья 4 — соотвѣтственному дополненію. Руководствуясь вышеизложенными и призназъ, сверхъ того нужнымъ ввести въ издаваемый законъ еще нѣкоторыя исправленія, собственно до редакціи относящіяся, государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, постановилъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія". Сообщивъ Собранію о вышеизложенномъ, правленіе представило слѣдующій докладъ: Какъ только утвержденіе устава сдѣлалось офиціально извѣстно, правленіе отношеніемъ своимъ и лично, чрезъ предсѣдателя, ходатайствовало предъ г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа о предоставленіи права училищу произвести выпускныя испытанія, согласно правиламъ министерства народнаго просвѣщенія и объ утвержденіи нынѣшняго личнаго состава училища. Февраля 21 г. попечитель извѣстилъ правленіе объ утвержденіи на 3 года г. Бракера почетнымъ попечителемъ и предсѣдателемъ правленія училища и предложилъ открыть дѣйствія правленія, пригласивъ по силѣ новыхъ правилъ, въ составъ правленія, избраннаго, на три года, Елисаветградскою городскою думою, Александра Ивановича Родкевича. Правленіе училища, въ полномъ, нынѣ дѣйствующемъ, своемъ составѣ, усматривая неопредѣленность положенія учениковъ 7 класса, прежде всего озаботилось обезпечить училищу право произвести выпускныя испытанія при самомъ училищѣ. Марта 11 дня г. попечитель округа увѣдомилъ, что г. министръ на ходатайство правленія изъяснилъ, что Высочайше утвержденнымъ 20 октября 1882 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта къ Елисаветградскому земскому реальному училищу примѣненъ общій уставъ реальныхъ училищъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, особыхъ правилъ, а потому окончательныя испытанія въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ должны производиться на основаніи правилъ, утвержденныхъ министерствомъ на этотъ предметъ и затѣмъ предложилъ произвести письменныя испытанія въ училищѣ для VI и VII клас. 10 и 14 мая, а устныя отъ 22 по 10 іюня, при коихъ присутствовать назначенъ г. попечителемъ—директоръ Елисаветградской прогимназіи г. Балыкъ. Относительно утвержденія личнаго состава преподавателей,—неизлагая подробно всей переписки по этому вопросу, правленіе имѣетъ честь доложить только результатъ его. Г. Михайловъ утвержденъ въ должности преподавателя приготовительнаго класса; гг. Блюменфельдъ, Близнинъ, Петрушевскій, Крейцбергъ, Сорока, Ястребовъ и Крестоносцевъ—утверждены преподавателями; гг. Пржижиховскій, Ляйманъ и Марковъ, непріобрѣвшіе своевременно особаго свидѣтельства на званіе учителя, хотя и окончившіе съ успѣхомъ курсъ наукъ въ университетѣ, оставлены исправляющими должность преподавателей по 1-е января 1884 года, съ тѣмъ, чтобы къ этому времени выдержали установленное на званіе учителя испытаніе. Законоучитель Вартминскій оставленъ въ занимаемой имъ должности только въ качествѣ допущеннаго къ преподаванію Закона Божія. Это произошло потому, что архіепископъ

Херсонскій хотя и выразилъ въ первоначальномъ своемъ отношеніи отъ 7-го декабря, что не находитъ препятствій къ утвержденію Вартминскаго; но впослѣдствіи въ сношеніяхъ своихъ съ г. Попечителемъ изволилъ выразить желаніе, чтобы преподаватель въ училищѣ имѣлъ академическое образованіе, каковаго О. Вартминскій не получилъ, но правленіе училища, пользуясь прежнимъ согласіемъ Его Высокопреосвященства, позволило себѣ вторично просить Его не отказать въ благословеніи на утвержденіе отца Вартминскаго въ должности. За симъ предстоитъ доложить Собранію о рядѣ ходатайствъ по поводу утвержденія г. Завадскаго въ должности директора, который, по силѣ нормальнаго устава реальныхъ училищъ, утверждается въ должности своей г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. На первое представленіе, сдѣланное о немъ вмѣстѣ съ другими лицами учебнаго персонала, г. попечитель учебнаго округа, по сдѣланномъ имъ сношеніи съ министерствомъ, сообщилъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія нашелъ г. Завадскаго „несоотвѣтствующимъ должности директора“ безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій о смыслѣ употребленнаго выраженія,—и предложилъ избрать на его мѣсто другаго кандидата. Правленіе, въ засѣданіи своемъ 11 апрѣля, разсматривая сказанное отношеніе, приписало несоотвѣтствіе это филологическому образованію г. Завадскаго, какъ о томъ далъ замѣтить г. попечитель въ личныхъ переговорахъ своихъ съ предсѣдателемъ, и потому обратилось къ уставу реальныхъ училищъ, и нашло, что § 36 прямо указываетъ, что директоры и инспекторы реальныхъ училищъ избираются изъ лицъ, окончившихъ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній и обратившихъ на себя вниманіе службою по учебной части,—находя такимъ образомъ, что г. Завадскій вполнѣ удовлетворяетъ условіямъ обѣихъ частей этого §, какъ окончившій образованіе свое со степенью кандидата въ Новороссійскомъ университетѣ и самостоятельно управляющимъ нашимъ училищемъ 8 лѣтъ, въ кои земство получило въ доказательство его опытности, умѣнія вести дѣло и строгаго вниманія къ учебной и воспитательной частямъ вполнѣ успокоительные для себя результаты, какъ успѣшными выпусками учениковъ, такъ и удержаніемъ молодежи отъ гибельнаго броженія умовъ переживаемаго нами времени, —постановило: не приступая къ выбору другаго кандидата, возобновить ходатайство объ утвержденіи г. Завадскаго чрезъ г. попечителя округа. На это вторичное представленіе, Его Превосходительство апрѣля 20 увѣдомилъ правленіе, что въ виду состоявшагося отказа г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на основаніи мотива, г. попечителемъ не представлявшагося, повторять представленіе объ утвержденіи г. Завадскаго въ должности директора, онъ не считаетъ себя въ правѣ. Собравшись снова по этому дѣлу въ засѣданіи апрѣля 30, правленіе, усматривая, что филологическое образованіе г. Завадскаго не представляетъ собою ни по уставу, ни по смыслу послѣдняго отношенія г. попечителя, повода къ отклоненію сдѣланнаго о немъ представленія, вникло глубже въ смыслъ употребленнаго выраженія - „несоотвѣтствуетъ“, и находя, что несоотвѣтствіе его можетъ быть отнесено или къ образованію, или же къ его политической и нравственной неблагонадежности, въ данномъ случаѣ не встрѣчаемыхъ и, принимая въ соображеніе, что узаконенію права выбора земствомъ директора своего училища при поступленіи его въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, придавалось при всѣхъ ходатайствахъ земства рѣшающее значеніе, и что потому правленіе земскаго реальнаго училища, получивъ это право, не можетъ поступиться имъ, въ особенности при самомъ началѣ, не подвергшись за то строгому осужденію Земскаго Собранія въ виду того, что отклоненіе сдѣланнаго выбора, въ лицѣ г. Завадскаго, восьми лѣтъ вполнѣ удовлетворявшаго земство своею дѣятельностью, является какъ бы недовѣріемъ къ умственнымъ силамъ и способностямъ земства стоять на стражѣ самаго дорогаго ему дѣла—воспитанія, постановило: сдѣлать представленіе объ утвержденіи г. Завадскаго въ должности директора непосредственно отъ правленія прямо г. Министру народнаго просвѣщенія, что и исполнено мая 2-го дня за № 20. Отвѣта на это представленіе, конечно, не

послѣдовало. Правленіе, хорошо знакомое со взглядами общества и земства на полезную дѣятельность г. Завадскаго и тѣмъ довѣріемъ, которымъ имъ вполнѣ заслуженно облеченъ отъ нихъ, думаетъ, что оно не превысило своихъ полномочій, рѣшившись, въ видахъ пользы училища и выиграніи времени, сдѣлать это представленіе, не ожидая земскаго Собранія; правленіе въ своихъ дѣйствіяхъ не колебалось еще и потому, что для надежнаго управленія земскимъ училищемъ оно не видитъ возможности сдѣлать болѣе подходящаго выбора, какъ Завадскаго, котораго энергія, преданность дѣлу и справедливость относительно учениковъ, -служатъ добрымъ ручательствомъ для родителей въ плодотворномъ надзорѣ за нравственнымъ и научнымъ развитіемъ дѣтей ихъ и потому прибѣгать къ случайному выбору другаго неизвѣстнаго лица, сочло не только безполезнымъ, но даже вреднымъ для училища. Правленіе находитъ необходимымъ замѣтить, что пережитый нашимъ училищемъ послѣдній годъ былъ крайне тяжелъ, какъ для всего педагогическаго персонала, такъ и для учениковъ. Учебныя занятія, требующія, для полнаго успѣха своего, нравственнаго спокойствія и сосредоточенія на трудномъ дѣлѣ преподаванія, были нарушаемы для тѣхъ и другихъ недовѣріемъ къ будущности и непрочности своего положенія. Видя медленность установленія училища на новыхъ, предстоящихъ ему, отношеніяхъ къ министерству, г. директоръ и преподаватели, а также ученики выпускнаго класса не могли по неопредѣленности своего положенія и заботахъ о будущности вносить въ работу ту бодрость и моральныя силы, которыя одни лишь ручаются за полный успѣхъ,—казалось, что годъ долженъ быть неминуемо потерянъ; но благодаря энергіи и особенно нравственнымъ качествамъ г. Директора и учебнаго персонала, дорожащихъ успѣхомъ своего земскаго училища, выросшаго и окрѣпшаго на ихъ рукахъ, есть надежда, что исходъ экзаменовъ не скомпрометируетъ и въ этомъ году прежнее доброе имя училища. Правленіе, сознавая всю трудность этого переходнаго времени, а также и то, что заботы о матеріальныхъ средствахъ невольно отклоняютъ мысли необезпеченнаго человѣка отъ всецѣлаго служенія дѣлу принятому имъ на себя, тѣмъ болѣе отдаетъ полную справедливость г. директору и всему педагогическому персоналу за тотъ порядокъ и строгое вниманіе къ училищу, которые остались ненарушенными и потому позволяетъ себѣ просить Земское Собраніе удостоить ихъ своимъ лестнымъ вниманіемъ.

Гл. Зеленый, обращаясь къ факту неутвержденія г. Завадскаго, находитъ оный загадочнымъ и проситъ бывшаго депутата отъ земства Никитина сдѣлать Собранію сообщеніе, что когда онъ узналъ въ Херсонѣ о томъ, что попечитель округа выразилъ мнѣніе, что Завадскій несоотвѣтствуетъ званію директора училища, какъ филологъ, онъ, гласный, счелъ себя обязаннымъ, какъ бывшій депутатъ, вступиться въ это дѣло, войдя въ частную переписку съ директоромъ департамента министерства народнаго просвѣщенія, который отвѣчалъ, что г. министръ не утвердилъ г. Завадскаго въ званіи директора, ибо онъ, Завадскій, въ издаваемомъ имъ „Педагогическомъ Вѣстникѣ" проводилъ взгляды, несоотвѣтствующіе видамъ министерства; тогда гласный Никитинъ ѣздилъ въ Одессу для переговоровъ съ попечителемъ Одесскаго округа, который заявилъ, что онъ читалъ „Педагогическій Вѣстникъ" и никогда не находилъ въ немъ ничего противнаго видамъ министерства. Относительно же г. Завадскаго г. попечитель отзывался очень лестно и высказалъ, что готовъ предоставить ему въ классической гимназіи мѣсто, если не директора, то во всякомъ случаѣ инспектора, почему гласный Ф. П. Никитинъ находитъ, что въ признаніи министерствомъ г. Завадскаго не соотвѣтствующимъ званію директора земскаго училища вкралось крупное недоразумѣніе, которое необходимо выяснить ходатайствомъ передъ г. министромъ. Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ участвовали гласные: Ботнякъ, Зеленый, Астафьевъ и Никитинъ, Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, единогласно постановило: 1) выразить искреннюю признательность земскаго Собранія директору земскаго реальнаго училища М. Р. Завадскому, всему педагогическому персоналу и правленію училища за образцовое состояніе земскаго реальнаго училища во всѣхъ его отношеніяхъ;

2) Благодарить правленіе земскаго реальнаго училища за всѣ, согласныя съ желаніемъ земства и земскими интересами его дѣйствія по приведенію въ исполненіе новаго устава училища и въ особенности въ дѣлѣ утвержденія преподавателей и директора училища; 3) Ходатайствовать немедленно отъ имени Собранія передъ министромъ народнаго просвѣщенія объ удовлетвореніи имъ представленія правленія училища относительно утвержденія въ должности директора училища М. Р. Завадскаго, прослужившаго земству безупречно 4 года въ качествѣ преподавателя и 8 лѣтъ въ должности директора и 4) Въ случаѣ неудовлетворительнаго отвѣта со стороны министра народнаго просвѣщенія, Уѣздная Управа обязана созвать экстренное земское Собраніе для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ положеніи земскаго реальнаго училища. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 86—88).*

1925. Гл. Диковъ сдѣлалъ заявленіе, что въ утреннемъ засѣданіи сего числа Собраніемъ постановлено ходатайствовать предъ министромъ народнаго просвѣщенія, отъ лица земскаго Собранія, объ утвержденіи директоромъ земскаго реальнаго училища М. Р. Завадскаго въ смыслѣ формулированнаго предложенія гл. Зеленаго; онъ находитъ, что всякая переписка затянетъ дѣло, личное же ходатайство можетъ разсчитывать на болѣе благопріятные результаты, а потому онъ предлагаетъ Собранію просить попечителя училища, предсѣдателя правленія Н. А. Бракера, взять на себя трудъ съѣздить въ Петербургъ и лично объяснить г. министру—почему земство такъ настоятельно повторяетъ свою просьбу объ утвержденіи г. Завадскаго. По предложенію г. предсѣдателя на рѣшеніе Собранія предложенія гл. Дикова въ связи съ заявленіемъ гл. Родкевича, Собраніемъ **постановлено:** просить предсѣдателя правленія училища Н. А. Бракера принять на себя трудъ съѣздить въ Петербургъ и лично объяснить г. министру, почему уѣздное земство повторяетъ свою просьбу объ утвержденіи директоромъ училища М. Р. Завадскаго. Въ постановленіи же Собранія, состоявшемся сего числа въ утреннемъ засѣданіи, 4-й пунктъ замѣнить постановленіемъ о порученіи г. предсѣдателю правленія Н. А. Бракеру лично ходатайствовать предъ министромъ народнаго просвѣщенія; означенный 4-й пунктъ въ редакціи гл. Зеленаго выдѣлить въ отдѣльное постановленіе, упомянувъ въ немъ, что созвать чрезвычайное Собраніе Управа должна въ случаѣ неблагопріятнаго результата личнаго ходатайства г. предсѣдателя правленія. *(П. С. 10 мая 1883 г. стр. 96—98).*

1926. Чрезвычайное Земское Собраніе для обсужденія вопроса о реальномъ училищѣ назначено было на 2 сентября. Предсѣдатель правленія училище Н. А. Бракеръ представилъ слѣдующій докладъ о результатахъ личныхъ ходатайствъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. По ходу дѣла и двукратнымъ отказамъ безъ выясненія причинъ оныхъ, успѣхъ возложеннаго земствомъ порученія, съ самаго начала, казался болѣе чѣмъ сомнительнымъ. Не смотря на видимыя препятствія, поставляемыя земству со всѣхъ сторонъ, оно выступало до настоящаго времени съ ходатайствами своими по поводу открытаго имъ реальнаго училища съ достойнымъ единодушіемъ и постоянствомъ. Земство побуждалось къ тому не упорствомъ, а лишь сознаніемъ святости принятаго имъ на себя долга и готовностью, своими жертвами, помогать обще государственному дѣлу -развитія образованія. Оно искало только довѣрія къ своимъ честнымъ усиліямъ и возможности на свой грошъ подготовлять государству, для высшаго образованія, нравственно сбереженныхъ общественнымъ контролемъ дѣятелей. Руководствуясь такой программой могло ли земство предполагать, что ходатайствами этими, возбуждаемыми безъ всякой задней мысли, оно упрочитъ за собою одно лишь мнѣніе высшихъ административныхъ лицъ какъ о земствѣ упорномъ и безпокойномъ. Но къ несчастію несомнѣнно, что это мнѣніе установилось. Этотъ неудобный для земства взглядъ лишаетъ его не только всякаго довѣрія, но и неизбѣжно переносится на всѣхъ избираемыхъ имъ лицъ—и дѣйствительно, всѣ представленія, сдѣланныя г. Министру уполномоченнымъ Собранія о благонадежности, усердіи и опытности г. Завадскаго въ дѣлѣ веденія учебной и воспитательной части учили-

ща, выразившіяся какъ количествомъ окончившихъ курсъ учениковъ, такъ и сохраненіемъ училища отъ заражающаго молодежь вліянія переживаемаго нами времени, а также о томъ, что Земское Собраніе, прямо заинтересованное въ наиболѣе строгомъ и субординированномъ воспитаніи своихъ дѣтей въ духѣ вполнѣ консервативномъ, является наилучшимъ помощникомъ министерства; что всѣ указанія дѣлаемыя министерствомъ, которое вѣковою опытностью пріобрѣло неоспоримую компетентность въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, встрѣтятъ въ земствѣ не противудѣйствіе, но полную готовность слѣдовать имъ, равно какъ и другіе доводы дѣйствительно существующіе, не въ силахъ были склонить г. Министра уступить просьбамъ земства. Наконецъ уполномоченный выразилъ полное ручательство земства за избираемаго имъ директора и готовность отвѣчать передъ министерствомъ за всякое его дѣйствіе, при чемъ просилъ Его Высокопревосходительство г. Министра Народнаго Просвѣщенія оказать хотя на первый случай довѣріе Земскому Собранію, уступивъ его ходатайству, добавивъ, что въ противномъ случаѣ земство неизбѣжно прійдетъ къ тому грустному заключенію, что земскія учрежденія стоятъ слишкомъ низко во мнѣніи высшихъ административныхъ учрежденій, ежели даже въ дѣлѣ наиболѣе для него дорогомъ, въ дѣлѣ образованія своей молодежи, оно не находитъ себѣ поддержки. На всѣ эти доводы, сдѣланные въ словесномъ изложеніи г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Его Высокопревосходительство изволилъ возражать, что и министерство должно быть устойчиво въ своихъ взглядахъ и, отказавъ два раза письменно, оно не можетъ, не высказавъ шаткости своихъ убѣжденій, согласиться на просьбу Земскаго Собранія, тѣмъ болѣе, что отказъ этотъ уже извѣстенъ по всѣмъ учебнымъ округамъ и что наконецъ г. Завадскій дурно поставилъ себя въ глазахъ министерства издаваемымъ имъ „Педагогическимъ Вѣстникомъ", тонъ котораго не соотвѣтствуетъ взглядамъ и направленію министерства. Все что уполномоченный былъ въ силахъ исходатайствовать у г. Министра Народнаго Просвѣщенія, это безпрекословное согласіе его на то, что г. Завадскій остался преподавателемъ въ училищѣ и наконецъ получитъ согласіе Его Высокопревосходительства, чтобы въ видахъ скораго открытія пріемныхъ экзаменовъ и учебныхъ занятій, которыя безъ директора будутъ крайне затруднительны, разрѣшено было ему, Завадскому, остаться до пріисканія другаго лица замѣщающимъ директора училища. На эту послѣднюю уже просьбу, изложенную въ докладной запискѣ, г. министръ хотя и изъявилъ свое согласіе, но изволилъ выразиться, что мы этимъ упорнымъ ходатайствомъ только болѣе вредимъ Завадскому чѣмъ помогаемъ.

Одновременно съ этимъ правленіе училища представило Собранію слѣдующія свои соображенія: Правленіе земскаго реальнаго училища, выслушавъ изложеніе предсѣдателя онаго по дѣлу, порученному ему постановленіемъ очереднаго Земскаго Собранія 10 мая сего года, о ходатайствѣ предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Завадскаго въ занимаемой имъ въ то время должности директора земскаго реальнаго училища и находя, что исходъ ходатайства имѣлъ полнѣйшій неуспѣхъ, нашло необходимымъ просить Земскую Управу о созывѣ, въ силу вечерняго постановленія того же 10-го мая, чрезвычайнаго Земскаго Собранія, для обсужденія дальнѣйшаго положенія училища, а вмѣстѣ съ тѣмъ представить Земскому Собранію свои соображенія, вытекающія изъ кратковременныхъ отношеній его къ высшему учебному начальству. Елисаветградское земское реальное училище, учрежденное съ Высочайшаго разрѣшенія въ 1870 году на правахъ частнаго учебнаго заведенія, на средства Елисаветградскаго земства, съ небольшою денежною помощью Александрійскаго и города Елисаветграда, открыло свои занятія при директорѣ Стулли съ 189 учениками, въ трехклассномъ составѣ, съ паралельными отдѣленіями и затѣмъ развивалось ежегодно, какъ усиленіемъ числа учениковъ въ существующихъ уже классахъ, такъ и открытіемъ новыхъ высшихъ. Г. директоръ Стулли по неизбѣжнымъ во всякомъ новомъ дѣлѣ недоразумѣніямъ и вслѣдствіе несогласій съ педагогическимъ совѣтомъ училища, вносившихъ не мало замѣшательствъ въ учебное дѣло, скоро призналъ не-

возможнымъ для себя руководить училищемъ и просилъ правленіе уволить его.—Принявъ его отказъ, правленію предстояло озаботиться пріисканіемъ новаго директора, способнаго къ организаціи вновь возникшаго училища. На этомъ пути оно много потрудилось, обращаясь съ письменными и личными предложеніями ко многимъ лицамъ, рекомендованнымъ правленію, извѣстными по педагогической дѣятельности особами; но встрѣчая отъ нихъ отказы, или несогласія во взглядахъ съ програмою дѣятельности принятой земствомъ, правленіе реальнаго училища обратилось съ предложеніемъ принятымъ наконецъ заслуженнымъ и опытнымъ бывшимъ директоромъ Екатеринославской и Херсонской гимназій Захаромъ Васильевичемъ Коленко, къ несчастію отнятымъ у насъ преждевременною смертью. Въ кратковременное его управленіе, училище окончательно завершилось не только нынѣ существующими основными классами, съ нѣкоторыми паралельными отдѣленіями, но и первымъ вполнѣ удачнымъ выпускомъ, положившимъ начало сочувствія и довѣрія къ училищу. Со смертью уважаемаго директора З. В. Коленко, новоизбранное Земскимъ Собраніемъ, правленіе, руководясь прежнимъ опытомъ, отнеслось къ избранію директора съ крайнею осторожностью, и потому не искало его—внѣ, но предпочло пригласить знакомаго съ задачею земскаго училища и два года принимавшаго при директорѣ Коленкѣ ближайшее участіе въ управленіи училищемъ и тѣмъ какъ бы приготовленнаго при опытномъ руководствѣ на должность директора—преподавателя русской словесности и исторіи М. Р. Завадскаго. Такимъ образомъ г. Завадскій является директоромъ земскаго реальнаго училища съ начала 1875 г. и необыкновенною энергіею своею и любовью къ высокой задачѣ земства,—имъ вполнѣ раздѣляемой, съумѣлъ высоко поднять и утвердить доброе имя нашего земскаго училища. На долю его выпали самыя тяжелыя минуты существованія училища, управлять которымъ въ то время было одинаково трудно и въ моральномъ и въ физическомъ отношеніи. Общественному предпріятію, учреждаемому по большинству голосовъ, трудно удержать одинаковое благорасположеніе къ себѣ общества, даже учредившаго его, въ особенности въ началѣ своего существованія. Въ Земскомъ же Собраніи, обновлявшемся каждое трехлѣтіе вступленіемъ въ него части новыхъ гласныхъ, не принимавшихъ участія въ открытіи заведенія, легко могутъ появиться сомнѣнія въ необходимости и пользѣ затрачиваемаго на него капитала составляемаго въ земствѣ увеличеніемъ налоговъ. Отсюда стараніе низпровергнуть постановленіе прежняго состава гласныхъ, необязательное для новаго и противудѣйствія. Такъ случилось и съ нашимъ земскимъ училищемъ: первоначальная горячая симпатія къ нему незамедлила смѣниться полнымъ охлажденіемъ съ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ недовѣрію къ учебному персоналу въ педагогическомъ отношеніи, какъ въ обществѣ, такъ и въ Земскомъ Собраніи. Въ теченіи многихъ лѣтъ ни одно земское Собраніе не проходило безъ старательныхъ обсужденій существованія училища, съ которымъ тѣсно связывалось и существованіе тѣхъ лицъ, которыя довѣрчиво посвятили дѣятельность свою на служеніе земству. Въ эти трудныя нравственно разбивающія человѣка—минуты, нужно было поддерживать упадающихъ духомъ преподавателей и вести учебное дѣло во всей его полнотѣ и строгой системѣ требующихъ наибольшаго покоя и увѣренности въ будущемъ. Можно смѣло сказать, что ни одно правительственное учебное заведеніе никогда не встрѣчало такихъ тревожныхъ дней, ни одинъ составъ учебнаго персонала не встрѣчалъ такихъ дней соблазна бросить все, и бѣжать среди учебнаго года, какіе пережиты нашимъ училищемъ и его преподавателями; но къ чести всѣхъ этихъ тружениковъ, тѣсно сплотившихся около директора своего, связанныхъ съ нимъ одною лишь идеею честнаго труда на общественную пользу и неимѣющихся ничего впереди: ни наградъ, ни повышеній, они перенесли ихъ терпѣливо и не допустили училища до упадка. Этимъ лишь дружнымъ усиліямъ мы обязаны постоянно возраставшей доброй славою нашего безправнаго въ то время, училища,—безправіе котораго не устрашало однако юношей поступить въ него изъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи. Значитъ оно пользовалось дѣйствительно заслуженною славою—общественнаго

контроля и солидность познаній выносимыхъ изъ него. Три смѣнившихся состава земскихъ гласныхъ, на глазахъ которыхъ росло и укрѣплялось училище, невольно ознакомляясь за время своей дѣятельности съ успѣхами его, мало по малу ослабляли недовѣріе и вносили въ слои земства болѣе примирительные съ нимъ взгляды, а успѣшные выпуски и неослабный надзоръ за учащимися довершили свое дѣло, склонивъ общество и Земское Собраніе на сторону училища, чѣмъ окончательно установлено было его существованіе, а въ виду стѣснительныхъ расходовъ и затрудненій при поѣздкахъ выпускныхъ учениковъ въ отдаленныя правительственныя реальныя училища для держанія экзамена, Собраніемъ усилены были ходатайства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о Высочайшемъ дарованіи земскому реальному училищу правъ правительственныхъ реальныхъ. Четыре послѣдовательно смѣнившіеся министерства видѣли предъ собою нашихъ земскихъ депутатовъ, и наконецъ 20 октября прошедшаго 1882 года ходатайства эти увѣнчались Высочайшимъ дарованіемъ просимыхъ правъ, изъ коихъ главнѣйшимъ и наиболѣе цѣннымъ для земства было право избранія и представленія къ утвержденію и увольненію директора и преподавателей училища, такъ какъ безъ ихъ помощи земство не могло вліять на развитіе нравственности, религіи и патріотизма учениковъ, что составляло существенную его задачу. Въ какой мѣрѣ земству суждено было на первыхъ же порахъ воспользоваться этимъ существеннымъ для него, Высочайше дарованнымъ правомъ, Земскому Собранію извѣстно изъ сдѣланнаго ему по сему предмету доклада—уполномоченнымъ Собраніемъ. До полученія столь горячо желаемыхъ правъ, учебное и воспитательное дѣло въ училищѣ было всецѣло соединено въ рукахъ училищнаго педагогическаго совѣта съ высшимъ надзоромъ за нимъ, избираемаго Земскимъ Собраніемъ, правленія. Мы могли избирать въ директоры и преподавателей изъ лицъ, имѣющихъ на то право по закону, и потому не стѣсняемые другими соображеніями, отдавали предпочтеніе тѣмъ, которые соглашались подчиниться вліянію и сообразоваться со взглядами правленія, во всемъ отчитывающагося въ свою очередь предъ Земскимъ Собраніемъ и учебнымъ вѣдомствомъ; а что правомъ этимъ правленіе не злоупотребляло, доказывается тѣмъ, что выборъ его ни разу не вызывалъ замѣчаній со стороны контролирующаго вѣдомства. Въ настоящее время взглядъ нашъ на выборъ даже главнаго лица, директора училища, стѣсненъ нѣкоторымъ образомъ взглядами высшаго учебнаго начальства, выраженныхъ въ мотивахъ основаній къ неутвержденію избираемаго правленіемъ директора. Выраженіе „несоотвѣтствуетъ", употребленное въ отказѣ г. министра народнаго просвѣщенія относительно г. Завадскаго, можетъ быть всегда примѣнено къ ходатайствамъ земства и какъ дающее поводъ слишкомъ обширнымъ толкованіямъ его смысла, несомнѣнно послужитъ вреднѣйшею аттестаціей высшей учебной инстанціи лицу подвергшемуся оной. Это одно лишь соображеніе, и ожиданіе, что служба земству закроетъ на всегда будущее поступленіе на избранномъ поприщѣ, охладитъ на столько лицъ, что земство силою самихъ обстоятельствъ, само вынуждено будетъ отказаться отъ насущественнѣйшаго своего права—вліянія на училище и ближайшаго надзора за воспитаніемъ своихъ молодыхъ людей. Невозможно сомнѣваться, чтобы министерство не имѣло средствъ или опыта или не желало вести воспитаніе молодежи въ духѣ наиболѣе консервативномъ, отвѣчающемъ требованіямъ религіи и отношеніямъ семейнымъ, напротивъ, оно всегда этимъ озабочивалось; но съ другой стороны невозможно сомнѣваться, что контроль цѣлаго заинтересованнаго общества надъ малою частью учащихся окажется вседа благотворнѣе и человѣчнѣе контроля чиновника, примѣняющаго ко всѣмъ случаямъ, субъектамъ и способностямъ одну общую мѣру, указанную ему инструкціями, за несоблюденіе которыхъ онъ самъ строго отвѣчаетъ; а какъ съ этими послѣдними случаями часто приходится считаться въ дѣлѣ воспитанія молодежи въ начальныхъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, то и не можно не отдать въ этомъ преимущества началу общественнаго надзора и самостоятельнаго выбора, отвѣтственнаго передъ нимъ директора, какъ спеціальнаго цѣнителя успѣховъ и доброй воли учениковъ и

примѣнителя карательныхъ къ нимъ мѣръ. Право этого выбора, дарованное Елисаветградскому Земству, оказалось съ перваго же раза твердымъ только на бумагѣ, но не на дѣлѣ. Поступиться ли намъ имъ? Выиграемъ ли мы отъ того, когда реальному образованію, несмотря на настоятельное требованіе времени, отказано въ движеніи впередъ, когда почти въ спеціальныя высшія учебныя заведенія закрыты для реалистовъ вообще, или пріемъ въ нихъ низведенъ до нельзя! Не ошибемся ли мы, удерживая такой порядокъ вещей? Не будемъ ли мы причиною неприменимости познаній, почерпнутыхъ въ нашемъ реальномъ училищѣ, какъ недостаточныхъ еще для самостоятельнаго веденія какого либо техническаго производства, предпріятія, или замѣщенія должности, требующей спеціальныхъ высшихъ познаній? Правленіе не беретъ на себя смѣлости предрѣшать столь серіозный вопросъ, но позволитъ себѣ напомнить Земскому Собранію, въ видахъ снятія съ него же самого нареканія, будто бы въ необдуманности и поспѣшности открытія реальнаго училища, лишь одно, что наше земское реальное училище возникло въ то самое время, когда министерство народнаго просвѣщенія, желая дать промышленности и торговлѣ возможно больше научно-подготовленныхъ дѣятелей само выдвинуло впередъ реальное образованіе открытіемъ реальныхъ гимназій съ разширеніемъ въ тоже время и нѣкоторыхъ изъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. Елисаветградское земство, находя эту систему вполнѣ сообразною съ желаніями и выгодами своими, открыло свое земское реальное училище, никакъ не предвидя наступленія столь скораго конца общеодобряемой въ то время системы реальнаго образованія. Измѣнивъ впослѣдствіи свой взглядъ, министерство умалило значеніе реальныхъ училищъ, оставляя ихъ за всѣмъ тѣмъ какъ среднеучебныя заведенія и спеціализировавъ ихъ до извѣстной степени, хотя и безъ дальнѣйшаго, въ настоящее время, движенія впередъ посредствомъ высшаго образованія; но что возможно для министерства и полезно въ общей системѣ народнаго просвѣщенія, то оказывается труднымъ и малополезнымъ для маленькаго земства, желающаго доставить лучшій исходъ своему училищу. Ученикамъ нашего училища закрыто поступленіе, кромѣ института путей сообщенія, даже и въ военныя училища какъ Павловское, Константиновское, Александровское и Инженерное, въ которые нынѣ принимаютъ только изъ военныхъ корпусовъ; затѣмъ остаются открытыми, или доступными для нихъ, существующіи одинъ на всю Россію и для всѣхъ реальныхъ училищъ горный, технологическій и лѣсной институты, значительно сократившіе въ настоящее время свои пріемы. Куда же такимъ образомъ могутъ ученики реальныхъ училищъ обратиться для полученія высшаго образованія! Взвѣшивая неудобства и стѣсненія реальныхъ училищъ и сопоставляя имъ выгоды классическихъ гимназій, которымъ открыты всѣ пути къ высшему образованію, невольно приходимъ къ заключенію: что какъ настоящее, такъ и будущее реальнаго образованія, при такихъ условіяхъ, теряетъ всякое серьезное значеніе.—Правленіе считаетъ своею обязанностью представить Земскому Собранію результатъ дѣятельности училища за время своего короткаго существованія, по 1882 годъ включительно. Оно дало образованіе полнымъ 7-ми класснымъ курсомъ 86 человѣкамъ, изъ коихъ 77 выдержали экзамены въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; изъ нихъ 71 человѣкъ поступили по конкурсному экзамену въ высшія спеціальныя учебныя заведенія гражданскаго вѣдомства, а шесть человѣкъ въ высшія учебныя заведенія военнаго вѣдомства; и ежели принять стоимость окончательно подготовленнаго въ среднемъ учебномъ заведеніи молодаго человѣка къ высшему образованію лишь 1500 руб., то государственному казначейству, для достиженія того-же самаго результата, пришлось бы потратить не менѣе 100,000 рублей. Такимъ образомъ училище дало 77 хорошо подготовленныхъ для высшаго спеціальнаго образованія молодыхъ людей, не стоющихъ правительству ни одной копѣйки. Не примѣнимость же знаній, даваемыхъ реальными училищами, въ настоящее время, есть роковое стеченіе обстоятельствъ, предъ которыми земство должно смириться, но не обвинять себя. Представляя всѣ эти соображенія Елисаветградскому Земскому Собранію, какъ мате-

ріалъ для серьезнаго обсужденія будущаго положенія училища, правленіе онаго позволяетъ себѣ просить Собраніе не спѣшно и безстрастно обсудить положеніе училища, чтобы правильной постановкой рѣшенія уклониться отъ общественнаго нареканія и извлечь въ будущемъ наибольшую пользу изъ созрѣвшаго уже, и дорого стоющаго намъ учрежденія. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ, между прочимъ было высказано мысль и объ устраненіи земства отъ училища, постановленъ былъ на баллотировку вопросъ: угодно-ли будетъ Земскому Собранію оставить нынѣшній порядокъ завѣдыванія реальнымъ училищемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго устава. Большинствомъ голосовъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. За симъ Собраніемъ утверждены слѣдующіе параграфы доклада правленія реальнаго училища. 1) Объ учрежденіи при реальномъ училищѣ двухъ приготовительныхъ классовъ. 2) Предоставленія правленію училища составленія инструкціи согласно 12 § правилъ училища. 3) О замѣщеніи въ случаѣ отсутствія предсѣдателя правленія училище, его мѣста однимъ изъ членовъ по выбору правленію и 4) объ учрежденіи правленіемъ формы воспитанникамъ реальнаго училища. *(П. Чр. С. 2 сентября 1883 г.).*

1927. Прочитано ходатайство правленія о выдачѣ Завадскому единовременно 3 тысячъ и въ теченіи 10-ти лѣтъ по 500 рублей, въ виду неоспоримо громадныхъ услугъ, оказанныхъ имъ земству. Гласный Зеленый предлагалъ выдачу 500 руб. ограничить тѣмъ временемъ, покуда Завадскій не найдетъ должности. Гласный Бошнякъ заявилъ, что Завадскій сберегъ земству 10 тысячъ руб., которые составляютъ фондъ училища, слѣдовательно выдача ежегодно 500 руб. не обременитъ бюджета. Что всѣмъ чиновникамъ даютъ годовой окладъ при увольненіи ихъ, а потому единовременное пособіе нельзя считать за особое поощреніе. Открытой баллотировкой предложенія Уѣздной Земской Управы и гласнаго Зеленаго не приняты, а согласно заявленія гл. Ткачева земское Собраніе **постановило**: выдать единовременно г. Завадскому четыре тысячи рублей, изъ коихъ 3 тысячи отнесть на счетъ училищнаго запаснаго фонда, а одну тысячу зачесть въ счетъ выданной уже правленіемъ Завадскому. *(П. Чр. С. 8 сентября 1883 г. стр. 2).*

1928. Мнѣніе гласнаго Григорія Васильевича Соколова-Бородкина, что сдѣланное отъ имени земскаго Собранія предложеніе г. Завадскому занять мѣсто преподавателя училища, будетъ для него предложеніемъ почетнымъ, какъ выраженіе одобренія къ его педагогической дѣятельности и въ то же время устранитъ необходимость отпускать ему ежегодно какое либо пособіе—по желанію нѣкоторыхъ гласныхъ было подвергнуто баллотировкѣ и Собраніемъ мнѣніе это въ первой его части **принято** единогласно и Н. А. Бошнякъ принялъ на себя трудъ лично передать предложеніе Собранія М. Р. Завадскому. *(П. Чр. С. 8 сентября 1883 г. стр. 2).*

М. Р. Завадскій не могъ принять предложенія, такъ какъ имѣлъ получить новое назначеніе,—директора гимназіи въ Симферополѣ.

1929. Въ сессію 1884 года Собранію представленъ слѣдующій докладъ коммисіи по обревизованію реальнаго училища. 1) Правленіе училища собиралось довольно часто и обсуждало дѣла по училищу, что видно изъ протоколовъ, но нельзя не замѣтить, что протоколы засѣданій правленія записываются слишкомъ кратко, между тѣмъ подробности въ нихъ необходимы, какъ для того, чтобы не возбуждать сомнѣній, такъ и потому, что въ значительной мѣрѣ по этимъ подробностямъ можно судить о дѣятельности правленія. Такъ 29 января сего года въ постановленіяхъ записано: „по заявленію преподавателя свящ. О. П. Вартминскаго просить разрѣшенія его превосходительства г. попечителя округа и его преосвященство епископа Херсонскаго Никанора“. А въ чемъ заключалось заявленіе О. П. Вартминскаго и о чемъ просило правленіе это все неизвѣстно. 6-го августа 1883 года состоялось постановленіе правленія училища въ прежнемъ составѣ о недозволеніи одному лицу содержать ученическія квартиры при училищѣ; постановленіе это опредѣлительно мотивировано; 3-го

же сентября того же года правленіе въ новомъ его составѣ постановило: „разрѣшить“ этому лицу содержаніе ученическихъ квартиръ. Такимъ образомъ новое правленіе черезъ мѣсяцъ, не далѣе, отмѣнило мотивированное рѣшеніе своего предшественника, а между тѣмъ постановленіе свое записало безъ всякихъ мотивовъ. Коммисія полагаетъ, что такой порядокъ неудобенъ во многихъ отношеніяхъ и въ особенности для самаго дѣла, почему и не слѣдуетъ его практиковать. 2) Коммисія обратила также вниманіе на то, что правленіе училища собиралось подъ предсѣдательствомъ нѣсколькихъ лицъ, что тоже неудобно. Земское Собраніе прошлаго созыва въ засѣданіи 2-го сентября 1883 года предоставило правленію училища право избранія одного изъ своихъ членовъ для исправленія обязанностей предсѣдателя онаго на случай его отсутствія. Само собою разумѣется, что если предсѣдатель избирается на три года, то и замѣняющій его членъ тоже долженъ избираться на этотъ же самый срокъ. 3) Минувшее земское Собраніе поручило правленію составить инструкцію согласно § 12 устава училища. Необходимо поспѣшить съ составленіемъ этой инструкціи съ тѣмъ условіемъ, чтобы она была отпечатана и разослана гласнымъ за два мѣсяца до Собранія. Находящійся же въ протоколахъ правленія набросокъ инструкціи весьма неполонъ и потому не могъ быть предметомъ обсужденія. 4) Представленные правленіемъ училища денежные отчеты оказались, какъ извѣстно Собранію, составленными неясно, что и послужило главнѣйшей причиной назначенія настоящей коммисіи. Обратившись къ подробному разсмотрѣнію этихъ отчетовъ, ревизіонная коммисія удостовѣрилась, что расходы собственно по училищу произведены правильно, но что въ отчетахъ ремонтъ зданія смѣшанъ и поставленъ въ одну графу съ другими предметами, какъ-то: отопленіемъ, освѣщеніемъ, жалованіемъ сторожамъ, страховкой и т. п. Подобное смѣшеніе расходовъ, конечно, не должно быть допускаемо. 5) Обращаясь къ самому ремонту училища, коммисія обязывается доложить, что она осматривала зданіе во всѣхъ подробностяхъ и находитъ крайне необходимымъ произвести предположенный правленіемъ капитальный ремонтъ, который давно не производился, какъ внутри зданія, такъ и снаружи. Необходимо также разрѣшить пристройку теплаго помѣщенія для ретирадныхъ мѣстъ, но съ тѣмъ, чтобы была принята указанная коммисіей система собиранія нечистотъ въ бочки, такъ какъ при устройствѣ выгребной ямы, хотя бы и цементированной, зданію, какъ показываетъ неоднократный опытъ, грозитъ опасность пропитаться нечистотами. 6) Коммисія предлагаетъ Собранію исполнить просьбу правленія и не присоединять къ остаткамъ неизрасходованную сумму на ремонтъ, а оставить ее въ распоряженіе правленія въ виду предстоящихъ въ текущемъ году расходовъ по ремонту зданія и упомянутому устройству отхожихъ мѣстъ и ассигновать на ремонтъ въ 1885 г. 1000 руб. 7) 22 іюля 1883 г. правленіе постановило застраховать зданіе училища во взаимномъ городскомъ страхованіи и уполномочивало даже неоднократно одного изъ своихъ членовъ участвовать въ общемъ собраніи этого общества. коммисія находитъ такое страхованіе и противорѣчающимъ бывшему постановленію Земскаго Собранія и неудобнымъ по многимъ причинамъ, о которыхъ не распространяется. Нужно просить правленіе придерживаться прежняго постановленія Собранія и страховать зданіе въ одномъ изъ существующихъ страховыхъ частныхъ обществъ. 8) Обсудивъ вопросъ о расходахъ на метеорологическую станцію, существующую при реальномъ училищѣ и заявленіе завѣдывающаго этою станціею г. Близнина, коммисія нашла не только полезнымъ, но и необходимымъ ассигновывать на содержаніе этой станціи 200 рублей и открыть правленію единовременный кредитъ до 250 рублей на постепенное пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ простыхъ снарядовъ, которые будутъ распредѣлены въ разныхъ пунктахъ уѣзда для наблюденія надъ дождевыми осадками, грозами и сопровождающими ихъ явленіями. Коммисія не распространяется о пользѣ всѣхъ этихъ наблюденій, такъ какъ польза эта общепризнана. 9) Рисовальный классъ при училищѣ, подъ руководствомъ академика Н. А. Крестоносцева, заслуживающаго полной признательности, находится въ томъ же хорошемъ состояніи, съ которымъ знакомы гг. гласные.

Классъ этотъ получаетъ пособіе изъ губернскаго земскаго сбора, по этому ревизіонная коммисія находитъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ познакомить Губернское Земское Собраніе, такъ сочувственно относящееся къ рисовальному классу, съ образцами работъ учащихся. Эти образцы могутъ быть выставлены во время предстоящихъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія въ Херсонѣ; расходъ для этого потребуется крайне незначительный. По поводу рисовальнаго класса коммисія не можетъ не сдѣлать еще одного замѣчанія: нѣкоторые рисунки этого класса развѣшаны по стѣнамъ другихъ классовъ и сохраняются недостаточно тщательно. Такъ, въ 5-мъ классѣ коммисія нашла 9 дорогихъ рисунковъ, висящихъ въ рамкахъ безъ стеколъ или съ разбитыми стеклами, отчего рисунки подвергаются порчѣ. Это не должно быть допускаемо. 10) Классъ черченія можетъ служить весьма хорошей подготовительной школой къ рисованію. Исходя изъ этой точки зрѣнія, правленіе училища, какъ надѣется коммисія, обратитъ надлежащее вниманіе на этотъ классъ и сдѣлаетъ всевозможное и необходимое, вакъ относительно улучшенія преподаванія, такъ и относительно исправленія, напримѣръ мебели и проч. 11) Что касается до общаго состоянія училища, насколько коммисія бѣгло съ нимъ ознакомилась, какъ въ педагогическомъ, такъ и хозяйственномъ отношеніи, а также содержанія земскихъ стипендіатовъ, то коммисія нашла все это въ удовлетворительномъ положеніи. Г. Предсѣдатель предложилъ передать копію доклада коммисіи правленію для руководства и исполненія. Собраніе, единогласно утвердивъ докладъ коммисіи, **приняло** это предложеніе. Вмѣстѣ съ симъ Собраніе **постановило**: чтобы порядокъ выбора стипендіатовъ опредѣлять по соглашенію Земской Управы и правленія училища, при совмѣстномъ ихъ засѣданіи. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 140—141).*

1930. Коммисія по обревизованію земскаго реальнаго училища представила Собранію сессіи 1885 года слѣдующій докладъ: При разсмотрѣніи отчета правленія, коммисія остановилась прежде всего на учебной и воспитательной части, но оказалось, что правленіе училища не сдѣлало своего заключенія объ этой важной части, какъ того требуетъ пунк. *г* 2 ст. уст. училища. Безъ этого же необходимаго заключенія, безъ указаній правленія, при столь короткомъ времени, какое выпадаетъ для дѣятельности ревизіонной коммисіи, послѣдняя находится въ затрудненіи, не полагаясь на безошибочность своихъ выводовъ. Не дѣлая поэтому общаго вывода о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла, ревизіонная коммисія ограничивается отдѣльными краткими замѣчаніями по выдающимся подробностямъ. Къ началу переводныхъ экзаменовъ было въ училищѣ 291 ученикъ, изъ коихъ имѣли удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ 196 учениковъ, что составляетъ 67,4%. Переведено по экзамену въ слѣдующіе классы 191 ученикъ, что составляетъ 65,6%. Цифру эту можно признать довольно удовлетворительною, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманія на распредѣленіе упомянутой цифры (191 ученикъ) по классамъ. Изъ приложенной къ отчету таблицы оказывается, что въ шестомъ классѣ, изъ общаго числа учениковъ 34 перешло въ слѣдующій лишь 14, что составляетъ 41,2%. Обстоятельство это такого рода, что на немъ нельзя не остановиться. Въ рисовальныхъ классахъ училища учащихся въ первой половинѣ отчетнаго года было 146, а во второй всего 24. Такое громадное уменьшеніе учащихся произошло отъ причинъ, находящихся внѣ вліянія нашего училища и, по объясненіямъ правленія, можетъ быть признано временнымъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не пожалѣть, что развитіе рисовальныхъ классовъ встрѣтило препятствіе. Изъ дѣлъ училища ревизіонная коммисія усмотрѣла, что нѣкоторые преподаватели получаютъ вознагражденіе болѣе, чѣмъ положено по штату.— Въ прежнее время, когда гг. преподаватели не имѣли правъ государственной службы, когда наше училище стояло, такъ сказать, особнякомъ—большее денежное вознагражденіе имѣло свое основаніе, но въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ, увеличенное противъ штатовъ вознагражденіе если и можетъ быть допускаемо то неиначе, какъ исключеніе и по особо уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Собра-

нія. Ревизіонная коммисія обратила вниманіе свое на то, что, вслѣдствіе вѣроятно недоразумѣнія, при училищѣ состоитъ особый инспекторъ, между тѣмъ какъ по общему уставу реальныхъ училищъ (ст. 8) особый инспекторъ полагается лишь въ тѣхъ реальныхъ училищахъ, при коихъ состоятъ пансіоны. Такъ какъ при нашемъ училищѣ пансіонъ еще не учрежденъ, то исполненіе обязанностей инспектора, на точномъ основаніи 8 ст. уст. реальныхъ училищъ должно быть возложено на одного изъ преподавателей.—Въ этомъ смыслѣ правленіе должно сдѣлать свое распоряженіе. Педагогическій совѣтъ училища въ продолженіе отчетнаго года имѣлъ 49 засѣданій. Само собою понятно, что знакомство съ важною и рѣшающею во многихъ случаяхъ дѣятельностію педагогическаго совѣта, необходимо для правильнаго сужденія объ учебно-воспитательной части училища. Законъ предоставилъ земству возможность знакомиться съ этою дѣятельностью во всѣхъ ея подробностяхъ, такъ какъ по 77 ст. уст. реальн. училищъ, почетный попечитель занимаетъ въ собраніи педагогическаго совѣта первое мѣсто, хотя и не предсѣдательствуетъ, а по 66 ст. того же устава, присутствуя въ этихъ засѣданіяхъ, онъ имѣетъ право голоса во всѣхъ дѣлахъ. Изъ дѣлъ же училища видно, что г. почетный попечитель ни разу не воспользовался своимъ правомъ. Вслѣдствіе этого ревизіонная коммисія, хотя и познакомилась съ краткими протоколами педагогическаго совѣта, но не можетъ по нимъ, къ сожалѣнію, высказать такого замѣчанія, какое имѣетъ возможность дать г. почетный попечитель училища. Сожалѣя о такомъ положеніи дѣла, ревизіонная коммисія присовокупляетъ, что дѣятельность педагогическаго совѣта признается министерствомъ народнаго просвѣщенія на столько значительною, что недавно сдѣлано распоряженіе о доставленіи гг. попечителямъ учебныхъ округовъ два раза въ годъ копій съ протоколовъ педагогическихъ совѣтовъ гимназій и училищъ. Обращаясь теперь къ денежному отчету правленія училища ревизіонная коммисія находитъ необходимымъ предложить на будущее время правленію училища не смѣшивать всѣхъ суммъ и расходовъ въ одномъ отчетѣ, а строго раздѣлять ихъ. По мнѣнію коммисіи, отчетъ прихода и расхода суммъ долженъ дѣлиться на нѣсколько совершенно отдѣльныхъ частей: въ 1 части—должны быть помѣщаемы суммы, идущія на учебно-воспитательную часть училища, 2-й отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ движеніе суммъ, назначенныхъ на содержаніе зданія, ремонтъ его, новыя постройки и т. п.; въ 3-й части слѣдуетъ помѣщать всѣ суммы, такъ называемыя, переходящія, для которыхъ должна быть заведена и особая кассовая книга. Сюда относятся суммы, ассигнованныя на народныя чтенія, метеорологическую станцію, суммы на стипендіатовъ, случайныя суммы и т. п. Отчетъ о запасномъ капиталѣ училища долженъ быть также представляемъ Уѣздному Земскому Собранію. Въ представленномъ же денежномъ отчетѣ за 1884 годъ всѣ суммы смѣшаны вмѣстѣ, при чемъ подведенъ одинъ общій итогъ, что не можетъ служить къ ясному представленію для посторонняго лица, не знакомаго на дѣлѣ съ положеніемъ вещей. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 109*).

1931. Коммисія по обревизованію училища, разсмотрѣвъ докладъ правленія, дала слѣдующее заключеніе: Въ докладѣ о малоуспѣшности учениковъ, правленіе высказалось въ своемъ докладѣ, между прочимъ, что на малоуспѣшность учениковъ вліяетъ открытые и дѣйствующіе въ реальномъ училищѣ параллельные классы, въ которыхъ находятся ученики менѣе способные и менѣе подготовленные; а потому % переходящихъ въ слѣдующіе высшіе классы бываетъ меньше; не смотря на все желаніе сдѣлать какъ можно лучше, т. е. дать возможность большему числу учениковъ, поступившихъ въ реальное училище, окончить его, это не оправдывается, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ не доходятъ до послѣднихъ классовъ и выходятъ совсѣмъ изъ училища. Въ силу чего и правленіе предполагаетъ приступить къ постепенному закрытію параллельныхъ классовъ. Коммисія, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ правленія, увѣрена, что при закрытіи параллельныхъ классовъ, правленіе училища будетъ поступать весьма осторожно и приступитъ къ этому закрытію только въ крайнемъ случаѣ.

Распоряженіе правленія относительно оставленія прежняго (увеличеннаго) оклада жалованья священнику О. Вартминскому и преподавателю г. Близнину, коммисія признаетъ совершенно правильнымъ. Денежная отчетность по пересмотрѣ книгъ оказалась измѣненной согласно указаній Земскаго Собранія и въ настоящее время порядокъ существуетъ таковъ: поступающія деньги въ училище, напримѣръ плата за ученіе, сдаются на храненіе въ Земскую Управу, а по мѣрѣ надобности для текущихъ расходовъ, по постановленію правленія, письменными сообщеніями требуются изъ Управы за подписью предсѣдателя, или заступающаго его мѣсто, такимъ образомъ установилось желаемое единство кассы. Коммисія находитъ, что веденіе денежной отчетности правильно и введенныя новыя приходо-расходныя книги по статьямъ даютъ возможность во всякое время видѣть сразу, что стоитъ содержаніе той или другой части училища. Помѣщеніе стипендіатовъ удовлетворительное, содержатся они хорошо и гигіенично, но весьма просто, что и желательно. Пищу они получаютъ простую, но здоровую, такъ на обѣдъ 2 блюда: борщъ съ говядиной и кашу, иногда вареники, иногда также жаркое; утромъ и вечеромъ чай, на завтракъ получаютъ хлѣбъ съ огурцами, арбузами, или вареники. Что касается ученика стипендіата Соловьева, переведеннаго въ 4-й классъ, оказавшаго прекрасные успѣхи по всѣмъ предметамъ и поведенію (всѣ 5 за исключеніемъ одной 4-ки), то коммисія находитъ постановленіе правленія объ оставленіи его земскимъ стипендіатомъ и на текущій годъ правильнымъ. Касательно народныхъ чтеній при Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ, коммисія высказалась въ томъ смыслѣ, что народныя чтенія есть мѣра общеобразовательная, находитъ эти чтенія весьма полезными для умственнаго и особенно нравственнаго поднятія массы темнаго люда, что эти чтенія служатъ не только для одного городскаго населенія, а и для массы пріѣзжаго люда въ воскресные и вообще въ праздничные дни, когда бываютъ эти чтенія. (Пріѣзжіе составляютъ половину посѣщающихъ эти чтенія). А потому коммисія находитъ, что закрывать народныя чтенія не слѣдуетъ. Въ виду же высказаннаго правленіемъ мнѣнія о возможности занесенія болѣзни въ училище за невозможностью надлежащей дезинфекціи этого помѣщенія правленіе предлагаетъ устроить особую залу при реальномъ училищѣ, въ которой моглибы быть устроены эти народныя чтенія: причемъ эта зала должна быть разобщена отъ главнаго зданія. Посему коммисія, осмотрѣвъ мѣсто, на которомъ правленіе предполагало-бы устроить эту залу, находитъ мѣсто удобнымъ, причемъ, если залъ будетъ устроенъ, то входъ посторонннимъ слушателямъ будетъ со двора, для воспитанниковъ же будетъ другой внутренній входъ. Затѣмъ, по минованіи надобности въ народныхъ чтеніяхъ, залъ этотъ будетъ служить пособіемъ для училища,, ибо въ немъ можно устроить гимнастику, которая теперь находится на дворѣ, а зимой въ классныхъ комнатахъ, что совсѣмъ неудобно. Этотъ-же залъ можетъ служить рекреаціоннымъ, во время перемѣнъ уроковъ, такъ какъ корридоры, служащіе теперь для этой цѣли, неудовлетворяютъ своему назначенію; затѣмъ этотъ-же залъ, вѣроятно, будетъ служить и рисовальнымъ классомъ, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время, благодаря стараніямъ академика Крестоносцева, не жалѣющаго своего труда для добраго и полезнаго дѣла, открылъ при училищѣ классъ техническаго черченія, при чемъ нужно расчитывать на увеличеніе числа учащихся. Всѣ эти соображенія заставляютъ коммисію обратиться въ земское Собраніе съ слѣдующимъ предложеніемъ. Находя устройство зала необходимымъ, ассигновать на это по смѣтѣ 1887 года 1000 руб.; затѣмъ ходатайствовать у губернскаго Собранія заимообразно 4000 руб., такъ какъ предполагается, что устройство зала обойдется до 5000 руб. и кромѣ того обратиться къ Елисаветградскому городскому обществу за пособіемъ для этого дѣла. Просить правленіе составить на устройство зала смѣту, которую препроводить въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію, при ходатайствѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія, о займѣ въ 4000 руб., съ условіемъ ежегоднаго погашенія по 1000 руб. —Затѣмъ коммисія находитъ нужнымъ обратить вниманіе правленія, при со-

ставленія техническаго проекта зала, имѣть въ виду, чтобы въ будущемъ, вслучаѣ желанія земскаго Собранія, въ залѣ этомъ могла бы быть устроена домовая церковь. Ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ продолжать по прежнему отпускать по 300 руб. ассигнованныхъ на народныя чтенія въ г. Елисаветградѣ, такъ какъ ихъ не предположено вносить въ губернскія смѣты на будущее время. Коммисія вполнѣ соглашается съ докладомъ правленія относительно измѣненія § 18 инструкціи въ томъ смыслѣ, чтобы правленіе составляло упоминаемую въ немъ смѣту, въ началѣ каждаго учебнаго года, для своихъ соображеній. Правленіе всегда должно имѣть въ виду такую смѣту съ тою цѣлью, чтобы въ производствѣ расходовъ соображаться съ доходами. Земскому-же Собранію ежегодно представлять подробный отчетъ, по которому оно можетъ дѣлать свои замѣчанія и указанія для руководства правленія. Правильность такого взгляда на данный вопросъ оправдывается тѣмъ, что доходъ училища (сборъ за ученіе) опредѣленъ § 18 инструкціи; смѣта ничего не можетъ прибавить или убавить, а расходы опредѣляются уставомъ училища и самымъ ходомъ учебнаго дѣла. Просматривая инвентарную книгу, коммисія нашла не проставленными цѣны на нѣкоторые предметы, которые оказались пріобрѣтенными въ прежнее время; но въ виду того, что они существуютъ и внесены въ инвентарную книгу, цѣны на эти вещи должны быть поставлены, по мнѣнію коммисіи, по наружному ихъ виду. Такъ какъ вновь пріобрѣтенныя вводятся въ инвентарную книгу съ проставленіемъ дѣйствительной ихъ стоимости и сдаются завѣдующему инвентарной частью подъ росписку.

Правленіе облегчило доступъ въ рисовальные классы; завѣдующій этимъ дѣломъ академикъ Крестоносцевъ прилагаетъ всевозможныя старанія къ развитію и улучшенію этого дѣла. Такъ, по порученію правленія академикъ Крестоносцевъ снесся съ академіей художествъ, съ цѣлью посылки туда ученическихъ работъ для конкурсной оцѣнки, бывающей въ опредѣленные сроки, для извѣстныхъ полосъ Россіи. Нашъ округъ войдетъ въ очередь 1889 года и тогда мы узнаемъ мнѣніе вполнѣ компетентнаго учрежденія о результатѣ дѣятельности рисовальнаго класса, причемъ г. почетный попечитель училища заявилъ коммисіи, что при свиданіи съ г. попечителемъ учебнаго округа, его превосходительство обѣщалъ полное свое содѣйствіе. Коммисія осматривала также классы живописи и техническаго черченія, причемъ нельзя не замѣтить значительнаго успѣха посѣщающихъ этотъ классъ:—16 ремесленниковъ. Такимъ образомъ, осмотрѣвъ все, что касается рисовальныхъ классовъ, находя несомнѣнную пользу ихъ, не можетъ оставить безъ вниманія и руководителя этихъ занятій г. Крестоносцева и проситъ земское Собраніе сколько нибудь вознаградить трудъ такого полезнаго человѣка, который въ этомъ дѣлѣ изъ за пользы для другихъ, самъ работаетъ безвозмездно. Поэтому проситъ земское Собраніе разрѣшить выдать изъ суммъ училища въ награду академику Крестоносцеву 200 руб. и предлагаетъ земскому Собранію выразить г. Крестоносцеву свою благодарность за столь полезный и неустанный трудъ. Относительно заступающаго мѣсто предсѣдателя. Обращаясь къ проектируемымъ измѣненіямъ инструкціи, ревизіонная коммисія останавливается на 2 §, по которому устанавливается должность заступающаго мѣсто попечителя училища и предсѣдателя правленія на случай болѣзни и отсутствія сего послѣдняго. Примѣчаніе къ этому § коммисія полагаетъ измѣнить такъ: „объ утвержденіи лица избраннаго замѣнять предсѣдателя, правленіе представляетъ г. попечителю учебнаго округа“. Принимая однако во вниманіе, что должность заступающаго мѣсто почетнаго попечителя и предсѣдателя правленія, не предусмотрѣно ни уставомъ реальныхъ училищъ, ни дополнительными правилами 20 октября 1882 года, ревизіонная коммисія, во избѣжаніе малѣйшихъ недоразумѣній, для окончательной санкціи того, что уже введено и практикуется, полагаетъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о дополненіи 1-го пункта правилъ 20 октября 1882 года, слѣдующимъ примѣчаніемъ къ этому пункту: „На время болѣзни или отсутствія почетнаго попечителя и предсѣдателя правленія училища, должность его ис-

правляетъ лицо, избираемое правленіемъ на три года изъ своей среды и утверждаемое въ этой должности г. попечителемъ учебнаго округа". Редакція этого ходатайства передъ его отправленіемъ, должна быть составлена Уѣздной Управой по соглашенію съ правленіемъ училища. Въ § 19 инструкціи въ концѣ его, слова „и въ опредѣленныхъ правленіемъ размѣрахъ" ревизіонная коммисія по соглашенію съ правленіемъ, для болѣе точной опредѣленности, предлагаетъ замѣнить словами: „и въ опредѣленныхъ смѣтой размѣрахъ". Необходимости другихъ какихъ либо измѣненій въ дѣйствующей инструкціи, на которыя указала-бы практика дѣла, въ данное время не оказывается и коммисія ихъ не усматриваетъ. Разсмотрѣвъ протоколы засѣданій правленія за 1885 и 1886 годы и ознакомившись вообще съ дѣятельностью его, коммисія нашла, что дѣйствія и распоряженія правленія были правильны и вполнѣ соотвѣтствовали интересамъ училища и земства. Возникавшія недоразумѣнія устранялись вполнѣ, благодаря законности дѣйствій, твердости и энергіи почетнаго попечителя училища, заступающаго его мѣсто и остальныхъ членовъ правленія отъ земства. При этомъ коммисія считаетъ своею обязанностью засвидѣтельствовать, что высшее учебное начальство, въ лицѣ г. попечителя учебнаго округа, относилось въ высшей степени сочувственно и съ полнымъ вниманіемъ къ заявленіямъ представителей земства, поставленныхъ во главѣ училища. При такихъ отношеніяхъ высшаго учебнаго начальства и такой дѣятельности правленія правильное развитіе училища несомнѣнно. Вслѣдствіе изложеннаго, коммисія считаетъ пріятною обязанностью предложить Собранію выразить почетному попечителю училища П. А. Зеленому, заступающему его мѣсто А. И. Родкевичу и остальнымъ членамъ правленія отъ земства глубокую признательность за ихъ полезную дѣятельность и установленіе прекрасныхъ отношеній съ высшимъ учебнымъ начальствомъ. Собраніе утвердило докладъ коммисіи. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104*).

1932. Прочитанъ слѣдующій докладъ ревизіонной коммисіи по Елисаветградскому земскому реальному училищу. Ознакомившись съ состояніемъ земскаго реальнаго училища и разсмотрѣвъ протоколы и докладъ правленія, коммисія имѣетъ предложить Собранію слѣдующія свои заключенія: Соглашаясь съ мнѣніемъ правленія, что въ отчетномъ году замѣчается польза уничтоженія параллельныхъ отдѣленій въ томъ, что это дало возможность 1) не прибѣгать къ займамъ и 2) доставить учащимся больше удобствъ,—коммисія не можетъ не выразить сожалѣнія, что въ докладѣ правленія не указано вліяніе этой мѣры на % успѣвающихъ учениковъ и что вообще правленіе, обращая вниманіе Собранія на предметы менѣе важные, слишкомъ мало говоритъ объ учебно-воспитательной части училища. При посѣщеніи училища коммисія обратила особенное вниманіе на чертежный и рисовальные классы, метеорологическую станцію археологическій музей, при чемъ не можетъ не выразить своего удовольствія по поводу чертежныхъ работъ учениковъ, произведенныхъ подъ руководствомъ и. об инспектора г. Бучинскаго. По отзыву г. почетнаго попечителя и г. директора г. Бучинскій, исполняя строго обязанности инспектора, успѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣсти общую любовь учениковъ. Что касается рисовальнаго класса, то, не прибавляя ничего къ отзывамъ прошлаго года о его прекрасномъ состояніи, коммисія находитъ, что при настоящемъ состояніи класса, это дѣло слишкомъ тяжело ложится на одного преподавателя и потому было бы желательно, чтобы правленіе вошло въ соглашеніе съ г. Крестоносцевымъ о пріисканіи ему помощника, чтобы въ случаѣ болѣзни г. Крестоносцева, какъ это было въ этомъ году, не останавливалось теченіе дѣла полезнаго, такъ хорошо постановленнаго и взявшаго уже столько земскихъ средствъ. Въ этомъ году классы черченія для ремесленниковъ велись, подъ наблюденіемъ г. Крестоносцева, окончившимъ курсъ нашего училища В. Г. Близнинымъ (сыномъ) безвозмездно, за что было бы справедливо выразить ему благодарность Собранія въ той или другой формѣ,—такъ какъ художественный кабинетъ обогатился въ этомъ году

цѣнными пріобрѣтеніями, изъ которыхъ гипсовые орнаменты, по недостатку мѣста, лежатъ на полу, то было бы желательно, чтобы они были развѣшены по стѣнамъ, такимъ образомъ, чтобы ученики рисовальнаго класса могли ими пользоваться, пока не освободится еще одна комната, занимая параллельнымъ отдѣленіемъ 2 класса. Ассигнованная прошлогоднимъ Собраніемъ сумма въ вознагражденіе г. Крестоносцеву (200 рублей) выдана ему правленіемъ изъ денегъ, отпускаемыхъ губернскимъ земствомъ, между тѣмъ эти деньги, какъ ассигнованныя Уѣзднымъ Собраніемъ, по мнѣнію коммисіи, должны быть отнесены на остатки уѣзднаго сбора, а не на губернскія суммы. Въ нынѣшнемъ году положено основаніе мѣстному археологическому и этнографическому музею, устроенному по иниціативѣ и личнымъ трудамъ преподавателя исторіи и географіи В. Н. Ястребова, при скромной затратѣ со стороны правленія 50 руб. на раскопки. Находя чрезвычайно полезнымъ трудъ, клонящійся къ изученію и ознакомленію учащихся и общества съ мѣстной исторіей и этнографіей, коммисія выражаетъ свое сочувствіе расширенію и процвѣтанію музея. Но гордость нашего училища составляетъ наша метеорологическая станція. Это полезнѣйшее для края учрежденіе уже въ теченіи 12 лѣтъ накопляетъ драгоцѣнный матеріалъ для изученія нашего климата и погоды, этихъ важнѣйшихъ условій нашего земледѣлія и хозяйства, такъ какъ при нашихъ хорошихъ почвенныхъ условіяхъ наши урожаи зависятъ прямо отъ погоды, отъ дождя. Наша станція, какъ и нашъ рисовальный классъ, показываетъ, что можно сдѣлать съ небольшими средствами при томъ условіи, когда ведущій дѣло человѣкъ преданъ ему всей душой. Примѣръ такой преданности своему дѣлу и такого неустаннаго труда въ изученіи своего роднаго края имѣетъ прочное воспитательное значеніе для учащихся. Въ дѣятельности станціи въ отчетномъ году обращено было вниманіе преимущественно на усовершенствованіе способовъ наблюденія: установленъ новый дождемѣръ, устроенъ новый электрическій флюгеръ инженеромъ Рафаиломъ Николаевичемъ Савельевымъ, исходатайствованъ для нашей станціи отъ Императорскаго географическаго общества барометръ системы Краевича, между станціей и наблюдательною будкою проведенъ телефонъ. Въ настоящее время станція приступила къ изслѣдованію вопроса объ измѣненіяхъ количества воды въ почвѣ на различныхъ глубинахъ — вопросу крайне для насъ интересному и важному для борьбы съ засухами. Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности о дѣятельности станціи и ея проектахъ на будущее, коммисія, ввиду всего вышеизложеннаго, предлагаетъ выразить особую признательность Земскаго Собранія гг. Близнину, Крестоносцеву и Ястребову. По вопросу о ремонтѣ зданія училища, коммисія, раздѣляя во всемъ прочемъ взгляды правленія, не можетъ согласиться съ нимъ, чтобы возможность закрытія училища мѣшала постепенной замѣнѣ негодныхъ половъ—паркетными, такъ какъ зданіе училища во всякомъ случаѣ остается земскимъ и можетъ быть приспособлено подъ помѣщеніе Управы, съѣзда и т. п. Такъ какъ изъ протоколовъ правленія видно, что рѣшено было ходатайствовать передъ г. попечителемъ учебнаго округа о предоставленіи преподавателямъ правъ на пенсію за прошлое время, то интересно бы было, чтобы о положеніи такихъ вопросовъ докладывалось Собранію. Изъ доклада и протоколовъ правленія ясно, что вопросъ о правахъ заступающаго мѣсто почетнаго попечителя училища не разрѣшенъ, а между тѣмъ однимъ изъ важнѣйшихъ правъ г. почетнаго попечителя— присутствовать и принимать участіе въ педагогическомъ совѣтѣ de facto пользуется одинъ изъ членовъ по выбору правленія. Такимъ образомъ роль лица, избираемаго Земскимъ Собраніемъ и утверждаемаго Высочайшимъ приказомъ, исполняется въ педагогическомъ совѣтѣ, лицомъ, избираемымъ самимъ правленіемъ. Хотя такое положеніе дѣла, по словамъ г. почетнаго попечителя, не оспаривается высшимъ учебнымъ начальствомъ, но по мнѣнію коммисіи, оно едвали нормально. Доложивъ свои заключенія Собранію, коммисія считаетъ пріятнымъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то, что, по сообщенію г. почетнаго попечителя училища, Его Высокопреосвященство архіепископъ Никаноръ и Его Превосходительство г. попечитель учебнаго округа, къ

которымъ почетному попечителю приходилось обращаться неоднократно съ разными ходатайствами, оказывали всегда полное содѣйствіе земскому училищу, такъ наприм. г. попечитель округа разрѣшилъ переводъ лучшаго, по его словамъ, преподавателя начертательной геометріи и черченія г. Бучинскаго на мѣсто исполняющаго должность инспектора.—Вслѣдствіе этого коммисія предлагаетъ Земскому Собранію высказать искреннюю благодарность Земскаго Собранія Его Высокопреосвященству архіепископу Никанору и Его Превосходительству г. попечителю учебнаго округа за ихъ теплое отношеніе къ земскому училищу. Находя въ общемъ, что училище идетъ хорошо, коммисія предлагаетъ Собранію выразить свою признательность г. почетному попечителю, членамъ правленія и всему остальному персоналу нашего училища. Собраніе **постановило:** предложеніе коммисіи относительно болѣе подробнаго объясненія учебно-воспитательной части правленіемъ училища, **отклонить.** Предложеніе коммисіи: о ненормальности присутствія члена правленія въ педагогическомъ совѣтѣ, вмѣсто почетнаго попечителя, Собраніемъ **отвергнуто.** Предложеніе коммисіи, чтобы вознагражденіе, назначенное уѣзднымъ земствомъ г. Крестоносцеву, не относилось на суммы, выдаваемыя губернскимъ земствомъ, Собраніемъ **принято.** Предложеніе коммисіи: о ремонтѣ половъ зданія реальнаго училища, Собраніемъ **принято.** Въ остальномъ Собраніе съ предложеніемъ коммисіи **согласилось**, а также **постановило** прибавить: преподавателю Маркову выразить благодарность Собранія за утреннія чтенія, также и сыну преподавателя Близнина, прося правленіе выдать ему, по усмотрѣнію правленія изъ % на запасный капиталъ реальнаго училища сколько оно признаетъ нужнымъ. Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ выразить благодарность Собранія почетному попечителю и членамъ правленія вставаніемъ: съ чѣмъ Собраніе и **согласилось.** *(П. С. 18 мая 1887 г. стр. 86 и 367—381).*

Ревизія училища.

1933. Собранію сессіи 1888 года представлялъ слѣдующій докладъ правленія училища: Въ связи съ отчетомъ о нынѣшнемъ состояніи учебно-воспитательной части правленіе не лишнимъ считаетъ познакомить Земское Собраніе съ замѣчаніями ревизоровъ, обозрѣвавшихъ училище и работы учениковъ за время бытности директоромъ Н. М. Петрушевскаго. Знакомство это тѣмъ болѣе умѣстно, что замѣчаніями объясняются перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ, о которыхъ сказано ниже. Параллельно съ замѣчаніями, для большей наглядности, правленіе проводитъ и необходимыя объясненія. Первое, по времени, мѣсто принадлежитъ замѣчаніямъ окружнаго инспектора д. с. с. Филоматицкаго, ревизовавшаго училище въ 188⁵/₆ учебномъ году. Замѣчанія эти правленію во все не были сообщены, а исправляющій должность директора училища поставленъ въ извѣстность о нихъ едва 11 августа 1887 года, то есть чрезъ годъ и 5 мѣсяцевъ. Г. Филоматицкій замѣтилъ слѣдующее: 1) „Ученическіе столы низки и стары, а обстановка интерната вѣтха и скудна. Дѣйствительно, ученическіе столы-скамьи стараго образца неудобны; правленіе постепенно замѣняетъ ихъ скамьями новаго образца, а пока онѣ по возможности розсортированы по возрасту учащихся и поддерживаются ежегодно ремонтомъ. Обстановка интерната земскихъ стипендіатовъ улучшена: всѣ столы и скамьи перестроганы и покрашены, а обѣденный столъ, сверхъ того, покрытъ клеенкою. 2) Фундаментальная библіотека содержала въ себѣ много сочиненій, и изданій, русскихъ и заграничныхъ, совершенно не соотвѣтствующихъ цѣлямъ заведенія, а въ ученической библіотекѣ состояло всего 250 названій“. На запросъ правленія, библіотекарь П. О. Марковъ объяснилъ, что на содержаніе въ фундаментальной библіотекѣ сочиненій и изданій, не соотвѣтствующихъ цѣлямъ заведенія, было имъ указано еще раньше, при переводѣ библіотеки въ другое помѣщеніе и правленіе рѣшило выдѣлить ихъ въ особый архивный шкафъ, что и приводится въ исполненіе, по мѣрѣ устройства новой мебели для библіотеки. Относительно малаго количества названій книгъ въ ученической библіотекѣ, показаннаго въ

отчетѣ г. окружнаго инспектора, библіотекарь указалъ на то обстоятельство, что въ числѣ названій находится много дѣтскихъ журналовъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ томовъ, но записанныхъ подъ однимъ № и названіемъ. Съ начала 188⁵/₆ учебнаго года, по постановленію педагогическаго совѣта, одобренному правленіемъ, на ассигнованныя послѣднимъ денежныя средства началось устройство классныхъ ученическихъ библіотекъ, что и осуществлено уже въ VI и V классахъ. Кромѣ того, съ давняго времени существовали въ завѣдываніи классныхъ наставниковъ малыя библіотеки для младшихъ классовъ и въ томъ учебномъ году такая библіотека была даже при приготовительномъ классѣ. 3) „Кабинетъ естественныхъ наукъ страдалъ нѣкоторой безсистемностью.“ Завѣдывающій этимъ кабинетомъ Г. Я. Близнинъ объяснилъ на запросъ правленія, что отсутствіемъ системы страдаетъ такъ называемый мѣстный отдѣлъ, состоящій изъ предметовъ, добытыхъ на югѣ Россіи и относящихся къ весьма различнымъ и многочисленнымъ группамъ, при чемъ, каждая изъ этихъ группъ состоитъ изъ малаго количества предметовъ, что, при недостаткѣ помѣщеній, лишаетъ возможности къ размѣщенію ихъ въ строго систематическомъ порядкѣ; по недостатку же помѣщенія, въ отдѣлѣ зоологіи, модели не вполнѣ систематично размѣщены. Тѣмъ не менѣе, педагогическій совѣтъ назначилъ коммисію для приведенія кабинета естественныхъ наукъ въ возможный систематическій порядокъ, а правленіе съ своей стороны, по соглашенію съ исправляющимъ должность директора, временно отдѣлило отъ директорской квартиры одну комнату для удобнаго размѣщенія въ ней этого кабинета и археологическаго музея, находившихся въ актовой залѣ. 4) „Распредѣленіе классныхъ занятій было составлено безъ соображенія съ педагогическими требованіями.“ Замѣчаніе это остается безъ разъясненія, за выходомъ въ отставку директора И. М. Петрушевскаго, а исправляющимъ нынѣ должность директора П. Ф. Бучинскимъ принято къ руководству. 5) „Въ законоучителѣ и преподавателяхъ: русскаго языка и словесности, математики и черченія въ низшихъ и среднихъ классахъ, естественной исторіи и французскаго языка замѣченъ былъ большій или меньшій индеферентизмъ къ самымъ основнымъ требованіямъ дидактики. Такъ, на классъ, при спрашиваніи кого либо, эти лица не обращали должнаго вниманія, спрашиваемому ученику не предоставляли свободы отвѣчать, говоря большую часть за него сами, дозволяли ученикамъ во время уроковъ держать передъ собою книги, что способствовало невниманію учащихся къ класснымъ объясненіямъ, небрежному приготовленію ими уроковъ и нарушенію класснаго порядка.“ Замѣчаніе это, какъ имѣющее общій характеръ, по постановленію педагогическаго совѣта, принято гг. преподавателями и нынѣшними законоучителями къ руководству съ тѣмъ, чтобы впредь не допускалось указанныхъ здѣсь нарушеній требованій дидактики. 6) „Отчетливыхъ знаній по русскому языку и словесности не найдено, за исключеніемъ VII класса; грамматитическія ошибки въ письменныхъ упражненіяхъ оказались даже въ VI и, особенно, въ V классѣ; развитіе темы, основанное на знаніи и ясномъ пониманіи, попадались въ этихъ упражненіяхъ рѣдко; между тѣмъ, на ряду съ столь серьезными недостатками, встрѣчались ссылки на Румпеля, Милля, Спенсера, Омулевскаго, равно какъ встрѣчались сужденія совершенно неумѣстныя со стороны учениковъ, при чемъ попадались даже отзывы о преподавателяхъ, оставленные разсматривавшими эти упражненія безъ всякаго вниманія. Вообще замѣчено было, что ученики привыкли наполнять свои сочиненія громкими фразами; одинъ изъ преподавателей русскаго языка и словесности, именно г. Марковъ, и самъ склоненъ къ витіеватому слогу, упуская изъ виду, что на немъ лежитъ обязанность учить, а не лекціи читать, самое формулированіе темъ дѣлалось не всегда согласно съ требованіями здравой педагогики, такъ слѣдовало говорить, пріучая къ тому же и учащихся, не просто: „Петра Великаго“, а „Императора Петра Великаго“. По поводу этихъ замѣчаній, преподаватель Н. Ѳ. Марковъ заявилъ, въ засѣданіи педагогическаго совѣта, что сознаетъ ихъ въ полной мѣрѣ и принимаетъ къ руководству, въ виду того,

что эти упущенія не всегда зависѣли отъ него, а иногда являлись по необходимости, объяснилъ слѣдующее: выдержки и цитаты изъ авторовъ, неразрѣшенныхъ для чтенія, бывали въ работахъ учениковъ какъ VI-го, такъ и дополнительнаго классовъ, принадлежали онѣ, по большей части, ученикамъ евреямъ, наиболѣе хвастливымъ своею кажущеюся начитанностью и легкомысленно въ этомъ случаѣ болтливымъ. Читая ученическія работы, онъ не дѣлалъ замѣчаній ни на тетрадяхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчались выписки или ссылки на недозволеннаго автора, ни въ классѣ, чтобы не обратить особеннаго вниманія не только ученика, подавшаго сочиненіе, но и всѣхъ остальныхъ въ классѣ, и не вызвать у нихъ этимъ ненужнаго желанія достать и прочесть то, что могло-бы быть легко отъ нихъ скрыто. Тѣмъ не менѣе, г. Марковъ, состоя библіотекаремъ, находилъ возможность, при выдачѣ книгъ, отдѣльно съ ученикомъ говорить по этому поводу и направлять его чтеніе въ должную и пригодную для его знаній сторону, указывая на безцѣльность подобныхъ заимствованій въ ученическомъ сочиненіи, которое ни по объему, ни по содержанію, ни, наконецъ, по требованію темы, вовсе не нуждается въ ссылкахъ и цитатахъ такого рода. Что касается темъ, то онѣ были крайне разнообразны: въ дополнительномъ классѣ г. Марковъ успѣвалъ въ теченіи года (при 4-хъ урокахъ) дать ихъ числомъ болѣе 20, считая письменныя упражненія и въ послѣднемъ классѣ важнѣйшею частью занятій по языку. Этимъ, быть можетъ, онъ достигъ того, что работы учениковъ этого класса на экзаменѣ, по отзыву профессора Некрасова, найдены хорошими; равнымъ образомъ и во мнѣніи г. окружнаго инспектора сочиненія учениковъ дополнительнаго класса исключены изъ числа работъ съ недостатками. Ученическія сочиненія, послѣ своего просмотра, г. Марковъ представлялъ класснымъ наставникамъ дополнительнаго и 6-го классовъ, по ихъ желанію, для прочтенія и свѣдѣнія о степени развитости учениковъ ихъ классовъ. Наставниками здѣсь состояли бывшіе директоръ и инспекторъ, изъ коихъ И. М. Петрушевскій дѣлалъ собственноручныя подписи, безъ всякихъ замѣчаній. Мѣры, которыя въ значительной степени должны устранить отъ учениковъ чтеніе недозволенныхъ сочиненій, уже приняты и ими достигаются желательные результаты. Введенная система классныхъ библіотекъ должна обезпечить учащихся достаточнымъ и полезнымъ матеріаломъ для чтенія и оградить ихъ отъ вліянія посторонняго чтенія. Относительно правописанія учениковъ старшихъ классовъ, г. Марковъ признаетъ, что, къ сожалѣнію, ошибки здѣсь встрѣчаются: однѣ по недосмотру, другія по дѣйствительному незнанію, но самыя положенія русской орфографіи, даже въ элементарныхъ учебникахъ, крайне шатки и неопредѣленны; при чтеніи книгъ, даже классныхъ руководствъ, ученики встрѣчаютъ до того разнообразныя написанія, что они нерѣдко впадаютъ въ недоразумѣніе, не говоря уже о книгахъ неучебнаго содержанія. Касательно лекторскаго своего преподаванія, г. Марковъ призналъ, что дѣлалъ это только въ дополнительномъ классѣ на урокахъ иностранной литературы и по необходимости: не имѣя учебныхъ руководствъ по иностранной словесности, не претендуя на составленіе такого руководства, ему приходится готовиться къ урокамъ по трудамъ Воеводскаго, Мунка, Гервинуса, Веселовскаго и другихъ ученыхъ, а это въ извѣстной степени отражается и на самомъ классномъ преподаваніи. Кромѣ того, во время ревизіи, г. Марковъ состоялъ преподавателемъ въ дополнительномъ классѣ только 2-й годъ и такимъ образомъ занятъ былъ дѣломъ сложнымъ и для него еще новымъ. Появленіе хорошаго учебника по сказанному отдѣлу въ значительной мѣрѣ облегчило бы труды учителя и учащихся. 7) „Преподаваніе учителя математики въ низшихъ классахъ и среднемъ отличалось излишней говорливостью и отсутствіемъ должной системы, производя впечатлѣніе недостаточной подготовки его урокамъ". Успѣхи по естественной исторіи найдены неудовлетворительными, а по французскому языку слабыми. Чистописаніе не придерживалось строгой системы и не всѣ за однимъ и тѣмъ же урокомъ писали одно и тоже". Всѣ эти замѣчанія приняты преподавателями къ руководству, а правленіе съ своей стороны распорядилось перемѣнить учителя чисто-

писанія и озабочено пріисканіемъ другаго преподавателя французскаго языка. 8) „Воспитательная сторона въ заведеніи найдена въ низкой степени: внѣшній видъ весьма многихъ учениковъ былъ неисправенъ, въ классѣ большинство сидѣло и держало себя неблагопристойно, позволяя себѣ разговоры и смѣхъ даже въ присутствіи директора и окружнаго инспектора, къ поклонамъ при встрѣчѣ ученики оказались не пріучеными, изъ заведенія выходили шумно; почти каждая стѣна въ училищѣ, каждый столъ и даже потолки свидѣтельствовали о полной распущенности учениковъ. Замѣчено было также, что при посѣщеніи ученическихъ квартиръ, вещи учениковъ очень немногими наблюдателями были осматриваемы, отъ того въ одной изъ этихъ квартиръ, окружной инспекторъ нашелъ подъ подушкой одного ученика грязное бѣлье, у другого свертокъ съ табакомъ и гильзами. По записямъ въ квартирныхъ журналахъ оказалось, что ученики старшихъ классовъ нерѣдко отлучаются изъ своихъ квартиръ для прогулокъ, какъ иногда отмѣчалось въ этихъ журналахъ, часовъ на пять и больше, возвращаясь иной разъ только къ 10 часамъ. Частыми же оказались пропуски учениками уроковъ по причинѣ, какъ иногда отмѣчалось въ тѣхъ же журналахъ, головной боли и тому подобныхъ болѣзней, при чемъ въ названныхъ журналахъ не найдено, чтобы врачемъ заведенія былъ удостовѣренъ хотя одинъ такой случай. Самыя записи въ квартирныхъ журналахъ нерѣдко или совсѣмъ не дѣлались, или дѣлались небрежно, кромѣ отмѣтокъ наблюдателей о посѣщеніи. Обратилъ на себя вниманіе своею неблагоустроенностью и училищный интернатъ: ученики оказались непріученными къ исполненію даже религіозныхъ обязанностей и при окружномъ инспекторѣ сѣли за завтракъ и вышли изъ-за него не только не исполнивъ молитвы, но и не перекрестившись; равнымъ образомъ, сѣли за столъ и вышли изъ-за него, кто когда хотѣлъ. Наблюдателя за интернами не было въ день осмотра; квартирнаго или иного журнала и не заводилось, помѣщеніе оказалось неубраннымъ и ко времени завтрака интерновъ. Между тѣмъ интернатъ долженъ бы служить наглядным образцомъ для всѣхъ ученическихъ квартиръ. Въ педагогической коллегіи училища не найдено лицъ, которыя бы, какъ слѣдуетъ, руководили учениковъ, пріучая ихъ къ порядку и пресѣкая ихъ уклоненія въ самомъ началѣ. Нарушеніе даже класснаго порядка пресѣкалось лишь въ низшихъ классахъ, да и то не всегда и не всѣми, въ старшихъ же классахъ всякія уклоненія были оставляемы безъ вниманія". По поводу этихъ замѣчаній, правленіе не можетъ не повторить выраженія сожалѣнія, что онѣ не были своевременно сообщены ему для цѣлесообразныхъ мѣропріятій. Правленіе первоначально освѣдомилось о нѣкоторыхъ изъ нихъ, да и то въ общихъ чертахъ, изъ личныхъ бесѣдъ почетнаго попечителя училища съ г. попечителемъ учебнаго округа, что, въ связи съ другими фактами, побудило правленіе къ перемѣнѣ лица, исполнявшаго въ означенный періодъ времени обязанности инспектора училища. Благодаря стараніямъ занявшаго эту должность статскаго совѣтника И. Ф. Бучинскаго, какъ извѣстно Земскому Собранію изъ прошлогодняго доклада правленія, подтвержденнаго ревизіонною коммисіею, воспитательная часть постепенно приведена въ порядокъ. Относительно же прочихъ недостатковъ, приняты нынѣ педагогическимъ совѣтомъ, правленіемъ и лично и. д. директора цѣлесообразныя мѣры.

Ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета Лигинъ, производившій въ маѣ 1887 года, по порученію попечителя учебнаго округа, испытаніе по точнымъ наукамъ въ двухъ высшихъ классахъ училища, какъ видно изъ предложенія г. попечителя учебнаго округа отъ 20 іюня за № 4123, нашелъ, что, судя по отвѣтамъ учащихся, преподаватель Пржишиховскій въ теченіи учебнаго года не предъявлялъ ученикамъ достаточно строгихъ требованій, относясь къ нимъ съ излишней снисходительностью, которая вызываетъ въ учащихся небрежное и слишкомъ легкое отношеніе къ занятіямъ. Г. Лигинъ полагаетъ, что если бы требованія во время годичныхъ занятій были подняты преподавателемъ, то можно бы достичь гораздо лучшихъ результатовъ въ томъ смыслѣ, что училище выпускало бы большинство своихъ

питомцевъ съ весьма солидной подготовкой, тогда какъ теперь классную подготовку пріобрѣтаютъ лишь не многіе, по природѣ трудолюбивые ученики. По начертательной же геометріи, изъ устныхъ отвѣтовъ учениковъ и разсмотрѣнія графическихъ работъ ихъ, профессоръ Лигинъ убѣдился, что г. Бучинскій въ теченіи перваго года своего пребыванія въ Елисаветградѣ уже успѣлъ поставить преподаваніе своего предмета, всегда представлявшее слабое мѣсто въ Елисаветградскомъ училищѣ, на надлежащую высоту, за что г. попечителемъ округа объявлена г. Бучинскому искренняя благодарность. Профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, разсматривавшіе письменныя работы учащихся, подвергавшихся въ 1887 году выпускному испытанію, какъ видно изъ печатнаго ихъ отчета, дали объ нихъ слѣдующіе отзывы: Ординарный профессоръ Некрасовъ по русскому языку и словесности: „несмотря на нѣкоторые недостатки, сочиненія можно признать написанными удовлетворительно“. Ординарный профессоръ Лигинъ: по геометріи „слабѣе всѣхъ другихъ училищъ работы нашего училища“, по тригонометріи „недостатки въ болѣе рѣзкой, противъ другихъ училищъ, степени замѣчаются въ работахъ нашего-же училища“, по начертательной геометріи на оборотъ „лучшія работы принадлежатъ нашему училищу“. Ординарный профессоръ Кононовичъ: по ариѳметикѣ „большинство работъ сдѣлано вполнѣ удовлетворительно“, по алгебрѣ „слѣдовало-бы обратить большее вниманіе на отдѣлъ о неравенствахъ,“ по лучшія работы принадлежатъ нашему училищу“, по приложенію алгебры къ геометріи „задача рѣшена почти всѣми воспитанниками правильно, а построеніе рѣшенія сдѣлано у большинства вполнѣ изящно, только нѣкоторые, наиболѣе слабые, построили вспомогательныя величины на отдѣльномъ чертежѣ, но ни одинъ изъ нихъ не указалъ, что избранный путь рѣшенія приводитъ къ уравненіямъ, рѣшающимъ предложенную задачу и, строго говоря, приводимыя ими уравненія рѣшаютъ не предложенную задачу“. Лекторъ Шапелонъ по французскому языку призналъ слишкомъ снисходительнымъ отзывъ экзаменаціонной коммисіи нашего училища. Такъ изъ 16 работъ учениковъ VI класса, найдены: 3 хорошими или отличными, 8 удовлетворительными и 5 неудовлетворительными; изъ 15 работъ учениковъ дополнительнаго класса, 2 хороши, 7 удовлетворительными и 6 неудовлетворительными. Лекторъ Хоняковичъ—по нѣмецкому языку: „работы учениковъ нашего училища оказались слабыми. Такъ изъ 3-хъ сочиненій учениковъ VI класса, 1 признано неудовлетворительнымъ, а 2 удовлетворительными.“ Въ сентября 1887 года училище обозрѣвали: сначала г. попечитель учебнаго округа д. с. с. Сольскій, а потомъ, въ сопровожденіи Его Превосходительства, предсѣдатель учебнаго комитета и членъ совѣта министерства народнаго просвѣщенія, тайный совѣтникъ А. И. Георгіевскій, которые присутствовали на урокахъ во всѣхъ классахъ и у всѣхъ преподавателей, осматривалъ зданіе: залу, вечерній рисовальный классъ и работы учащихся въ немъ, метерологическую станцію, чертежный классъ и работы учениковъ по геометрическому черченію, физическій кабинетъ, библіотеку и помѣщеніе для земскихъ стипендіатовъ, а въ ночь съ 28-го на 29-е сентября по распоряженію тайнаго совѣтника Георгіевскаго, состоявшимъ при Его Превосходительствѣ директоромъ Тульской гимназіи г. Поповымъ, при и. д. директора нашего училища, была произведена внезапно ревизія нѣкоторыхъ ученическихъ квартиръ, причемъ всѣ ученики найдены на лицо и спящими. Никакихъ замѣчаній или указаній тайный совѣтникъ Георгіевскій, при ревизіи, не дѣлалъ и отзыва о результатахъ ея еще не послѣдовало. На вопросъ же заступающаго мѣсто предсѣдателя члена правленія, присутствовавшаго при отъѣздѣ Его Превосходительства изъ Елисаветграда, о впечатлѣніи, вынесенномъ изъ ревизіи г. Георгіевскій отвѣтилъ, что „слишкомъ мало имѣлъ времени для основательнаго ознакомленія съ училищемъ, тѣмъ не менѣе находитъ, что начертательныя искусства и естественныя науки идутъ хорошо, математика удовлетворительно, русскій языкъ не вполнѣ удовлетворительно, новые языки слабо; училище имѣетъ хорошія: помѣщенія и пособія“. Г. попечитель учебнаго округа высказалъ тому же члену правленія, что

преподаватели французскаго и нѣмецкаго языковъ не соотвѣтствуютъ своему назначенію, вслѣдствіе чего правленіе предложило и. д. директора пріискать къ будущему учебному году другихъ преподавателей новыхъ языковъ. (*П. С. 17 мая 1888 года стр. 23, 47—308*).

Назначеніе учителей.

1934. Правленіе училища **докладывало** Собранію: Въ отчетномъ году директоръ училища, мимо правленія, получилъ отъ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа предписаніе, отъ 27 мая 1887 года за № 3413, съ извѣщеніемъ, что преподаватели реальныхъ училищъ: Екатеринославскаго Железовскій и Елисаветградскаго Ляйманъ, съ 1-го Августа сего года, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; почетный попечитель училища, основываясь на 4 ст. особыхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1882 года, по которой преподаватели земскаго училища могутъ быть опредѣляемы не иначе, какъ по представленію правленія, ходатайствовалъ предъ г. попечителемъ учебнаго округа объ отмѣнѣ назначенія г. Железовскаго и объ оставленіи г. Ляймана на занимаемомъ мѣстѣ. Ходатайство это удовлетворено: г. Ляйманъ оставленъ и бумага о немъ и г. Желиховскомъ вытребована обратно. Директоръ Н. М. Петрушевскій, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1887 года, подалъ въ отставку и уволенъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія отъ службы съ 1 августа того года. Съ того же числа, по постановленію правленія вступилъ въ исправленіе должности директора исполнявшій обязанности инспектора, статскій совѣтникъ И. Ф. Бучинскій; исполненіе же обязанностей инспектора, съ того числа, по постановленію правленія, возложено временно на преподавателя Н. Ѳ. Маркова. Объ этомъ своевременно сообщено г. попечителю учебнаго округа. Этими перемѣнами въ личномъ составѣ дѣло, къ сожалѣнію, не ограничилось: одновременно съ полученіемъ бумаги объ увольненіи г. Петрушевскаго отъ должности директора, т. е. 27 іюля 1887 года, подалъ въ отставку преподаватель математики, физики и механики Р. В. Пржишиховскій. Эта неожиданная отставка поставила правленіе въ крайнее затрудненіе, въ виду съ одной стороны, открытія 1 августа пріемныхъ испытаній и переводныхъ переэкзаменовокъ, и 7 числа того мѣсяца классныхъ занятій, а съ другой въ виду трудности пріисканія при открывшемся ученіи, свободнаго преподавателя столь важныхъ предметовъ, и потому правленіе, въ засѣданіи 29 іюля, постановило: просить г. Пржишиховскаго продолжать занятія до пріисканія на его мѣсто другаго преподавателя, но, въ отвѣтъ на эту просьбу, въ слѣдующемъ же засѣданіи, 2 августа, правленію доложенъ рапортъ г. Пржишиховскаго, съ представленіемъ медицинскиго свидѣтельства о болѣзни, препятствующей ему явиться на службу, что поставило правленіе въ неизбѣжную необходимость представить его къ увольненію отъ службы и безотлагательно искать другаго преподавателя. По принятымъ почетнымъ попечителемъ училища, по просьбѣ правленія, мѣрамъ, поступило прошеніе отъ рекомендованнаго деканомъ физико-математическаго факультета Императорскаго Новороссійскаго университета, профессоромъ Лигинымъ, кандидата математическихъ наукъ того университета Кабанова. Правленіе 11 августа, вошло съ представленіемъ къ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа объ опредѣленіи г. Кабанова преподавателемъ математики, физики и механики. Посѣтивъ, затѣмъ, училище и не найдя въ немъ ни г. Кабанова, ни отвѣта на представленіе о немъ, почетный попечитель, письмомъ отъ 22 августа за № 36, просилъ г. Попечителя учебнаго округа о скорѣйшемъ утвержденіи г. Кабанова, но и на эту просьбу отвѣта не послѣдовало. Напротивъ, 30 августа получено правленіемъ предложеніе г. попечителя учебнаго округа, отъ 29-го числа того мѣсяца за № 6270, съ увѣдомленіемъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 20 августа за № 12287, изволилъ назначить въ наше училище на свободную вакансію учителя математики, физики и механики окончившаго въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ приготовленіе къ занятію должности учителя въ реальныхъ училищахъ, стипендіата министер-

ства Александра Чекалова. Усмотрѣвъ въ этомъ распоряженіи нарушеніе дарованныхъ земскому училищу закономъ 20 октября 1882 г. правъ, правленіе представленіемъ отъ 31 августа за № 40, просило г. попечителя учебнаго округа: 1) представить г. Министру народнаго просвѣщенія ходатайство правленія объ отмѣнѣ назначенія г. Чекалова; 2) утвердить преподавателемъ г. Кабанова, и 3) до разрѣшенія г. министромъ этого ходатайства, дозволить г. Кабанову, хотя временно, замѣщать вакантные уроки. Въ отвѣтъ на это г. попечитель учебнаго округа, предложеніемъ отъ 6 сентября за № 6496, увѣдомилъ, что г. Кабановъ, еще 8 августа, получилъ другое служебное назначеніе. Личныя объясненія членовъ правленія съ г. попечителемъ д. с. с. Сольскимъ также не привели ни къ какому соглашенію по вопросу о Чекаловѣ: г. Сольскій настаивалъ на правѣ министерства назначать въ наше училище своихъ стипендіатовъ, спеціально подготовленныхъ. До разрѣшенія этого вопроса, правленіе временно пригласило съ 15 сентября на уроки математики, физики и механики преподавателей: мужской гимназіи Киріакова и Неклѣевича, и женской—Базилевича, съ поурочною платою. Затѣмъ, когда въ Елисаветградъ прибылъ тайный совѣтникъ А. И. Георгіевскій, правленіе въ полномъ составѣ выборныхъ членовъ представилось Его Превосходительству и подало объяснительную записку о возникшихъ недоразумѣніяхъ по поводу неутвержденія г. Кабанова и назначенія г. Чекалова. Въ происшедшихъ въ особой аудіенціи полутора часовыхъ объясненіяхъ всесторонне были разсмотрѣны дарованныя училищу права и объяснены тайнымъ совѣтникомъ Георгіевскимъ не въ томъ смыслѣ, какъ до сихъ поръ понимало ихъ наше Земство, руководствуясь между прочимъ разъясненіями бывшаго депутата Херсонскаго губернскаго земства, предсѣдателя губернской управы О. П. Никитина, принимавшаго личное участіе въ засѣданіи государственнаго совѣта при обсужденіи правилъ Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1882 года. Такъ, Его Превосходительство высказалъ, что министерство народнаго просвѣщенія, съ Высочайшаго соизволенія, лучшихъ изъ студентовъ, окончившихъ университетскій курсъ, предназначающихъ себя къ учительскому званію, отправляетъ на счетъ казны въ Императорское Московское техническое училище для спеціальной подготовки къ преподаванію въ реальныхъ училищахъ механики и другихъ математическихъ наукъ; что подготовленные такимъ образомъ преподаватели назначаются министерствомъ въ реальныя училища на открывающіяся вакантныя мѣста: что Елисаветградское земское реальное училище не можетъ служить исключеніемъ въ этомъ отношеніи, и что, наконецъ, правленіе училища, какъ учрежденіе, подвѣдомое министерству народнаго просвѣщенія, не можетъ не подчиняться распоряженіямъ министра, дѣйствующаго по Высочайшему уполномочію. Въ виду такого категорическаго объясненія тайнаго совѣтника Георгіевскаго, въ виду извѣстнаго авторитета Его Превосходительства, въ виду, наконецъ, возможности остаться на долгое время безъ преподавателя столь важныхъ предметовъ, правленіе не рѣшилось взять на свою отвѣтственность поддерживать свое ходатайство и потому 30 сентября за № 51 вошло съ представленіемъ къ г. попечителю учебнаго округа о назначеніи г. Чекалова къ исполненію преподавательскихъ обязанностей. Вслѣдствіе этого г. Чекаловъ явился и 15 октября началъ преподаваніе вмѣсто гг. Киріакова, Неклѣевича и Базилевича. Какъ ни мало еще г. Чекаловъ служитъ въ училищѣ, тѣмъ не менѣе и въ этотъ кратокій промежутокъ времени онъ успѣлъ уже заявить себя съ хорошей стороны: употребляетъ всѣ усилія, пользуется всякимъ свободнымъ часомъ и праздничнымъ днемъ къ возмѣщенію учениками пропущенныхъ уроковъ, чтобы пропуски не отразились на ихъ знаніяхъ. По мнѣнію и. д. директора училища, раздѣляемому и правленіемъ, г. Чекаловъ съ прекрасной подготовкой, представляетъ собою для учебнаго заведенія хорошее пріобрѣтеніе. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 316—318*).

Право заявленій гласныхъ о порядкахъ въ училищѣ.

1935. Гласный П. А. Зеленый сдѣлалъ такого рода заявленіе. Ѣдучи по желѣзной дорогѣ ему пришлось слышать разсказъ о томъ, что въ Елисаветградскомъ

реальномъ училищѣ одно изъ лицъ училищной администраціи позволило себѣ надъ однимъ изъ воспитанниковъ такого рода дѣйствія, которыя въ судебномъ уставѣ предусмотрѣны статьями объ оскорбленіи дѣйствіемъ и словами. Такъ какъ разсказывали это публично, то гласный и желалъ бы разъясненій по этому поводу и опроверженія такого рода слуховъ, такъ какъ они подрываютъ и губятъ ту добрую репутацію, которую стяжало себѣ реальное училище. Гл. Родкевичъ заявилъ, что правленію ничего подобнаго неизвѣстно. Оно соберется сегодня вечеромъ и завтра дастъ свои объясненія. Гл. Диковъ полагалъ нужнымъ избрать коммисію, которая и разслѣдовала бы это дѣло. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію: избрать коммисію для обревизованія реальнаго училища и предоставить ей право дать заключенія по всѣмъ вопросамъ, по которымъ она найдетъ нужнымъ. Собраніе **постановило**: принять предложеніе г. Предсѣдателя. *(П. С. 11 мая 1885 г. стр. 16).*

1936. Заступающій мѣсто Предсѣдателя правленія реальнаго училища г. Родкевичъ просилъ разрѣшенія доложить Собранію объ оказавшемся по разслѣдованію правленія объ обстоятельствахъ дѣла, послужившимъ поводомъ къ заявленію, сдѣланному въ засѣданіи 10 мая гл. Зеленымъ и прочиталъ протоколъ засѣданія правленія училища отъ 11 мая. Въ протоколѣ записано, что по разслѣдованіи правленіе убѣдилось, что слухъ о насильственныхъ дѣйствіяхъ одного изъ лицъ администраціи училища надъ воспитанникомъ крайне преувеличиваетъ фактъ, который по характеру своему не выходитъ изъ ряда случаевъ, разрѣшенныхъ властью директора, а потому правленіе постановило: доложить Собранію, не вводя его въ подробности даннаго дѣла, какъ въ силу его совершенной незначительности, такъ и потому, что на основаніи утвержденныхъ для училища правилъ, всякія заявленія касающіяся внутренней жизни училища, должны быть направляемы къ директору или въ правленіе училища. Въ открывшихся, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, преніяхъ, гл. Любовичъ спросилъ: развѣ упоминаемыя въ протоколѣ правила объ училищѣ лишаютъ Земское Собраніе права требовать отъ правленія объясненій о всемъ касающемся училища, содержимаго на средства земства? Гл. Я. Е. Эрдели высказалъ, что, по его мнѣнію, обсужденіе Собраніемъ слуховъ не относится къ задачамъ Земскаго Собранія, что публичныя пренія въ Собраніи при обсужденіи заявленій, основанныхъ на слухахъ, унижаютъ достоинство учебнаго персонала училища и наносятъ ущербъ училищной дисциплинѣ. Гл. С. А. де-Каріеръ, поддерживая это мнѣніе, высказалъ, что эти пренія послужатъ неудобнымъ прецедентомъ и въ училищѣ, вмѣсто занятій, будутъ одни только пререканія между учащими и учащимися. Гл. Бошнякъ спрашиваетъ: неужели ходящіе въ публикѣ слухи менѣе дискредитируютъ училище, чѣмъ пренія въ Собраніи о прискорбныхъ фактахъ въ жизни училища? и высказываетъ, что, по его мнѣнію, разслѣдованіе подобныхъ фактовъ не можетъ вносить растлѣвающаго начала въ жизнь училища. Прекративъ пренія, г. Предсѣдатель высказалъ, что Земское Собраніе желало имѣть разъясненіе о фактѣ, заявленномъ гласнымъ Зеленымъ, для того, чтобы предупредить въ будущемъ повтореніе нежелательныхъ явленій въ жизни реальнаго училища. Такъ какъ Собранію предстоитъ еще выслушать докладъ особой коммисіи о ходѣ дѣлъ въ реальномъ училищѣ, то по настоящему вопросу онъ предлагаетъ Собранію докладъ правленія училища принять къ свѣдѣнію. Предложеніе г. Предсѣдателя Собраніемъ **принято**. *(П. С. 12 мая 1885 г. стр. 24—26).*

1937. Ревизіонная коммисія докладывала Собранію: однимъ изъ гласныхъ, какъ извѣстно, заявлено было въ засѣданіи 11 мая объ распространившемся въ обществѣ слухѣ, неблагопріятномъ для училища. Упоминая объ этомъ слухѣ (о нежелательномъ обращеніи съ учениками) гласный присовокупилъ, что невѣритъ и не желаетъ вѣрить данному слуху и заявляетъ объ немъ съ единственною цѣлью разслѣдованія и затѣмъ опроверженія. Вмѣсто всесторонняго разслѣдованія справедливости ходящаго слуха, правленіе ограничилось спросомъ одного директора и, докладывая объ этомъ Собранію, сочло полезнымъ заявить, ссылаясь цѣликомъ на весь уставъ, что всякія заяв-

ленія (гласныхъ) касающіяся училища, должны быть направляемы къ директору или въ правленіе; публичныя же обсужденія въ земскомъ Собраніи подобныхъ заявленій (основанныхъ на слухахъ) дискредитируютъ училищную администрацію. Ревизіонная коммисія съ своей стороны произвела всестороннее разслѣдованіе и это разслѣдованіе обнаружило, что нѣтъ дыма безъ огня; но вмѣстѣ съ этимъ оно показало, что слухи, какъ и всегда бываетъ, преувеличивали факты, являвшіеся единичными и исключительными, а не въ видѣ практикуемой системы.—Ревизіонная коммисія не останавливается далѣе на этомъ предметѣ въ полной увѣренности, что одна доказанная возможность публичнаго заявленія о какой либо ненормальности въ училищѣ спасительно послужитъ къ тому, что всякія самомалѣйшія ненормальности будутъ устраняться немедленно по возникновеніи изъ стѣнъ училища. Упомянутое выше утвержденіе правленія о правѣ земскихъ гласныхъ заявлять о порядкахъ въ училищѣ, ревизіонная коммисія не можетъ пройти молчаніемъ. Не смотря на всю его наставительность и категоричность, мнѣніе правленія, по убѣжденію коммисіи, совершенно ошибочно и не основано на ясномъ смыслѣ указаній устава училища. Въ 1-й статьѣ устава училища сказано, что „завѣдываніе училищемъ возлагается на правленіе", которое, по 4 ст. устава, избираетъ директора училища и одобряетъ или неодобряетъ кандидатовъ на мѣста инспектора, преподавателей и проч.; разсматриваетъ (ст. 2 пунк. *е* уст. училища) отчеты педагогическаго совѣта по учебной и воспитательной части и представляетъ ихъ съ своимъ заключеніемъ земскому Собранію.—Пунктъ *в* 2-й ст. устава училища вмѣняетъ въ обязанность правленію сообщать директору или педагогическому совѣту объ упущеніяхъ по учебной части.—Ясно, что коль скоро это такъ по Высочайше утвержденному уставу училища, коль скоро отчетъ по учебно-воспитательной части представляется земскому Собранію, то представляется не для молчаливаго выслушиванія земскаго Собранія.—Ясно, что объ этомъ отчетѣ можетъ имѣть свое сужденіе каждый гласный и при этомъ конечно имѣетъ полное право дѣлать заявленія и о слухахъ, о ненормальностяхъ въ училищѣ, о ненормальностяхъ конечно болѣе или менѣе важныхъ, а о пустыхъ сплетняхъ и пустякахъ не станетъ заявлять въ земскомъ Собраніи ни одинъ гласный ради достоинства своего и Собранія. Такого рода заявленія и обсужденія не только не дискредитируютъ училище и небросаютъ тѣни на лицъ, но на оборотъ, какъ убѣждена коммисія, укрѣпляютъ довѣріе общества къ училищу и къ лицамъ имъ управляющимъ. Общество будетъ убѣждено, что ни что не нормальное и вредящее дѣлу училища не будетъ скрываться и процвѣтать подъ покровомъ тайны, общество будетъ вѣрить, что какъ скоро въ земскомъ Собраніи ни о чемъ дурномъ или нежелательномъ не заявлено, то значитъ ничего дурнаго нѣтъ и на дѣлѣ.—Общество при такихъ условіяхъ будетъ спокойно и родители безъ опасенія станутъ ввѣрять судьбу своихъ дѣтей земскому реальному училищу. Правленіе говоритъ, что всѣ заявленія должны быть направляемы къ нему, но онѣ въ концѣ концовъ къ нему и направляются, такъ какъ отношенія его къ земскому Собранію сходны съ отношеніями Земской Управы, которая исполняетъ, какъ извѣстно, всѣ постановленія земскаго Собранія. Ко всему этому ревизіонная коммисія обращаетъ вниманіе еще на то, что по 12 ст. устава училища, земскому Собранію предоставляется давать правленію особую инструкцію. Этимъ правомъ земскаго Собранія подтверждаются не опровержимо и еще разъ всѣ его права, о которыхъ сказано выше. Но если признать, что доводы и утвержденія правленія въ протоколѣ № 52 вѣрны, что слѣдовательно земское Собраніе не должно и не смѣетъ имѣть никакого вліянія на дѣла училища, которымъ правленіе имѣетъ право распоряжаться совершенно безконтрольно, -въ такомъ разѣ земское реальное училище составляетъ исключительное явленіе и какъ таковое,—должно быть закрыто. Этого требуютъ и интересы самаго училища, носящаго названіе земскаго, и достоинство земскаго Собранія. Г. Предсѣдатель предложилъ заключеніе коммисіи въ докладѣ **принять къ свѣдѣнію** и руководству всѣмъ гласнымъ и Собраніемъ это предложеніе **принято**. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 110).*

Выраженіе благодарности Собранія служащимъ въ училищѣ.

1938. По предложенію гл. Чеботаева, Собраніемъ **постановлено**: изъявить благодарность правленію земскаго реальнаго училища и всѣмъ служащимъ при немъ. *(П. С. 13 мая 1876 г. стр. 59).*

1939. По предложенію гл. Михальчи и Родкевича Собраніе **постановило**: выразить благодарность П. А. Крестоносцеву и Г. Я. Близнину за ихъ труды. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141).*

1940. Г. Предсѣдатель спросилъ угодно ли выразить благодарность Собранія членамъ, принимавшимъ участіе въ трудахъ коммисіи по реальному училищу, предложеніе это Собраніемъ единогласно **принято**. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 119).*

1941. Собраніе **постановило**: письменно благодарить г. Крестоносцева и выразило благодарность почетному попечителю реальнаго училища П. А. Зеленому, заступающему его мѣсто А. П. Родкевичу и членамъ правленія отъ земства К. В. Михальчи, О. С. Любовичу и Я. Е. Эрдели. *(П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104).*

1942. Правленіе **докладывало** Собранію о выраженной Земскимъ Собраніемъ, въ сессію 1887 года благодарности г. преподавателямъ: Н. О. Маркову за литературныя утра; Г. Я. Близнину—за метеорологическую станцію; П. К. Крестоносцеву за вечерніе рисовальные классы; В. Н. Ястребову—за организацію археологическаго музея и труды по раскопкамъ кургановъ. Правленіе **постановило**: занести эти благодарности въ формулярные списки означенныхъ лицъ. По возбужденному же директоромъ вопросу о томъ, можно ли подобныя благодарности заносить въ формуляры, правленіе предоставило ему запросить объ этомъ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, который, отъ 28 сентября за № 7155, далъ отрицательный отвѣтъ, находя, что оцѣнка дѣятельности служащихъ по учебному вѣдомству принадлежитъ окружному начальству, отъ котораго зависитъ и согласіе на занесеніе въ формуляры благодарности сторонняго учрежденія. Правленіе, принимая во вниманіе серьезность заслугъ упомянутыхъ педагоговъ, и что поощреніе не обязательныхъ внѣклассныхъ трудовъ ихъ послужитъ могучимъ двигателемъ къ продолженію полезной дѣятельности, дѣлающей честь учебному заведенію, представленіемъ отъ 20-го октября за № 54, просило разрѣшенія г. попечителя учебнаго округа на занесеніе благодарности Земскаго Собранія въ формуляры гг. Маркова, Близнина, Крестоносцева и Ястребова, но отвѣта не послѣдовало, изъ чего явствуетъ, что окружное учебное начальство не допускаетъ никакого поощренія лицъ педагогическаго персонала, какъ со стороны Земскаго Собранія, признаваемаго имъ стороннимъ учрежденіемъ, такъ и со стороны правленія, если ходатайство послѣдняго не удостоивается даже отвѣта. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 321).*

1943. По поводу доклада коммисіи по обревизованію реальнаго училища, возникли пренія: гл. Н. А. Бошнякъ говорилъ: коммисія, находя училище въ блестящемъ состояніи, обходитъ благодарностью г-на инспектора, весьма важное въ училищѣ лицо. Желательно знать, почему инспекторъ временно исполняетъ должность въ теченіи двухъ лѣтъ и до сихъ поръ не представленъ. Также желательно знать, справилось-ли правленіе о прежней дѣятельности Флюгеля, когда приглашало его учителемъ. Гл. Я. Е. Эрдели: Правленіе существуетъ менѣе года, не считало возможнымъ, не ознакомившись съ личностью инспектора, представлять его на утвержденіе. Теперь-же онъ представленъ. Учитель Флюгель приглашенъ до утвержденія моего попечительства. Вообще же по уставу приглашаетъ на должность учителей не правленіе, а директоръ. Гласн. Угриновичъ находилъ, что коммисія не имѣла права изъявлять благодарности учебному персоналу. Выражая же таковую г. директору, Сорокѣ, Крестоносцеву и Близнину, коммисія имѣла въ виду ихъ безвозмездное обученіе и завѣдываніе хозяйственною частью. Гл. Воиновъ не соглашается съ подобнымъ раздѣленіемъ персонала. Гл. О. Н.

Никитинъ: служащихъ можно раздѣлить на 3 разряда: лучшихъ, худшихъ и среднихъ. Собраніе не можетъ входить въ разсмотрѣніе этихъ качествъ служащихъ и если коммисія нашла нужнымъ выдѣлять нѣкоторыхъ изъ своихъ служащихъ, то, вѣроятно, имѣла свои на то основанія. Г. Предсѣдателемъ Собранія сдѣланы слѣдующія предложенія: 1) желаетъ-ли Собраніе выразить благодарность г. директору; 2) желаетъ-ли Собраніе выразить благодарность гг. Сорокѣ и Крестоносцеву; 3) желаетъ-ли Собраніе выдать денежное вознагражденіе гг. Сорокѣ и Крестоносцеву; 4) угодно-ли Собранію выразить благодарность г. Близнину и дать ему денежное вознагражденіе изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и о размѣрѣ вознагражденія рѣшить правленію училища; 5) угодно-ли выразить благодарность священнику отцу Флоровскому. Всѣ эти предложенія Собраніемъ **приняты**. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 105—107 и 398).*

1944. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **выразило благодарность** за полезную дѣятельность для реальнаго училища Предсѣдателю правленія, почетному попечителю реальнаго училища Я. Е. Эрдели, членамъ правленія училища: Н. П. Скляревичу, В. П. Бракеру, Е. О. Безрадецкому и Н. М. Асотскому, директору реальнаго училища П. Ф. Бучинскому, библіотекарю—преподавателю Э. Э. Флюгелю, завѣдывающему метеорологическою станціею Г. Я. Близнину, законоучителю о. В. А. Флоровскому и преподавателю Я. М. Польскому. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 59*).

1945. Собраніе, согласно предложенію коммисіи, **постановило**: выразить благодарность: Предсѣдателю правленія, почетному попечителю училища Я. Е. Эрдели, гг. членамъ правленія, г. директору училищу П. Ф. Бучинскому, завѣдывающему метеорологическою станціею Г. Я. Близнину, преподавателямъ искусствъ гг. Крестоносцеву и П. Р. Сорокѣ, библіотекарю—преподавателю Э. Э. Флюгелю (за труды по приведенію библіотеки), Священнику о. В. Флоровскому (за народныя чтенія), управляющимъ Харьково-Николаевской и Екатерининской желѣзными дорогами и г. директору завода въ Кривомъ-Рогѣ Шимановскому (за оказанныя ими услуги при экскурсіяхъ учениковъ). (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 43*).

1946. Собраніе **постановило**: выразить, согласно предложенію коммисіи, благодарность почетному попечителю и предсѣдателю правленія училища Я. Е. Эрдели, членамъ правленія, г. директору училища П. Ф. Бучинскому и г. завѣдывающему метеорологической станціей преподавателю Г. Я. Близнину. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32*).

1947. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: принимая во вниманіе вообще вполнѣ хорошее состояніе училища во всѣхъ отношеніяхъ, ревизіонная коммисія не можетъ не предложить Собранію выразить его благодарность попечителю училища, членамъ правленія, директору, а также лицамъ, трудящимся по устройству и веденію народныхъ чтеній. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 103*).

Правленіе училища.

1948. По предложенію коммисіи, Собраніе **постановило**: при рѣшеніяхъ какихъ либо вопросовъ, правленіе училища должно составлять протоколы и о дѣйствіяхъ своихъ отчитываться передъ ближайшимъ очереднымъ земскимъ Собраніемъ. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 18 и 297*).

1949. Собраніе **постановило**: войти теперь же съ представленіемъ объ измѣненіи состава правленія, въ томъ смыслѣ, чтобы помощникъ директора не состоялъ членомъ правленія. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 18 и 297*).

1950. Собранію доложенъ докладъ коммисіи ревизовавшей реальное училище. Коммисія между прочимъ докладывала: 1) Правленіе училища собиралось довольно часто и обсуждало дѣла по училищу, что видно изъ протоколовъ, но нельзя не замѣтить, что протоколы засѣданій правленія записываются слишкомъ кратко, между тѣмъ подробности въ нихъ необходимы, какъ для того, чтобы не возбуждать сомнѣ-

ній, такъ и потому, что въ значительной мѣрѣ по этимъ подробностямъ можно судить о дѣятельности правленія. 2) Коммисія обратила также вниманіе на то, что правленіе училища собиралось подъ предсѣдательствомъ нѣсколькихъ лицъ, что тоже неудобно. Земское Собраніе прошлаго созыва, въ засѣданіи 2 сентября 1883 г., предоставило правленію училища право избранія одного изъ своихъ членовъ для исправленія обязанностей предсѣдателя онаго на случай его отсутствія. Само собою разумѣется, что если предсѣдатель избирается на три года, то и замѣняющій его членъ тоже долженъ избираться на этотъ же самый срокъ. 3) Минувшее Земское Собраніе поручило правленію составить инструкцію согласно § 12 устава училища. Необходимо поспѣшить съ составленіемъ этой инструкціи съ тѣмъ условіемъ, чтобы она была отпечатана и разослана гласнымъ за два мѣсяца до Собранія. Находящійся же въ протоколахъ правленія набросокъ инструкціи весьма неполонъ и потому не могъ быть предметомъ обсужденія. Собраніе **постановило**: передать копію доклада правленію для руководства и исполненія. (*П. С. 24 мая 1884 г. стр. 141*).

1951. По докладу правленія и коммисіи по обревизованію училища Собраніе **утвердило** слѣдующую инструкцію правленію училища: *1. По управленію училищемъ.* § 1. Завѣдуя Елисаветградскимъ земскимъ реальнымъ училищемъ, правленіе, въ предѣлахъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 20 октября 1882 года правилъ и настоящей инструкціи, наблюдаетъ за ходомъ управленія, обученія и воспитанія, заботится о благоустройствѣ и благосостояніи училища во всѣхъ отношеніяхъ. *2. О составѣ правленія.* § 2. На случай болѣзни или отлучки изъ города почетнаго попечителя училища, правленіе выбираетъ изъ своихъ членовъ, на трехлѣтній срокъ, заступающаго мѣсто предсѣдателя, который, въ означенныхъ случаяхъ, вступаетъ въ исправленіе его должности, пользуясь всѣми правами почетнаго попечителя. *Примѣчаніе.* Объ избраніи заступающаго мѣсто предсѣдателя, правленіе доводитъ до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа. *3. О порядкѣ дѣйствій правленія.* § 3. Засѣданія правленія происходятъ въ зданіи земскаго реальнаго училища: въ учебное время—одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ назначенный самимъ правленіемъ день и часъ, а въ каникулярное, равно и въ экстренныхъ случаяхъ, по мѣрѣ надобности, какъ по требованію членовъ, такъ и по непосредственному усмотрѣнію предсѣдателя, или исправляющаго его должность. § 4. Предсѣдатель, или исправляющій его должность, письменно приглашаетъ въ засѣданія правленія всѣхъ членовъ, находящихся въ городѣ, а въ случаяхъ особенной важности—и отлучившихся въ уѣздъ, если представится къ тому возможность по времени и удобству сообщеній. § 5. Для дѣйствительности постановленій правленія обязательно приглашеніе всѣхъ наличныхъ (находящихся въ городѣ) членовъ и участіе въ засѣданіи, по меньшей мѣрѣ, трехъ лицъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя или исправляющаго его должность. § 6. Всѣ вопросы рѣшаются въ правленіи большинствомъ голосовъ. Мнѣніе меньшинства, если оно того пожелаетъ, заносится въ протоколъ или прилагается къ нему. § 7. Рѣшенія правленія, съ краткимъ изложеніемъ мотивовъ, записываются въ протокольную книгу и подписываются всѣми присутствовавшими, по возможности, не выходя изъ засѣданія. *Примѣчаніе:* Протоколъ пишется однимъ изъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ правленія, по взаимному соглашенію. § 8. Всѣ вступающія въ училище бумаги—будутъ ли онѣ адресованы правленію, предсѣдателю или директору, безразлично,—докладываются правленію въ первомъ очередномъ или экстренномъ засѣданіи. Причемъ полученныя директоромъ экстренныя бумаги, требующія обсужденія или заключенія, а также бумаги и свѣдѣнія особенной важности,—немедленно сообщаются предсѣдателю или исправляющему его должность, для созыва, въ случаѣ надобности, членовъ правленія въ экстренное засѣданіе. § 9. Безъ предварительнаго доклада правленію, директоръ исполняетъ лишь тѣ изъ полученныхъ бумагъ и текущія дѣла, которыя, касаясь учебно-воспитательныхъ вопросовъ, не требуютъ обсужденія или заключенія, а также бумаги о доставленіи безспорныхъ цыфровыхъ данныхъ или фактическихъ свѣдѣній, не

подлежащихъ измѣненію. Объ этихъ бумагахъ и дѣлахъ, равно и о содержаніи посланныхъ по нимъ отвѣтовъ, директоръ, согласно ст. 1 допол. прав. реальнаго училища, доводитъ до свѣдѣнія правленія, въ первомъ его засѣданіи. *4. По учебной части.* § 10. О пропущенныхъ преподавателями урокахъ, о причинахъ пропусковъ и мѣрахъ, принятыхъ къ замѣщенію ихъ, директоръ докладываетъ правленію, въ каждомъ очередномъ засѣданіи. § 11. Директоръ своевременно доставляетъ почетному попечителю и членамъ правленія расписаніе испытаній съ указаніемъ времени (часа) начала ихъ. § 12. Предсѣдатель и члены правленія, съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ ходомъ учебной части и характеромъ преподаванія, присутствуютъ на пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ испытаніяхъ, не вмѣшиваясь, согласно ст. 3 доп. прав., въ оцѣнку познаній учениковъ. § 13. О назначеніи засѣданія педагогическаго совѣта, директоръ своевременно увѣдомляетъ почетнаго попечителя или заступающаго его мѣсто. *5. Объ учащихся.* § 14. Правленію предоставляется установить для учащихся однообразное платье. *6. О должностныхъ лицахъ.* § 15. Правленію предоставляется, въ случаѣ признанной имъ необходимости въ усиленіи надзора за учащимися, опредѣлять сверхштатныхъ помощниковъ классныхъ наставниковъ, безъ правъ государственной службы. § 16. Директоръ, желая воспользоваться отпускомъ, увѣдомляетъ объ этомъ правленіе. *7. О хозяйственной части.* § 17. Денежныя средства на содержаніе земскаго реальнаго училища, состоящія въ распоряженіи правленія, образуются: а) изъ суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ Елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ; б) изъ пособія, отпускаемаго Елисаветградскою городскою думою, и в) изъ платы за ученіе. § 18. Плата за право ученія въ земскомъ реальномъ училищѣ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) въ приготовительномъ классѣ: съ владѣющихъ недвижимою собственностію въ предѣлахъ Елисаветградскаго уѣзда—40 руб., съ неимѣющихъ собственности—50 рублей; 2) въ 1—IV классахъ: съ первыхъ—50 рублей, съ послѣднихъ—60 рублей; 3) въ V, VI и дополнительномъ общемъ—60 рублей и 70 рублей. § 19. Правленіе на каждый годъ составляетъ, для доклада Уѣздному Земскому Собранію, на его разсмотрѣніе и утвержденіе, смѣту ожидаемыхъ доходовъ и предполагаемыхъ расходовъ; никакой заказъ и никакой расходъ училищныхъ суммъ не можетъ быть сдѣланъ безъ спеціальнаго постановленія правленія. Изъ этого общаго правила исключается выдача служащимъ жалованья и вознагражденія за уроки, которая производится завѣдующимъ кассою въ установленные закономъ сроки и въ опредѣленныхъ правленіемъ размѣрахъ. *Примѣчаніе*: Техническія смѣты и исчисленія на постройки и передѣлки въ училищѣ должны быть представлены Земскому Собранію на основаніяхъ, общихъ для всѣхъ земскихъ сооруженій. § 20. Всѣ остатки суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, зачисляются правленіемъ, согласно существующему постановленію Земскаго Собранія, въ запасный капиталъ училища, расходованіе котораго производится не иначе, какъ по особому всякій разъ постановленію Земскаго Собранія. § 21. Правленіе наблюдаетъ за исправностью и сохранностью матеріальной части училища, а также за исправнымъ веденіемъ описей всякаго рода имуществу, свидѣтельствуетъ дѣйствительное поступленіе пріобрѣтаемыхъ предметовъ; повѣряетъ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, суммы и счеты по приходамъ и расходамъ училища; наблюдаетъ за своевременнымъ поступленіемъ и производительнымъ расходованіемъ суммъ, съ соблюденіемъ возможной бережливости и согласно съ дѣйствительными потребностями. *8. Объ отчетности.* § 22. По истеченіи каждаго гражданскаго года, правленіе составляетъ отчетъ по хозяйственной части, который, равно и отчетъ педагогическаго совѣта по учебно-воспитательной части, съ своимъ заключеніемъ, на точномъ основаніи пун. *е*) 2-й ст. допол. прав. училища, представляетъ: попечителю учебнаго округа—въ срокъ, назначенный по учебному вѣдомству, а Елисаветградскимъ: Земскому Собранію и городской думѣ—не позже 1-го марта. *9. Объ ученическихъ квартирахъ.* § 23. Для облегченія родителей, неживущихъ въ г. Елисаветградѣ, въ вѣдѣніи земскаго реальнаго училища

учреждаются частныя ученическія квартиры, на точномъ основаніи правилъ о сихъ квартирахъ, изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. § 24. Желающій открыть ученическую квартиру или принять въ свое семейство на содержаніе учениковъ земскаго реальнаго училища—подаетъ о томъ прошеніе директору. При прошеніи представляется удостовѣреніе начальника мѣстной полиціи о нравственной и политической благонадежности просителя. § 25. Директоръ осматриваетъ предложенныя квартиры лично, или чрезъ особую коммисію, образованную изъ инспектора и классныхъ наставниковъ, при участіи училищнаго врача, о чемъ и составляетъ протоколъ. § 26. Прошеніе квартиросодержателей съ полицейскими удостовѣреніями и протоколами объ осмотрѣ предложенныхъ квартиръ, директоръ вноситъ съ своимъ заключеніемъ, на обсужденіе правленія, которое разрѣшаетъ открытіе квартиръ или отказываетъ въ томъ, безъ объясненія причинъ. Въ основаніе своихъ сужденій и рѣшеній правленіе принимаетъ: съ одной стороны—нравственныя качества квартиросодержателей и удобство надзора за ихъ квартирами со стороны училищной администраціи, а съ другой —удобства самыхъ квартиръ и доступность квартирной платы для лицъ, располагающихъ ограниченными средствами. *Примѣчаніе*: Списокъ разрѣшенныхъ квартиръ, съ обозначеніемъ цѣнъ, вывѣшивается, для общаго свѣдѣнія, въ швейцарской училища. § 27. Разрѣшеніе на содержаніе ученической квартиры дается письменно и лишь на одинъ учебный годъ, но въ случаѣ обнаруженія училищнымъ надзоромъ или другимъ путемъ безпорядковъ, или нарушенія установленныхъ для квартиросодержателей правилъ, правленіе можетъ, не ожидая истеченія годоваго срока, закрыть такую квар иру, а учениковъ перевести въ другія разрѣшенныя квартиры, о чемъ и предупреждаются квартиросодержатели, при выдачѣ разрѣшенія. *10. О земскихъ стипендіатахъ.* § 28. При земскомъ реальномъ училищѣ состоитъ общежитіе для земскихъ стипендіатовъ изъ крестьянскихъ или поселянскихъ дѣтей, которымъ завѣдуетъ одинъ изъ помощниковъ классныхъ наставниковъ, по выбору правленія, но подъ особымъ наблюденіемъ директора училища. § 29. Выборъ этихъ стипендіатовъ, по соглашенію правленія училища съ Уѣздной Земской Управой, производится по конкурсному испытанію, при чемъ, при одинаковости достоинствъ кандидатовъ, преимущество должно отдаваться бѣднѣйшему, наблюдая также, чтобы стипендіаты не были, по возможности, изъ одной и той-же волости, а изъ разныхъ. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 109).*

1952. По вопросу о ненормальномъ % неуспѣвающихъ въ 6 классѣ, г. Предсѣдатель предложилъ не угодно ли Собранію поручить правленію изслѣдовать причину этого явленія и доложить будущему Собранію. Собраніемъ предложеніе **принято.** *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 107).*

1953. Коммисія **докладывала** Собранію: инструкція утвержденная Земскимъ Собраніемъ, уже введена въ дѣйствіе, но на выпускъ ея изъ типографіи еще не послѣдовало разрѣшенія, вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній; изъ представленной г. почетнымъ попечителемъ переписки съ г. попечителемъ учебнаго округа, законченной письмомъ послѣдняго отъ 19 мая, полученнымъ г. почетнымъ попечителемъ училища 21 мая, видно, что всѣ недоразумѣнія устранены и инструкція съ измѣненіями можетъ быть выпущена. Обращаясь къ проектируемымъ измѣненіямъ инструкціи, ревизіонная коммисія останавливается на § 2-мъ, по которому устанавливается должность заступающаго мѣсто попечителя училища и предсѣдателя правленія на случай болѣзни и отсутствія сего послѣдняго. Примѣчаніе къ этому § коммисія полагаетъ измѣнить такъ: „объ утвержденіи лица избраннаго замѣнять предсѣдателя, правленіе представляетъ г. попечителю учебнаго округа". Принимая однако во вниманіе, что должность заступающаго мѣсто почетнаго попечителя и предсѣдателя правленія не предусмотрѣна ни уставомъ реальныхъ училищъ, ни дополнительными правилами 20 октября 1882 года, ревизіонная коммисія, во избѣжаніе малѣйшихъ недоразумѣній, для окончательной санкціи того, что уже введено и практикуется, по-

лагаетъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о дополненіи 1 пункта правилъ 20 октября 1882 года, слѣдующимъ примѣчаніемъ къ этому пункту: „На время болѣзни или отсутствія почетнаго попечителя и предсѣдателя правленія училища, должность его исправляетъ лицо, избираемое правленіемъ на три года изъ своей среды и утверждаемое въ этой должности г. попечителемъ учебнаго округа“. Редакція этого ходатайства, передъ его отправленіемъ, должна быть составлена Уѣздной Управой по соглашенію съ правленіемъ училища. Въ § 19 инструкціи въ концѣ его, слова „и въ опредѣленныхъ правленіемъ размѣрахъ“ ревизіонная коммисія по соглашенію съ правленіемъ для болѣе точной опредѣленности. предлагаетъ замѣнить словами: „и въ опредѣленныхъ смѣтой размѣрахъ“. Необходимости другихъ какихъ либо измѣненій въ дѣйствующей инструкціи, на которыя указала бы практика дѣла, въ данное время не оказывается и коммисія ихъ не усматриваетъ. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104*).

1954. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія заключеніе коммисіи о томъ, что правленіе въ сношеніяхъ и дѣйствіяхъ не отступало отъ устава реальныхъ училищъ и отъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1882 года. Собраніе **приняло къ свѣдѣнію** заключеніе коммисіи. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 73*)*).

Вопросъ о закрытіи училища.

1955. Правленіе докладывало Собранію по возникшему вопросу о значеніи и практическомъ примѣненіи нѣкоторыхъ статей особыхъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1882 года, изданныхъ спеціально для Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища, при распространеніи на него дѣйствія общаго устава реальныхъ училищъ. Правленіе, въ засѣданіи 28 октября, обсудивъ этотъ вопросъ, нашло: 1) Что, въ измѣненіе подлежащихъ статей общаго устава, по 1-й статьѣ особыхъ правилъ „завѣдываніе земскимъ училищемъ возложено на правленіе“, а слова „завѣдываніе“, какъ извѣстно,—значитъ „управленіе“. Отсюда слѣдуетъ, что земскимъ реальнымъ училищемъ въ полномъ объемѣ управляетъ не директоръ, какъ въ казенныхъ училищахъ, а правленіе, въ составъ котораго входитъ и директоръ, въ качествѣ члена; въ частности же управленіе земскимъ училищемъ распадается на два главныхъ отдѣла, состоящихъ, согласно 2 ст. тѣхъ правилъ, подъ наблюденіемъ правленія: а) на учебно-воспитательный, находящійся въ непосредственномъ завѣдываніи директора и педагогическаго совѣта, и б) на хозяйственный, завѣдываніе коимъ, согласно инструкціи Земскаго Собранія, возлагается правленіемъ, по его усмотрѣнію, на особыхъ членовъ или служащихъ въ училищѣ. Такимъ образомъ оказывается, что, по закону, не полагается и быть не можетъ иного „управляющаго земскимъ училищемъ“, кромѣ правленія, которому одному принадлежитъ это право. Слѣдовательно, всѣ внѣшнія сношенія отъ имени и по дѣламъ училища, какъ съ учебнымъ начальствомъ, такъ равно и съ посторонними учрежденіями и лицами должны состоять въ непосредственномъ вѣдѣніи правленія, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 9 § инструкціи, данной Земскимъ Собраніемъ правленію 18 мая 1885 года, въ которыхъ директоръ можетъ единолично исполнять лишь нѣкоторыя бумаги, съ докладомъ о томъ правленію, въ ближайшемъ его засѣданіи, а также за исключеніемъ бумагъ, съ надписью „секретно“, по коимъ директоръ имѣетъ вести переписку, подъ личною своею отвѣтственностью. 2) Что на основаніи 4 ст. особыхъ правилъ служащіе въ земскомъ училищѣ опредѣляются и увольняются по представленіямъ правленія или самимъ правленіемъ. Поэтому, представленія служащихъ къ производству въ чины за выслугу лѣтъ и къ наградамъ за отличіе должны восходить къ учебному начальству въ томъ же порядкѣ, какъ и ходатайства объ опредѣленіи и увольненіи ихъ, то есть отъ имени правленія и 3) Что бумаги и вопросы, бывшіе въ разсмотрѣніи правленія или подле-

*) Постановленіе это имѣетъ ближайшую связь съ обстоятельствами, изложенныхъ въ ст. 1955.

жащіе еще, по 8 § инструкціи, его обсужденію, за силою 1 ст. особыхъ правилъ, могутъ быть вносимы директоромъ въ педагогическій совѣтъ не иначе, какъ по постановленіямъ о томъ правленія, если оно признаетъ это полезнымъ, за исключеніемъ, конечно, бумагъ и вопросовъ, прямо отнесенныхъ по уставу къ предметамъ вѣдомства совѣта, которые директоръ вправѣ вносить въ педагогическій совѣтъ, какъ до, такъ и послѣ доклада правленію. На основаніи изложенныхъ соображеній, правленіе просило исполняющаго обязанности директора училища принять означенныя разъясненія, равно и инструкцію Земскаго Собранія къ руководству и точному исполненію. Объ этомъ разъясненіи правленіе 4-го ноября 1887 года за № 61 довело до свѣдѣнія г. попечителя Одесскаго учебнаго округа и просило, не найдетъ ли Его Превосходительство цѣлесообразнымъ,—распоряженія касающіяся земскаго училища или служащихъ и учащихся въ немъ, адресовать правленію, принявъ во вниманіе, что оно въ качествѣ учрежденія, завѣдывающаго училищемъ, оставаясь въ невѣдѣніи объ этихъ распоряженіяхъ и вообще о происходящей съ училищемъ перепискѣ, не въ состояніи исполнять возложенныя на него закономъ обязанности и нести отвѣтственность предъ правительствомъ и земствомъ за состояніе училища во всѣхъ отношеніяхъ; но г. попечитель учебнаго округа игнорируетъ эту просьбу: не давъ на нее никакого отвѣта, ведетъ, по прежнему, всю переписку непосредственно съ и. д. директора, именуя его не существующимъ въ законѣ званіемъ „управляющаго училищемъ"; даже такія важныя бумаги, какъ замѣчанія по ревизіи училища, направляются мимо правленія, оставляя послѣднее въ невѣдѣніи. При такихъ отношеніяхъ учебнаго начальства къ правленію, тѣмъ болѣе, въ виду сдѣланнаго уже опыта назначенія служащихъ вопреки 4 п. правилъ 20-го октября 1882 года, стоитъ только и директору училища сдѣлать тоже, какъ правленіе фактически перестанетъ существовать, въ качествѣ установленія, которому законъ ввѣрилъ „завѣдываніе" т. е. „управленіе" училищемъ, превратится въ простаго земскаго приходо-расходчика, обязаннаго выдавать лишь деньги на содержаніе служащихъ, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи учебнаго начальства. На основаніи 12 п., особыхъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 20-го октября 1882 года, Земское Собраніе, по журналу 18-го мая 1885 года, утвердило инструкцію правленію. Журналъ Собранія и инструкція, за пропускомъ г. Начальникомъ губерніи, вошли въ законную силу и инструкція введена въ дѣйствіе. Правленіе, желая облегчить своимъ членамъ и другимъ служащимъ возможность и удобство къ руководству въ своихъ дѣйствіяхъ правилами училища и инструкціею, а также съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ ними гг. гласныхъ Земскаго Собранія, распорядилось напечатать брошюру карманнаго формата, заключающую въ себѣ: уставъ реальныхъ училищъ, особыя къ нему правила, изданныя спеціально для Елисаветградскаго земскаго училища, и инструкцію Земскаго Собранія. Когда брошюра была набрана, правленіе, получивъ изъ типографіи корректурные экземпляры, одинъ изъ нихъ представило въ цензуру г. Херсонскому Губернатору 9-го октября 1885 года за № 139, а Его Превосходительство, какъ впослѣдствіи оказалось, передалъ на соглашеніе г. попечителю Одесскаго учебнаго округа, который, какъ извѣстно уже Собранію изъ предыдущихъ докладовъ правленія, сдѣлалъ массу замѣчаній и вопросовъ, требовавшихъ капитальной передѣлки инструкціи, но письменными сношеніями и личными объясненіями почетнаго попечителя училища съ г. попечителемъ учебнаго округа недоразумѣнія эти устранены: дѣйствительный статскій совѣтникъ Сольскій, отзывомъ отъ 19-го мая 1886 года за № 3921, увѣдомилъ почетнаго попечителя, что „не встрѣчаетъ препятствій къ печатанію брошюры" съ оговорками противъ § 2 инструкціи, касающагося замѣстителя почетнаго попечителя, что „на учрежденіе этой должности необходимо испросить разрѣшеніе правительства", и противъ § 19, что вмѣсто словъ „въ опредѣленныхъ правленіемъ размѣрахъ" должно сказать „въ опредѣленныхъ смѣтою размѣрахъ". Объ этомъ отзывѣ г. попечителя учебнаго округа было доложено Земскому Собранію майской сессіи 1886 года, которое и воз-

будило, чрезъ г. Губернатора, ходатайство объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ должности замѣстителя почетнаго попечителя, но г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по извѣстнымъ уже Собранію причинамъ, не нашелъ возможнымъ направить ходатайство земства въ законодательномъ порядкѣ. Между тѣмъ г. попечитель учебнаго округа, посѣтивъ училище и найдя въ немъ корректурный экземпляръ брошюры, вывелъ изъ этого заключеніе, что брошюра, не взирая на его несогласіе, служитъ руководствомъ не только самому правленію, но и другимъ мѣстнымъ органамъ, имѣющимъ отношенія къ училищу, и обратился съ бумагой къ г. Херсонскому Губернатору. Правленіе разъяснило это недоразумѣніе и отъ 29-го октября 1887 года за № 56 просило разрѣшенія г. Губернатора на выпускъ брошюры, въ томъ вниманіи: 1) что брошюра эта, имѣя чисто справочный характеръ, заключаетъ въ себѣ лишь перепечатку правилъ и инструкціи, напечатанныхъ, съ надлежащаго разрѣшенія, въ циркулярахъ по учебному округу и въ земскихъ сборникахъ; 2) что главный пунктъ возраженій г. попечителя учебнаго округа, касающійся замѣстителя почетнаго попечителя, теряетъ свой первоначальный характеръ, за предстоящимъ изданіемъ новаго устава, учреждающаго должность товарища почетнаго попечителя, да и въ настоящее время не существуетъ недоразумѣній въ этомъ отношеніи, такъ какъ, въ отсутствіе почетнаго попечителя, обязанности этой должности исполняетъ одинъ изъ членовъ правленія по выбору послѣдняго, съ утвержденія управлявшаго Одесскимъ учебнымъ округомъ, выраженнаго въ предложеніи отъ 28 сентября 1885 года за № 6749, и 3) что замѣчаніе г. попечителя учебнаго округа противъ § 19 инструкціи, требующее замѣны слова „правленіемъ" словомъ „смѣтой", также потеряло первоначальное значеніе, за состоявшеюся въ сессію 1886 года отмѣною представленія смѣты на предварительное утвержденіе земскаго Собранія, въ виду несовпаденія времени составленія смѣты (въ началѣ учебнаго года—въ августѣ или въ сентябрѣ) со временемъ засѣданій земскаго Собранія (въ маѣ). А при составленіи правленіемъ смѣты для собственныхъ лишь его соображеній, представляется безразличнымъ: будетъ ли въ инструкціи сказано въ опредѣленныхъ „правленіемъ" или „смѣтой" размѣрахъ. Тѣмъ не менѣе г. Губернаторъ отъ 7 ноября 1887 года за № 3444 увѣдомилъ, что въ виду несогласія г. попечителя учебнаго округа съ нѣкоторыми §§ инструкціи. Его Превосходительство съ своей стороны не признаетъ возможнымъ разрѣшить выпускъ изъ типографіи брошюры, заключающей въ себѣ означенную инструкцію.

Одновременно съ вопросомъ объ инструкціи и въ связи съ нимъ, г. попечитель учебнаго округа, предложеніемъ отъ 21 сентября 1887 года за № 6950, требовалъ отъ правленія свѣдѣній: „удовлетворено ли ходатайство земства объ учрежденіи должности замѣстителя почетнаго попечителя училища и, въ утвердительномъ случаѣ, былъ ли правленіемъ избранъ замѣститель почетнаго попечителя и кто именно, кѣмъ и когда замѣститель утвержденъ въ семъ званіи?" Правленіе, отъ 3 октября за № 52, сообщило г. попечителю извѣстные Собранію результаты ходатайства земства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о замѣстителѣ почетнаго попечителя и присовокупило, что обязанности этой должности исполняетъ, по выбору правленія, членъ А. П. Родкевичъ, утвержденный въ этомъ званіи, какъ выше сказано, г. управлявшимъ Одесскимъ учебнымъ округомъ. Независимо отъ сего г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, отношеніемъ отъ 21 сентября за № 6952, адресованнымъ почетному попечителю училища, напоминая о своихъ несогласіяхъ на нѣкоторые пункты инструкціи, сообщилъ въ дополненіе къ отзыву отъ 19 мая 1886 года за № 3921, что хотя изъ числа замѣчаній исключены тогда соображенія по вопросу объ открытіи при училищѣ ученическихъ квартиръ, но въ настоящее время, въ виду указаній опыта, настоитъ надобность въ особомъ усиленіи воспитательнаго надзора за внѣшнею жизнью учащихся, а такъ какъ, по существующимъ законамъ и правиламъ, отвѣтственными органами въ надлежащемъ воспитаніи и развитіи учащагося поколѣнія являются начальства и педагогическіе совѣты, то представляется необходимость установить от-

крытіе и закрытіе ученическихъ квартиръ при Елисаветградскомъ училищѣ на общемъ основаніи. Почетный попечитель училища, по совѣщанію съ правленіемъ, отвѣтилъ г. попечителю учебнаго округа: 1) что инструкція, данная земскимъ Собраніемъ правленію училища, какъ видно изъ 23 § ея, сохраняетъ въ полной силѣ изданныя министерствомъ народнаго просвѣщенія правила объ ученическихъ квартирахъ, но дополняетъ ихъ сообразно особымъ условіямъ Елисаветградскаго земскаго училища, вызываемыхъ 1, 2 и 12 п.п. правилъ 20 октября 1882 года; 2) что министерскія правила объ ученическихъ квартирахъ вполнѣ примѣняются и исполняются въ Елисаветградскомъ земскомъ училищѣ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что вопросы объ открытіи или закрытіи ученическихъ квартиръ -сначала обсуждаются въ педагогическомъ совѣтѣ, а потомъ поступаютъ на разсмотрѣніе правленія, которое, въ качествѣ учрежденія, завѣдующаго училищемъ и наблюдающаго за управленіемъ учебно-воспитательною частью (1 и 2 п.п. особыхъ правилъ 1882 года), понятно не можетъ оставаться безучастнымъ въ организаціи ученическихъ квартиръ и въ надзорѣ за ними, независимо обязательнаго надзора со стороны директора, инспектора, классныхъ наставниковъ и ихъ помощниковъ, дѣйствующихъ вполнѣ самостоятельно въ надлежащемъ воспитаніи и развитіи учащихся, и 3) что какъ показалъ 2 хъ лѣтній опытъ, инструкція Земскаго Собранія, изданная въ развитіе квартирныхъ правилъ, никогда не была, да и быть не могла, поводомъ къ какимъ либо недоразумѣніямъ или стѣсненіямъ: директоръ и педагогическій совѣтъ пользуются полною свободою дѣйствій, въ чемъ г. попечитель могъ лично убѣдиться при обозрѣніи училища и протоколомъ педагогическаго совѣта; не было ни одного случая, когда бы правленіе не согласилось съ мнѣніемъ директора или педагогическаго совѣта; напротивъ оно относится съ полнымъ сочувствіемъ и признательностью къ полезнымъ мѣропріятіямъ какъ директора, такъ и педагогическаго совѣта по надзору за внѣшнею жизнью учащихся, предоставляетъ имъ для этого необходимыя матеріальныя средства. Въ виду изложенныхъ данныхъ, почетный попечитель училища выразилъ убѣжденіе, что г. попечителю учебнаго округа не представится случая сожалѣть объ исключеніи, въ отзывѣ отъ 19 мая 1886 года за № 3921, изъ числа замѣчаній по инструкціи квартирнаго вопроса, и что при взаимномъ довѣріи и содѣйствіи воспитательное дѣло можетъ быть обезпечено въ желаемомъ правительствомъ направленіи. На этомъ дѣло объ инструкціи пока остановилось: никакихъ новыхъ требованій или распоряженій со стороны окружнаго учебнаго начальства не было.

Изложивъ выше все пережитое реальнымъ училищемъ въ отчетномъ году, всѣ факты, недоразумѣнія, столкновенія и т. д. Правленіе не можетъ не констатировать, что прошлый годъ былъ однимъ изъ тяжелыхъ годовъ, пережитыхъ училищемъ въ послѣднее время. Не говоря о другомъ, отношенія окружнаго учебнаго начальства совершенно разнились отъ отношеній, существовавшихъ въ предыдущемъ учебномъ году. Правленіе не будетъ входить въ разсмотрѣніе причинъ скорбныхъ явленій, но не можетъ не заявить откровенно предъ Земскимъ Собраніемъ, что всѣмъ происшедшимъ затронутъ существенно вопросъ о самомъ существованіи училища, какъ училища земскаго. Распространяться объ этомъ болѣе и предлагать что либо нынѣшнее правленіе сочло неудобнымъ, а себя не вправѣ, такъ какъ срокъ его полномочій истекъ и другіе новоизбранные члены правленія могутъ найти другіе пути и другой образъ дѣйствій. Что же касается до нижеподписавшихся, то дѣлая все, что въ ихъ власти, въ интересахъ училища, для его процвѣтанія, они никогда въ тоже время не забывали, что училище это содержится на земскія средства, и что по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20-го октября 1882 года, земству Всемилостивѣйше дарованы многія права, съ возложеніемъ многихъ обязанностей, отрѣчься отъ которыхъ оно не можетъ безъ отрѣченія отъ самого себя.

Коммисія по обревизованію реальнаго училища представила Собранію слѣдующій докладъ: Прежде чѣмъ говорить о настоящемъ положеніи земскаго реальнаго училища

и предложить какія либо мѣры для его усовершенствованія, коммисія признала необходимымъ обратиться къ прошлому училища и напомнить Земскому Собранію тѣ условія, при которыхъ земствомъ рѣшено было устроить на свои средства средне-учебное заведеніе реальнаго типа съ обще-образовательнымъ характеромъ. Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ не было ни одного средняго учебнаго заведенія; ближайшія къ намъ гимназіи находились въ Херсонѣ и Одессѣ. Между тѣмъ, при сознаваемой въ обществѣ все болѣе и болѣе потребности въ образованіи, являлась настоятельная необходимость въ устройствѣ средняго учебнаго заведенія болѣе къ намъ близкаго, почему тотчасъ-же по открытіи земскихъ учрежденій стала настойчиво проводиться мысль объ устройствѣ такого учебнаго заведенія въ г. Елисаветградѣ. Недостатокъ учителей въ народныхъ школахъ, забота о которыхъ также возложена была на земство и отсутствіе учительскихъ семинарій и педагогическихъ курсовъ служили весьма сильной побудительной причиной къ открытію средней земской школы, такъ какъ земство полагало, что воспитанники, окончившіе 4 класса земскаго училища и выдержавшіе особое дополнительное испытаніе, составятъ прекрасный контингентъ народныхъ учителей. Въ это же самое время министерствомъ народнаго просвѣщенія было приступлено къ полному преобразованію гимназій въ смыслѣ значительнаго усиленія въ нихъ преподаванія древнихъ языковъ—латинскаго и греческаго и продленія срока для окончанія въ нихъ курса; причемъ только такимъ заведеніямъ присваивалось названіе обще-образовательныхъ, дающихъ право на поступленіе въ университеты и высшія спеціальныя учебныя заведенія; земство же сознавало, что для значительной части населенія необходимы среднія общеобразовательныя учебныя заведенія реальнаго типа безъ древнихъ языковъ, имѣя въ то время нѣкоторыя основанія надѣяться, что воспитанники и этихъ послѣднихъ учебныхъ заведеній также будутъ пользоваться извѣстными правами для поступленія не только въ высшія спеціальныя заведенія, но и въ университеты на факультеты: физико-математическій и естественный. Наконецъ земство расчитывало, что при бдительномъ общественномъ надзорѣ за ходомъ школьнаго дѣла наше училище будетъ стоять на высотѣ своей задачи и никакія тлетворныя вѣянія, довольно въ то время распространенныя въ средѣ нѣкоторой части общества, не будутъ имѣть въ немъ мѣста. При такихъ условіяхъ и надеждахъ былъ составленъ земствомъ и утвержденъ правительствомъ уставъ земскаго реальнаго училища, хотя училище не получило никакихъ правъ. При первыхъ же выпускахъ воспитанниковъ обнаружились всѣ неудобства безправнаго училища и земство начало ходатайствовать о дарованіи училищу правъ, на первый разъ хотя бы по воинской повинности. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1882 года утверждены дополнительныя правила для нашего училища, предоставляющія ему права наравнѣ съ правительственными реальными училищами. Сравнивая прошедшее съ настоящимъ, мы видимъ слѣдующее: въ городѣ Елисаветградѣ устроена правительствомъ съ пособіемъ отъ города классическая гимназія, другая гимназія находится также недалеко отъ насъ въ гор. Ананьевѣ, и въ г. Вознесенскѣ классическая прогимназія; кромѣ этого въ г. Николаевѣ имѣются гимназіи и реальное училище. Контингентъ народныхъ учителей пополняется изъ двухъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній: Херсонской и Ново-Бугской учительскихъ семинарій, воспитанники нашего реальнаго училища, какъ и правительственныхъ реальныхъ училищъ, получая незаконченное образованіе, почти не имѣютъ возможности его закончить, такъ какъ доступъ въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, по ихъ малочисленности, недоступенъ для огромнаго большинства окончившихъ курсъ училища; наконецъ и наше училище, не избѣгнувъ нѣкоторыхъ тлетворныхъ вліяній, не вполнѣ удовлетворительно, какъ это видно изъ отчетовъ ревизовавшихъ училище лицъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Необходимо еще остановиться и на экономической сторонѣ: въ 1866 году, т. е. при первоначальномъ предположеніи объ устройствѣ на средства земства средняго учебнаго заведенія, уѣздный земскій сборъ съ десятины земли составлялъ всего 3¼ коп. и губернскій ½ коп., въ 1870

году при открытіи училища онъ равнялся—уѣздный $5^5/_6$ коп. и губернскій 1 коп. съ десятины, въ настоящемъ же 1888 году уѣздный земскій сборъ составляетъ уже 10 коп. и губернскій $5^3/_4$ коп. съ десятины, т. е. въ теченіи 22 лѣтъ земскій сборъ возросъ въ четыре слишкомъ раза. Но помимо постояннаго и не минуемаго увеличенія земскаго сбора, вслѣдствіе возрастающихъ ежегодно земскихъ потребностей и введенія новыхъ обязательныхъ для земства расходовъ, земельная собственность обложена и государственнымъ поземельнымъ налогомъ, размѣръ котораго на настоящій 1888 годъ равняется $8^{171}/_{200}$ коп. съ десятины, т. е. немного меньше нежели всѣ уѣздные земскіе сборы. Такимъ образомъ въ настоящемъ 1888 году десятина земли обложена около 25 коп., не считая частныхъ повинностей, т. е. налогъ на землю увеличился почти въ 7 разъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго коммисія невольно задалась вопросомъ, на сколько первоначальное предположеніе земства оправдалось съ устройствомъ земскаго училища и въ состояніи ли земство содержать училище на свои средства и на будущее время при громадномъ и постоянномъ увеличеніи земскихъ и государственныхъ поземельныхъ налоговъ и при значительномъ пониженіи цѣнъ на всѣ сельско-хозяйственные продукты въ послѣдніе годы. Отвѣчая на поставленные вопросы, коммисія съ величайшею грустью должна сознаться, что при всѣхъ сложившихся условіяхъ, измѣненія которыхъ не предвидится въ ближайшемъ будущемъ, дальнѣйшее существованіе земскаго училища становится невозможнымъ, а расходы на его содержаніе непосильными для населенія, поэтому единственно правильнымъ и естественнымъ выходомъ при данныхъ обстоятельствахъ является постепенное закрытіе нашего реальнаго училища; ближайшія и подробныя соображенія по этому дѣлу, а равно обсужденіе вопроса объ имуществѣ училища, зданіи и проч. надлежитъ поручить правленію училища совмѣстно съ Уѣздной Земской Управой съ тѣмъ, что если по собраніи справокъ они увидятъ возможность преобразовать наше реальное училище въ другое, соотвѣтствующее тѣмъ или другимъ потребностямъ общества, при уменьшеніи расходовъ на его содержаніе, то чтобы и объ этомъ были представлены Собранію подробныя соображенія. Собраніе большинствомъ 31 голоса противъ 24 **приняло** предложеніе коммисіи. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 77 и 343—349)*.

Губернаторъ, по поводу этого постановленія, сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: Имѣя въ виду, что учебныя заведенія, въ томъ числѣ и земскія, т. е. содержимыя на земскія средства, открываются не иначе какъ съ разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства, по этому и закрытіе уже существующихъ или преобразованіе ихъ можетъ быть осуществлено только съ надлежащаго разрѣшенія того же начальства, тѣмъ болѣе относительно Елисаветградскаго реальнаго училища, уставъ котораго удостоенъ ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія; я съ означеннымъ постановленіемъ Собранія могу согласиться лишь въ томъ случаѣ, если на приведеніе его въ исполненіе будетъ предварительно испрошено въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе.

1956. Собранію представлены были доклады коммисіи по обревизованію реальнаго училища и соединенной коммисіи Земской Управы и правленія училища. Ревизіонная коммисія, между прочимъ, находила, что „по ея мнѣнію, совершенное закрытіе было бы крайне нежелательно, въ виду прекраснаго его состоянія.“ Соединенная коммисія докладывала: Земское Собраніе прошлой сессіи постановило закрыть реальное училище, при чемъ коммисія уполномочена была собрать справки о другихъ типахъ училищъ, которыми можно было бы замѣнить закрываемое. Въ виду такого постановленія коммисія черезъ посредство г. директора вошла въ сношенія съ училищами, носящими характеръ техническихъ, такъ какъ на этомъ типѣ заведеній болѣе всего настаивали въ Земскомъ Собраніи. Правительственныхъ заведеній съ новымъ уставомъ о промышленныхъ училищахъ еще нѣтъ, отъ частныхъ же училищъ получены свѣдѣнія—отъ Красноуфимскаго, Новочеркасскаго, Атаманскаго и Кунгурскаго. Красноуфимское реальное училище проектируетъ промышленное училище съ двумя четырехклас-

ѣными отдѣленіями: а) сельско-хозяйственно-техническимъ и б) химическихъ и горныхъ производствъ. Содержаніе этихъ классовъ, кромѣ содержанія при немъ 6-ти класснаго реальнаго училища, исчислено въ 51790 рублей. Принадлежитъ оно къ разряду среднихъ промышленныхъ учебныхъ заведеній. Слѣдующія два заведенія принадлежатъ къ низшимъ техническимъ, выпускающимъ ученыхъ мастеровъ и просто мастеровъ. Новочеркасское расходуетъ до 31000 рублей и на первоначальное обзаведеніе (станки, приборы и проч. матеріалы, необходимые при слесарныхъ, столярныхъ, токарныхъ и кузнечныхъ мастерскихъ) потребовалось до 9000 руб. Кунгурское техническое Губкина училище ежегодно расходуетъ 29000 рублей. Плата за ученіе весьма незначительно сокращаетъ бюджетъ, такъ какъ она, во первыхъ, далеко ниже нашей платы въ реальномъ училищѣ (60--70 руб., въ Кунгурскомъ 30 руб.), что обусловливается поступленіемъ дѣтей бѣдныхъ, низшихъ классовъ и, во вторыхъ, въ виду малаго количества учениковъ. Надо ожидать, что въ нашей мѣстности, гдѣ фабричное производство весьма мало распространено, учениковъ врядъ ли будетъ болѣе. Коммисія полагаетъ, что при подобныхъ типахъ училищъ, расходовъ потребуется если не болѣе, то и не особенно меньше нынѣ расходуемыхъ на реальное училище денегъ. По принявъ во вниманіе цѣли, преслѣдуемыя низшими техническими училищами, коммисія рѣшительно высказывается противъ замѣны ими нынѣ существующаго реальнаго училища, потому что учебное заведеніе, дающее общее среднее образованіе, гораздо болѣе соотвѣтствуетъ потребностямъ нашимъ, чѣмъ низшее узко спеціальное. Такимъ образомъ, при нынѣшнихъ расходахъ, наиболѣе подходящимъ училищемъ остается реальное. Если же Земское Собраніе и въ настоящую сессію склонится къ закрытію реальнаго училища, лишь вслѣдствіе производимыхъ на него расходовъ, то соединенная коммисія, согласно предложенія одного изъ ея членовъ Е. О. Безрадецкаго, высказывается за передачу училища въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.— Условія такой передачи слѣдующія: 1) Передать Министерству Народнаго Просвѣщенія въ пользованіе: зданіе, мѣсто, занимаемое училищемъ, а также всю движимость. 2) Министерство Народнаго Просвѣщенія должно содержать въ этомъ зданіи реальное училище (съ дополнительными классами) безъ всякой со стороны земства субсидіи, какъ по содержанію училища, такъ и по ремонту зданія. 3) Въ случаѣ закрытія училища министерствомъ, недвижимость переходитъ вновь въ распоряженіе земства, а движимое имущество остается въ собственность министерства, но съ тѣмъ, чтобы оно уплатило земству ту сумму, въ которую движимость будетъ оцѣнена при принятіи отъ земства училища. 4) Если бы министерство пожелало преобразовать земское училище въ другое, другого типа училище, то таковое измѣненіе можетъ послѣдовать лишь съ согласія на то Земскаго Собранія. Коммисія однако должна оговориться, что она вовсе не отдаетъ преимущество таковой передачѣ передъ оставленіемъ реальнаго училища въ настоящемъ его видѣ, но, предлагаетъ его Собранію, какъ единственный способъ удовлетворить потребностямъ земства -имѣть среднее общеобразовательное учебное заведеніе, безъ древнихъ языковъ. Если же Земское Собраніе, не соглашаясь съ настоящимъ предложеніемъ коммисіи, все таки пожелаетъ закрыть земское реальное училище, то коммисія находила бы возможнымъ приступить къ осуществленію такого закрытія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) съ наступленіемъ новаго учебнаго года, т. е. съ августа 1889 года, закрыть приготовительный и дополнительный классы, какъ не обязательные при 6-ти классномъ реальномъ училищѣ и 2) съ августа 1890 года закрыть первый классъ и т. д., ежегодно закрывая по одному классу—заканчивая шестымъ.

При отдѣльныхъ мнѣніяхъ остались члены правленія Бракеръ, Рощаковскій и Михальчи. Гл. В. Н. Бракеръ заявилъ: 1) Въ случаѣ закрытія училища, начать это закрытіе съ одного лишь приготовительнаго класса, оставивъ дополнительный классъ до конца. 2) Передача училища въ полное завѣдываніе Министерства Народнаго Просвѣщенія не представляется нужною, такъ какъ училище уже и теперь находится въ

вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое ведетъ учебно-воспитательную часть въ училищѣ, собственно для него существенную. Съ финансовой же стороны эта передача, по моему мнѣнію, не соотвѣтствуетъ нашимъ интересамъ. Гл. В. К. Рощаковскій: признавая постановленіе прошлогодняго Собранія о закрытіи реальнаго училища не правильнымъ, я возбуждаю вопросъ объ отмѣнѣ прошлогодняго постановленія Собранія отъ 17 мая 1888 года и объ оставленіи училища въ томъ видѣ, какъ оно существовало до сихъ поръ. Гл. Михальчи находилъ, что дѣятельность училища во всѣхъ отношеніяхъ блестяща и потому передавать никоимъ образомъ не слѣдуетъ. Предсѣдатель Собранія, прочтя заключительные пункты доклада соединеннаго присутствія правленія реальнаго училища съ Управою, предложилъ Собранію высказаться по пунктамъ. Гл. Н. А. Бошнякъ находилъ нужнымъ спачала прочесть мотивы прошлогодняго Собранія, постановившаго закрыть училище, и заключеніе данное г. Губернаторомъ по этому вопросу. Г. Предсѣдатель Собранія, прочтя заключеніе Губернатора и прошлогоднее постановленіе Собранія, сказалъ, что, по его мнѣнію, о правѣ закрытія надо говорить по рѣшеніи другихъ вопросовъ, предложенныхъ коммиссіею. Гл. В. К. Рощаковскій находилъ, что надо предложить Собранію высказаться категорически: согласно ли оно съ постановленіемъ прошлогодняго Собранія, или нѣтъ. Если оно не согласно и рѣшитъ не закрывать училища, то въ виду того, что Собраніе нынѣшней сессіи особенно многолюдно, г. Рощаковскій предлагаетъ сдѣлать постановленіе настоящаго Собранія обязательнымъ на три года. Гл. Ф. П. Никитинъ предложилъ обсудить вопросъ по существу, слѣдуетъ-ли, или не слѣдуетъ закрывать училище. Гл. П. А. Зеленый по поводу заключенія г. Начальника губерніи находилъ, что г. Губернаторъ упустилъ изъ виду то, что уставъ училища не былъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ. Было лишь ВЫСОЧАЙШЕ утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о дарованіи земскому училищу правъ, подобно тому какъ и всякое мнѣніе государственнаго совѣта ВЫСОЧАЙШЕ утверждается. Гл. А. А. Эрдели предложилъ избрать коммисію, которая бы тотчасъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ съ юридической стороны, доложила Собранію свое мнѣніе. Гл. Ф. П. Никитинъ доказывалъ, что хотя онъ находитъ, что гл. Зеленый ошибается и что уставъ училища ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ, онъ тѣмъ не менѣе не сомнѣвается въ правѣ земства закрыть училище по своему усмотрѣнію, въ виду того, что земство при учрежденіи реальнаго училища по отношенію къ правительству не взяло на себя никакихъ обязательствъ. Другое дѣло было бы, если-бы училище было открыто правительствомъ и земство взяло бы на себя выдачу субсидіи, тогда, конечно, по его мнѣнію, оно не имѣло-бы права отказываться отъ разъ взятаго на себя обязательства. Гл. В. К. Рощаковскій находилъ, что если служащіе въ училищѣ считаются на государственной службѣ, то правительство имѣетъ полное право отказать земству въ закрытіи его. Гл. П. А. Зеленый настаивалъ на томъ, что ВЫСОЧАЙШЕ утверждено мнѣніе государственнаго совѣта о правахъ училищахъ, а не уставъ его, относительно же служащихъ при земскихъ учрежденіяхъ и пользующихся правами государственной службы привелъ въ примѣръ земскихъ докторовъ, служба которымъ однако-же не служитъ препятствіемъ къ закрытію земствомъ своихъ больницъ и лѣчебницъ. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ имѣетъ-ли Собраніе право закрыть училище или нѣтъ. Собраніе **единогласно рѣшило** вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Собранію предложено было высказаться о заключеніи соединенной коммисіи по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли училище закрыть, передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія или же оставить въ томъ же положеніи, какъ оно находилось до сихъ поръ. Гл. В. Н. Бракеръ, сославшись на свое высказанное уже мнѣніе, прибавилъ, что онъ рѣшительно противъ передачи училища въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Гл. П. А. Зеленый находилъ, что не всѣ пункты доклада одинаково разработаны и что въ самомъ докладѣ видна предвзятая мысль въ пользу передачи училища въ министерство, такъ какъ не выяснено, что дѣлать въ случаѣ закрытія съ метеорологи-

ческой станціей, съ вечерними рисовальными классами, наконецъ съ стипендіатами, не вычислены матеріальныя выгоды, какія мы будемъ имѣть отъ закрытія; можетъ быть, онѣ только кажущіяся, или столь незначительныя, что о нихъ и говорить нечего. По вопросу о преобразованіи училища приведены только справки о трехъ техническихъ училищахъ, что, конечно, недостаточно для какихъ либо заключеній. Даже и въ вопросѣ о передачѣ училища въ министерство, чему повидимому коммисія сочувствовала, не выяснена денежная сторона дѣла. Какъ примѣръ того, сколько хлопотъ можетъ вызвать такая передача, г. Зеленый разсказалъ аналогическій случай ходатайствъ и переговоровъ о передачѣ въ министерство Черниговской земской учительской семинаріи, которая послѣ долгихъ хлопотъ и пререканій была наконецъ совсѣмъ закрыта. Г. Зеленый находилъ, что въ настоящее время всѣ мотивы приведенія прошлогодняго Собранія къ рѣшенію закрытія училища не существуютъ. Новые члены правленія съумѣли устранить недоразумѣнія, возникавшія при прежнемъ правленіи съ окружнымъ начальствомъ, ревизіонная коммисія нашла училище въ блестящемъ состояніи, слѣдовательно и вопросъ о какихъ бы то ни было измѣненіяхъ является непонятнымъ. По мнѣнію гл. Зеленаго, училище надо оставить въ вѣдѣніи земства. Гл. Я. Е. Эрдели пояснилъ, что если въ докладѣ не говорится о вечернихъ занятіяхъ, метеорологической станціи и друг., то только потому, что ихъ не предполагалось уничтожить; относительно справокъ только изъ 3 техническихъ училищъ гл. Эрдели заявилъ, что вопросъ былъ сдѣланъ еще во многія другія училища, но отвѣта не получено. Гл. Ф. П. Никитинъ находилъ, что въ такомъ дѣлѣ о матеріальныхъ затратахъ и говорить нечего; какія бы ни были недоразумѣнія, они никакъ не могутъ быть причиной закрытія училища. Послѣ еще довольно продолжительныхъ преній, въ которыхъ гг. гласные всѣ высказывались противъ закрытія училища, г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку слѣдующій вопросъ: „Выслушавъ докладъ соединеннаго присутствія правленія реальнаго училища совмѣстно съ Управою, отчетъ правленія училища и докладъ коммисіи, ревизовавшей его, желаетъ ли Собраніе оставить реальное училище въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ теперь, и вопросъ объ его закрытіи оставить безъ разсмотрѣнія. Собраніе **единогласно** отвѣтило **утвердительно**. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 115—119*).

Почетный попечитель училища.

1957. Ревизіонная коммисія докладывала Собранію: педагогическій совѣтъ училища въ продолженіе отчетнаго года имѣлъ 49 засѣданій. Само собою понятно, что знакомство съ важною и рѣшающею во многихъ случаяхъ дѣятельностію педагогическаго совѣта необходимо для правильнаго сужденія объ учебно-воспитательной части училища. Законъ предоставилъ земству возможность знакомиться съ этою дѣятельностію во всѣхъ ея подробностяхъ такъ какъ, по 77 ст. уст. реальныхъ училищъ, почетный попечитель занимаетъ въ собраніи педагогическаго совѣта первое мѣсто, хотя и не предсѣдательствуетъ, а по 66 ст. того же устава, присутствуя въ этихъ засѣданіяхъ, онъ имѣетъ право голоса во всѣхъ дѣлахъ. Изъ дѣлъ же училища видно, что г. почетный попечитель ни разу не воспользовался своимъ правомъ.—Вслѣдствіе этого ревизіонная коммисія, хотя и познакомилась съ краткими протоколами педагогическаго совѣта, но не можетъ по нимъ, къ сожалѣнію, высказать такого замѣчанія, какое имѣетъ возможность дать г. почетный попечитель училища. Сожалѣя о такомъ положеніи дѣла, ревизіонная коммисія присовокупляетъ, что дѣятельность педагогическаго совѣта признается министерствомъ народнаго просвѣщенія на столько значительною, что недавно сдѣлано распоряженіе о доставленіи гг. попечителямъ учебныхъ округовъ два раза въ годъ копій съ протоколовъ педагогическихъ совѣтовъ гимназій и училищъ. Собраніемъ **постановлено**: просить попечителя посѣщать засѣданія педагогическаго совѣта, какъ это требуется уставомъ. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 108).*

1958. Предсѣдатель Управы Н. А. Бракеръ сдѣлалъ заявленіе, что попечитель училища А. Ар. де-Карріеръ, при встрѣчѣ, заявилъ ему, что онъ считаетъ, что 3-хъ лѣтній срокъ его избранія еще не окончился, а потому онъ считаетъ назначеніе въ земскомъ собраніи новыхъ выборовъ попечителя училища неправильнымъ; на это заявленіе гл. Зеленый пояснилъ, что попечитель А. Арк. де-Карріеръ избранъ на мѣсто отказавшагося П. Ав. Бракера, а потому 3-хъ лѣтній срокъ слѣдуетъ считать со дня избранія Н. Ав. Бракера, вслѣдствіи чего онъ полагаетъ, что назначеніе выбора попечителя совершенно законно; Собраніемъ **постановлено**: признать назначеніе выбора попечителя училища правильнымъ и приступить къ выбору какъ предсѣдателя, такъ и членовъ правленія. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 118—119*).

Инспекторъ училища.

1959. Ревизіонная коммисія обратила вниманіе свое на то, что, вслѣдствіе вѣроятно недоразумѣнія, при училищѣ состоитъ особый инспекторъ между тѣмъ какъ по общему уставу реальныхъ училищъ (ст. 8) особый инспекторъ полагается лишь въ тѣхъ реальныхъ училищахъ, при коихъ состоятъ пансіоны. Такъ какъ при нашемъ училищѣ пансіонъ еще не утвержденъ, то исполненіе обязанностей инспектора, на точномъ основаніи 8 ст. уст. реальныхъ училищъ должно быть возложено на одного изъ преподавателей.—Въ этомъ смыслѣ правленіе должно сдѣлать свое распоряженіе. Собраніемъ это предложеніе **принято** единогласно. (*П. С. 18 мая 1885 года стр. 107*).

Врачъ училища.

1960. По уставу 1870 года (примѣчаніе 2 къ § 4) обязанности училищнаго врача могутъ быть возложены на уѣзднаго земскаго врача. (*См. ст. 1900 стр. 585*).

1961. Коммисія **докладывала** Собранію: Участіе къ училищу оказалъ д-ръ Веккеръ, посѣщая безплатно несостоятельныхъ больныхъ учениковъ училища, опредѣляя развитіе слуха, зрѣнія, мышцъ и грудной клѣтки у всѣхъ воспитанниковъ и вообще содѣйствуя лучшему гигіеническому устройству училища. Рядъ наблюденій въ высшей степени важныхъ для училища, произведенныхъ докторомъ Веккеромъ, даетъ возможность педагогическому совѣту и правленію въ будущемъ устранить многіе существующіе недостатки не только въ гигіеническомъ, но и учебномъ отношеніяхъ. Такой почтенный и безкорыстный трудъ доктора Веккера не могъ остаться незамѣченнымъ коммисіей, которая съ своей стороны считаетъ пріятнымъ долгомъ доложить объ этомъ Земскому Собранію на его усмотрѣніе. Собраніе **постановило**: выразить благодарность доктору (земскій врачъ) Ѳ. А. Веккеру за безплатное посѣщеніе несостоятельныхъ больныхъ учениковъ, за опредѣленіе развитія ихъ слуха, зрѣнія, мышцъ и грудной клѣтки и вообще за содѣйствіе къ лучшему гигіеническому устройству училища. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 19*).

1962. Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что состоящій при Елисаветградскомъ училищѣ врачъ, согласно статьѣ 6 заключенія, опредѣляется въ должность попечителемъ учебнаго округа по представленію правленія, между тѣмъ какъ кандидаты на должности инспектора и преподавателей научныхъ предметовъ первоначально избираются директоромъ и затѣмъ уже представляются на утвержденіе училищнаго начальства правленіемъ заведенія (проектъ ст. 4). Неусматривая достаточныхъ основаній къ устраненію директора отъ участія въ выборѣ лица назначаемаго на должность врача училища, государственный совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ примѣнить къ замѣщенію оной тотъ же порядокъ, какимъ предположено опредѣлять инспектора и преподавателей научныхъ предметовъ. Вслѣдствіе сего ст. 6 подлежитъ исключенію, а статья 4—соотвѣтственному дополненію. (*См. ст. 1924 стр. 639*).

1963. Въ отчетѣ за 1888 годъ правленіе **докладывало** Собранію. Во второй половинѣ отчетнаго года всѣ ученики училища были подвергнуты врачемъ

училища осмотру, при чемъ оказалось, что въ числѣ 260 учениковъ не было обнаружено никакихъ тяжелыхъ органическихъ недостатковъ или же худосочій. Большое вниманіе при этомъ было обращено на изслѣдованіе слуха и зрѣнія учащихся, при чемъ оказалось, что съ недостаткомъ зрѣнія находится 20,2%, а съ недостаткомъ слуха 9,5%. Впрочемъ этотъ % не особенно высокъ, ибо производившіяся три года тому назадъ такого же рода изслѣдованія давали значительно большій % съ недостатками слуха и зрѣнія. (*Общ. Отч. за 1888 г. стр. 210*).

Пересылка корреспонденціи училища.

1964. Правленіе просило Собраніе ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ черезъ губернское земское Собраніе о даровой пересылкѣ корреспонденціи по примѣру того, какъ это дѣлается въ реальномъ училищѣ Св. Павла въ Одессѣ, которое также содержится на частныя средства безъ всякой субсидіи со стороны правительства. Собраніе **утвердило** предложеніе правленія и коммисіи. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 58*).

Пенсіи служащихъ въ училищѣ.

1965. Гл. Ф. П. Никитинъ обратился къ Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: „когда было рѣшено о внесеніи устава нашего реальнаго училища на утвержденіе въ государственный совѣтъ, то я обратился къ г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою - не могутъ ли быть даны права государственной службы и права на пенсію отъ казны всѣмъ лицамъ, поступившимъ на службу въ реальное училище за все время и до полученія училищемъ правъ казенныхъ училищъ. На это получилъ отвѣтъ, что если земство будетъ ходатайствовать о томъ по дарованіи правъ его училищу, то такое ходатайство можетъ быть уважено". Собраніе **постановило**: поручить правленію нашего реальнаго училища войти своевременно съ ходатайствомъ отъ имени Земскаго Собранія по указанному въ заявленіи гласнаго Никитина предмету. (*П. С. 6 мая 1882 г. стр. 19*).

1966. Правленіе **докладывало** Собранію: на основаніи 7-й статьи дополнительныхъ правилъ училища, лица, служащія по учебной и воспитательной части, пользуются правами на пенсію изъ государственнаго казначейства на тѣхъ-же основаніяхъ, съ соблюденіемъ которыхъ они назначаются занимающими соотвѣтственныя должности въ реальныхъ училищахъ, учрежденныхъ правительствомъ. Преподавателей, подходящихъ подъ условія этой статьи, оказывается 8 человѣкъ. Правленіе училища до сихъ поръ не предпринимало ходатайства о предоставленіи имъ пенсіонныхъ правъ, такъ какъ потребуется единовременный взносъ 2076 руб. 6 к. (съ вѣроятными процентами) въ пенсіонный капиталъ, какъ 2% вычетъ съ полученнаго въ прежнее время жалованья. Признавая весьма важнымъ исходатайствованіе этихъ правъ, какъ обезпеченіе будущности преподавателей и ихъ семействъ, —съ одной стороны, а съ другой —въ виду того, что предоставленіе служащимъ въ училищѣ пенсіонныхъ правъ избавило-бы земство въ будущемъ отъ непредвидѣнныхъ расходовъ,—правленіе имѣетъ честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи употребленія означенной суммы изъ запаснаго капитала училища. Коммисія по этому докладу дала слѣдующее заключеніе: Основаніемъ къ такому ходатайству служатъ: 1) что права на пенсію изъ государственнаго казначейства распространяются на домашнихъ наставниковъ и учителей представившихъ свѣдѣнія о своей дѣятельности (ст. 409—439 свода устава о службѣ гражд. книга II); 2) что правленіе Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища ежегодно представляло отчеты о состояніи онаго Ихъ Превосходительствамъ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа и г. Херсонскому Губернатору 3) что служившіе въ Елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ лица имѣли законные права на занятіе штатныхъ должностей по министерству народнаго просвѣще-

нія; 4) что съ полученіемъ училищемъ правъ, предоставленныхъ правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ, всѣ преподаватели онаго утверждены въ должностяхъ Его Превосходительствомъ г. попечителемъ учебнаго округа; 5) сказанныя права дарованы ученикамъ всѣхъ классовъ училища, разомъ, ученикамъ-же VI класса съ перваго-же года дано было право на полученіе аттестата о выдержаніи окончательнаго испытанія и тѣмъ самымъ санкціонированъ правительствомъ трудъ учебнаго персонала за предыдущее время. По удовлетвореніи этого ходатайства, буде окажется надобность, взнести за прежнюю службу вычеты въ пенсіонную кассу, таковой взносъ долженъ быть на счетъ земства и разрѣшенъ правленію изъ запаснаго капитала училища. Докладъ Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 103 и 418—420*).

1967. Правленіе **докладывало** Собранію: ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія по дѣлу о правахъ служащихъ на пенсію было представлено правленіемъ г. попечителю Одесскаго учебнаго округа 6-го іюня 1887 года за № 16. Въ отвѣтъ на него Его Превосходительство, отъ 26 августа за № 6160, сообщилъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, предложеніемъ отъ 19 числа того мѣсяца за № 12226, увѣдомилъ, что осуществленіе зачета прежней службы лицъ педагогическаго персонала въ государственную службу съ правами на пенсію могло бы послѣдовать не иначе, какъ по Высочайшему соизволенію, по предварительномъ согласіи на то министра финансовъ. Но на такое согласіе нельзя разсчитывать, въ виду неоднократныхъ со стороны министерства финансовъ отказовъ по подобнаго рода ходатайствамъ, а въ послѣднее время выраженнаго общаго заключенія, что названное министерство вообще не находитъ возможнымъ допускать зачеты службы, не дающей права на пенсіи такимъ лицамъ, которыя продолжаютъ состоять на государственной службѣ, такъ какъ они могутъ и безъ того выслужить узаконенные сроки въ должностяхъ, предоставляющихъ служебныя права. Только въ случаѣ выхода того или другаго чиновника до выслуги пенсіоннаго срока, можетъ быть принимаема во вниманіе въ уважительныхъ случаяхъ служба и не предоставляющая пенсіонныхъ правъ. При такомъ положеніи дѣла министерство народнаго просвѣщенія лишено возможности предпринять что либо къ удовлетворенію вышеизложеннаго ходатайства. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 319*).

Жалованье и пособія служащимъ.

1968. Собраніе **утвердило** докладъ правленія училища о выдачѣ учителю французскаго языка Блюменфельду 1 тысячи рублей. (*П. Чр. С. 8 сентября 1883 года стр. 3*).

1969. Гласный Зеленый предложилъ, не пожелаетъ ли Собраніе разрѣшить выдать единовременное пособіе въ 300 руб. вдовѣ умершаго преподавателя реальнаго училища г. Блюменфельда въ уваженіе долголѣтней службѣ земству покойнаго и ограниченнаго состоянія вдовы. Гл. Родкевичъ, находя справедливымъ принять это предложеніе, указываетъ, что пособіе можетъ быть выдано изъ процентовъ запаснаго капитала, принадлежащаго реальному училищу. Предложеніе это, поддержанное многими гласными, Собраніемъ **принято** съ отнесеніемъ расхода на проценты запаснаго капитала училища. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 155*).

1970. Изъ дѣлъ реальнаго училища ревизіонная коммисія усмотрѣла, что нѣкоторые преподаватели получаютъ вознагражденіе болѣе чѣмъ положено по штату.— Въ прежнее время, когда гг. преподаватели не имѣли правъ государственной службы, когда наше училище стояло, такъ сказать, особнякомъ, большое денежное вознагражденіе имѣло свое основаніе, но въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ, увеличенное противъ штатовъ вознагражденіе если и можетъ быть допускаемо, то не иначе, какъ исключеніе и по особо уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Собранія. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 107*).

1971. Правленіе **докладывало** Собранію о возведеніи преподавателей на высшій окладъ жалованья. За выходомъ въ отставку г. Пржишиховскаго, получавшаго высшій окладъ 1200 руб. за первые 12 уроковъ, окладъ этотъ, по постановленію правленія, назначенъ старѣйшему изъ преподавателей, не пользующихся высшимъ окладомъ, П. Р. Сорокѣ, прослужившему въ училищѣ болѣе 10 лѣтъ. Слѣдующимъ за нимъ кандидатомъ на высшій окладъ состоитъ В. Н. Ястребовъ, служебная дѣятельность котораго заслуживаетъ поощренія. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 322*).

1972. Правленіе **докладывало** о долгѣ бывшаго директора Н. М. Петрушевскаго. По установившемуся съ основанія училища обычаю, правленіе въ исключительныхъ случаяхъ приходило на помощь служащимъ, выдавая изъ училищныхъ суммъ безпроцентныя ссуды, обыкновенно пополнявшіеся небольшими вычетами изъ ихъ жалованья. На этомъ основаніи и бывшій директоръ Петрушевскій пользовался ссудами. Выходъ въ отставку лишилъ г. Петрушевскаго возможности закончить расчетъ по ссудѣ, которой осталось за нимъ въ долгу 968 руб., не признаетъ ли Земское Собраніе возможнымъ, по бывшимъ примѣрамъ, во вниманіе къ долговременной службѣ г. Петрушевскаго, разрѣшить правленію сложить этотъ долгъ со счетовъ училища? Собраніе **утвердило** докладъ правленія. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 322*).

1973. Согласно доклада смѣтной коммисіи, по сообщенію правленія земскаго реальнаго училища, Собраніе **отклонило** выдачу пособія вдовѣ бывшаго законоучителя училища священника Лащенко въ размѣрѣ полугодоваго его оклада, а на просьбу ея объ освобожденіи дѣтей ея отъ платы за правоученія въ числѣ опредѣленныхъ 10% всѣхъ учащихся **согласилось**. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр 79*).

1974. Согласно докладу смѣтной коммисіи, по сообщенію правленія земскаго реальнаго училища Собраніе **согласилось** на прибавку до 600 руб. помощнику классныхъ наставниковъ въ реальномъ училищѣ лично г. Кропивянскому, изъ суммъ имѣющихся въ распоряженіи правленія училища. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 79*).*)

Земскіе стипендіаты въ училищѣ.

1975. Собранію **представленъ** слѣдующій докладъ членовъ училищнаго совѣта. По постановленію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ реальной гимназіи должны обучаться 15 крестьянскихъ мальчиковъ изъ школъ уѣзда, съ тою цѣлью, чтобы они могли въ послѣдствіи быть достойными учителями въ сельскихъ школахъ уѣзда. Выборъ этихъ мальчиковъ изъ числа болѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ предоставленъ членамъ земства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, а окончательное утвержденіе педагогическому совѣту гимназіи. На этомъ основаніи нами выбраны ученики, числомъ пятнадцать, которыхъ мы просили экзаменовать въ первый классъ на общемъ основаніи. На случай нѣкоторые изъ нихъ оказались бы недостаточно подготовленными,—мы предложили нѣсколько кандидатовъ. Мальчики выбранные въ ученики слѣдующіе: 1) Яковъ Стояновъ—Ольшанской волости. 2) Емельянъ Дьяченко—Ровенской волости. 3) Антонъ Мирошниченко—Татаровской волости. 4) Александръ Данченко - Добровеличковской волости. 5) Романъ Матросъ (онъ-же Ермакъ) —Семенастовской волости. 6) Трофимъ Караманъ—Надлакской волости—7) Каленикъ Албулъ—Ново-Архангельской волости. 8) Никонъ Колтуненко—Компанѣевской волости. 9) Спиридонъ Грипинъ—Обозновской волости. 10) Климъ Корнѣенко Лысогорской волости. 11) Левъ Геричь—Глодосской волости. 12) Иванъ Суббота (онъ-же Колодченко)—Эрделевской волости. 13) Ананій Тульчевскій—Щербановской волости. 14) Өедоръ Карачинцовъ—Казанковской волости. 15) Илларіонъ Остроушенко—Алексѣевской волости. Кандидатами на случай кто либо не выдержитъ установленнаго экзамена, были назначены: 1) Ефимъ Шевченко -Татаровской волости. 2) Иванъ Коробкинъ—Злынской волости. 3) Андрей Грибъ—Обозновской волости. 4) Василій Тертац-

*) Въ другихъ отдѣлахъ находятся также постановленія Собранія по этому вопросу.

кій—Злынской волости. Изъ всѣхъ мальчиковъ не выдержали установленнаго экзамена только двое: Левъ Геричь и Трофимъ Карамапъ, которые и были замѣнены слѣдуемыми по порядку кандидатами. Исключая Коробкина, который не явился, остальные отвѣчали на всѣ предложенные на экзаменѣ вопросы удовлетворительно. Нѣкоторые знали изъ предметовъ, исключая языковъ, болѣе чѣмъ требовалось по положенію, въ особенности изъ ариѳметики. (*П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 65—66*).

1976. Собраніе **постановило:** увольненіе стипендіатовъ изъ училища производить въ томъ случаѣ, если они не подаютъ никакой надежды на успѣхъ. Допускать впредь оставлять на другой годъ въ томъ же классѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не выдержали установленнаго экзамена по причинамъ отъ нихъ независящимъ. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6*).

1977. По докладу коммисіи **постановлено:** заболѣвшихъ стипендіатовъ принимать въ Елисаветградскую земскую лечебницу безплатно. (*(П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6)*.

1978. Прошеніе гл. Близнюка объ отказѣ правленіемъ земскаго реальнаго училища въ припятіи его сына въ число стипендіатовъ земства Собраніе **оставило безъ послѣдствій**. такъ какъ разрѣшеніе подобнаго вопроса предоставлено правленію училища. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 31*).

1979. Собранію сессіи 1873 г. правленіе училища **докладывало** относительно пріема земскихъ стипендіатовъ въ училище, что на практикѣ встрѣтилось неудобство, которое, при составленіи устава, не могло быть предвидимо. Неудобство заключается въ томъ, что благодаря неудовлетворительному состоянію сельскихъ школъ и расширенію курса въ земскомъ училищѣ, большая часть присылаемыхъ изъ волостей мальчиковъ не можетъ выдержать экзамена въ первый классъ. почему педагогическій совѣтъ ставится въ необходимость, для пополненія комплектовъ, принимать мальчиковъ съ неудовлетворительною подготовкою и потомъ, по истеченіи одного года, замѣщать ихъ другими нисколько не лучше первыхъ. Въ настоящемъ году ученикъ 2-го класса Карачепцовъ оставленъ въ училищѣ только потому, что не было возможности изъ 14 явившихся на экзаменъ мальчиковъ, избрать шестерыхъ, могущихъ съ успѣхомъ выдержать экзаменъ въ 1-й классъ. Для отстраненія указаннаго неудобства, земскихъ стипендіатовъ слѣдовало бы принимать въ приготовительный классъ, но и это будетъ возможно въ такомъ только случаѣ, если они будутъ присылаться въ училище не старше 12 лѣтъ и притомъ, если они достаточно будутъ подготовлены по русскому языку и ариѳметикѣ, въ противномъ случаѣ они сдѣлаются отсталыми и станутъ тормозить классъ безъ всякой для себя пользы. Касаясь неудобствъ и затрудненій, встрѣчаемыхъ при поступленіи и переводѣ изъ класса въ классъ земскихъ стипендіатовъ, коммисія считаетъ необходимымъ начинать пріемъ земскихъ стипендіатовъ съ приготовительнаго класса, но съ тѣмъ, чтобъ волостямъ было дано знать о томъ, чтобы онѣ присылали въ училище мальчиковъ не старѣе 12 лѣтъ. Продолжительность же курса для земскихъ стипендіатовъ коммисія не считаетъ возможнымъ ограничить, предоставляя вполнѣ благоусмотрѣнію правленія доводить ихъ до окончанія курса въ училищѣ, или выпускать ихъ ранѣе, смотря по ихъ способностямъ и успѣхамъ. (*Отч. Учил. за 1872—1873 годъ стр. 23—24*).

1980. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ Управа **докладывала** Собранію: Въ іюнѣ мѣсяцѣ директоръ училища, препровождая въ Управу вѣдомость объ успѣхахъ земскихъ стипендіатовъ въ истекшій 1873—1874 учебный годъ, и заявляя при этомъ, что всѣ они были поведенія отличнаго, сообщилъ слѣдующее: „Изъ числа значащихся по вѣдомости семнадцати стипендіатовъ земства, воспитывающихся въ Елисаветградскомъ земскомъ высшемъ реальномъ училищѣ, оказали отличные успѣхи двое: Яковъ Репешко приготовительнаго класса, Андрей Гребенко четвертаго класса; хорошіе успѣхи оказали: Иванъ Колодѣевъ 3-го класса и Левъ Геричь 1-го класса; удов

летворительные успѣхи оказали: Өедотъ Карачинцевъ—2-го класса, Яковъ Стояновъ —3-го класса, а 4-го класса Иванъ Суббота и Емельянъ Дьяченко, и всѣ они удостоены перевода въ слѣдующіе классы; можетъ быть удостоенъ перевода также и Даніилъ Крыжановскій 1-го класса, если успѣшно выдержитъ послѣ каникулъ экзаменъ изъ русскаго языка и ариөметики. Остальные затѣмъ восемь стипендіатовъ: изъ 1-го класса—Афанасій Таранецъ и Петръ Юрченко, изъ 3-го класса—Климъ Кирнесенко, Ефимъ Шевченко и Иларіонъ Остроушенко, изъ 4-го класса—Спиридонъ Гришинъ, Александръ Данченко и Антонъ Мирошниченко, оказались настолько слабыми по успѣхамъ, что педагогическій совѣтъ опредѣлилъ не допускать ихъ къ переводнымъ экзаменамъ, наравнѣ съ прочими учениками той же категоріи. И хотя нѣкоторые изъ нихъ, именно стипендіаты 4-го класса и были допущены къ экзаменамъ, вслѣдствіе заявленія о томъ правленія училища, но послѣ двухъ-трехъ экзаменовъ оказалось, что годичныя отмѣтки вполнѣ вѣрно обозначаютъ ихъ успѣхи, и продолжать далѣе экзаменъ нашли безполезнымъ и экзаменующіе и экзаменуемые. Затѣмъ имѣю честь довести до свѣдѣнія Управы относительно неуспѣвающихъ стипендіатовъ 1-го и и 3-го классовъ, именно Юрченка, Таранца, Остроушенка, Шевченка и Кирнесенка: педагогическій совѣтъ въ засѣданіи своемъ 1-го іюня, въ отвѣтъ на предложеніе правленія училища о томъ, полезно-ли будетъ оставить ихъ на другой годъ въ тѣхъ же классахъ, высказалъ слѣдующее мнѣніе: Этихъ стипендіатовъ, по неспособности ихъ къ наукамъ, безполезно оставлять еще на годъ въ тѣхъ же классахъ, и чрезъ то преграждать путь къ образованію другимъ болѣе способнымъ, мальчикамъ, что лучше будетъ уволить ихъ теперь же—вмѣстѣ съ стипендіатами 4-го класса, и на ихъ мѣсто принять другихъ". Правленіе земскаго училища допустило продолжать далѣе курсъ стипендіатовъ: Грабенка, Субботу и Дьяченка. Вслѣдствіе этого Уѣздная Управа, назначивъ срокомъ 7-е число августа, разослала всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сельскимъ приказамъ циркуляръ, предлагая въ немъ оповѣстить сельскихъ жителей объ открывшихся вакансіяхъ въ реальномъ училищѣ, съ тѣмъ, чтобы желающіе помѣстить своихъ дѣтей или воспитанниковъ, доставили бы ихъ въ Управу къ упомянутому сроку съ надлежащими документами. Такихъ желающихъ оказалось 32, которые и были подвергнуты экзаменаціонною коммисіей конкурсному экзамену. Коммисія признала удовлетворяющими требованіямъ болѣе другихъ слѣдующихъ: 1) Ивана Промыскаля—Аннинской волости: 2) Самуила Дудина—Семенастовской волости; 3) Якова Корчинскаго—Елисаветградскаго мѣщанина; 4) Гавріила Хлестунова—Аннинской волости; 5) Андрея Костюченка—Панчевской волости; 6) Спиридона Миронченка—Лозоватской волости; 7) Георгія Манакова—Новоархангельской волости: и 8) Митрофана Иванченка—Новомиргородской волости. Всѣхъ ихъ Уѣздная Управа постановила принять въ число стипендіатовъ земства. По полученіи затѣмъ увѣдомленія, что стипендіатъ 1-го класса Данило Крижановскій, которому назначена была переэкзаменовка, не выдержалъ ея, Управою принятъ въ число стипендіатовъ Өедоръ Билентьевъ, сирота изъ Ровенской волости, который по экзамену слѣдовалъ за восемью упомянутыми. Поселяне: Бранъ,—Плетено-Ташлыкской волости, и Близнюкъ, Больше-Висковской волости, воспитываютъ своихъ сыновей на свой счетъ. Узнавъ объ открывшейся вакансіи стипендіата губернскаго земства, оба они просили принять своихъ сыновей. Управа, признавая, что одинъ и другой, одинаково заботящіеся о своихъ сыновьяхъ, имѣютъ одинаковое право,—предложила имъ бросить жребій. Жребій выпалъ въ пользу Брана, котораго сынъ вслѣдствіе этого и былъ зачисленъ стипендіатомъ. (*Общ. Отч. за 1873—74 г. стр. 39—41*).

1981. Ревизіонная коммисія докладывала Собранію: земскихъ стипендіатовъ, живущихъ въ настоящее время при училищѣ и получающихъ полное содержаніе отъ земства 18, но кромѣ этого числа въ училищѣ еще безплатно воспитывается 5 человѣкъ изъ бывшихъ земскихъ стипендіатовъ, занимающіеся въ частныхъ домахъ обученіемъ дѣтей и два полустипендіата, пользующіеся безплатнымъ обученіемъ и квар-

тірою—итого 25 человѣкъ. Изъ выбывшихъ же стипендіатовъ, воспитывавшихся также на счетъ земства, нѣкоторые, какъ Гришинъ, Колтуновъ, Матросъ, Данченко и другіе, числомъ не менѣе 12 человѣкъ, служатъ земству же въ качествѣ учителей народныхъ училищъ. Такимъ образомъ затраты земства на стипендіатовъ съ пользою возвращаются полезною дѣятельностію тѣхъ же стипендіатовъ на поприщѣ народнаго образованія и приводится въ исполненіе завѣтное желаніе земства распространять образованіе въ массѣ народа. Въ видахъ попечительности о нравственности стипендіатовъ вообще и младшихъ возрастовъ въ особенности, правленіе не могло допустить совмѣстнаго жительства ихъ со старшими и потому со вступленіемъ стипендіатовъ въ 5 или 6 классы, педагогическій совѣтъ озабачивался доставленіемъ имъ выгодныхъ кондицій въ частныхъ домахъ, а вакантныя мѣста ихъ замѣщались тогда же другими стипендіатами. Въ силу разрѣшенія правленія дозволено стипендіатамъ, живущимъ въ стѣнахъ училища, заниматься частными репетиціями съ удержаніемъ въ распоряженіи училища нѣкоторой части изъ заработанныхъ ими денегъ для приращенія %; такимъ образомъ Колодѣевъ имѣетъ уже 49 руб., которые и положены для него въ городской банкъ, равно и Грабенко сдѣлалъ сбереженіе изъ получаемой имъ платы и положилъ въ банкъ 25 руб. Эта разумная мѣра вполнѣ доказываетъ заботливость о земскихъ стипендіатахъ, какъ правленія, такъ и педагогическаго совѣта. Земскіе стипендіаты обучаются также въ свободное время отъ занятій ремесламъ: столярному и токарному. Пріобрѣтеніе нужныхъ станковъ и матеріаловъ, а также наемъ мастера для обученія ихъ, дѣлается изъ суммъ училища. Нельзя не признать и эту мѣру въ высшей степени полезною. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 258—259).*

1982. Прошеніе вдовы Малышевой о принятіи ея сына стипендіатомъ въ земское реальное училище—Собраніемъ **передано** на разсмотрѣніе правленія училища. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 62).*

1983. По предложенію коммисіи, Собраніе **постановило**: опредѣлить изъ общихъ земскихъ суммъ цифру въ 500 руб. ежегодно въ распоряженіе правленія училища, которое изъ этой суммы, по своему усмотрѣнію, будетъ назначать размѣръ пособія способнѣйшимъ стипендіатамъ земства, какъ для выдержанія окончательнаго экзамена, такъ и для продолженія ими обученія въ высшихъ спеціальныхъ заведеніяхъ. *(П. С. 19 мая 1878 г. стр. 18 и 295).*

1984. Въ смѣту на 1883 годъ было внесено на пособіе стипендіатамъ реальнаго училища, оканчивающимъ курсъ, 500 руб. Коммисія, принимая во вниманіе, что ожидается утвержденіе правъ училища, чѣмъ устранится необходимость поѣздокъ для держанія экзаменовъ, предлагаетъ этой суммы въ смѣту отдѣльною статьею не вносить; а если бы дарованіе правъ замедлилось, то расходъ на поѣздку стипендіатовъ, 500 руб., можетъ быть произведенъ изъ статьи на непредвидѣнные расходы, какъ это было до настоящаго времени. Соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, Собраніе **постановило**: 500 руб. по ст. 29 въ смѣту не вносить. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 91).*

1985. Гл. Масалитинъ поставилъ вопросъ о стипендіатахъ. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: порядокъ выбора стипендіатовъ опредѣлять по соглашенію земской управы и правленія училища, при совмѣстномъ ихъ засѣданіи. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141).*

1986. Собраніе **утвердило** слѣдующій докладъ коммисіи: Правленіе земскаго реальнаго училища, въ особомъ докладѣ, предлагаетъ Земскому Собранію „упразднить общежитіе при училищѣ земскихъ стипендіатовъ и взамѣнъ выдавать денежныя пособія по усмотрѣнію правленія, на сколько позволятъ средства училища,—отличнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ ученикамъ, безъ различія сословія, начиная съ 3-го класса“. Большинство Земской Управы безусловно согласилось съ этимъ мнѣніемъ, оговоривъ только, чтобы выдача пособія производилась не однимъ правленіемъ учи-

лица, а по соглашенію его съ Земской Управой, „такъ какъ Управа, по самому роду своей дѣятельности, можетъ съ большею точностью опредѣлить экономическія средства семьи учащагося". Членъ же земской управы П. Л. Костюченко, не соглашаясь съ этимъ взглядомъ, остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ пояснилъ, что упраздненіе общежитія равносильно закрытію доступа крестьянскимъ мальчикамъ въ реальное училище и потому онъ предлагаетъ „для качественнаго состава земскихъ плательщиковъ", оставить это дѣло на прежнемъ основаніи, доведя численность стипендіатовъ до возможнаго maximum'a. При разсмотрѣніи этого вопроса, ревизіонная коммисія остановилась прежде всего на его исторіи, которая показываетъ несомнѣнно, что земство, устраивая безплатное воспитаніе крестьянскихъ дѣтей, желало, чтобы они занимали потомъ мѣста учителей въ народныхъ школахъ. Это была главнѣйшая цѣль, къ которой стремилось земство. Стипендіаты должны были обязательно выходить изъ четвертаго класса, такъ какъ курсъ его былъ совершенно достаточенъ для намѣченной цѣли. Время и обстоятельства измѣнили мало по малу предположенія земства. Въ данную минуту не только не ощущается недостатка въ учителяхъ для народныхъ школъ, но контингентъ ихъ на столько великъ, что есть не мало учителей и учительницъ, остающихся безъ мѣста. Это во первыхъ. Во вторыхъ,—лучшимъ успѣвающимъ стипендіатамъ дозволено было продолжать ученіе далѣе четвертаго класса и кончить курсъ. Въ третьихъ—за все время существованія училища изъ 50 выбывшихъ стипендіатовъ, только семь получили званіе народныхъ учителей и изъ нихъ только пять служатъ учителями. Въ четвертыхъ,—училище, вслѣдствіе ходатайствъ и уступокъ земства, получило права правительственныхъ реальныхъ училищъ, при чемъ измѣнилась его программа. Въ настоящее время окончившіе курсъ третьяго класса получаютъ права по воинской повинности 3-го разряда, въ четвертомъ же классѣ начинается преподаваніе новыхъ предметовъ и окончаніе въ немъ курса никакихъ правъ не даетъ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе ту пользу, которая произойдетъ отъ возвращенія земскихъ стипендіатовъ въ ту мѣстную среду, изъ которой они вышли, такъ какъ наша забота сосредоточивается главнѣйше на внесеніи свѣта въ эту мѣстную среду, а не на увеличеніе числа образованныхъ людей вообще въ Россіи, ревизіонная коммисія полагаетъ: оставить при училищѣ общежитіе земскихъ стипендіатовъ на прежнемъ основаніи, при чемъ стипендіаты должны выходить изъ училища, окончивъ курсъ 3-го класса, дающаго извѣстныя права. Въ виду этого возрастъ стипендіатовъ для поступленія въ училище долженъ быть высшій, допускаемый существующими правилами. Если въ числѣ земскихъ стипендіатовъ окажется съ отличнѣйшими выдающимися способностями, то о дозволеніи такому окончить курсъ на земскій счетъ, должно послѣдовать рѣшеніе правленія училища, которое должно быть докладываемо Земскому Собранію на его утвержденіе. (*П. С. 18 мая 1885 года стр. 108*).

1987. Собранію **доложено**: общежитіе земскихъ стипендіатовъ, согласно постановленію Земскаго Собранія, сохранено при училищѣ на указанныхъ Собраніемъ основаніяхъ, т. е. до окончанія 3-го класса. Въ настоящемъ учебномъ году, правленіе, по ходатайству педагогическаго совѣта, въ силу рѣшенія Земскаго Собранія, нашло возможнымъ оставить въ числѣ стипендіатовъ переведеннаго въ IV классъ ученика Соловьева, оказавшаго отличные успѣхи по всѣмъ предметамъ и поведенію. Собраніе докладъ **утвердило**. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 101*).*)

1988. Правленіе докладывало Собранію: съ открытіемъ пансіона тѣсно связано и прекращеніе содержанія стипендіатовъ въ училищѣ, такъ какъ нынѣ занимаемое ими помѣщеніе должно быть приспособлено для кухни, цейхгауза и другихъ хозяйственныхъ надобностей. Однако не вслѣдствіе лишь этихъ причинъ правленіе представляетъ докладъ о прекращеніи содержанія стипендіатовъ. Къ такому выводу необходимо придти, ознакомившись со свѣдѣніями о дальнѣйшей ихъ дѣятельности. При разсмотрѣніи списка бывшихъ стипендіатовъ надо раздѣлить его на двѣ части: къ

*) См. ст. 1991.

одной причислить лицъ, бывшихъ стипендіатами до конца курса, и ко второй—лицъ, которыхъ выпускали изъ 3 класса, согласно постановленію Земскаго Собранія 1885 года. Къ первой категоріи принадлежатъ 15 стипендіатовъ, окончившихъ училище. Изъ нихъ лишь 3 человѣка остались въ предѣлахъ Елисаветградскаго уѣзда (1—въ реальномъ училищѣ помощникомъ классныхъ наставниковъ и 2 управляющіе въ экономіяхъ) и 8 находятся даже внѣ предѣловъ Херсонской губерніи. Такимъ образомъ молодые люди, образованіе которыхъ стоило земству не мало денегъ, прилагаютъ свои знанія и трудъ не на пользу нашего уѣзда. Въ этомъ отношеніи болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ окончившіе 3 класса, такъ какъ по роду дѣятельности наибольшая цифра приходится на лицъ, занимающихся у себя на родинѣ и при томъ хлѣбопашествомъ, а именно: 1) хлѣбопашествомъ 9, 2) занятія по разнымъ отраслямъ 9, 3) земскихъ учителей 5, 4) фельдшеровъ 4. Склонность къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ выразится еще нагляднѣе, если взять нѣсколько итоговъ изъ всѣхъ бывшихъ стипендіатовъ по роду ихъ занятій: 1) по сельскому хозяйству 21, изъ нихъ: хлѣбопашцевъ т. е. земледѣльцевъ 14, при экономіяхъ 3, въ Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ 4; 2) учителями 12, 3) на государственной службѣ 9, 4) священниками 4 и т. д. Нѣтъ сомнѣнія въ пользѣ прохожденія 3-хъ классовъ реальнаго училища для занятія сельскимъ хозяйствомъ, но еще большую пользу могло бы извлечь и земство. и тѣ, которымъ земство даетъ образованіе, если бы свѣдѣнія, получаемыя въ заведеніи, кромѣ общаго развитія давали бы ученикамъ и спеціальныя знанія по сельскому хозяйству. Съ этою цѣлью правленіе предлагаетъ содержать стипендіатовъ не при реальномъ училищѣ, какъ это до сего времени практикуется, а при низшемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ. Такимъ училищемъ могло бы быть находящееся въ Мигеѣ. На запросъ предсѣдателя правленія, попечитель низшаго Ольгинскаго сельско-хозяйственнаго училища въ Мигеѣ камеръ-юнкеръ Скаржинскій отвѣтилъ, что стипендіаты будутъ охотно приняты въ училище съ платой на полномъ содержаніи по 150 руб. въ годъ за каждаго, при чемъ по надлежащемъ испытаніи могутъ быть переведены и всѣ нынѣ находящіеся въ училищѣ 10 стипендіатовъ. Причисливъ къ содержанію стипендіатовъ занимаемыя ими вакансіи въ училищѣ, получимъ, что и съ матеріальной стороны земство ничего не теряетъ, а скорѣе выигрываетъ. Если Собраніемъ будетъ принято предложеніе правленія, то на содержаніе реальнаго училища должно ассигновать не 18000 руб., а 16500 руб. и 1500 руб. на содержаніе стипендіатовъ при Ольгинскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ въ Мигеѣ. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: ревизіонная коммисія вполнѣ раздѣляетъ соображенія правленія относительно содержанія стипендіатовъ при реальномъ училищѣ и предлагаетъ Собранію: а) пріемъ стипендіатовъ въ реальное училище прекратить съ настоящаго года, б) просить правленіе обсудить вопросъ о помѣщеніи стипендіатовъ въ Херсонскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ или при училищѣ Ямчитскаго, въ школѣ Одесской садоводства, въ Уманскомъ училищѣ и т. д., при чемъ эти стипендіаты должны кончать полный курсъ, в) если бы изъ теперешнихъ стипендіатовъ пожелалъ кто либо перейти въ одно изъ указанныхъ учебныхъ заведеній, то правленіе дѣлаетъ объ этомъ надлежащія распоряженія и сношенія. Въ Ольгинскую Мигеевскую школу стипендіатовъ не помѣщать, въ виду обнаруженной неудовлетворительности этой школы, впредь до приведенія ея въ надлежащее лучшее состояніе. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 103*).

Общежитіе при училищѣ.

1989. По докладу правленія реальнаго училища объ учрежденіи частнаго пансіона съ пособіемъ отъ земства въ размѣрѣ 3000 руб. заимообразно, Собраніе **постановило**: докладъ утвердить съ тѣмъ, чтобы субсидія дана была изъ училищныхъ суммъ и съ надежной гарантіей въ возвратѣ ея. (*П. С. 19 сентября 1873 г. стр. 21*).

1990. По вопросу, возбужденному правленіемъ реальнаго училища относительно устройства общежитія для воспитанниковъ реальнаго училища, Собраніе **постановило**: ассигновать правленію училища 1000 руб. на устройство общежитія изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ согласно предложенію правленія и поручить правленію разработать къ слѣдующему Земскому Собранію вопросъ объ осуществленіи при училищѣ пансіона или общежитія. *(П. С. 17 мая 1891 г. стр. 43)*.

1991. О постройкѣ пансіона при реальномъ училищѣ Собраніе **приняло** слѣдующій докладъ коммисіи: пансіонъ при училищѣ имѣлся въ виду уже при самомъ его основаніи, о чемъ свидѣтельствуетъ непреложно первоначальный проектъ устава нашего училища. Но до настоящаго времени различныя обстоятельства, какъ например, устройство зданій, устройство кабинетовъ, библіотекъ, лабораторіи и т. п., а также уплата занятаго у губернскаго земства капитала на постройку зданія для училища, препятствовали осуществленію намѣченной съ самаго начала цѣли, такъ какъ требовали безпрерывныхъ и не малыхъ расходовъ отъ земства. Въ настоящее время настала очередь осуществить давно задуманное и, главное, является къ этому возможность. Большой долгъ для постройки зданія училища почти погашенъ; за внесеніемъ въ смѣту будущаго года 2000 рублей, уѣздное земство остается въ долгу передъ губернскимъ земствомъ всего 3000 рублей, которые будутъ уплочены, вѣроятно, по смѣтѣ 1894 года. Правленіе училища спрашиваетъ: находитъ-ли Собраніе нужнымъ постройку зданія для пансіона. По мнѣнію коммисіи, вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ давно уже, именно съ того дня, какъ возникло предположеніе объ учрежденіи при училищѣ пансіона, такъ какъ пансіонъ внѣ стѣнъ училища, въ зданіи нанятомъ, немыслимъ. Далѣе правленіе проситъ рѣшить: „желаетъ-ли Собраніе приступить къ постройкѣ возможно скорѣе и слѣдовательно въ сессію 1893 году ассигновать потребную сумму, или же Собранію угодно будетъ ежегодно отчислять извѣстную сумму и, лишь по накопленіи необходимой суммы, приступить къ постройкѣ зданія. Въ обоихъ случаяхъ надо поручить Управѣ представить къ слѣдующей сессіи Собранія проектъ и смѣту на постройку зданія для 100 пансіонеровъ". Коммисія пришла къ твердому убѣжденію, что откладывать въ долгій ящикъ это, столь настоятельное дѣло, ни въ какомъ случаѣ не приходится, а тѣмъ болѣе теперь, когда открывается явная возможность къ его рѣшенію. Коммисія предлагаетъ Собранію поручить правленію училища войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ земскимъ техникомъ о составленіи проекта плана и смѣты зданія пансіона по указаніямъ правленія, основанныхъ на предварительно собранныхъ свѣдѣніяхъ о подобнаго рода постройкахъ и о требованіяхъ, предъявляемыхъ къ нимъ и опытомъ и педагогіей. Вмѣстѣ съ этимъ правленіе составитъ соображенія о первоначальномъ обзаведеніи и содержаніи пансіона. Если такого рода проектъ и смѣта будутъ одобрены Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, то послѣднее, для ускоренія дѣла, можетъ просить губернское земство о займѣ необходимой суммы, съ тѣмъ, что этотъ заемъ будетъ по бывшимъ примѣрамъ погашаться ежегодными взносами, назначаемыми по уѣздной смѣтѣ. Правленіе высказывается за возможность обращенія на постройку запаснаго капитала училища, достигшаго къ 1-му января 1892 года 5600 рублей. Коммисія не можетъ раздѣлить этого мнѣнія правленія, такъ какъ запасный капиталъ училища, по свидѣтельству долголѣтняго опыта, является настоятельною потребностью, и безъ него многія непредвидимыя улучшенія и устройства долго бы ожидали своего осуществленія. *(П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32 и 205)*.

1992. Собраніемъ **утвержденъ** слѣдующій докладъ коммисіи по обревизованіи Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища: 1) Проектъ постройки пансіона при земскомъ училищѣ долженъ быть представленъ, какъ и предлагаетъ правленіе, на усмотрѣніе Земскаго Собранія будущаго созыва, при чемъ, вмѣстѣ съ нимъ, слѣдуетъ представить также смѣту на первоначальное обзаведеніе пансіона, а также на содержаніе пансіонеровъ. 2) Коммисія высказывается противъ предлагаемаго правле-

ніемъ конкурса на составленіе плана пансіона и полагаетъ, взамѣнъ его, составленный планъ послать на разсмотрѣніе Одесскаго отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества. *(П. С. 14 мая 1893 г. XVIII и 103).*

1993. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи: По дѣлу объ открытіи пансіона при реальномъ училищѣ и постройкѣ для него особаго зданія, правленіе училища, согласно постановленію Земскаго Собранія, входило въ переписку съ одесскимъ отдѣленіемъ Императорскаго русскаго техническаго общества, куда посылало проектъ плана пансіона. Изъ сообщенія одесскаго отдѣленія Императорскаго русскаго техническаго общества оказывается, что этому отдѣленію за его трудъ, пришлось-бы уплатить болѣе 1000 руб. Вслѣдствіе этого правленіе училища предлагаетъ конкурсъ, съ назначеніемъ на него 300 рублей, а стоимость зданія опредѣлить въ 40000 рублей. Обсудивъ подробно этотъ вопросъ, принимая во вниманіе положеніе уѣздныхъ земскихъ средствъ, предстоящее измѣненіе учебныхъ плановъ реальныхъ училищъ и ожидаемое окончательное рѣшеніе о профессіональныхъ училищахъ, которые могутъ имѣть вліяніе на количество учениковъ нашего училища вообще и пансіонеровъ въ частности, ревизіонная коммисія полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ съ учрежденіемъ пансіона повременить, оставивъ вопросъ открытымъ. Это тѣмъ болѣе возможно, что существующія ученическія квартиры, вслѣдствіе надлежащаго надъ ними надзора, удовлетворяя своему назначенію, не вызываютъ никакихъ замѣчаній или нареканій, а между тѣмъ при учрежденіи пансіона, предстоитъ громадная единовременная затрата при неувѣренности въ будущемъ образцовомъ положеніи дѣла въ виду его большой сложности. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII).*

Церковь при училищѣ.

1994. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: Съ ходатайствомъ о субсидіи на постройку церкви при реальномъ училищѣ ревизіонная коммиссія полагаетъ повременить, въ виду того, что можетъ оказаться возможность ходатайствовать о пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на постройку церкви и устройство пансіона въ половинномъ размѣрѣ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ правительство оказываетъ пособіе земству на устройство шоссе, подъѣздныхъ путей и пр., городамъ на постройку тюремъ и т. п. *(П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 103).*

Плата за ученіе.

1995. По выслушаніи доклада правленія Елисаветградскаго земскаго 7-ми класснаго училища Собраніе **постановило:** а) разрѣшить правленію открыть приготовительный классъ при училищѣ съ платой въ годъ отъ 25 до 30 руб. съ каждаго ученика, б) плату за ученіе въ реальномъ училищѣ измѣнить, назначивъ слѣдующую: для 1 и 2 классовъ вмѣсто бывшихъ 10 р. по 15 р. и для 3 и 4 классовъ вмѣсто 20 р. 25 р. Для учениковъ же тѣхъ уѣздовъ и мѣстностей, которые не участвуютъ въ содержаніи училища, плату эту увеличить до 50%. *(П. С. 24 сентября 1870 года стр. 7).*

1996. Собраніе **постановило**: уменьшить плату за ученіе съ лицъ, принадлежащихъ къ сословіямъ Елисаветградскаго уѣзда до 40 руб., а для остальныхъ до 60 руб. *(П. Чр. С. 13 декабря 1872 г. стр. 17).*

1997. Находя справедливымъ освободить отъ платы за ученіе дѣтей всѣхъ нашихъ преподавателей, правленіе сдѣлало объ этомъ постановленіе, которое и **утверждено** Собраніемъ. *(П. С. 22 сентября 1873 г.).*

1998. Собраніемъ **постановлено**: увеличить плату за ученіе въ земскомъ реальномъ училищѣ во всѣхъ классахъ на 5 руб. *(П. С. 12 мая 1876 г. стр. 56).*

1999. Собраніе **постановило**: освободить отъ платы за ученіе въ земскомъ реальномъ училищѣ дѣтей бухгалтера уѣздной управы г. Хороманскаго. *(П. С. 19 мая 1878 г. стр. 13).*

2000. По обсужденіи доклада правленія реальнаго училища и коммисіи поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: желаетъ ли Собраніе увеличить плату за ученіе съ плательщиковъ земскихъ налоговъ? Собраніе **постановило**: оставить размѣръ платы за ученіе по прежнему безъ измѣненія. (*П. С. 17 мая 1891 года стр. 43*).

2001. По обсужденіи предложенія правленія реальнаго училища и заключенія коммисіи, г. Предсѣдателемъ Собранія постановленъ былъ на баллотировку вопросъ: желаетъ-ли Собраніе увеличить плату за правоученія воспитанниковъ въ приготовительномъ классѣ училища? Собраніе **постановило** оставить плату безъ измѣненія. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 43*).

2002. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: въ минувшемъ году правленіе училища возбуждало вопросъ объ измѣненіи платы за право ученія, и бывшая ревизіонная коммисія находила цѣлесообразнымъ отмѣнить постановленіе Земскаго Собранія, предоставляющее льготу, при взносѣ платы за ученіе, плательщикамъ земскаго налога, такъ какъ оказывается, что мелкіе плательщики земскихъ налоговъ, взнося копѣйки земству, освобождаются отъ платы за право ученія, въ размѣрѣ 10 руб., посему коммисія предлагаетъ Собранію установить однообразную плату за право ученія, какъ съ плательщиковъ земскаго налога, такъ и съ неплательщиковъ таковаго. Большинство Земскаго Собранія не раздѣлило однако этого мнѣнія, и дѣло осталось по старому. Между тѣмъ этотъ вопросъ о платѣ выдвигается самъ собою на очередь и обстоятельства заявляютъ о необходимости инаго рѣшенія. Коммисія изъ дѣлъ правленія училища убѣдилась, что дѣйствительно земство при настоящемъ положеніи теряетъ немало и, главное, безъ всякой пользы для общаго дѣла; оказывается не мало лицъ, лицъ не только состоятельныхъ, но даже богатыхъ, которыя платятъ земскихъ налоговъ въ размѣрѣ 2-хъ, 3-хъ рублей и даже менѣе рубля и которыя однако пользуются, какъ плательщики, 10-ти рублевой льготой при взносѣ платы за право ученія въ нашемъ училищѣ; съ какой-бы стороны не посмотрѣть, это покажется и не раціональнымъ и не справедливымъ. Поэтому, если уже признается невозможнымъ уравнять вообще плату за право ученія, то коммисія полагаетъ, что нѣтъ вѣскихъ препятствій къ тому, чтобы установить слѣдующія правила: крестьяне уѣзда пользуются уменьшеннымъ платежемъ во всякомъ случаѣ; что-же касается до другихъ плательщиковъ земскихъ налоговъ, то изъ нихъ пользуются льготой только тѣ, которые взносятъ земскаго налога болѣе 15 рублей въ годъ. Оправдательными документами въ этомъ случаѣ должны служить копіи окладныхъ листовъ, удостовѣренныя подписью владѣльца и училищнаго начальства. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32 и 205*).

2003. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе коммисіи: усмотрѣвъ неясность въ установленныхъ Собраніемъ правилахъ о платѣ за право ученія, ревизіонная коммисія полагаетъ полезнымъ эти правила дополнить слѣдующимъ: а) при обсужденіи количества земскаго налога, платимаго даннымъ лицомъ, слѣдуетъ принимать во вниманіе сборъ земскій уѣздный, безъ всякаго соотношенія къ сбору губернскому, такъ какъ содержаніе училища лежитъ на уѣздныхъ средствахъ, б) если лицо имѣетъ не только землю, но и городское имущество, съ котораго платитъ уѣздный сборъ, то правленіе беретъ во вниманіе количество налога съ обоихъ имуществъ, в) если у даннаго лица есть нѣсколько дѣтей, обучающихся въ училищѣ, то уменьшенная плата берется только съ одного, а за остальныхъ дѣтей вносится плата общая. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXVI и 103*).

Библіотека училища.

2004. Собранію сессіи 1886 года **доложено**: Правленіе, по постановленію 31 августа 1885 года, предложило педагогическому совѣту назначить коммисію для повѣрки имущества библіотекъ, кабинетовъ, лабораторій и другихъ вспомогательныхъ

учрежденій. Совѣтъ назначилъ коммисіи, но работы ихъ еще не закончены, такъ какъ гг. преподаватели, образующіе коммисіи, могутъ посвящать на это лишь свободное отъ прямыхъ своихъ обязанностей время. Приведеніе же въ извѣстность и внесеніе въ инвентарную книгу имущества, не входящаго въ составъ вспомогательныхъ учрежденій—возложено на члена правленія К. В. Михальчи, принявшаго на себя завѣдываніе хозяйственною частью училища; порученіе это г. Михальчи исполнилъ: все имущество внесено въ инвентарную книгу и сдано подъ росписку смотрителю зданія г. Степанову. Требуемыхъ уставомъ училища правилъ пользованія библіотеками—не было. Правленіе, тѣмъ-же постановленіемъ, предложило педагогическому совѣту выработать эти правила и сообщить правленію на разсмотрѣніе и утвержденіе. Совѣтъ возложилъ это порученіе на библіотечную коммисію, которая не окончила еще своихъ занятій. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 398*).

2005. Правленіе **докладывало** Собранію: Изъ предъидущихъ докладовъ правленія Земскому Собранію извѣстно, что въ училищѣ не было правилъ пользованія библіотеками, какъ фундаментальною, такъ и ученическими, и что по распоряженію правленія педагогическимъ совѣтомъ назначена коммисія для выработки этихъ правилъ. Труды коммисія затянулись, за недостаткомъ энергіи у бывшаго директора Н. М. Петрушевскаго. Нынѣ по настоянію и при личномъ участіи и. д. директора Н. Ф. Бучинскаго, библіотечныя правила составлены педагогическимъ совѣтомъ, разсмотрѣны и правленіемъ утверждены въ слѣдующей редакціи: *Правила фундаментальной библіотеки.* 1) Фундаментальною библіотекою пользуются всѣ служащіе въ Елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ лица. 2) За цѣлость и сохранность библіотечнаго имущества отвѣчаетъ библіотекарь. 3) Каталогъ библіотеки, раздѣленный на отдѣлы, находится въ библіотечной комнатѣ, для свободнаго пользованія имъ всѣми имѣющими право на чтеніе. 4) Библіотекарь выдаетъ и принимаетъ возвращаемыя книги; онъ обязанъ слѣдить за тѣмъ, чтобы взятыя книги возвращаемы были въ полной чистотѣ и исправности; за утерю и порчу книги отвѣчаетъ взявшее ее лицо по стоимости сочиненія и переплета, если книга была переплетена. Утерявшій одну или нѣсколько книгъ изъ многотомнаго сочиненія или періодическаго изданія отвѣчаетъ за полное сочиненіе или изданіе, получая оставшіеся въ библіотекѣ томы въ свою собственность. 5) Книги выдаются подъ росписку каждый разъ въ особой книгѣ, которая находится на рукахъ библіотекаря. 6) Лица, возвращающія книги, сами слѣдятъ за тѣмъ, чтобы таковыя были отмѣчены библіотекаремъ, а потому выдача и пріемъ книгъ производится только въ библіотечной комнатѣ. 7) Выдача и пріемъ книгъ производится въ будничные дни послѣ 5-го урока, или въ другое время (въ дни праздниковъ или въ теченіи экзаменовъ) по соглашенію съ библіотекаремъ. 8) Книги выдаются по требованію безъ ограниченія числа названій и числа томовъ, но только въ одномъ экземплярѣ. 9) Пользованіе періодическими изданіями общаго содержанія, каковы спеціальные журналы, опредѣляется особымъ спискомъ очередей, утверждаемыхъ педагогическимъ совѣтомъ. 10) Книги выдаются на двухнедѣльный срокъ. Но ежели на взятую книгу съ окончаніемъ этого срока не будетъ заявлено требованій отъ другихъ лицъ, то она можетъ оставаться у взявшаго и на болѣе продолжительное время. 11) Съ наступленіемъ лѣтняго каникулярнаго времени выдача книгъ изъ библіотеки прекращается. Къ этому времени должны быть доставлены въ библіотеку всѣ взятыя книги. Въ экстренныхъ случаяхъ книги могутъ быть выдаваемы и въ теченіи каникулъ по соглашенію съ лицомъ, завѣдывающимъ училищемъ, если въ это время библіотекаря нѣтъ въ городѣ. 12) Книги, взятыя изъ училищной библіотеки, никакимъ образомъ не могутъ быть передаваемы въ руки постороннихъ училищу лицъ. 13) Выбывающія со службы изъ училища лица возвращаютъ въ библіотеку всѣ взятыя изъ нея книги и получаютъ въ этомъ удостовѣреніе отъ библіотекаря. 14) Ближайшее наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ изложенныхъ правилъ лежитъ на обязанности библіотекаря. *Примѣчаніе:* лексиконы, карты, альбомы, чер-

тежи, картины, цѣнныя и рѣдкія сочиненія на домъ изъ библіотеки не выдаются, пользоваться ими можно только въ училищѣ. *Правила ученической библіотеки.* 1) Ученики не должны передавать книгъ другъ другу. Ученикъ, передавшій выданную ему изъ библіотеки книгу другому, можетъ быть лишенъ права пользоваться оными. 2) Книга, взятая изъ библіотеки, должна быть возвращена въ исправномъ видѣ; исправленіе книгъ производится на счетъ ученика, который при томъ можетъ быть лишенъ права на пользованіе книгами, если подобное повторится. 3) Ученикъ не можетъ держать книгу болѣе 2-хъ недѣль, но библіотекарю предоставляется право продолжить, въ случаѣ надобности, этотъ срокъ. 4) Каждому ученику низшихъ классовъ выдается не болѣе одной книги; ученикамъ же старшихъ классовъ можетъ быть выдано нѣсколько книгъ за разъ по различнымъ отдѣламъ. 5) За недѣлю до начала экзаменовъ, книги должны быть возвращены библіотекарю всѣми учениками и выдача съ этого времени прекращается до начала слѣдующаго учебнаго года. 6) При отпускѣ, или выбытіи ученика изъ училища, документы и отпускъ не могутъ быть выданы безъ удостовѣренія библіотекаря, что за ученикомъ не числится книгъ. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію докладъ правленія *(П. С. 17 мая 1888 года стр. 71—73 и 311—314).*

2006. Собраніемъ **принято** слѣдующее предложеніе коммисіи по обревизованію реальнаго училища: Желательно было бы, чтобы на состояніе библіотекъ и приведеніе ихъ въ порядокъ было обращено особенное вниманіе правленіемъ училища, при чемъ коммисія позволяетъ себѣ рекомендовать: а) чтобы правленіе, по приведеніи въ порядокъ библіотекъ, произвело тщательную ревизію и свой отчетъ о состояніи ихъ представило будущему очередному Земскому Собранію, в) чтобы на будущее время производились такія же ревизіи правленіемъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ и ихъ заключенія о состояніи библіотекъ помѣщались по подробнѣе въ отдѣлѣ отчета о дѣятельности правленія; с) завести въ библіотекѣ каталоги по улучшенному способу: хронологическій, систематическій и подвижной и внести въ нихъ находящіяся въ настоящее время въ библіотекахъ книги. *(П. С. 17 мая 1889 года стр. 105 и 394)*

2007. Собранію сессіи 1890 года коммисія **докладывала**: Осмотрѣвъ классы, помѣщеніе стипендіатовъ, кабинеты: физическій, художественный, естественныхъ наукъ, химическую лабораторію, метеорологическую станцію и библіотеку, коммисія находитъ таковыя по чистотѣ и порядкѣ въ блестящемъ состояніи и съ особеннымъ удовольствіемъ докладываетъ въ настоящее время Собранію о состояніи библіотеки. Въ фундаментальной библіотекѣ имѣется достаточное количество новыхъ шкафовъ и, благодаря вниманію правленія, г. директора и усиленному труду библіотекаря преподавателя г. Флюгеля, книги фундаментальной библіотеки приведены въ образцовый порядокъ, заведены указанные прошлогодней коммисіей каталоги, что дало возможность членамъ коммисіи произвесть ревизію относительно удобства примѣненія подобнаго порядка. Правда, каталоги эти еще находятся въ черновыхъ тетрадяхъ, такъ какъ переписка ихъ въ отдѣльныя книги потребуетъ достаточнаго количества времени и труда, но свѣдѣнія о количествѣ книгъ уже извѣстны, и коммисія докладываетъ Собранію, что ко дню ревизіи въ фундаментальной библіотекѣ состояло книгъ и брошюръ 2452 названія—5435 томовъ, а въ ученическихъ 413 названій—929 томовъ. Остается только пожелать, чтобы каталоги были поскорѣе въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ хранился-бы въ правленіи училища при дѣлахъ. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 268*).

Библіотека училища основана съ открытіемъ самого училища. Въ отчетѣ правленія о состояніи училища за первый годъ (1870—1871) существованія, находимъ, что въ первый же годъ существованія библіотеки въ ней имѣлось 584 сочиненія въ 983 томахъ на сумму 2075 руб. 96 коп. Значительное количество книгъ пожертвовано. Въ числѣ жертвователей находимъ имена: доцента Новороссійскаго

университета барона Стюарта, сенатора Фундуклея, штабсъ-ротмистра Каразана, Елисаветградскую Земскую Управу, общество испытателей природы при Харьковскомъ университетѣ. Въ отчетѣ за 1872—1873 годъ находимъ въ спискѣ жертвователей для библіотеки профессора В. И. Григоровича, Н. Н. Ганеблова и многихъ другихъ. Къ 1-му января 1895 года, по отчету правленія училища, въ библіотекѣ имѣлось книгъ 3768 названій въ 8073 томахъ, стоимостью 13129 руб., въ томъ числѣ въ фундаментальной библіотекѣ 285 названій и 6360 томовъ, и въ ученической 911 названій и 1713 томовъ.

Кабинетъ естественныхъ наукъ.

2008. Въ отчетѣ за 1870—1871 годъ правленіе докладывало Собранію, что въ кабинетѣ естественныхъ наукъ имѣется 1514 нумеровъ, изъ которыхъ 1097 пріобрѣтены покупкою, остальные 417 нумеровъ подарены разными лицами и учрежденіями. *(Докладъ правленія стр. 26).*

Въ числѣ жертвователей названы: баронъ Стюартъ (инструменты на сумму до 180 руб.), Новороссійскій университетъ, докторъ Марконетъ, А. А. Диковъ, М. Ободовскій, докторъ Райхъ, Елисаветградская Земская Управа, А. Н. Пашутинъ, воспитанники училища, П. А. Зеленый, К. В. Соколовъ-Бородкинъ и др. Въ отчетѣ упоминается, кромѣ того, что учитель Близнинъ составилъ гербарій мѣстныхъ растеній въ числѣ около 250 видовъ. Въ отчетѣ за 1872 годъ въ числѣ жертвователей отмѣченъ бывшій Херсонскій губернаторъ Н. С. Абаза, пожертвовавшій прекрасную коллекцію раковинъ, минераловъ и богатую коллекцію шлифованныхъ топазовъ разныхъ оттѣнковъ. По просвѣщенному содѣйствію Н. С. Абазы въ училище доставлена пожертвованная съ разрѣшенія министра финансовъ горнымъ институтомъ систематическая коллекція 344 минераловъ. Собраніе выразило признательность за сдѣланный подарокъ. (П. Чр. С. 13 декабря 1872 г. стр. 18). Упоминаются также въ числѣ жертвователей: Никора, Волохинъ, Зеньчевскій, Лукашевичъ, Вериго и др. Въ отчетѣ за 1894 годъ находимъ свѣдѣніе, что 1 января 1895 года въ кабинетѣ естественныхъ наукъ имѣлось 4042 предмета, стоимостью въ 1883 рубля.

Химическая лабораторія.

2009. Въ отчетѣ за 1894 годъ правленіе училища сообщаетъ, что въ химической лабораторіи къ концу отчетнаго года было 1008 предметовъ, стоимостью въ 1032 руб. 78 коп., меньше прошлаго года на 139 предметовъ, разбитыхъ и удаленныхъ за негодностью, на сумму 39 руб. 99 коп. *(Общ. отч. управы за 1894 г. стр. 11).*

Химическая лабораторія основана въ 1871—1872 учебномъ году. Это видно изъ отчета за 1870—1871 годъ, въ которомъ говорится: «къ будущему году необходимо озаботиться приспособленіями и пособіями для преподаванія химіи». Въ отчетѣ за 1872—1873 годъ читаемъ: «для химической лабораторіи выписаны изъ за границы чрезъ обязательное посредничество профессора А. А. Вериго матеріалы и снаряды на сумму 450 рублей». Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ говорится, что при содѣйствіи профессора Вериго выписано изъ Вѣны для лабораторіи аппаратовъ и принадлежностей на сумму 800 руб.

Физическій кабинетъ.

2010. Въ отчетѣ за 1894 годъ находимъ свѣдѣніе, что въ физическомъ кабинетѣ училища состояло 647 приборовъ и инструментовъ, стоимостью въ 5361 р. 54 коп. Въ томъ числѣ пріобрѣтено въ отчетномъ году 4 прибора, на сумму 97 руб. *(Общ. отч. за 1894 г. стр. 11).*

Физическій кабинетъ основанъ въ 1871—1872 учебномъ году. Это видно изъ отчета за 1870—1871 годъ, въ которомъ говорится: «физическаго кабинета вовсе

нѣтъ. Преподаваніе физики начнется въ будущемъ году. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ говорится, что въ кабинетѣ имѣется 153 названія разныхъ инструментовъ на сумму до 2500 рублей.

Историко-географическій и археологическій музей.

2011. Коммисія **докладывала** Собранію: въ нынешнемъ году положено основаніе мѣстному археологическому и этнографическому музею, устроенному по иниціативѣ и личнымъ трудомъ преподавателя исторіи и географіи В. Н. Ястребова, при скромной затратѣ со стороны правленія 50 руб. на раскопки. Находя чрезвычайно полезнымъ трудъ, клонящійся къ изученію и ознакомленію учащихся и общества съ мѣстной исторіей и этнографіей, коммисія выражаетъ свое сочувствіе разширенію и процвѣтанію музея. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 85 и 369*).

Въ отчетѣ за 1894 годъ напечатано, что къ 1 января 1895 года историко-географическій музей содержалъ въ себѣ 321 предметъ (пособій по исторіи и географіи); а археологическій—1713 разныхъ предметовъ по археологіи и этнографіи. Предметы археологіи начали поступать въ училище сейчасъ же послѣ открытія его: въ отчетѣ за 1870—1871 годъ читаемъ, что Елисаветградскою Земскою Управою пожертвовано: глиняный сосудъ и часть металлической вазы, найденные въ курганахъ на землѣ А. Н. Иванова (Елисаветградскаго уѣзда); металлическіе наконечники, стрѣлъ и копій (изъ того же кургана). Въ отчетѣ за 1872—1873 годъ находимъ свѣдѣніе, что К. В. Соколовъ-Бородкинъ «подарилъ училищу нумизматическую коллекцію изъ 170 древнихъ монетъ вмѣстѣ съ шкатулкой для такой выставки въ кабинетъ, которая сдѣлало бы возможнымъ обозрѣніе монетъ посѣтителямъ».

Вечерніе рисовальные классы.

2012. Правленіе **докладывало** Собранію: въ 1879 году приглашенъ опытный преподаватель академикъ П. А. Крестоносцевъ. По пріѣздѣ г. Крестоносцева, правленіе приступило къ устройству рисовальнаго класса.—Какъ только были выписаны первыя учебныя пособія, П. А. Крестоносцевъ, кромѣ обязательныхъ классныхъ уроковъ, предложилъ нѣкоторымъ ученикамъ 7 класса вечернія занятія по рисованію. Къ слѣдующему 80/81 учебному году приспособлено было особое помѣщеніе (залъ о 5 окнахъ), выписаны разныя пособія: полное собраніе рисунковъ Жульена, Фероджіо, Калама, Барка, гипсовыя головы, положено начало художественному кабинету, дана потребная для дневныхъ и вечернихъ занятій обстановка и пр. П. А. Крестоносцевъ, тотчасъ же, въ ноябрѣ 1880 года, приступилъ къ правильнымъ занятіямъ по рисованію въ вечернее время, отъ 5 до 8 час. вечера, съ учениками нашего училища, къ которымъ постепенно присоединялись ученики духовнаго училища, ученицы женской гимназіи, ученики прогимназіи, ремесленнаго училища и, наконецъ, посторонніе. Видя, что дѣло получаетъ развитіе и извѣстнаго рода прочность, правленіе испросило въ 1881 году офиціальное разрѣшеніе на открытіе вечернихъ классовъ по рисованію. Въ началѣ занятій, въ ноябрѣ 1880 года, учащихся было 8 учениковъ нашего училища, въ маѣ 1881 года было уже 37: 23 ученика земскаго училища, 5—женской гимназіи, 5—духовнаго училища, 3—ремесленнаго и 1 посторонній. Въ теченіи учебнаго времени занятія шли три раза въ недѣлю отъ 5 до 8 час. вечера; во время каникулъ—ежедневно утромъ въ классѣ, послѣ обѣда—за городомъ на экскурсіяхъ. Работъ было исполнено 12 учениками 114: 39 съ оригиналовъ, 65 съ натуры и 10 сепьей. Результаты этихъ занятій были представлены на бывшую въ г. Елисаветградѣ губернскую выставку и П. А. Крестоносцеву присуждена медаль за распространеніе въ краѣ художественныхъ знаній. Кромѣ того по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 12 до 3 час. дня идутъ работы пейзажей карандашемъ, сепьей и акварелью. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 290*).

2013. Въ докладѣ о вечернихъ занятіяхъ въ рисовальномъ классѣ земскаго училища, послѣ изложенія хода и развитія занятій въ этомъ классѣ и достигнутыхъ результатовъ, представлялось вниманію Собранія, что развитіемъ дѣятельности рисовальнаго класса училище и общество обязаны энергіи и любви къ дѣлу преподавателя рисованія академика П. А. Крестоносцева, который весь трудъ вечернихъ занятій несетъ совершенно безъ всякаго вознагражденія и кромѣ того, на составленіе особаго фонда для выдачи пособій бѣднѣйшимъ изъ способнѣйшихъ учащихся, желающихъ продолжать обученіе въ академіи художествъ по отдѣламъ живописи и архитектуры г. Крестоносцевъ представилъ въ правленіе училища 70 руб. Гл. Никитинъ высказалъ, что Собраніе выслушало докладъ правленія училища о рисовальномъ классѣ и о трудахъ въ этомъ дѣлѣ академика г. Крестоносцева, а потому не найдетъ ли Собраніе нужнымъ заявить г. Крестоносцеву признательность. По этому предложенію Собраніемъ **постановлено**: выразить г. Крестоносцеву признательность Собранія за его труды по рисовальному классу и желаніе о продолженіи его полезной дѣятельности. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 41*).

2014. Въ отчетѣ за 1882 годъ **доложено** Собранію: 18 апрѣля 1882 г. состоялась публичная оцѣнка работъ учащихся въ рисовальномъ классѣ. П. А. Крестоносцевъ сказалъ рѣчь „о значеніи искусства". (*Общ. Отч. за 1882 г. стр. 264*).

2015. Губернскимъ Собраніемъ (26 октября 1882 года) **постановлено**: выдать единовременно правленію Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища для окончательнаго устройства рисовальнаго класса 1500 рублей. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 353 ст. 1994*).

2016. Губернскимъ Собраніемъ (23 октября 1883 года) **постановлено**: по ходатайству правленія Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища, (по большинству 35—15 голосовъ) назначить въ пособіе на содержаніе при томъ училищѣ въ будущемъ 1884 году рисовальныхъ классовъ 1500 руб., внеся эту сумму въ смѣту особою статьею. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 353 ст. 1995*).

2017. Губернскимъ Собраніемъ (27 октября 1884 года) **постановлено**: а) выдать академику Крестоносцеву, учителю рисовальнаго класса при Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ, согласно предложенію гл. Терещенко, въ награду 300 р., б) выборъ лица для организаціи, совмѣстно съ г. Крестоносцевымъ, плана учебныхъ занятій рисовальныхъ классовъ, поручить губернской земской управѣ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 353 ст. 1996*).

2018. Коммисія **докладывала** Собранію: рисовальный классъ, при училищѣ подъ руководствомъ академика П. А. Крестоносцева, заслуживающаго полной признательности, находится въ томъ же хорошемъ состояніи, съ которымъ знакомы гг. гласные. Классъ этотъ получаетъ пособіе изъ губернскаго сбора, по этому ревизіонная коммисія находитъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ познакомить губернское земское собраніе, такъ сочувственно относящееся къ рисовальному классу, съ образцами работъ учащихся. Эти образцы могутъ быть выставлены во время предстоящихъ засѣданій губернскаго земскаго собранія въ Херсонѣ; расходъ для этого потребуется крайне незначительный. Г. Предсѣдатель предложилъ передать копію доклада коммисіи правленію для руководства и исполненія. Собраніе единогласно **утвердивъ** докладъ коммисіи, **приняло** это предложеніе. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141*).

2019. По поводу замѣчанія коммисіи объ уменьшеніи числа учащихся въ рисовальномъ классѣ, коммисія предлагаетъ поручить правленію принять мѣры къ расширенію этого класса. Собраніе **рѣшило** докладъ коммисіи **принять** къ свѣдѣнію. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 107*).

2020. Въ отчетѣ за 1884 годъ Управа **докладывало** Собранію: П. А. Крестоносцевъ велъ безвозмездно вечерніе рисовальные классы при училищѣ. Занятія происходили ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 5 до 8 час.

вечера. Въ каникулярное же время П. А. Крестоносцевъ дѣлалъ съ учащимися экскурсіи за городъ для изученія пейзажа съ натуры. Учащихся въ первой половинѣ отчетнаго года было 146, а во второй половинѣ 24 (учащихся въ реальномъ училищѣ 14, въ женской гимназіи 4 и неучащихся въ учебныхъ заведеніяхъ 6). Въ отчетномъ году къ пяти отдѣленіямъ класса прибавилось шестое—рисованіе съ античныхъ фигуръ. Во второй половинѣ отчетнаго года П. А. Крестоносцевъ былъ командированъ въ Херсонъ для представленія Херсонскому губернскому земскому Собранію работъ учениковъ рисовальныхъ классовъ, на которомъ постановлено выразить ему благодарность и выдать награду 300 руб. *(Общ. Отч. за 1884 г. стр. 188—189).*

2021. Правленіе **докладывало** Собранію: въ виду неблагопріятныхъ результатовъ дѣятельности рисовальныхъ классовъ въ 1884 году, правленіе признало цѣлесообразныя мѣры къ облегченію доступа въ эти классы и къ возобновленію публичныхъ конкурсовъ по оцѣнкѣ ученическихъ работъ. Кромѣ того, правленіе просило завѣдующаго этими классами академика П. А. Крестоносцева, собрать справки о конкурсныхъ выставкахъ въ академіи художествъ, съ цѣлью посылки туда ученическихъ работъ. Свѣдѣнія эти г. Крестоносцевымъ получены и по наступленіи установленнаго для нашего края срока, рисунки учениковъ въ 1889 г. будутъ отправлены въ академію на выставку; тогда мы узнаемъ мнѣніе компетентнаго учрежденія о работахъ нашихъ рисовальныхъ классовъ. Въ текущемъ году открыты классы масляной живописи и техническаго черченія. По недостатку мѣста, на первое время, въ классъ масляной живописи помѣщено только три человѣка. Классъ техническаго черченія помѣщенъ въ части корридора во 2-мъ этажѣ; на первый разъ, въ этомъ классѣ принято 16 человѣкъ ремесленниковъ, которые сами, на свой счетъ, устроили и пожертвовали классу складные столы для черченія стоимостью до 75 руб.; присутствіе этихъ столовъ въ корридорѣ, возлѣ стѣнъ, нисколько не стѣсняетъ ни прохода ни прогулокъ учениками училища. Результаты занятій этихъ классовъ, вмѣстѣ съ результатами годовыхъ работъ всѣхъ рисовальныхъ классовъ—будутъ представлены на годовомъ конкурсѣ, имѣющемъ быть 22 сего мая, въ 12 часовъ дня. *(П. С. 18 мая 1886 г. стр. 399—400).*

2022. Правленіе **докладывало** Собранію сессіи 1888 года: въ отчетномъ году преподаваніе въ вечернихъ рисовальныхъ классахъ продолжалось въ прежнемъ объемѣ. Въ помощь завѣдывающему классами П. А. Крестоносцеву назначенъ правленіемъ преподаватель рисованія Н. Р. Сорока, который спеціально завѣдывалъ чертежнымъ классомъ. Дѣятельность Сороки выразилась весьма замѣтными успѣхами учащихся въ этомъ классѣ. Работы учащихся по всѣмъ отдѣламъ будутъ представлены вниманію гг. гласныхъ на предстоящей училищной выставкѣ. Въ виду недостатка суммъ вечернихъ классовъ, правленіе не имѣло возможности опредѣлить г. Сорокѣ какое либо денежное вознагражденіе, а представляетъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія. Независимо назначенія г. Крестоносцеву помощника, правленіе, желая ввести правильную организацію вечернихъ рисовальныхъ классовъ, способную упрочить дѣло, на которое земство не жалѣло средствъ, учредило изъ и. д. директора Н. Ф. Бучинскаго и преподавателей: П. А. Крестоносцева и Н. Р. Сороки коммисію, которой поручило выработать проектъ устава, а между тѣмъ, въ виду начавшихся въ классахъ занятій и допущенія въ нихъ лицъ, ни правленію, ни педагогическому совѣту, ни даже директору училища, неизвѣстныхъ, въ виду, наконецъ, возможности новаго посѣщенія училища учебнымъ начальствомъ или какихъ либо оффиціальныхъ запросовъ, по постановленію 28 октября 1887 года признало полезныма, впредь до представленія коммисіею проекта устава, преподать для завѣдыванія вечерними классами слѣдующія временныя правила, имѣющія войти въ уставъ: 1) Классы состоятъ подъ начальствомъ директора училища, въ непосредственномъ завѣдываніи управляющаго ими, въ данномъ случаѣ академика П. А. Крестоносцева, при помощникѣ его нынѣ Н. Р. Сорокѣ, который помогаетъ во всемъ управляющему и, въ

случаѣ его отсутствія, или болѣзни, вступаетъ въ завѣдываніе классами. 2) Въ классы допускаются какъ ученики училища, такъ и посторонія лица обоего пола, съ разрѣшенія директора, по представленіямъ завѣдующаго классами. Списокъ обучающихся въ началѣ учебнаго года представляется директоромъ правленію, до свѣдѣнія котораго своевременно доводится и о всѣхъ перемѣнахъ, происходящихъ въ составѣ учащихся въ продолженіе года. 3) Обучающіеся въ вечернихъ классахъ, за исключеніемъ учениковъ училища, платятъ за ученіе, внося деньги по полугодно впередъ, въ сроки, назначенные для взноса платы учениками училища. Отъ платы освобождаются, по представленіямъ завѣдующаго классами, съ разрѣшенія правленія, только бѣдные. Деньги вносятся въ кассу училища на общемъ основаніи, но записываются въ депозитъ рисовальныхъ классовъ. Всѣ учащіеся должны имѣть собственныя рисовальныя принадлежности, кромѣ досокъ 4) По окончаніи учебнаго года, во время сессіи Земскаго Собранія, устраивается въ актовой залѣ училища выставка и конкурсная оцѣнка работъ учащихся. 5) На конкурсныхъ выставкахъ могутъ быть прочитываемы отчеты и произносимы рѣчи, одобренныя педагогическимъ совѣтомъ, о годовой дѣятельности классовъ. 6) На публичныхъ конкурсныхъ выставкахъ можетъ пѣть только хоръ, образованный изъ учениковъ училища. съ участіемъ любителей, служащихъ въ училищѣ, а изъ постороннихъ лицъ, какъ исключеніе, могутъ быть допускаемы лишь отдѣльные, недостающіе голоса. съ особаго разрѣшенія директора. къ заботамъ котораго относится образованіе ученическаго хора. 7) Дни и часы для занятій въ вечернихъ классахъ опредѣляются по соглашенію завѣдующаго ими съ директоромъ училища, съ утвержденія правленія. 8) На производство мелкихъ расходовъ по рисовальнымъ классамъ, правленіе отпускаетъ въ распоряженіе директора необходимыя суммы авансомъ, а на болѣе значительныя издержки испрашивается каждый разъ особое разрѣшеніе правленія. выражаемое постановленіемъ. Затѣмъ, никакіе заборы или выписки въ кредитъ не допускаются. 9) Все имущество вечернихъ классовъ завѣдующій оными заноситъ въ особую инвентарную книгу, содержимую за шнуромъ, печатью и подписью правленія, подъ наблюденіемъ директора и 10) По окончаніи каждаго года, завѣдывающій классами представляетъ правленію чрезъ директора не позже 1-го февраля отчетъ о годовой дѣятельности и матеріальномъ состояніи классовъ. Вводя эти правила, правленіе имѣетъ въ виду: поставить вечерніе классы въ прочное положеніе. Но для достиженія этой цѣли, для того, чтобы многолѣтнія затраты земства приносили возможно большую пользу, недостаточно одного изданія правилъ: необходимо сдѣлать занятія въ классахъ въ опредѣленные дни и часы—постоянными, обязательными, а это достижимо, какъ само собою разумѣется, лишь при условіи вознагражденія преподавателей; на даровомъ трудѣ не можетъ быть прочно основано такое солидное учрежденіе, какъ рисовальная школа. Опытъ сдѣланъ и удался; теперь долгъ земства закончить начатое полезное дѣло. Съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что земство при всемъ желаніи не имѣетъ возможности увеличивать ассигнуемую на классы сумму: недостающія на содержаніе ихъ средства могутъ и должны дать лица, пользующіяся услугами рисовальной школы, за исключеніемъ, конечно, учениковъ училища и бѣдныхъ, какъ это практикуется, относительно послѣднихъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Если Земское Собраніе не встрѣтитъ препятствій къ осуществленію этого плана, то, организовавъ на такихъ основаніяхъ рисовальные классы, правленіе получитъ возможность, не обременяя ни земскаго, ни училищнаго бюджетовъ, выплатить нынѣшній долгъ по классамъ и назначить опредѣленное вознагражденіе какъ завѣдывающему классами, такъ и его помощнику. Что же касается размѣра платы за ученіе въ рисовальныхъ классахъ, то опредѣленіе его, на первые годы, слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію правленія, соображаясь съ обстоятельствами и средствами учащихся. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 72—74 и 322—326*).

Коммисія по обревизованію реальнаго училища находила, что «платы за посѣщеніе вечернихъ рисовальныхъ классовъ взимать не слѣдуетъ».

2023. Собраніе **утвердило** слѣдующее предложеніе правленія и коммисіи: просьбу правленія училища относительно пособія создателю и преподавателю вечернихъ рисовальныхъ классовъ академику Крестоносцеву справедливость требуетъ удовлетворить, въ виду несомнѣнныхъ заслугъ г. Крестоносцева, назначивъ послѣднему единовременное пособіе въ 500 руб., отчисливъ эту сумму изъ общихъ земскихъ остатковъ. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 103*).

2024. Ревизіонная коммисія **докладывала** Собранію: вечерніе рисовальные и чертежные классы продолжаютъ идти и развиваться въ направленіи извѣстномъ Земскому Собранію изъ прежнихъ отчетовъ и выставокъ работъ учащихся въ нихъ. Въ началѣ настоящаго года администрація училища получила отъ Императорской академіи художествъ отчетъ о XII конкурсѣ по рисованію и черченію въ учебныхъ заведеніяхъ, бывшемъ въ 1891 году, серебрянныя медали, похвальныя свидѣтельства и извѣщенія, предназначенныя для нашего училища. Конкурсная коммисія академіи художествъ постановила, между прочимъ, „объявить особую благодарность“ за успѣшные результаты обученія преподавателямъ рисованія и черченія нашего училища: директору И. О. Бучинскому, П. А. Крестоносцеву и П. Р. Сорокѣ. Что касается до учениковъ (V и VI классовъ), то 5 присуждены серебрянныя медали, 11 получили „похвалу“ и затѣмъ объявлена общая похвала остальнымъ ученикамъ за отличные успѣхи въ черченіи. На очередной этого года конкурсъ въ Императорскую академію художествъ были отосланы снова лучшія работы учениковъ реальнаго училища, исполненныя во время вечернихъ занятій въ этомъ году, вмѣстѣ съ другими ихъ работами. О послѣдствіяхъ будетъ объявлено, конечно, несравненно позднѣе. Нельзя не обратить вниманія на то, что число ремесленниковъ и учениковъ мѣстныхъ ремесленныхъ школъ, посѣщающихъ рисовальный и чертежный классы, увеличивается съ каждымъ годомъ и въ прошедшемъ году доходило до 58. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII*).

Въ отчетѣ за 1894 годъ находимъ слѣдующіе данные о рисовальномъ и чертежномъ классахъ: Рисовальный и чертежный классы заключали въ себѣ къ концу отчетнаго года 1723 разныхъ предмета, а именно: гипсовыхъ орнаментовъ 190, гипсовыхъ частей человѣческаго тѣла 31, гипсовыхъ головъ 38, гипсовыхъ фигуръ человѣка 9, оригиналовъ 373 и разныхъ другихъ пособій 1082 предмета и мебели 448 предметовъ, стоимостью въ 6535 руб. 29 коп. Занятія въ вечернихъ рисовальныхъ классахъ происходили въ отчетномъ году: съ 16 января по 8 апрѣля и съ 18 сентября по 15 декабря. Всѣхъ учащихся въ вечернихъ рисовальныхъ классахъ было 107 человѣкъ. Учащіеся состояли изъ: учениковъ Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища 13, классической гимназіи 13, духовнаго и другихъ училищъ 3, любителей 37 и ремесленниковъ и учениковъ мѣстныхъ ремесленныхъ школъ 41. Классы раздѣлялись главнымъ образомъ на рисовальные, въ которыхъ преподавалъ Н. М. Лебедевъ между 5 и 8 часами вечера ежедневно, кромѣ праздничныхъ и подпраздничныхъ дней, и на чертежные—отъ 8 до 10 час. вечера, гдѣ техническое черченіе велъ Н. С. Никольскій. По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ Н. С. Никольскимъ велись уроки живописи акварельными и масляными красками отъ 11-ти до 3-хъ часовъ дня. Преподаваніе велось въ слѣдующемъ послѣдовательномъ порядкѣ: рисованіе по сѣткѣ, съ классной доски, со стѣнныхъ таблицъ, съ проволочныхъ моделей, съ геометрическихъ тѣлъ, съ гипсовыхъ орнаментовъ (коллекціи Крейтона и др стилей), съ гипсовыхъ головъ Дюпюи, съ гипсовыхъ античныхъ головъ и съ гипсовыхъ античныхъ фигуръ. Большая часть учащихся въ отчетномъ году, подобно прошлому году, выпала на долю ремесленниковъ и преимущественно учениковъ мѣстныхъ ремесленныхъ школъ, чѣмъ отчасти и достигается значеніе и польза вечернихъ занятій. Со второй половины отчетнаго года окончательно сформированъ и устроенъ классъ лѣпки орнаментовъ изъ глины и воска. Всѣхъ учащихся лѣпкѣ за истекшій періодъ времени было 7 человѣкъ. Ими исполнено изъ цвѣтного воска 5 работъ, изъ глины 22 работы. При чемъ 3 работы исполнены по рисунку. Занятія въ скульптурномъ классѣ происходятъ 2 раза въ недѣлю, отъ 5 до 8 час. вечера.

Метеорологическая станція.

2025. Въ отчетѣ о состояніи училища за 1874—1875 годъ упоминается, что преподаватель физики и математики Р. В. Пржишиховскій производилъ метеорологическія наблюденія и отчетъ о нихъ ежемѣсячно сообщалъ въ главную физическую обсерваторію. Въ рѣчи Р. В. Пржишиховскаго, читанной на торжественномъ актѣ 8 сентября 1875 года, находимъ слѣдующее мѣсто: Полагаемъ, что земство сослужило бы большую службу какъ наукѣ, такъ и самому себѣ, предложивъ подобнымъ наблюдателямъ, вѣроятно, разсѣяннымъ по уѣзду, посредничество при выпискѣ хорошихъ инструментовъ, наставленій относительно обращенія съ ними, необходимыхъ для наблюденій таблицъ и въ замѣнъ просило бы ихъ сообщать свои наблюденія въ одно центральное мѣсто въ уѣздѣ, гдѣ уже изъ нихъ могли бы дѣлаться общіе выводы. У насъ при училищѣ начало сдѣлано: ведутся болѣе года правильныя метеорологическія наблюденія. Не смотря на весьма скромныя средства, потраченныя на учрежденіе станціи и на непродолжительное время ея существованія, все-таки получились результаты, бросающіе нѣкоторый свѣтъ на климатологію уѣзда. Но много еще остается сдѣлать для того, чтобы обставить нашу станцію согласно всѣмъ требованіямъ современной науки. Въ этомъ отношеніи мы разсчитываемъ на содѣйствіе просвѣщенныхъ членовъ земства, которые не остановятся передъ мелкими затратами, въ виду общей пользы ихъ роднаго края и науки. Оканчивая, не могу не выразить надежды, что всѣ интересующіеся метеорологіей не откажутъ намъ въ содѣйствіи, сообщая сдѣланныя ими наблюденія взамѣнъ данныхъ и выводовъ, получаемыхъ нами, и что совокупный нашъ трудъ, можетъ быть, приведетъ насъ къ основательному изученію климатологіи уѣзда". *(Брошюра: „Отчетъ и рѣчи, читанные въ торжественномъ собраніи 8 сентября 1875 года стр. 40).*

2026. Губернскимъ Собраніемъ (27 октября 1876 года) **постановлено:** на содержаніе метеорологической станціи при Елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ отпускать ежегодно 300 рублей съ 1877 года, отнеся отпускъ этой суммы на остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1876 года. (*Св. П. Х. Г. З. С. ст. 2960, ст. 576*).

2027. Губернскимъ Собраніемъ (22 октября 1883 года) **постановлено:** на содержаніе Елисаветградской метеорологической станціи, вмѣсто 300 руб., внести въ смѣту 600 руб., предупредивъ Елисаветградское уѣздное земство, что 300 рублей по этой статьѣ смѣты назначается, по ходатайству правленія Елисаветградскаго реальнаго училища, только на одинъ годъ. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 2961 ст. 576*).

2028. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи: Обсудивъ вопросъ о расходахъ на метеорологическую станцію, существующую при реальномъ училищѣ и заявленіе завѣдывающаго этою станціею г. Близнина, коммисія нашла не только полезнымъ, но и необходимымъ ассигновывать на содержаніе этой станціи 200 рублей и открыть правленію единовременный кредитъ до 250 рублей на постепенное пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ простыхъ снарядовъ, которые будутъ распредѣлены въ разныхъ пунктахъ уѣзда для наблюденія надъ дождевыми осадками, грозами и сопровождающими ихъ явленіями. Коммисія не распространяется о пользѣ всѣхъ этихъ наблюденій, такъ какъ польза эта общепризнана. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141*).

2029. По ст. 36 исключенной Управою, смѣтная коммисія полагала внести 300 руб. на содержаніе метеорологической станціи, что не внесено Управой,—Собраніемъ это **утверждено.** Гл. Родкевичъ просилъ разрѣшить правленію училища получить изъ Уѣздной Управы на содержаніе метеорологической станціи въ 1885 году 300 руб. Собраніемъ **опредѣлено** выдать эту сумму. (*П. С. 18 мая 1885 года стр. 116*).

2030. На содержаніе метеорологической станціи при Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ смѣтная коммисія (21 октября 1885 года) полагала ассигновать 600

руб. Предложеніе коммисіи (Губернскимъ Собраніемъ) **утверждено**, съ тѣмъ, чтобы метеорологическая станція предсказанія о перемѣнахъ погоды сообщала Уѣзднымъ Управамъ, а также редакціямъ мѣстныхъ газетъ губерніи, если издатели послѣднихъ примутъ телеграфный расходъ на свой счетъ. (*П. С. 21 октября 1885 года стр. 27*).

2031. По предложенію гласнаго Ф. П. Никитина, Собраніе **выразило** единодушную признательность преподавателю земскаго реальнаго училища Г. Я. Близнину, завѣдующему метеорологическою станціею при этомъ училищѣ, за его полезную дѣятельность по собиранію и разработкѣ метеорологическихъ данныхъ. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 112*).

2032. Въ отчетѣ за 1888 годъ правленіе училище **докладывало** Собранію: Находящіеся въ 25-ти пунктахъ Елисаветградскаго уѣзда наблюдатели пересылали свои наблюденія въ Елисаветградскую станцію; здѣсь наблюденія эти вносились въ общую таблицу, а подлинные отчеты направлялись въ Одессу въ метеорологическую обсерваторію Новороссійскаго университета для разработки. Елисаветградская станція, съ своей стороны, пользовалась данными, добытыми въ уѣздѣ, а равно и своими наблюденіями для составленія обзора погоды за тотъ или другой періодъ. Такіе обзоры составлялись для гг. земскихъ статистиковъ, а иногда и для другихъ лицъ. Кромѣ ежедневныхъ наблюденій въ опредѣленные часы 7 ч. утра, 1 ч. дня, 2 ч. 9 м. дня и 9 ч. вечера станція занималась обработкою полученныхъ даннымъ, вычислялись среднія, дневныя и годичныя. Въ 1888 году установлены были параллельныя наблюденія надъ температурою и влажностью воздуха, надъ количествомъ осадковъ, силою и направленіемъ вѣтра. По примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ въ отчетномъ году ученики дополнительнаго и шестаго классовъ ознакомились на практикѣ съ пріемами, употребляемыми при наблюденіяхъ помощью снарядовъ. Съ этою цѣлью ученики, чередуясь по 2, ежедневно въ теченіи осени и весны производили въ 8 ч. 15 м. утра почти полныя метеорологическія наблюденія, въ присутствіи завѣдывающаго станціею. Опытъ показалъ, что для большинства учениковъ отведенное время вполнѣ достаточно для ознакомленія съ отсчитываніемъ по снарядамъ и съ важнѣйшими пріемами, употребляемыми при метеорологическихъ наблюденіяхъ. Одинъ изъ воспитанниковъ училища Гончаровъ, болѣе другихъ заинтересовавшійся метеорогическими наблюденіями, ознакомился съ нѣсколькими учебниками по этому предмету и взялъ на себя не легкую работу вычислить данныя, по которымъ довольно близко можно опредѣлить утреннюю температуру воздуха на основаніи наблюденія смоченнаго термометра наканунѣ въ 9 ч. вечера, трудъ этотъ онъ закончилъ вполнѣ удовлетворительно. (*Общ. Отч. за 1888 г. стр. 229—233*).

2033. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: на содержаніе метеорологической станціи при Елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ въ уѣздную земскую смѣту вносится ежегодно 300 руб. Извѣстно, что наша метеорологическая станція, пріобрѣвшая заслуженную извѣстность въ ученомъ мірѣ не только у насъ, но и заграницей, кромѣ чисто научныхъ цѣлей, преслѣдуетъ еще цѣли практическія. Такъ, она производитъ наблюденія, относящіяся къ почвѣ и жизни растеній и наблюденія эти дали уже не мало фактовъ для выясненія вопросовъ чисто сельско-хозяйственныхъ. Очень долго было бы перечислять все то, что сдѣлано нашею метеорологическою станціею за 20 лѣтъ ея существованія, подъ руководствомъ такого знающаго и неутомимаго труженика, какого мы имѣемъ въ лицѣ Г. Я. Близнина. Въ настоящемъ году г. Близнинъ обратился въ С.-Петербургскую главную физическую обсерваторію съ просьбой исходатайствовать дарованіе земской метеорологической станціи права получать безплатно ежедневныя метеорологическія телеграммы о состояніи погоды въ Европѣ и объ ожидаемыхъ измѣненіяхъ ея на юго-западѣ Россіи. Главная физическая обсерваторія отъ 20 августа за № 1851 отвѣтила слѣдующее. „Главная физическая обсерваторія, горячо сочувствуя Вашему проекту примѣнить наши пред-

сказанія погоды къ нуждамъ сельскаго хозяйства, ходатайствуетъ чрезъ Императорскую академію наукъ о разрѣшеніи безплатно посылать вамъ ежедневно копію съ обзора и предсказаній погоды, разсылаемыхъ въ университетскіе города. Предсказанія эти дѣлаются общія для всей Россіи, но обсерваторія, составляя эти предсказанія, будетъ имѣть въ виду, что на юго-западѣ Россіи эти предсказанія будутъ непосредственно примѣняться къ практикѣ". Но за расширеніемъ дѣла слѣдуетъ неминуемо увеличеніе расходовъ на него, а въ данномъ случаѣ дѣло усложняется нѣсколько тѣмъ, что одинъ изъ наблюдателей ея, приносившій большую пользу, Ю. Ф. Войтякъ уволился и вмѣсто него приходится пригласить другое лицо съ среднимъ образованіемъ, которое не согласится работать за то вознагражденіе, какое получалъ г. Войтякъ—10 р. въ мѣсяцъ. Вслѣдствіе всего этого, коммисія вполнѣ присоединяется къ ходатайству правленія училища объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на содержаніе метеорологической станціи до 600 рублей въ годъ, начиная съ будущаго 1895 года. Оставившій службу Ю. Ф. Войтякъ, въ продолженіи 11 лѣтъ, состоялъ препараторомъ кабинетовъ училища и наблюдателемъ метеорологической станціи. Онъ собралъ коллекцію насѣкомыхъ для училища, дѣлалъ наблюденія надъ періодическими явленіями изъ жизни растеній и животныхъ, принималъ участіе въ лабораторныхъ изслѣдованіяхъ, народныхъ чтеніяхъ и придумалъ и сдѣлалъ для метеорологической станціи самопишущій приборъ анемографъ, отмѣчающій черезъ каждые 10 минутъ направленіе вѣтра и дающій возможность опредѣлять его силу по автоматическимъ его записямъ во всякое время дня и ночи. За полезную одиннадцатилѣтнюю службу въ училищѣ, правленіе ходатайствуетъ о выдачѣ г. Войтяку единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 руб. изъ остаточныхъ суммъ училища за 1893 годъ. Коммисія полагаетъ, что это ходатайство слѣдуетъ удовлетворить и кромѣ того назначить въ пособіе изъ суммъ остаточныхъ земскаго сбора прошлаго года 150 руб. Возвращаясь къ дѣятельности метеорологической станціи, въ видахъ принесенія возможно большей пользы населенію, ревизіонная коммисія полагаетъ просить правленіе, по полученіи разрѣшенія получать ежедневныя предсказанія погоды, организовать разсылку этихъ предсказаній, за извѣстную, конечно, плату, тѣмъ сельскимъ хозяевамъ, которые пожелаютъ войти въ соглашеніе съ метеорологической станціей. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII*)

Литературно-музыкальныя утра и вечера.

2034. Коммисія докладывала Собранію: Изъ обзора воспитательной части отчета коммисія усмотрѣла, что въ училищѣ устраивались для учениковъ вокально-музыкальныя утра. Утра эти могли устроиться только благодаря содѣйствію гг. Величковскаго, Нейгауза, Марцинковскаго и семейства г. Блюменфельда. Такое участіе постороннихъ лицъ въ заботахъ училища о воспитаніи дѣтей заслуживаетъ полной признательности со стороны земства,—почему коммисія проситъ Собраніе выразить означеннымъ лицамъ свою благодарность. Собраніе **постановило**: выразить благодарность лицамъ, способствовавшимъ устраиванію музыкальныхъ утръ въ реальномъ училищѣ, гг. Величковскому, Нейгаузу, Марцинковскому и семейству г. Блюменфельда. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 18—19*).

2035. Въ отчетѣ о состояніи училища за 1878—1879 годъ читаемъ: По примѣру прошлыхъ лѣтъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ученикамъ почти всѣхъ классовъ читались лучшія литературныя произведенія и статьи; когда представлялась къ тому возможность, чтеніе и бесѣды сопровождались туманными картинами. Сверхъ этого, въ рекреаціонномъ залѣ устроена была въ небольшихъ размѣрахъ выставка картинъ, какъ оригинальныхъ, такъ и снимковъ. Этой выставкой, кромѣ общей цѣли развить чувство прекраснаго у дѣтей, имѣлось въ виду—ознакомить учениковъ съ произведеніями русскихъ художниковъ, съ портретами выдающихся дѣятелей Россіи. Преслѣдуя послѣднее, училище старалось собрать возможно больше произведеній русскихъ художниковъ, портреты членовъ Царской семьи, пастырей русской церкви, воен-

ныхъ дѣятелей, людей науки, литературы и искусствъ. По мѣрѣ возможности портреты снабжались краткими біографіями. Сверхъ картинъ и портретовъ выставлены были фотографическія изображенія нѣкоторыхъ русскихъ памятниковъ, церквей и достопримѣчательныхъ зданій. Правленіе считаетъ своимъ долгомъ заявить, что многіе члены общества отнеслись сочувственно къ мысли о выставкѣ картинъ и предоставили во временное распоряженіе училища свои картины. Кромѣ служащихъ при училищѣ, дали картины: гг. Бракеръ, Соколовъ-Бородкинъ, Баумгартенъ, Верлопъ, Протопоповъ, наслѣдники Трестера и друг. (*Общ. отч. стр. 7—8*).

2036. Въ отчетѣ за 1879—1880 годъ правленіе **докладывало** Собранію: По примѣру прошлыхъ лѣтъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ читались ученикамъ лучшія литературныя произведенія и статьи. Сверхъ этого, имѣя въ виду ближе ознакомить съ русскою природою, характеромъ народа, выдающимися лицами русской исторіи, велись бесѣды и читались статьи, соотвѣтственнаго содержанія; такъ 1) О патріархѣ Гермогенѣ и Филаретѣ—читалъ законоучитель. 2) Народныя пѣсни о взятіи Казани—читалъ свою статью Н. О. Марковъ. 3) Объ адмиралѣ Корниловѣ, 4) о Суворовѣ, 5) о Казанской Божіей Матери—разсказалъ В. В. Михайловъ. 6) Объ Ермакѣ, 7) Шесть лѣтъ на островѣ Шпитцбергенѣ—читалъ свои статьи В. А. Висковатовъ. Ученикъ 5 класса Хоромански читалъ свое сочиненіе „О Горѣ Злосчастіи". Заботясь объ эстетическомъ развитіи учениковъ, училище пріобрѣло болѣе 20 большихъ гравюръ и фотографій, которыя выставлены въ рекреаціонномъ залѣ. (*Общ. отч. за 1879—80 г. стр. 65—66*).

2037. Въ отчетѣ за 1880—1881 годъ правленіе **сообщало**, что по субботамъ, съ 8 часовъ вечера, еженедѣльно съ разрѣшенія правленія, въ залѣ училища собирались ученики старшихъ классовъ. На этихъ вечерахъ, въ присутствіи директора училища и членовъ педагогическаго совѣта, ученики читали какъ литературныя произведенія русскихъ писателей и бесѣдовали по поводу прочитаннаго, такъ и свои сочиненія. Ученики 7 класса: 1) Геричъ написалъ и прочелъ „О крестьянахъ на Руси" (по Бѣляеву). 2) Казимирскій—„О былинахъ Кіевскихъ". 3) Монаковъ—„О совѣсти" (Конспектъ статьи нѣмецкаго журнала). 4) Савицкій—„О школьной жизни". 6 класса: 5) Юрченко—„Объ Ипатьѣ Коловратѣ". 6) Сикорскій—„О товариществѣ". 7) Дудинъ—Разборъ статьи Сикорскаго. Въ теченіи года состоялись, кромѣ того, литературныя чтенія: 8-го сентября 1880 г., день пятисотлѣтней годовщины Куликовской битвы былъ чествуемъ по слѣдующей программѣ: въ присутствіи членовъ правленія, преподавателей, учениковъ и многихъ родителей В. Н. Ястребовъ сказалъ о значеніи Куликовской битвы; Н. Ѳ. Марковъ прочелъ статью „О пѣсняхъ Татарскаго періода"; хоръ изъ учениковъ училища исполнилъ пѣсню и національный гимнъ: „Боже, Царя храни!" 30 января 1881 года въ память пятидесяти-лѣтняго юбилея соч. Грибоѣдова „Горе отъ ума", въ присутствіи учениковъ и учителей, Н. Ѳ. Марковъ прочелъ статью, составленную имъ о Грибоѣдовѣ, а В. В. Михайловъ—отрывокъ изъ „Горе отъ ума". 3 февраля 1881 года было чествованіе памяти Достоевскаго и Писемскаго. (*Общ. отч. за 1880—1881 г.*).

2038. Правленіе **докладывало** Собранію: 4 сентября 1882 года въ училищѣ чествовалась память Н. В. Гоголя, по случаю открытія ему памятника въ Нѣжинѣ. Н. Ѳ. Марковъ сказалъ рѣчь „О школьномъ возрастѣ Гоголя". В. В. Михайловъ прочелъ отрывокъ изъ соч. Гоголя. 25 октября состоялось литературное утро. Н. Ѳ Марковъ разсказалъ о народныхъ пѣсняхъ про Ермака, В. Н. Ястребовъ—о завоеваніи и открытіи Сибири; В. В. Михайловъ прочелъ сцену изъ „Князя Серебрянаго", чтеніе сопровождалось туманными картинами. По воскреснымъ днямъ, какъ сказано выше, собирались ученики старшихъ классовъ въ залѣ училища. На этихъ вечерахъ прочитаны и расмотрѣны были слѣдующія сочиненія учениковъ 6 и 7 кл.: 1) До-Петровская Русь (по соч.—Соловьева XIII т.)—Герича.—2) О глазномъ пурпурѣ—Гейбтмана.—3) О кометахъ—Сангайло.—4) О фонографѣ и телефонѣ.—Сте-

панова В.--5) Изложеніе теоріи Лапласа -Сикорскаго. 7) Разборъ соч. Пушкина „Скупой Рыцарь"—Матковскаго. (*Общ. Отч. за 1882 г. стр. 262—264*).

Педагогическій совѣтъ для болѣе правильной организаціи вечеровъ для учениковъ VI и VII классовъ постановилъ: 1) Вечера имѣютъ мѣсто въ тѣ воскресные дни (отъ 6 до 10 вечера), когда не бываетъ утреннихъ бесѣдъ. 2) Въ программу вечеровъ могутъ входить: a) чтеніе произведеній научныхъ и беллетристическихъ, b) устное изложеніе (докладъ) по научнымъ вопросамъ какъ преподавателемъ, такъ и учениками, c) музыка и d) игры 3) На каждые два вечера назначаются особые дежурные, преподаватели, на обязанности коихъ лежитъ: a) составленіе программы, которая представляется директору училища за два дня до вечера, b) направленіе бесѣдъ учениковъ, c) наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ во время (чтенія) вечера. *(Общ. Отч. за 1882 годъ стр. 259—260).*

3039. Въ отчетѣ за 1883 годъ. Управа **докладывала** Собранію, что въ реальномъ училищѣ 24 сентября было устроено литературное утро для учениковъ для ознаменованія столѣтняго юбилея комедіи Фонъ-Визина „Недоросль". Н. Ѳ. Марковъ разсказалъ біографію Фонъ-Визина (Фонъ-Визинъ среди своихъ современниковъ). В. В. Михайловъ прочелъ сцену изъ комедіи «Недоросль». 29 января—литературное утро для учениковъ въ честь столѣтней годовщины дня рожденія Жуковскаго. Н. Ѳ. Марковъ прочелъ составленный имъ очеркъ о Жуковскомъ. В. В. Михайловъ прочелъ стихотвореніе жуковскаго «Капитанъ Боппъ». Чтеніе стихотворенія сопровождалось туманными картинами. *(Отчет. за 1883 г. стр. 170—171)*

2040. Правленіе училища **сообщало** въ своемъ докладѣ Собранію, что въ сентябрѣ 1885 года педагогическій совѣтъ обсудилъ мѣры, необходимыя для отвлеченія учащихся отъ вредной праздности въ свободное отъ учебныхъ занятій время и выработалъ программу полезныхъ развлеченій, направленную къ умственному и нравственному ихъ развитію. Программа эта слѣдующая: устраивать въ праздничные и воскресные дни въ часы послѣ церковнаго богослуженія: 1) литературно-музыкальныя-художественныя утра, на которыхъ должны происходить чтенія образцовыхъ литературныхъ произведеній отечественныхъ и иностранныхъ авторовъ какъ отъ лица преподавателей, такъ и самыми учащимися, при чемъ сочиненія драматическія, басни или вообще произведенія повѣствовательнаго содержанія, могутъ быть читаемы учениками по ролямъ дѣйствующихъ лицъ; 2) составлять изъ учащихся хоры для исполненія какъ оперныхъ, такъ и народныхъ музыкальныхъ произведеній и духовныхъ пѣснопѣній для религіозныхъ чтеній; 3) устраивать религіозныя чтенія священно-и церковно-историческаго содержанія съ приличными чтенію пѣснопѣніями и туманными картинами, при чемъ религіозныя чтенія предлагаются въ особые дни, въ которые не должны быть назначены чтенія и занятія другаго рода; 4) предлагать наконецъ ученикамъ научныя чтенія изъ географіи, исторіи, естественныхъ наукъ и словесности съ возможной иллюстраціей этихъ чтеній предметами, рисунками, картинами, портретами и пр. Для удобнѣйшаго выполненія названныхъ религіозныхъ, научныхъ и художественныхъ занятій всѣ учащіеся должны быть раздѣлены на три большія группы по возрасту. Къ 1-й группѣ принадлежатъ ученики приготовительнаго, I, II и III кл.; ко второй ученики IV и V; и къ третьей утеники 6 и дополнительнаго классовъ. Ученикамъ старшихъ возрастовъ дозволяется присутствовать на утрахъ для младшихъ возрастовъ. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 387—405*).

2041. Въ отчетѣ за 1887 годъ правленіе **докладывало** Собранію: Въ отчетномъ году устраивались литературно-музыкальныя утра, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ предполагалось. Наиболѣе выдающимся дѣятелемъ и участникомъ литературныхъ утръ заявилъ себя преподаватель русскаго языка и словесности Н. Ѳ. Марковъ. Къ сожалѣнію ученическій хоръ не могъ еще вполнѣ сформироваться по причинамъ отъ училища не зависящимъ. Правленіе принимаетъ цѣлесообразныя мѣры къ достиженію намѣченной цѣли. Преподаваніе танцевъ имѣло весьма благопріятное

вліяніе на учащихся; на дѣтскихъ собраніяхъ, ученики училища не прячутся уже по угламъ, какъ было прежде, но принимаютъ въ танцахъ живое участіе, занимаютъ видное положеніе, принадлежавшее прежде воспитанникамъ военной прогимназіи. (*Общ. Отч. за 1887 годъ*).

1042. Въ отчетѣ за 1892 годъ напечатано: Въ 1892 году училище праздновало память Сергія Радонежскаго, Кольцова, Фонъ-Визина, участвовало въ торжествѣ открытія памятника В. И. Григоровичу. (*Общ. Отч. за 1892 г. стр. 42*).

Въ торжественномъ засѣданіи (въ залѣ классической гимназіи) по случаю открытія памятника В. И. Григоровичу (въ Елисаветградѣ, на Петропавловскомъ кладбищѣ) В. Н. Ястребовъ прочиталъ рѣчь, Н. Ѳ. Марковъ стихотвореніе собственнаго сочиненія.

Экскурсіи съ образовательною цѣлью.

2043. Собраніе, согласно предложенію коммисіи, ревизовавшей реальное училище, **признало** желательнымъ, чтобы ученики дополнительнаго класса въ будущемъ совершали какія нибудь экскурсіи съ образовательною цѣлью. (*П. С. 17 мая 1891 года стр. 43*).

Въ 1893 году ученики реальнаго училища экскурсировали въ Кривой-Рогъ, для осмотра криворожскихъ копей желѣзныхъ рудъ.

2044. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: Знакомясь съ дѣломъ реальнаго училища, ревизіонная коммисія остановилась на желаніи директора училища принять участіе въ ученической экскурсіи, которую намѣревался устроить Крымскій Горный клубъ. Директоръ училища обращался по этому дѣлу въ правленіе Крымскаго Горнаго клуба и получилъ отъ него за № 32 отъ 24 мая 1893 года слѣдующій отвѣтъ: „Правленіе Крымскаго Горнаго клуба имѣетъ честь увѣдомить о томъ, что маршрутъ ученической экскурсіи, устраиваемой правленіемъ Крыскаго Горнаго клуба въ текущемъ (1893) году, препровожденъ въ настоящее время г. попечителю Одесскаго учебнаго округа для утвержденія, назначенія времени экскурсіи и ея руководителя. По полученіи отвѣта отъ г. попечителя учебнаго округа, правленіе клуба почтитъ васъ увѣдомленіемъ о времени, руководителѣ ученической экскурсіи и препроводитъ маршрутъ экскурсіи. Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, правленіе Крымскаго Горнаго клуба имѣетъ честь увѣдомить о томъ, что ученики ввѣренной вамъ гимназіи могутъ принять участіе въ экскурсіи только въ томъ случаѣ, если всѣ причитающіеся съ нихъ расходы будутъ сполна уплачены или самыми учениками, или изъ суммъ училища или земства, на средства котораго и содержится ввѣренная вамъ гимназія, такъ какъ пособіе, которое будетъ назначено Крымскому Горному клубу, г. попечителемъ Одесскаго учебнаго округа на дѣло устройства ученическихъ экскурсій предназначается на устройство экскурсіи исключительно лишь для учебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства министерства народнаго просвѣщенія". Послѣ этого сообщенія, по настоящее время, въ продолженіи болѣе года, никакого увѣдомленія отъ правленія Горнаго клуба не поступало. Польза ученическихъ экскурсій давно и повсемѣстно признана заграницей; въ Россіи-же подобныя экскурсіи начинаютъ только прививаться. Училище наше устраивало уже ученическую экскурсію въ мѣстность Криваго-Рога и экскурсія эта была вполнѣ одобрена Земскимъ Собраніемъ. Въ нынѣшнее лѣто директоръ одной изъ Кіевскихъ гимназій Г. Петръ устроилъ экскурсію на Кавказъ, изъ чего можно заключить, что высшее учебное начальство ничего не имѣетъ противъ этихъ экскурсій, что очень важно. Въ виду той пользы, какую несомнѣнно приносятъ ученическія экскурсіи, обогащая учениковъ знаніями, знакомя ихъ съ отечествомъ и дѣйствуя на нихъ одобряюще физически и морально, ревизіонная коммисія рѣшается предложить уѣздному Собранію разрѣшить правленію училища устроить самостоятельно ученическую экскурсію будущимъ лѣтомъ, въ мѣстность, по усмотрѣнію правленія и педагогическаго совѣта, на что ассигновать изъ

суммъ училища до 400 рублей. Если-бы по выработанной программѣ экскурсіи потребовалась большая сумма, то недостача противъ ассигнованія несомнѣнно будетъ пополнена, по раскладкѣ, родителями учениковъ. *(П. С. 6 сентября 1894 года стр. XXXII).*

Въ 1894 году совершена была учебная экскурсія въ м. Смѣлу, Кіевской губерніи, для осмотра свеклосахарнаго завода гр. Бобринскаго.

Завтраки для учениковъ.

2045. Собраніе **утвердило** слѣдующее предложеніе правленія и коммисіи: Правленіе училища, озабочиваясь состояніемъ здоровья и физическимъ воспитаніемъ учащихся вообще, раздѣляя мнѣніе одного изъ попечителей учебныхъ округовъ, предполагаетъ ввести въ училищѣ горячіе завтраки и проситъ разрѣшить ему израсходовать на это дѣло единовременно до 600 руб. изъ остатковъ училищныхъ суммъ за 1893 годъ; сумма эта необходима на обзаведеніе надлежащею мебелью, посудою и т. д. Признавая съ своей стороны, что введеніе горячихъ завтраковъ окажетъ полезное вліяніе на здоровье учащихся, ревизіонная коммисія полагаетъ дать правленію разрѣшеніе на производство этого расхода. *(П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII и 188).*

Народныя чтенія.

2046. Правленіе **докладывало** Собранію: Еще въ 1877 году среди лицъ, причастныхъ нашему земскому реальному училищу, явилась мысль сдѣлать опытъ народныхъ чтеній, безплатныхъ или дешевыхъ и посмотрѣть, насколько таковыя могутъ заинтересовать простой взрослый народъ г. Елисаветграда. Была выработана программа чтеній по всѣмъ предметамъ и представлена 28 марта 1877 года при отношеніи за № 96 г. попечителю Одесскаго учебнаго округа. По разрѣшенія (отвѣтъ попечителя отъ 10 мая за № 270) не было дано. Въ 1880 году мысль о чтеніяхъ снова возникла. Священникъ Ѳ. И. Вартминскій, по желанію правленія, вошелъ съ просьбою къ доблестному архипастырю архіепископу Одесскому нынѣ митрополиту Кіевскому Платону о разрѣшеніи ему устроить безплатныя народныя чтенія духовно-религіознаго содержанія. Находя, не безъ основанія, что на религіозное чувство вліяетъ не только содержаніе чтеній, но и вся обстановка ихъ, священникъ Вартминскій просилъ дозволить ему сопровождать разсказъ картинами и пѣніемъ церковныхъ пьесъ. Когда законоучитель Вартминскій получилъ отъ высокопреосвященнаго благословеніе на открытіе чтеній, правленіе испросило у Его Превосходительства г. попечителя Одесскаго учебнаго округа дозволеніе вести эти чтенія въ зданіи училища и разрѣшило директору училища обратиться къ г. Предсѣдателю Губернской Земской Управы съ просьбою объ исходатайствованіи черезъ его посредство у Губернскаго Земскаго Собранія денежнаго пособія. Желая по возможности содѣйствовать благому дѣлу, правленіе приняло на себя устройство въ залѣ училища эстрады и щитовъ къ окнамъ, стоившихъ болѣе 150 рублей, а также плату управляющему хоромъ священнику Лащенкѣ; предоставило фонарь Дюбоска, мѣхи для газа, необходимые снаряды и матеріалы для добыванія водорода и кислорода. Какъ выше упомянуто, правленіе дозволило обратиться къ Предсѣдателю Губернской Управы съ просьбою о субсидіи. Губернское Собраніе ассигновало въ распоряженіе правленія 300 рублей, Бракеръ и г. Альбрантъ лично отъ себя пожертвовали по 100 рублей, П. Д. Ревуцкій и А. Н. Пашутинъ довѣрили директору училища получить изъ Управы каждый по 100 рублей, слѣдовавшіе имъ, какъ губернскимъ гласнымъ; полковникъ Снарскій пожертвовало 10 рублей и того всего поступило 710 рублей. Заканчивая отчетъ этимъ о чтеніяхъ религіознаго содержанія, правленіе считаетъ не лишнимъ упомянуть о безплатномъ чтеніи литературнаго содержанія. При большомъ стеченіи слушателей, ихъ было болѣе 700, 31 марта, на святой недѣлѣ, преподаватель училища В, В. Михайловъ прочелъ разсказъ графа Толстаго „Чѣмъ люди живы“. *(П. С. 8 мая 1882 г. стр. 290).*

2047. Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе рѣшить баллотировкой, согласно ли Собраніе въ принципѣ съ необходимостью постройки зала для народныхъ чтеній при реальномъ училищѣ? Собраніе **признало** постройку необходимою. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 103*).

2048. Вопросъ г. Предсѣдателя: согласно-ли Собраніе на предложеніе правленія, поддержанное коммисіей, внести на будущій годъ въ смѣту одну тысячу руб. на образованіе капитала для постройки зала? Собраніе **высказалось** въ отрицательномъ смыслѣ. Г. Предсѣдатель: сопоставляя оба эти рѣшенія Собранія, я полагаю, что Собранію угодно сначала видѣть планъ и смѣту, а потому предлагаю Собранію утвердить своимъ постановленіемъ слѣдующее: поручить правленію реальнаго училища разработать смѣту на постройку зала и представить слѣдующему очередному уѣздному земскому Собранію, а также выяснить степень участія города Елисаветграда. Собраніемъ предложеніе это **принято**. Гл. Никитинъ: необходимо представить смѣту и ходатайствовать о ссудѣ въ размѣрѣ 4-хъ тысячъ передъ губернскимъ земствомъ въ нынѣшнюю сессію губернскаго земскаго Собранія, чтобы имѣть возможность въ случаѣ согласія будущаго уѣзднаго земскаго Собранія на смѣту тотчасъ приступить къ работамъ по постройкѣ. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе съ мнѣніемъ гл. Никитина **согласилось**. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 103*).

2049. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на народныя чтенія 300 руб. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104*).

2050. Гл. Родкевичъ обратилъ вниманіе на то, что успѣхамъ народныхъ чтеній всецѣло мы обязаны священнику отцу Вартминскому, трудившемуся все время безвозмездно. Отецъ Вартминскій оставляетъ теперь училище и грѣхъ было бы отпустить его не выразивъ ему отъ земства благодарности. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: 1) выразить отцу Вартминскому отъ земства благодарность письменно и 2) **поручить** правленію ходатайствовать передъ епархіальнымъ начальствомъ о награжденіи священника отца Вартминскаго почетной наградой. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 104*).

2051. Собраніе обсуждало заключеніе коммисіи о томъ, что расходъ въ 422 руб. на четыре народныя чтенія слишкомъ значителенъ. Членъ правленія реальнаго училища А. Н. Родкевичъ даетъ объясненіе, состоящее въ томъ, что въ эту сумму входятъ и суммы, истраченныя на ремонтъ и чистку половъ, перетирку и побѣлку стѣнъ, а также дезинфекцію залы. Гл. Я. Е. Эрдели замѣчаетъ, что нельзя смѣшивать расходовъ по ремонту съ расходами для народныхъ чтеній, тѣмъ болѣе, что въ нихъ принимаетъ участіе и губернское земство, гл. В. Н. Бракеръ находитъ, что теперь, когда во время народныхъ чтеній впускаютъ по билетамъ и когда бываетъ до 100 человѣкъ, полы должны портиться менѣе, нежели было прежде, когда посѣтителей было до 700 человѣкъ. На вопросъ г. Предсѣдателя Собранія: раздѣляетъ ли мнѣніе коммисіи Земское Собраніе—Собраніе отвѣтило **утвердительно**. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 72*).

2052. Членъ правленія реальнаго училища А. Н. Родкевичъ желалъ получить разъясненіе Собранія, желаетъ ли оно, чтобы народныя чтенія производились, когда будутъ въ училищѣ устроены паркетные полы, такъ какъ посѣтители, внося грязь сапогами, портятъ полы, можетъ быть, въ предотвращеніе загрязненія паркета прійдется закрыть полы, чтобы ихъ не уничтожили. Собраніе **постановило**: желая, чтобы народныя чтенія продолжались, если то будетъ возможно, Собраніе предоставляетъ устройство ихъ на усмотрѣніе правленія училища. (*П. С. 18 мая 1888 года стр. 73*).

2053. Собраніе **постановило**: утвердить предложенія правленія и коммисіи о необходимости устройства залы для народныхъ чтеній. (*П. С. 18 мая 1890 года стр. 58*).

2054. По разсмотрѣніи доклада правленія земскаго реальнаго училища Собраніе **постановило**: возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи устройства при училищѣ народныхъ чтеній свѣтскаго содержанія. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 42*).

2055. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: мнѣніе и предположенія правленія училища объ открытіи народныхъ чтеній свѣтскаго содержанія коммисія предлагаетъ Собранію утвердить и уполномочить правленіе привести ихъ въ исполненіе. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32 и 205*).

2056. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи: въ виду несомнѣнной пользы народныхъ чтеній и того обстоятельства, что слушателями являются въ большинствѣ жители города Елисаветграда, просить отъ имени земства Елисаветградскую городскую думу ассигновать съ своей стороны на это просвѣтительное дѣло 200 руб., а отпускъ земскихъ средствъ продолжать на прежнемъ основаніи. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII и 103*).

2057. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе коммисіи: при земскомъ реальномъ училищѣ устроены, съ надлежащаго разрѣшенія, безплатныя народныя чтенія, которыя ведутся съ знаніемъ дѣла, вполнѣ удовлетворительно и приносятъ несомнѣнно не малую пользу своимъ слушателямъ. Народныя чтенія всегда возбуждали сочувствіе и содѣйствіе земства. Земское Собраніе прошлогодняго созыва, приглашая городъ ассигновать на народныя чтенія при училищѣ „и съ его стороны", постановило ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ ежегодно по 100 руб., согласно докладу правленія, одобренному ревизіонной коммисіей. Но здѣсь вкралось недоразумѣніе и недописка въ постановленіяхъ Собранія, вслѣдствіе чего расходъ этотъ въ уѣздныя смѣты не вошелъ и на народныя чтенія не было отпущено никакихъ суммъ въ текущемъ году. Ревизіонная коммисія находитъ необходимымъ и справедливымъ ассигновать въ текущемъ году на народныя чтенія 100 руб. изъ общихъ остатковъ уѣзднаго сбора 1893 года, а затѣмъ вносить ежегодно въ уѣздныя смѣты, согласно прошлогоднимъ постановленіямъ, по 100 руб. на народныя чтенія при реальномъ училищѣ, отпуская эту сумму въ распоряженіе правленія училища, начавъ со смѣты 1895 года. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII*).

2058. Собраніе **приняло** заключеніе коммисіи: коммисія предлагаетъ также выразить благодарность лицамъ, завѣдующимъ народными чтеніями, въ особенности секретарю коммисіи народныхъ чтеній В. Н. Ястребову, лекторамъ и вообще всѣмъ, принимавшимъ въ нихъ участіе, а также Надеждѣ Веніаминовнѣ Рожнятовской, которая на нужды народныхъ чтеній пожертвовала 300 руб. (*П. С. 6 сентября 1894 года стр. XXXII*).

Постройка и ремонтъ зданія.

2059. Собраніе, по выслушаніи доклада правленія **постановило**: выстроить домъ для училища стоющій съ мѣстомъ не болѣе 55 тысячъ. Для чего 20 т. отчислить изъ суммы, собранной на училище, а остальные 35 т. позаимствовать изъ губернскихъ суммъ. Для пополненія этого долга 30 т. отчислять ежегодно по 2000 р. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища. Избрать комитетъ изъ 15 членовъ, считая въ томъ числѣ и 4 членовъ правленія училища, поручить комитету составить смѣту, планъ, пріискать мѣсто и если по смѣтѣ на всѣ потребности не понадобится болѣе 55 т., то созвать Уѣздное Земское Собраніе для утвержденія смѣты и дать полномочія для немедленной постройки; въ комитетъ считать избранными гласныхъ: Н. А. Агте, Чеботаева, Михальчи, Гаевскаго, Келеповскаго, Шафонскаго, Хондакова, Значко-Яворскаго, Скляревича, П. Леонтовича, Харченко и четырехъ членовъ правленія училища. (*П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 7*).

Предсѣдатель Управы, губернскій гласный П. Зеленый заявилъ въ губернскомъ Собраніи о желаніи земства занять 35 тыс. изъ губернскихъ суммъ и состоя-

лось постановленіе 7 ноября слѣдующаго содержанія: сдѣлать этотъ заемъ Елисаветградскому земству, но съ тѣмъ, чтобы сумма эта была выдана по частямъ и за такіе проценты, которые этотъ капиталъ приноситъ, находясь въ кредитныхъ учрежденіяхъ. О чемъ и сообщить Управѣ при отношеніи декабря 11 дня 1870 года за № 7018. *(См. стр. 173 ст. 659).*

2060. Земская Управа докладывала Собранію о томъ, что дворянство уѣзда подарило земству свое городское имущество (на Ковалевкѣ), для постройки на немъ зданія земской реальной гимназіи. Собраніе **постановило**: выдать довѣренность на совершеніе формальнаго документа на владѣніе этимъ мѣстомъ. *(Общ. Отч. за 1871—1872 г. стр. 40).*

2061. По разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтной суммы на содержаніе изъ уѣзднаго сбора земскаго реальнаго училища, **постановлено**: чтобы всѣ остатки отъ ассигнованныхъ суммъ на содержаніе училища и все, что получится отъ сборовъ за ученіе въ этомъ училищѣ, а также приращеніе отъ процентовъ на его суммы, обращать на погашеніе займа на постройку зданія реальнаго училища. *(П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 7).*

2062. Собраніе **утвердило** докладъ правленія Училища о ходатайствѣ въ Губернскомъ Собраніи объ освобожденіи училища отъ платы % на занятый для постройки зданія капиталъ. *(П. С. 19 сентября 1873 г. стр. 21).*

2063. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи по постройкѣ зданія реальнаго училища. *(П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29 и 377—381).*

2064. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи. Коммисія предлагаетъ Собранію исполнить просьбу правленія и не присоединять къ остаткамъ неизрасходованную сумму на ремонтъ, а оставить ее въ распоряженіе правленія въ виду предстоящихъ въ текущемъ году расходовъ по ремонту зданія и упомянутому устройству отхожихъ мѣстъ и ассигновать на ремонтъ въ 1885 году 1000 рублей. *(П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141).*

2065. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе ревизіонной коммисіи: Коммисія полагаетъ, что на будущее время правленіе училища должно представлять Земскому Собранію, при проектированіи строительныхъ работъ, планы и техническія смѣты.—Всякіе земскіе расходы, изъ какого бы разряда земскихъ суммъ они не производились, должны дѣлаться на основаніяхъ, принятыхъ земствомъ, для всѣхъ его денежныхъ затратъ и исключеніе здѣсь не должно быть допускаемо. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 108).*

2066. Собраніе **приняло** слѣдующее заключеніе коммисіи: Ревизіонная коммисія находитъ необходимымъ предложить на будущее время правленію училища не смѣшивать всѣхъ суммъ и расходовъ въ одномъ отчетѣ, а строго раздѣлять ихъ. По мнѣнію коммисіи отчетъ прихода и расхода суммъ долженъ дѣлиться на нѣсколько совершенно отдѣльныхъ частей: въ 1-й части—должны быть помѣщаемы суммы идущія на учебно-воспитательную часть училища, 2-й отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ движеніе суммъ, назначенныхъ на содержаніе зданія, ремонтъ его, новыя постройки и т. п.; въ 3-й части слѣдуетъ помѣщать всѣ суммы, такъ называемыя, переходящія, для которыхъ должна быть заведена и особая кассовая книга. Сюда относятся суммы ассигнованныя на народныя чтенія, метеорологическую станцію, суммы на стипендіатовъ, случайныя суммы и т. п. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 108).*

2067. Собраніе разсматривало предложенія коммисіи о томъ, что правленіе при исправленіи и ремонтѣ зданія должно было бы обратиться къ земскому технику, чѣмъ сберегло бы 150 руб., уплаченныхъ постороннему технику. Заключеніе коммисіи **принято**. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 72).*

2068. Собраніе обсуждало предложенія коммисіи по обревизованію реальнаго училища, а) о томъ, что переустройство паркетныхъ половъ нужно продолжать тѣмъ

же порядкомъ, не выходя изъ назначаемой Земскимъ Собраніемъ на этотъ предметъ суммы, б) переустройствомъ лѣстницы слѣдуетъ повременить. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 71*).

2069. Собраніе, по докладамъ правленія реальнаго училища и коммисіи по обревизованію училища **постановило**: утвердить предложенія правленія о необходимости устройства залы для народныхъ чтеній и сарая для склада дровъ,—на что потребуется до 3000 рублей. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 58*).

2070. По предложенію гл. П. А. Зеленаго Собраніе **постановило**: если земскій техникъ не въ состояніи будетъ составить смѣту на ассигнованную сумму, то уполномочить правленіе пригласить посторонняго техника, относительно же устройства склада дровъ въ подвальномъ этажѣ зданія училища, предоставить усмотрѣнію правленія училища. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 58*).

2071. Собраніе **приняло** слѣдующе предложеніе коммисіи: Пользуясь случаемъ устройства въ настоящемъ году водопровода слѣдуетъ по мнѣнію коммисіи, ассигновать по уѣздной смѣтѣ примѣрную сумму—300 руб. для проложенія водопровода въ училищный дворъ, съ устройствомъ на первое время водомѣра, пожарнаго крана и незамерзаемаго крана передъ главнымъ фасадомъ зданія; проведеніе воды въ самое зданіе училища можетъ быть сдѣлано позднѣе, когда выяснятся условія выгодности этого устройства. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32 и 205*).

2072. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: На ремонтировку деревяннаго забора, окружающаго училище, слѣдуетъ ассигновать примѣрно 200 руб., съ тѣмъ, что если этой суммы окажется впослѣдствіи недостаточно, то объ этомъ правленіе доложитъ Собранію въ свое время. Эту сумму коммисія предполагаетъ назначить тоже особо по уѣздной смѣтѣ на томъ основаніи, что она относится, такъ сказать, къ предмету первоначальнаго устройства училища. (*П. С. 19 мая 1892 г. стр. 32 и 205*).

2073. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи: Деревянная парадная лѣстница, соединяющая верхній и нижній этажи училища, давно уже признана и неудобной и опасной въ пожарномъ отношеніи. Заботясь о благоустройствѣ училища, правленіе проситъ разрѣшить ему, изъ остатковъ училищныхъ суммъ прошлаго года, употребить на устройство новой каменной или желѣзной лѣстницы до 1500 рублей, исчисленныхъ уѣзднымъ земскимъ техникомъ. Познакомясь съ проектомъ постройки, ревизіонная коммисія полагаетъ согласиться съ предложеніемъ правленія, разрѣшивъ ему этотъ расходъ, но съ тѣмъ, чтобы лѣстница была устроена чугунная. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXXII и 188*).

Страхованіе зданія.

2074. Собраніемъ **постановлено**: предложить правленію земскаго реальнаго училища производить на будущее время за страхованіе зданія училища изъ суммъ этого заведенія, избѣгая вообще сверхъ смѣтныхъ расходовъ. (*П. С. 5 мая 1876 г. стр. 50*).

2075. Собраніе **утвердило** слѣдующее заключеніе коммисіи: 22 іюля 1883 года правленіе постановило застраховать зданіе училища во взаимномъ городскомъ страхованіи и уполномочивало даже неоднократно одного изъ своихъ членовъ участвовать въ общемъ собраніи этого общества, коммисія находитъ такое страхованіе и противорѣчающимъ бывшему постан вленію земскаго Собранія и неудобнымъ по многимъ причинамъ, о которыхъ не распространяется. Нужно просить правленіе придерживаться прежняго постановленія Собранія и страховать зданіе въ одномъ изъ существующихъ страховыхъ частныхъ обществъ. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 141*).

2076. По поводу мнѣнія коммисіи о страхованіи въ извѣстной долѣ зданія реальнаго училища въ Елисаветградскомъ страховомъ обществѣ, гл. Зеленый находилъ,

что страхованіе можно бы допустить тогда только, если будетъ гарантія въ томъ, что принимаются мѣры къ исполненію обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ; Предсѣдатель пояснилъ, что страхуя зданіе училища въ Елисаветградскомъ обществѣ, земство дѣлается участникомъ и въ убыткахъ общества, что для земства рисковано. Гл. Родкевичъ высказываетъ, что земство можетъ застраховать только свое имущество, не вступая въ члены общества, потому можно сдѣлать оговорку объ этомъ ограниченіи; есть и выгодная сторона при страхованіи въ мѣстномъ обществѣ, со вступленіемъ земства въ члены общества, именно та, что премія постепенно уменьшается и современемъ зданія будутъ считаться застрахованными безъ платы преміи. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію: угодно ли принять предложеніе коммисіи, съ ограниченіемъ, предложеннымъ гл. Родкевичемъ, и предложеніе съ оговоркою Собраніемъ **принято**. *(П. С. 18 мая 1885 г. стр. 110).*

2077. Собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 6 голосовъ **приняло** пунктъ доклада правленія реальнаго училища о согласіи земства быть членомъ Елисаветградскаго городскаго страховаго общества, оставляя за собою право, по усмотрѣнію своему, выйдти изъ состава членовъ этого общества. *(П. С. 18 мая 1886 г. стр. 99).*

2078. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: коммисія полагала бы назначить на будущее время сумму на застрахованіе зданія училища отъ огня 214 руб. 39 коп., такъ какъ зданіе это составляетъ собственность всего земства и такъ какъ до послѣдняго времени и безъ того уже многіе расходы по училищу, относимые другими земскими собраніями на земскіе сборы, наше Собраніе относило на средства самаго училища, отчего въ иныхъ случаяхъ училище затруднялось въ своихъ собственныхъ учебно-воспитательныхъ дѣлахъ и мѣропріятіяхъ. *(П. С. 19 мая 1892 года стр. 32 и 205).*

Отчеты о состояніи училища.

2079. Правленіе просило указанія Собранія въ какіе сроки должны оканчиваться его отчеты, предлагая съ своей стороны считать годъ съ 1 августа; за первый годъ отчетъ долженъ быть представленъ за 15 мѣсяцевъ, т. е. съ 1 мая 1870 по 1 августа 1871 года. Собраніе **постановило**: мнѣніе правленія принять и отчетный годъ считать съ 1 августа. *(П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 7).*

2080. Собраніе **постановило**: поручить Уѣздной Управѣ просить губернскую управу, чтобы отчеты реальнаго училища печатались въ первомъ мѣсяцѣ губернскаго сборника послѣ окончанія учебнаго года въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ, а сто экземпляровъ отпечатать особо и прислать въ Уѣздную Управу для разсылки гласнымъ. *(П. С. 17 мая 1878 г. стр. 10).*

Съ начала восьмидесятыхъ годовъ, отчеты реальнаго училища печатаются въ общемъ отчетѣ Елисаветградской Земской Управы.

2081. Гл. Диковъ заявилъ, что въ прослушанной объяснительной запискѣ къ смѣтѣ упоминается о значительномъ расходѣ на ремонтъ реальнаго училища, а потому онъ желалъ бы знать есть ли подробный отчетъ объ этихъ расходахъ и, получивъ отвѣтъ отъ члена Управы К. В. Михальчи, что отчетъ въ управу представленъ, но въ общихъ цифрахъ, —добавилъ, что онъ предлагаетъ просить правленіе училища представить Собранію подробный отчетъ о расходахъ и затѣмъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, избрать коммисію, которой поручить разсмотрѣть этотъ отчетъ, въ подробности осмотрѣть училище и доложить Собранію, въ какомъ состояніи находится училище и чего отъ него можно ожидать. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ перечнѣ занятій Собранія есть докладъ правленія училища. Если коммисія будетъ избрана, можно бы передать на ея разсмотрѣніе и этотъ докладъ, а потому онъ проситъ Собраніе высказаться принимаетъ ли оно предложеніе гл. Дикова съ добавленіемъ, что если коммисія будетъ избрана, то поручить ей и разсмотрѣніе доклада правленія. По

баллотировкѣ вставаніемъ предложеніе гл. Дикова Собраніемъ **принято**. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 43*).

2082. Собраніе **утвердило** слѣдующій докладъ коммисіи: представленные правленіемъ училища денежные отчеты оказались, какъ извѣстно Собранію, составленными неясно, что и послужило главнѣйшей причиной назначенія настоящей коммисіи. Обратившись къ подробному разсмотрѣнію этихъ отчетовъ, ревизіонная коммисія удостовѣрилась, что расходы собственно по училищу произведены правильно, но что въ отчетахъ ремонтъ зданія смѣшанъ и поставленъ въ одну графу съ другими предметами, какъ то: отопленіемъ, освѣщеніемъ, жалованіемъ сторожамъ, страховкой и т. п. Подобное смѣшеніе расходовъ, конечно, не должно быть допускаемо. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 43*).

2083. Собраніемъ **принято** предложеніе коммисіи: просить правленіе реальнаго училища дѣлать въ отчетахъ заключенія о ходѣ учебной части. (*П. С. 18 мая 1885 г. стр. 107*).

2084. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи по обревизованіи реальнаго училища. Разсмотрѣвъ денежную отчетность за 1888 годъ, коммисія предлагаетъ: въ видахъ облегченія контроля сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) записывать расходъ не по авансу, а по представленнымъ счетамъ расхода, в) завести книгу спеціальныхъ счетовъ, въ которую вносились бы по возможности подробно всѣ предметы, на которые израсходована сумма, с) въ книгѣ сборовъ за правоученіе отмѣчать мѣсяцъ и число получки денегъ и въ статьяхъ прихода помѣчать этотъ приходъ тѣмъ же числомъ. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 105 и 395*).

2085. Собраніе **утвердило** предложеніе правленія училища и коммисіи о зачисленіи остатковъ въ запасный капиталъ лишь по прошествіи года. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 58*).

Торжественные акты въ училищѣ

2086. Правленіе училища **докладывало** Собранію: по уставу въ училищѣ могутъ быть устраиваемы публичные акты, имѣющіе цѣлью: ознакомленіе общества съ состояніемъ училища. Такой актъ былъ устроенъ только одинъ разъ въ семидесятыхъ годахъ *). Признавая введеніе актовъ желательнымъ, правленіе предлагало г. директору озаботиться устройствомъ ихъ ежегодно, въ одинъ изъ праздничныхъ дней, во время засѣданій Земскаго Собранія, съ цѣлью предоставленія гг. гласнымъ возможности присутствовать на нихъ; но, къ сожалѣнію, это послѣднее желаніе признано неосуществимымъ, такъ какъ время засѣданій Земскаго Собранія **) совпадаетъ съ экзаменами, результаты которыхъ могутъ быть извѣстны только въ іюнѣ мѣсяцѣ т. е. по закрытіи уже земской сессіи. По этому предположено устраивать акты по осени, въ началѣ каждаго учебнаго года, какъ это дѣлается во всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Собраніе **приняло** докладъ коммисіи по обревизованію реальнаго училища, которая соглашалась съ правленіемъ, что актъ долженъ быть, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. въ началѣ каждаго учебнаго года приблизительно въ концѣ августа мѣсяца наприм. во время съѣзда на Семеновскую ярмарку. (*П. С. 24 мая 1886 г. стр. 113*).

2087. Правленіе училища **докладывало** Собранію: Публичный актъ въ отчетномъ 1886 году, состоялся 14 сентября актъ начался молебствіемъ и словомъ законоучителя священника Флоровскаго, а за тѣмъ прочитаны были: отчетъ о состояніи училища и рѣчи преподавателей: Н. О. Маркова „О положеніи естествознанія въ древнемъ греческомъ мірѣ“, В. Н. Ястребова—„Объ археологической коллекціи при училищѣ и раскопкѣ Компанѣевскихъ могилъ,“, Г. Я. Близнина „О метеорологиче-

*) Въ 1875 году.

**) Тогда очередныя Земскія Собранія происходили въ маѣ.

скихъ предсказаніяхъ", П. А. Крестоносцева „О положеніи рисовальныхъ классовъ". Актъ закончилъ директоръ Н. М. Петрушевскій „Краткимъ историческимъ обзоромъ жизни училища". *(П. С. 18 мая 1887 г. стр. 374).*

Тѣсныя рамки программы составленія Свода постановленій Земскаго Собранія и ограниченность времени не даютъ намъ возможности исчерпать весь матеріалъ, бывшій въ нашемъ распоряженіи, о земскомъ реальномъ училищѣ. Протоколы педагогическаго совѣта училища, ежегодные подробные отчеты объ училищѣ—почти совсѣмъ не использованы нами. А между тѣмъ въ указанныхъ матеріалахъ заключается масса чрезвычайно интересныхъ данныхъ для характеристики управленія училища и вообще внутренняго состоянія его. Разработка и систематизація этого матеріала составитъ задачу будущаго историка училища, а не составителя Свода постановленій Собранія объ училищѣ. Мы не можемъ, однако, въ заключеніе приведенныхъ въ Сводѣ данныхъ объ училищѣ не привести еще нѣкоторыхъ свѣдѣній, которыя можно бы озаглавить: «внѣ классные труды преподавателей училища». Съ первыхъ же лѣтъ существованія училища, педагогическій персоналъ его обнаруживаетъ, рѣдкое въ провинціальномъ уѣздномъ захолустьѣ, стремленіе къ научно-литературнымъ трудамъ. Преподаватели занимаются составленіемъ учебниковъ, разработкой разныхъ вопросовъ по своей специальности. Въ первый же годъ существованія училища, преподаватель Н. Деркачевъ напечаталъ (1871 годъ) «Руководящія правила при занятіяхъ Роднымъ Словомъ». Эту полезную брошюру издала на свой счетъ Херсонская Губернская Земская Управа. Въ 1874 году вышелъ изъ печати очень интересный трудъ всѣхъ преподавателей училища: «Нормальныя программы Елисаветградскаго земскаго высшаго реальнаго училища» (Херсонъ. 1874 г. стр. 1—83). Съ 1874 года устраивается при училищѣ метеорологическая станція, и завѣдующій ею Р. Пржишиховскій ведетъ вполнѣ научныя наблюденія, каковыя и печатаетъ въ бюллетеняхъ главной физической обсерваторіи. Въ 1875 году, на торжественномъ актѣ училища, Р. Пржишиховскій произноситъ рѣчь «О практическихъ результатахъ, которые уже достигнуты и которыхъ можно ожидать отъ метеорологіи» (рѣчь напечатана въ брошюрѣ: «Отчетъ и рѣчи читанные на годичномъ торжественномъ актѣ земскаго высшаго реальнаго училища 8 сентября 1875 года». Съ этихъ поръ, и до настоящаго времени, метеорологическія наблюденія ведутся въ училищной станціи (съ 1879 года станціей завѣдуетъ Г. Я. Близнинъ) по самой широкой программѣ, а труды станціи печатаются въ научныхъ изданіяхъ, общемъ отчетѣ Земской Управы и въ «Сборникѣ Херсонскаго Земства». Съ конца семидесятыхъ годовъ директоръ училища М. Р. Завадскій началъ издавать журналъ «Педагогическій Вѣстникъ», въ которомъ принимали живое литературное участіе преподаватели училища. Журналъ существовалъ до оставленія М. Р. Завадскимъ должности директора училища въ 1883 году. Въ 1878 году преподаватель В. Н. Ястребовъ (служитъ съ 1876 года) напечаталъ брошюру «Воспитаніе Петра Великаго», которая издана въ 1894 году вторымъ изданіемъ (изд. Кирилло-Меѳодіевскій книжный складъ при Одесскомъ Славянскомъ обществѣ). Съ начала восьмидесятыхъ годовъ и по настоящее время В. Н. Ястребовъ напечаталъ массу интересныхъ статей въ историческихъ журналахъ («Кіевская Старина», «Русская Старина», «Археологическія извѣстія»), а также въ педагогическихъ и кромѣ того изданы его отдѣльные капитальные труды: «Темниковскій могильникъ» (издано Московскимъ археологическимъ обществомъ; раскопка произведена по порученію того-же общества), «Матеріалы по этнографіи Новороссійскаго края» (издано въ 1894 году историко-филологическимъ обществомъ при Новороссійскомъ университетѣ), «Опытъ топографическаго обозрѣнія древностей Херсонской губерніи» (издано въ 1894 году Одесскимъ обществомъ исторіи и древностей). Въ 1884 году В. Н. былъ командированъ на археологическій съѣздъ въ Одессу, въ 1894 году ему поручено было производить раскопки въ мѣстности древней Ольвіи. Труды В. Н. Ястребова давно уже обратили на себя вниманіе какъ русскихъ такъ и западно-европейскихъ ученыхъ. Остается прибавить, что В. Н. Ястребовъ можетъ считаться учредителемъ при училищѣ историко-географическаго и археологическаго музея и однимъ изъ главныхъ дѣятелей народныхъ чтеній при училищѣ. Преподаватель Н. Ф. Марковъ издалъ брошюру: «Великій князь Владиміръ Святой»; напечаталъ много стихотвореній, прочиталъ много публичныхъ лекцій историко-литературнаго содержанія. Преподаватели: Близнинъ и Петрушевскій были командированы на съѣзды естествоиспытателей. Выше сказано уже о дѣятельности Г. Я.

Близнина по завѣдыванію метеорологическою станціею. Г. Я. Близнинъ, кромѣ того, сдѣлалъ много наблюденій надъ качествомъ елисаветградской воды, производилъ разные химическіе анализы. По порученію уѣзднаго земства производилъ опыты надъ огнеупорными крышами,—послѣдній опытъ произведенъ въ присутствіи земскихъ гласныхъ, съѣхавшихся въ 1887 году для участія въ очередномъ Земскомъ Собраніи. Слѣдуетъ отмѣтить, что Г. Я. Близнинъ состоитъ на службѣ со дня открытія училища, т. е. съ 1870 года. Какъ извѣстно, до 1883 года учителя училища не пользовались правами государственной службы.

Труды Крестоносцева по устройству и завѣдыванію вечерними рисовальными классами— достаточно извѣстны. Устройствомъ выставокъ работъ своихъ учениковъ и своихъ собственныхъ Крестоносцевъ привлекалъ массу публики и много способствовалъ развитію художественнаго вкуса какъ учениковъ своихъ такъ и посѣтителей выставокъ.

Преподаватели реальнаго училища были всегда очень отзывчивы на всякія историческія и литературныя событія и явленія и выступали въ такихъ случаяхъ публичными лекторами. Нельзя не указать на недавнее (1892 года) участіе училища въ открытіи памятника знаменитому slavistу профессору В. И. Григоровичу (въ Елисаветградѣ, на Петропавловскомъ кладбищѣ). Самая идея устройства памятника принадлежитъ преподавателямъ реальнаго училища. Послѣ смерти В. И. Григоровича (въ декабрѣ 1876 года), ученики его, преподаватели реальнаго училища, М. Р. Завадскій и В. Н. Ястребовъ подали мысль о постройкѣ памятника и первые-же сдѣлали посильные денежные взносы. Въ торжественномъ засѣданіи (въ залѣ классической гимназіи) по поводу открытія памятника (22 октября 1892), преподаватели училища: В. Н. Ястребовъ и Н. Ѳ. Марковъ произносили рѣчи, которыя и напечатаны въ изданной историко-филологическимъ обществомъ брошюрѣ «Памятникъ профессору В. И. Григоровичу (стр. 67—71; Н. Ѳ. Марковъ прочелъ свое стихотвореніе «Пахарь Славянской земли»). Послѣ торжества всѣ вѣнки перенесены въ музей реальнаго училища, гдѣ теперь и имѣется Григоровичевская витрина, въ которой заключается: портретъ В. И. Григоровича, фотографическій снимокъ съ памятника, фотографическій видъ освященія памятника, вѣнки, газеты и брошюры, въ которыхъ есть свѣдѣніе объ открытіи и по поводу открытія памятника. Такимъ образомъ, елисаветградскіе *реалисты* оказались наиболѣе чуткими и воодушевленными почитателями знаменитаго *классика-слависта*.

Вообще, знакомство съ исторіей нашего реальнаго училища показываетъ, что среди всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній города (классическая мужская гимназія, женская гимназія, военное кавалерійское училище, духовное училище) оно всегда было и остается, какъ по составу своей учебной обстановки, такъ и по составу своихъ педагогическихъ силъ, а также по своей дѣятельности, мѣстнымъ научно-культурнымъ центромъ: здѣсь нашла для себя скромный, но привѣтливый уголокъ чистая наука, здѣсь же нашли и находятъ откликъ и осуществленіе лучшія современныя просвѣтительныя потребности, какъ учрежденіе вечернихъ рисовальныхъ классовъ, устройство художественныхъ выставокъ, учрежденіе народныхъ чтеній религіозно-нравственнаго и свѣтскаго содержанія, устройство публичныхъ чтеній. Земское реальное училище, скажемъ въ заключеніе, за все время своего существованія обнаружило столько же жизнеспособности и жизнедѣятельности, сколько и Земство, создавшее училище и руководящее имъ.

Земская медицина.

I. Организація медицинской части въ уѣздѣ.

Состояніе медицинской части при открытіи земскихъ учрежденій.

2088. До передачи въ вѣдѣніе земства переходящихъ къ нему дѣлъ, суммъ и проч. и до окончанія дѣйствія смѣтъ и раскладокъ, продолженныхъ на 1865 годъ, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать подробныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи и принимаемыхъ мѣрахъ къ обезпеченію народнаго здравія. Вмѣстѣ съ тѣмъ не оставить обратить особое вниманіе на необходимость усиленіе числа фельдшеровъ, оспопрививателей и повивальныхъ бабокъ. *(П. С. 31 марта 1865 г. стр. 67).*

2089. Читанъ докладъ Управы слѣдующаго содержанія: всѣ пособія по медицинской части, находящіяся въ вѣдѣніи земства заключаются въ слѣдующемъ: 1) Бобринецкая городовая больница на семнадцать кроватей и 2) пріемные покои въ каждой волости бывшихъ военныхъ поселеній, эти покои устроены почти вездѣ въ самыхъ зданіяхъ волостей. Комплектъ—ихъ четыре кровати со всѣми необходимыми для помѣщенія больныхъ вещами и бѣльемъ. Продовольствія не отпускается. Больные получаютъ пособіе совѣтами и лекарствами, но пользуются на домахъ, по требованіямъ фельдшера отправляются и по квартирамъ, для осмотра больныхъ. Если же необходимо сдѣлать больному операцію, при чемъ нуженъ самый внимательный надзоръ за больнымъ, въ продолженіи важнаго періода болѣзни его, то больной помѣщается на то время въ пріемномъ покоѣ. При каждомъ покоѣ есть фельдшеръ, получающій 100 рублей въ годъ. На содержаніе покоевъ и лекарства отпускается ежегодно на каждый покой по 40 руб. Для надзора за этими лечебными заведеніями, оспопрививаніемъ и для пользованія всѣхъ вообще, въ распоряженіи Херсонскаго поселенія состоятъ на службѣ 3 медика. Изъ нихъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ Новомиргородѣ, надворный совѣтникъ Зеленецкій, для волостей: Новоукраинской, Ровенской, посада Новоукраинки, Новоархангельской, Надлакской, Глодосской, Новомиргородской, Панчевской и Висковской и въ его же вѣдѣніи 3 волости Александрійскаго уѣзда. Надворный совѣтникъ Щеголевъ въ г. Вознесенскѣ, и завѣдуетъ волостями: Вознесенской, Константиновской, Еланецкой, Лысогорской и Ольшанской сверхъ этого въ вѣдѣніи г. Щеголева 8 волостей Херсонскаго и Ананьевскаго уѣздовъ. Доктора получаютъ по 735 руб. въ годъ. Для леченія поселянскаго скота въ поселеніяхъ Елисаветградскаго уѣзда состоятъ два ветеринарныхъ врача въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и медики. Въ Новомиргородѣ коллежскій ассесоръ Деминскій и въ г. Вознесенскѣ коллежскій ассесоръ Землемѣровъ съ жалованьемъ по 490 руб. въ годъ каждому. Въ помощь ветеринарамъ нанимаются коновалы по мѣрѣ надобности, а на покупку лекарствъ для всего Херсонскаго поселенія отпускается по 150 руб. въ годъ. Для оспопрививанія, въ помощь фельдшерамъ, обучены, по собственному желанію, женщины изъ поселянокъ и солдатокъ; они снабжены иглами и оспою, и занимаются оспопрививаніемъ въ мѣстахъ своего жительства, по договорамъ съ сельскими обществами, съ платою по 10 руб.

въ годъ. Такихъ женщинъ нанято 46, и есть еще 9 не нанятыхъ, изъ обученныхъ оспопрививанію. Для доставленія способовъ къ найму фельдшеровъ и коноваловъ, обучаются изъ поселянскихъ мальчиковъ 6 въ Кіевскомъ госпиталѣ фельдшерскому искусству и 3 въ Харьковскомъ ветеринарномъ училищѣ коновальскому искусству. Число ихъ, по увѣдомленію г. полковника Колосова, предполагалось увеличить. Предположеніе это вѣроятно существовало до предположенія передать хозяйственную часть поселеній въ вѣдомство Земства. Для призрѣнія калѣкъ и бездомныхъ стариковъ, удержана одна, изъ всѣхъ прежде существующихъ въ поселеніяхъ, богадѣльней, въ гор. Новомиргородѣ, гдѣ можетъ помѣщаться 15 мужчинъ; въ настоящее время въ богадѣльнѣ призрѣвается 12 человѣкъ. Содержаніе ея обходится въ 600 руб. въ годъ. Пріемные покои и вся медицинская часть въ поселеніяхъ устроены по опредѣленію бывшаго распорядительнаго комитета по устройству южныхъ поселеній въ 1860 году, содержится до сихъ поръ обязательно съ платою жалованья медикамъ и ветеринарамъ изъ общественнаго съ поселянъ сбора, а остальные всѣ расходы изъ мірскихъ капиталовъ, розданныхъ въ распоряженіе сельскихъ обществъ; по расчету числа душъ пришлось по 5 руб. 10½ коп. на душу. Пріемные покои въ настоящее время въ исправности; всѣ чины медицинской части при своихъ должностяхъ. Медики и ветеринары жалованьемъ обезпечены изъ суммъ общественнаго сбора по смѣтѣ о податяхъ до 1867 года. На 1867 годъ общественный сборъ по смѣтѣ вовсе не назначенъ, и слѣдовательно медики и ветеринары жалованьемъ не обезпечены. Пріемные покои лекарствами и всѣми необходимыми пособіями снабжены до половины будущаго года. Богадѣльня въ г. Новомиргородѣ содержаніемъ обезпечена только на настоящій годъ. Содержаніе это производилось изъ мірскихъ капиталовъ всѣхъ волостей Херсонскаго поселенія, не исключая и бывшихъ поселеній Екатеринославской губерніи. Въ какомъ видѣ опредѣлено будетъ сдать земству медицинскую часть поселеній, управляющему оными, до сихъ поръ неизвѣстно. Кромѣ поселеній малыя пособія по медицинской части есть еще: въ Староданцигской колоніи оспопрививатель колонистъ, который исполняетъ эту обязанность безвозмездно. Въ 1-мъ мировомъ участкѣ, кромѣ поселеній, фельдшеровъ: въ Алексѣевской волости 2, Ольгопольской 1, Ингульской 1, они занимаются практикой, содержанія отъ общества не получаютъ. Оспопрививателей: въ Лозоватской волости 1, Шамовской 1, Дмитробѣловской 1, Сѣдневской 1, Алексѣевской 1, Кетрисановской 1, Ольгопольской 1 и Ингульской 1. Изъ другихъ участковъ получено свѣдѣніе, что никакихъ медицинскихъ пособій тамъ нѣтъ; нѣкоторые-же вовсе не отвѣчали на вопросъ объ этомъ. Зданіе Бобринецкой городовой больницы совершенно вѣтхо. Такою она найдена и медицинскимъ вѣдомствомъ, передъ самой сдачей ее въ вѣдѣніе земства. Сверхъ того инспекторъ врачебной управы нашелъ ее негоднымъ и въ гигіеническомъ отношеніи, а слѣдовательно оно должно быть замѣнено другимъ. Какъ уже доложено Собранію, въ г. Бобринцѣ нѣтъ зданія, которое бы безъ большихъ перестроекъ, соотвѣтствовало бы своему назначенію, согласно лечебному уставу. Постройка же новой больницы, по составленной смѣтѣ на 40 кроватей, обошлась бы болѣе 20 тысячъ рублей. Сумма огромная, которою уѣздное земство, въ настоящее время, едва ли можетъ располагать. Но возможно ли земству цѣлаго уѣзда не имѣть больницы? Возможно ли установить такой порядокъ, чтобы не было у него ни одной постели, на которой бы больной, съ ограниченными средствами, могъ помѣститься и получать все необходимое во весь періодъ его болѣзни? Чтобы выйдти изъ такого затрудненія Управа предлагаетъ на усмотрѣніе Собранію слѣдующія соображенія: до перехода въ земство Бобринецкой городовой больницы, обязанность имѣть и содержать ее вполнѣ согласно ея назначенію, лежала на бывшемъ Херсонскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія. При пріемѣ больницы оказалось, что матеріальное ея состояніе въ такомъ видѣ, что оно равносильно какъ бы не существованію больницы. Такое положеніе больницы подтверждено и осматривавшимъ оную инспекторомъ врачебной управы Г. Сохацкимъ, передъ самымъ переходомъ ее въ земство, а потому не найдетъ ли

Собраніе справедливымъ ходатайствовать, дабы изъ суммъ бывшаго Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія была отпущена сумма на устройство больницы. Что касается до пріемныхъ покоевъ, содержанія штата медиковъ и ветеринаровъ, и въ особенности обученія мальчиковъ фельдшерскому и коновальскому искусствамъ въ специальныхъ по предметамъ этимъ заведеніямъ, Управа считаетъ въ высшей степени полезнымъ какъ поддерживать ихъ въ поселеніяхъ, такъ и устроить вновь въ тѣхъ частяхъ уѣзда, гдѣ ихъ не существуетъ. Сверхъ того полезно было бы обязать фельдшеровъ при волостяхъ подготовлять себѣ, (но дѣлать это безвозмездно) помощниковъ изъ дѣтей мѣстныхъ жителей по желанію ихъ. Гласный Гр. Бородкинъ заявилъ о томъ, что земство дастъ пособіе деньгами на наемъ доктора, другаго пособія оно дать не можетъ. На это гласный Любовичъ замѣтилъ, что докторъ этотъ назначенъ для наблюденій за медицинской частью въ уѣздѣ, а между тѣмъ Бобринецкая больница въ настоящее время остается безъ доктора. Гласный Эрдели сказалъ: мы ассигновали 1000 рублей на Бобринецкую городовую больницу изъ нихъ и нанимайте. Собраніе съ этимъ **согласилось**. (*П. С. 22 сентября 1866 г. стр. 38*).

Пріемъ Бобринецкой больницы въ завѣдываніе земства.

2090. Въ общемъ отчетѣ за 1865—1866 годъ Управа **докладывала** Собранію: въ декабрѣ мѣсяцѣ 1865 года членъ Управы Н. Н. Макѣевъ командированъ былъ въ Бобринецъ для принятія въ вѣдѣніе Уѣздной Земской Управы Бобринецкой городовой больницы. 19 числа имъ было принято зданіе больницы, разное оказавшееся на лицо имущество ея и 276 руб. 44½ к., оставшихся всего на всего на расходы по больницѣ. Дѣлопроизводство конторы больницы и больничнаго совѣта принято было г. Макѣевымъ по особой описи только за 1865 г., относительно же состоянія дѣлъ и бумагъ за прежнее время приводится слѣдующая выписка изъ журнала бывшаго совѣта Бобринецкой городовой больницы отъ 18 декабря 1865 года: „Такъ какъ по пріѣздѣ члена Уѣздной Управы г. Макѣева для принятія Бобринецкой городовой больницы, пріемка дѣлопроизводства ея и до сихъ поръ неокончена и не предвидится ей конца, потому что дѣла прежнихъ лѣтъ находятся въ безпорядкѣ: безъ частныхъ описей, не прошнурованы, не скрѣплены, не перенумерованы, равно нѣкоторыя книги по конторѣ больницы незакончены, не сдѣлано расчета о деньгахъ слѣдуемыхъ больницѣ за пользованіе воинскихъ чиновъ съ 1 сентября по 15 декабря 1865 года, также не сдѣлано расчета и вышло разногласіе у подрядчика съ смотрителемъ больницы г. Военнымъ относительно поставленныхъ подрядчикомъ Блюмкинымъ разныхъ припасовъ на декабрь 1865 г. для больницы, то по этому обязать смотрителя больницы чиновника Военнаго (онъ же дѣлопроизводитель совѣта) архивныя дѣла, книги, бумаги и документы за прежнее время привести немедленно въ порядокъ“ и проч. Это вынужденное обстоятельствами откровенное признаніе совѣта Бобринецкой больницы, на прямой и единственной обязанности котораго лежало веденіе дѣлъ больницы, лучше всего характеризуетъ прежній порядокъ и прежнее теченіе дѣлъ, показывая въ тоже время, что предстояло сдѣлать Уѣздной Управѣ. Зданіе больницы найдено требующимъ значительныхъ исправленій. Отъ 30 декабря 1865 г. № 287, Бобринецкій городовой приставъ Голенбіовскій (онъ же членъ бывшаго больничнаго совѣта) извѣстилъ Уѣздную Управу, что дѣлопроизводитель больничнаго совѣта Военный привелъ дѣлопроизводство больницы въ надлежащій порядокъ и просилъ распоряженія о пріемѣ больничныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе этого Уѣздная Управа командировала въ г. Бобринецъ члена О. С. Любовича. Возвратясь изъ командировки, г. Любовичъ заявилъ, что дѣла имъ не приняты по отсутствію Военнаго, представивъ при этомъ подлинную бумагу къ нему пристава Голенбіовскаго отъ 15 января 1866 года № 98, въ которой приставъ свидѣтельствуетъ, что „бывшій смотритель больницы Военный нѣсколько дней тому назадъ отлучился изъ Бобринца неизвѣстно куда, оставивъ дѣла запертыми въ шкапу, которыя до возвращенія или розысканія Воен-

наго немогутъ быть переданы". Такъ какъ пріемъ больницы шелъ чрезъ посредство губернской земской управы, то Уѣздная Управа обратилась къ послѣдней, прося содѣйствія къ разъясненію и окончанію дѣла о пріемѣ въ вѣдѣніе Управы больницы. Губернская управа отъ 14 февраля № 784, отвѣчая разомъ на нѣсколько отношеній, давала по послѣднему совѣтъ, не стѣсняясь отсутствіемъ бывшаго дѣлопроизводителя Бобринецкой больницы Военнаго, принять въ свое завѣдываніе дѣла этой больницы (запертыя въ шкапу). При этомъ Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: подобно тому какъ о дорогахъ— лишь только предназначено было передать ихъ земству, какъ уже отъ земства потребовали немедленнаго исправленія дорожныхъ сооруженій, ставя какъ бы въ укоръ ихъ плачевное состояніе, такъ и здѣсь, лишь только Уѣздная Управа приняла больницу въ свое завѣдываніе, какъ уже врачебное отдѣленіе Херсонскаго губернскаго правленія (отъ 28 февраля № 23) сообщало Управѣ слѣдующее: „Бобринецкая городовая больница помѣщается въ ветхомъ деревянномъ домѣ, въ немъ имѣется три палаты для больныхъ мущинъ, отдѣленія женскаго вовсе нѣтъ, палаты эти низки, малы, безъ провѣтриванія и неудобныя для размѣщенія больныхъ; больница не снабжена достаточнымъ запасомъ твердыхъ и мягкихъ вещей, какъ-то: скамейками, плевательными ящьками и достаточною посудою. Что же относится до бѣлья, то оно, какъ на больныхъ, такъ и на постеляхъ, старое. Научныя пособія больницы весьма ограниченныя. Словомъ больница не имѣетъ того благоустройства, какое требуется уставомъ лечебнаго заведенія". Врачебное отдѣленіе просило Уѣздную Управу сдѣлать немедленно распоряженіе объ устраненіи показанныхъ выше недостатковъ больницы. Въ прежнее время больницей завѣдывала администрація. Годы шли за годами и больница всегда оказывалась удовлетворяющею требованіямъ устава лечебнаго заведенія,—но лишь только она перешла на вѣденіе земства, которое не успѣло еще сдѣлать относительно ея ровно ничего—ни худого ни хорошаго, какъ администрація уже спѣшитъ выставить на видъ всѣ недостатки больницы уже земской, требуя немедленнаго ихъ исправленія въ то время, когда для дальнѣйшихъ надобностей для больницы она сдала въ Управу 276 руб. 44½ к. и долги. *(Общ. отч. за 1865 -1866 г. стр. 29—32).*

2091. Членъ Управы Любовичъ предложилъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ суммъ приказа денегъ на постройку больницы въ уѣздѣ, такъ какъ зданіе, полученное отъ приказа, совершенно негодное. Собраніе **рѣшило**: просить губернское земское собраніе, не найдетъ ли оно средствъ на постройку больницы. *(П. С. 22 сентября 1866 г. стр. 38).*

Проекты земской медицинской организаціи.

2092. Собранію представленъ слѣдующій докладъ Управы: Во время засѣданія Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія послѣдняго созыва. Уѣздная Управа предложила имѣть трехъ земскихъ врачей въ уѣздѣ, но предложеніе это не было принято и состоявшееся по этому поводу постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія обязывало, между прочимъ, Уѣздную Управу пригласить на службу земству Елисаветградскаго уѣзда только одного врача, который могъ занять это мѣсто неиначе какъ по конкурсу университета; кромѣ того Управа обязана была составить инструкцію относительно главнѣйшихъ обязанностей врача. Имѣя въ виду, что для составленія означенной выше инструкціи и вообще для обсужденія всего касающаго медицинской части необходимо посовѣтоваться съ спеціалистами, Уѣздная Управа, по журналу своему въ 21 день декабря 1866 года состоявшемуся, пригласила для совѣщаній нѣсколько врачей, изъ которыхъ прибыли гг. Бочковскій, Чекерскій и В. Красинскій. 29 декабря того же года происходило общее засѣданіе Управы и приглашенныхъ врачей. Результатъ этого засѣданія виденъ изъ нижеслѣдующаго. 1) Присутствовавшіе врачи нашли идею о конкурсѣ для земскаго доктора не совсѣмъ практичною и удобоисполнимою. До сего времени университетскіе конкурсы назначались съ чисто уче-

ною цѣлью для полученія профессорскихъ каѳедръ, также на званіе доцентовъ и приватъ-доцентовъ и т. п., и отъ конкурентовъ, сколько извѣстно, требуются исключительно научныя познанія въ медицинѣ и притомъ не рѣдко по одному какому либо спеціальному отдѣлу ея. Подобнаго рода конкурсъ дастъ только возможность судить о способностяхъ вообще и о степени познаній. Практическое же знаніе, столь необходимое для земскаго медика: знакомство съ народнымъ бытомъ, и слѣдовательно и съ особенными условіями леченія людей бѣдныхъ, умѣнье выбрать и повѣрять фельдшеровъ, умѣнье внушить довѣріе народа къ себѣ и къ нимъ и проч.,—все это такія достоинства, которыя пріобрѣтаются только практикою и не могутъ быть предметомъ конкурса. Земству нуженъ медикъ съ прочными научными свѣдѣніями и притомъ по преимуществу практикъ, умѣющій не только подавать пособіе больнымъ, но и могущій заняться устройствомъ и организаціею медицинской части въ уѣздѣ 2) Тѣмъ не менѣе однако присутствовавшіе, имѣя въ виду постановленіе Собранія, на основаніи котораго медикъ долженъ быть вызванъ не иначе, какъ по конкурсу университета, находили, что Уѣздная Управа обязана въ точности исполнить это постановленіе и обратиться въ университетъ съ просьбою назначить конкурсъ по программѣ, какая будетъ составлена для этой цѣли самимъ университетомъ, такъ такъ присутствовавшіе врачи полагали, что Собраніе, выразивъ желаніе имѣть доктора по конкурсу университета, тѣмъ самимъ предоставило уже ему, университету, выборъ и составленіе программы для этого конкурса. 3) Что касается до инструкціи врачу, то присутствовавшіе нашли составленіе ея необходимымъ теперь же для того, чтобы Управа, обратясь въ совѣтъ университета съ просьбою назначить конкурсъ, могла приложить вмѣстѣ съ тѣмъ и инструкцію для предъявленія ее врачамъ, желающимъ явиться на конкурсное испытаніе. Составленная тогда же инструкція для земскаго врача Елисаветградскаго уѣзда, заключала слѣдующія главнѣйшіе пункты: 1) Врачъ, поступившій на службу земству Елисаветградскаго уѣзда, получаетъ за то вознагражденіе изъ уѣзднаго земскаго сбора 1500 рублей въ годъ съ правомъ безплатныхъ разъѣздовъ по уѣзду, когда онъ выѣзжаетъ по дѣламъ земства. 2) Въ помощь врачу даются два фельдшера, которые состоятъ въ его вѣдѣніи и получаютъ жалованье отъ земства по 200 руб. въ годъ каждый. 3) При Уѣздной Управѣ состоитъ также земская акушерка, дѣйствія которой подлежатъ контролю земскаго врача. 4) Постоянное мѣсто жительства врача должно быть въ томъ городѣ, въ которомъ имѣетъ свое мѣстопребываніе Уѣздная Управа т. е. въ Елисаветградѣ. *Примѣчаніе:* Во время пребыванія въ этомъ городѣ, онъ назначаетъ два дня въ недѣлю, когда прибѣгающіе за помощью могутъ застать его дома. 5) Земскій врачъ, по дѣламъ относящимся къ его спеціальности, пользуется въ Управѣ правомъ голоса на равнѣ съ членами ея. 6) Земскій врачъ обязанъ слѣдить за состояніемъ народнаго здравія вообще въ уѣздѣ, обращая особое вниманіе на устройство и распространеніе оспопрививанія, на прекращеніе сифилитической болѣзни и на повивальное искусство. Ознакомясь съ уѣздомъ и состояніемъ въ немъ медицинской части, врачъ обязанъ составить и представить Управѣ проектъ возможно правильной организаціи этой части въ уѣздѣ. *Примѣчаніе 1-е:* Судебно-медицинская и медицинско-полицейская часть не входятъ въ кругъ его дѣятельности, развѣ только въ случаѣ, обязательномъ по закону для всѣхъ врачей. *Примѣчаніе 2-:* Дѣйствуя на законномъ основаніи, земскій врачъ самостоятеленъ и не зависимъ отъ уѣзднаго врача. *Примѣчаніе 3-е:* Ветеринарная часть не входитъ въ кругъ обязанностей земскаго медика, такъ какъ для этой цѣли приглашается на службу земству ветеринаръ. 7) Три раза въ годъ земскій врачъ обязанъ объѣхать уѣздъ. Во время этихъ поѣздокъ, онъ принимаетъ самъ нужныя возможныя мѣры къ распространенію оспопрививанія, къ прекращенію сифилиса и устройству акушерства, повѣряетъ на мѣстѣ дѣйствія фельдшеровъ и земской акушерки, слѣдитъ за правильнымъ снабженіемъ и расходованіемъ медикаментовъ въ волостныхъ аптечкахъ, наблюдая, чтобы фельдшера не дозволили себѣ злоупотреблять лекарствами, и чтобы пріемные

покои были содержимы въ должной чистотѣ и исправности. *Примѣчаніе 1-е:* На обязанности врача лежитъ составленіе для волостныхъ аптечекъ каталоговъ, которые представляются въ Управу. *Примѣчаніе 2-е:* О каждой поѣздкѣ по уѣзду врачъ предваряетъ Уѣздную Управу для объявленія по уѣзду заблаговременно. 8) По возвращеніи изъ поѣздокъ врачъ составляетъ подробный отчетъ объ нихъ. 9) Врачъ обязанъ представлять Управѣ ежетретно записку о состояніи народнаго здравія въ уѣздѣ, съ особыми подробными отдѣлами объ оспопрививаніи, акушерствѣ и сифилисѣ,— а по полугодно вѣдомости объ оспопрививаніи съ засвидѣтельствованными въ волостныхъ или сельскихъ правленіяхъ списками дѣтей, которымъ привита была оспа. 10) Всѣ увѣдомленія, касающіяся народнаго здравія въ уѣздѣ, земскій врачъ получаетъ непосредственно отъ волостныхъ правленій, сельскихъ старостъ, землевладѣльцевъ или же самой Уѣздной Управы, и только по этимъ увѣдомленіямъ долженъ приноравливать свой образъ дѣйствій. 11) При появленіи эпидемической болѣзни въ какой либо мѣстности уѣзда, врачъ обязанъ, сверхъ своихъ срочныхъ поѣздокъ, немедленно выѣзжать по требованію Управы на мѣсто и принимать или указывать мѣры для ея прекращенія. 12) Хотя земскому врачу не можетъ быть, по существующему закону, предоставлено полное медицинско-полицейское наблюденіе въ округѣ *) но при участіи волостныхъ, сельскихъ и вообще общественныхъ учрежденій можетъ наблюдать въ уѣздѣ за рыбными ловлями въ гигіеническомъ отношеніи; также слѣдить, чтобы на базарахъ, въ лавкахъ и вообще не было продаваемо мяса, рыбы, овощей и проч. попорченныхъ, недоброкачественныхъ и вредныхъ для употребленія въ пищу; если замѣтитъ таковыя, то доводилъ-бы до свѣдѣнія Уѣздной Управы. 13) Въ обязанность земскому врачу вмѣняется, чтобы подъ наблюденіемъ его каждый изъ находящихся въ его распоряженіи двухъ земскихъ фельдшеровъ обучалъ ежегодно безплатно одного или двухъ крестьянскихъ мальчиковъ фельдшерскому искуству. 14) Дальнѣйшее развитіе настоящей инструкціи будетъ зависѣть отъ времени, обстоятельствъ и хода дѣла, а также отъ личнаго соглашенія медика съ Управою. На основаніи этого журнала Уѣздная Управа обратилась къ совѣту университета Св. Владиміра (въ декабрѣ № 3648), прося его назначить къ 1-му марта 1867 года конкурсъ на занятіе мѣста земскаго врача въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, при чемъ приложена была и инструкція для предъявленія являющимся на конкурсъ. На эту просьбу Управы полученъ отъ медицинскаго факультета университета Св. Владиміра отвѣтъ, **) въ которомъ говорилось слѣдующее: Въ видахъ сокращенія переписки, медицинскій факультетъ университета Св. Владиміра имѣетъ честь увѣдомить Елисаветградскую Управу, что онъ не можетъ удовлетворить ея желанію, такъ какъ срокъ конкурса чрезвычайно ограниченъ; вызовъ же желающихъ, чрезъ припечатаніе въ газетахъ, и выполненіе самаго конкурса, займетъ довольно значительное время, а потому не угодно ли будетъ Управѣ (по примѣру Александрійской Земской Управы) предоставить факультету право избрать для земства врача по его усмотрѣнію, изъ воспитанниковъ университета Св. Владиміра, пригласивъ ихъ, чрезъ припечатаніе въ газетахъ (на счетъ Управы, какъ вызова, такъ и инструкціи для земскаго врача Елисаветградскаго уѣзда) заявить факультету свое желаніе принять должность земскаго врача". Разсмотрѣвъ отвѣтъ Кіевскаго университета, Уѣздная Управа нашла, что «предложеніе медицинскаго факультета университета Св. Владиміра далеко не согласуется съ опредѣленіемъ Уѣзднаго Собранія, которое желало пригласить на службу земству врача по конкурсу, но не по одному только выбору медицинскаго факультета, при томъ не изъ однихъ только бывшихъ воспитанниковъ университета Св. Владиміра. Изъ объявленія, помѣщеннаго въ 42 № «Одес. Вѣстн.» за 1867 годъ, видно, что совѣтъ Кіевскаго уни-

*) Врачебное отдѣленіе Херсонскаго Губернскаго Правленія, отъ 28 апрѣля 1867 года № 512, просило Управу «пригласить подвѣдомственныхъ ей врачей принять содѣйствіе въ медико-полицейскомъ надзорѣ за торговыми заведеніями и продовольственными припасами въ ихъ округахъ».

**) 14 февраля 1867 года.

верситета приглашаетъ только бывшихъ воспитанниковъ своихъ заявить ему свое желаніе занять мѣсто земскаго врача въ Александрійскомъ уѣздѣ. Прежде нежели согласиться на упомянутое предложеніе университета, необходимо разрѣшить вопросъ: какими данными будетъ руководствоваться медицинскій факультетъ этого университета при выборѣ врача? Кому изъ претендентовъ онъ отдастъ предпочтеніе? Такъ какъ университетъ неимѣетъ почти никакой возможности слѣдить за дальнѣйшимъ развитіемъ всѣхъ своихъ воспитанниковъ послѣ окончанія ими курса, то естественно, что при выборѣ университетъ будетъ основываться на тѣхъ данныхъ, какими онъ можетъ располагать и которыя главнымъ образомъ заключаются въ имѣющихся въ университетѣ свѣдѣніяхъ объ успѣхахъ студентовъ медицинскаго факультета, во время нахожденія ихъ въ университетѣ. Основывать выборъ врача на такихъ данныхъ будетъ не практично, такъ какъ отмѣтки о большомъ или меньшемъ успѣхѣ въ медицинскихъ наукахъ во время нахожденія въ университетѣ не могутъ служить мѣриломъ его практической дѣятельности впослѣдствіи. Извѣстно, что если врачъ ограничивается тѣми познаніями, которыя вынесъ изъ университета, не слѣдитъ за развитіемъ современной медицины, то въ такомъ случаѣ, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ отъ времени его выпуска изъ университета, такой врачъ становится весьма посредственнымъ и отсталымъ практикомъ; подобныя явленія встрѣчаются довольно часто, а потому хорошій выборъ университетомъ врача будетъ зависѣть совершенно отъ удачи и случая. По этимъ соображеніямъ неудобно для земства согласиться на предложеніе университета Св. Владиміра". Для лучшаго же и всесторонняго обсужденія этого важнаго вопроса Управа пригласила въ засѣданіе на 2 е число марта въ 12 часовъ дня гг. гласныхъ, находившихся въ то время въ Елисаветградѣ. Засѣданіе въ назначенный часъ состоялось. Въ немъ, кромѣ членовъ Уѣздной Управы, присутствовали гг. гласные А. А. Шафонскій, М. Г. Ломаковскій, П. Д. Похитоновъ, Н. Г. Эмануэль, К. В. Бородкинъ, А. К. Агте, А. Х. Агте, К. В. Михальчи, П. И. Булацель и Ф. П. Перепелицынъ. Прочитавъ отзывъ медицинскаго факультета университета Св. Владиміра съ предложеніемъ предоставить ему выборъ врача безъ конкурснаго испытанія, предсѣдательствующій и члены Управы изложили причины, побудившія Уѣздную Управу пригласить гг. гласныхъ для болѣе разносторонняго обсужденія вопроса о выборѣ врача для земства. Причины эти главнымъ образомъ основывались на слѣдующихъ соображеніяхъ: факультетъ университета Св. Владиміра рекомендуетъ Уѣздной Управѣ примѣръ Александрійскаго земства, предоставившаго факультету право выбора врача. Видимо уклоняясь отъ назначенія конкурса, факультетъ тѣмъ не менѣе не отвергаетъ конкурса безусловно, находя его возможнымъ, но на сколько именно времени факультетъ найдетъ нужнымъ продлить срокъ конкурса—неизвѣстно, и очень вѣроятно, что конкурсъ могъ бы состояться не ранѣе, какъ спустя шесть и даже болѣе мѣсяцевъ, и за все это время земство Елисаветградскаго уѣзда оставалось бы безъ врача; наконецъ могло бы случиться и такъ, что на конкурсъ не явилось бы желающихъ или же никто изъ явившихся не могъ съ успѣхомъ выдержать конкурсное испытаніе, и въ этомъ случаѣ земство осталось бы вовсе безъ врача до слѣдующаго очереднаго Собранія. А между тѣмъ въ Уѣздную Управу безпрестанно поступаютъ заявленія отъ волостныхъ правленій, въ которыхъ просятъ указаній и руководства по устройству пріемныхъ покоевъ, по снабженію аптечекъ медикаментами и проч. Въ виду всего этого Управа находила во 1-хъ невозможнымъ согласиться на предложеніе факультета о представленіи ему выбора врача безъ конкурса (журн. 28 февраля) и во 2-хъ необходимымъ обсудить мѣры къ возможно лучшему и практическому рѣшенію вопроса относительно приглашенія врача. — Мнѣнія гг. приглашенныхъ гласныхъ по этому вопросу резюмируются въ слѣдующемъ видѣ: предложеніе медицинскаго факультета Св. Владиміра о предоставленіи ему права сдѣлать выборъ врача для земства Елисаветградскаго уѣзда безъ конкурса, дѣйствительно не можетъ быть принято, какъ неудобное для земства, по тѣмъ соображеніямъ, которыя изложены въ журналѣ Управы отъ 28 февраля. За тѣмъ гласные

находили, что опредѣленіе Собранія о назначеніи врача по конкурсу—можетъ быть отмѣнено только самимъ Собраніемъ, а потому они не находятъ возможнымъ избраніе врача инымъ путемъ, какъ только посредствомъ конкурснаго испытанія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Уѣздная Управа опредѣлила: хотя назначеніе конкурснаго испытанія потребуетъ много времени, въ продолженіи котораго земство Елисаветградскаго уѣзда останется безъ врача и произойдетъ остановка въ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, однакожъ, соображаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ большинства приглашенныхъ гг. гласныхъ, обратиться съ просьбою въ Харьковскій университетъ, прося его назначить на срокъ, по своему усмотрѣнію, конкурсъ на земскаго врача въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, по программѣ, какая будетъ назначена университетомъ, которому отослать также инструкцію для земскаго врача, для предъявленія ее желающимъ явиться на конкурсъ *).

Вслѣдъ за тѣмъ, Уѣздная Управа отнеслась въ совѣтъ Императорскаго Харьковскаго университета съ просьбою о назначеніи конкурса къ сроку, который назначитъ самъ университетъ. Спустя два мѣсяца послѣ отправленія этой бумаги, Уѣздная Управа получила отъ совѣта Харьковскаго университета положительный безусловный отказъ на ея покорнѣйшую просьбу. Тогда Уѣздная Управа постановила: „Переписку о вызовѣ врача, въ виду скораго наступленія срока засѣданій Уѣзднаго Земскаго Собранія, считать оконченною и все дѣло, въ особомъ докладѣ, доложить на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія". Такимъ образомъ стараніе вызвать врача по конкурсу университета не имѣло успѣха и уѣздъ остается безъ земскаго врача. Дальнѣйшій ходъ дѣла будетъ зависѣть отъ постановленія уѣзднаго Собранія. Ко всему этому Уѣздная Управа не прибавляетъ отъ себя ничего. Взглядъ ея на способъ первоначальнаго устройства медицинской части въ уѣздѣ выразился въ составленной ею инструкціи для врача. Исполняя свой долгъ предъ населеніемъ, ввѣрившимъ ему попеченіе о благосостояніи, наше Земское Собраніе уже обратило полное вниманіе на вопросъ первой важности—народное здравіе, а на что обращено серьезное вниманіе земства однажды,—то дѣло должно неминуемо идти впередъ, послѣдовательно развиваясь, и прекратиться только въ двухъ случаяхъ: во 1-хъ, когда оно будетъ совершенно окончено и цѣль достигнута; во 2-хъ, когда земство встрѣтитъ на пути неожиданныя препятствія, берущія свое начало внѣ того круга, на который вліяетъ земство, и устраненіе котораго по этому отъ земства независитъ. Устроить медицинскую часть въ уѣздѣ тѣмъ легче, что начатки устройства ея уже положены—въ волостяхъ бывшихъ Южныхъ поселеній—начальствомъ этихъ поселеній, а въ волостяхъ б. помѣщичьихъ крестьянъ—нѣкоторыми мировыми посредниками. Требуется дальнѣйшее развитіе и надзоръ. Требуется только неупусканіе изъ виду ничего, изученіе дѣла, дѣланіе того, что укажетъ опытъ и неослабимый надзоръ за тѣмъ, что уже устроено. Этотъ неослабный надзоръ со стороны врача въ особенности настоятеленъ за дѣйствіями волостныхъ фельдшеровъ, между которыми въ настоящее время есть самозванцы, губящіе сельскихъ обывателей обильными кровопусканіями. При докладѣ приложены: записка врача бывшихъ Южныхъ поселеній Щеголева и заявленіе гласнаго Е. Я. Эрдели. Врачъ Щеголевъ писалъ: по слухамъ, дошедшимъ до меня, при засѣданіяхъ земскаго Собранія въ г. Елисаветградѣ, въ прошломъ году, предположено имѣть одного врача съ содержаніемъ по 1500 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно выдержалъ конкурсъ въ университетѣ. Полагаю, что одного университетскаго диплома на званіе врача достаточно для того, чтобы занять подобное мѣсто; остаюсь также и въ томъ предположеніи, что едва-ли кто либо изъ врачей предприйметъ соисканіе конкурса, не смотря на почтенную цифру жалованья, по слѣдующимъ причинамъ: врачъ, для выдержанія конкурса, долженъ употребить почти одни и тѣ же—трудъ, время и издержки, какіе потребовались бы отъ него для выдержанія экзамена на полученіе

*) Объ этомъ опредѣленіи увѣдомленъ былъ медицинскій факультетъ университета Св Владиміра

степени доктора медицины,—послѣднее же конечно всякій предпочтетъ. Желательно было бы имѣть въ земствѣ врача со степенью доктора медицины, но такіе люди ищутъ себѣ болѣе обширнаго служебнаго поприща, могущаго надежнѣе обезпечивать ихъ будущность, какъ-то: послѣдовательнаго занятія высшихъ государственныхъ должностей, полученія чиновъ, наградъ, выслуги пенсіи, особенно въ военномъ вѣдомствѣ, помѣщенія дѣтей въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ и тому подобныхъ преимуществъ. Скажу болѣе,—что врачъ не дюжиннаго достоинства, безъ всякихъ конкурсовъ и докторскихъ степеней, можетъ легко пріобрѣсть свой годовой бюджетъ въ 1500 руб. въ любомъ многолюдномъ городкѣ изъ частной практики, не бывъ обязанъ никакими служебными занятіями. Несомнѣнно также и то, что едва ли кто изъ врачей рѣшится на выдерживаніе конкурса, не бывъ увѣреннымъ, что мѣсто его будетъ упрочено и что оно можетъ сколько нибудь обезпечить его будущность, при томъ, рѣшившись остаться, достанетъ ли у него физическихъ силъ для выполненія хотя десятой доли готовящихся ему обязанностей, если только онъ одинъ будетъ на цѣлый уѣздъ. Повторяю, что условіе къ выдержанію конкурса не поведетъ ни къ чему болѣе, какъ только къ затрудненіямъ и проволочкамъ въ пріисканіи врача. По обширности Елисаветградскаго уѣзда, по моему мнѣнію, нуженъ не одинъ, а по крайней мѣрѣ три земскихъ врача (какъ уже устроено въ Ананьевскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ). Каждому изъ нихъ назначить мѣстопребываніе въ пунктахъ болѣе удобныхъ какъ для земства, такъ и для врача и между ними распредѣлить участки уѣзда. Въ недавнемъ еще времени, при существованіи военныхъ поселеній, въ каждомъ бывшемъ округѣ, состоявшемъ только изъ трехъ волостей, постоянно находилось около четырехъ врачей (два госпитальныхъ и два полковыхъ), но и тогда въ частую слышались жалобы отъ помѣщиковъ на недостаточность медицинскаго пособія; чего же должно ожидать, если на весь уѣздъ будутъ только два врача: уѣздный и земскій? Относительно содержанія врачей, полагаю, что каждому изъ нихъ, при теперешней дороговизнѣ, должно назначить не менѣе 800 рублей въ годъ и то взявъ въ расчетъ, что онъ можетъ извлечь еще что нибудь изъ частной практики. При заключеніи условія съ врачемъ, гораздо лучше ограничиться законоположеніемъ, изложеннымъ въ XIII томѣ гражданскихъ постановленій, во врачебномъ уставѣ, ст. 711, *) объ обязанностяхъ окружнаго врача государственныхъ имуществъ, гдѣ все предусмотрѣно и съ точностію опредѣлены обязанности, болѣе же отъ него ничего нельзя требовать. Главная забота должна состоять въ выборѣ врачей. Надобно имѣть въ виду: а) чтобы врачъ, жела-

*) Ст. 711. Окружный врачъ обязанъ: а) исполнять всѣ распоряженія относительно примѣненія правилъ медицинской полиціи къ охраненію народнаго здравія. б) Оказывать на мѣстѣ своего жительства врачебныя пособія государственнымъ крестьянамъ въ частныхъ (спорадическихъ) болѣзняхъ. в) Принимать мѣры къ предотвращенію эпидемическихъ болѣзней и прекращенію ихъ въ случаѣ появленія, донося еженедѣльно палатѣ государственныхъ имуществъ о ходѣ эпидеміи. г) Имѣть запасъ необходимыхъ лекарствъ, которыя частію пріобрѣтаются покупкою въ матеріальныхъ магазинахъ или москательныхъ лавкахъ на опредѣленную по штату сумму, а частію заготовляются изъ собранныхъ фельдшерами и лѣсною стражею дикорастущихъ врачебныхъ растеній, и снабжать ими волости и сельскія общества. Вести счетъ прихода и расхода лекарствъ въ особой книгѣ, которую по окончаніи года, представлять палатѣ на ревизію. д) Составлять медицинскую топографію, въ которой все вниманіе должно быть обращено на дознаніе мѣстныхъ причинъ, имѣющихъ вредное вліяніе на здоровье государственныхъ крестьянъ; причемъ указывать на удобнѣйшія и надежнѣйшія средства, къ устраненію сказанныхъ причинъ. е) Пріобрѣтать свѣдѣнія о мѣстныхъ врачебныхъ средствахъ, употребляемыхъ простымъ народомъ и замѣчать пользу или вредъ, отъ нихъ происходящіе, заботясь объ устраненіи послѣдняго. ж) Заниматься на мѣстѣ своего жительства оспопрививаніемъ, наблюдать за нимъ въ округѣ и повѣрять дѣйствія по сему предмету фельдшеровъ и оспопрививателей. з) Наблюдать за собираніемъ фельдшерами и лѣсною стражею дикорастущихъ врачебныхъ растеній. і) Строго наблюдать, чтобы состоящіе при волостяхъ и сельскихъ обществахъ фельдшера подавали государственнымъ крестьянамъ врачебное пособіе только въ такихъ болѣзняхъ, которыя доступны ихъ познаніямъ, а въ случаяхъ болѣе важныхъ, обращались за совѣтомъ и наставленіемъ къ врачу. к) Наблюдать чтобы фельдшера неиздерживали безполезно лекарствъ, находящихся при волостяхъ и сельскихъ обществахъ, и чтобы они имѣли необходимые инструменты и всегда доброкачественную оспенную матерію. л) Представлять въ палату государственныхъ имуществъ годовой отчетъ.

ющій поступить на службу въ земство,—пріобрѣлъ уже какую либо опытность и извѣстность въ своемъ искусствѣ, б) чтобы по призванію былъ болѣе хирургъ, въ томъ вниманіи, что крестьянское сословіе, только въ болѣзняхъ требующихъ хирургическаго пособія, съ охотою и довѣреніемъ обращается къ врачу (за пособіемъ)—случаи же эти безпрерывны и в) чтобы, кромѣ знанія, врачъ имѣлъ бы въ себѣ достаточный задатокъ нравственныхъ качествъ. Каждый изъ земскихъ врачей долженъ ежегодно отдать отчетъ Земской Управѣ обо всемъ касающемся до его медицинскаго управленія, какъ то: о ходѣ болѣзненности, объ успѣхахъ оспопрививанія, о приходѣ и расходѣ медикаментовъ и т. п. для чего въ послѣдствіи Управа можетъ составить программу, какія именно свѣдѣнія должны быть доставляемы. Покупка медикаментовъ должна быть возложена на врачей, медикаменты непремѣнно должны быть покупаемы по предварительно составленному каталогу изъ аптечныхъ магазиновъ или у торговцевъ москательными товарами, но отнюдь не въ вольныхъ аптекахъ по таксѣ, аптечныя же вещества, требующія лабораторнаго приготовленія, какъ-то: пластыря, тинктуры и т. п. могутъ быть забираемы и въ аптекахъ, но по дешевѣйшимъ цѣнамъ. Устройство больницъ въ волостяхъ теперь еще неимѣетъ мѣста, какъ по неопредѣленности земскихъ средствъ, такъ и по тому, что крестьяне, отчасти по неразвитости своей,—отчасти же по закоренѣлымъ предрасудкамъ и разнаго рода предубѣжденіямъ, противу учрежденій этого рода, только по принужденію могутъ поступать въ оные,—но ни какъ недобровольно. При существованіи госпиталей въ военномъ поселеніи, заболѣвавшіе поселяне по распоряженію начальства въ прежнія времена обязательно отправляемы были въ госпитали; но въ послѣдствіи мѣра эта была смягчена, и только поступали тѣ больные, которые по какому либо случаю не могли быть содержимы въ семействѣ, или же уклонявшіеся отъ работъ подъ видомъ болѣзни. Изъ наблюденій я самъ удостовѣрился, что при долговременномъ пребываніи въ госпиталяхъ поселянъ, по случаю хроническихъ недуговъ, здоровье ихъ не только не улучшалось, но болѣзни принимали иногда такой неблагопріятный оборотъ, какого и предвидѣть нельзя было: и все это зависѣло единственно отъ нравственнаго страданія, именно: отъ тоски за семьей и отъ опасенія за разстройство хозяйства. Неразъ приходилось мнѣ слышать отъ нихъ „что лучше умереть въ домѣ, чѣмъ лежать въ госпиталѣ". Однако же безусловное отрицаніе устройства больницъ безрасудно, потому что есть такіе недуги, которые не могутъ быть терпимы не только въ обществѣ, но и въ семействѣ, напримѣръ: сифилисъ, водобоязнь, ракъ, зловонныя язвы, гангрена и т. п. Для подобнаго рода больныхъ необходимо устроить въ уѣздѣ не болѣе трехъ больницъ, каждую кроватей на пятнадцать и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ назначено мѣсто пребываніе врачамъ. Если нельзя вдругъ приступить къ устройству ихъ, то хотя впослѣдствіи, когда изысканы будутъ для этого средства, безъ особаго увеличенія налоговъ. Устройство пріемныхъ покоевъ по примѣру находящихся уже въ волостяхъ бывшаго Херсонскаго поселенія, по моему мнѣнію, и при настоящихъ обстоятельствахъ, наиболѣе можетъ согласоваться съ потребностью сельскихъ обществъ. Содержаніе ихъ не обременительно, каждый изъ крестьянъ можетъ получить первоначальное пособіе безъ издержекъ, и каждому изъ нихъ они доступны во всякое время. Къ устройству пріемныхъ покоевъ слѣдуетъ приступить тотъ часъ же; для чего должно озаботиться объ отводѣ или постройкѣ вблизи волостныхъ правленій домиковъ въ двѣ комнаты, изъ коихъ въ одной размѣстить кровати, въ другой же аптеку, еще бы лучше если-бы тутъ-же нашлось особенное помѣщеніе и для фельдшера. Для кратковременнаго успокоенія являющихся въ пріемный покой больныхъ за пособіемъ необходимо снабдить его тремя кроватями, такимъ же количествомъ столиковъ и табуретовъ, тюфяками, подушками, простынями, суконными одѣялами и нѣкоторою посудой. Сверхъ сего шкафомъ съ ящиками для храненія медикаментовъ и аптечнымъ столомъ со столбикомъ для привѣшиванія вѣсковъ. При каждомъ пріемномъ покоѣ назначить фельдшера, первоначальное пріисканіе коего возложить на общество съ тѣмъ, чтобы фельдшеръ предва-

рительно былъ представленъ земскому врачу для удостовѣренія въ его способности; дальнѣйшее же назначеніе и перемѣну фельдшеровъ, оказавшихся по какимъ либо причинамъ негодными, предоставить врачу. Выборъ фельдшеровъ въ настоящее время чрезвычайно затруднителенъ по недостатку ихъ, по этому необходимо озаботиться хотя чрезъ каждые три года избраніемъ изъ уѣзда до трехъ хорошо изученныхъ грамотѣ мальчиковъ, не моложе 16 или 17-ти лѣтъ, и отправлять ихъ на счетъ общественныхъ суммъ въ фельдшерскія школы или большіе госпитали для дальнѣйшаго изученія; потомъ, по выдержаніи экзамена въ Врачебной Управѣ, назначать ихъ въ селенія. Служба ихъ за обученіе должна быть обязательною въ теченіи 10 лѣтъ. Обученіе мальчиковъ продолжать до тѣхъ поръ, пока не укомплектуются всѣ волости надежными фельдшерами. Каждый фельдшеръ обязанъ имѣть свой собственный шниперъ и карманный наборъ, прочіе же инструменты, какъ-то: скарификаторъ, клистирную трубку, спринцовку, катетеръ и т. п. можно исподоволь пріобрѣтать покупкою изъ суммъ ежегодно назначаемыхъ для покупки медикаментовъ. Такимъ образомъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ мною спабжены всѣ пріемные покои въ вѣдѣніи моемъ состоявшіе. Кромѣ сего, каждаго фельдшера необходимо, сей часъ же по поступленіи его, снабдить книгами для руководства при леченіи больныхъ, для чего рекомендую выписать отъ книгопродавцовъ слѣдующія: 1-е) Полное наставленіе фельдшерамъ какъ должно ходить за больными, соч. Өедора Заусра, въ двухъ частяхъ. 2) Клиническую энциклопедію доктора Мартеля Франка, переводъ съ нѣмецкаго и 3) Фармакологію Заберигейма, переводъ съ нѣмецкаго въ 2-хъ част. Книги эти должны составлять принадлежность каждаго пріемнаго покоя и передаваться отъ одного фельдшера къ другому. Фельдшера, имѣя подъ рукой руководства, не будутъ вдаваться въ свои умозрѣнія, часто влекущія за собою гибельныя послѣдствія. Здѣсь обязанностью считаю обратить скорѣйшее вниманіе Управы на находящихся уже въ волостяхъ бывшаго Херсонскаго поселенія фельдшеровъ, дабы озаботиться понужденіемъ обществъ къ увеличенію ихъ содержанія (они получаютъ по 100 руб. въ годъ) въ томъ уваженіи, что многіе изъ фельдшеровъ, имѣя въ виду болѣе выгодныя должности, предлагаемыя имъ съ разныхъ мѣстъ, неоднократно мнѣ заявляли объ этомъ. Потеря каждаго изъ находящихся въ моемъ участкѣ, могу сказать, почти незамѣнима. Общества бывшихъ поселеній имѣютъ свои мірскіе капиталы, и могутъ легко назначить по 150 руб. въ годъ каждому изъ нихъ. Заявленіе это я отношу къ безотлагательному исполненію.

Гласный Эрдели Е. Я. писалъ: Въ прошломъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 1866 года я имѣлъ честь быть избраннымъ въ члены коммисіи, но неимѣлъ возможности присутствовать въ первомъ засѣданіи, въ которомъ былъ оконченъ вопросъ по народному здравію. Коммисія рѣшила: обратиться къ университетамъ за назначеніемъ одного доктора въ уѣздъ по конкурсу. Рѣшеніе это несогласовалось съ моимъ мнѣніемъ, но имѣя правиломъ, что два ума лучше одного, я согласился съ моими товарищами и остался въ томъ убѣжденіи, что практически это неосуществится. Прошло болѣе полугода—наше искательство „доктора по конкурсу“ неосуществилось. Университеты, какъ видно, серьезно всмотрѣлись въ дѣло и на свою отвѣтственность ручательство за достоинство докторовъ неберутъ. Такимъ образомъ дѣло о народномъ здравіи у насъ неподвинулось, а дѣло это весьма важное; въ другихъ земствахъ оно уже устроилось. Положимъ оно и въ другихъ земствахъ недостигло совершенства, но оно началось и безъ сомнѣнія пользу приноситъ. Мнѣ кажется, что если-бы сентябрьское Собраніе 1866 года не отвергло докладъ Управы по этому предмету и приняло бы его для опыта, то народъ нашего уѣзда могъ бы до сихъ поръ уже пользоваться медицинскими пособіями. Елисаветградская Управа докладывала мнѣніе въ томъ видѣ, чтобы пригласить трехъ докторовъ на уѣздъ за 1800 рублей въ годъ и раздѣлить уѣздъ на три участка. Издержки эти по докторской части почти совпадали съ цѣною на конкурсоваго доктора въ 1500 рублей; но польза несомнѣнно была-бы и скорѣе и болѣе практична, чѣмъ отъ одного доктора какой бы ученности это лицо ни было. Един-

ственный докторъ на уѣздъ можетъ быть только хорошій распорядитель, или администраторъ; положимъ это полезно; но можетъ-ли онъ одинъ врачевать населеніе? Въ человѣческихъ дѣлахъ, гдѣ нѣтъ физической возможности, тамъ недѣйствуютъ ни законъ, ни усердіе, ни теорія. Если мы предположимъ, что земство пришло къ заключенію о трехъ докторахъ, вмѣсто одного, по конкурсу, то Собранію и Управѣ предстоитъ то же трудная задача—выборъ лицъ для медицинскихъ занятій.—Отнестись къ этому выбору легко или по частнымъ заявленіямъ—невозможно и опасно. Сверхъ того слѣдуетъ предложить весьма обработанную инструкцію лицамъ, желающимъ поступить въ должности по земству. Докторская слава не есть еще гарантія для сельскаго народа; мы знаемъ, что даже въ большихъ центрахъ, какъ столицы, слава докторовъ зависитъ отъ случаевъ и ловкости пріемовъ по мимо спеціальной находчивости. Что же будетъ въ нашихъ степныхъ деревняхъ, если мы возьмемъ докторовъ сообразно большей ихъ практики, а не со стороны усердія или гуманности? Мнѣ лично извѣстенъ одинъ околотокъ нашего уѣзда, въ которомъ только теперь учредилась аптека верстъ за 40, околотокъ, въ которомъ докторъ, присланный въ полкъ, какого-бы онъ не былъ искусства, непремѣнно считался Иппократомъ; околотокъ, въ которомъ фамилія фельдшера Горошко—безсмертнѣе имени Эскулапа. Конечно докторъ такой мѣстности имѣетъ огромную практику, лишающую доктора даже возможности бывать въ полковомъ лазаретѣ. Подобная личность мнѣ приглянулась—и мнѣ положительно извѣстно, что эта личность не останется даже при опасно больномъ болѣе одного часа, по той съ ея стороны увѣренности, что дома онъ найдетъ нѣсколько посланныхъ за собою, и онъ спѣшитъ ѣхать на тѣхъ лошадяхъ, которыя ему принесутъ не 5, а 10 рублей дохода. Если-же прислали за нимъ оттуда, гдѣ платятъ только 3 рубля, то онъ даетъ рецептъ заглазно, рецептъ, который, говоря по чести, я во очію видѣлъ. Репутація по практикѣ бываетъ часто несправедлива и въ мѣстностяхъ, населенныхъ достаточными паціентами. Во всѣхъ сказанныхъ случаяхъ репутація доктора не есть гарантія для земства, т. е. для народа, и Земской Управѣ необходимо быть осторожною въ руководствахъ по репутаціямъ въ искусствѣ и заботиться объ усердіи и человѣколюбіи врача. Весьма можетъ статься, что лицо, пишущее рецепты за глаза, можетъ быть также рекомендовано Собранію. Но спрашивается: поѣдетъ-ли подобное лицо на помощь къ бѣдному больному человѣку и пріохотитъ—ли оно народъ къ медицинскому пособію? По моему мнѣнію, для земскаго доктора мало одного только теоретическаго познанія, а ему необходима также и опытность. Народный врачъ долженъ обладать и гуманностью и знаніемъ условій жизни простаго народа. Очень часто лекарство не можетъ дѣйствовать при отсутствіи средствъ для бѣднаго человѣка съ тою пользою, какъ оно полезно при средствахъ человѣку достаточному. По этой причинѣ я перехожу съ мнѣніемъ моимъ на сторону тѣхъ, которые для земства совѣтуютъ врачей преимущественно военныхъ, но имѣющихъ добрую славу. Военный врачъ знакомъ съ бытомъ солдата, а слѣдовательно и съ бытомъ сельскаго населенія. Для сельскаго населенія наиболѣе необходима скорая помощь въ хирургическихъ пособіяхъ и во врачеваніи хроническихъ болѣзней, въ особенности сифилиса. Военный врачъ по неволѣ практикъ хирургъ на перевязочномъ полѣ, а сифилисъ въ полкахъ и селахъ равно свирѣпствуютъ. Полагаю, что военный докторъ практически болѣе способенъ и къ распорядительности по больницамъ или въ наблюденіи за сельскими фельдшерами и аптеками. Покорнѣйше прошу мое мнѣніе сообщить гг. гласнымъ для критическаго разбора и для представленій мнѣній ихъ по этому предмету въ предстоящее Уѣздное Земское Собраніе. Также не будетъ-ли полезно обратиться за рекомендаціею врачей и по военному вѣдомству, тѣмъ болѣе, если Собраніе признаетъ полезнымъ имѣть въ уѣздѣ трехъ врачей вмѣсто одного. Собраніе **постановило**: чтобы сумму 4200 рублей, нужную на устройство медицинской части въ уѣздѣ, предоставить въ распоряженіе Управы, которая, соображаясь съ обстоятельствами, устроила бы все по возможности близко съ желаніемъ, выраженнымъ Собраніемъ, т. е

имѣть трехъ докторовъ каждаго съ жалованьемъ въ 1000 рублей и шесть фельдшеровъ съ жалованьемъ по 200 рублей каждому. *(П. С. 11 сентября 1867 года стр. 3—5 и 50).*

2093. Собранію представленъ слѣдующій докладъ: Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отзывѣ отъ 9 ноября 1866 г., сообщая Херсонскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію о передачѣ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій существующей въ Херсонскихъ поселеніяхъ врачебной части, присовокупилъ, что расходы на устройство и содержаніе существующихъ въ волостяхъ пріемныхъ покоевъ, а въ томъ числѣ и производство жалованья, на обученіе фельдшерскихъ и коновальскихъ учениковъ во время обязательной ихъ службы и жалованья въ опредѣленномъ размѣрѣ; вознагражденіе оспопрививательницъ за успѣшное прививаніе оспы и пріобрѣтеніе медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ, а также расходы на лѣченіе больнаго поселенскаго скота,—относятся на проценты съ мірскаго капитала, распредѣленнаго по сельскимъ обществамъ. Поэтому дальнѣйшее существованіе пріемныхъ покоевъ при волостяхъ бывшихъ поселеній можно считать обезпеченнымъ. Что касается до предложенія Земскаго Собранія, чтобы и волости бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, по примѣру волостей бывшихъ поселеній, устроили пріемные покои для заболѣвающихъ съ аптечками и договорили фельдшеровъ, то оно не имѣло успѣха: всѣ не имѣющіе еще такихъ покоевъ уклонились отъ устройства ихъ и одно Серезліевское общество просило отсрочки по неимѣнію въ настоящее время средствъ. И дѣйствительно: средства волостей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ весьма скудны. Запасныхъ капиталовъ почти нигдѣ нѣтъ, да и не скоро они заведутся. А между тѣмъ часто случается слышать, что количество подушныхъ платежей разныхъ наименованій ежегодно увеличивается.—Докладъ **принятъ** къ свѣдѣнію. *(П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 41).*

2094. Земская Управа въ отчетѣ своемъ **докладывала** Собранію: Дѣло объ организаціи въ уѣздѣ медицинской части немогло идти впередъ какъ бы слѣдовало по неимѣнію уѣзднаго земскаго врача; тѣмъ не менѣе Уѣздная Управа дѣлала по этому предмету то, что могла. Она предложила сельскимъ обществамъ, согласно постановленію Земскаго Собранія, озаботиться договорить въ каждую волость по одному фельдшеру, а при волостяхъ завести малыя аптеки съ медикаментами. Нѣкоторыя, впрочемъ весьма немногія волости вслѣдствіе этого пригласили фельдшеровъ и завели у себя аптеки, но насколько тѣ и другіе удовлетворяютъ цѣли, объ этомъ можетъ судить только врачъ. Другія волости отвѣчали, что они не имѣютъ средствъ, чтобъ договорить фельдшера. *(Общ. Отч. за 1866—1867 г. стр. 35—36).*

2095. Разсмотрѣвъ проекты земскихъ врачей объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, смѣшанная коммисія предложила устроить эту часть на слѣдующихъ основаніяхъ: **Врачи.** 1) Елисаветградскій уѣздъ слѣдуетъ раздѣлить на четыре медицинскіе округа, въ каждомъ округѣ полагается врачъ и окружной фельдшеръ. Въ уѣздѣ полагается одна ученая повивальная бабка. 2) Медицинскій округъ состоитъ изъ извѣстнаго числа волостей. Въ каждой волости должны быть: волостной фельдшеръ, аптечка и оспопрививатель. 3) Земскіе врачи и повивальныя бабки приглашаются на земскую службу и увольняются Управою. 4) Окружной фельдшеръ избирается и увольняется врачемъ. Волостные фельдшера и оспопрививатели избираются сельскими обществами, но утверждаются и увольняются врачемъ. 5) Для каждаго врача устраивается пріемный покой на нѣсколько кроватей для трудно-больныхъ, пріемный покой снабжается необходимыми инструментами и аптечкою. 6) При каждой волости должна быть небольшая аптечка, составленная по каталогу врача. 7) Земскіе врачи завѣдываютъ земскими больницами или пріемными покоями, объѣзжаютъ волости своего округа ежемѣсячно, при чемъ повѣряютъ дѣйствія волостныхъ фельдшеровъ, оспопрививателей и повивальныхъ бабокъ, слѣдятъ за правильнымъ расходомъ медикаментовъ изъ волостныхъ аптечекъ, даютъ совѣты заболѣвающимъ, посѣщаютъ съ волост-

нымъ фельдшеромъ трудно-больныхъ на дому, назначаютъ имъ леченіе и оставляютъ фельдшеру подробное наставленіе относительно ухода за этими больными. Посѣщеніе врачами волостей свидѣтельствуется волостными правленіями. 8) Кромѣ этихъ срочныхъ разъѣздовъ, земскіе врачи обязаны являться немедленно по донесенію волостныхъ фельдшеровъ, волостныхъ правленій или частныхъ лицъ, о появившейся гдѣ либо эпидемической или заразительной болѣзней. 9) О каждой поѣздкѣ по округу врачи даютъ знать по волостямъ заблаговременно, дабы больные, принадлежащіе къ волости, могли обратиться къ нимъ за совѣтами. 10) Въ земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ врачей медицинскіе совѣты и хирургическая помощь предлагается безплатно всѣмъ безъ исключенія ежедневно въ часы назначенные врачами. 11) Въ больницахъ и пріемныхъ покояхъ врачей назначаются дни, когда каждый можетъ привить безплатно своему дитяти оспу или получить свѣжую оспенную матерію. 12) Для разъѣздовъ по округу земскій врачъ получаетъ отъ Управы безплатный билетъ на пару лошадей. Жалованье врачъ получаетъ въ концѣ каждаго мѣсяца въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ 13) Если въ какомъ либо округѣ появится эпидемическая болѣзнь, и одного врача недостаточно для прекращенія ея, то командируются Управою въ тотъ округъ врачи сосѣднихъ округовъ. 14) Земскіе врачи обязаны снабжать волостныхъ фельдшеровъ письменными наставленіями, въ случаѣ появленія какой либо эпидемической болѣзни. 15) Обыкновенно дѣятельности своей врачи ведутъ памятныя книги, изъ коихъ составляются годовые отчеты. 16) Безъ разрѣшенія Управы, никто изъ врачей не можетъ перемѣнить назначенное ему мѣстопребываніе. 17) На случай отсутствія или болѣзни какого либо врача, его округомъ завѣдываютъ по распоряженію Управы два ближайшихъ врача. 18) Врачъ, отлучившійся по своей надобности, теряетъ право на полученіе жалованья, и жалованье его дѣлится между двумя врачами, завѣдывающими его округомъ. 19) Врачъ, немогущій исправлять должность по болѣзни, сохраняетъ свое содержаніе въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ. 20) При продолжительныхъ и частыхъ болѣзняхъ или отлучкѣ, препятствующихъ правильному отправленію его обязанностей, или при неисполненіи ихъ, врачь по опредѣленію Управы теряетъ службу. 21) Каждый врачъ обязанъ представить въ Управу къ 1-му августа: 1) вѣдомость о составѣ медицинской части въ его округѣ; 2) вѣдомость о числѣ больныхъ, страдавшихъ эпидемическими и спорадическими болѣзнями; 3) вѣдомость о привитой дѣтямъ предохранительной оспѣ; и 4) вѣдомость о расходѣ медикаментовъ по аптекѣ пріемнаго покоя или больницѣ. 22) Одинъ изъ врачей приглашается Управою для разсмотрѣнія годовой отчетности всѣхъ врачей и составленія по нимъ общей годовой отчетности по уѣзду. 23) Въ случаѣ несоблюденія врачами ихъ обязанностей, Управа удаляетъ ихъ отъ должности. **Занятія окружныхъ фельдшеровъ.** 24) Окружные фельдшера получаютъ жалованье въ концѣ каждаго мѣсяца въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, и безплатный билетъ на одну лошадь для разъѣздовъ по округу. 25) Окружные фельдшера имѣютъ постоянное мѣстопребываніе при врачѣ и завѣдываютъ пріемными покоями. 26) Окружные фельдшера занимаются на мѣстѣ своего жительства оспопрививаніемъ, приготовляютъ и сохраняютъ оспенную матерію для волостныхъ фельдшеровъ на случай утери ея послѣдними. 27) По распоряженію доктора, одинъ разъ въ мѣсяцъ окружной фельдшеръ объѣзжаетъ свой округъ, для повѣрки дѣйствій волостныхъ фельдшеровъ и оспопрививателей. 28) Если въ какой либо волости, по числу больныхъ, волостнаго фельдшера будетъ недостаточно, то врачъ посылаетъ туда на время своего окружнаго фельдшера. **Занятія ученой повивальной бабки.** 29) Повивальная бабка мѣстожительство имѣетъ по назначенію Управы, жалованье получаетъ отъ земства въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ и безплатный билетъ на одну лошадь для разъѣздовъ по округу. 30) Повивальная бабка оказываетъ на мѣстѣ своего жительства пособіе при родахъ безплатно. 31) Она знакомитъ по уѣзду простыхъ повивальныхъ бабокъ съ нѣкоторыми важнѣйшими правилами и пріемами акушерской науки, для чего три раза въ годъ она объѣзжаетъ уѣздъ и пользуется всякимъ случаемъ личнаго присутствованія

при родахъ, для созыва ближайшихъ простыхъ бабокъ и разъясненія имъ на дѣлѣ правилъ акушерской науки. 32) Ученая повивальная бабка ведетъ списокъ всѣмъ простымъ бабкамъ въ ея округѣ, входитъ съ ними въ личныя сношенія, оцѣниваетъ ихъ практическія знанія и воспрещаетъ принимать дѣтей малосвѣдущимъ. 33) О всякихъ трудныхъ родахъ повивальная бабка доноситъ ближайшему врачу. 34) Обыкновенной дѣятельности своей ученая повивальная бабка ведетъ памятную книжку изъ которой составляетъ къ 1-му августа отчеты. 35) По требованію земскихъ врачей, ученая повивальная бабка обязана являться для внутренняго осмотра женскаго пола больныхъ. 36) Ученая повивальная бабка обязана познакомить простыхъ бабокъ съ употребленіемъ клистирной трубки и спрынцованіемъ во влагалище. **Занятія волостныхъ фельдшеровъ.** 37) Волостной фельдшеръ живетъ при волости и обязанъ по требованію волостнаго правленія, сельскихъ старостъ и частныхъ лицъ своей волости являться для поданія первоначальнаго пособія заболѣвающимъ. 38) Жалованье волостной фельдшеръ получаетъ отъ волости, смотря по договору съ нею. 39) Если найдутся желающіе, то волостной фельдшеръ обязанъ научить ихъ прививать оспу. 40) Каждая волость обязана имѣть шпнперъ, фельдшерскій карманный наборъ, скарификаторъ, клистирную трубку, спрынцовку и катетеръ. 41) Волостной фельдшеръ ведетъ списокъ всѣмъ оспопрививателямъ и простымъ повивальнымъ бабкамъ его волости. 42) Онъ занимается оспопрививаніемъ, слѣдитъ за оспопрививателями его волости и снабжаетъ ихъ свѣжею оспенною матеріею. 43) Всякой дѣятельности своей ведетъ памятную книжку, изъ которой составляетъ въ два мѣсяца разъ отчетность представляемую врачу. 44) Волостной фельдшеръ слѣдитъ за состояніемъ здоровья въ его волости и доноситъ врачу обо всемъ, что по его мнѣнію вредно вліятъ на здоровье людей. 45) Волостной фельдшеръ обязанъ объѣзжать всѣ деревни его волости, для чего выдается ему отъ волости подвода. **О пріемныхъ покояхъ для врачей.** 46) Каждому земскому врачу устраивается пріемный покой. Для этого можно воспользоваться готовыми уже пріемными покоями при нѣкоторыхъ волостяхъ, гдѣ и назначить мѣстопребываніе врача. 47) Пріемный покой состоитъ изъ трехъ комнатъ: въ одной изъ нихъ помѣщается нѣсколько кроватей для трудно больныхъ; въ другой комнатѣ аптечка и шкафъ съ инструментами, а въ третьей устраивается плита съ перегоннымъ снарядомъ для приготовленія лекарствъ. На аптечку при пріемномъ покоѣ, на мойку постельнаго бѣлья, на наемъ сторожа, отопленіе и освѣщеніе пріемнаго покоя и содержаніе бѣдныхъ больныхъ отпускается врачу отъ земства 250 руб. сер., въ расходованіи коихъ онъ отчитывается Управѣ. 49) Больные, поступающіе въ пріемный покой, за леченіе ничего не платятъ, кормятся и одѣваются сами. 50) Больные, умершіе въ пріемомъ покоѣ, хоронятся на счетъ земства если они бѣднаго состоянія. 51) Особеннаго фельдшера при пріемномъ покоѣ не полагается, такъ какъ окружной фельдшеръ обязанъ заниматься въ пріемномъ покоѣ. **Объ аптечкахъ.** 52) При пріемныхъ покояхъ для врачей устраивается на счетъ земства и подъ наблюденіемъ врачей аптечка, отпускающая лекарства безплатно для бѣдныхъ больныхъ приходящихъ и для больныхъ находящихся въ пріемныхъ покояхъ. 53) Земскія аптечки при покояхъ приготовляютъ лекарства для волостныхъ аптечекъ изъ матеріаловъ выписанныхъ на счетъ волостей. 54) Медикаменты для земскихъ и волостныхъ аптечекъ выписываются отъ дрогистовъ по каталогамъ, составляемымъ врачами. 55) Волостными аптечками завѣдываютъ волостные фельдшера. 56) Волостныя аптечки отпускаютъ лекарства безплатно всѣмъ больнымъ своей волости. 57) Для волостныхъ аптечекъ отводятся при волостныхъ правленіяхъ удобныя помѣщенія, куда больные могутъ приходить къ фельдшеру или врачу за совѣтами. 58) **Мѣста жительства земскихъ врачей.** Бобринецъ, Павловскъ, Новомиргородъ и Трикраты. Послѣ преній по этому предмету, предсѣдатель предложилъ Собранію баллотировать вопросъ: нужно ли имѣть 4-хъ докторовъ. Собраніе **постановило**: что ненужно. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ, утвердить ли докладъ коммисіи. Со-

браніе не утвердило и постановило, оставить медицинскую часть на прежнемъ основаніи. (*П. С. 26 сентября 1869 года*).

2096. Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ. Предлагалось слѣдующее: 1) пригласить врача для Бобринецкой больницы для постоянныхъ въ ней занятій, подъ надзоромъ мѣстнаго окружнаго врача. 2) Пригласить третьяго окружнаго врача. 3) Разрѣшить земскимъ врачамъ нанять еще нѣсколько участковыхъ фельдшеровъ. Жалованье фельдшерамъ будетъ платиться частью изъ суммъ земства, а частью отъ волостей; но фельдшера эти будутъ въ полномъ распоряженіи Управы. Для этого Управа внесла въ смѣту на 1400 руб. больше. **Постановлено**: докладъ Управы утвердить безъ измѣненій. (*П. С. 24 сентября 1870 г. стр. 8*).

По исполненію этого постановленія Уѣздная Управа, въ засѣданіи 29 декабря 1870 года, составила слѣдующій журналъ: 1) Для занятія открывающейся съ 1 января 1871 года вакансіи на должность земскаго врача пригласить состоящаго кандидатомъ на занятіе этой должности врача, доктора-медицины І. А. Веккера, котораго и считать на службѣ земства съ 1 января 1871 года (другимъ чернилом и другою рукою, и кажется въ позднѣйшее время, сдѣлало исправленіе 1 по 10 число). 2) Поручить доктору Веккеру пріискать въ помощь себѣ двухъ фельдшеровъ, документы которыхъ должны быть представлены въ Управу; 3) за тѣмъ раздѣлить уѣздъ на три медицинскіе округа слѣдующимъ образомъ: І. *Медицинскій округъ*, земскій врачъ С. А. Непокойчицкій, мѣстожительство – Бобринецъ, волости: Лозоватская, Антоновская (Шамовская), Казанская, Солнцовская, Сѣдневская, Алексѣевская, Кетрисановская, Ольгопольская, Щербановская, Еланецкая, Александровская, Витязевская, Анновская, Константиновская, Трикратская, Братская, г. Бобринецъ, г. Вознесенскъ, Веляидаровская, колоніи Сагайдакъ и Израилевка и земскія помѣщенія для арестованныхъ въ Бобринцѣ и Сѣдневкѣ и Бобринецкая больница. *II. Медицинскій округъ*, земскій врачъ С. И. Кохъ, мѣстожительство Добровеличковка, волости: Мигѣевская, Лысогорская, Любомірская, Катериновская, Ольшанская, Осичанская, новоархангельская, Надлакская, Серезліевская, Глодосская, Акимовская, Фурмановская, Эрделевская, Хмѣлевская, Злынская, Павловская, Татаровская, Добровеличковская, Викторштатская, г. Ольвіополь и земское помѣщеніе для арестованныхъ въ м. Лысой-Горѣ. III. *Медицинскій округъ*, земскій врачъ І. А. Веккеръ, мѣстожительство Елисаветградъ, волости: Андреевская, Новомиргородская, Панчевская, Веселовская, Владиміровская, Обозновская, Маловисковская, Большевисковская, Ивановская, Плетено-Ташлыкская, Вороновская, Семенастовская, Аннинская, Компанѣевская, Нечаевская, Ровенская, Каменская, Бежбайракская, колонія Данцигъ, г. Елисаветградъ и помѣщеніе для арестованныхъ въ г. Елисаветградѣ.

2097. По поводу доклада смѣшанной коммисіи о состояніи Бобринецкой, Елисаветградской и Вознесенской больницъ и вообще по устройству медицинской части въ уѣздѣ, **постановлено**: докладъ утвердить, оставивъ безъ измѣненія предложенія Управы о необходимости имѣть при больницѣ надзирателя. Коммисія предлагала слѣдующее: 1) Увеличить содержаніе Бобринецкой больницы вмѣсто 2500 до 4500 руб. въ годъ. 2) Прибавить одного фельдшера въ туже больницу съ жалованьемъ— по 30 р. въ мѣсяцъ. 3) Предложить Управѣ слѣдить за новѣйшими изобрѣтеніями по очищенію воздуха въ палатахъ и разрѣшить ей сдѣлать необходимыя устройства соображаясь со средствами больницы. 4) Обратить вниманіе Управы на другое устройство ретирадныхъ мѣстъ. 5) Указывали на недостатокъ хирургическихъ инструментовъ. 6) Объ увеличеніи числа кроватей въ Вознесенской лечебницѣ до 15. 7) Устроить еще 2 больницы въ м. Ревуцкомъ и въ Новомиргородѣ. 8) Въ вѣдѣніе каждаго больничнаго врача поручить извѣстный округъ помѣстивъ въ каждомъ изъ округовъ по 3 фельдшера. 9) Жалованье врачамъ положить по 1200 р. въ годъ, фельдшерамъ по 300 руб. (*П. С. 19 сентября 1872 г. стр. 11*).

2098. Читано прошеніе гл. Дзюбы о разрѣшеніи обществамъ крестьянъ получать изъ Земской Управы заимообразно нѣкоторыя суммы на покупку медикаментовъ. **Опредѣлено**: разрѣшить Управѣ позаимствованіе по приговорамъ крестьянскихъ обществъ на означенную потребность до 100 руб. на одно волостное общество изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 30*).

2099. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи о томъ, что Уѣздное Земство должно пользоваться субсидіей губернскаго земства на медицинскую часть пропорціонально населенію уѣзда, а не получать 1/3 дѣйствительнаго расхода изъ уѣзднаго сбора. (*П. С. 11 мая 1874 г. стр. 27—28*).

2100. Заявленіе Ольвіопольскаго городскаго головы по вопросу объ устройствѣ лечебницы въ г. Ольвіополѣ **постановлено** отклонить. (*П. С. 8 сентября 1874 г. стр. 16*).

2101. Собраніемъ **постановлено**: сократить срочные объѣзды врачей по ихъ участкамъ въ теченіи года съ 6 на 4 раза, сдѣлавъ эти объѣзды обязательными. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 46*).

2102. Собраніемъ **постановлено**: выдавать тѣмъ волостямъ, которые согласятся устроить у себя пріемную для больныхъ комнату, аптечку и содержать фельдшеровъ по 100 руб. ежегоднаго пособія, но съ тѣмъ, чтобы ассигнуемыя на медицинскую часть деньги—передавались въ Управу и съ разрѣшенія ея расходовались земскими врачами, которыми должны быть назначаемы и фельдшера. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 46*).

Объ этомъ постановленіи сообщено циркулярно всѣмъ волостнымъ правленіямъ отъ 17 іюля 1876 г. съ предложеніемъ собрать волостные сходы и спросить ихъ не пожелаетъ ли общество воспользоваться этимъ пособіемъ отъ земства на объявленныхъ условіяхъ.

2103. Собраніе **постановило**: пригласить въ Елисаветградскій уѣздъ 4-хъ врачей съ платой по 1000 руб. каждому съ тѣмъ, чтобы они разъѣзжали по уѣзду, наблюдали за дѣятельностью фельдшеровъ, оказывали медицинскую помощь на мѣстахъ заболѣванія и принимали больныхъ въ мѣстахъ своего постояннаго мѣстожительства; деньги же потребныя на этотъ расходъ засчитать 3900 руб. предложенные предсѣдателемъ управы изъ медицинскихъ суммъ и 100 руб. изъ общихъ земскихъ суммъ. (*П. С. 19 мая 1877 г. стр. 56*).

2104. По предложенію смѣтной коммисіи, Собраніе **постановило**: расходъ въ помощь волостямъ на устройство медицинской части въ суммѣ 500 руб. изъ смѣты исключить. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 22*).

Елисаветградское очередное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 11 мая 1876 г., постановило: «выдавать сумму до 100 р. въ годъ тѣмъ волостямъ, которыя согласятся устроить у себя пріемную для больныхъ комнату, аптечку и содержать фельдшера». На основаніи этого постановленія. Уѣздная Управа циркуляромъ своимъ отъ 17 іюля 1876 года № 3094, пригласила всѣ волости устроить у себя пріемные покои съ тѣмъ, что земство обязывается на все время выдавать обществу субсидію въ размѣрѣ до 100 руб. На это предложеніе земства согласились двѣ волости: Еланецкая и Грикратская, устроили у себя пріемные покои и ассигновали: Еланецкая 190 р. и Трикратская 130 р. ежегодно на медицинскую часть въ раіонѣ своихъ волостей. Когда въ отчетномъ году уѣздная управа объявила означеннымъ волостямъ о настоящемъ постановленіи собранія, то эти волости обнаружили ропотъ, ссылаясь на прежнее приглашеніе земства и на то, что ими сдѣланы затраты на устройство пріемныхъ покоевъ и вообще медицинская часть поведена въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ волости на свои средства ее поддерживать не могутъ; съ своей стороны уѣздная управа не могла не согласиться съ приводимыми аргументами означенныхъ

волостей, почему и не выполнила настоящаго постановленія собранія, оставивъ прежній порядокъ до разсмотрѣнія означенныхъ доводовъ волостей слѣдующимъ очереднымъ собраніемъ.

2105. По предложенію Управы и смѣтной коммисіи Собраніемъ **постановлено**: оставить по прежнему въ смѣтѣ 200 р. въ пособіе на медицинскую часть волостямъ: Еланецкой и Трикратской. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 26*).

2106. Земская Управа представила Собранію слѣдующій докладъ объ увеличеніи медицинскаго санитарнаго персонала. Настоящему Собранію хорошо извѣстно, сколько тревогъ въ населеніи нашего отечества причинило извѣстіе о появленіи въ Астраханской губерніи чумы на людяхъ. Для устраненія возможности занесенія ея въ другія губерніи, многія земства созывали чрезвычайныя Собранія и вырабатывали цѣлый рядъ мѣръ направленныхъ къ этой цѣли. Въ литературѣ стали появляться отдѣльныя брошюры и статьи съ изложеніемъ наружныхъ признаковъ самой болѣзни и рекомендовались мѣры противъ возможности ея зараженія и развитія. Однимъ словомъ, населеніе почти всей Россіи энергично принялось за примѣненіе выработанныхъ наукой гигіеническихъ мѣръ, какъ главныхъ факторовъ, способствующихъ къ сохраненію здоровья и къ обезпеченію людей отъ возможности зараженія такой страшной болѣзнью, какъ черная смерть. Какъ разъ въ это самое время во многихъ мѣстахъ нашего уѣзда стали проявляться разнаго рода эпидемическія болѣзни, а именно: брюшной и пятнистый тифъ, возвратная горячка, гастрическая лихорадка, на дѣтяхъ оспа, дифтеритъ, корь и друг. При первомъ появленіи эпидеміи въ уѣздѣ, отъ г. Херсонскаго Губернатора Управой было получено предписаніе отъ 24 января за № 146 о принятіи самыхъ энергическихъ мѣръ къ прекращенію по возможности распространенія эпидеміи въ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ симъ предлагалось, чтобы Управа о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по этому предмету сообщала г. Губернатору. Передъ полученіемъ выше означеннаго отношенія, въ уѣздѣ было всего только два санитарныхъ врача и девять фельдшеровъ. На имѣющіяся свободныя вакансіи никто изъ врачей не являлся, не смотря на дѣлаемыя Управой публикаціи и личныя предложенія нѣкоторымъ врачамъ, живущимъ въ городѣ. Между прочимъ заболѣванія эпидемическими болѣзнями повторялись чаще и чаще, почему Управа, чувствуя все безсиліе медицинской помощи при такомъ ограниченномъ наличномъ персоналѣ врачей и фельдшеровъ и руководствуясь постановленіемъ чрезвычайнаго Земскаго Собранія бывшаго 22 февраля 1878 года о разрѣшеніи кредита Управѣ на случай появленія эпидеміи въ уѣздѣ, рѣшилась прибѣгнуть къ чрезвычайной мѣрѣ и въ засѣданіи своемъ 3 февраля постановила слѣдующее: увеличить медицинскій персоналъ въ уѣздѣ до слѣдующихъ размѣровъ. 1) Новоархангельскій участокъ раздѣлить на двѣ части, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ г. Новомиргородѣ жилъ врачъ, а въ п. Новоархангельскѣ—лекарскій помощникъ, который долженъ быть подъ непосредственнымъ надзоромъ Новомиргородскаго врача и къ г. Новомиргороду причислить волости: Новомиргородскую, Андреевскую, Каменскую, Панчевскую, Веселовскую, Большевисковскую, Маловисковскую, Хмѣлевскую и Эрделевскую и къ п. Ново-Архангельску: Новоархангельскую, Надлакскую, Акимовскую, Викторштатскую, Серезліевскую, Глодосскую, Добровеличковскую, Ольшанскую, Осичанскую и Липняжскую, съ такимъ расчетомъ, что ежели въ волостяхъ, принадлежащихъ къ п. Новоархангельскому участку, появится эпидемія, то Новомиргородскій врачъ обязанъ отправиться къ мѣсту заболѣванія, изслѣдовать болѣзнь и дать надлежащія наставленія лекарскому помощнику. 2) Къ Ровенскому участку причислить волости: Ровенскую, Вороновскую, Семенастовскую, Нечаевскую, Витязевскую, Анновскую, Катериновскую, Татаровскую, Бежбайракскую и Павловскую, завѣдываніе этимъ участкомъ поручить врачу г. Гасфельду. 3) Къ Сѣдневскому участку причислить волости: Сѣдневскую, Березовскую, Лозоватскую, Алексѣевскую, Антоновскую, Кетрисановскую и Казанковскую, завѣдываніе этимъ участкомъ поручить врачу г. Гольденбергу. 4) Вознесенскій участокъ: къ этому участку причислить волости: Вознесенскую, Щербанов-

скую, Велидаровскую, Еланецкую, Александровскую, Братскую, Константиновскую, Трикратскую, Возсіятскую и Ольгопольскую. Завѣдующій врачъ Вознесенскимъ участкомъ г. Бродскій имѣетъ постоянное жительство въ г. Вознесенскѣ, а въ м. Братскомъ долженъ жить лекарскій помощникъ, находящійся подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ врача г. Бродскаго; на случай эпидеміи въ участкѣ врачъ обязанъ поѣхать къ мѣсту заболѣванія для изслѣдованія болѣзни и для того, чтобы дать наставленіе лекарскому помощнику и два дня въ недѣлю врачъ Бродскій обязанъ принимать приходящихъ больныхъ въ м. Братскомъ. 5) Кромѣ того пригласить врача, имѣющаго постоянное мѣсто жительства въ г. Елисаветградѣ и къ этому участку причислить волости: Обозновскую, Грузчанскую, Владиміровскую, Компанѣевскую, Аннинскую, Плетено-Ташлыкскую, Злынскую, Фурмановскую, Любомірскую, Лысогорскую, Мигѣевскую и г. Ольвіополь. На случай появленія эпидеміи въ волостяхъ Елисаветградскаго участка, врачъ, живущій въ г. Елисаветградѣ, обязанъ отправиться къ мѣсту заболѣванія для излеченія болѣзни; увеличить наличный составъ санитарныхъ фельдшеровъ до четырнадцати съ мѣсячнымъ вознагражденіемъ по соглашенію съ ними и кромѣ того двухъ лекарскихъ помощниковъ для жительства въ п. Новоархангельскѣ и м. Братскомъ съ жалованьемъ по четыреста рублей въ годъ. На основаніи этого постановленія были приглашены врачи въ Елисаветградскій участокъ г. Ланевскій и къ нему 2 фельдшера, первому назначено по соглашенію жалованья по 125 рублей въ мѣсяцъ, а послѣднимъ по 25 рублей въ мѣсяцъ; въ Новомиргородскій участокъ приглашенъ врачъ Любельскій съ жалованьемъ по 125 рублей. Въ помощь къ нему помѣщенъ въ Новоархангельскій участокъ лекарскій помощникъ Татаренцовъ съ жалованьемъ по 33 руб. 33 коп. въ мѣсяцъ. Назначеніе послѣдняго сдѣлано на томъ основаніи, что къ Новомиргородскому участку причислено 21 волость и при такомъ большомъ раіонѣ одному врачу было-бы не подъ силу оказывать своевременное пособіе, а потому часть волостей (8) были причислены къ лекарскому помощнику. Въ Вознесенскій участокъ назначенъ былъ лекарскій помощникъ, па томъ основаніи, что мѣсто жительства врача опредѣлялось въ Вознесенскѣ, а такъ какъ пунктъ этотъ лежитъ на оконечности участка, то и пришлось въ м. Братскомъ помѣстить лекарскаго помощника. Въ скоромъ времени врачъ Бродскій отказался отъ службы и завѣдываніе санитарнымъ участкомъ перешло къ врачу Непокойчицкому. Въ началѣ апрѣля приглашенъ былъ въ этотъ участокъ врачъ Пѣтуховъ, который состоитъ на службѣ и по настоящее время. Подобный составъ медицинскаго персонала просуществуетъ до конца мая, а къ 1 іюня онъ перейдетъ на прежнее положеніе. Всего израсходовано на санитарную медицину по 20 мая 3554 руб. 73 коп. За вычетомъ ассигнованной по смѣтѣ суммы за эти 5 мѣсяцевъ 2133 руб. 33 коп. оказывается передержки противъ ассигнованія 1421 руб. 40 коп. съ прибавленіемъ же расхода за май мѣсяцъ 341 руб. 66 коп. составитъ 1763 руб. 6 коп. Прибѣгая къ такимъ чрезвычайнымъ мѣрамъ, Управа была убѣждена, что только этимъ средствомъ она въ силахъ была помочь населенію въ оказываніи своевременной помощи при заболѣваніи и могла достигнуть того, что эпидемическія болѣзни, будучи захвачены въ самомъ началѣ ихъ появленія, не примутъ тѣхъ угрожающихъ размѣровъ до какихъ они могли бы дойти при отсутствіи или недостаткѣ медицинской помощи. Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа позволяетъ себѣ надѣяться, что произведенныя ею сравнительно незначительныя передержки противъ ассигнованной суммы, которую она вынуждена была сдѣлать, не навлечетъ на себя неудовольствія гг. гласныхъ и будетъ принята Собраніемъ. Собраніе **постановило**: признать предложеніе Управы подлежащимъ исполненію, рекомендовавъ ей при приведеніи его въ исполненіе имѣть въ виду работы предстоящаго губернскаго медицинскаго съѣзда и руководствоваться ими, если онѣ будутъ примѣнимы. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 26 и 337—339).*

2107. Предложеніе коммисіи—повторить предложенія волостнымъ правленіямъ, сдѣланное въ 1876 году о томъ, что тѣмъ волостямъ, которыя согласятся имѣть у

себя пріемный покой, фельдшера и аптечку, земство будетъ отпускать по 100 рублей ежегоднаго пособія,—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 79—80*).

2108. Коммисія, докладывая Собранію проэктъ управы о преобразованіи медицинской части въ уѣздѣ, съ которымъ коммисія сочла нужнымъ ознакомиться, хотя онъ и не былъ предложенъ управою на разсмотрѣніе Собранія, находитъ, что проектъ этотъ заслуживаетъ вниманія и его слѣдовало бы принять. Въ проектѣ этомъ предполагается устройство 5 новыхъ лечебницъ на 10 кроватей каждая съ извѣстнымъ медицинскимъ персоналомъ. Послѣ преній, Собраніемъ **постановлено**: изложеннаго въ проектѣ не приводить въ исполненіе, а поручить управѣ представить обстоятельный докладъ по этому вопросу будущему очередному Собранію. *П. С. 10 мая 1881 года стр. 65)*.

2109. Прочитанъ докладъ управы по устройству медицинской части въ уѣздѣ. По выслушаніи доклада, гл. Бошнякъ высказалъ, что докладъ затрагиваетъ очень сложный вопросъ, а потому, вѣроятно, будетъ разсматриваться въ особой коммисіи; онъ же находитъ нужнымъ замѣтить, что во 1) нѣкоторыя предложенія управы неисполнимы въ силу существующихъ узаконеній; такъ напр. возлагать на сельскія общества обязанность устроить на собственныя средства медицинскую помощь выходитъ изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій; также земство не имѣетъ права снабжать сельскія аптечки всѣми лекарствами, такъ какъ законъ указываетъ, что у фельдшеровъ на рукахъ могутъ находиться только извѣстныя лекарства; и во 2) что хотя въ положеніи о земск. учрежд. расходъ на медицинскую часть причисленъ къ числу необязательныхъ для земства, но, въ виду другихъ узаконеній, онъ становится какъ бы обязательнымъ; такъ напр. для земства обязательно леченіе сифилитиковъ, число которыхъ такъ велико въ уѣздѣ; а потому онъ не только не можетъ высказаться за предложеніе управы привесть больницы къ прежнему штату кроватей, но находитъ, что земству слѣдуетъ озаботиться о расширеніи больницъ. Предсѣдатель Собранія пояснилъ, что разработкою вопроса о медицинской помощи заняты и наше Губернское Земство, и земства другихъ губерній, но къ положительнымъ выводамъ не пришли; что Собранію слѣдуетъ высказаться въ принципѣ—оставить ли прежнее устройство медицинской части въ уѣздѣ, или измѣнить; если-же будетъ рѣшено избрать коммисію для разработки частныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ доклада управы, то желательно, чтобы результаты трудовъ коммисіи были доложены Собранію настоящей сессіи. По предложенію г. Предсѣдателемъ вопроса на баллотировку, Собраніемъ **постановлено**: оставить пока принятый теперь способъ поданія медицинской помощи и избрать особую медицинскую коммисію, которой поручить разсмотрѣть частные вопросы, вытекающіе изъ доклада управы, при условіи оставленія прежняго порядка, и результаты своихъ трудовъ доложить Собранію настоящей сессіи. (*П. С. 5 мая 1882 стр. 7*).

Новая земско-медицинская организація.

2110. Земская Управа докладывала Собранію: Хотя настоящее устройство дѣла подачи медицинской помощи въ уѣздѣ сдѣлано на основаніи постановленія съѣзда врачей въ 1879 году, но опытъ шести лѣтъ показалъ, на сколько оно не оправдало тѣхъ надеждъ, которыя на него возлагались. Не говоря уже о томъ, что населеніе нашего уѣзда, имѣя только 4-хъ врачей, такъ какъ 5-й санитарный, не занимается лѣченіемъ, лишено врачебной помощи, исключая тѣхъ мѣстностей, которыя прилежатъ къ больницѣ, оно всецѣло, въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія, находится въ рукахъ фельдшеровъ, людей, въ большинствѣ случаевъ, далеко некомпетентныхъ въ разпознаваніи и лѣченіи болѣзней. У насъ ото всюду слышатся жалобы на безпомощное положеніе населенія, на недостатокъ врачей, на неудовлетворительную дѣятельность фельдшеровъ. Жалобы эти имѣютъ основаніе. Фельдшера, малознающіе вообще, часто не въ

состояніи помочь больнымъ, а будучи неразвитыми, смотря на свою обязанность, какъ на болѣе или менѣе легкій способъ добыванія хлѣба, они сплошь и рядомъ злоупотребляютъ довѣріемъ земства и вмѣсто ожидаемой пользы приносятъ абсолютный вредъ и тѣмъ только подрываютъ довѣріе населенія къ заботамъ земства о его здравіи. На фельдшеровъ у насъ возложена обязанность проведенія санитарныхъ мѣръ и лѣченія крестьянъ, всѣ они находятся подъ контролемъ санитарнаго врача. Контроль этотъ является фикціей, потому что одному врачу въ уѣздѣ, при пространствѣ 13701 квадр. верстъ, при населеніи въ 312,628 душъ, проконтролировать дѣятельность 28 фельдшеровъ рѣшительно невозможно и институтъ фельдшеровъ дѣйствуетъ у насъ, можно смѣло сказать, вполнѣ самостоятельно. При такихъ условіяхъ больные, попадая къ фельдшеру, часто подвергаются невѣжественнымъ, безконтрольнымъ экспериментамъ съ его стороны, въ результатѣ которыхъ получается иногда непоправимое зло. Крестьяне сознаютъ всю некомпетентность фельдшера въ лѣченіи и посѣщаютъ его очень мало. 4 врача приняли въ теченіи 1885 года 14453 амбулаторныхъ больныхъ, 28 фельдшеровъ 26,176. Надо замѣтить, что въ это число входятъ и эпидемическіе больные, посѣщеніе которыхъ для фельдшеровъ обязательно. На каждаго врача пришлось въ годъ 3613 человѣкъ больныхъ, на каждаго фельдшера 910. Каждый врачъ, не считая содержанія больницы, стоитъ земству 1150 руб. 4 врача 4600 руб., каждый фельдшеръ 300 руб., а старшіе фельдшера по 400 руб,, всѣ вмѣстѣ 8339 руб. 87 коп. Кромѣ того къ стоимости фельдшеровъ нужно еще прибавить стоимость ихъ разъѣздовъ, что составитъ 4488 р. 45 коп. Врачами было выдано амбулаторнымъ больнымъ безплатныхъ лѣкарствъ на 1359 р. 61 коп., фельдшерами на 3580 руб. 32 коп. Такимъ образомъ лѣченіе приходящихъ больныхъ у врачей земству обошлось 5959 руб. 61 коп., у фельдшеровъ 16408 руб. 64 коп., т. е. каждый больной у врача стоитъ 41,24 коп., у фельдшера 62,67 копѣекъ. Разъѣзды фельдшеровъ также не достигаютъ цѣли. Разъѣзжая по участку, фельдшеръ обязанъ искать больныхъ, но онъ этого не дѣлаетъ. Отъ крестьянъ слышатся жалобы (наблюд. врача Діатроптова), что фельдшеръ только мѣняетъ лошадей, а больныхъ не смотритъ. Стоитъ взять любую книгу земской почтовой станціи, что бы видѣть, что вся она наполнена требованіями лошадей фельдшерами. Въ итогѣ получается масса фельдшерскихъ разъѣздовъ и ни какихъ результатовъ отъ нихъ. Всѣ эти соображенія приводятъ управу къ тому заключенію, что настоящая система подачи медицинской помощи населенію крайне неудовлетворительна: дѣло это должно быть въ рукахъ людей свѣдущихъ, относящихся честно къ своей обязанности, а не въ рукахъ невѣждъ, часто злоупотребляющихъ данными имъ правами. Фельдшера могутъ принести пользу, находясь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача, какъ опытные исполнители его приказаній, но они не терпимы какъ самостоятельные дѣятели. Въ виду всего этого и въ виду предвидящейся перемѣны медицинскаго устройства по общему плану для всей губерніи, управа находитъ возможнымъ теперь же приступить къ нѣкоторымъ нововведеніямъ, не нарушая общаго плана и не обременяя земскаго бюджета, но при томъ условіи, чтобы неудобная настоящая система была перемѣнена на основаніи фактовъ, по возможности безъ поправокъ въ будущемъ; принимая все это во вниманіе, управа предлагаетъ произвести небольшой опытъ, упразднивъ 5 фельдшерскихъ участковъ, т. е. уменьшивъ число штатныхъ фельдшеровъ на 5 человѣкъ, на которыхъ расходуется 1500 рублей и учредивъ вмѣсто ихъ одинъ врачебный пунктъ съ врачемъ и 2 фельдшерами, съ жалованьемъ врачу 900 руб. и фельдшерамъ по 300 рублей, что составитъ расхода тѣ-же 1500 рублей. Въ такомъ случаѣ уѣздъ прійдется разбить вмѣсто 4-хъ на 5-ть санитарныхъ округовъ, оставивши 4 подъ наблюденіемъ лекарскихъ помощниковъ, а 5-й поручивши врачу. Этотъ округъ управа предполагаетъ образовать изъ волостей: Владимірской, Панчевской, Каменской, Новомиргородской, Андреевской, Эрделевской, Хмѣлевской, Маловисковской, Веселовской, Плетеноташлыкской, Большевисковской, Грузсчанской, упразднивши фельдшерскіе пункты въ Владиміровкѣ, Грузскомъ, Панчевѣ

Плетеномъ Ташлыкѣ и Эрделевкѣ. Лѣкарскаго помощника Чилему перевести въ Ровное, образовавъ Ровенскій округъ, въ составъ котораго войдутъ волости: Ровенская, Вороновская, Павловская, Татаровская, Бежбайракская, Нечаевская, Семенастовская, Компанѣевская, Аннинская и Обозновская. Бобринецкій округъ образуется изъ волостей: Алексѣевской, Лозоватской, Сѣдневской, Антоновской, Казанковской, Березовской, Возсіятской, Ольгопольской, Кетрисановской, Александровской и Витязевской; Братскій, съ обязательнымъ мѣстомъ жительства лѣкарскаго помощника въ м. Братскомъ, изъ волостей Братской, Еланецкой, Велидаровской, Щербановской, Вознесенской, Трикратской, Константиновской, Анновской, Катериновской и Мигѣевской; Глодосскій округъ изъ волостей: Глодосской, Злынской, Викторштатской, Акимовской, Серезліевской, Надлакской, Новоархангельской, Ольшанской, Осичанской, Лысогорской, Любомирской, Фурмановской, Добровеличковской и Липняжской. Мѣсто жительства врача назначить въ Малой или Большой Вискѣ; къ этому побуждаетъ еще и то обстоятельство, что въ настоящее время стали появляться новые случаи сифилиса въ сѣверо восточной части уѣзда. Обращаясь къ выбору врача, управа склоняется въ сторону врача женщины. Женщины врачи пользуются такой прекрасной репутаціей въ дѣлѣ земской медицины, пріобрѣли такое довѣріе со стороны народа и другихъ земствъ, что выборъ этотъ представляется управѣ самымъ раціональнымъ, тѣмъ болѣе, что этимъ земство дастъ возможность массѣ женскаго населенія Елисаветградскаго уѣзда, стѣснявшагося обращаться къ врачамъ съ спеціальными болѣзнями изъ стыдливости, получить врачебное пособіе. Останавливаясь далѣе на постановленіи съѣзда врачей въ этомъ году, въ которомъ было высказано соображеніе, что земству выгоднѣе имѣть небольшія больнички и при томъ предпочтительнѣе въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ, и вполнѣ раздѣляя взглядъ врачей, управа полагала-бы, въ случаѣ утвержденія Собраніемъ ея доклада объ отсрочкѣ постройки больницы въ Елисаветградѣ и объ оставленіи здѣсь спеціально глазной лѣчебницы, приступить теперь-же къ постройкѣ небольшой лѣчебницы въ уѣздѣ. Проектируемая въ Елисаветградѣ глазная лѣчебница, какъ спеціальное заведеніе, благодаря положенію Елисаветграда и хорошему сообщенію его съ другими уѣздами, пріобрѣтетъ значеніе для всей губерніи, въ виду чего позволительно надѣяться, что губернское земство не откажетъ принять содержаніе лѣчебницы на свой счетъ. При такихъ условіяхъ, и въ расчетѣ, что приспособленія для устройства глазной лѣчебницы будутъ стоить не дорого, у земства останутся свободныя деньги изъ суммъ, ассигнованныхъ на постройку больницы въ Елисаветградѣ, на эти деньги можно будетъ построить одну, а можетъ быть и двѣ лѣчебницы, кроватей на 15 въ уѣздѣ; мѣстомъ для постройки подобной лечебницы управа предполагаетъ избрать м. Ровное, какъ самый центральный и самый населенный пунктъ уѣзда, находящійся въ большихъ разстояніяхъ отъ больницъ, отъ Елисаветграда 45 верстъ, отъ Добровеличковки 44, отъ Вознесенска 80 и отъ Бобринца 40 верстъ. Предлагая на разсмотрѣніе Собранія все вышеизложенное, Управа проситъ его разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Согласно-ли Собраніе упразднивъ 5-ть фельдшерскихъ участковъ, учредить одинъ врачебный пунктъ, пригласивъ на него женщину врача. 2) Согласно-ли Собраніе въ принципѣ съ увеличеніемъ числа небольшихъ больничекъ въ уѣздѣ, если да, то не находитъ ли оно возможнымъ приступить теперь-же къ постройкѣ таковой въ м. Ровномъ. По поводу этого доклада спеціальная коммисія дала заключеніе, что настоящая организація медицинской части въ уѣздѣ не приноситъ почти никакой пользы, и въ замѣнъ ее предлагаетъ: раздѣлить уѣздъ на пять округовъ, въ каждомъ изъ нихъ долженъ быть одинъ врачъ, два фельдшера и покой для пріема больныхъ; что предполагаемое устройство медицинской части въ уѣздѣ обойдется всего на нѣсколько сотъ рублей болѣе, чѣмъ стоитъ настоящее устройство медицинской части. Къ этому расходу надо еще добавить единовременно тысячу рублей для покупки хирургическихъ и акушерскихъ инструментовъ для всѣхъ пяти округовъ. Собраніе **постановило**: медицинскую часть въ уѣздѣ реорганизовать въ своемъ основаніи, упразднивъ состоящаго при Уп-

равѣ санитарнаго врача и фельдшеровъ въ уѣздѣ и замѣнивъ этотъ составъ новымъ: состоящимъ изъ 5 врачей съ десятью при нихъ фельдшерами, открывъ въ мѣстѣ жительствѣ этихъ вновь приглашаемыхъ врачей пріемные покои на три или четыре кровати каждый, вопросъ объ открытіи въ м. Ровномъ особой земской лѣчебницы оставить открытымъ, до выясненія этой потребности на практикѣ, въ виду предлагаемой реорганизаціи медицинской части въ уѣздѣ; отказать волостямъ въ пособіи выдаваемомъ имъ земствомъ на медицинскую часть, начиная съ 1887 года и ассигновать 1000 рублей единовременно на пріобрѣтеніе необходимыхъ хирургическихъ и акушерскихъ инструментовъ для пяти участковъ. При дальнѣйшихъ преніяхъ по сему предмету Собраніемъ **приняты** еще слѣдующія предложенія гг. гласныхъ: 1) Поручить Управѣ сдѣлать только крайне необходимый ремонтъ Елисаветградской лѣчебницы, въ виду возможности постройки новаго зданія, а не ломать недавно устроеннаго. 2) При приведеніи въ дѣйствіе новой организаціи медицинской части въ уѣздѣ, пригласить на службу еще одну пятую акушерку. Акушеркамъ жить въ мѣстахъ пребыванія окружныхъ врачей и приглашать ихъ по возможности изъ воспитанницъ Московскаго воспитательнаго дома. По этому же вопросу Собраніе **рѣшило**: оставить пока имѣющихся четырехъ акушерокъ и распредѣлить ихъ по усмотрѣнію управы въ пяти округахъ. 3) Врачамъ больничнымъ назначить для объѣздовъ сколько можно волостей. Съ врачемъ же Елисаветградской лѣчебницы г. Беккеромъ предоставить управѣ войти въ соглашеніе о числѣ представляемыхъ для его занятій волостей. 4) При устройствѣ новой организаціи медицинской части въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, уѣздная земская управа можетъ назначать пункты для жительства окружныхъ врачей и не тѣ, которые предложила коммисія. Г. Предсѣдатель собранія поставилъ вопросъ, изъ какихъ суммъ производить расходы при реформѣ по медицинской части, такъ какъ не сдѣлано смѣтныхъ назначеній. Собраніе **постановило**: суммы на такія надобности расходовать изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній и ассигновки на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 23 мая 1886 г. стр. 92—94*).

2011 Земская Управа докладывала Собранію: Въ ноябрѣ 1888 года былъ созванъ въ Одессѣ XI съѣздъ врачей и членовъ управъ Херсонской губерніи для разработки разныхъ вопросовъ, относящихся къ устройству медицинской и санитарной части въ губерніи. Губернская Управа, отношеніемъ отъ 23 января 1889 года № 500, просила Уѣздную Управу доложить предстоящему Уѣздному Земскому Собранію нѣкоторыя изъ состоявшихся на этомъ съѣздѣ постановленій и заключеніе Собранія по этимъ пунктамъ сообщить Губернской Управѣ. Исполняя это порученіе, Уѣздная Управа доложитъ эти постановленія по порядку, съ изложеніемъ противъ каждаго—мнѣнія Уѣздной Управы. § 2. «Признать сильную амбулаторію важнѣйшимъ средствомъ для выслѣживанія эпидемій и просить уѣздныя земства употребить всѣ усилія для поднятія амбулаторіи, не оставляя безъ вниманія и существующихъ другихъ способовъ извѣщенія объ эпидеміяхъ». Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ амбулаторный пріемъ больныхъ учрежденъ при всѣхъ лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ, число амбулаторныхъ больныхъ ежегодно увеличивается; еще большаго развитія амбулаторнаго лѣченія можно ожидать съ увеличеніемъ числа врачебныхъ учрежденій и расширеніемъ помѣщеній ихъ, что, конечно, составляетъ вопросъ времени и средствъ. § 6. „Считая, что вещи изъ заразительныхъ очаговъ играютъ громадную роль въ распространеніи эпидеміи, съѣздъ считаетъ необходимымъ ассигнованіе авансомъ врачамъ извѣсной суммы для сожиганія вещей въ заразныхъ домахъ, когда дезинфекція ихъ представляется невозможной“. По постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія въ смѣту расходовъ на медицинскую часть въ уѣздѣ съ 1889 года вносится 1000 рублей на борьбу съ эпидеміями; въ числѣ мѣръ для этой борьбы, по 3 п. правилъ, утвержденныхъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 17 мая 1888 года, включено и сожиганіе вещей въ заразныхъ домахъ. § 16. „Признать желательнымъ учрежденіе при эпидеміяхъ временныхъ больничекъ, объ осуществленіи чего и просить уѣздныя земскія учрежденія. При этомъ

просить врачей, завѣдующихъ этими больничками, представлять подробный отчетъ о вліяніи ихъ на ходъ эпидеміи". Не отвергая въ принципѣ желательности устройства такихъ больничекъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что осуществленіе этого предположенія потребуетъ большихъ расходовъ и безъ отягщенія смѣты достигнуто быть не можетъ. § 28. „Съѣздъ рекомендуетъ, чтобы на каждый уѣздъ, былъ приглашенъ по крайней мѣрѣ одинъ запасный врачъ, которымъ бы впослѣдствіи замѣщались открывшіяся вакансіи участковыхъ врачей. Врачъ этотъ, состоя въ запасѣ, обязанъ замѣщать участковыхъ врачей во время ихъ продолжительнаго отсутствія изъ участка, помогать участковымъ врачамъ въ борьбѣ съ эпидеміями; а остальное время находиться при одной изъ большихъ больницъ въ уѣздѣ. Болѣе подробно его дѣятельность опредѣляется уѣздными съѣздами врачей. По содержанію врачъ этотъ долженъ быть приравненъ къ другимъ врачамъ уѣзда". По постановленію Уѣзднаго Собранія 1888 г. съ 1 января 1889 года при Уѣздной Управѣ учреждена должность запаснаго врача съ жалованьемъ въ 1200 рублей, равнымъ съ жалованьемъ участковыхъ врачей: кругъ дѣятельности его тотъ, какой указанъ въ предложеніи, подробная же инструкція будетъ выработана на будущемъ уѣздномъ съѣздѣ врачей, но Управа полагаетъ, что ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы запасный врачъ впослѣдствіи замѣщалъ открывшіяся вакансіи участковыхъ врачей—было бы стѣсненіемъ права и дѣйствій Уѣздныхъ Управъ; слѣдуетъ предоставить это усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ. § 29. „Съѣздъ находитъ организацію съѣздовъ врачей въ Ананьевскомъ уѣздѣ вполнѣ удовлетворяющей потребностямъ земской медицины и рекомендуетъ организовать уѣздные съѣзды врачей и въ другихъ уѣздахъ по образцу Ананьевскаго земства; въ виду такихъ правильно и цѣлесообразно устроенныхъ съѣздовъ, съѣздъ находитъ, что возможно ограничиться только лишь такимъ устройствомъ съѣздовъ врачей, устройство же постоянныхъ медицинскихъ коммисій при Управахъ желательно тамъ, гдѣ это удобно по мѣстнымъ условіямъ (уставъ съѣзда см. въ докладѣ коммисіи п. 3"). Уѣздный съѣздъ врачей въ прошломъ 1888 года предложилъ и Уѣздная Управа согласилась, чтобы уѣздные съѣзды назначались чрезъ каждые 3 или 4 мѣсяца; Уѣздная Управа придерживается этого порядка и полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ Уѣздной Управѣ слѣдуетъ предоставить свободу дѣйствій, лишь бы результаты съѣздовъ врачей приносили пользу дѣлу; рекомендовать же ту или другую организацію съѣздовъ, по типу Ананьевскаго или другаго уѣзда, совершенно излишне, равно какъ и устройство постоянныхъ медицинскихъ коммисій при Управахъ, такъ какъ, если при рѣшеніи вопросовъ спеціально медицинскихъ, Управа признаетъ себя некомпетентною, то она и при отсутствіи коммисіи обращалась и обратиться къ совѣту уѣзднаго съѣзда врачей или совѣщанія врачей, находящихся въ городѣ. § 30. „Съѣздъ находитъ, что только лишь стаціонарная система подачи медицинской помощи населенію единственно полезна для Херсонской губерніи (подробное изложеніе сущности стаціонарной системы см: въ докладѣ коммисіи п. 5). „Не отвергая полезности стаціонарной помощи въ предѣлахъ возможности и средствъ, Уѣздная Управа не можетъ лишить значенія въ дѣлѣ подачи медицинской помощи населенію и амбулаторнаго лѣченія. § 31. „Желательно, чтобы заразные больные и съ болѣзнями, угрожающими быстрой опасностью жизни во всякомъ случаѣ пользовались безплатнымъ лѣченіемъ въ больницахъ. „Въ уѣздѣ платы за лѣченіе не существуетъ, установлена только извѣстная плата за содержаніе во время болѣзни въ лѣчебницахъ и покояхъ; Управа входитъ съ докладомъ настоящему Собранію объ отмѣнѣ и этой платы, въ виду того незначительнаго погашенія расходовъ, несомыхъ Земствомъ на медицинскую часть, какое получается отъ сбора за содержаніе. § 33. „Для помѣщенія хроническихъ больныхъ необходимо имѣть особое отдѣленіе при каждой большой больницѣ, устроенной больше чѣмъ на 20 кроватей. Было бы также желательно имѣть богадѣльни для неизлѣчимыхъ больныхъ. Въ отдѣленіяхъ хроническихъ больныхъ долженъ быть установленъ режимъ, отличный отъ остальной больницы, въ видахъ болѣе дешеваго содержанія такихъ отдѣ-

леній. Зданія, въ которыхъ помѣщаются у насъ въ уѣздѣ земскія больницы и лѣчебницы, настолько не обширны, что отводъ въ нихъ отдѣльныхъ помѣщеній для хрониковъ является рѣшительно невыполнимымъ; устройство же особыхъ помѣщеній и богадѣленъ для хрониковъ въ настоящее время не по средствамъ Земства. § 34. „Признать настоятельно необходимымъ устройство при каждомъ врачебномъ пунктѣ спеціально приспособленнаго помѣщенія для пріема амбулаторныхъ больныхъ, согласно съ изложенными по этому поводу соображеніями въ докладѣ коммиссіи". Обращаясь къ докладу коммиссіи объ условіяхъ, которымъ должны отвѣчать помѣщенія для пріема амбулаторныхъ больныхъ, управа усматриваетъ, что они почти тождественны съ тѣми основаніями и съ тою обстановкою, въ какія поставлены у насъ въ уѣздѣ пріемные покои въ медицинскихъ участкахъ, функціонирующіе уже 3-й годъ, если покои эти, по мѣстнымъ условіямъ, размѣрами своими не отвѣчаютъ вполнѣ удобному пріему амбулаторныхъ больныхъ, то расширеніе ихъ, какъ сказано уже разъ, составляетъ вопросъ времени и средствъ. § 36. „Признать нежелательнымъ существованіе самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ и рекомендовать въ видѣ опыта уничтоженіе въ каждомъ уѣздѣ нѣсколькихъ фельдшерскихъ участковъ съ замѣною ихъ однимъ врачебнымъ". Рекомендуемое этимъ параграфомъ уже 3 года тому назадъ установлено Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. § 38. „Въ виду важнаго бытоваго значенія м. Березовки, Ананьевскаго уѣзда, не только для прилегающихъ уѣздовъ, но и для всей губерніи, вслѣдствіе стеченія въ этомъ пунктѣ массы рабочихъ, признать необходимымъ устройство въ м. Березовкѣ возможно скорѣе отдѣльнаго врачебнаго пункта, возможно лучше обставленнаго на средства губернскаго земства". Такъ какъ Уѣздная Управа не имѣетъ никакихъ данныхъ для сужденія о важности бытоваго значенія м. Березовки, Ананьевскаго уѣзда, то и не можетъ высказать заключенія по необходимости безотлагательнаго устройства тамъ врачебнаго пункта на счетъ губернскаго земства. § 39. „Признать необезпеченною врачебною помощью мѣстность, лежащую на границѣ Херсонскаго, Александрійскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ. Больница въ этой мѣстности можетъ быть устроена въ Казанкѣ, Николаевкѣ 2-й, Мойсѣевкѣ или Кривомъ Рогѣ на средства губернскаго земства". Уѣздная Управа полагаетъ, что если губернская больница будетъ устроена въ Николаевкѣ 2-й Херсонскаго уѣзда, находящейся въ 9 верстахъ отъ Казанки, то Казанковская волость будетъ болѣе обезпечена медицинскою помощью, чѣмъ въ настоящее время, находясь на разстояніи отъ 20 до 40 верстъ отъ Сѣдневскаго пріемнаго покоя, къ медицинскому участку котораго эта волость приписана; но если больница будетъ устроена въ Мойсѣевкѣ, Александрійскаго уѣзда, находящейся на разстояніи отъ 35—40 верстъ отъ Казанки, то для этой послѣдней медицинская помощь будетъ находиться при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ настоящее время; если же въ Кривомъ Рогѣ, Херсонскаго уѣзда, отстоящемъ отъ Казанки на 50—55 вер., то Казанковская волость не будетъ находиться въ лучшихъ условіяхъ въ отношеніи медицинской помощи, чѣмъ она находится въ настоящее время. А потому, по мнѣнію Управы, болѣе желательно, чтобы предполагаемая губернская больница была, если не въ м. Казанкѣ, то въ с. Николаевкѣ, Херсонскаго уѣзда. § 40. „Согласно съ мнѣніемъ доклада, признать, что больница въ м. Новой Одессѣ, расположенная на границѣ Херсонскаго, Одесскаго, Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ должна бы содержаться на средства губернскаго земства". Изъ Елисаветградскаго уѣзда въ Ново-Одесской больницѣ могутъ пользоваться медицинскою помощью только жители с. с. Троицкаго, Михайловки, Бѣлоусовки и прилегающихъ мѣстностей; всѣ остальныя населенныя мѣста этого угла уѣзда болѣе тяготѣютъ къ Вознесенской лѣчебницѣ и Еланецкому пріемному покою. Непосредственное денежное участіе со стороны Елисаветградскаго Земства въ содержаніи Ново-Одесской больницы, какъ о томъ просило Херсонское Уѣздное Земство, отклонено уже уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, именно по соображенію съ малымъ числомъ больныхъ Елисаветградскаго уѣзда, обращающихся за помощью въ названную больницу; причемъ принято во вниманіе то обстоятельство, что лѣчебныя учрежденія Елисаветградскаго уѣзда—Елисаветградская и Возне-

сенскія лѣчебницы, имѣющія значительное число больныхъ, какъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ изъ сосѣднихъ Александрійскаго и Ананьевскаго уѣздовъ, пользуется пособіемъ отъ губернскаго земства въ томъ же размѣрѣ, какъ и всѣ лѣчебницы и больницы губерніи, именно въ 1/3 дѣйствительныхъ расходовъ. А потому уѣздная Управа полагаетъ, что, предоставивъ Херсонскому уѣздному земству содержать Ново Одесскую больницу на свои средства, было бы гораздо цѣлесообразнѣе открыть на тѣ средства губернскаго земства, которыя предполагается расходовать на Ново Одесскую больницу, новую больницу гдѣ либо въ губерніи, въ мѣстности, стоящей въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи медицинской помощи. Вотъ тѣ пункты, на которые губернская управа желаетъ имѣть заключенія уѣзднаго земскаго Собранія. Но есть пункты постановленія XI Съѣзда врачей и членовъ Управы, которые губернская управа предлагаетъ уѣздной Управѣ принять къ свѣдѣнію и возможному исполненію. На нѣкоторыхъ изъ нихъ уѣздная Управа считаетъ нужнымъ остановить вниманіе земскаго Собранія, а именно: § 27. „Въ интересахъ земской медицины Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы приглашеніе и увольненіе врачей производилось уѣздными управами, по выслушаніи заключенія съѣзда врачей". Предложеніе это вызвало на губернскомъ съѣздѣ возраженіе со стороны представителей всѣхъ управъ во главѣ съ г. Предсѣдателемъ Губернской Управы; всѣ представители земства совершенно основательно высказывали, что это предложеніе есть посягательство на права уѣздныхъ управъ, закономъ имъ предоставленныя, а представитель г. Одессы Н. В. Велькоборскій прямо высказалъ, что предложеніе даетъ понять о давленіи врачей на права земства, а это не можетъ быть допущено безъ измѣненія закона. Тѣмъ не менѣе предложеніе это благодаря: несомнѣнно, тому, что на съѣздѣ число врачей превышало число представителей земства, принято съѣздомъ. Такъ какъ постановленіе это противно п.п. 4 и 5 инструкціи, утвержденной Земскимъ Собраніемъ 1886 года и губернскимъ врачебнымъ управленіемъ, то Елисаветградская Уѣздная Управа не считаетъ для себя обязательнымъ изложенное выше постановленіе губернскаго съѣзда врачей. По собственному почину при назначеніи врачей она спрашиваетъ мнѣніе врачей о кандидатахъ, заявляющихъ желаніе занять вакантныя мѣста; но этотъ починъ признаетъ не обязательнымъ для будущихъ Управъ, такъ какъ онъ нарушаетъ права, предоставленныя имъ закономъ. § 32. „Небольшія земскія больницы и пріемные покои должны служить исключительно для больныхъ съ острыми болѣзнями". Постановленіе это противорѣчитъ закону, обязывающему подавать врачебную помощь при всѣхъ родахъ заболѣваній: строго придерживаясь закона, даже хроническому больному нельзя отказать въ лѣченіи въ больницѣ; если это практикуется, въ силу необходимости, чтобы сберечь мѣста для одержимыхъ острыми болѣзнями, травматическими поврежденіями, то нельзя этого ставить въ обязательство уѣздному земству, на попеченіи котораго лежитъ п дача помощи при всякаго рода заболѣваніяхъ, а не исключительно острыхъ. § 35. „Признать нормою для медицинскаго участка районъ съ радіусомъ не свыше 20 верстъ, и въ крайнемъ случаѣ не свыше 25 верстъ и съ населеніемъ не болѣе 25 тысячъ душъ; врачъ долженъ жить въ центрѣ участка, при чемъ существованіе крупнаго бытоваго центра внѣ географическаго центра можетъ отклонить мѣсто пребыванія врача въ сторону этого бытоваго центра". Если это только теоретическое разсужденіе, то противъ этого возражать нельзя, но если это предлагается къ свѣдѣнію и исполненію, то въ предложеніи этомъ можно видѣть указаніе, какъ должно рѣшать Земское Собраніе вопросъ, сколько участковъ должно быть въ уѣздѣ, гдѣ должно быть мѣстожительство врача; между тѣмъ Земское Собраніе, рѣшая вопросъ о расширеніи медицинской организаціи въ уѣздѣ, прежде всего соображается съ своими средствами, и теоретическія разсужденія не могутъ направлять его рѣшеній въ ту или другую сторону. Придерживаясь этой теоріи, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ приходится открыть еще нѣсколько медицинскихъ участковъ; конечно, это очень желательно, но не по средствамъ земства, а потому и предлагать такую невыполнимую

норму нельзя. Послѣ преній по сему докладу **Собраніе**, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, **постановило**: принять къ свѣдѣнію заключенія съѣзда врачей и, согласно мнѣнію гл. Бошняка, въ примѣненіи этихъ заключеній соображаться съ существующими законоположеніями. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 282—286).*

Проектъ раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки.

2112. Собранію представленъ докладъ Управы слѣдующаго содержанія: Медицинская коммисія Елисаветградскаго прошлаго XXVIII очереднаго Земскаго Собранія, разсматривая доклады Управы о постройкѣ въ уѣздѣ постоянныхъ зданій *) для пріемныхъ покоевъ, нашла необходимымъ, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ при выборѣ пунктовъ для постройки покоевъ, составить и представить къ будущему Собранію карту раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки, согласованную со всѣми требованіями научной и практической медицины. Такая карта будетъ проблематическая и раздѣленіе уѣзда по ней на медицинскіе участки такъ сказать идеальное, къ которому должно стремиться и идти только постепенно. Но такая карта можетъ выяснить окончательные пункты пріемныхъ покоевъ и тогда постройка ихъ будетъ производиться на вполнѣ опредѣленныхъ данныхъ. Земская Управа передала этотъ вопросъ для разработки уѣздному съѣзду врачей. Къ сожалѣнію, коммисія изъ врачей не могла выполнить вполнѣ порученія за неимѣніемъ свободнаго времени. Сырые матеріалы для составленія карты съѣздомъ подготовлены, самая-же карта можетъ быть составлена только къ будущему году. Въ ближайшихъ практическихъ интересахъ, по мнѣнію съѣзда врачей, раздѣляемому и Управою, пока можно ограничиться опредѣленіемъ схемы врачебнаго земскаго участка, который-бы обезпечивалъ раціональную постановку земскаго медицинскаго дѣла. Имѣя въ виду схему такого идеальнаго участка, Земское Собраніе, съ справедливою осторожностью приступающее къ постройкѣ собственныхъ больничныхъ зданій, можетъ судить, на сколько мѣстожительство врачей, при настоящемъ дѣленіи уѣзда на участки, будутъ постоянными пунктами, на сколько-бы не увеличилось число медицинскихъ участковъ. Вотъ эту послѣднюю задачу съѣздъ врачей въ апрѣлѣ настоящаго года и выполнилъ до извѣстной степени. XI Херсонскій губернскій съѣздъ врачей и членовъ Управъ въ Одессѣ въ ноябрѣ 1888 года призналъ за норму медицинскій участокъ, съ радіусомъ не свыше 20 и только въ крайнемъ случаѣ въ 25 верстъ. Профессоръ Капустинъ въ своихъ „основныхъ вопросовъ земской медицины", говоритъ, что „дѣйствительную и значительную по размѣрамъ пользу дѣятельность врача приноситъ на пространствѣ, очерченномъ радіусомъ не свыше 12—15 верстъ отъ его квартиры". Чтобы признать, что земско-медицинскій участокъ, при стремленіи земской медицины доставить возможно большему числу жителей, несущихъ земскіе налоги, пользоваться медицинскою помощью, не долженъ превышать извѣстныхъ нормъ по отношенію къ площади участка и числу жителей, необходимо точнѣе опредѣлить характеръ дѣятельности земскаго участковаго врача. Дѣятельность участковаго земскаго врача состоитъ въ пріемѣ амбулаторныхъ больныхъ, въ завѣдываніи больницей или покоемъ и въ разъѣздахъ по эпидеміямъ и къ отдѣльнымъ больнымъ, въ случаяхъ требующихъ экстренной помощи. При правильной постановкѣ амбулаторіи необходимо, чтобы пріемъ въ ней больныхъ производился ежедневно лично врачемъ въ извѣстные опредѣленные часы. Число амбулаторныхъ больныхъ, ежедневно принимаемыхъ врачемъ, не должно превышать извѣстной нормы, иначе будутъ страдать другія стороны въ дѣятельности врача. Дѣятельность въ больницѣ требуетъ отъ врача большаго напряженія умственныхъ силъ и больше времени, такъ какъ врачу необходимо приготовляться къ операціямъ и т. д.; эти двѣ стороны дѣятельности должны отнимать у участковаго врача и прочаго персонала столько времени, чтобы послѣдняго оставалось достаточно и для выѣздовъ по отдѣльнымъ тяжелымъ случаямъ, и въ особенности для наблюденія за эпидеміями. Чтобы всѣ стороны

*) См. дальше рубрику «Постройка зданій для пріемныхъ покоевъ».

дѣятельности земскаго врача развивались правильно, не въ ущербъ одна другой, необходимо соразмѣрить силу подающихъ медицинскую помощь съ количествомъ нуждающихся въ ней: многолѣтній опытъ земской медицинской практики показалъ, что врачъ можетъ безъ переутомленія принять въ годъ не больше 8 тысячъ человѣкъ (по 25 въ день). Принимая эту цифру больныхъ, въ интересахъ болѣе тщательнаго ихъ изслѣдованія, за максимумъ, при обращаемости населенія изъ ближайшихъ селеній къ мѣстожительству врача до 50%, населеніе нормальнаго участка не должно превышать 25—30 тысячъ жителей. На основаніи того-же многолѣтняго земскаго опыта точно установлено, что населеніе не обращается за помощью къ врачу въ должной степени, если разстояніе мѣстожительства больныхъ отъ врачебнаго пункта превышаетъ 20 верстное пространство; хорошо организованная амбулаторія, какъ извѣстно, служитъ лучшимъ орудіемъ въ выслѣживаніи эпидемическихъ заболѣваній. Участковый врачъ всегда, при посредствѣ амбулаторіи, достаточно точно освѣдомленъ о состояніи здоровья населенія, на всемъ томъ пространствѣ, на которое распространяется вліяніе его амбулаторіи, предѣлы котораго рѣдко превышаютъ указанный радіусъ. Принимая все это во вниманіе при дѣленіи уѣзда на медицинскіе участки, въ которыхъ организація врачебной помощи была-бы раціональна, слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы участокъ занималъ такую площадь, на которой допустимый для него максимумъ жителей находился по радіусу не превышающему 20 верстное разстояніе; если-же на этомъ пространствѣ количество жителей больше указаннаго максимума, то радіусъ участка долженъ быть еще менѣе. Мѣстожительство врача должно находиться въ центрѣ участка не только топографическомъ, но и бытовомъ, такимъ обыкновенно является значительное по населенію село, имѣющее удобные пути сообщенія, базары, ярмарки и т. п.; ради бытовой важности пункта иногда можно пожертвовать географической его центральностью. Большія села должны находиться въ разстояніи не превышающемъ 10 верстъ отъ мѣстожительства врача, иначе надзоръ за ними, особенно во время эпидемій, будетъ всегда недостаточенъ. Города и села съ населеніемъ отъ 7 до 10 тысячъ жителей и больше и находящіеся при существующемъ дѣленіи уѣзда на участки отъ мѣстожительства врачей въ разстояніи большемъ 10 верстъ должны быть современемъ мѣстами жительства врачей. Высказывая эти пожеланія болѣе правильному и равномѣрному распредѣленію медицинской помощи, и отвѣчая на запросъ Земскаго Собранія, заботящагося о прогрессѣ земскаго медицинскаго дѣла, съѣздъ врачей намѣтилъ слѣдующія волости въ уѣздѣ, мало обезпеченныя раціональною врачебною помощью при настоящемъ положеніи дѣла: Большевисковскую, Каменскую, Андреевскую, Владимірскую, Акимовскую, Фурмановскую, Злынскую, Ольшанскую, Мигѣевскую, Анновскую, Витязевскую, Трикратскую, Щербановскую, Александровскую, Ольгопольскую, Новоукраинскую, Плетено-Ташлыкскую, Вороновскую, Компанѣевскую, Кетрисановскую и Лозоватскую. Эти волости въ уѣздѣ, при увеличеніи числа медицинскихъ участковъ, должны быть прежде всего обезпечены медицинскою помощью. Изъ существующихъ медицинскихъ пунктовъ, на основаніи опыта и приведенныхъ здѣсь данныхъ, можно признать слѣдующія мѣстожительства врачей неподлежащими измѣненію: Малую-Виску, Новоархангельскъ, Ровное, Лысую-Гору, Еланецъ, Вознесенскъ, Бобринецъ, Елисаветградъ и Добровеличковку; послѣднюю въ виду ея важности какъ бытоваго центра, не смотря на незначительность населенія. Раздѣляя вышеизложенное мнѣніе съѣзда врачей Земская Управа проситъ Земское Собраніе: 1) Признать взглядъ съѣзда врачей на характеръ дѣятельности земскаго участковаго врача и размѣры медицинскаго участка, при которыхъ эта дѣятельность можетъ принести максимумъ пользы населенію, отвѣчающими взглядамъ Земскаго Собранія. 2) Признать волости, перечисленныя въ докладѣ не обезпеченными теперь раціональною медицинскою помощью и поставить ихъ на первую очередь при открытіи новыхъ участковъ. 3) Признать мѣстожительства врачей въ указанныхъ пунктахъ постоянными, поставить на первую очередь постройку покоевъ въ Ровномъ и въ Лысой-

Горѣ. 4) Поручить Управѣ при содѣйствіи съѣзда врачей составить карту раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки, отвѣчающіе указаннымъ въ настоящемъ докладѣ требованіямъ. Гл. Зеленый полагалъ, что Собранію слѣдуетъ утвердить предложеніе Управы для составленія карты, а въ подробности лишнее входить: Собраніе, согласно заключенію общей коммисіи, докладъ Управы **утвердило**. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII*).

2113. Собранію представленъ слѣдующій проектъ раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки: 1) *Новоархангельскій*, въ составъ котораго включена только одна Новоархангельская волость, съ площадью въ 246 кв. верстъ и населеніемъ въ 11300 душъ обоего пола; пріемный покой въ Новоархангельскѣ, крупномъ бытовомъ центрѣ, съ населеніемъ въ 5660 душъ обоего пола. Это наименьшій изъ всѣхъ участковъ. Въ силу того, что Новоархангельскъ находится на окраинѣ участка и на границѣ уѣзда, площадь его не могла быть расширена на счетъ сосѣднихъ волостей, которыя и теперь, входя въ составъ этого участка, въ силу географическихъ неудобствъ, относительно мало обращаются сюда за медицинскою помощью. Существованіе же покоя въ Новоархангельскѣ показало на сколько важенъ вообще этотъ пунктъ. 2) Въ составъ *Акимовскаго* участка включены волости: Надлакская (13498), Акимовская (4479) Янополь, Хмѣлевской волости съ пос. Ново-Александровкою (1318) и половина Викторштатской волости (2437). Площадь участка 531,8 кв. верстъ съ неселеніемъ въ 21716 душъ обоего пола. Мѣстожительство врача въ Акимовкѣ, какъ топографическомъ центрѣ. Акимовка, съ населеніемъ въ 581 душ., волостной пунктъ. 3) *Маловисковскій участокъ* состоитъ изъ Эрделевской (5609), Маловисковской (9310), Андреевской (2925) Новомиргородской, безъ Мартоношъ, (9938) волостей, съ населеніемъ въ 27782 души, на площади въ 509 кв. верстъ. Пріемный покой въ Малой Вискѣ, съ населеніемъ въ 3854 души. Если въ составъ участка включить и городъ Новомиргородъ, то населеніе участка увеличится до 32239 душъ. Согласно городовому положенію въ городѣ долженъ быть свой врачъ, такъ что включеніе города въ составъ земскаго участка не увеличитъ работу земскаго врача. 4) Панчевская (10040) Владиміровская (6033), Каменская (2898) и с. Мартоноши (3887), Новомиргородской волости, образуютъ *Канижскій участокъ*, съ населеніемъ въ 22858 душъ обоего пола и площадью въ 544,4 кв. верстъ. Мѣстомъ для пріемнаго покоя долженъ служить Канижъ, съ населеніемъ въ 2841 души, какъ топографическій центръ. 5) *Тишковскій участокъ*, съ мѣстожительствомъ врача въ Тишковкѣ, значительномъ бытовомъ центрѣ съ населеніемъ около 6 тысячъ душъ обоего пола, состоитъ изъ Тишковской (13939), и Липняжской (6485) волостей и Добрянки съ хуторами, Ольшанской волости (3546). Всего населенія въ участкѣ, съ площадью въ 692,7 кв. версты, 27317 душъ обоего пола. 6) *Добровеличковскій участокъ*, включающій Добровеличковскую волость (8201), Глодосскую (9178). Фурмановскую (2706), Песчаный Бродъ, Лысогорской вол. (5291) и Краснополье, Карбовку, Водяну и Сромну, Викторштатской вол. (912), занимаетъ площадь въ 633,8 кв. версты съ населеніемъ въ 26288 душъ обоего пола. Мѣстожительство врача въ Добровеличковкѣ, какъ бытовомъ центрѣ, не смотря на относительно небольшое его населеніе (1871). Мѣстожительствомъ врача должны бы служить и Глодоссы, но послѣднимъ приходится предпочесть Добровеличковку, какъ пунктъ болѣе отдаленный отъ другихъ участковъ и центральный для другихъ селеній участка. 7) *Злынскій участокъ*, съ площадью въ 463 кв. версты, съ населеніемъ въ 21092 душ. обоего пола, образуется изъ Злынской (8758) и Плетено-Ташлыкской волостей (6478) и Хмѣлевской безъ Янополя (5856). Мѣстожительство врача Злынка, съ населеніемъ въ 7852 души, крупный бытовой центръ съ постоянными базарами, школою и волостью. 8) *Большевисковскій участокъ*, съ площадью въ 514,6 кв. верстъ и населеніемъ въ 17543 души, образуется изъ Больше-Висковской (5366), Семенастовской, безъ д. Анновки—Келеновскаго (4378) и Грузчанской безъ селеній, входившихъ прежде въ составъ Обозновской волости (7529)

Единственно удобнымъ пунктомъ для мѣстожительства врача является Большая Виска, съ населеніемъ въ 5855 душъ обоего пола и, какъ крупный бытовой центръ съ еженедѣльнымъ базаромъ, школою и волостью. Не смотря на нецентральность для участка Большой Виски, наиболѣе отдаленныя селенія отъ нея находятся не далѣе 25 верстъ. 9) *Елисаветградскій пригородній участокъ*, съ площадью около 414 кв. верстъ и населеніемъ въ 14590 душъ обоего пола, образуется изъ Аннинской волости (7659) и слѣдующихъ селеній Грузчанской волости: Обозновки, Лелековки, Александровки, Алексѣевки, Арнаутовки, Балашевки, Большой Мамайки, Водяной, Катериновки, Масляниковки, Сазоновки и друг. съ общимъ числомъ жителей въ 6932 души. 10) *Лысогорскій участокъ*, съ площадью въ 903 кв. версты и населеніемъ, включая сюда и жителей г. Ольвіополя, въ 36905 душъ обоего пола, образуется изъ Ольшанской, безъ Добрянки (11418), Мигеевской (1722), Любомірской безъ д. Помошной (7665) и Лысогорской безъ Песчаного Брода и Благодатнаго съ близь лежащими хуторами. Мѣстожительство врача въ Лысой Горѣ, съ населеніемъ въ 5313 душъ обоего пола и крупномъ бытовомъ центрѣ: базаръ, волость и школа. Лысогорскій участокъ является наибольшимъ по населенію и однимъ изъ большихъ по пространству, что объясняется тѣмъ, что въ его составъ входятъ г. Ольвіополь и Ольшанка, сами по себѣ на столько большія селенія, что должны бы служить мѣстами жительства врачей и каковыми они и были бы, если бы не были расположены па границахъ уѣзда. Ольвіополь вмѣстѣ съ Голтою, Ананьевскаго уѣзда, со временемъ могутъ быть центромъ между-уѣзднаго губернскаго участка, что же касается Ольшанки, то населеніе ея, въ виду близости пріемнаго покоя въ Лысой Горѣ, если и не вполнѣ, то въ значительной степени обезпечивается медицинскою помощью. 11) *Новоукраинскій участокъ*, съ площадью въ 550,5 квадр. верстъ и населеніемъ въ 19203 души обоего пола, состоитъ изъ Новоукраинской (11478), Вороновской (3668), Татаровской (3182) волостей и дер. Помошной (875). Врачебный пунктъ въ Новоукраинкѣ, крупномъ бытовомъ центрѣ, съ болѣе 10 тысячнымъ населеніемъ. 12) *Новокрасновскій*, съ площадью въ 838,5 квадр. верстъ и населеніемъ въ 26600 душъ обоего пола, образуется изъ Константиновской (17746), Катериновской (5629) и Благодатнаго съ поселками и хуторами, Лысогорской волости (3825). Мѣстожительство врача въ Новокрасномъ съ 2679 жителей, съ базарнымъ пунктомъ и школою. Арбузинка и Константиновка не центральны для пунктовъ врачей, при чемъ Константиновка, какъ расположенная на границѣ уѣзда, можетъ современемъ явиться врачебнымъ пунктомъ для междууѣзднаго участка. 13) *Ровенскій участокъ*, съ площадью въ 725,2 квадр. версты и населеніемъ въ 25494 души обоего пола, состоитъ изъ волостей: Ровенской (15580), Татаровской (3182), Анновской (2436) Бежбайракской (3678) и Анновки-Келеповскаго, Семенастовской волости (681). Мѣстожительство врача въ Ровномъ (населеніе его 15228), достаточно центральномъ для всего участка. 14) *Компаньевскій участокъ*, съ площадью въ 880,2 квадр. версты и населелемъ въ 18357 душъ обоего пола, образуется Компанѣевскою (8334), Нечаевскою (6821) и Лозоватскою (3202) волостями. Мѣстожительство врача въ Компанѣевкѣ, съ населеніемъ въ 567 душъ, пунктѣ центральномъ для участка. 15) *Бобринецкій участокъ*, съ площадью въ 565 кв. верстъ и населеніемъ, считая и жителей г. Бобринца, въ 19494 души обоего пола, включаетъ г. Бобринецъ (10756), Алексѣевскую волость (4577) и большую часть Витязевской (4181). 16) *Братскій участокъ*, съ площадью въ 620,9 кв. верстъ и населеніемъ въ 16805 душъ, образуется волостями: Братскою (9527), Трикратскою безъ Трикратъ и Пондика (4772), частью Витязевской (1600) и Сергѣевки, съ поселкомъ, Константиновской вол. Мѣстожительство врача центрально въ Братскомъ, торговомъ центрѣ съ 1459 жит. По площади это 2-й послѣ Еланецкаго участка, по величинѣ же населенія уступаетъ многимъ. 17) *Вознесенскій участокъ*, съ площадью въ 524,4 кв. версты и населеніемъ въ 26132 души обоего пола, образуется г. Вознесенскомъ (6665) и Вознесенскою вол. (20067). Площадь участка растянута по теченію Буга.

18) *Еланецкій участокъ*, съ площадью въ 985,8 кв. версты, при населеніи всего въ 19471 души обоего пола, образуется Еланецкою (7971), Велидаровскою (4230) Александровскою (4699) вол. и Щербанями, съ поселками Щербановской волости (2811). По площади это самый большій участокъ, а по ея неправильной формѣ болѣе другихъ отдаляется отъ идеала. Сосѣдніе 3 волости—Александровская, Кетрисановская и Витязевская,—при относительно слабой ихъ населенности, не могутъ быть выдѣлены, какъ бы того требовала ихъ территоріальное положеніе, въ особый участокъ и по этому они вошли въ составъ сосѣднихъ участковъ. Александровская волость включена въ составъ Еланецкаго участка, чѣмъ нарушается правильная площадь этого послѣдняго. При условіи присоединенія къ этому участку Александровской волости, Еланецъ является единственно центральнымъ пунктомъ, а въ виду его бытоваго значенія и вполнѣ удовлетворяющимъ требованіямъ врачебнаго пункта. 19) *Ольгопольскій участокъ*, съ площадью въ 927 кв. верстъ и населеніемъ въ 12216 душъ обоего пола, образуется изъ Ольгопольской (3541), Возсіятской (3780), Кетрисановской (4539) и кол. Громоклей (356). Мѣстожительство врача въ Ольгополѣ, съ населеніемъ въ 764 души и еженедѣльнымъ базаромъ. 20) *Устиновскій участокъ*, съ площадью въ 229 квадр. верстъ и населеніемъ въ 23310 душъ обоего пола, образуется изъ волостей Сѣдневской (14184), Антоновской (3320), Березовской (3613) и колоній Израилевки (1466) и Сагайдакъ (727). Мѣстожительство врача въ Устиновкѣ, съ населеніемъ въ 4535 душъ обоего пола. 21) *Казанковская волость*, съ площадью въ 406,1 кв. верстъ и населеніемъ въ 13817 душъ, въ настоящее время, раздѣленная между 2 участками, современемъ можетъ составить самостоятельный врачебный участокъ, какъ и Новоархангельская волость. 22) Большая часть Щербановской волости, занимающая площадь около 188 кв. верстъ, съ населеніемъ до 6 тысячъ душъ обоего пола, остается внѣ медицинскихъ участковъ, такъ какъ въ виду предполагаемаго открытія губернскаго между уѣзднаго участка въ *Новой-Одессѣ*, должна войдти въ составъ этого послѣдняго. Такимъ образомъ раздѣленіе уѣзда на медицинскіе участки, размѣры которыхъ какъ по количеству населенія, такъ и по площади, гарантировали бы наиболѣе раціональную постановку земской медицинской помощи, требуетъ образованіе 21—самостоятельнаго участка. Площадь такихъ желательныхъ участковъ отъ 246,5 кв. вер. (Новоархангельскій уч.) какъ минимума, достигаетъ максимума 985,8 кв. верстъ (Еланецкій), населеніе же отъ минимума 11300 душъ (Новоархангельскій) достигаетъ максимума въ 36,105 душъ въ Лысогорскомъ участкѣ. Къ Елисаветградской, Бобринецкой и Вознесенской больницамъ причислены участки съ меньшими площадьми и населеніемъ, такъ какъ при болѣе большихъ участкахъ могла бы страдать больничная дѣятельность персонала на счетъ дѣятельности послѣдняго при частыхъ выѣздахъ въ участки. При такомъ схематическомъ дѣленіи уѣзда на медицинскіе участки, являющемся какъ бы идеаломъ, къ которому, въ видахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія медицинской помощи среди всѣхъ земскихъ плательщиковъ земство будетъ стремиться, мѣстами для жительства врачей, а слѣдовательно и для постройки лѣчебныхъ зданій, будутъ: Новоархангельскъ, Акимовка, Малая Виска, Канижъ, Тишковка, Ревуцкое, Злынка, Большая-Виска, Елисаветградъ, Лысая-Гора, Новоукраинка, Новокрасное, Ровное, Компанѣевка, Братское, Бобринецъ, Вознесенскъ, Еланецъ, Ольгополь, Устиновка и Казанка. Такимъ образомъ и всѣ теперешнія мѣста жительства врачей остаются таковыми и при желательномъ раздѣленіи уѣзда на медицинскіе участки. Собраніе приняло докладъ Управы, признало проектъ раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки правильнымъ и по предложенію гласнаго Никитина, дополненнаго Предсѣдателемъ Управы Г. К. Славинскимъ, **постановило:** предложить Управѣ къ будущей очередной сессіи земскаго Собранія представить свои соображенія о порядкѣ и очереди ежегоднаго открытія новыхъ медицинскихъ участковъ согласно проекту. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XVIII и 66).*

Общая земско-медицинская инструкція.

2114. Собранію представленъ слѣдующій проектъ медицинской инструкціи: **Положенія общія.** 1) Медицинская часть въ уѣздѣ организуется согласно постановленіямъ губернскаго и уѣзднаго земскаго Собраній. 2) Приведеніе въ исполненіе постановленій земскихъ Собраній по этому предмету возлагается на Уѣздную Земскую Управу, при содѣйствіи врачей, приглашенныхъ на службу земства. 3) Въ настоящее время, согласно постановленію Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Елисаветградскій уѣздъ раздѣляется на 3 медицинскихъ округа. 4) Въ каждомъ медицинскомъ округѣ имѣется одна больница или лечебница, съ опредѣленнымъ числомъ кроватей, 1 врачъ, 1 больничный фельдшеръ, 2 окружныхъ фельдшера, 1 смотритель больницы и необходимое число больничной прислуги. 5) Ближайшее завѣдываніе медицинскими округами, какъ собственно въ медицинскомъ отношеніи, такъ и въ хозяйственномъ, возлагается на окружныхъ врачей, жительство которыхъ должно быть въ городахъ или селеніяхъ, гдѣ устроены больницы или лечебницы. Если же будутъ устроены медицинскіе округи безъ больницъ, то мѣстожительство врача опредѣляется земскими: Собраніемъ или Управою. 6) На случай выѣзда врача для занятій по округу, приглашается (гдѣ есть возможность), особый врачъ для временныхъ визитацій больницы; вознагражденіе за его трудъ опредѣляется соглашеніемъ его съ Управою. 7) Исполнительная хозяйственная часть, и отвѣтственный надзоръ за сохранностію матеріальнаго имущества больницы или лечебницы, возлагаются на смотрителей оныхъ, исключая хирургическихъ инструментовъ, аптечныхъ принадлежностей, медикаментовъ и книгъ медицинскаго содержанія, которыя завѣдываются на тѣхъ же основаніяхъ больничнымъ фельдшеромъ подъ надзоромъ врача. 8) Контроль въ правильности хода врачебнаго дѣла въ уѣздѣ производится: лицами по приглашенію Земскаго Собранія и членами Земскихъ Управъ. Земское Собраніе и Земская Управа могутъ, если найдутъ необходимымъ, поручить одному изъ служащихъ земству врачей, или же пригласить врача посторонняго, обревизовать земскія лечебныя заведенія; ревизія врачами производится на тѣхъ же основаніяхъ и съ тою же цѣлью, какъ то установлено для правительственныхъ инспекторовъ врачебной части. **Обязанности врачей.** 1) Врачъ, состоящій на службѣ земства, обязывается исполнять всѣ существующія по медицинской части узаконенія, а въ остальномъ предложенія Земскихъ Управъ, не противорѣчащія заключенному съ нимъ условію. 2) Въ случаѣ Земская Управа будетъ недовольна исполненіемъ обязанностей кого-либо изъ земскихъ врачей, или наоборотъ— врачъ будетъ недоволенъ требованіями Управы, послѣдняя можетъ удалить врача отъ должности и врачъ съ своей стороны удалиться, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы обѣ стороны предупредили о своемъ рѣшеніи другъ друга за два мѣсяца впередъ. 3) Обязанности врача по больницѣ: а) визитація пользующихся въ ней: оказывая полную заботливость къ излеченію больнаго, врачъ посѣщаетъ его и нѣсколько разъ въ день, если то окажется необходимымъ, б) надзоръ за правильнымъ ходомъ матеріальной части въ больницѣ, а именно: за надлежащимъ продовольствіемъ больныхъ пищею, за опрятностью палатъ, и за добрымъ обращеніемъ съ больными всего персонала служащихъ, в) наемъ, по опредѣленному окладу, жалованья, и увольненіе больничнаго фельдшера, надзоръ за правильнымъ и усерднымъ исполненіемъ имъ своей обязанности, г) назначеніе опредѣленныхъ ежедневно часовъ для пріема приходящихъ больныхъ за совѣтами и пособіями; при чемъ больнымъ, признаннымъ врачемъ бѣдными, выдаются и лекарства на счетъ земства всего въ теченіи года въ суммѣ опредѣленной Управою. д) представленіе требуемыхъ правительственными учрежденіями отчетовъ и свѣдѣній по больницѣ, е) представленіе отчетовъ и свѣдѣній Земской Управѣ, по установленнымъ ею формамъ, и ж) изысканіе способовъ къ наибольшей и дешевѣйшей продажѣ доброкачественныхъ лекарствъ, приготовленныхъ при больницѣ, бѣднымъ обывателямъ, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 4) Обя-

занности врача по округу: а) во время появленія эпидемическихъ и повальныхъ болѣзней выѣзжать въ тѣ мѣстности и принимать мѣры къ преждупрежденію и прекращенію ихъ; о возможныхъ денежныхъ затратахъ для этого должно быть сдѣлано распоряженіе Управою. б) Если по состоянію больнаго, требующаго немедленной хирургической помощи, нѣтъ возможности доставить его въ больницу, то врачъ долженъ выѣзжать по приглашенію, для подачи помощи на мѣстѣ. в) Земскіе врачи объѣзжаютъ волости своего округа въ два мѣсяца разъ, при чемъ повѣряютъ дѣйствія фельдшеровъ, оспопрививателей и повивальныхъ бабокъ, слѣдятъ за правильнымъ расходомъ медикаментовъ изъ волостныхъ аптечекъ, даютъ совѣты заболѣвающимъ, посѣщаютъ съ волостнымъ фельдшеромъ трудно больныхъ на дому, назначаютъ имъ леченіе и оставляютъ фельдшеру подробное наставленіе ухода за этими больными. г) Земскіе врачи должны снабжать фельдшеровъ писаннымъ наставленіемъ въ случаѣ появленія какой либо эпидемической болѣзни. д) Наемъ по опредѣленному окладу и увольненіе окружныхъ фельдшеровъ, а также надзоръ за правильнымъ и усерднымъ исполненіемъ ими своихъ обязанностей. е) Врачъ принимаетъ самыя энергическія мѣры, чтобы фельдшера какъ земскіе, такъ и волостные всегда имѣли запасъ доброкачественной оспенной матеріи, и прививали ея дѣтямъ, и по возможности взрослымъ; а также розыскивали сифилитическихъ больныхъ, и отправляли ихъ въ больницы и лечебницы; въ необходимыхъ при этомъ случаяхъ, фельдшера должны обращаться за содѣйствіемъ къ полиціи. ж) Врачъ представляетъ по требованіямъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, и Земскимъ Управамъ, по установленнымъ формамъ всякаго рода свѣдѣнія и отчеты. З) Одинъ изъ врачей приглашается Управою для разсмотрѣнія отчетовъ прочихъ врачей и составленія по нимъ общаго отчета, который, послѣ утвержденія его Земскою Управою, представляется Уѣздному Земскому Собранію. **Обязанности фельдшеровъ.** 1) Больничный фельдшеръ обязанъ: а) исполнять распоряженія врача относительно пользованія больныхъ и ухода за ними, б) составлять подъ руководствомъ врача всѣ отчеты, вѣдомости и свѣдѣнія по медицинской части, требуемыя правительственными мѣстами и лицами и Земскими Управами и в) сохраняетъ въ цѣлости и исправности подъ его отвѣтственностью: хирургическіе инструменты, аптечныя принадлежности, медикаменты и книги, порученныя ему врачемъ. 2) Окружной фельдшеръ обязанъ а) имѣть мѣсто жительства по назначенію врача, б) исполнять распоряженія врача, собирать и доставлять ему свѣдѣнія, какія онъ укажетъ. Свѣдѣнія эти должны быть вполнѣ вѣрны: лучше не доставить ихъ вовсе, чѣмъ доставить гадательныя, в) особенное вниманіе и заботливость фельдшера должны быть обращены: на привитіе оспы и розыскиваніе сифилитическихъ больныхъ, которые должны быть отправляемы въ больницы. Г. фельдшера ведутъ памятную книжку и въ нее, по именно, записываютъ всѣхъ лицъ, которымъ прививаютъ оспу, или оказываютъ какую либо медицинскую помощь. **Обязанности смотрителя больницы.** а) Смотритель больницы назначается и увольняется Управою; но онъ обязанъ исполнять всѣ требованія врача, служащія къ благоустройству больницы и пользѣ лѣчащихся, если исполненіе такихъ требованій не влечетъ за собою не установленныхъ расходовъ; въ этомъ же послѣднемъ случаѣ онъ долженъ немедленно спросить разрѣшенія Управы. б) смотритель производитъ безъ разрѣшенія Управы всѣ текущіе расходы по больницѣ, и именно: на довольствіе больныхъ по опредѣленному порядку, уплату за медикаменты, на освѣщеніе и отопленіе зданій, удовлетворенія служащихъ жалованьемъ, погребеніе умершихъ, мелкій ремонтъ зданій больницы, за тѣмъ обо всѣхъ расходахъ здѣсь не поименованныхъ, онъ долженъ предварительно получить разрѣшеніе Управы. в) Смотритель нанимаетъ и увольняетъ прислугу съ согласія или по распоряженію врача, размѣръ жалованья прислугѣ опредѣляется Земской Управой по представленію смотрителя. г. Смотритель ведетъ всю отчетность по матеріальной части больницы или лечебницы по даннымъ ему, скрѣпленнымъ и прошнурованнымъ Управою, книгамъ. д) Смотритель ведетъ всю переписку по дѣламъ больницы по этой части, съ разными мѣ-

стами и лицами и е) представляетъ Земской Управѣ, установленные отчеты. Собраніе **утвердило** инструкцію съ тѣмъ, чтобы штаты служителей устанавливались самою Управою. (*П. С. 10 сентября 1874 г. стр. 25*).

2115. Гл. Альбрандтъ читалъ докладъ общей коммисіи объ представленной Управой инструкціи медицинскому персоналу Елисаветградскаго уѣзда. Гл. А. Эрдели просилъ прочесть содержаніе телеграммы г. начальника губерніи относительно инструкціи. Гл. Альбрандтъ сказалъ, что г. начальникъ губерніи телеграфировалъ о не напечатаніи инструкціи, въ виду разногласій нѣкоторыхъ параграфовъ съ закономъ. Гл. Бошнякъ предложилъ отослать инструкцію въ Губернскую Управу, такъ какъ тамъ есть особая медицинская коммисія, которая согласовала бы всѣ неправильности и дополнила упущенія. Г. Предсѣдатель предложилъ баллотировать слѣдующее: прежде чѣмъ утвердить инструкцію, выслушать мнѣніе особой медицинской коммисіи, состоящей при Губернской Управѣ; а также мнѣніе инспектора врачебнаго отдѣленія и, совмѣстно съ заключеніями ихъ, Управа должна доложить слѣдующему Собранію и инструкцію. Собраніемъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 23 мая 1884 года стр. 145—146*).

2116. По вопросу объ инструкціи медицинскому персоналу, Собраніе **постановило**: отложить разсмотрѣніе инструкціи до будущей сессіи, причемъ поручить годовой ревизіонной коммисіи ея разсмотрѣніе. (*П. С. 17 мая 1885 г. стр. 95*).

2117. Гл. П. Г. Шишкевичъ прочелъ докладъ объ инструкціи земскому медицинскому персоналу, при этомъ гласный А. П. Родкевичъ заявилъ, что нѣтъ надобности въ прочтеніи сложной медицинской инструкціи, извѣстной уже Земскому Собранію; съ нимъ былъ согласенъ гл. П. П. Дебренандеръ, гл. О. С. Любовичъ желалъ выслушать инструкцію, вслѣдствіе чего гл. П. Г. Шишкевичъ въ сжатомъ видѣ доложилъ Земскому Собранію проектъ инструкціи земскому медицинскому персоналу; гл. М. П. Воиновъ сказалъ, что инструкцію, разсмотрѣнную Управою и коммисіею въ видѣ опыта, надобно привести въ исполненіе, что, по предложенію г. Предсѣдателя, Земскимъ Собраніемъ **принято** съ тѣмъ, чтобы принять таковую къ исполненію въ видѣ опыта, причемъ Собраніемъ **выраженъ благодарность** за труды по этому предмету, какъ членамъ управы, такъ и ревизіонной коммисіи. (*П. С. 19 мая 1886 г. стр. 55*).

Инструкція напечатана и разослана во всѣ медицинскіе участки для руководства. Инструкція состоитъ изъ отдѣловъ: I. Степень участія Уѣздной Управы въ веденіи лѣчебнаго дѣла; II. О земскихъ лѣчебницахъ. Отдѣлъ о земскихъ лѣчебницахъ раздѣляется на слѣдующіе главы: 1—Общія правила, 2—Управленіе лѣчебницею, 3—Права и обязанности попечителя лѣчебницы, 4—Права, обязанности и отвѣтственность врача, 5—Обязанности и отвѣтственность смотрителя лѣчебницы, 6—Обязанности и отвѣтственность фельдшеровъ, 7—О суммахъ, ихъ храненіи и счетоводствѣ въ больницахъ. Всѣхъ параграфовъ въ инструкціи 107. Къ инструкціи приложены формы книгъ и вѣдомостей (около 30 №№) для отчетностей больницъ и врачей. Инструкція одобрена врачебнымъ отдѣленіемъ Херсонскаго губернскаго правленія.

2118. Гл. Ф. П. Никитинъ, находя § 5 инструкціи *) нежелательнымъ, предложилъ подвергнуть инструкцію пересмотру и измѣненіямъ, а до того времени предоставить Управѣ не стѣсняться ею. Собраніе **постановило**: уполномочить Управу,

*) «При приглашеніи врача на земскую службу, Уѣздная Управа заключаетъ съ нимъ письменное условіе, въ которомъ должны быть категорически пояснены тѣ случаи, при наличности коихъ врачъ, помимо его воли, можетъ быть уволенъ Управою ранѣе срока, указаннаго въ договорѣ. О каждомъ уволенномъ Управою, по ея усмотрѣнію, безъ прошенія, врачѣ, Управа обязана доложить Земскому Собранію съ изложеніемъ причинъ увольненія, а увольненіе безъ прошенія врача, прослужившаго земству шесть лѣтъ и болѣе, и дѣятельность котораго всегда одобрялась Управою, можетъ послѣдовать только по постановленію Земскаго Собранія».

въ случаѣ надобности, нестѣсняться § 5 инструкціи и поручить ей къ будущему Собранію представить инструкцію въ пересмотрѣнномъ видѣ. (*П. С. 14 мая 1892 г. стр. 12*).

2119. Въ виду непредставленія Управою проекта новой инструкціи, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ представить инструкцію для врачей непремѣнно къ будущему Собранію. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

2120. Разсмотрѣвъ проектъ Управы и заключеніе общей коммисіи, Собраніе **утвердило** слѣдующую медицинскую инструкцію. **I. Съѣздъ врачей.***) 1) Для успѣшнаго завѣдыванія медицинскимъ дѣломъ въ уѣздѣ, Земская Управа, смотря по требованію текущихъ дѣлъ, собираетъ съѣзды врачей не менѣе трехъ разъ въ годъ, приноравливая ихъ къ веснѣ, осени и зимѣ. 2) Съѣзды врачей имѣютъ значеніе совѣщательнаго органа при Управѣ и, кромѣ того, способствуютъ болѣе тѣсному сближенію врачей между собою, взаимному сообщенію практическихъ наблюденій о ходѣ и характерѣ заболѣваній, приведенію въ порядокъ собираемыхъ врачами матеріаловъ для изученія санитарнаго состоянія уѣзда и пр. 3) Въ съѣздѣ предсѣдательствуетъ предсѣдатель Управы. Членами съѣзда считаются всѣ члены земской Управы, всѣ участковые земскіе врачи, запасный врачъ, врачи губернскаго земства, служащіе въ предѣлахъ уѣзда, санитарный врачъ и врачи межъ-уѣздныхъ участковъ. По вопросамъ спеціальнымъ приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса ветеринарные врачи, управляющій земской аптекой, инженеръ и др. 4) Для завѣдыванія письменнымъ дѣломъ—составленія докладовъ и веденія протоколовъ, съѣздъ имѣетъ постояннаго секретаря въ лицѣ санитарнаго врача, въ помощь которому во время засѣданій избирается другой врачъ. Въ случаѣ отсутствія санитарнаго врача обязанности его возлагается на одного изъ земскихъ врачей, находящихся въ городѣ. 5) Предметы занятій съѣзда, какъ совѣщательнаго органа Земской Управы, слѣдующіе: а) распредѣленіе медицинской помощи въ уѣздѣ, медицинскихъ участковъ и пунктовъ постояннаго мѣстопребыванія персонала, организація оспопрививанія и мѣропріятія для борьбы съ эпидеміями и обсужденіе вообще всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ потребностями народнаго здравія въ уѣздѣ; б) организація врачебно-санитарнаго надзора за сельско-хозяйственными рабочими въ мѣстахъ ихъ сбора для найма и въ экономіяхъ; в) рекомендація и выборъ кандидатовъ на свободныя вакансіи врачей; г) обсужденіе и представленіе мнѣній по поводу жалобъ на лицъ медицинскаго персонала, въ предѣлахъ врачебной компетенціи; д) съѣздъ объединяетъ и направляетъ дѣятельность медицинскаго персонала и обсуждаетъ всѣ недоразумѣнія и затрудненія, могущія возникнуть при исполненіи ими своихъ обязанностей; е) съѣздъ разсматриваетъ всѣ вопросы, касающіеся постройки и ремонта земскихъ лѣчебныхъ заведеній, какъ-то: выборъ для нихъ мѣстъ, составленіе плановъ и смѣтъ; ж) разсматриваетъ и даетъ заключеніе по годовымъ смѣтамъ, представляемымъ врачами, для доклада Управой на утвержденіе Земскаго Собранія; з) разсматриваетъ представляемые врачами годовые каталоги, и на основаніи ихъ составляетъ общій смѣтный каталогъ для уѣзда. Въ виду прогрессивнаго роста расхода на медикаменты, въ связи съ развитіемъ меди-

---

*) Съѣзды врачей практиковались въ Елисаветградскомъ земствѣ съ семидесятыхъ годовъ. Это видно изъ слѣдующаго: «медицинская коммисія докладывала Собранію: въ отчетномъ году созванъ былъ Уѣздной Управой только одинъ земско-медицинскій съѣздъ въ г. Вознесенскѣ. При первоначальномъ устройствѣ такихъ съѣздовъ, они должны были собираться періодически, 4 раза въ годъ, въ мѣстахъ нахожденія земскихъ больницъ. Независимо предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, касающихся устройства и состоянія медицинской части въ уѣздѣ, съѣзды эти были единственнымъ контролемъ врачебной дѣятельности земскихъ врачей и фельдшеровъ. Кромѣ этого на эти съѣзды являлись больные въ весьма значительномъ числѣ, которые получали медицинскіе совѣты а нѣкоторымъ дѣлались такія операціи, на которыя одинъ больничный врачъ безъ содѣйствія другихъ врачей не можетъ рѣшиться. О причинахъ прекращенія съѣздовъ Уѣздная Управа ничего не говоритъ въ своемъ отчетѣ; по мнѣнію же коммисіи такіе съѣзды весьма полезны, а потому слѣдуетъ просить Управу возобновить ихъ на прежнемъ основаніи. Собраніемъ предложеніе коммисіи принято. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 80*).

цинскаго дѣла въ уѣздѣ, съѣздъ изыскиваетъ средства и къ удешевленію пріобрѣтенія медикаментовъ и, по ознакомленіи съ условіями выписки ихъ отъ разныхъ дрогистовъ, даетъ общія указанія аптекѣ относительно мѣста и порядка пріобрѣтенія вполнѣ доброкачественныхъ медикаментовъ наиболѣе дешевымъ способомъ; и) съѣздъ, черезъ особую коммисію, имъ выбранную, ознакомляется съ порядкомъ веденія дѣла въ аптекѣ и даетъ свои заключенія; і) съѣздъ обсуждаетъ какъ отдѣльные, такъ и общій отчетъ по уѣзду о дѣятельности медицинской организаціи, для представленія ихъ Земскому Собранію, причемъ даетъ свои заключенія о необходимыхъ улучшеніяхъ и измѣненіяхъ въ постановкѣ и практикѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ; к) съѣздъ избираетъ изъ своей среды делегатовъ для участія на губернскомъ съѣздѣ врачей и членовъ управъ и озабочивается доставленіемъ имъ (делегатамъ), согласно требованіямъ программы занятій съѣзда, необходимаго матеріала по всему уѣзду; л) съѣздъ устанавливаетъ порядокъ научныхъ командировокъ для врачей и очереди всѣмъ лицамъ медицинскаго персонала для отпусковъ съ цѣлью отдыха; 6) Всѣ постановленія съѣзда, а равно и распоряженія Земской Управы, сдѣланныя на основаніи этихъ постановленій, доводятся Управой до свѣдѣнія ближайшаго очередного Земскаго Собранія. **II. Инструкція для медицинскаго персонала.** 1) Врачи приглашаются на службу земству и увольняются постановленіемъ Земской Управы, по выслушаніи мнѣнія съѣзда земскихъ врачей. Опредѣленіе ихъ къ должностямъ, а равно и увольненіе, принадлежитъ губернатору (устав. лѣчебн. завед. ст. 65). 2) Фельдшера, фельдшерицы и акушерки опредѣляются и увольняются постановленіемъ Управы, по выслушаніи мнѣнія участковаго врача. 3) Смотрители лѣчебницъ опредѣляются и увольняются Управой, по совѣщанію съ участковымъ врачемъ; вся же прислуга при лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ опредѣляется и увольняется непосредственно участковымъ врачемъ, въ предѣлахъ смѣты на этотъ предметъ. 4) Единственнымъ отвѣтственнымъ передъ Земской Управой лицомъ въ участкѣ является врачъ, а потому весь остальной персоналъ участка и лѣчебницы непосредственно подчиняется ему. 5) Фельдшера и фельдшерицы, содержимые волостями и экономіями, если въ нихъ нѣтъ наблюдающаго врача, въ медицинскомъ отношеніи подчиняются участковымъ врачамъ. 6) Земскій участковый врачъ завѣдуетъ лѣчебницей или пріемнымъ покоемъ и участкомъ какъ въ лѣчебномъ, такъ и въ санитарномъ отношеніи. 7) Медицинская, аптекарская и хозяйственная части по лѣчебницѣ или пріемному покою и участку лежатъ на врачѣ. 8) Участковымъ врачемъ, по его усмотрѣнію, съ вѣдома Земской Управы, можетъ быть возлагаемо завѣдываніе аптекарской частью на одного изъ фельдшеровъ. Хозяйственная часть въ лѣчебницахъ лежитъ на обязанности смотрителя, въ пріемныхъ же покояхъ на одномъ изъ фельдшеровъ. Фельдшера, на которыхъ возложено завѣдываніе аптекарской и хозяйственной частями, не освобождаются отъ исполненія другихъ фельдшерскихъ обязанностей. 9) Пріемъ больныхъ въ амбулаторіяхъ производится лично врачемъ ежедневно въ опредѣленные часы, причемъ время пріема опредѣляется для каждой амбулаторіи сообразно съ мѣстными условіями съѣздомъ врачей. Больныхъ, требующихъ неотложной помощи, врачъ принимаетъ во всякое время дня и ночи; пріемъ же другихъ больныхъ можетъ быть поручаемъ врачемъ дежурному фельдшеру. 10) Пріемъ больныхъ для стаціонарнаго лѣченія производится врачемъ согласно инструкціи для лѣчебныхъ заведеній. 11) Помимо эпидемій выѣзды врача къ больнымъ на домъ въ предѣлахъ участка обязательны въ случаяхъ: а) тяжелыхъ раненій, б) значительныхъ кровотеченій, в) тяжкихъ поврежденій, г) трудныхъ родовъ, д) мнимой смерти, и е) отравленій. 12) Къ тяжкимъ больнымъ, безъ различія сословій, когда нѣтъ возможности везти больнаго на врачебный пунктъ, врачъ ѣдетъ лично, а въ крайнихъ случаяхъ командируетъ фельдшера или фельдшерицу. *Примѣчаніе.* Выѣзды врача на домъ во всѣхъ другихъ случаяхъ носятъ характеръ частной практики и для врача необязательны, но могутъ быть допускаемы настолько, насколько они не служатъ тормазомъ въ исполненіи прямыхъ обязанностей врача. 13) Выѣзды врача за предѣлы участка и даже

уѣзда, за исключеніемъ случаевъ, поименованныхъ въ 12 § инструкціи, на срокъ не болѣе одного дня, могутъ быть допускаемы въ мѣсяцъ только четыре раза безъ увѣдомленія Управы. 14) Во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ выѣзда врачъ долженъ оставлять въ лѣчебницѣ или пріемномъ покоѣ точныя свѣдѣнія о мѣстѣ выѣзда. 15) Врачи имѣютъ право пользоваться отпусками для отдыха ежегодно на время не болѣе одного мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія, въ очереди, устанавливаемой съѣздомъ врачей, причемъ одновременно въ отпуску можетъ находиться только одинъ врачъ. Внѣ такой очереди, врачи имѣютъ право пользоваться отпускомъ безъ сохраненія содержанія, при условіи замѣщенія себя постороннимъ врачемъ съ разрѣшенія Земской Управы. 16) Врачи имѣютъ право пользоваться 4-хъ мѣсячнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія въ университетскіе города съ цѣлью усовершенствованія познаній. Очередь для этого устанавливается съѣздомъ врачей, причемъ въ продолженіи года такими отпусками могутъ пользоваться только двое врачей, попеременно. Отпускомъ съ научной цѣлью пользуются только врачи, прослужившіе не менѣе 3-хъ лѣтъ Елисаветградскому Земству. По возвращеніи изъ отпуска врачи обязаны представить подробный отчетъ о занятіяхъ. 17) Врачей, пользующихся отпусками на основаніи 15 и 16 §§, замѣщаетъ запасный земскій врачъ. 18) Съѣздъ врачей опредѣляетъ число и устанавливаетъ очередь пользованія отпусками на одинъ мѣсяцъ, съ сохраненіемъ содержанія, для фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ. 19) Въ случаяхъ серьезной болѣзни лицъ медицинскаго персонала, они сохраняютъ полное содержаніе въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, далѣе же на общихъ основаніяхъ замѣщаются другими лицами. Лица, оставившія службу по болѣзни, сохраняютъ за собою право, въ теченіе одного года, на продолженіе службы. 20) Врачи, пользующіеся отпускомъ по болѣзни, замѣщаются врачами, спеціально приглашенными для этой цѣли. 21) Лица медицинскаго персонала, желающіе оставить службу, обязаны о томъ предупредить Земскую Управу не менѣе какъ за мѣсяцъ до оставленія службы. Въ случаѣ увольненія лицъ медицинскаго персонала безъ предварительнаго увѣдомленія Управой за срокъ не менѣе одного мѣсяца, Управа выдаетъ уволенному вознагражденіе въ размѣрѣ двухъ-мѣсячнаго оклада. **III. О дѣятельности медицинскаго персонала по предупрежденію и пресѣченію эпидемическихъ заболѣваній.** 1) Наблюденіе за появленіемъ и ходомъ эпидемическихъ заразныхъ болѣзней составляетъ одну изъ главныхъ обязанностей участковаго врача. 2) Участковый земскій врачъ, не ограничиваясь увѣдомленіями отъ учрежденій и лицъ, самъ принимаетъ мѣры къ развѣдыванію всѣми возможными для него путями, не появилась ли въ селеніяхъ его участка какая либо заразная болѣзнь эпидемическаго характера. 3) Съ этою же цѣлью, врачъ при каждомъ возможномъ случаѣ разъясняетъ сельскимъ властямъ ихъ обязанности по отношенію къ надзору за эпидемическими заболѣваніями. Помимо сельскихъ властей, къ обнаруженію эпидемическихъ заболѣваній привлекаются священники, учителя и особенно санитарные попечители, выборъ которыхъ врачемъ производится съ особенною тщательностію. 4) Въ каждомъ новомъ эпидемическомъ пунктѣ врачъ лично констатируетъ характеръ эпидеміи. При наклонности ея къ распространенію, врачъ въ пораженной мѣстности оставляетъ фельдшера какъ для проведенія соотвѣтствующихъ, по указанію его, предупредительныхъ мѣръ, такъ и для ухода за больными. Въ случаѣ же сильнаго распространенія эпидемій въ участкѣ и обнаружившагося недостатка персонала для борьбы съ ними, врачъ обращается въ Земскую Управу съ просьбою объ усиленіи персонала. *Примѣчаніе.* Штатные медицинскіе фельдшера за время нахожденія на эпидеміяхъ получаютъ суточныя по 40 коп. 5) Пораженный эпидеміей пунктъ, по командированіи въ него фельдшера, лично врачемъ посѣщается по мѣрѣ надобности, главнымъ образомъ для организаціи противо-эпидемическихъ мѣръ, а въ болѣе пораженные эпидеміями пункты для этой же цѣли и болѣе детальнаго изученія условій распространенія эпидемій, по соглашенію съ участковымъ врачемъ, выѣзжаетъ и санитарный врачъ. 6) Наиболѣе вредоносными эпи-

деміями признаются дифтеритъ, оспа, скарлатина, тифы и дизентерія. По отношенію къ этимъ эпидеміямъ, въ случаѣ ихъ распространенія, главнымъ образомъ принимаются особыя мѣры какъ то: приглашается усиленный персоналъ, открываются временныя больнички и проч. 7) По отношенію къ дифтериту медицинскій персоналъ руководствуется слѣдующими обязательными для жителей уѣзда постановленіями, утвержденными Земскимъ Собраніемъ въ 1888 году. а) О первомъ случаѣ появленія дифтерита въ какомъ либо селѣ или деревнѣ мѣстныя сельскія власти обязаны немедленно дать знать участковому врачу непосредственно съ нарочнымъ. б) Въ дома, гдѣ есть больные дифтеритомъ или умершіе отъ этой болѣзни, безусловно воспрещается пускать дѣтей; взрослыхъ можно пускать только при особенной необходимости; люди, ухаживающіе за больнымъ, должны соблюдать сколько возможно осторожность и не должны сообщаться съ другими. в) Въ случаѣ, если болѣзнь грозитъ перейдти въ эпидемію (при появленіи ея въ 2—3 домахъ), общество само должно пріискать помѣщеніе, куда бы могли быть переведены изъ пораженныхъ домовъ здоровыя или больныя дѣти, по усмотрѣнію врача, а также пріискать сидѣлку, которая могла бы присматривать за ними. *Примѣчаніе*. Помѣщеніе отводится на счетъ общества; трудъ сидѣлки оплачивается Земствомъ по соглашенію. г) Никто, кромѣ одного изъ членовъ семьи, не можетъ сообщаться съ отдѣльными дѣтьми, и то при условіи соблюденія мѣръ предосторожности, рекомендованныхъ врачами. д) Всѣ вещи, бывшія у больныхъ или покойниковъ, должны быть непремѣнно обеззаражены, по указанію врача; до производства дезинфекціи (обеззараженія) ни платье, ни вещи, ни въ какомъ случаѣ не должны быть передаваемы кому бы то нибыло. Тряпье и подушки и другіе малоцѣнные предметы должны быть сожжены. *Примѣчаніе*. Бѣлье, цѣнныя вещи, сожженныя по усмотрѣнію врача, въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ нельзя дезинфецировать, оплачиваются земствомъ. е) Всѣ дома, въ которыхъ были больные дифтеритомъ или умершіе отъ него, обязательно должны быть дезинфекцированы (обеззаражены) по указанію врача. ж) Хоронить умершихъ должно, не внося въ церковь. Гробъ долженъ быть заколоченъ въ домѣ. На похоронахъ не должно быть лишнихъ провожающихъ, а дѣтей совсѣмъ не дозволяется брать на похороны. Воспрещается устройство поминокъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ были случаи смерти отъ дифтерита, раньше ихъ дезинфекція, а также воспрещается раздача подарковъ (платковъ и друг.) церковному причту и другимъ участникамъ похоронъ. з) Всѣ законныя распоряженія врача по прекращенію эпидеміи обязательны какъ для волостныхъ и сельскихъ властей, такъ и для всего населенія 8) На борьбу съ эпидеміями, какъ-то: наемъ помѣщеній дла изоляціи, прислуги для ухода за больными и для дезинфекціи, на продовольствіе бѣдныхъ больныхъ, уплату за сожженныя вещи, пріобрѣтеніе бѣлья для больныхъ и проч., врачи получаютъ отъ Земской Управы авансы, въ расходованіи которыхъ ведутъ особый счетъ. 9) Всѣ эпидемическіе больные пользуются медикаментами отъ земства безплатно, а особенно нуждающіеся, съ разрѣшенія Земской Управы, и продовольствіемъ. Медикаментамъ, израсходованнымъ для эпидемическихъ больныхъ, ведется особый счетъ. 10) Дезинфекція при эпидемическихъ заболѣваніяхъ производится на земскія средства, кромѣ городовъ, промышленныхъ заведеній и крупныхъ хозяйствъ, если въ послѣднихъ потребуются на производство дезинфекціи значительные расходы. 11) Помимо единовременнаго извѣщенія о появленіи эпидеміи въ новомъ пунктѣ, врачи о наиболѣе серьезныхъ и длительныхъ эпидеміяхъ сообщаютъ въ Земскую Управу еженедѣльно. Въ этихъ сообщеніяхъ обозначается число заболѣвшихъ, умершихъ, выздоровѣвшихъ и состоящихъ больными. Каждыя двѣ недѣли съ 1 по 15 и съ 15 числа врачи по существующимъ формамъ доставляютъ эпидемическія вѣдомости въ Губернскую Управу для печатанія въ «Хроникѣ» и копіи ихъ въ Уѣздную Управу. 12) Временно приглашенный персоналъ для борьбы съ эпидеміями находится въ вѣдѣніи постояннаго участковаго врача. Съ разрѣшенія Земской Управы временному врачу, приглашенному для борьбы съ эпидеміей, можетъ быть выдѣленъ въ самостоятельное завѣдываніе эпиде-

мическій пунктъ, что однако не освобождаетъ участковаго врача отъ общаго надзора за ходомъ эпидеміи. 13) Оспопрививаніе: а) оспопрививаніе производится наличнымъ медицинскимъ персоналомъ въ два сезона —весною и осенью. Въ случаѣ заявленія участковаго врача о недостаточности для этого наличныхъ силъ медицинскихъ въ участкѣ, съѣздъ заранѣе возбуждаетъ передъ Управою вопросъ о добавленіи для оспопрививанія въ этомъ участкѣ одного или двухъ фельдшеровъ. б) Волостные фельдшера производятъ оспопрививаніе съ разрѣшенія и подъ контролемъ участковаго врача. в) Сельскія власти въ февралѣ мѣсяцѣ составляютъ по десяткамъ каждаго села всѣмъ дѣтямъ (безъ различія сословій) до 3-хъ лѣтняго возраста именные списки, которые доставляются въ Управу, а послѣднею разсылаются врачамъ. При оспопрививаніи медицинскимъ персоналомъ на этихъ спискахъ дѣлаются соотвѣтствующія помѣтки и кромѣ того всѣ оспопривитые заносятся на особыя карты. г) Порядокъ оспопрививанія ежегодно устанавливается съѣздомъ врачей. д) Оспопрививаніе производится исключительно детритомъ. е) Постоянные фельдшера за оспопрививаніе получаютъ суточныя въ размѣрѣ 40 коп. 14) Въ кругъ обязанностей участковаго врача входитъ врачебно-санитарный надзоръ какъ за земскими, такъ и церковно-приходскими школами. О всѣхъ эпидемическихъ заболѣваніяхъ среди учениковъ учителя доносятъ немедленно чрезъ сельскую полицію участковому врачу, который, въ случаѣ надобности, съ разрѣшенія Земской Управы и инспектора училищъ, закрываетъ школу. О замѣченныхъ санитарныхъ недостаткахъ въ школахъ земскій врачъ сообщаетъ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ въ Земскую Управу. 15) О надзорѣ за экономіями. Такъ какъ въ экономіяхъ, въ которыхъ собирается на лѣтнія работы много рабочихъ, всегда имѣются благопріятныя условія для эпидемическихъ заболѣваній, то участковые врачи слѣдятъ и за санитарнымъ состояніемъ экономій. **IV. О лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ.** 1) Въ уѣздѣ во всѣхъ медицинскихъ участкахъ существуютъ лѣчебныя заведенія, которыя, согласно 5 § лѣчебн. заведен., подраздѣляются на три типа, а именно: 3—больницы 4-го класса, 1—лѣчебница и остальные—пріемные покои. 2) Въ каждомъ лѣчебномъ заведеніи производится ежедневно пріемъ больныхъ какъ амбулаторно, такъ и для стаціонарнаго лѣченія. 3) Для пріема больныхъ амбулаторныхъ устанавливаются пріемные часы, согласно § 10 инструкціи для врачей. О часахъ пріема вывѣшиваются объявленія. *Примѣчаніе.* Дни праздничные не исключаются какъ для пріема больныхъ, такъ и для посѣщенія врачемъ лѣчебницы или покоя, за исключеніемъ двухъ первыхъ дней праздниковъ Рождества Христова и Свѣтлаго Христова Воскресенія, если только посѣщеніе въ указанные дни не вызывается больными съ тяжкими формами болѣзни и поврежденіями. 4) Амбулаторія доступна для всякаго рода больныхъ, какъ жителей своего уѣзда, такъ и пришлыхъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній. 5) Приходящіе больные, жители своего уѣзда, безъ различія сословій, въ случаѣ ихъ бѣдности, пользуются не только медицинскимъ совѣтомъ и пособіемъ, но и лѣкарствами и перевязочными матеріалами безплатно. Жители же другихъ уѣздовъ и губерній, пользуясь безплатнымъ медицинскимъ совѣтомъ въ амбулаторіяхъ, получаютъ лѣкарства изъ аптеки при лѣчебницѣ за плату по 10 копѣекъ за рецептъ, въ Елисаветградѣ же рецепты для пріобрѣтенія лѣкарствъ изъ земской аптеки со скидкою 50%. *Примѣчаніе.* а) Въ случаяхъ, требующихъ немедленной медицинской помощи, врачу предоставляется право выдавать лѣкарство безплатно больнымъ и послѣдней категоріи. б) Сельско-хозяйственные рабочіе, независимо отъ ихъ мѣста жительства, пользуются какъ совѣтами, такъ и лѣкарствами, безплатно. в) Больные, получающіе лѣкарства безплатно, приносятъ для нихъ свою посуду. 6) Для стаціонарнаго лѣченія въ больницы и лѣчебницы принимаются всякаго рода больные, нуждающіеся по опредѣленію врача въ стаціонарномъ лѣченіи, въ пріемные покои предпочтительно больные, требующіе немедленной оперативной помощи. 7) Пріемъ стаціонарныхъ больныхъ согласуется съ штатнымъ числомъ кроватей въ каждомъ заведеніи. Для внезапно и опасно заболѣвшихъ, нуждающихся въ немедленной медицинской

помощи, при каждой больницѣ и лѣчебницѣ имѣются запасныя кровати (44 ст. уст. л. з.). 8) При незначительномъ количествѣ больничныхъ кроватей въ сравненіи съ существующею потребностью среди населенія въ стаціонарномъ лѣченіи, въ виду сбереженія свободныхъ мѣстъ для болѣе тяжкихъ случаевъ, пріемъ въ земскія лѣчебницы хрониковъ, нуждающихся скорѣе въ призрѣніи, а не лѣченіи, не допускается, равно и такихъ больныхъ съ острыми болѣзнями, которые съ успѣхомъ могутъ лѣчиться на дому. *Примѣчаніе.* Для пользованія и призрѣнія такихъ больныхъ особыхъ отдѣленій, согласно 7 § уст. л. з., при лѣчебныхъ заведеніяхъ не имѣется. 9) Больные, одержимые острымъ и хроническимъ помѣшательствомъ, принимаются временно лишь для испытанія и только въ тѣхъ лѣчебницахъ, въ коихъ имѣются нужныя для такого рода больныхъ приспособленія. О таковыхъ лѣчебницахъ Земская Управа объявляетъ для свѣдѣнія населенія и полиціи особымъ распоряженіемъ. *Примѣчаніе.* По испытаніи психическіе больные отправляются въ сопровожденіи фельдшера въ Херсонъ въ губернскую психіатрическую лѣчебницу за счетъ спеціально ассигнуемыхъ суммъ. 10) Для пріема острыхъ заразительныхъ больныхъ— по преимуществу бездомныхъ, какъ-то пришлыхъ рабочихъ, въ больницахъ и лѣчебницахъ устраиваются необходимыя изоляціонныя помѣщенія, число кроватей для которыхъ опредѣляется заранѣе съѣздомъ врачей. 11) Сифилитики для стаціонарнаго лѣченія принимаются только въ заразныхъ формахъ, съ гуммознымъ же сифилисомъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. 12) Стаціонарной медицинской помощью въ лѣчебныхъ заведеніяхъ жители уѣзда состоятельные и жители другихъ уѣздовъ и губерній пользуются за плату, установленную Земскимъ Собраніемъ. 13) Плата за содержаніе взыскивается исключительно съ лѣчившагося, а отнюдь не съ общества, къ которому онъ принадлежитъ. 14) Въ случаѣ неуплаты лицами, по какимъ либо причинамъ, за пользованіе въ лѣчебномъ заведеніи, администрація его, по извѣданіи способовъ взысканія, но не прибѣгая къ суду, сообщаетъ объ этомъ Управѣ съ приложеніемъ всей переписки. 15) Такія переписки представляются Управой въ видѣ особаго доклада Земскому Собранію, которое или слагаетъ плату или указываетъ пути дальнѣйшаго взысканія. 16) Коренные жители уѣзда, въ случаѣ ихъ бѣдности, освобождаются отъ платы лично врачемъ, причемъ фактъ бѣдности удостовѣряется врачемъ или гласнымъ и тѣми лицами, кои по закону имѣютъ право удостовѣрять фактъ бѣдности. 17) О всѣхъ лицахъ этой категоріи врачъ представляетъ въ годовомъ отчетѣ списокъ, съ поименованіемъ лицъ и съ указаніемъ, кѣмъ удостовѣрена бѣдность. 18) Плата съ сельскохозяйственныхъ рабочихъ—жителей другихъ уѣздовъ и губерній, не подыскавшихъ еще себѣ работы, не взыскивается. 19) Съ рабочихъ, доставляемыхъ въ лѣчебныя заведенія администраціей экономіи, плата взыскивается или съ рабочаго, или съ экономіи, если она при доставкѣ больнаго заявитъ желаніе принять расходы по лѣченію на свой счетъ. 20) Сифилитики, безъ различія ихъ мѣста жительства, имѣютъ право лѣчиться безплатно. *Примѣчаніе*: Проститутки изъ домовъ терпимости, зараженныя сифилисомъ, пользуются на счетъ лицъ, содержащихъ эти заведенія. Въ Елисаветградскую больницу проститутки не принимаются. 21) Больные, доставленные при препроводительныхъ бумагахъ отъ начальствующихъ лицъ, управленій желѣзныхъ дорогъ, пользуются въ лѣчебницахъ на счетъ обществъ желѣзныхъ дорогъ, со взысканіемъ посуточной платы по таксѣ въ размѣрѣ, во что обходится земству лѣченіе и полное содержаніе одного больнаго. О размѣрѣ этой платы, устанавливаемой по соображенію съ расходами предыдущаго года, Уѣздная Управа сообщаетъ лѣчебницамъ. 22) Воинскіе нижніе чины, состоящіе на службѣ, принимаются въ лѣчебныя заведенія съ платою отъ казны за содержаніе и лѣченіе ихъ въ размѣрѣ установленной правительствомъ таксы. Слѣдуемыя за нихъ деньги требуются лѣчебницею чрезъ посредство Земской Управы. 23) Больные принимаются на лѣченіе въ лѣчебныя заведенія съ предъявленіемъ вида о личности, за исключеніемъ лицъ, извѣстныхъ администраціи лѣчебницы. Когда же принятъ больной безъ указаннаго вида, то администрація лѣ-

чебнаго заведенія, на основаніи его словъ или лицъ его доставшихъ, собираетъ свѣдѣнія о личности больнаго и сообщаетъ объ этомъ полиціи. 24) При поступленіи въ лѣчебницу одежда и, буде имѣются, деньги и другія цѣнныя вещи, до выздоровленія больнаго, отбираются при свидѣтеляхъ и записываются, причемъ бѣлье моется и сохраняется въ кладовой каждаго отдѣльно за №, подъ которымъ [illegible] въ книгу, а деньги сохраняются въ конторскомъ ящикѣ въ отдѣльныхъ пакетахъ [illegible] же знакахъ, которыми приняты были. Вещи и бѣлье одержим[illegible] нями до мытья дезинфекцируются. 25) Умершіе погребаются въ [illegible], оставшіяся же затѣмъ вещи, какъ равно и деньги, по удержаніи [illegible] причитающагося за лѣченіе и погребеніе,—возвращаются родственникамъ, представившимъ удостовѣреніе на право полученія ихъ: въ случаѣ же неявки за полученіемъ таковыхъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, со дня оповѣщенія общества, оставшіяся вещи продаются съ аукціоннаго торга и вырученныя отъ продажи ихъ деньги, какъ равно и оставшіяся въ наличности, записываются въ конторскую книгу и употребляются на погребеніе неимущихъ. *Примѣчаніе.* О такихъ вымороченыхъ деньгахъ контора доноситъ Земской Управѣ при годовомъ отчетѣ. 26) Неимущіе при себѣ наличныхъ денегъ, не принятые врачемъ на пользованіе въ лѣчебномъ заведеніи за плату, въ случаѣ ихъ смерти, хоронятся на счетъ больничныхъ суммъ, а произведенный расходъ взыскивается способомъ, указаннымъ въ §§ 13 и 14 этой инструкціи, съ семьи умершаго. 27) Въ больницахъ 4-го класса и лѣчебницѣ обязательно постоянное дежурство фельдшера, причемъ дежурный пользуется больничной порціей безплатно. Въ пріемныхъ покояхъ дежурство фельдшера обязательно только въ случаяхъ нахожденія въ нихъ тяжкихъ больныхъ. Дежурные фельдшера въ пріемныхъ покояхъ за время фактическаго дежурства получаютъ суточныя на продовольствіе по 25 коп. 28) Завѣдываніе лѣчебными заведеніями всѣхъ типовъ лежитъ всецѣло на врачѣ, который, согласно 15 § у. л. з. несетъ обязанности правленія. 29) Для ближайшаго надзора за веденіемъ дѣла въ больницахъ и лѣчебницахъ, Собраніемъ избирается попечитель (62 ст. у. л.), который утверждается Губернаторомъ. 30) Въ дѣлахъ больницы и лѣчебницы, касающихся составленія смѣтъ или другихъ расходовъ, врачъ пользуется совѣтомъ попечителя. **V. О земской аптекѣ.** 1) Въ виду затруднительности выписки медикаментовъ непосредственно участковыми врачами, а также вслѣдствіе экономіи получаемой отъ массовой выписки необходимыхъ медицинскихъ средствъ, въ уѣздѣ находится земская аптека, которая снабжаетъ участки медикаментами и функціонируетъ какъ нормальная аптека. 2) Она состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ: а) Общаго склада, въ который поступаютъ всѣ получаемые аптекой медикаменты, припасы и хирургическія принадлежности. в) Лабораторіи со складомъ сложныхъ припасовъ. с) Отдѣла по снабженію медикаментами земскихъ участковъ. д) Отдѣла по отпуску медикаментовъ и припасовъ на продажу, по рецептамъ и по частнымъ требованіямъ). 3) Аптекой со всѣми ея отдѣлами завѣдуетъ управляющій, приглашаемый и увольняемый Уѣздной Земской Управой. У управляющаго имѣются два помощника: одинъ изъ нихъ завѣдуетъ отпускомъ медикаментовъ и припасовъ въ участки, а второй отпускомъ медикаментовъ по рецептамъ и вольной продажей. Для занятій въ лабораторіи имѣется лаборантъ. Для веденія книгъ по отчетности аптеки—бухгалтеръ. Кассой по приходу суммъ, выручаемыхъ отъ вольной продажи медикаментовъ, завѣдуетъ кассиръ. Всѣ вышеупомянутыя лица приглашаются и увольняются Управой по соглашенію съ управляющимъ. 4) Низшій персоналъ аптеки принимается лично управляющимъ въ предѣлахъ имѣющагося на этотъ предметъ ассигнованія. 5) На обязанности управляющаго, кромѣ общаго надзора, лежитъ завѣдываніе общимъ складомъ, онъ долженъ заботиться о своевременномъ снабженіи аптеки всѣмъ необходимымъ, для чего заблаговременно составляетъ каталоги медикаментовъ и припасовъ, нужныхъ для удовлетворенія потребности участковъ и аптеки. Каталоги эти составляются приблизительно на одинъ годъ, на основаніи данныхъ, выработанныхъ съѣздомъ врачей и вмѣстѣ съ соображеніями наиболѣе вы-

годнаго ихъ пріобрѣтенія при наилучшихъ качествахъ, представляются управляющимъ аптекой коммисіи, которая съ своими заключеніями сообщаетъ ихъ съѣзду врачей. По обработкѣ съѣздомъ, каталоги возвращаются управляющему, который, раздѣливъ ихъ на части, производитъ такую массовую выписку отъ указаннаго съѣздомъ дрогиста, по частямъ. Въ виду того, что такіе каталоги на удовлетвореніе нуждъ аптеки въ теченіи года не могутъ быть точно составлены и всегда являются отдѣльныя требованія медикаментовъ или не вошедшихъ въ каталоги или включенныхъ въ меньшихъ размѣрахъ, то удовлетвореніе такихъ требованій производится управляющимъ по соглашенію съ Управой. Кромѣ того, управляющій завѣдуетъ всѣми денежными разсчетами аптеки съ Управой. 6) Помощникъ управляющаго, завѣдующій отдѣломъ снабженія участковъ медикаментами и пр. припасами, обязанъ слѣдить за точнымъ выполненіемъ требованій врачей. Управа, по полученіи каталоговъ участковаго врача, передаетъ ихъ въ аптеку помощнику управляющаго, который получаетъ по нимъ медикаменты въ требуемыхъ количествахъ изъ общаго склада, а сложные препараты изъ лабораторіи, заноситъ все полученное при помощи бухгалтера въ имѣющіяся книги, и слѣдитъ за тщательной укупоркой и своевременной отправкой, а также производитъ разцѣнку высылаемымъ медикаментамъ, на основаніи правилъ, выработанныхъ Земскимъ Собраніемъ. За допущеніе какихъ-либо неправильностей въ дѣлѣ завѣдыванія этимъ отдѣломъ помощникъ несетъ самостоятельную отвѣтственность. 7) Помощникъ, завѣдующій отдѣломъ отпуска медикаментовъ по вольной продажѣ и по рецептамъ, обязанъ слѣдить за точнымъ выполненіемъ требованій по заказамъ и исполнять инструкцію управляющаго, за допущеніе какихъ либо безпорядковъ въ дѣлѣ отпуска медикаментовъ по рецептамъ и по вольной продажѣ, а также и за неисполненіе распоряженій управляющаго, помощникъ несетъ самостоятельную отвѣтственность. 8) Лаборантъ приготовляетъ сложные препараты по указанію управляющаго на основаніи законовъ фармакопіи и обязанъ подчиняться распоряженія управляющаго. 9) Бухгалтеръ ведетъ книги необходимыя для отчетности аптеки по указаніямъ завѣдующихъ отдѣлами подъ общимъ руководствомъ и наблюденіемъ управляющаго. 10) Кассиръ ведетъ книгу прихода суммъ, получаемыхъ отъ вольной продажи и несетъ отвѣтственность за хранящіяся деньги до сдачи ихъ управляющему, который вноситъ послѣднія по полумѣсячно, какъ приходъ аптеки, въ кассу Управы. 11) Низшій персоналъ аптеки обязанъ вполнѣ подчиняться распоряженіямъ управляющаго. 12) При аптекѣ ведутся книги необходимыя для отчетности: а) Приходъ медикаментовъ и припасовъ по фактурамъ дрогистовъ. Въ эту книгу вписываются цѣликомъ всѣ получаемыя фактуры, съ простановкой цѣнъ медикаментовъ, пересылкѣ ихъ и посудѣ. б) Приходъ и расходъ медикаментовъ по складу. в) Приходъ и расходъ перевязочныхъ и хирургическихъ средствъ. г) Приходъ и расходъ патентованныхъ средствъ. д) Расходъ медикаментовъ по каталогамъ участковыхъ врачей. е) Приходъ и расходъ сложныхъ препаратовъ, заготовляемыхъ земской аптекой. ж) Приходъ и расходъ медикаментовъ по рецептамъ и по вольной продажѣ. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVIII).*

II. Земскій медицинскій персоналъ*).

Врачи.

2121. По выслушаніи отчетовъ земскихъ врачей Веккера, Непокойчицкаго и Ястржембскаго **постановлено**: выразить имъ благодарность за ихъ труды и вниманіе къ дѣлу. *(П. С. 12 сентября 1872 г. стр. 3—4).*

*) Въ этотъ отдѣлъ вошли постановленія по отдѣльнымъ вопросамъ и случаямъ. Основныя постановленія о земско-медицинскомъ персоналѣ изложены въ первомъ отдѣлѣ, въ рубрикахъ: «Организація земской медицины» и «Общая земско-медицинская инструкція».

2122. По вопросу о прибавкѣ жалованья врачамъ Веккеру и Непокойчицкому Собраніе **постановило**: 1-му прибавить 800 руб. ежегодно, 2-му прибавки не дѣлать. *(П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 10).*

2123. Мнѣніе коммисіи о выраженіи благодарности врачу Непокойчицкому за пожертвованіе 100 томовъ книгъ медицинскаго содержанія Собраніемъ **принято.** *(П. С. 17 мая 1875 г. стр. 46 и 262).*

2124. Гл. Дебренандеръ, по порученію сельскихъ гласныхъ, заявилъ, что земскій врачъ г. Свѣнтоховскій чрезвычайно негуманно обходится съ больными. Заявленіе это **предложено** Управѣ принять къ свѣдѣнію. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 47).*

2125. Собраніе **постановило**: вслучаѣ требованія правительствомъ врачей для военныхъ цѣлей предоставить имъ тѣже права, которые предоставлены врачамъ, состоящимъ на государственной службѣ. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 41).*

2126. Гл. П. А. Бракеръ прочелъ прошеніе на имя Управы о пособіи вдовѣ врача Матильды Ястржембской. Ходатайство это Собраніемъ **отклонено.** *(П. С. 19 мая 1886 г. стр. 52).*

2127. По докладу Управы объ открытіи кредита на приглашеніе постояннаго запаснаго врача Собраніе **постановило**: 1) отклонить предложеніе Управы о приглашеніи постояннаго запаснаго врача; 2) отклонить предложеніе о приглашеніи временнаго врача, на случай болѣзни участковаго; 3) отклонить предложеніе объ ассигнованіи 1000 руб. для усиленія медицинскаго персонала; 4) принять предложеніе объ ассигнованіи 600 руб., на которые Управа могла бы въ случаѣ надобности усиливать земско-медицинскій персоналъ въ уѣздѣ приглашеніемъ временнаго врача. *(П. С. 12 мая 1887 г. стр. 33—36).*

Должность запаснаго врача учреждена въ 1888 году. Жалованье запасному врачу уравнено съ содержаніемъ остальныхъ врачей.

2128. Прочитано ходатайство врача Діатроптова объ ассигнованіи ему 100 р. на покупку необходимыхъ аппаратовъ для бактеріологическихъ работъ. По поводу этого доклада гл. Родкевичъ высказалъ, что слѣдовало бы прійти на помощь средствами уѣзднаго земства, если бы этотъ врачъ служилъ уѣздному земству, между тѣмъ онъ на службѣ у губернскаго земства; если эти инструменты будутъ нами пріобрѣтены, то они должны считаться собственностью уѣзднаго земства. Гл. Бошнякъ полагалъ, что слѣдуетъ ассигновать требуемую сумму, такъ какъ аппараты эти всецѣло будутъ служить больницамъ уѣзднаго земства. Затѣмъ Собраніе **постановило**: удовлетворить ходатайство врача Діатроптова, добавивъ, что инструменты и аппараты, купленные на эти деньги, считаются собственностью уѣзднаго земства. *(П. С. 16 мая 1887 г. стр. 59).*

2129. Земское Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ Управы, выраженномъ въ докладѣ слѣдующаго содержанія: § 70 инструкціи Елисаветградскаго земства по медицинской части въ уѣздѣ, утвержденной Собраніемъ въ маѣ 1886 года, говоритъ, что врачъ имѣетъ право пользоваться мѣсячнымъ отпускомъ каждые 4 года своей службы съ сохраненіемъ ему содержанія, но съ обязательствомъ предложить Управѣ на все время своей отлучки замѣщающаго его врача, которому соотвѣтствующее должности содержаніе отпускается на счетъ земства. На съѣздѣ 10 марта этого года врачи просили Управу ходатайствовать за нихъ предъ Уѣзднымъ Собраніемъ о смягченіи этого §, и о сравненіи ихъ въ этомъ отношеніи съ врачами, состоящими на государственной службѣ. Дѣйствительно, неговоря уже о тѣхъ собственно тяжелыхъ условіяхъ, которыми у насъ обставленъ отпускъ врача, онъ является отдыхомъ, далеко не соотвѣтствующимъ тому тяжелому труду, который несутъ земскіе врачи, тѣмъ болѣе, что они часто пользуются отпускомъ даже не для удовольствій, а для пополненія научныхъ познаній, служащихъ на пользу того же земства. Не видная, но крайне утомительная работа земскаго врача требуетъ болѣе частаго освѣженія, чѣмъ разъ

въ 4 года, въ противномъ случаѣ она будетъ невыносимо тяжела для врача, потеряетъ въ его глазахъ живой интересъ и заставитъ относиться къ ней болѣе или менѣе индеферентно, что, конечно, не замедлитъ отразиться и на ея качествѣ. Суровый параграфъ инструкціи, лишая врачей надежды пользоваться, при возможности, заслуженнымъ отдыхомъ, конечно, не только не привлечетъ, а скорѣе оттолкнетъ ихъ отъ земства, требующаго чрезъ чуръ много отъ своихъ работниковъ. На основаніи всего сказаннаго, представляя на разсмотрѣніе Собранія ходатайство врачей, Управа находитъ его заслуживающимъ уваженія. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 63 и 249—250).*

2130. Прочитанъ докладъ объ инструкціи для земскихъ участковыхъ врачей Елисаветградскаго уѣзда, при чемъ во время чтенія замѣчено, что въ виду разрѣшенія Земскимъ Собраніемъ объ отпускахъ врачей §-мъ 23 инструкціи должно предполагать вмѣсто 4-хъ лѣтъ—2 года, а по окончаніи чтенія объяснилось, что прочитанная инструкція для участковыхъ врачей не расходится съ общей. Предсѣдатель Собранія предложилъ: разрѣшить Земской Управѣ временно ввести въ дѣйствіе эту инструкцію для испытанія, до будущаго Земскаго Собранія и просить годовую ревизіонную коммисію высказать заключеніе о примѣненіи ея. Собраніемъ это предложеніе принято *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 68—69).*

2131. Прочитанъ докладъ о разрѣшеніи земскимъ врачамъ отпусковъ на сроки свыше 2 мѣсяцевъ въ университетскіе города для научнаго усовершенствованія и Земское Собраніе, по предложенію Предсѣдателя Собранія, **постановило**: разрѣшить просимый врачемъ Юцевичемъ отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, принявъ предложеніе Управы о 4-хъ мѣсячныхъ отпускахъ съ сохраненіемъ содержанія на все время отпуска. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 100).*

2132. Собраніе, согласно заявленію гл. Я. Е. Эрдели, **постановило**: просить Управу предложить земскимъ врачамъ при разъѣздахъ по участку обязательно имѣть при себѣ необходимыя лѣкарства и инструменты. *(П. С. 14 мая 1890 года стр. 26).*

2133. По поводу ходатайства вдовы врача Богдановича о назначеніи пенсіи, Собраніе, по предложенію гласнаго Ф. П. Никитина, **постановило**: назначить каждому изъ дѣтей покойнаго врача Богдановича ежегодную пенсію въ размѣрѣ 120 руб. на каждаго, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ, для чего внести въ смѣту на 1895 годъ 600 руб. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XIX).*

Фельдшера.

2134. По поводу увѣдомленія Московскаго воспитательнаго дома о предоставленіи земству права имѣть своихъ пансіонеровъ въ фельдшерской школѣ, состоящей при означенномъ домѣ, съ платою по 75 руб. за каждаго въ теченіи курса. Собраніе **постановило**: послать въ означенную школу на счетъ земства Елисаветградскаго уѣзда десять воспитанниковъ; смѣтной же коммисіи опредѣлить необходимую для этого сумму какъ на содержаніе пансіонеровъ въ школѣ, такъ и на путевыя издержки. Также опредѣлить, изъ какихъ сословій должны быть избираемы воспитанники и какія обязательства будутъ лежать на нихъ по окончаніи курса. *(П. С. 20 сентября 1869 г. стр. 5—6 пун. 3).*

2135. Управа **докладывала** Собранію: озабочиваясь о лучшемъ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ и имѣя въ виду крайній недостатокъ въ свѣдущихъ фельдшерахъ, Земское Собраніе въ сентябрѣ минувшаго года постановило: воспитывать на счетъ земства въ фельдшерской школѣ, состоящей при Императорскомъ воспитательномъ домѣ, десять мальчикомъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса ученія они поступили фельдшерами на службу земства или сельскихъ обществъ, обязательно на шесть лѣтъ, за извѣстное вознагражденіе. Ученики эти, согласно постановленію собранія, должны избираться преимущественно изъ крестьянскаго сословія уѣзда. Кан-

дидаты на поступленіе въ фельдшерскую школу, по уставу этого заведенія, должны имѣть не менѣе 14 и не болѣе 17 лѣтъ отъ роду и умѣть читать и писать по русски, а также знать первоначальное исчисленіе. Курсъ ученія полагается четырехлѣтній, достаточно обученные грамотѣ поступаютъ прямо во второй классъ и остаются въ заведеніи только три года. Сообщивъ подробности дѣла волостнымъ правленіямъ, управа предложила имъ извѣстить крестьянъ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ отдать своихъ сыновей въ фельдшерскую школу на упомянутыхъ условіяхъ. Списокъ такихъ желающихъ волостныя правленія обязывались прислать въ управу не позже 15 апрѣля, или же увѣдомить о неимѣніи кандидатовъ. По увѣдомленіямъ волостныхъ правленій оказалось 33 желающихъ изъ 17 волостей. Тогда управа распорядилась вызвать ихъ всѣхъ на 24 іюня, для того, чтобы произвести экзаменъ и затѣмъ опредѣлить, кто болѣе подходитъ подъ требуемыя условія, имѣя однако въ виду назначить изъ одной волости не болѣе одного стипендіата. Къ назначенному дню явились 27 мальч. которымъ и было произведено въ присутствіи управы испытаніе въ занятіяхъ и освидѣтельствованіе земскимъ врачемъ въ привитіи оспы. По испытанію оказались избранными: Филиппъ Юрченко, Бешь-Байракской волости, Герасимъ Тананайко—Злынской вол., Андрей Колцунъ—Солнцевской вол., Григорій Ивановъ—Ровенской вол. Василій Митя—Новомиргородской вол., Василій Фрунза—Панчевской вол., Михаилъ Куреренко—Мигѣевской вол., Иванъ Колесниченко—Маловисковской вол. Иванъ Кучерюкъ—Надлакской вол. Прокофій Черняевъ-Новоархангельской вол. Послѣдній, за часъ до отъѣзда въ Москву, объявилъ, что онъ не желаетъ ѣхать и управа встрѣтила бы нѣкоторое затрудненіе, еслибъ не явился тогда же Козьма Калашниковъ (Злынской волости), убѣдительно просившій объ отправкѣ, почему и былъ отправленъ вмѣсто Черняева. Отправленіе мальчиковъ въ Москву произошло 18 августа по желѣзной дорогѣ. Сопровождалъ ихъ Новомиргородскій купецъ Е. Соколовъ. На отправленіе издержано, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за труды г. Соколову, 306 р. 62 к. Къ этой суммѣ причислены расходы на содержаніе мальчиковъ въ Елисаветградѣ до дня отправки, такъ какъ сдѣлано было распоряженіе о прибытіи ихъ къ 14 августа, а между тѣмъ къ этому дню они не съѣхались. 2-го сентября получено увѣдомленіе правленія фельдшерской школы, за № 1192, о томъ, что всѣ 10 мальчиковъ въ фельдшерскую школу приняты. *(Общ. Отч. 1869—1870 г. стр. 48—50).*

2136. По выслушаніи доклада Управы объ исключеніи изъ фельдшерской школы при Московскомъ воспитательномъ домѣ земскаго стипендіата Филиппа Юрченко, Земское Собраніе **постановило:** такъ какъ крестьянинъ Юрченко, до разрѣшенія Собраніемъ вопроса о немъ, замѣщенъ при Елисаветградской лѣчебницѣ, то, имѣя въ виду отзывъ врача о способности Юрченко быть фельдшеромъ и согласно съ заключеніемъ Управы оставить его при лѣчебницѣ для практическаго приготовленія къ должности фельдшера и на содержаніе его выдавать тѣ 75 руб. въ годъ, которые причитались къ уплатѣ за него Московской школѣ, а въ открываемую при Херсонсонской губернской больницѣ фельдшерскую школу назначить 2 стипендіатовъ земства, по выбору Земской Управы, безъ различія сословія. *(П. С. 13 сентября 1872 г. стр. 4).*

2137. Собраніемъ **постановлено:** выдать изъ остатковъ уѣзднаго сбора состоящему при Елисаветградской земской лѣчебницѣ фельдшеру Абрамовичу 100 р. въ награду за усердіе при исполненіи своихъ обязанностей, результатомъ чего было удачное примѣненіе имъ листьевъ табаку, при леченіи Антонова огня. *(П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 8).*

2138. 9 мая 1874 года прибыли изъ Москвы 9 стипендіатовъ Елисаветградскаго земства, относительно которыхъ состоялось слѣдующее постановленіе Уѣздной Управы: 1) взять отъ каждаго стипендіата-фельдшера подписку въ смыслѣ обязательности для него прослужить Земскимъ Собраніемъ 6 лѣтъ, а документы ихъ оставить въ Управѣ; 2) распредѣлить фельдшеровъ по лѣчебнымъ заведеніямъ Елисаветград-

скаго уѣзда на испытаніе; 3) на время испытанія назначить имъ содержаніе по 15 руб. въ мѣсяцъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы; 4) просить гг. врачей по испытаніи замѣстить посылаемыми фельдшерами штатныя мѣста, уволивъ тѣхъ изъ служащихъ фельдшеровъ, которые держатся только по неимѣнію болѣе свѣдущихъ; 5) просить гг. врачей, по истеченіи мѣсяца, сообщить Управѣ свѣдѣнія о степени полезности, основанной на познаніяхъ и поведеніи фельдшеровъ и 6) по полученіи такихъ свѣдѣній, Управѣ войти въ обсужденіе объ окончательномъ распредѣленіи фельдшеровъ.—Докладъ по настоящему предмету Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 8 сентября 1874 г. стр. 15 и 319—320*).

2139. Губернская управа сообщила Уѣздной, что выпускъ изъ фельдшерской школы въ Херсонѣ можетъ дать каждому уѣзду по 2 фельдшера. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа предложила пригласить двухъ фельдшеровъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ приглашены земскіе стипендіаты окончившіе курсъ въ Московскомъ воспитательномъ домѣ (см. выше). Собраніе **согласилось** съ предложеніемъ Управы. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 40 и 301—302*).

2140. Вслѣдствіе требованія однимъ изъ фельдшеровъ денегъ за употребленіе имъ собственныхъ медикаментовъ въ теченіи 7 мѣсяцевъ, **постановлено**: рекомендовать Управѣ отъ установленнаго порядка въ отношеніи отпуска фельдшерамъ лекарствъ и расходованія ихъ не отступать, въ случаѣ же отступленія отъ этого порядка издержки на будущее время должны падать на личную отвѣтственнось разрѣшившаго отступленія. (*П. С. 8 Мая 1880 г. стр. 50*).

2141. Собраніе **приняло** слѣдующее предложеніе коммисіи: коммисія признаетъ полезнымъ, чтобы больничные фельдшера не оставались постоянно при больницахъ, а замѣнялись по истеченіи извѣстнаго времени участковыми. Больничные фельдшера, состоя подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ врача и имѣя всегда большій матеріалъ разнообразныхъ больныхъ, нетолько не забудутъ того, что пріобрѣтено ими въ школѣ, но пріобрѣтутъ большія познанія, а слѣдовательно, съ большой пользой могутъ быть назначаемы для почти самостоятельной ихъ дѣятельности въ участкахъ. (*П. С. 11 Мая 1882 г. стр. 80*).

2142. По ст. 20-й по смѣтѣ 1881 года было 7500 руб., на 1882 года управа внесла 13250 руб. Коммисія дала заключеніе, что впредь до переустройства медицинской части въ уѣздѣ съ раздѣленіемъ на округа, внести въ смѣту по этой статьѣ только 11450 руб. при чемъ оклады жалованья фельдшерамъ увеличатся съ 240 на 300 руб. въ годъ каждому: 1800 руб. на лѣченіе больныхъ въ елисаветградской больницѣ изъ смѣты исключить и предоставить расходъ на это производить изъ суммы, ассигнуемой по ст. 33 на непредвидѣнные расходы. Собраніе это заключеніе коммисіи приняло и **постановило**: внести въ смѣту по ст. 20-й 11450 руб. (*П. С. 12 Мая 1881 г. стр. 81—82*).

2143. Доложено ходатайство бывшаго земскаго фельдшера Панченка о сложеніи съ него платы за содержаніе въ Бобринецкой больницѣ и по поводу этого ходатайства общій вопросъ объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ служащихъ земству по найму; при чемъ Управа дала заключеніе объ удовлетвореніи ходатайства Панченка, что же касается общаго вопроса: подлежатъ ли платѣ за содержаніе въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ больные служащіе земству по найму, какъ то: учителя, учительницы, помощники и помощницы ихъ, фельдшера, акушерки, служащіе разныхъ земскихъ канцелярій, почталіоны, разсыльные, сторожа, то въ виду ограниченности ихъ матеріальныхъ средствъ Управа также дала заключеніе объ освобожденіи отъ платы, съ чѣмъ (по обоимъ предметамъ) по предложенію Председателя **согласилось** и земское Собраніе, принявъ докладъ Управы. (*П. С. 14 Мая 1887 г. стр. 49*).

2144. Собраніе **приняло** предложеніе коммисіи, чтобы на выборъ лекарскихъ помощниковъ обращено самое строгое вниманіе какъ относительно познаній, такъ и нравственныхъ ихъ качествъ. Причемъ было бы полезно, чтобы утвержденіе ихъ въ должности лекарскаго помощника производилось съѣздомъ врачей. (*П. С. 11 Мая 1882 г. стр. 80*).

2145. Прочитано ходотайство фельдшера Вознесенской лѣчебницы иностранноподданнаго Соломона Бера объ оказаніи ему пособія на выѣздъ изъ предѣловъ Россіи съ заключеніемъ Управы, въ коемъ она полагаетъ: въ виду долговременной службы Бера, выдать ему пособіе въ размѣрѣ 60 руб. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: выдать Соломону Беру пособіе въ размѣрѣ 60 руб., причемъ эти деньги выдать ему лишь тогда, если онъ принужденъ будетъ оставить предѣлы Росіи. Пособіе это выдать изъ суммъ, ассигнуемыхъ на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 12 Мая 1888 г. стр. 17*).

2146. Предсѣдателемъ Собранія былъ возбужденъ вопросъ, угодно ли Собранію оставить существующій порядокъ дѣятельности фельшеровъ, т. е. чтобы они жили при врачѣ и этимъ послѣднимъ командировались въ тѣ мѣста участка, гдѣ въ нихъ встрѣчается надобность, или, въ виду отдаленности участка, допускать, въ видѣ исключенія, чтобы фельдшеръ жилъ не въ мѣстѣ, гдѣ живетъ врачъ. Собраніе, для сохраненія цѣлости практикующаго въ уѣздѣ строя земской медицины и желая сохранить непосредственный надзоръ врача за дѣятельностью фельдшера, **постановило**: оставить тотъ же порядокъ. (*П. С. 14 Мая 1889 г. стр. 69*).

2147. Доложено собранію ходатайство фельдшера Вознесенской земской больницы С. Бера-Судзона объ увеличеніи оклада получаемаго имъ жалованья. Управа не находила возможнымъ удовлетворить ходатайство. Собраніе **постановило**: въ увеличеніи оклада жалованья фельдшеру Беру отказать. (*П. С. 12 мая 1891 г. стр. 13—14*).

2148. Собраніе **постановило**: земскому фельдшеру Макару Щербатюку выдать на лѣченіе 100 руб. (*П. С. 11 Мая 1893 г. стр. VI*).

2149. Собраніе **постановило**: бывшему фельдшеру Еланецкаго медицинскаго участка Николаю Двинжкову выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. (*П. С. 5 Сентября 1894 г. стр. XXVII*).

2150. Собраніе **постановило**: фельдшеру Вознесенской земской больницы Шепселю Беръ-Судзону выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 р. (*П. С. 5 Сентября 1894 г. стр. XXVII*).

2151. По докладу Управы о выдачѣ фельдшерамъ квартирныхъ денегъ, Предсѣдатель Собранія обратилъ вниманіе Собранія на то, что Собраніе, назначая фельдшерамъ жалованье 300 руб. въ годъ, имѣло въ виду, что они не будутъ пользоваться квартирою. Предлагаемая Управою огульная цифра въ 60 руб. представляется чрезмѣрною, что видно изъ того, что полицейскіе урядники, напримѣръ, получаютъ квартирныхъ въ меньшемъ размѣрѣ и вполнѣ довольствуются получаемыми ими деньгами. По этому Предсѣдатель предлагаетъ уменьшить размѣръ квартирныхъ денегъ до 40 р. Гласный П. А. Бошнякъ полагалъ, что распредѣленіе ассигнуемыхъ на наемъ квартиръ денегъ между фельдшерами слѣдуетъ предоставить Управѣ. Собраніе **постановило**: для выдачи фельдшерамъ и фельдшерицамъ, служащимъ при земскихъ медицинскихъ участкахъ, квартирныхъ денегъ ассигновать на будущій 1895 годъ 1360 руб., распредѣленіе каковыхъ между отдѣльными фельдшерами и фельдшерицами предоставить усмотрѣнію Управы. (*П. С. 5 Сентября 1884 г. стр. XXVII*).

Акушерки.

2152. По поводу доклада Управы объ акушеркахъ и оспопрививаніи, собраніе **постановило**: мѣстожительство акушерки предоставить на усмотрѣніе Управы.

Что же касается до разъѣздовъ акушерки, то выдавать ей билетъ безъ прогоновъ. *(П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 82 п. 2.).*

На основаніи этого постановленія мѣстожительство земской акушерки было назначено въ г. Елисаветградѣ.

2153. Предложеніе коммисіи относительно отпуска уѣздной акушеркѣ 100 руб. въ годъ на непредвидѣнные расходы Собраніемъ **принято**. *(П. С. 17 мая 1875 г. стр. 47).*

2154. Собраніе **постановило**: принять на земскую службу 6 повивальныхъ бабокъ, назначивъ имъ содержаніе по 150 р. въ годъ. *(П. С. 19 мая 1877 г. стр. 62).*

2155. Гласный Жуматій предложилъ не назначать акушеркамъ жалованья и упразднить ихъ, такъ какъ крестьянское населеніе не прибѣгаетъ къ ихъ помощи. Собраніемъ **постановлено**: въ смѣтѣ по ст. 20-й оставить жалованье акушеркамъ; при этомъ рекомендовать сельскимъ гласнымъ о всѣхъ неисправностяхъ и небрежности въ исполненіи обязанностей акушерками заявлять Уѣздной Управѣ, которой поручить доложить будущему Собранію заключеніе о томъ, какъ относится населеніе къ вопросу о необходимости имѣть земскихъ акушерокъ. *(П. С. 12 мая 1881 года стр. 81—82).*

2156. По докладу Управы по поводу заявленія гласныхъ о дѣятельности земскихъ акушерокъ, предложенъ былъ на баллотировку вопросъ: слѣдуетъ ли оставить акушерокъ въ уѣздѣ въ комплектѣ 4-хъ, или уменьшить комплектъ? Собраніе **постановило**: оставить на прежнемъ основаніи 4-хъ акушерокъ въ уѣздѣ. Затѣмъ, по предложенію управы о добавкѣ акушеркамъ къ получаемому ими жалованью по 150 р., еще по 50 р., собраніе **постановило**: предоставить управѣ, по ея усмотрѣнію, и соображаясь съ трудами акушерокъ, прибавлять, кто признается заслуживающей, не свыше 50 р. въ годъ въ видѣ награды. *(П. С. 9 мая 1882 г. стр. 19).*

2157. Гласный Н. А. Бракеръ доложилъ прошеніе фельдшерицы Селицкой, поданное управѣ о пособіи для излѣченія болѣзни. Собраніемъ **признано** большинствомъ 36 человѣкъ противъ 26, **необходимымъ** оказать помощь г. Селицкой. Послѣ происшедшихъ преній между гг. гласными В. А. Шафонскимъ, Г. В. Соколовъ-Бородкинымъ, М. П. Воиновымъ, С. А. Непокойчицкимъ относительно размѣра пособія Селицкой таковое большинствомъ голосовъ опредѣлено въ размѣрѣ 60 руб. *(П. С. 19 мая 1886 г. стр. 52—53).*

2158. Собраніе **приняло** докладъ медицинской коммисіи, полагавшей справедливымъ просьбу акушерки Матвѣевой удовлетворить, т. е. дозволить ей двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и мѣста и кромѣ того выдать ей на лѣченіе 100 руб., отчисливъ ихъ изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы, за неимѣніемъ ихъ изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ этого года. *(П. С. 14 мая 1891 г. стр. 27).*

2159. По докладу Управы Собраніе **постановило**: Увеличить окладъ съ 300 до 400 въ 5 участкахъ для фельдшерицъ-акушерокъ, гдѣ онѣ уже должны существовать и замѣнить въ видѣ опыта въ двухъ участкахъ акушерокъ фельдшерицами-акушерками и на весь расходъ по сему предмету увеличить смѣту на 900 рублей. *(П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII—XIII.*

2160. По докладу Управы объ акушерской помощи, Собраніе **постановило**: 1) привести въ извѣстность всѣхъ повитухъ въ уѣздѣ при помощи регистраціи ихъ чрезъ разспросы сельскихъ властей и лично полученныхъ свѣдѣній врачами и поставить ихъ дѣятельность подъ контроль медицинскаго персонала; 2) разрѣшить Управѣ выдавать похвальные отзывы и денежныя вознагражденія повитухамъ, которые за выдѣляющуюся дѣятельность будутъ отмѣчены медицинскимъ персоналомъ. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр.* XVIII.)

2161. Собраніе **постановило**: Акушеркѣ Братскаго медицинскаго участка Маріи Губской выдать 300 рублей на поѣздку въ одинъ изъ городовъ, гдѣ представляется возможность выдержать фельдшерскій экзаменъ, съ тѣмъ, чтобы сумма эта была пополнена Губской путемъ ежемѣсячнаго отчисленія изъ оклада получаемаго ею жалованья. (*П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXVII*).

Увеличеніе содержанія медицинскому персоналу.

2162. Общая коммисія докладывала Собранію: Общая коммисія пришла къ слѣдующему заключенію: никто не станетъ оспаривать, что болѣе обезпеченное содержаніе врачей, служащихъ земству, послужитъ къ тому, что врачи станутъ болѣе дорожить земской службой, а съ другой стороны явится у земства возможность болѣе строго относиться къ качеству службы и дѣятельности вообще всего медицинскаго персонала, но въ то же время нельзя упускать изъ виду, что окончательная намѣченная Земскимъ Собраніемъ организація земской медицины въ уѣздѣ потребуетъ еще много времени, а еще болѣе земскихъ расходовъ, временныхъ и постоянныхъ.— Вотъ это-то послѣднее обстоятельство, въ связи съ неминуемымъ вообще увеличеніемъ земскаго бюджета и налоговъ, заставляетъ сдѣлать въ настоящее время не то, что вообще желательно, а что только возможно. А возможнымъ общая коммисія признала слѣдующее: по примѣру Херсонскаго уѣзднаго земства, установить для земскихъ врачей и фельдшеровъ прибавку 10% къ получаемому жалованью черезъ каждые пять лѣтъ службы земской, не ограничивая размѣра жалованья. Ту же самую мѣру примѣнить къ Земскому Уѣздному ветеринарному врачу и ветеринарнымъ фельдшерамъ. Если Земское Собраніе одобритъ и утвердитъ эту мѣру, то начать ее примѣнять съ будущаго 1893 года, для чего внести извѣстныя измѣненія въ проектъ земской смѣты на тотъ годъ. Собраніе **приняло** предложеніе коммисіи и постановило сдѣлать соотвѣтствующія этому докладу измѣненія въ смѣтѣ на 1893 годъ. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14 и 88).*

III Земскія лѣчебницы и пріемные покои.

Елисаветградская лѣчебница.

2163. Управа **докладывала** собранію: Существующая въ Елисаветградѣ больница основана была въ 1823 году по распоряженію инспектора департамента военнаго министерства и находилась до 1861 года въ завѣдываніи Елисаветградской думы, состоявшей тогда подъ непосредственнымъ надзоромъ и распоряженіемъ военнаго начальства бывшихъ поселеній. Въ 1861 году, съ переходомъ г. Елисаветграда въ гражданское вѣдомство, здѣшняя больница въ декабрѣ того же года поступила въ вѣдѣніе Херсонскаго приказа общественнаго призрѣнія, но вслѣдствіе возникшей затѣмъ переписки передана въ ноябрѣ 1862 года обратно въ завѣдываніе думы; однако съ порученіемъ больницы губернскому правленію въ административномъ отношеніи, а въ денежной отчетности казенной палатѣ. Въ такомъ положеніи она остается и въ настоящее время, вопреки распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ оффиціальномъ прибавленіи къ № 257 „Сѣверной Почты“ 25 ноября 1865 г., гдѣ между прочимъ сказано: „Если заведенія общественнаго призрѣнія не содержатся насчетъ городскихъ обществъ, а получаютъ только отъ нихъ пособіе, то таковыя заведенія, на точномъ основаніи врем. прав. для земскихъ учрежденій, должны быть переданы въ завѣдываніе сихъ учрежденій по принадлежности“. На основаніи этого распоряженія, и зная, что больница не только не получаетъ изъ городскихъ доходовъ никакого пособія, но, напротивъ того, отъ процентовъ капитала, (болѣе 37000 руб. по отчетамъ за 1861 г.), принадлежащаго больницѣ, должна оставаться ежегодно въ

экономіи значительная сумма, управа, въ концѣ августа минувшаго года, обратилась къ Херсонскому губернатору, прося распоряженія о передачѣ больницы въ вѣдѣніе земства, имѣющаго одну незначительную больницу въ Бобринцѣ, тогда какъ, имѣя въ своемъ распоряженіи Елисаветградскую больницу, земство нашло-бы возможнымъ устроить при ней школу для фельдшеровъ и повивальныхъ бабокъ и т. п. и вообще сдѣлать радикальное преобразованіе къ лучшему медицинской части въ уѣздѣ. 8 октября 1869 года, № 5174, губернаторъ увѣдомилъ, что ходатайство управы представлено имъ Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору. Въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года, по просьбѣ управы, ходатайство губернатора повторено, но никакого отвѣта по настоящее время не получено. (*Общ. Отч. за 1869—1870 г. стр. 16—18*).

Изъ отчета за 1870—1871 годъ видно, что передача больницы несостоялась, такъ какъ «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ означенное ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію, за силою Высочайшаго повелѣнія 26 октября 1862 года о передачѣ означенной больницы въ вѣдѣніе Елисаветградской городской думы, а также на основаніи ст. 85 времен. прав. для земск. учрежд. и ст. 110 прав. о порядкѣ приведѣнія въ дѣйствіе положенія о сихъ учрежденіяхъ».

2164. Врачъ 3 медицинскаго округа І. А. Веккеръ представилъ въ Управу, при отношеніи отъ 23 февраля 1871 года за № 17, проектъ устройства въ Елисаветградѣ „Земской безплатной лѣчебницы для приходящихъ", а также приблизительную смѣту расходовъ на содержаніе устройство этой лечебницы. Вотъ проектъ и смѣта: Лечебница устраивается съ цѣлью подаванія медицинскаго пособія неимущимъ больнымъ, въ особенности же крестьянамъ Елисаветградскаго уѣзда. Медицинское пособіе будетъ состоять въ опредѣленіи и изслѣдованіи болѣзни врачемъ, и снабженіи больнаго лекарствомъ безплатно. Въ лечебницѣ производятся также и хирургическія операціи вообще, и спеціально глазныя. Пріемъ больныхъ производится ежедневно въ опредѣленные часы, и тутъ же дѣлаются не большія операціи; операціи же, послѣ которыхъ необходимо въ продолженіи извѣстнаго времени уходъ за больными, производятся послѣ окончанія пріема, а такіе больные поступаютъ въ лечебницу, въ которой имѣется, исключительно для этой цѣли, пять кроватей; но право на занятіе кроватей въ лѣчебницѣ предоставляется только лицамъ изъ крестьянскаго сословія Елисаветградскаго уѣзда. Больные поступившіе въ лѣчебницу получаютъ безплатно пищу и бѣлье. Лѣчебница состоитъ въ завѣдываніи врача, какъ въ медицинскомъ, такъ и хозяйственномъ отношеніи, подъ общимъ наблюденіемъ Земской Управы, въ помощь же ему дается фельдшеръ. Для содержанія лѣчебницы въ чистотѣ, для стирки бѣлья, приготовленія пищи больнымъ, имѣется прислуга изъ двухъ человѣкъ мужчины и женщины. При заведеніи находится книга для приходящихъ больныхъ, въ которой поясняется болѣзнь и средства употребляемыя. Книга же вещественнаго имущества и денежная ведутся при Управѣ, которая отпускаетъ деньги на расходы по требованіямъ врача въ размѣрѣ показанномъ по смѣтѣ на содержаніе лечебницы. **Смѣта расходовъ на первоначальное устройство лечебницы.** 5-ть кроватей 50 руб., 5 столиковъ къ нимъ съ ящикомъ и полками въ низу 20 руб.; 5 плевательницъ 2 руб., 1 часы 10 руб., 2 термометра 2 руб., 1 столъ большой съ ящикомъ 16 руб. 1 столикъ 5 руб., 12 стульевъ 40 руб. 2 шкафа для инструментовъ медикаментовъ и другихъ принадлежностей 40 руб., 1 умывальникъ 6 руб., 1 ватерклозетъ 25 руб., 1 шкафъ дла бѣлья и посуды 10 руб. Посуда кухонная для пищи, лампы подсвѣчники и проч. 15 руб.—Итого 241 руб. **Для постелей**: 5 одѣялъ, 6 наволокъ, 6 тюфяковъ, 12 пододѣяльниковъ, 12 простынь, 12 наволокъ до 50 руб. 5 халатовъ 20 руб., 5 паръ туфлей 5 руб., 12 утиральниковъ простыхъ 3 руб., 6 утиральниковъ тонкихъ 3 руб., 12 рубахъ мужскихъ 12 руб., 6 женскихъ 6 руб., 6 паръ подштанниковъ 6 руб., 6 юпокъ женскихъ 6 руб., заготовленіе бинтовъ всякаго рода 25 р., инструменты 200 руб.—Всего на первоначальное обзаведеніе 577 руб. **Смѣта текущихъ расходовъ** на содержаніе больницы въ теченіи года: жалованье фельдшера 50

руб. (и 150 руб. изъ губернскаго сбора, назначаемыхъ на медицинскую часть для помѣщенія арестованныхъ), жалованье прислугѣ, считая тутъ мытье бѣлья и приготовленіе пищи 120 руб., отопленіе, освѣщеніе и снабженіе водою 130 руб., на содержаніе 5 кроватей, считая каждую 100 руб. и всѣми расходами на продовольствіе и медикаменты 500 р., на лекарство для приходящихъ 200 р.. наемъ помѣщенія 300 руб.. 10% на непредвидѣнные расходы 130 р.—Итого 1430 руб. *(Подлинное дѣло за 1871 годъ).*

Изъ отчета за 1870—1871 годъ видно, что Управа открыла въ Елисаветградѣ лѣчебницу въ апрѣлѣ 1871 года на 10 кроватей. Завѣдующимъ больницей приглашенъ І. А. Беккеръ, имѣющій «дипломъ врача отъ Кіевскаго университета, окончившій медицинскій факультетъ Вѣнскаго университета со степенью доктора медицины. Г. Беккеръ, кромѣ того, изучалъ спеціально глазныя болѣзни въ Вѣнѣ подъ руководствомъ проф. Артля, въ Берлинѣ—Грефе и въ Парижѣ—Либрейха». (Общ. отч. за 1870—1871 годъ стр. 21—22). Въ отчетѣ приведены данныя о дѣятельности больницы съ апрѣля по 1 сентября 1871 года. Всѣхъ приходящихъ больныхъ было 1130. Въ больницу принимались исключительно требующіе хирургическаго пособія. Такихъ больныхъ было 47. Всѣхъ операцій произведено 68, преимущественно глазныхъ.

2165. Собраніе **утвердило** докладъ управы объ увеличеніи числа кроватей въ Елисаветградской и Вознесенской лечебницахъ. *(П. Ч. С. 12 декабря 1872 г. стр. 12).*

2166. Докладъ Управы и ревизіонной Коммисіи объ устройствѣ при Елисаветградской лечебницѣ бани для больныхъ собраніемъ **постановлено** утвердить. *(П. С. 17 мая 1875 года стр. 46).*

2167. Собраніемъ **постановлено**: снабженіе Елисаветградской лечебницы лекарствами отдать съ торговъ. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 45).*

Торги произведены въ іюнѣ 1876 года и снабженіе медикаментами лечебницы предоставлено аптекарю Гольбергу, какъ объявившему наименьшую цѣну т. е. 32% уступки противъ аптекарской таксы; условіе съ Гольбергомъ заключено на одинъ годъ считая съ 1-го іюля 1876 года.

2168. Собраніемъ **постановлено**: предложить Управѣ выработать къ будущему очередному уѣздному Земскому Собранію, по соглашенію съ Елисаветградскою Городскою Управою, проектъ соединенія земской лечебницы съ городскою больницею. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 46).*

2169. Собраніе, принимая во вниманіе положеніе г. Елисаветграда, какъ одного изъ центральныхъ пунктовъ въ Херсонской губерніи, представляющаго весьма много удобствъ для открытія въ немъ отдѣленія Богоугодныхъ заведеній и также предполагаемое Губернскимъ Собраніемъ расширенія оныхъ, **постановило**: поручить Управѣ, по сосоглашенію съ городской думой, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи имъ соединенныхъ больницъ въ свое веденіе и объ учрежденіи въ Елисаветградѣ отдѣленія Богоугодныхъ заведеній. *(П. С. 17 мая 1877 г. стр. 35).*

2170. Собраніе **постановило**; По вопросу о расширеніи Елисаветградской земской лечебницы, ходатайство Елисаветградскаго городскаго головы отклонить. *(П. С. 16 мая 1878 г. стр. 2).*

2171. Собраніе **постановило**: Въ виду разнорѣчія относительно выгодности содержанія городской больницы и земской лѣчебницы, вопросъ этотъ оставить открытымъ и поручить управѣ разработать его къ будущему очередному уѣздному земскому Собранію. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26).*

2172. По предложенію спеціальной коммисіи, собраніе **постановило**: на случай соединенія Елисаветградской городской больницы и земской лѣчебницы, ассигновать на предстоящіе расходы 400 руб. *(П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26.)*

Уѣздная Управа, отношеніемъ своимъ отъ 8 декабря 1878 года № 7094, просила городскую управу доложить объ этомъ постановленіи Собранія городской думѣ и просить таковую назначить коммисію для разработки совмѣстно съ Уѣздной Управой вопроса о соединеніи Елисаветградской городской больницы съ Елисаветградской земской лѣчебницей. Вслѣдствіе чего городская Управа, отношеніемъ отъ 22 февраля 1879 года № 458, увѣдомила Уѣздную Управу, «что въ засѣданіи городской думы 19 декабря 1878 года доложено было ходатайство Земской Управы объ избраніи коммисіи для совмѣстной разработки съ Земской Управой вопроса о соединеніи земской лечебницы съ городской больницей, каковое ходатайство думой отклонено».

2173. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать 300 руб. на ремонтъ отхожихъ мѣстъ для Елисаветградской земской лечебницы. (*20 мая 1878 г. стр. 26*).

2174. Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію сообщеніе Губернской Управы объ отклоненіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предложенія о соединеніи Елисаветградской земской и городской больницъ и о принятіи содержанія ихъ на губернской счетъ. (*П. С. 5 мая 1880г. стр. 10*).

2175. По поводу предложенія Херсонскаго Губернатора о прибавкѣ въ Елисаветградской земской лѣчебницѣ кроватей для больныхъ, **постановлено**: докладъ спеціальной коммисіи по этому вопросу утвердить съ добавленіемъ, что направлять больныхъ въ городскую больницу слѣдуетъ по предварительному соглашенію съ городскою управою. (*П. С. 10 мая 1880 г. стр. 76*).

2176. По докладу Управы по поводу лѣченія больныхъ въ Елисаветградской городской больницѣ и объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ, коммисія дала слѣдующія заключенія: Не соглашаясь съ предложеніемъ Управы о закрытіи Елисаветградской земской лѣчебницы и объ открытіи 20 земскихъ кроватей при Елисаветградской городской больницѣ, коммисія предлагаетъ: Елисаветградскую земскую лѣчебницу оставить какъ она есть и въ случаѣ переполненія лѣчебницы, разрѣшить Управѣ переводить хроническихъ больныхъ въ Бобринецкую земскую больницу, какъ болѣе обширную. Гл. Альбрандтъ высказалъ, что заключеніе коммисіи можетъ быть принято съ добавленіемъ: разрѣшить Управѣ пользоваться услугами городской больницы, посылая туда больныхъ въ крайней надобности, впередъ до устройства больницы въ с. Большой Вискѣ. Собраніемъ предложеніе коммисіи съ добавленіемъ предложеннаго гл. Альбрандтомъ **принято**. (*П. С. 10 мая 1881 г. стр. 62—63*).

2177. По ст. 16 по смѣтѣ 1881 года было 9600 руб. и на 1882 г. Управою внесено въ смѣту 9600 руб., кромѣ того въ особомъ докладѣ Управа испрашивала на ремонтъ зданія Елисаветградской лечебницы до 500 руб.: коммисія дала заключеніе, что слѣдуетъ внести въ смѣту 9600 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было употреблено на ремонтъ до 600 руб., Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммисіи **постановило**: внести въ смѣту по ст. 16—9600 руб. по ст. 17—7383 руб., Собраніемъ утверждено. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 80*).

2178. По предложенію медицинской коммисіи о числѣ кроватей въ земскихъ лѣчебницахъ и о прекращеніи отправленія больныхъ въ Елисаветградскую городскую больницу, причемъ предлагается имѣть въ Елисаветградской лечебницѣ 30 штатныхъ и 5 запасныхъ кроватей, а въ Добровеличковской 20,—Собраніемъ **постановлено**: предложеніе коммисіи принять при условіи, если для Елисаветградской лѣчебницы будетъ купленъ домъ, а для Добровеличковской будетъ строиться домъ. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 78*).

2179. Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе рѣшить: изъ какого матеріала проектировать постройку дома для Елисаветградской лечебницы на мѣстѣ дома г-жи Саргани, если это признается неизбѣжнымъ, т. е. изъ кирпича, дерева или глины. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ составить смѣту по своему усмотрѣнію,

если не признаетъ она возможнымъ къ чрезвычайному Собранію изготовить проекты и смѣты и на деревянную и на кирпичную постройки. (*П. С. 12 мая 1882 года стр. 96—97*).

2180. Собраніе, выслушавъ мнѣніе нѣсколькихъ гласныхъ и, соглашаясь съ заключеніемъ управы, **постановило**: избрать особую коммисію, которой поручить совмѣстно съ членами Земской Управы и при участіи земскихъ врачей разсмотрѣть и обсудить предлагаемые планы и смѣту и докладъ свой о системѣ и способѣ постройки Елисаветградской лѣчебницы представить на разрѣшеніе будущаго очередного земскаго Собранія. *(П. Чр. С. 10 сентября 1882 года).*

2181. Гл. Родкевичъ прочиталъ докладъ о постройкѣ новаго зданія Елисаветградской земской лѣчебницы. Въ докладѣ коммисія, отдавая предпочтеніе корридорной системѣ постройки, по образцу Тираспольской земской лѣчебницы, съ нѣкоторыми детальными измѣненіями, вызываемыми мѣстными условіями и указаніями опыта, проектируетъ, оставивъ купленный у г. Саргани домъ для отдѣленія заразныхъ больныхъ и разныя постройки для другихъ надобностей лѣчебницы, выстроить на мѣстѣ, имѣемомъ въ той усадьбѣ, кирпичный одноэтажный домъ изъ 8 большихъ и 2 малыхъ палатъ для 40 кроватей съ потребнымъ числомъ помѣщеній для надобностей лѣчебницы, при чемъ стоимость постройки зданія опредѣлена въ 25 тысячъ рублей, ассигнованіе которыхъ разложить на два года. Собраніе **постановило**: признавая систему, предлагаемую коммисіею, наилучшею для мѣстности, гдѣ находится купленный у г. Саргани домъ, поручить управѣ сдѣлать обстоятельную смѣту, непревышающую 25 тыс. руб., и вмѣстѣ съ планами и нужными свѣдѣніями представить губернскому земскому Собранію, ходатайствуя объ утвержденіи. (*П. С. 5 мая 1883 г. стр. 14).*

2182. Специальная коммисія осматривала мѣсто на Быковомъ, гдѣ предположена была къ постройкѣ больница. Результатомъ этого осмотра явилось единогласное убѣжденіе коммисіи, что наиболѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ является постройка зданія фасадомъ по Быковской улицѣ на сѣверной свободной сторонѣ двороваго мѣста по слѣдующимъ основаніямъ: 1) При такомъ расположеніи зданія окна больничныхъ палатъ будутъ обращены въ садъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на югозападную солнечную сторону, что признается существенно важнымъ съ гигіенической стороны. 2) Расположеніе зданія на свободной восточно-сѣверной сторонѣ двороваго мѣста даетъ возможность сохранить существующія уже на южной сторонѣ мѣста зданія, которыя могутъ, при небольшой передѣлкѣ, быть приспособленными для помѣщенія заразныхъ больныхъ или иного назначенія, чѣмъ удешевится постройка самой больницы. 3) При осмотрѣ коммисіей мѣстности оказалось, что уклонъ горы представляетъ покатость сравнительно небольшую на столько, что стокъ воды можетъ быть легко устраненъ выровненіемъ мѣстности и устройствомъ отводныхъ каналовъ. 4) Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію представленнаго управою плана, коммисія, хотя и нашла его удовлетворительнымъ и сдѣланнымъ съ соблюденіемъ поправокъ и указаній медицинской коммисіи и губернского техника, тѣмъ не менѣе признала полезнымъ сдѣлать въ томъ планѣ нѣкоторыя измѣненія, а именно: 1) Во вниманіе къ справедливому замѣчанію губернскаго техника, что женское отдѣленіе должно имѣть два отдѣльныхъ выхода, уничтожить первую больничную палату, расположенную направо отъ главнаго входа, обративъ ее въ пріемную комнату. 2) Устроить параллельно корридору главнаго входа по правую сторону проектируемой пріемной комнаты корридоръ съ выходомъ для женскаго отдѣленія. Корридоръ этотъ долженъ получиться на счетъ уменьшенія пріемной комнаты и съуженія боковыхъ корридоровъ до $2^1/_2$ арш. 3) Корридоръ главнаго входа оставить свободнымъ отъ перегородокъ, перенеся проектируемую въ немъ лицевую перегородку параллельно брантмауеру. 4) Боковые корридоры съузить до $2^1/_2$ аршинъ каждый. 5) Среднія окна боковыхъ корридоровъ и окна, расположенныя въ нихъ, по фасаду зданія—уничтожить. 6) Взамѣнъ проектированной пріемной у лѣваго выступа, устроить ванную для мужескаго отдѣленія. 7) Лѣстницы на чердакъ перенести въ боковые кор-

ридоры. 8) Предполагая измѣнить проектированную вывозную систему экскрементовъ изъ отхожихъ мѣстъ системою дезинфекціи сухимъ черноземомъ, коммисія полагаетъ полезнымъ устроить противъ выгребной ямы навѣсъ для предохраненія сухаго чернозема отъ дождя и въ остальномъ утвердить планъ постройки согласно предположенію управы. Собраніемъ **постановлено**: выборъ системы дезинфекціи предоставить уѣздной управѣ. Мнѣніе коммисіи о постройкѣ больницы фасадомъ на Быковую Собраніемъ **принято**, а также **приняты** всѣ измѣненія проектированныя коммисіею. (*П. С. 21 мая 1884 г. стр. 115*).

2183. По вопросу о постройкѣ Елисаветградской земской больницы, г. Предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе вопросы: 1) желательно ли поставить больницу по тѣмъ планамъ, которые составлены и уже утверждены губернскимъ земствомъ, не касаясь однако вопроса о цѣнѣ или 2) надо ограничиться 30-ю тысячами и, сообразно съ цѣной, измѣнить планъ зданія лечебницы. Собраніе открытой баллотировкой **согласилось** на первое предложеніе. За тѣмъ членъ Управы г. Писаревъ предложилъ назначить на постройку лечебницы 30000 руб., но съ тѣмъ, чтобы предоставить Управѣ, въ случаѣ нужды, употребить и ту тысячу, которая зачислена на непредвидимые расходы. Земское Собраніе съ мнѣніемъ гл. Писарева, по предложенію г. Предсѣдателя, **согласилось**. (*П. С. 11 мая 1885 г. стр. 15*).

2184. Прочитаны доклады Управы о постройкѣ новаго зданія для Елисаветградской лѣчебницы и докладъ о перестройкѣ медицинской части въ уѣздѣ. Гл. Родкевичъ предложилъ вопросы эти, какъ очень серьезные, передать ихъ въ коммисію. Гл. Диковъ проситъ допустить по нимъ пренія прежде въ Собраніи, а потомъ передать ихъ въ коммисію, какъ какъ эти послѣднія часто затрудняются въ своихъ трудахъ, не зная направленія большинства гласныхъ Собранія, въ какомъ желательно разрѣшить предлагаемый къ обсужденію вопросъ. Открылись очень продолжительныя пренія, какъ по вопросу о мѣстѣ постройки больницы, такъ и о назначеніи больницы. Много говорилось объ организаціи медицины въ уѣздѣ, о фельдшеризмѣ. Предсѣдатель спросилъ: угодно-ли Собранію передать обсужденные доклады въ коммисію. Собраніе на это **согласилось** и избрало въ коммисію гласныхъ: доктора Дебрешайдера, доктора Бродскаго, доктора Непокойчицкаго, Папугина, священника О. Ковалевскаго, Ковалева и Рощаковскаго. (*П. С. 18 мая 1886 г. стр. 40—45*).

2185. По вопросу о постройкѣ новаго зданія для Елисаветградской лѣчебницы коммисія высказала, что крайне необходима постройка въ недалекомъ будущемъ такого зданія, а пока настоящее помѣщеніе отремонтировать для устраненія большихъ только неудобствъ; на время ремонта перевести больныхъ въ садъ, находящійся на мѣстѣ купленомъ у Саргани. Во время преній высказано: что новое зданіе для Елисаветградской лѣчебницы строить надо, но приведеніе этого въ исполненіе надо отложить до выясненія вопроса объ организаціи медицинской части въ губерніи; что въ Елисаветградской лѣчебницѣ уменьшать комплектъ больныхъ нельзя потому, что оные часто присылаются и Управой и въ особенности полиціей, въ пріемѣ которыхъ отказать нельзя; что въ виду скорой возможности постройки новаго зданія для Елисаветградской лѣчебницы, ремонтъ стараго зданія долженъ быть ограниченъ въ предѣлахъ только крайней необходимости. Въ преніяхъ по докладу коммисіи высказано еще слѣдующее: гл. Родкевичъ заявилъ, что во дворѣ Елисаветградской лѣчебницы въ томъ мѣстѣ, гдѣ ставится палатка лѣтомъ, зарываются въ землю остатки послѣ хирургическихъ операцій.—Это надо очистить и впередъ не допускать. Собраніе **постановило**: 1) Елисаветградскую лѣчебницу оставить въ томъ же помѣщеніи, не уменьшая комплекта содержащихся въ ней и принимать въ оную больныхъ всѣми болѣзнями, а не однихъ глазныхъ. На лѣто во время ремонта перевести больныхъ въ садъ Саргани, въ купленныя для этого земствомъ палатки. (*П. С. 19 мая 1886 г. стр. 52*),

2186. Въ возбужденныхъ преніяхъ по поводу того мѣста доклада ревизіонной коммисіи, гдѣ она предлагаетъ, чтобы Елисаветградская лѣчебница по примѣру город-

ской больницы и военнаго госпиталя имѣла постоянный запасъ пьявокъ, глас. Н. Э. Марвецъ представилъ Земскому Собранію объясненія и сказалъ, что въ теченіи 6 лѣтъ онъ состоялъ попечителемъ Елисаветградской лѣчебницы и за все это время не было нужды въ пьявкахъ; правда, была одна банка ихъ, но онѣ погибли, не бывъ въ употребленіи. По 9 больничнымъ учрежденіямъ, существующимъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, никогда не поступало отъ медицинскаго персонала требованія на нихъ; что ему также извѣстно, что есть стоющій 4 руб. инструментъ, искусственная пьявка, и въ лѣчебницѣ ихъ есть два, и что, наконецъ, если бы комитетъ лѣчебницы нашелъ нужнымъ имѣть живыя пьявки, то во всякомъ разѣ желательно, чтобы онѣ не продавались, какъ вообще не продаются и лѣкарства. Гласный Г. К. Славинскій въ свою очередь далъ разъясненія, что у насъ при амбулаторіи въ 80000 больныхъ никогда не было требованій на пьявокъ и что на съѣздахъ врачей никогда не заявлялось о нуждѣ въ нихъ; само собою разумѣется, если бы такая необходимость была высказана врачами, то Управа распорядилась бы о пріобрѣтеніи ихъ, но на съѣздѣ врачей можно возбудить этотъ вопросъ. Собраніе **постановило** по возбужденному вопросу о пьявкахъ просить Земскую Управу принять къ свѣдѣнію предложеніе ревизіонной коммисіи. *(П. С. 10 мая 1889 г. стр. 9)*.

2187. Собраніе **постановило**: предложеніе медицинской коммисіи объ увеличеніи персонала при Елисаветградской больницѣ приглашеніемъ фельдшерицы-акушерки отвергнуть. *(П. С. 14 мая 1889 г. стр. 70)*.

2188. Глас. М. И. Воиновъ заявилъ, что онъ дѣлаетъ новое предложеніе о замѣнѣ существующей при Елисаветградской больницѣ должности фельдшера должностью фельдшерицы-акушерки. Гл. Н. И. Деревянкинъ и Г. К. Славинскій напоминаютъ о постановленіи прошлаго года, въ силу котораго возможны замѣны при больницахъ 3-го фельдшера акушеркой фельдшерицей, если бы такая нужда ощущалась или если бы врачъ находилъ нужнымъ подобную замѣну. По баллотировкѣ предложеніе гл. М. И. Воинова Собраніемъ **не принято**. *(П. С. 14 мая 1889 г. стр. 70)*.

2189. По поводу постройки новаго помѣщенія для Елисаветградской земской больницы медицинская коммисія доложила, что она осмотрѣла больницу и нашла зданіе ея въ крайне печальномъ въ гигіеническомъ отношеніи положеніи, а потому видитъ настоятельную потребность немедленно приступить къ постройкѣ новаго зданія, согласно утвержденному уже плану и на ассигнованныя уже суммы. Въ возраженіяхъ на такое мнѣніе коммисіи въ преніяхъ участвовали многіе гласные и высказали, что деньги, ассигнованныя въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ на постройку новаго зданія для Елисаветградской лѣчебницы, издержаны на другіе предметы и теперь придется ассигновать вновь большую сумму, отъ чего, въ виду ожидаемаго неурожая, необходимо воздержаться, что о недостаткахъ зданія лѣчебницы говорится уже много лѣтъ, между тѣмъ никакихъ особенныхъ событій отъ антигигіеническаго ея состоянія не случилось; что по утвержденному плану строить зданіе теперь уже нельзя, такъ какъ значительная часть мѣста, для больницы назначеннаго, опредѣлена уже для арестнаго дома. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ вновь составить смѣту на постройку новаго зданія для Елисаветградской земской лѣчебницы на тотъ же или иномъ мѣстѣ, внести ее въ будущее очередное земское Собраніе въ 1890 году съ тѣмъ, чтобы съ весны 1891 года было непремѣнно приступлено къ постройкѣ зданія. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 74—75)*.

2790. Членъ Управы К. В. Михальчи внесъ предложеніе о соглашеніи съ городскимъ управленіемъ о пріемѣ въ городскую больницу земскихъ больныхъ по уменьшенной хотя бы до 12 руб. въ мѣсяцъ отъ больнаго цѣнѣ и уменьшеніи комплекта кроватей въ земской лѣчебницѣ до 25. Послѣ нѣкоторыхъ преній, имѣя въ виду устранить переполненіе больными лѣчебницы, Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, **постановило**: войти, если возможно, въ соглашеніе съ городскимъ управ-

леніемъ о пріемѣ земскихъ больныхъ въ Городскую Лѣчебницу, не уменьшая однако же комплекта кроватей въ Земской Лѣчебницѣ. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 75).*

2191. По вопросу о постройкѣ земской больницы въ Елисаветградѣ Собраніе **постановило**: утвердить предложеніе общей коммисіи слѣдующаго содержанія: Уже много лѣтъ Земское Собраніе занимается разсмотрѣніемъ настоящаго вопроса, много было выработано проектовъ зданій больницы, но всякій разъ представлявшіеся Управою проекты Собраніе находило почему либо неудовлетворительными и предлагало ихъ передѣлывать. Послѣдній проектъ, составленный инженеромъ Жарнѣвичемъ, Собраніе нашло удовлетворительнымъ и поручило Управѣ приступить къ постройкѣ больницы для чего и ассигновано 31,000 руб. По подрядчиковъ на постройку этого зданія въ предѣлахъ ассигнованной суммы не нашлось, а хозяйственнымъ способомъ строить Управа не рѣшилась, какъ по неудовлетворительности составленной смѣты, такъ и самаго проекта зданія, почему къ постройкѣ больницы совершенно небыло приступлено. Въ прошломъ году, на основаніи предложеній годовой ревизіонной и медицинской коммисій, Собраніе поручило Управѣ вновь составить смѣту на постройку новаго зданія больницы и выработать новый проектъ. Уѣздная Управа, сознавая недостатки прежняго проекта, составленнаго г. Жарнѣвичемъ, поручила своему инженеру составить новый. Земскій инженеръ г. Шостовскій, желая ознакомиться съ существующими у насъ въ Россіи этого рода зданіями, отправился на свои счетъ въ Петербургъ и, осмотрѣвши нѣсколько больницъ, построенныхъ согласно современнымъ требованіямъ науки, выработалъ проектъ такого зданія для Елисаветградской земской больницы, каковой Управа и представила настоящему Собранію. По докладу Управы и смѣтѣ оказывается во 1-хъ, что проектируемое зданіе нельзя устроить на томъ мѣстѣ, которое осталось изъ двора д. Саргани, послѣ отвода участка подъ постройку зданія арестнаго помѣщенія, а во 2-хъ, что стоимость его по смѣтѣ далеко превышаетъ ассигнованную для этой надобности сумму. При разсмотрѣніи проекта зданія и смѣты, коммисія нашла необходимымъ для выясненія этого вопроса въ техническомъ отношеніи пригласить Елисаветградскаго городскаго техника К. Э. Шостовскаго и просить его разсмотрѣть представленный проектъ зданія и высказать свои соображенія: въ виду высказанныхъ соображеній, по мнѣнію городскаго техника, стоимость предположеннаго зданія не превыситъ тридцати одной тысячи и даже онъ готовъ взяться строить больницу съ подряда. Коммисія находитъ предложенныя городскимъ техникомъ сокращенія и упрощенія зданія возможными и желательными и единогласно соглашается съ ними, почему имѣетъ честь рекомендовать Собранію: поручить Управѣ передѣлать въ высказанномъ смыслѣ представленный ею проектъ и смѣту, которыя, по переработкѣ, отправить въ Губернскую Управу для разсмотрѣнія ихъ губернскимъ инженеромъ, а по полученіи обратно съ будущей весны, не ожидая Собранія, приступить къ постройкѣ и лучше, по мнѣнію коммисіи, подряднымъ способомъ. Коммисія по краткости времени не могла исполнить порученія Собранія—войти съ городомъ въ соглашеніе относительно уступки земли не менѣе ½ десятины подъ постройку больницы, поговорила съ нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ Елисаветградской городской думы, которые положительно утверждаютъ, что, навѣрное, дума не откажетъ въ отводѣ необходимаго количества земли и, по всему вѣроятію, безвозмездно. Относительно мѣста, гдѣ слѣдуетъ построить больницу, Коммисія находитъ, что самымъ удобнымъ будетъ построить больницу немного выше и правѣе Быковской церкви на окраинѣ города: мѣсто возвышенное, ровное, вдали отъ проѣзжихъ дорогъ, недалеко имѣются колодцы съ хорошею водою и изъ города можно проѣхать по мостовой къ самой больницѣ. Коммисія полагаетъ поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ городомъ относительно уступки земли въ сказанномъ мѣстѣ, для чего уполномочить Управу на совершеніе акта отчужденія, снабдивъ ее для этой надобности особымъ постановленіемъ. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 59—60 и 251—255).*

2192. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1890 года, въ засѣданіи 18 мая, выслушавъ докладъ общей коммисіи о томъ, что въ дополненіе къ постановленію Земскаго Собранія о возбужденіи предъ Елисаветградскимъ городскимъ управленіемъ ходатайства объ уступкѣ въ пользу Елисаветградскаго уѣзднаго земства изъ принадлежащей городу Елисаветграду земли необходимаго для постройки зданія Елисаветградской земской лѣчебницы участка, необходимо уполномочить Уѣздную Управу совершить установленный актъ о переходѣ земли въ собственность земству, **постановило**: уполномочить Елисаветградскую Уѣздную Земскую Управу съ правомъ перевѣрія на совершеніе акта о переходѣ означенной земли въ собственность Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства на полученіе крѣпостной выписи объ этомъ переходѣ имущества, а также и на ходатайство о вводѣ во владѣніе этимъ имуществомъ. (*П. С. 18 мая 1890 г. стр. 60*).

2193. Гласнымъ П. А. Зеленымъ доложено заключеніе общей коммисіи по вопросу о постройкѣ земской лѣчебницы въ г. Елисаветградѣ. Гласный П. А. Зеленый словесно добавилъ, что самый удобный способъ постройки —это избрать для надзора особую строительную коммисію. Предложеніе коммисіи о ходатайствѣ передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о постройкѣ Елисаветградской лѣчебницы на счетъ губернскихъ суммъ, съ дополненіемъ, предложеннымъ гласнымъ Н. А. Бошнякомъ, что были уже примѣры постройки такихъ больницъ на границахъ уѣздовъ, Собраніемъ принято. Въ случаѣ отказа губернскаго земства Собраніе **постановило**: съ будущаго 1892 года приступить къ постройкѣ лѣчебницы на уѣздныя средства, сообразно съ заключеніями коммисіи. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 38*).

Собраніе, принимая предложеніе коммисіи о назначеніи особой строительной коммисіи при Управѣ для наблюденія за постройкою Елисаветградской лѣчебницы, избрало въ члены коммисіи гласныхъ: И. Н. Макѣева, А. Ф. Долинскаго, Г. М. Циперошина и К. В. Соколова-Бородкина.

2194. Собраніе **постановило**: уполномочить Уѣздную Управу войти въ соглашеніе съ Елисаветградскимъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ въ пользу земства около 1½ десятины земли подъ земскую больницу и совершить на нее крѣпостной актъ согласно указаніямъ коммисіи, при чемъ выборъ мѣста и указаніе его предоставить соглашенію Уѣздной Управы и городской думы. (*П. С. 17 мая 1891 года стр. 39*).

2195. Собраніе безъ преній **приняло** слѣдующее заключеніе общей коммисіи: изъ доклада Земской Управы оказывается, что мѣсто для постройки зданія больницы выбрано, одобрено и уступлено городской думой земству въ размѣрѣ 1 десятины 1891 кв. саж. 8 февраля этого года, но что постановленіе городской думы не возвращено до настоящаго времени Херсонскимъ Губернаторомъ, которому послано на разсмотрѣніе и утвержденіе. Это обстоятельство, а также то, что губернское земское Собраніе не высказалось категорически о постройкѣ лѣчебницы въ г. Елисаветградѣ на губернскій сборъ, послужило къ тому, что постройка не начата до сихъ поръ вопреки рѣшенію уѣзднаго Собранія минувшаго созыва. Кромѣ того, Уѣздная Управа, на случай начала постройки въ текущемъ году, проситъ Земское Собраніе доассигновать еще 3,333 руб. 33⅓ коп., недостающіе по смѣтѣ, которая исчислена въ 35,000 рублей. Имѣя въ виду, что обстоятельства того или другаго рѣшенія вопроса губернскимъ земскимъ Собраніемъ предвидѣны и обсуждены уже минувшимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, общая коммисія полагаетъ, что лишь только получится отвѣтъ Губернатора на постановленіе городской думы 8 февраля, слѣдуетъ приступить немедленно къ постройкѣ зданія больницы, согласно постановленію минувшаго очереднаго Собранія и въ виду того, что эта настоятельная постройка и такъ уже тормозится разными обстоятельствами слишкомъ долго во вредъ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и въ ущербъ интересамъ населенія. Что касается до ассигнованія 3333 руб. 33⅓ коп., то общая коммисія полагаетъ, что въ этомъ ассигнованіи теперь не

представляется настоятельной надобности, такъ какъ изъ доклада Управы оказывается, что при постройкѣ новаго зданія лѣчебницы на мѣстѣ возлѣ костела можетъ быть употреблено съ пользой зданіе настоящей старой лѣчебницы, гдѣ можетъ быть открыто отдѣленіе для хрониковъ и заразныхъ больныхъ, а также могутъ помѣщаться квартиры для служащихъ, службы, погребъ и ледникъ. Все это должно значительно сократить расходы на новую постройку. А если-бы оказалась какая либо недостача, во всякомъ случаѣ незначительная, то распоряженіе объ ея пополненіи, безъ всякаго затрудненія для дѣла, можетъ быть сдѣлано въ будущую сессію Собранія. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 22 и 159*).

2196. По докладу Управы о постройкѣ больницы въ г. Елисаветградѣ, Елисаветградскій городской голова заявилъ, что городъ относится сочувственно къ постройкѣ въ городѣ земской лѣчебницы и что замедленія произошли не по винѣ города. Собраніе, признавая намѣченное Управою близь вокзала мѣсто подходящимъ, **постановило**: 1) ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи о назначеніи для осмотра мѣста около костела новой смѣшанной коммисіи, въ составъ которой вошли бы представители Управы, земскій санитарный врачъ и земскій инженеръ, 2) поручить Управѣ, не ожидая результата отъ осмотра, подыскивать подходящее для устройства больницы мѣсто. (*П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVII*).

2197. Собраніе **постановило**: 1) признать мѣсто, отведенное городомъ подъ постройку больницы, находящееся между Александровской и Михайловской улицами, вполнѣ удобнымъ для устройства земской больницы; 2) въ виду настоятельной необходимости въ постройкѣ новаго зданія больницы въ г. Елисаветградѣ просить городское управленіе, не возлагая на земство обязательства скупать на счетъ земства прилегающія къ отводимому мѣсту постройки частныхъ лицъ и не стѣсняя земство заботами по устройству и равненію улицъ, разрѣшить Уѣздной Управѣ немедленно приступить къ постройкѣ зданія больницы на отведенномъ городомъ мѣстѣ, съ уменьшеніемъ занимаемаго подъ больницу участка съ такимъ расчетомъ, чтобы постройки частныхъ лицъ, препятствующія въ настоящее время занять все уступаемое городомъ мѣсто, остались-бы внѣ черты занятаго подъ больницу мѣста и съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ возможнаго затѣмъ сноса указанныхъ построекъ и очистки находящихся подъ этими постройками мѣстъ, Уѣздная Управа могла-бы безпрепятственно занять подъ больницу все отводимое нынѣ городомъ мѣсто. (*П. С. 3 сентября 1894 года стр. XVI—XVII*).

Къ постройкѣ больницы приступлено въ маѣ 1895 года.

Бобринецкая лѣчебница *).

2198. Врачебная управа сдѣлала запросъ, намѣрено ли земство больничнаго врача (въ Бобринцѣ) допустить къ исполненію должности и городоваго врача. Земская Управа выразила мнѣніе, что желательно было бы имѣть врача исключительно для земскихъ надобностей. Собраніе **одобрило** такое предположеніе Управы. (*П. С. 21 сентября 1866 г. стр. 33*).

2199. По поводу доклада Управы объ отмѣнѣ постановленія Собранія прошлаго 1866 года о закрытіи Бобринецкой больницы, на случай, если военное вѣдомство не приметъ ее въ свое вѣдѣніе, Собраніе **постановило**: докладъ утвердить, но съ тѣмъ, чтобы Управа предложила кому либо изъ гласныхъ г. Бобринца принять на себя званіе попечителя, а отъ бывшаго попечителя Кривоносова просила высылки слѣдуемыхъ съ него денегъ за право попечительства, считая по 100 руб. въ годъ. (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 82 пун. 3*).

Объ избраніи попечителя было писано гласнымъ Вергилесову, Кириченко, Дмитряну, Гринбергу и Теплову при отношеніи за № 3815 отъ 7 декабря 1867 г.

---

*) См. стр. 715 ст. 2090.

но отвѣта не получено. О взносѣ Кривоносовымъ 500 руб. слѣдуемыхъ съ него за время попечительства писано было отъ 8 декабря за № 3817, но получено отъ него только 300 руб. Отношеніемъ отъ 5 октября 1868 года за № 3608 Управа предложила Бобринецкому городскому головѣ принять на себя званіе попечителя больницы, на что получено увѣдомленіе отъ 13 октября за № 10 о согласіи его съ обязательствомъ вносить по 100 руб. въ годъ. Въ званіи этомъ Масалитинъ былъ утвержденъ Херсонскимъ Губернаторомъ при отношеніи декабря 17 за № 5623. Затѣмъ Масалитинъ отказался, не исполнивъ своего обѣщанія о взносѣ 100 руб., о чемъ сообщено было Губернатору, отъ котораго послѣдовало увольненіе отъ должности попечителя.

2200. По выслушаніи доклада смѣтной коммисіи о Бобринецкой больницѣ, Собраніе **постановило**: а) приспособить подъ помѣщеніе больницы только верхній этажъ бывшаго тюремнаго замка и отдать прежнее зданіе Бобринецкой больницы подъ помѣщеніе врача; б) покупать лѣкарства для больницы изъ вольной аптеки; в) во время отсутствія земскаго врача въ уѣздъ по дѣламъ службы, приглашать въ Бобринецкую больницу городоваго врача, назначивъ ему плату 200 руб. въ годъ; г) заявить Херсонскому губернскому земскому Собранію о недостаточности платы, отпускаемой изъ губернскаго сбора за лѣченіе сифилитиковъ и просить увеличенія платы до размѣра платы, отпускаемой за лѣченіе воинскихъ чиновъ въ земскихъ больницахъ и д) размѣръ платы, существующей теперь за лѣченіе въ больницѣ обыкновенныхъ больныхъ (7 р. 50 к. въ мѣсяцъ) оставить и на будущее время, съ тѣмъ, однако, чтобы плата взималась не за цѣлый мѣсяцъ, а по расчету за каждые 10 дней. (*П. С. 23 сентября 1870 г. стр. 5 пун. 4*).

2201. По поводу доклада ревизіонной коммисіи о принятіи мѣръ къ освобожденію казачьимъ № 59 полкомъ зданій въ г. Бобринцѣ, предназначенныхъ для открытія въ нихъ земской больницы, **постановлено**: поручить Управѣ о понужденіи казачьяго № 59 полка къ очисткѣ зданія обратиться къ подлежащему учрежденію, а о понесенныхъ земствомъ убыткахъ вчать гражданскій искъ на командира полка. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 95 пун. 2*).

2202. По докладу Управы о разрѣшеніи копать колодезь для Бобринецкой земской больницы, Собраніе **постановило**: колодезь рыть только въ такомъ случаѣ, если съ помощію пробы буравомъ окажется присутствіе воды. (*П. Чр. С. 12 декабря 1872 г. стр. 12*).

2203. Докладъ Управы о приспособленіи двухъ комнатъ въ Бобринецкой больницѣ для помѣщенія лицъ, подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ, Собраніемъ **принятъ**, на что ассигновано 300 руб. (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 3 пун. 4*).

Этотъ докладъ разсмотрѣнъ былъ еще въ очередную сессію 1873 года, но постановленія Собранія въ то время не состоялось.

2204. Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ устройствѣ при Бобринецкой лѣчебницѣ помѣщенія для умалишенныхъ. Послѣ преній, въ коихъ выяснилось, что больные умопомѣшательствомъ будутъ принимаемы только временно до удостовѣренія степени и рода помѣшательства, а не для излѣченія,—**постановлено**: утвердить докладъ Земской Управы (до этого бывшій въ разсмотрѣніи спеціальной коммисіи) объ устройствѣ помѣщенія при Бобринецкой больницѣ для поступающихъ съ признаками умопомѣшательства. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 27—28*).

2205. Относительно мѣста занятаго подъ садъ для больницы въ г. Бобринцѣ, Собраніе **постановило**, что выгоднѣе пріобрѣсти его покупкою, чѣмъ уступить городу въ замѣнъ его зданія старой больницы, если городъ не изъявитъ согласія на безвозмездную уступку мѣста занятаго садомъ. (*П. С. 17 мая 1875 г. стр. 47*).

2206. Собраніемъ **постановлено**: довольствіе больныхъ Бобринецкой больницы производить хозяйственнымъ способомъ, поручивъ это дѣло смотрителю больницы

съ тѣмъ, чтобы расходъ на продовольствіе одного больнаго въ сутки не превышалъ 20 коп., въ противномъ случаѣ продовольствіе больныхъ отдать съ торговъ. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 44).*

2207. Собраніемъ **постановлено**: отклонить просьбу мѣщанки Бели Барановской о возвратѣ денегъ, взятыхъ за продовольствіе ея дочери въ Бобринецкой земской больницѣ. *(П. С. 5 мая 1876 г. стр. 10).*

2208. По предложенію Управы, Собраніемъ **постановлено**: увеличить въ Бобринецкой больницѣ и Вознесенской лѣчебницѣ число штатныхъ кроватей до 25 и ассигновать на каждую изъ нихъ ежегодно по 6500 руб. *(П. С. 26 мая 1879 г. стр. 22).*

2209. Съ предложеніемъ коммисіи о необходимости капитальнаго ремонта помѣщенія Бобринецкой больницы—Собраніе **согласилось**. *(П. С. 11 мая 1882 года стр. 79).*

2210. Смѣтная коммисія предлагала утвердить на содержаніе Бобринецкой больницы 7000 руб. Гласный Бошнякъ напомнилъ, что постановленіемъ вчерашняго числа утверждено приведеніе этой больницы въ штатъ 35 кроватей; ассигнованіе же какъ Управою, такъ и коммисіею, сдѣлано по прежнему штату 25 кроватей, а потому предложеніе коммисіи не можетъ быть принято. Собраніемъ **постановлено**: внести въ смѣту по ст. 22 на содержаніе Бобринецкой больницы на 35 кроватей 8000 р. *(П. С. 12 мая 1882 г. стр. 90).*

Вознесенская больница.

2211. Земская Управа **докладывала** Собранію: отъ 30 іюня, за № 2556, Уѣздная Управа получила слѣдующій отзывъ начальника губерніи по губернскому правленію. „Почетный гражданинъ г. Вознесенска, г. генералъ-маіоръ Фонъ-Винклеръ отъ 26 января сего года, сообщилъ мнѣ, что въ прошедшую зиму, во время усилившагося холода, больные жители города и окрестныхъ деревень не находили не только медицинскаго пособія, но даже теплаго пристанища, а дѣти ихъ, не въ состояніи будучи переносить такого положенія, умирали. Хотя г. Фонъ-Винклеръ открылъ тогда для этихъ несчастныхъ бригадный лазаретъ и онъ переполненъ былъ больными, но эта мѣра не могла однако же удовлетворить всей громадной потребности населенія. Въ виду такой настоятельной необходимости въ устройствѣ въ г. Вознесенскѣ больницы, я тогда же поручалъ Вознесенскому городскому головѣ предложить объ этомъ городскому обществу. Вслѣдствіе сего, представленъ мнѣ приговоръ Вознесенскаго городскаго общества, состоявшійся 3 марта, въ которомъ оно, сознавая вполнѣ не только пользу, но даже необходимость устройства въ Вознесенскѣ больницы, находитъ средства города рѣшительно для этого недостаточными, и такъ какъ на нихъ отнесено уже содержаніе городоваго врача и лекарскаго помощника, то городъ можетъ только продолжать этотъ расходъ и удѣлить изъ средствъ своихъ 300 р., на первоначальное обзаведеніе больницы, а потому общество ходатайствуетъ о принятіи земствомъ на себя устройства больницы. „Признавая таковое ходатайство заслуживающимъ вниманія, я, на основаніи VII пунк. 2 ст. полож. о земскихъ учрежденій, съ препровожденіемъ изъясненнаго общественнаго приговора, имѣю честь сообщить объ этомъ Уѣздной Земской Управѣ“. Управа, по обсужденіи дѣла, сообщила его превосходительству слѣдующее объясненіе: „1) Такое бѣдственное положеніе въ минувшую зиму жителей Вознесенска и окрестностей, о которомъ сообщилъ вашему превосходительству г. Фонъ-Винклеръ, Управѣ извѣстно и она сожалѣетъ, что своевременнымъ непосредственнымъ увѣдомленіемъ г. генералъ-маіоръ Фонъ-Винклеръ лишилъ ее возможности принести своевременную пользу. 2) Городъ Вознесенскъ раздѣляется на собственно городское и поселянское общества. Послѣднее имѣетъ фельдшера, аптечку и пріемный покой, снабженные всѣмъ необходимымъ. Волостной старшина этого об-

щества человѣкъ болѣе или менѣе развитой, заботящійся, сколько можно судить, объ обществѣ. Вѣроятно, онъ не преминулъ бы сообщить Управѣ, если бы зимою было описанное г. Фонъ-Винклеромъ бѣдствіе, равно какъ и не допустилъ бы до того, чтобы фельдшеръ, аптечка и пріемный покой оставались праздными въ то самое время, когда они должны дѣйствовать. 3) Уѣздное земство вполнѣ сознаетъ необходимость и пользу устройства больницъ не только въ Вознесенскѣ, или въ другихъ городахъ уѣзда, но по возможности во всѣхъ густо населенныхъ пунктахъ, наприм. Павловскѣ, Казанкѣ и т. п. Но такое устройство, вслѣдствіе многихъ обязательныхъ для земства расходовъ, не подъ силу ему въ настоящее время. 4) Извѣстно, что всѣ существующія земскія больницы, переданныя приказомъ общественнаго призрѣнія, тѣмъ менѣе требуютъ расходовъ отъ земства, чѣмъ болѣе въ нихъ бываетъ воинскихъ чиновъ; но въ послѣднее время сдѣлано распоряженіе, чтобы эти послѣдніе поступали въ гражданскія больницы неиначе, какъ съ отказнымъ свидѣтельствомъ военнаго вѣдомства. Въ г. Вознесенскѣ существуетъ лазаретъ, отчего на поступленіе военныхъ чиновъ нельзя расчитывать. Это обстоятельство имѣетъ, какъ упомянуто уже, большую важность. 5) Въ приговорѣ своемъ жители Вознесенска говорятъ, что они несутъ земскія повинности наравнѣ съ прочими, но „не воспользовались по настоящее время никакими пособіями отъ земства". Но если такъ смотрѣть на назначеніе земства и отношенія къ нему, если думать, что платящій въ земство напримѣръ 500 руб., долженъ получить непремѣнно отъ земства на 500 руб. пособія, то при такомъ взглядѣ земство немыслимо. Потому что или признать справедливымъ, что городъ, внося 2000 руб., въ правѣ ожидать, что земство сдѣлаетъ въ немъ какое либо устройство на 2000 р., то точно также справедливо будетъ, если землевладѣлецъ, вносящій 300—400 руб., потребуетъ въ его имѣніе тоже какого либо устройства на эту сумму или пособія. 6) Земство уѣзда, если и не устраиваетъ въ Вознесенскѣ больницы, то въ тоже время не беретъ налога съ нѣкоторыхъ статей городскихъ доходовъ, напримѣръ за ярмарки, точно также земство не получаетъ никакого сбора, подобно городамъ, съ явки контрактовъ, договоровъ, векселей и проч., а между тѣмъ судебныя дѣла по всѣмъ этимъ сдѣлкамъ вѣдаются въ большинствѣ мировыми учрежденіями, содержимыми на общій земскій сборъ. 7) Въ заключеніе Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что всѣ земскіе окладные и неокладные сборы, несомые городомъ Вознесенскомъ, едва въ состояніи покрыть расходы земства на содержаніе мѣстнаго мироваго судьи". Въ отвѣтъ на это послѣдовалъ слѣдующій отзывъ по губернскому правленію отъ 19 августа, № 3371. „На отзывъ Земской Управы, за № 2105, имѣю честь увѣдомить, что, передавъ въ управу, при отношеніи № 2556, приговоръ Вознесенскаго городскаго общества, я вовсе не выразилъ при этомъ, что нахожу правильными всѣ тѣ доводы, которые приведены въ этомъ приговорѣ городскимъ обществомъ въ доказательство правъ его на помощь отъ земства для устройства въ городѣ больницы и, само собою разумѣется,—понималъ вполнѣ ту неправильность соображеній общества, которую управа приняла на себя трудъ разъяснить въ своемъ отзывѣ (5 и 6 п.), но вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ и не могу не сознавать необходимости больницы въ этомъ городѣ, а также хорошо знаю, что содержать ее на одни городскіе доходы нѣтъ возможности по недостаточности доходовъ этихъ и позволяю себѣ надѣяться, что Елисаветградское земство не откажется принять это во вниманіе, и правомъ Вознесенска на пособіе отъ него признаетъ нужду въ этомъ пособіи". Разрѣшеніе это зависитъ отъ усмотрѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія. Собраніемъ **постановлено**: докладъ утвердить въ томъ смыслѣ, что въ просьбѣ Вознесенскаго городскаго общества объ открытіи больницы отказать. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 80*).

2212. Въ отчетѣ за 1870—1871 годъ Управа **докладывала** Собранію, что рѣшеніе губернскаго земскаго Собранія отпускать каждогодно извѣстную сумму

(4250 руб.) на устройство въ уѣздѣ больницъ и лѣчебницъ дозволило Управѣ открыть больницу въ Вознесенскѣ на 5 кроватей. (*Общ. Отч. 1870—1871 г. стр. 23*).

По всей вѣроятности, Вознесенская лѣчебница, какъ и Елисаветградская, открыта въ апрѣлѣ 1871 года. Въ отчетѣ Управы за 1870—1871 годъ, представленномъ сентябрьской сессіи Собранію о Вознесенской больницѣ говорится уже какъ о существующей.

2213. По поводу заявленія Вознесенскаго городскаго головы, **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ объ уступкѣ земству одного изъ казенныхъ зданій подъ помѣщеніе Вознесенской лечебницы. (*П. С. 19 сентября 1872 г. стр. 11*).

2214. Докладъ Управы о ходатайствѣ у правительства объ уступкѣ безвозмездно подъ помѣщеніе земской лечебницы дома въ городѣ Вознесенскѣ занимаемаго инженерной дистанціей. Собраніемъ **принятъ**. (*П. Чр. С. 12 декабря 1872 г. стр. 12*).

Ходатайство по этому предмету неимѣло успѣха, такъ какъ инженерное вѣдомство не нашло въ Вознесенскѣ такихъ свободныхъ зданій, которыя могли-бы быть уступлены земству

2215. По докладу Управы по вопросу возобновленія ходатайства объ уступкѣ зданія, занимаемаго инженернымъ вѣдомствомъ, подъ устройство лечебницы въ г. Вознесенскѣ, Собраніе **постановило**: докладъ утвердить и въ случаѣ уступки зданія, до очередного Собранія разрѣшить Управѣ приспособить его временно подъ больницу изъ суммъ имѣющихся въ распоряженіи Управы на расходы по Вознесенской лѣчебницѣ. (*П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 10*).

Ходатайство объ уступкѣ зданія подъ лечебницу, какъ сказано выше, не имѣло успѣха.

2216. Гл. отъ Вознесенска Шатуновскій предложилъ гласнымъ посѣщать больницы для контроля ихъ и выразилъ готовность каждый день посѣщать Вознесенскую больницу. Признавая, что гласные не лишены права посѣщать больницы во всякое время, **Собраніе** отнеслось сочувственно къ предложенію г. Шатуновскаго. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 21*).

2217. По поводу покупки дома у г. Непокойчицкаго для Вознесенской больницы, Собраніемъ **рѣшено** отложить теперь покупку дома у г. Непокойчицкаго. (*П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 28*).

2218. Относительно покупки дома у земскаго врача Непокойчицкаго для Вознесенской лечебницы **постановлено**: поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ г. Непокойчицкимъ не найдетъ ли онъ возможнымъ продать за 8000 руб., а затѣмъ доложить объ этомъ губернскому Собранію. (*П. С. 17 мая 1875 г. стр. 46 и 18 мая стр. 52*).

2219. Собраніемъ **постановлено**: признать дѣйствительными расходъ по Вознесенской лечебницѣ: на кормовыя довольствія дежурнаго фельдшера по 20 коп. въ день, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ продолжался въ земскихъ больницахъ и на будущее время, и 10 руб. выданные фельдшеру Пейхелю какъ добавочные. (*П. С. 25 мая 1879 г. стр. 16*).

2220. Гл. П. А. Зеленый обратилъ вниманіе Собранія на Вознесенскую больницу, гдѣ въ 1890 году было всего больныхъ 1900 человѣкъ, по сравненію съ количествомъ больныхъ въ другихъ участкахъ чрезвычайно незначительное, и находитъ желательнымъ выяснить причины такого малаго числа больныхъ въ этой больницѣ. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ выяснить этотъ вопросъ, принять соотвѣтствующія мѣры и соображенія свои доложить будущему очередному Земскому Собранію. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 39*).

2221. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ о Вознесенской больницѣ и о причинахъ незначительности амбулаторіи ея. Вслѣдствіе изложенныхъ въ докладѣ объясненій и соображеній Управа предлагаетъ уменьшить штатъ коекъ въ Вознесенской лѣчебницѣ съ 25 на 15. Гл. П. А. Зеленый находилъ, что во всякомъ дѣлѣ большое значеніе имѣетъ личность, ведущая данное дѣло: такъ, если при одномъ врачѣ въ лѣчебницѣ коекъ будетъ слишкомъ много и онѣ будутъ оставаться не занятыми, то при другомъ въ той же лѣчебницѣ коекъ окажется слишкомъ мало. Приведенныя въ докладѣ причины малаго посѣщенія Вознесенской лѣчебницы недостаточны. Главная причина кроется въ самомъ медицинскомъ персоналѣ. Гл. Ф. П. Никитинъ: проѣздомъ черезъ Вознесенскъ, я былъ пораженъ незначительной цифрой приходящихъ амбулаторныхъ больныхъ, не могущей быть объясненной практикою частныхъ докторовъ, берущихъ съ больныхъ хотя бы и не большую плату, въ то время какъ въ земской лѣчебницѣ больные пользуются даровымъ лѣченіемъ. Гл. Н. А. Бошнякъ предложилъ просить Управу принять самыя энергичныя мѣры къ разслѣдованію этого явленія. Предсѣдатель Управы М. А. Ковалевъ пояснилъ, что Управа принимала уже свои мѣры; по инструкціи же, данной Земскимъ Собраніемъ въ 1886 году, согласно § 5, увольненіе врача можетъ имѣть мѣсто только съ разрѣшенія Собранія. Гл. Ф. П. Никитинъ, находя § 5 инструкціи нежелательнымъ, предложилъ подвергнуть инструкцію пересмотру и измѣненіямъ, а до того предоставить Управѣ право не стѣсняться ею. Гл. Г. К. Славинскій находилъ, что инструкція упрочиваетъ положеніе врача и не слѣдуетъ уничтожать § 5 ея. Гл. Ф. П. Никитинъ находилъ, что положеніе врача достаточно упрочено репутаціей Херсонскаго земства и настаивалъ на пересмотрѣ инструкціи. Послѣ долгихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные М. И. Воиновъ, И. Гр. Шишкевичъ, А. Н. Писаревъ и другіе, Собраніе **постановило**: отвергнувъ предложеніе Управы и не удовлетворяясь представленными объясненіями, уполномочить ее, въ случаѣ надобности, не стѣсняться § 5 инструкціи и поручить ей къ будущему Собранію представить инструкцію въ пересмотрѣнномъ видѣ. *(П. С. 14 мая 1892 стр. 12).*

Добровеличковская лѣчебница.

2222. По вопросу объ открытіи 2-хъ лѣчебницъ: одной въ г. Новомиргородѣ и другой въ м. Добровеличковкѣ, Собраніе **постановило**: ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ Собраніи объ ассигнованіи изъ губернскихъ суммъ необходимыхъ 10 тыс. руб. на содержаніе 2-хъ лѣчебницъ. Если же губернское Собраніе ассигнуетъ только 5 т. руб. на содержаніе 1-й лѣчебницы, то таковую устроить въ м. Добровеличковкѣ, а въ случаѣ, если Собраніе совершенно откажетъ, лѣчебницъ на счетъ уѣздныхъ суммъ не открывать. *(П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 10).*

2223. По поводу заявленія гласнаго Зеленаго, что до открытія въ м. Добровеличковкѣ больницы учредить тамъ новый медицинскій округъ на счетъ остаточныхъ суммъ, и приглашеніе одного врача въ уѣздѣ необходимо въ особенности для облегченія врачей, находящихся при больницахъ и немогущихъ по этому выѣзжать по волостямъ во всякое время, Собраніе **постановило**: въ виду имѣющагося на разсмотрѣніи въ губернскомъ Собраніи проекта о переустройствѣ медицинской части въ губерніи, вопросъ объ учрежденіи новаго медицинскаго участка въ Елисаветградскомъ уѣздѣ оставить до будущаго очереднаго Земскаго Собранія. *(П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 4).*

2224. По прочтеніи доклада спеціальной коммисіи объ открытіи новой больницы въ уѣздѣ, возбуждены были вопросы о томъ: открыть ли эту больницу и гдѣ именно: въ м. Добровеличковкѣ, п. Новоукраинкѣ (Павловскъ) или гор. Новомиргородѣ? Нужна ли больница или только врачъ, съ назначеніемъ ему мѣста пребыванія? Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе многіе гласные, Собраніе большинствомъ голосовъ **рѣшило**: открыть новый медицинскій округъ и въ м. Добровеличковкѣ прі-

емный покой для больныхъ, съ назначенiемъ тамъ врача. *(П. С. 11 сентября 1874 года стр. 27—28).*

2225. По поводу медицинскаго доклада объ увеличенiи въ Доброеличковской лѣчебницѣ числа кроватей Собранiе этотъ вопросъ разрѣшило и **постановило**: ассигновать потребную на это сумму. *(П. С. 17 мая 1875 г. стр. 45).*

На основанiи этого постановленiя число кроватей Доброеличковской лѣчебницы увеличено до 15.

2226. Предложенiе Управы о переводѣ земской лѣчебницы изъ Добровеличковки въ Новомиргородъ Собранiемъ **отклонено**. *(П. С. 11 мая 1876 г. стр. 46).*

2227. По предложенiю Управы Собранiе **постановило**: прибавить 200 р. въ годъ къ прежде опредѣленному содержанiю (900 р.) земскому врачу Добровеличковской лѣчебницы Богдановичу. *(П. С. 5 мая 1880 г. стр. 2).*

2228. Собранiе **постановило**: отмѣнить распоряженiе объ уменьшенiи выдачи даровыхъ лѣкарствъ изъ Добровеличковской лѣчебницы, неограничивать врача въ размѣрѣ расхода на медикаменты, прiобрѣтать лѣкарства черезъ Управу оптомъ въ земской аптекѣ, или у дрогистовъ, и только въ крайнихъ случаяхъ, изъ вольныхъ аптекъ. Управа должна установить возможно лучшiй контроль надъ расходомъ лѣкарствъ. *(П. С. 8 мая 1880 г. стр. 49—50).*

2229. Собранiемъ **утверждено** мнѣнiе специальной коммисiи по вопросу о выдачѣ за 2 года впередъ 800 руб. Едвабному, владѣльцу дома, въ которомъ помѣщается Добровеличковская лѣчебница, съ тѣмъ, чтобы домъ былъ застрахованъ во все время помѣщенiя въ немъ лѣчебницы на счетъ Едвабнаго. *(П. С. 10 мая 1880 года стр. 76).*

2230. По вопросу о Добровеличковской лѣчебницѣ Управа предлагала или устроить въ м. Добровеличковкѣ земскiй домъ для лечебницы, или перевести лѣчебницу въ с. Глодоссы. Соглашаясь съ первымъ предложенiемъ Управы и принимая во вниманiе заявленную владѣльцемъ мѣстечка Н. Дм. Ревуцкимъ готовность безвозмездно отвести въ удобномъ для больницы мѣстѣ мѣстечка достаточное количество земли подъ постройку земской лечебницы, и совершить на это формальный контрактъ на срокъ, какой угодно продолжительный, коммисiя предлагала поручить Управѣ выработать планъ и смѣту постройки для помѣщенiя 20 кроватей и войти въ соглашенiе съ владѣльцемъ мѣстечка. Въ пренiяхъ высказано было, что въ условiе съ владѣльцемъ мѣстечка о предоставляемой имъ землѣ срокъ занятiя ея слѣдовало бы выразить словами: «пока будетъ существовать лечебница». На выраженное гласными желанiе разсмотрѣть смѣту на предлагаемую постройку, г. Предсѣдатель Управы Бракеръ заявилъ, что смѣта не составлена. А потому Собранiемъ **постановлено**: принявъ въ принципѣ вопросъ о постройкѣ земской лечебницы въ м. Добровеличковкѣ, поручить Управѣ представить къ будущему Собранiю подробную смѣту на постройку и выработанное условiе съ владѣльцемъ мѣстечка о занятiи предлагаемой имъ земли подъ постройку на срокъ пока будетъ существовать лечебница. Послѣ пренiй объ опредѣленiи хотя приблизительно цифры потребной суммы, Собранiемъ **постановлено**: разрѣшить Управѣ приступить къ постройкѣ Добровеличковской лечебницы, если смѣта не превыситъ 7 тысячь рублей, если же она превыситъ эту сумму, то представить смѣту на утвержденiе будущаго Собранiя. *(П. С. 10 мая 1887 г. 63—65).*

2231. Читано изъ общаго отчета предложенiе Управы относительно постройки зданiя для Добровеличковской лечебницы на 24 кровати и доложена техническая смѣта, по которой требуется расхода, если зданiе будетъ съ деревянными стѣнами— 9000 руб., а если съ глиняными, то 7000 руб. Предсѣдателемъ Собранiя баллотированъ вопросъ: признаетъ-ли Собранiе, что нахожденiе лечебницы въ м. Добровеличковкѣ удобно для населенiя, и Собранiемъ **постановлено**: признавъ мѣсто нахожденiя лечебницы въ м. Добровеличковкѣ удобнымъ, поручить Управѣ получить отъ

владѣльца мѣстечка документъ на право пользованія землею, потребною для постройки зданія лѣчебницы, па все время, пока тамъ будетъ находиться лѣчебница; проектъ же смѣты передать въ смѣтную коммисію. *(П. С. 5 мая 1882 г. стр. 10—11).*

2232. Ходатайство коммисіи о прибавкѣ смотрителю Добровеличковской лѣчебницы, въ виду недостаточности получаемаго имъ содержанія и полезной его службы, жалованья по 5 руб. въ мѣсяцъ, Собраніе **приняло**, съ тѣмъ, чтобы это предоставить усмотрѣнію Управы. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 79*).

2233. Прочитанъ докладъ смѣтной коммисіи по вопросу о постройкѣ лечебницы въ м. Добровеличковкѣ. Въ докладѣ этомъ коммисія, непризнавъ ни одного изъ предложенныхъ способовъ постройки удовлетворительнымъ и соотвѣтствующимъ назначенію, и неодобряя представленнаго плана зданія, склоняется къ тому мнѣнію, что для лѣчебницы требуются капитальныя сооруженія со всѣми необходимыми приспособленіями, а потому она предлагаетъ постройку дома для лѣчебницы отмѣнить и ассигнованные на этотъ предметъ по смѣтѣ на 1882 годъ 7000 руб. обратить на уплату за домъ г-жи Саргани для Елисаветградской лѣчебницы. А такъ какъ существующая въ м. Добровеличковкѣ лѣчебница страдаетъ многими недостатками и оставаться въ такомъ видѣ продолжительное время не можетъ. то коммисія предлагаетъ закрыть лѣчебницу съ 1 января 1883 года, а на внесенный въ проектъ смѣты на тотъ годъ расходъ на содержаніе лѣчебницы въ 5000 руб. употребить на большее развитіе санитарной части въ уѣздѣ, и мѣстопребываніе врача перенесть изъ Добровеличковки въ п. Новоукраинку. Если-же Собраніе признаетъ неудобнымъ закрыть Добровеличковскую лѣчебницу, то внести въ смѣту по ст. 20 на содержаніе лѣчебницы 5000 руб. Собраніемъ **постановлено:** неприступая пока къ постройкѣ зданія, оставить лѣчебницу въ м. Добровеличковкѣ и просить Управу, при полученіи отъ владѣльца документа на право пользованія землею подъ зданіе лѣчебницы, войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ объ обезпеченіи лѣчебницы на все время существованія лѣчебницы правомъ пользованія водою изъ колодца; въ проектъ смѣты на 1883 годъ внести по ст. 20 на содержаніе Добровеличковской лѣчебницы 5000 руб. Относительно предложенія коммисіи, чтобы ассигнованные по смѣтѣ на 1882 годъ 7000 руб. на постройку лѣчебницы обратить на покупку дома г-жи Саргани, Собраніемъ **постановлено:** въ виду того, что въ 1882 году остается безъ употребленія 7000 руб., ассигнованные на постройку Добровеличковской лѣчебницы, уполномочить Управу изъ этой суммы пополнить деньги, потребныя на покупку дома г-жи Саргани. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 93—95*).

2234. Прочитанъ докладъ Управы о постройкѣ дома въ м. Добровеличковкѣ для земской лѣчебницы. Гл. Родкевичъ предложилъ отсрочить постройку этой лѣчебницы до окончанія постройки Елисаветградской, на томъ основаніи, что опытъ, пріобрѣтенный при постройкѣ послѣдней, избавитъ отъ ошибокъ въ постройкѣ дома для Добровеличковской лѣчебницы и избавитъ отъ затраты сразу большихъ суммъ. Собраніе **согласилось** съ этимъ предложеніемъ и оставило вопросъ о постройкѣ Добровеличковской лѣчебницы **открытымъ** до будущей сессіи. (*П. С. 6 мая 1883 г. стр. 18*).

2235. Читанъ докладъ смѣтной коммисіи о постройкѣ лѣчебницы въ м. Добровеличковкѣ. Г. Предсѣдатель предложилъ—утвердить докладъ коммисіи со всѣми измѣненіями, сдѣланными сю сравнительно съ первоначальнымъ планомъ и затѣмъ поручить Уѣздной Управѣ передать планъ и проектъ постройки лѣчебницы съ измѣненіями, сдѣланными коммисіей, въ Губернское Собраніе и въ случаѣ его утвержденія Губернскимъ Собраніемъ, представить Уѣздному Земскому Собранію докладъ для внесенія расходовъ въ смѣту на 1886 годъ. Собраніемъ это предложеніе **принято.** (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 142—143*).

2236. Относительно уменьшенія числа кроватей въ Добровеличковской лѣчебницѣ и уменьшенія въ ней же числа фельдшеровъ съ трехъ на два Собраніемъ **по-**

становлено: 1) уменьшить число кроватей въ Добровеличковской лѣчебницѣ съ 20 на 15, 2) сократить число фельдшеровъ при Добровеличковской лѣчебницѣ съ трехъ на два съ тѣмъ, чтобы одна изъ должностей фельдшера была занята классной фельдшерицей. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 65*).

2237. Собраніе **постановило:** принять предложеніе Управы и медицинской коммисіи о прибавкѣ одного фельдшера въ Добровеличковской больницѣ. (*П. С. 14 мая 1889 г. стр. 68—69*).

Сѣдневскій пріемный покой.

2238. Согласно постановленію Земскаго Собранія 23 мая 1886 года*), Земская Управа, въ засѣданіи 8 декабря 1886 года, **поручила** члену управы Г. К. Славинскому пріискать по возможности удобное помѣщеніе для пріемнаго покоя въ м. Сѣдневкѣ. (*Ж. З. У. за 1886 годъ № 102*).

Постановленіемъ отъ 2 января 1887 года врачемъ съ 1 января 1887 года зачисленъ Иванъ Феликсовичъ Видавскій. Къ Сѣдневскому пріемному покою, согласно постановленію отъ того же числа, причислены волости: Антоновская, Сѣдневская, Казанковская, Березовская, Ольгопольская и колоніи Сагайдакъ и Израилевка.

2239. По докладу Управы о пріобрѣтеніи дома для Сѣдневскаго пріемнаго покоя **общая коммисія** дала слѣдующее заключеніе: Владѣлецъ м. Сѣдневки В. А. Гавриленко, не желая, чтобы земскій пріемный покой переведенъ былъ въ с. Устиновку, предлагаетъ уступить земству въ безвозмездное пользованіе 1800 квадр. саженей земли, на которой находится домъ брата владѣльца крестьянина Арк. Гавриленко, могущій быть приспособленнымъ для пріемнаго покоя. Домъ этотъ предлагаетъ земству купить въ собственность за 1500 руб. Если эта покупка состоится, то земская собственность постройки—окажется на чужой землѣ. Въ тоже самое время Устиновское сельское общество не только ходатайствуетъ объ устройствѣ пріемнаго покоя въ с. Устиновкѣ, но уступаетъ земству до одной десятины земли подъ постройку, безвозмездно и навсегда, „при началѣ постройки зданія пріемнаго покоя обязывается внести въ земство, въ видѣ пособія, триста руб.—въ силу недорода хлѣба, а если Богъ пошлетъ урожай, то обѣщаетъ оказывать содѣйствіе и на будущее время". Уѣздная Управа, чрезъ посредство члена О. С. Любовича, осматривала и мѣсто въ с. Устиновкѣ и мѣсто съ домомъ въ м. Сѣдневкѣ и нашла и то и другое подходящимъ и соотвѣтственнымъ намѣченной цѣли. Тоже самое высказалъ и участковый земскій врачъ г. Масловъ, но только послѣдній дѣлаетъ категорически предпочтеніе м. Сѣдневки на томъ, между прочимъ, основаніи, что „хотя с. Устиновка даетъ большее количество больныхъ, но большею частью хрониковъ (главнымъ образомъ сифилитиковъ), что можетъ вредно вліять, по мнѣнію врача, на остальное населеніе участка, такъ какъ поглотитъ все время медицинскаго персонала". Уѣздная Управа предлагаетъ: 1) разрѣшить Управѣ кредитъ на пріобрѣтеніе дома А. Гавриленко, 2) взять у В. Гавриленко подписку объ условной уступкѣ земству мѣста, 3) открыть Управѣ кредитъ для ремонта и приспособленія дома и 4) признать ходатайство Устиновскаго сельскаго общества невыгоднымъ въ интересахъ земской медицины. Обсудивъ дѣло, общая коммисія пришла къ нѣсколько инымъ выводамъ и положеніямъ. По ея мнѣнію, пріобрѣтеніе дома Арк. Гавриленко—и можетъ быть по болѣе дешевой цѣнѣ—можетъ быть сдѣлано только тогда, когда Вас. Гавриленко совершенно отчудитъ участокъ земли въ собственность земства, крѣпостнымъ порядкомъ и съ освобожденіемъ его отъ долга Херсонскаго земскаго банка; вопросъ о приспособленіи дома и открытіи на то кредита можетъ послѣдовать только по составленіи надлежащаго плана и смѣты. До тѣхъ же поръ, если гг. Гавриленки желаютъ, дѣйствительно, чтобы пріемный покой оставался въ м. Сѣдневкѣ, то они наймутъ подъ него данное зданіе, имъ какъ видно не нужное, на предложенныхъ земствомъ условіяхъ. Признать ходатайство Устиновскаго сельскаго общества „невыгоднымъ въ интересахъ земской медицины", общая коммисія,

*) См. стр. 732—735 ст. 2110.

положа руку на сердце, не можетъ въ данную минуту ни въ какомъ случаѣ, и того мнѣнія, что вопросъ о томъ—быть пріемному покою въ м. Сѣдневкѣ или въ Устиновкѣ, долженъ быть разрѣшенъ послѣ самаго всесторонняго обсужденія дѣла и разрѣшенъ въ пользу большинства страждущаго и больнаго населенія. Участковый врачъ категорически заявляетъ, что устиновцы даютъ наибольшее число больныхъ въ его участкѣ и что это большею частью сифилитики; сколько именно они даютъ больныхъ—свѣдѣній нѣтъ, но изъ отчетовъ видно, что въ Сѣдневскомъ участкѣ въ пріемномъ покоѣ въ прошломъ году число посѣщеній доходило до 7585, а всѣхъ больныхъ въ участкѣ было 6104. Затѣмъ оказывается, что изъ числа всѣхъ больныхъ жители Березовской волости составляютъ 4%, Антоновской 3,7%, а изъ Лозоватской волости больныхъ было совсѣмъ мало. Изъ этихъ цифръ можно судить приблизительно, но вѣрно, какое большое количество больныхъ даетъ дѣйствительно с. Устиновка. Все это, по мнѣнію общей коммисіи, усложняетъ рѣшеніе вопроса о мѣстонахожденіи пріемнаго покоя. Но если бы вопросъ рѣшенъ былъ всетаки въ пользу Сѣдневки, то и тогда, какъ и теперь, слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на обнаруженное страшное зло, большое распространеніе сифилиса въ с. Устиновкѣ. Врачъ говоритъ, что сифилитики могутъ поглотить все время медицинскаго персонала, если пріемный покой будетъ въ с. Устиновкѣ. Вотъ до чего дошло распространеніе страшной болѣзни, которая изъ Устиновки путемъ браковъ и др. способами распространяется конечно и далѣе. И если зло зашло такъ далеко, а существующаго медицинскаго персонала въ участкѣ оказывается не достаточно, то слѣдуетъ, по мнѣнію коммисіи, командировать въ с. Устиновку запаснаго врача, когда онъ бываетъ свободенъ и при немъ фельдшера. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ принять всѣ мѣры къ искорененію сифилиса въ данной мѣстности, а не относиться къ такому злу пассивно, если не сказать болѣе. Собраніе **постановило**: заключеніе общей коммисіи принять и обратить всецѣло къ исполненію Уѣздной Управы. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 20 и 133*).

Еланецкій пріемный покой.

2240. Согласно постановленію Земскаго Собранія 23 мая 1886 года*), Земская Управа, въ засѣданіи 8 декабря 1886 года, **поручила** члену управы Г. К. Славинскому пріискать по возможности удобное помѣщеніе для пріемнаго покоя въ с. Еланцѣ. (*Ж. З. У. за 1886 годъ № 102*).

Постановленіемъ отъ 2 января 1887 года врачемъ съ 1 января 1887 года зачисленъ Владиміръ Александровичъ Анвкіевъ. Къ Еланецкому пріемному покою, согласно постановленію отъ того же числа, причислены волости: Велидаровская, Еланецкая, Возсіятская, Александровская, Братская и Витязевская.

Ровенскій премный покой.

2241. Согласно постановленію Земскаго Собранія 23 мая 1886 года, Земская Управа, въ засѣданіи 8 декабря 1886 года, **поручила** члену Управы Г. К. Славинскому пріискать по возможности удобное помѣщеніе для пріемнаго покоя въ м. Ровномъ. (*Ж. З. У. за 1886 г. № 102*).

Постановленіемъ Управы отъ 2 января 1887 года, врачемъ съ 1 января 1887 года зачисленъ Іосифъ Давидовичъ Каракозъ. Къ Ровенскому пріемному покою, согласно постановленію отъ того-же числа, причислены волости: Ровенская, Новоукраинская, Фурмановская, Злынская, Плетено-Ташлыкская, Вороновская, Семенастовская, Татаровская и Вешбайракская.

Маловисковскій пріемный покой.

2242. Согласно постановленію Земскаго Собранія 23 мая 1886 года, Земская Управа, въ засѣданіи 8 декабря 1886 года, **поручила** члену Управы Г. К. Сла-

*) См. ст. 2110.

висскому пріискать по возможности удобное помѣщеніе для пріемнаго покоя въ м. Малой-Вискѣ. (*Ж. З. У. за 1886 г. стр. 102*).

Постановленіемъ отъ 2 января 1887 г. врачемъ съ 1 января 1887 г. зачисленъ Іосифъ Антоновичъ Юцевичъ. Къ Мало-Висковскому, пріемному покою, согласно постановленію отъ того-же числа причислены волости: Больше-Висковская, Мало-Висковская, Владиміровская, Веселовская, Панчевская, Каменская, Новомиргородская, Андреевская, Эрделевская, Хмѣлевская, Акимовская и Надлакская.

2243. Прочитано заключеніе коммисіи по докладу объ учрежденіи десятаго медицинскаго участка. Собраніемъ **постановлено**: открыть 10 медицинскій участокъ, предоставивъ окончательное разграниченіе участковъ и выборъ врачебныхъ пунктовъ Управѣ съ тѣмъ, что если врачебный пунктъ 3 участка будетъ избранъ въ Ново-Архангельскѣ, то Эрделевская волость должна быть отнесена къ Мало-Висковскому участку. Просить смѣтную коммисію внести въ смѣту на 1889 годъ сумму необходимую на открытіе 10 медицинскаго участка. *(П. С. 17 мая 1888 г. стр. 64)*.

2244. Прочитано заключеніе коммисіи по докладу Управы о постройкѣ Маловисковскаго пріемнаго покоя. Собраніемъ, согласно съ заключеніемъ смѣшанной коммисіи, **постановлено**: 1) разрѣшить постройку пріемнаго покоя въ с. Малой-Вискѣ, 2) принять всецѣло предложеніе г. Улашина и 3) ассигновать изъ земскихъ суммъ 1500 руб. на постройку вышесказаннаго покоя, каковую сумму просить смѣтную коммисію внесть въ смѣту на 1889 годъ. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 65*).

2245. Собраніе **постановило**: предложеніе медицинской коммисіи о прибавкѣ одного фельдшера въ Маловисковскій участокъ отвергнуть. *(П. С. 14 мая 1889 г. стр. 69)*.

2246. Собраніе **постановило**: предложеніе медицинской коммисіи о замѣнѣ въ Маловисковскомъ участкѣ имѣющейся должности акушерки должностью акушерки-фельдшерицы принять и передать объ этомъ въ смѣтную коммисію. *(П. С. 14 мая 1889 г. стр. 69)*.

2247. По поводу доклада Земской Управы о постройкѣ пріемнаго покоя въ м. Малой-Вискѣ, медицинская коммисія высказалась за необходимость устройства пріемнаго покоя въ этомъ мѣстечкѣ. Собраніе высказалось еще въ прошломъ году, что техникъ Управы въ присутствіи коммисіи заявилъ, что по цѣнамъ, существующимъ въ мѣстности, гдѣ будетъ устраиваться пріемный покой, на строительные матеріалы смѣту на это сооруженіе можно уменьшить до 4 тысячъ руб., а потому и предлагаетъ утвердить эту сумму на постройку пріемнаго покоя въ м. Малой-Вискѣ. Собраніе, принимая во вниманіе, что мѣстный владѣлецъ обѣщалъ на этотъ предметъ значительныя матеріальныя пособія и что въ счетъ ихъ уже началось заготовленіе лѣса для постройки, **постановило**: утвердить смѣту на постройку покоя въ 4 тысячи рублей. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 73—74)*.

2248. Медицинская коммисія, согласно заявленія члена ея А. А. Эрдели, что въ м. Малой-Вискѣ нельзя пріискать жилое помѣщеніе для врача, предложила ассигновать постройки дома для врача до 2 тысячъ руб. Изъ преній выяснилось, что для этой надобности можетъ быть выстроенъ домъ за цѣну, далеко меньшую 2 тысячъ рублей; Собраніе **постановило**: вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе Управы. (*П. С. 16 мая 1889 г. стр. 74*).

2249. Собраніе, согласно заключенію общей коммисіи, по докладу Управы о постройкѣ дома для врача въ с. Малой Вискѣ, **постановило**: докладъ Управы принять, ассигновать на постройку дома 2000 руб., выразить г. Улашину благодарность за его сочувствіе земскимъ нуждамъ, уполномочить Управу на совершеніе акта на отчужденіе жертвуемой г. Улашинымъ 600 кв. саж. земли, для чего выдать Управѣ отдѣльное постановленіе Собранія и просить губернское Собраніе принять на себя 1/3 часть расходовъ на постройку дома для врача. *(П. С. 17 мая 1890 года стр. 54)*.

Новокрасновскій пріемный покой.

2250. Согласно постановленію Земскаго Собранія 23 мая 1886 года, Земская Управа, въ засѣданіи 8 декабря 1886 года, **поручила** члену управы Г. К. Славинскому пріискать по возможности удобное помѣщеніе для пріемнаго покоя въ с. Новокрасномъ. *(Ж. З. У. за 1886 годъ № 102).*

Постановленіемъ отъ 2 января 1887 года врачемъ съ 1 января 1887 года зачисленъ временно Михаилъ Эразмовичъ Томашевскій. Къ Новокрасновскому пріемному покою, согласно постановленію отъ того-же числа, причислены волости: Катериновская, Константиновская, Мигеевская, Лысогорская, Любомирская и Анновская.

2251. По вопросу о переводѣ пріемнаго покоя изъ Новокраснаго въ Лысую Гору коммисія предложила перенести изъ Новокраснаго пріемный покой, но пока повременить съ постройкой до выясненія путемъ практики, будетъ ли новый пунктъ удобенъ для пріемнаго покоя. Собраніе **приняло** докладъ коммисіи. *(П. С. 16 мая 1891 г. стр. 35).*

Пріемный покой закрытъ въ іюлѣ 1891 года.

Новоархангельскій пріемный покой.

2252. Собраніе **постановило:** предложеніе медицинской коммисіи о прибавкѣ 1 фельдшера въ Новоархангельскій участокъ отвергнуть. *(П. С. 14 мая 1889 года стр. 69).*

2253. Гл. А. Ф. Гаевскій заявилъ о нецентральности помѣщенія пріемнаго покоя въ Новоархангельскѣ. Собраніе **постановило:** передать это заявленіе на разсмотрѣніе въ Земскую Управу и заключеніе ея просить представить въ слѣдующую сессію Земскаго Собранія. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 56).*

2254. Членъ медицинской коммисіи гл. П. А. Зеленый прочелъ докладъ о переводѣ пріемнаго покоя изъ м. Новоархангельска въ с. Викторштатъ. Коммисія полагаетъ переводъ этотъ по многимъ причинамъ нежелательнымъ. Собраніе единогласно **согласилось** съ заключеніемъ коммисіи. *(П. С. 16 мая 1891 г. стр. 34).*

Братскій пріемный покой.

2255. Прочитанъ докладъ медицинской коммисіи по поводу заявленія гг. землевладѣльцевъ Живковичей о переводѣ земскаго пріемнаго покоя въ м. Братское изъ селенія Еланца, или Новокраснаго, при условіи съ ихъ стороны ежегоднаго денежнаго пособія. Собраніе послѣ краткихъ преній, въ виду того, что по краткости времени открытія пріемныхъ покоевъ въ тѣхъ пунктахъ еще не выяснились удобства, или отсутствіе ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, **постановило:** предложеніе гг. Живковичей передать въ Уѣздную Управу, которую просить представить будущему очередному Собранію докладъ по сему предмету. *(П. С. 16 мая 1889 г. стр. 73).*

2256. По вопросу объ открытіи 11 медицинскаго участка въ с. Братскомъ, Собраніе **постановило:** принять заключеніе общей коммисіи слѣдующаго содержанія: Открытіе врачебнаго пункта въ м. Братскомъ, по мнѣнію коммисіи, крайне желательно, но тогда медицинскій пунктъ изъ Новокраснаго слѣдуетъ перенести въ с. Лысую Гору; при такомъ условіи къ Братскому участку будутъ относиться волости: Братская, Трикратская, Витязевская, Константиновская, часть Катериновской; къ Лысогорскому участку—Лысогорская, Мигѣевская, южная часть Осичанской, часть Катериновской (сѣверная), южная часть Ольшанской (селеніе Синюхинъ-Бродъ) и Любомирская. Такимъ расположеніемъ медицинскихъ участковъ достигается большая возможность населенію названныхъ мѣстъ пользоваться медицинскою помощью. Если Собраніе приведенными доводами коммисіи убѣдится въ необходимости открытія въ м. Братскомъ одиннадцатаго медицинскаго участка, то коммисія полагаетъ: 1) уполномочить Управу совершить съ землевладѣльцами гг. Живковичами актъ отчужденія на жертвуемую ими подъ постройку пріемнаго покоя землю $^1/_2$ десятины съ устроеннымъ

ними зданіемъ пріемнаго покоя, для чего выдать ей отдѣльное постановленіе; 2) перевести врачебный пунктъ изъ Новокраснаго въ с. Лысую Гору, а если Управа, по совѣщаніи съ земскими врачами, найдетъ другой пунктъ болѣе удобный, то коммисія полагаетъ не стѣснять ее въ этомъ и 3) никакихъ ассигнованій на открытіе новаго участка въ смѣту будущаго года не вносить, такъ какъ, по всему вѣроятію, зданіе пріемнаго покоя, которое предполагаютъ выстроить гг. Живковичи, можетъ быть готово не ранѣе осени будущаго 1891 года и участокъ прійдется открыть только съ начала 1892 года. Коммисія считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что гг. Живковичи предполагаютъ устроить пріемный покой, подобный строющемуся въ м. Малой-Вискѣ, стоимостью до 4500 руб. и на мѣстѣ, которое выберетъ въ м. Братскомъ Управа совмѣстно съ врачами, но только не въ центрѣ мѣстечка. *(П. С. 17 мая 1890 г. стр. 55 и 250).*

2257. Членъ медицинской коммисіи П. А. Зеленый доложилъ Собранію мнѣніе коммисіи объ учрежденіи 11 медицинскаго участка въ м. Братскомъ. Коммисія предлагала на открытіе этого участка ассигновать 2150 руб., изъ которыхъ 1/3 изъ смѣтнаго назначенія изъ губернскаго земскаго сбора, а остальныя 2/3 изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Собраніе **п р и н я л о** предложеніе коммисіи. (*П. С. 16 мая 1891 г. стр. 34—35*).

Пріемный покой въ Братскомъ открытъ въ іюнѣ 1891 года.

2258. Членъ Управы Д. К. Михальчи прочелъ докладъ о пріемѣ Земской Управой отъ землевладѣльца И. П. Живковича зданія Братскаго пріемнаго покоя. Собраніе, соглашаясь съ представленіемъ Управы, **п о с т а н о в и л о**: выразить И. П. Живковичу глубокую благодарность за пожертвованіе и просить его принять на себя званіе попечителя Братскаго пріемнаго покоя. (*П. С. 4 сент. 1894 г. стр. XX*).

Лысогорскій пріемный покой.

2259. Собраніе **у т в е р д и л о** предложеніе коммисіи о перенесеніи врачебнаго пункта изъ Новокраснаго въ Лысую Гору. (*П. С. 17 мая 1890 г.*).

Переводъ состоялся въ 1891 году.

2260. Управа **д о к л а д ы в а л а** Собранію: Уѣздная Управа, принимая во вниманіе, что прошлому Земскому Собранію представлялась смѣта на постройку Лысогорскаго пріемнаго покоя, которая была исчислена въ суммѣ 5000 руб., между тѣмъ въ настоящее время поступило въ Управу предложеніе о продажѣ дома съ угодіями за 3500 руб., причемъ этотъ домъ, по осмотрѣ членомъ Управы Д. К. Михальчи, вмѣстѣ съ участковымъ врачемъ Е. А. Юцевичемъ, оказался вполнѣ пригоднымъ для покоя и цѣна за него предложена весьма небольшая, Управа полагаетъ теперь же купить этотъ домъ подъ помѣщеніе покоя. При этомъ Управа присовокупляетъ, что представляется удобный случай купить хорошій, дешевый и вполнѣ удобный домъ, въ виду того, что владѣлецъ дома священникъ Ситницкій переведенъ въ м. Ровное и вынужденъ продавать свой домъ, на покупку котораго, конечно, всегда найдутся покупатели. Уѣздная Управа, представляя свои соображенія, имѣетъ честь просить земское Собраніе: разрѣшить Управѣ купить домъ для пріемнаго покоя за 3500 руб., для чего и поручить Управѣ, по соглашенію съ владѣльцемъ дома, оформить покупку установленными закономъ документами. Собраніе большинствомъ голосовъ **в ы с к а з а л о с ь** противъ покупки дома. *(П. С. 13 мая 1893 г. стр. XVI).*

Устиновскій пріемный покой.

2261. По докладу Управы о переводѣ пріемнаго покоя изъ м. Сѣдневки въ Устиновку, согласно заключенію общей коммисіи, Собраніе **п о с т а н о в и л о**: 1) признать необходимымъ немедленное перенесеніе покоя изъ Сѣдневки въ Устиновку, для чего поручить Управѣ нанять домъ наслѣдниковъ Россиковыхъ и произвести переносъ покоя; 2) поручить Управѣ представить къ будущему Собранію смѣту по постройкѣ

пріемнаго покоя въ с. Устиновкѣ, если по составленіи карты раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки Устиновка будетъ признана мѣстомъ подходящимъ для устройства въ ней пріемнаго покоя. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XIII*).

Въ сессію 1894 года представлена смѣта на постройку пріемнаго покоя и квартиры для врача въ Устиновкѣ. Къ постройкѣ приступлено весною 1895 года.

Новоукраинскій пріемный покой.

2262. По докладу Управы объ открытіи медицинскаго участка въ п. Новоукраинкѣ, общая коммисія дала слѣдующее заключеніе: Уѣздная Управа, въ своемъ обстоятельномъ докладѣ, предлагаетъ на обсужденіе Собранія слѣдующіе вопросы: 1) Нужно-ли открытіе въ Новоукраинкѣ медицинскаго участка, при условіи одновременнаго завѣдыванія врачемъ богадѣльнею и участкомъ. 2) Если Земское Собраніе съ этимъ согласно, то поручить Уѣздной Управѣ, по соглашенію съ губернскою, выработать тѣ условія, на которыхъ можетъ состояться соглашеніе Уѣзднаго Земства съ губернскимъ, такъ какъ богадѣльня есть предметъ вѣдѣнія губернскаго земства. Раздѣляя вполнѣ приведенные въ докладѣ Земской Уравы доводы, общая коммисія предлагаетъ докладъ утвердить, но съ тѣмъ, чтобы условія соглашенія съ губернскимъ земствомъ были-бы выработаны съ такимъ расчетомъ времени, чтобы могли быть разсмотрѣны губернскимъ земскимъ Собраніемъ. Собраніе **постановило**: докладъ Управы принять съ добавленіемъ, сдѣланнымъ общею коммисіею. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 20*).

Пріемный покой открытъ съ 1 января 1893 года.

2263. Собраніе **постановило**: открыть участокъ въ Новоукраинкѣ, при чемъ врачу этого участка поручить богадѣльню и назначить ему содержаніе отъ уѣзднаго земства всего 960 руб., такъ какъ остальные 240 руб. даетъ губернское земство за надзоръ за богадѣльнею; пригласить только одного фельдшера спеціально для надзора за Плетено-Ташлыкскою и Злынскою волостями, имѣя въ виду, что въ распоряженіи врача будутъ еще фельдшеръ богадѣльни и волостной. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII—XIII*).

2264. Земская Управа просила Земское Собраніе: а) разрѣшить внести въ смѣту 400 руб. на приглашеніе для Новоукраинки фельдшерицы-акушерки. б) Поручить Управѣ войдти въ соглашеніе съ Новоукраинскимъ обществомъ относительно включенія фельдшера, нанимаемаго на средства послѣдняго, въ число лицъ земскаго персонала, на условіяхъ изложенныхъ въ докладѣ. Собраніе **постановило**: докладъ Управы принять. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. XI и 112*).

Макарихскій межъ-уѣздный пріемный покой.

2265. Земская Управа докладывала, что районъ Елисаветградскаго уѣзда, входящій во вновь образованный междууѣздный участокъ, равняется $^1/_3$ части его территоріи, по сему по среднему расчету отпуска медикаментовъ на свои медицинскіе участки, считаетъ возможнымъ высказаться за отпускъ (изъ земской аптеки) медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ и посуды на 300 руб. по заготовительной ихъ стоимости на мѣстѣ покупки, съ надбавкою стоимости фрахта и стоимости другихъ расходовъ аптеки по расчету ниже прейсъ-куранта. Общая коммисія полагала неограничивать этого отпуска суммою 300 руб., а отпускать лекарства и пр. и въ большемъ количествѣ, если понадобится. Собраніе **утвердило** докладъ Управы и коммисіи. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14*).

2266. По докладу Управы о межъ-уѣздномъ Макарихскомъ медицинскомъ участкѣ Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, **постановило**: признать д. Макариху мѣстомъ наиболѣе удобнымъ для постояннаго пребыванія участковаго врача. (*П. С. 1 сентября 1894 г. стр. I и 7*).

Снабженіе пріемныхъ покоевъ хозяйственными принадлежностями.

2267. Предсѣдатель Собранія предложилъ на обсужденіе Собранія заключеніе ревизіонной коммисіи, состоящее въ томъ, чтобы назначить сумму для пополненія хохозяйственныхъ принадлежностей въ пріемныхъ покояхъ. Членъ Управы гл. Г. К. Славинскій и Предсѣдатель Управы Н. Э. Марцецъ находятъ, что коммисія не указала, какъ пополнить пріемные покои, которые открыты лишь съ прошлаго года и которые будутъ пополняться постепенно хозяйственными предметами на суммы, ассигнуемыя на медицинскую часть; назначать отдѣльной для этого суммы не встрѣчается необходимости, такъ какъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ совершенно достаточно, чему нагляднымъ примѣромъ можетъ служить до 4000 руб. остатка прошлаго года; но такъ какъ стаціонарныхъ больныхъ въ пріемныхъ покояхъ почти нѣтъ, лишь изрѣдка попадаютъ по 2 по 3 человѣка, то покои эти, не смотря на стремленіе врача обставить ихъ какъ можно лучше, не могутъ быть Управой обставляемы, какъ больницы. Членъ годовой ревизіонной коммисіи гл. Скляревичъ заявилъ о необходимости для пріемнаго покоя въ Сѣдневкѣ стола и рукомойника. Гласн. В. К. Рощаковскій и А. Н. Родкевичъ находили нужнымъ при пополненіи вещами пріемныхъ покоевъ избѣгать излишествъ и предоставить рѣшать это Земской Управѣ, которая ознакомлена съ деталями каждаго пріемнаго покоя. Предложеніе Предсѣдателя Собранія, чтобы Управа имѣла въ виду сдѣланное замѣчаніе ревизіонной коммисіи—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1888 г. стр. 7—8*).

Постройка зданій для пріемныхъ покоевъ.

2268. По вопросу о постепенной постройкѣ пріемныхъ покоевъ по образцу Маловисковскаго, медицинская коммисія, находя полезнымъ такія постройки, полагала пока воздержаться отъ построекъ до выработки наиболѣе дешеваго и соотвѣтствующаго требованіямъ науки плана пріемнаго покоя. Собраніе **приняло** докладъ коммисіи. (*П. С. 16 мая 1891 г. стр. 35*).

2269. Собраніе **приняло** заключеніе общей коммисіи слѣдующаго содержанія: Земскому Собранію, въ прошлую сессію, Елисаветградскою Земскою Управою былъ представленъ докладъ о необходимости постройки спеціальныхъ зданій для покоевъ во всѣхъ участкахъ по образцу Маловисковскаго, производя эти постройки постепенно по одному покою ежегодно. Медицинская коммисія Собранія, признавая такой образъ дѣйствій раціональнымъ, весьма полезнымъ и служащимъ къ упроченію дѣла медицинской части въ уѣздѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ она полагала, что нельзя признать зданіе пріемнаго покоя въ Малой-Вискѣ окончательно установившимся типомъ этого рода зданія,—необходимо къ такимъ зданіямъ пріурочить и помѣщеніе для врача, такъ какъ во многихъ мѣстахъ мало мальски сноснаго помѣщенія врачу трудно и даже невозможно найти. Въ заключеніе своего доклада коммисія предложила поручить Управѣ, по совѣщаніи и сношеніи съ кѣмъ послѣдняя найдетъ полезнымъ, выработать и представить настоящему Земскому Собранію дешевѣйшій типъ зданія пріемнаго покоя, при чемъ число кроватей не должно быть болѣе 4-хъ. Представляя въ настоящемъ году выработанный планъ постройки пріемнаго покоя, стоимостью въ 5000 рублей, не считая въ этой суммѣ квартиры врача, Управа, согласно мнѣнію съѣзда врачей, ставитъ на первую очередь постройку пріемнаго покоя не въ м. Ровномъ, о чемъ была рѣчь въ минувшемъ Земскомъ Собраніи, а въ м. Лысая-Гора и затѣмъ въ м. Сѣдневкѣ. Обращаясь къ представленному плану пріемнаго покоя, коммисія можетъ сказать, что въ данную минуту планъ этотъ является наиболѣе удовлетворительнымъ, но все таки не окончательный, такъ сказать, и затѣмъ не представленъ планъ квартиры для врачей, между тѣмъ какъ въ прошломъ году признано было необходимымъ пріурочивать къ покоямъ и помѣщенія для врачей. Вслѣдствіе этого нельзя опредѣлить теперь размѣръ расходовъ на данное дѣло. Для постройки покоя въ Лысой-Горѣ

коммисія находитъ недостаточнымъ опытъ менѣе года, такъ какъ въ дѣлѣ обращенія народа къ врачебной помощи чуть-ли не главную роль играютъ личныя качества врача. Постройка покоя въ м. Ровномъ откладывается, какъ видно изъ докладовъ, единственно потому, что до настоящаго времени Ровенское общество не представляетъ Управѣ приговора объ уступкѣ мѣста подъ эту постройку; но между тѣмъ приговоръ этотъ можетъ послѣдовать въ каждое данное время. Принимая все это во вниманіе, коммисія полагаетъ: 1) относительно избранія пунктовъ пріемныхъ покоевъ, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ, слѣдуетъ составить и представить къ будущему Собранію карту раздѣленія уѣзда на медицинскіе участки, согласованную со всѣми требованіями научной и практической медицины. Такая карта будетъ проблематическая и раздѣленіе уѣзда по ней на медицинскіе участки, такъ сказать—идеальное, къ которому можно стремиться и идти только постепенно. Но дѣло въ томъ, что такая карта можетъ выяснить окончательные пункты пріемныхъ покоевъ и тогда постройка этихъ послѣднихъ будетъ производиться на непреложныхъ данныхъ. 2) Относительно плана пріемныхъ покоевъ слѣдуетъ во-первыхъ не останавливаться, а имѣть въ виду опытъ нововыстроенныхъ пріемныхъ покоевъ и кромѣ того имѣть въ виду постановленіе прошлогодняго Земскаго Собранія о квартирахъ для врачей. Такимъ образомъ, съ постройкою новыхъ пріемныхъ покоевъ слѣдуетъ пріостановиться, или-же выстроить пріемный покой въ м. Ровномъ, какъ мѣстѣ признанномъ и не подлежащемъ сомнѣнію, по полученіи конечно надлежащаго приговора мѣстнаго общества. Объ этомъ послѣднемъ надлежитъ обратиться къ посредничеству господина непремѣннаго члена присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. *(П. С. 17 мая 1892 г. стр. 22 и 155).*

Родильный пріютъ.

2270. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ по поводу просьбы о пособіи на содержаніе открываемаго въ г. Елисаветградѣ женщиною-врачемъ Е. Е. Шостовской родильнаго пріюта. Управа полагаетъ воздержаться отъ пособія до тѣхъ поръ, пока уставъ пріюта не будетъ утвержденъ. Собраніе безъ преній **согласилось** съ заключеніемъ Управы. *(П. С. 14 мая 1892 г. стр. 11).*

2271. По докладу Управы объ акушерской помощи въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Собраніе **приняло** слѣдующія предложенія Управы: 1) Привести въ извѣстность всѣхъ повитухъ въ уѣздѣ при помощи регистраціи ихъ черезъ разспросы сельскихъ властей и лично полученныхъ свѣдѣній земскими врачами и поставить ихъ дѣятельность подъ контроль земскаго медицинскаго персонала. 2) Разрѣшить Управѣ открыть при Бобринецкой больницѣ родильный пріютъ, въ который могли-бы прикомандировываться повитухи для ознакомленія, подъ наблюденіемъ врача, съ правильнымъ уходомъ за роженицами. 3) Съ цѣлью большаго успѣха въ дѣлѣ привлеченія въ пріютъ повитухъ, разрѣшить Управѣ выдавать похвальные отзывы и денежныя вознагражденія повитухамъ, которыя за выдающуюся дѣятельность будутъ отличены медицинскимъ персоналомъ. *(П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XVIII и 121).*

Плата за лѣченіе въ земскихъ больницахъ.

2272. Вслѣдствіе прочитаннаго объясненія Управы по циркулярамъ г. министра внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи порядка взиманія платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства, Собраніе **постановило**: принять измѣненіе изъ по мѣсячнаго по суточному расчету. *(П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 28 пун. 4).*

2273. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать для отпуска бѣднымъ больнымъ лѣкарствъ на счетъ земства 600 руб., раздѣливъ эту сумму на четыре земскія лѣчебныя заведенія Елисаветградскаго уѣзда; степень бѣдности просящаго лѣкарства на счетъ земства Собраніе уполномачиваетъ опредѣлять самимъ же земскимъ врачамъ, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя они найдутъ возможными получить; въ крайнихъ же

случаяхъ требовать удостовѣренія о бѣдности отъ правительственнаго или общественнаго учрежденія, въ вѣдѣніи котораго то лицо состоитъ. (*П. С. 11 мая 1876 года стр. 43*).

2274. Собраніемъ **постановлено**: невзимать платы за лѣченіе тѣхъ крестьянъ, которые представятъ удостовѣреніе о бѣдности отъ волостныхъ правленій или уѣздныхъ земскихъ гласныхъ и поручить Управѣ сдѣлать по земскимъ больницамъ и лѣчебницамъ соотвѣтственное о томъ распоряженіе. (*П. С. 12 мая 1876 г. стр. 52*).

2275. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать 1000 руб. на медикаменты для бѣдныхъ больныхъ, приходящихъ за помощью къ санитарнымъ врачамъ и на инструменты для этихъ врачей. (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26*).

Выписаны инструменты изъ Харьковскаго магазина г. Эдельберга на сумму 519 р. 4 к. и выдано медикаментовъ гг. санитарнымъ врачамъ на сумму 182 р. 53 к.

2276. Собраніе **постановило**: плату за продовольствіе больныхъ въ земскихъ лѣчебницахъ увеличить до 25 коп. въ сутки. (*П. С. 11 мая 1880 года*).

2277. Доложены Собранію отношенія Елисаветградской городской управы въ уѣздную съ требованіемъ объ уплатѣ за лѣченіе въ городской больницѣ Покрыщенковой 31 руб. 83 коп. и Медвѣдева 75 руб. съ заключеніемъ Уѣздной Управы о томъ, что требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ названные больные были пользованы въ городской больницѣ въ 1877 и 1878 годахъ. Гл. Бошнякъ замѣтилъ, что за прошлое время до постановленія Собранія о платѣ городу отъ земства за лѣченіе сельскихъ больныхъ, городъ можетъ предъявлять свои требованія только къ лицу пользовавшемуся въ больницѣ или къ обществу, къ которому оно принадлежитъ. По заключеніи преній, г. Предсѣдатель, въ виду того, что требованіе платы за пользованіе больныхъ въ городской больницѣ въ 1877 и 1878 году не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе постановленія Собранія въ 1880 году, предложилъ: не пожелаетъ-ли Собраніе согласиться съ заключеніемъ Уѣздной Управы по этому вопросу и Собраніе **постановило**: отклонить ходатайство Елисаветградской городской управы. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 5—6*).

2278. Читанъ докладъ по поводу требованія Елисаветградскою городскою управою уплаты за лѣченіе въ городской больницѣ Шейфета и Крипаченко, съ заключеніемъ Уѣздной Управы, что, по ея мнѣнію, и это ходатайство не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ эти больные отправлены въ больницу не Уѣздною Управою, а уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ. Гл. Пашутинъ объяснилъ, что больница приняла отъ полицейскаго управленія больныхъ потому, что въ сообщеніи Уѣздной Управы въ полицейское управленіе было упомянуто о неимѣніи мѣстъ въ земской лѣчебницѣ и указана городская больница. Предсѣдатель Собранія, въ виду того, что изъ доклада и преній выяснилось, что хотя больные поступили въ городскую больницу по распоряженію полицейскаго управленія, но одинъ изъ нихъ сифилитикъ, лѣченіе котораго лежитъ на обязанности земства, а другой помѣщенъ въ больницу по невозможности оказать ему помощь въ земской лѣчебницѣ, предложилъ Собранію непризнаетъ ли оно справедливымъ удовлетворить ходатайство городской управы и Собраніе **постановило**: уплатить Елисаветградской городской управѣ за лѣченіе названныхъ выше больныхъ 57 руб. 85 коп. (*П. С. 6 мая 1881 г. стр. 6—7*).

2279. Ревизіонная коммисія внесла предложеніе о строгомъ примѣненіи закона, по которому отвѣтственность въ уплатѣ недоимки за пользованіе въ больницахъ крестьянъ возлагается на цѣлыя сельскія общества, а не на отдѣльныя лица. Поставленный на баллотировку вопросъ по этому рѣшенъ большинствомъ противъ 20 голосовъ утвердительно, въ смыслѣ предложенія годовой ревизіонной коммисіи. (*П. С. 7 мая 1882 г. стр. 27*).

2280. Читанъ докладъ Управы о сложеніи платы за лѣченіе нѣкоторыхъ больныхъ въ земскихъ лѣчебницахъ и объ установленіи правила о взысканіи таковой по

числу дней, въ которомъ Управа проситъ о сложеніи со счетовъ 189 руб. 40 коп. за лѣченіе 25 больныхъ, вслѣдствіи не розыска и бѣдности, какъ самыхъ пользовавшихся, такъ и тѣхъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ; относительно платы по числу дней, Управа предлагаетъ взыскивать по 25 коп. за каждый день. Собраніемъ **постановлено**: предложеніе Управы о поденной платѣ за лѣченіе принять и безнадежную недоимку 189 руб. 40 коп. сложить со счетовъ. *(П. С. 7 мая 1881 года стр. 51)*.

При обсужденіи этого доклада гласные отъ крестьянъ: Голенко, Вага и другіе просили принять на счетъ земства плату за лѣченіе, а не обращать на общества, такъ какъ это для послѣднихъ отяготительно. На это ходатайство г. Предсѣдатель Собранія объяснилъ сельскимъ гласнымъ, что съ подобнымъ заявленіемъ слѣдуетъ обратиться въ Уѣздную Управу, которая съ своимъ заключеніемъ представитъ Собранію.

2281. Предсѣдатель Управы Н. А. Бракеръ прочиталъ докладъ о сложеніи платы за лѣченіе нѣкоторыхъ больныхъ въ земскихъ лѣчебницахъ, въ количествѣ, по приложенному списку, 211 р. 25 к. Гл. Шишкевичъ спросилъ, всѣ ли ходатайства о сложеніи платы доложены, или только признанныя уважительными, на что Предсѣдатель Управы отвѣтилъ, что просится сложить плату только съ 18 человѣкъ по бѣдности, какъ личной, такъ и обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, а также не розысканныхъ. Гл. Бошнякъ находитъ, что слѣдуетъ установить на будущее время, чтобы подобныя ходатайства заблаговременно разсматривались годовой ревизіонной коммисіей и съ ея заключеніемъ докладывались Собранію. По предложенію предсѣдателемъ вопроса на баллотировку большинствомъ голосовъ **постановлено**: плату за лѣченіе 18 лицъ въ 211 р. 25 к. со счетовъ сложить, а на будущее время просить Управу принять къ исполненію предложеніе гл. Бошняка. (*П. С. 18 мая 1884 г. стр. 63—64*).

2282. Гл. Самойликъ просилъ Собраніе постановить, чтобы плату за лѣченіе небрать съ неимущихъ, хотя и принадлежащихъ къ обществу; прежде взыскивали съ того, кто лѣчился, а теперь съ общества и сельское начальство взыскиваетъ эти деньги съ имущихъ не лѣчившихся; бѣдныхъ слѣдуетъ лѣчить на счетъ земства. Г. Предсѣдатель разъясняетъ ему, что и теперь общество, если не въ состояніи платить за своихъ неимущихъ, можетъ ходатайствовать у Собранія о сложеніи платы. Ревизіонная коммисія разсмотритъ это ходатайство и если оно заслуживаетъ уваженія, то Собраніе сложитъ, какъ это сдѣлано въ этомъ засѣданіи; затѣмъ находя вопросъ исчерпаннымъ, Предсѣдатель пустилъ на баллотировку предложеніе гласнаго Самойлика, чтобы расходы на содержаніе неимущихъ больныхъ не были относимы на средства обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, а принимались на средства земства. Баллотировкою большинствомъ голосовъ предложеніе **отвергнуто**. *(П. С. 18 мая 1884 г. стр. 66)*.

2283. Мнѣніе ревизіонной коммисіи, что переписку о взысканіи недоимокъ за содержаніе въ лѣчебницахъ, слѣдуетъ вести въ Уѣздной Управѣ, Собраніемъ **принято**. *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 52)*.

2284. По прочтеніи списка лицамъ, пользовавшимся въ земскихъ лѣчебницахъ, плата съ коихъ испрашивается къ сложенію въ количествѣ 342 руб. 90 коп., при чемъ ревизіонная коммисія высказалась по безнадежности взысканій за сложеніе и исключеніе со счетовъ, Земское Собраніе **постановило**: предложенную сумму сложить со счетовъ. *(П. С. 10 мая 1887 г. стр. 13)*.

2285. Гл. Н. П. Скляревичъ прочелъ списокъ лицамъ, пользовавшимся въ земскихъ лѣчебницахъ, плата съ коихъ испрашивается къ сложенію на сумму 98 руб. 75 коп. и Собраніе **постановило** сложить эту сумму. *(П. С. 11 мая 1888 года стр. 11)*.

2286. Доложено ходатайство Алексѣя Лисовецкаго о сложеніи съ него 6 руб. за лѣченіе въ больницѣ по неимѣнію средствъ, поддержанное гл. В. Н. Астафьевымъ, и Собраніе, по предложенію г. Предсѣдателя, **постановило** сложить эту сумму. *(П. С. 11 мая 1888 г. стр. 11).*

2287. Прочитанъ докладъ медицинской коммисіи по вопросу о ходатайствѣ съѣзда земскихъ врачей объ отмѣнѣ платы за содержаніе въ земскихъ лѣчебницахъ больныхъ крестьянъ Елисаветградскаго уѣзда, по которому Управа дала заключеніе въ смыслѣ удовлетворенія этого ходатайства. Коммисія же предлагаетъ: а) отмѣнить плату за содержаніе въ земскихъ лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ съ тѣхъ больныхъ крестьянъ Елисаветградскаго уѣзда, которые подвергаются оперативному лѣченію, б) освобождать отъ платы тѣхъ больныхъ, несостоятельность которыхъ будетъ удостовѣрена кѣмъ либо изъ г.г. уѣздныхъ гласныхъ или земскимъ врачемъ; в) взыскивать плату за содержаніе больныхъ не съ обществъ, а съ отдѣльныхъ лицъ; г) для облегченія уплаты при взысканіи денегъ за содержаніе въ больницахъ и пріемныхъ покояхъ допустить разсрочку. Члены медицинской коммисіи объяснили, что причины, побудившія ихъ прійти къ вышеизложеннымъ предложеніямъ, были крутыя мѣры, примѣняемыя при взысканіи съ крестьянъ платы за ихъ содержаніе въ больницахъ, что часто влечетъ за собою преждевременный, во вредъ здоровью, уходъ оперативныхъ больныхъ изъ лѣчебницъ. Послѣ объясненія гл. Н. Э. Марнецъ, что плата съ больныхъ крестьянъ слагается лишь въ случаѣ представленія удостовѣренія о несостоятельности общества, къ которому принадлежитъ плательщикъ, Предсѣдатель Собранія предложилъ на баллотировку вопросъ: желаетъ ли Уѣздное Земское Собраніе видоизмѣненія существующей системы взиманія платы съ больныхъ за содержаніе въ земскихъ лѣчебницахъ, или желаетъ, чтобы существующій порядокъ былъ оставленъ? Собраніе, не желая измѣнять дѣйствующую систему, **постановило**: оставить существующій порядокъ взиманія платы за содержаніе больныхъ. *(П. С. 14 мая 1889 г. стр. 71—72).*

2288. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ разсмотрѣть вопросъ о сложеніи платы за содержаніе въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ съ нѣкоторыхъ больныхъ, списокъ которыхъ представленъ Ревизіонной Коммисіей. Собраніе **постановило**: сложить больничную недоимку съ поименованныхъ въ спискѣ лицъ, а также и съ крестьянина Владиміра Прозорова, объ имущественной несостоятельности котораго сообщилъ Собранію Членъ Годовой Ревизіонной Коммисіи В. А. Шафонскій. *(П. С. 11 мая 1890 г. стр. 8).*

2289. Собраніе, по выслушаніи доклада Уѣздной Управы объ уничтоженіи платы за содержаніе больныхъ въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, **постановило**: 1) со всѣхъ коренныхъ неимущихъ жителей Елисаветградскаго уѣзда платы за содержаніе въ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ не брать; 2) фактъ бѣдности удостовѣряется врачемъ или гласнымъ; 3) взыскивать плату за содержаніе съ лѣчившагося, а отнюдь не съ общества, къ которому онъ принадлежитъ; 4) предоставить Управѣ допускать разсрочки по взносенію платы за содержаніе въ больницахъ; 5) обратить вниманіе на недопущеніе хрониковъ въ больницахъ. *(П. С. 11 мая 1890 г. стр. 8—9).*

Продовольствіе больныхъ.

2290. Относительно принятаго Управой способа продовольствія больныхъ въ больницѣ и лѣчебницахъ съ подряда черезъ смотрителя, **признать** существенно не удобнымъ въ томъ отношеніи, что лѣчебницы лишаются контроля въ лицѣ смотрителя, но имѣя въ виду, что Управой заключены уже условія съ смотрителями, то таковой способъ принять. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Губернскую Управу сообщить, какія мѣры ею выработаны въ основаніе продовольствованія больныхъ. *(П. С. 17 мая 1875 г. стр. 46).*

2291. По предложенію медицинской коммисіи, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ и по особому требованію врача разрѣшить давать больнымъ прибавку бѣлаго хлѣба не болѣе $1/2$ фунта въ день, Собраніемъ **постановлено**: принять предложеніе коммисіи о прибавкѣ въ особенныхъ случаяхъ по усмотрѣнію врача бѣлаго хлѣба, безъ опредѣленія размѣра. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 77—78*).

2292. Членъ Управы гл. Г. К. Славинскій прочелъ докладъ Управы по поводу ходатайства продовольствующей больныхъ при Бобринецкой лѣчебницѣ вдовы губернскаго секретаря Юліи Юзицы объ увеличеніи платы за довольствіе съ $18^1/_2$ коп. до 21 коп. въ день, причемъ Предсѣдатель Управы гл. Н. Э. Марнецъ добавилъ, что въ Управѣ есть залогъ 250 руб. на случай отказа отъ содержанія больныхъ, а гл. Н. П. Скляревичъ, какъ членъ годовой ревизіонной коммисіи, удостовѣрилъ добросовѣстное отношеніе г-жи Юзицы къ своимъ обязанностямъ и поддерживалъ ея ходатайство. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія докладъ (въ смыслѣ увеличенія платы до 21 к.) Управы Собраніемъ **принятъ**. (*П. С. 11 мая 1888 г. стр. 13*).

Больничное бѣлье.

2293. Собраніемъ **принято** слѣдующее предложеніе медицинской коммисіи: необходимо имѣть въ каждой больницѣ дѣтское бѣлье для трехъ больныхъ, такъ какъ въ настоящее время принимаемыя въ больницы дѣти должны оставаться въ своемъ собственномъ бѣльѣ, что не совсѣмъ удобно. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 79*).

Погребеніе умершихъ въ земскихъ больницахъ.

2294. Собраніемъ **постановлено**: разрѣшить земскимъ больницамъ уплачивать изъ земскихъ суммъ за погребеніе умершихъ священнику по 75 коп. и дьячку по 25 коп.; за каждый приходъ въ больницу для исполненія духовныхъ требъ, исповѣди и пріобщенія св. таинъ, выдавать священнику по 50 коп. (*П. С. 11 мая 1876 года стр. 44*).

Отчетность по больницамъ.

2295. По выслушаніи того мѣста доклада ревизіонной коммисіи, въ которомъ изложены обстоятельства дѣла о недоставленіи своевременно Вознесенскою лѣчебницею отчетности и о растратѣ суммъ бывшимъ смотрителемъ этой лѣчебницы, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться по этому вопросу. Гл. Ботнякъ сказалъ, что слѣдуетъ просить Управу справиться тщательно по книгѣ о количествѣ слѣдовавшихъ и полученныхъ за содержаніе въ лѣчебницѣ больныхъ денегъ и объ оказавшемся доложить будущему Земскому Собранію. Гл. Родкевичъ находилъ, что главное нужно просить Управу о фактическомъ контролѣ. Гл. Неплкойчицкій высказывалъ, что слѣдуетъ избрать коммисію, которой поручить разслѣдовать на мѣстѣ безпорядки по Вознесенской лѣчебницѣ. Членъ Управы А. П. Писаревъ пояснилъ 1) что указываемый въ докладѣ расходъ на окраску кроватей 17 руб., оправданный роспискою на 4 руб., дѣйствительно произведенъ, такъ какъ еврей, производившій окраску, получилъ 17 руб., въ присутствіи врача г. Караманенко, о чемъ г. Караманенко заявилъ ему, А. П. Писареву; 2) что служителя получали жалованья, какъ показано въ книгѣ, по 13 руб., но изъ этихъ денегъ бывшій смотритель удерживалъ по личному уговору съ ними за кормъ по 3 руб., а остальныя выдавалъ на руки, отчего они считаютъ, что получали только по 10 руб.; и 3) больная, которой не были возвращены сданныя ею деньги на храненіе, претензіи не имѣетъ, такъ какъ врачъ С. Н. Караманенко возвратилъ ей изъ своихъ; гласный Родкевичъ находитъ, что врачъ не виноватъ въ невозвращеніи смотрителемъ денегъ больной, а потому странно, что на него отнесена уплата этихъ денегъ. Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить раздѣляетъ ли оно мнѣніе коммисіи относительно претензій частныхъ кредиторовъ

умершаго смотрителя и служителей лѣчебницы, Собраніемъ мнѣніе коммисіи **принято.** *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 52—53)*.

2296. Предсѣдатель предложилъ рѣшить: принимаетъ ли Собраніе слѣдующія предложенія ревизіонной коммисіи: 1) О фактическомъ контролѣ со стороны членовъ Управы надъ дѣйствіями лѣчебницъ и арестныхъ помѣщеній, Собраніемъ **принято.** 2) Объ оправданіи расходовъ документами и о подписяхъ за неграмотныхъ:—гласный Бошнякъ предложилъ поправку, что росписки за неграмотныхъ могутъ быть замѣнены удостовѣреніемъ подъ статьей расхода врача или попечителя, что расходъ дѣйствительно произведенъ; Собраніемъ предложеніе коммисіи, съ поправкою гласнаго Бошняка, относительно росписокъ за неграмотныхъ **принято.** 3) Относительно представленія вѣдомостей о сборѣ за содержаніе больныхъ въ лѣчебницахъ – гласный Бошнякъ высказалъ, что вѣдомости о ежемѣсячномъ поступленіи обязательно должны быть представляемы въ Управу; вѣдомость же о недоимкахъ можно замѣнить введеніемъ особой книги съ особыми талонами, принятой въ Херсонской губернской больницѣ и образецъ который онъ обѣщалъ прислать. Собраніемъ, предложеніе коммисіи о представленіи ежемѣсячныхъ вѣдомостей о сборѣ и предложеніе гл. Бошняка о введеніи особой книги съ талонами **приняты.** 4) Относительно заведенія особыхъ квитанціонныхъ книгъ для записки денегъ, сдаваемыхъ больными на храненіе, гласный Дебренандеръ замѣтилъ, что вопросъ объ отчетности по этимъ деньгамъ разработанъ въ проектѣ инструкціи медицинскому персоналу, находящемся на разсмотрѣніи въ губернскомъ врачебномъ отдѣленіи; а потому со введеніемъ особой отчетности по этимъ деньгамъ слѣдовало бы повременить до утвержденія Собраніемъ инструкціи; на что гл. Родкевичъ пояснилъ, что на всѣ мѣры, предлагаемыя коммисіею, слѣдуетъ смотрѣть какъ на временныя. Собраніемъ предложеніе коммисіи **принято**, какъ мѣра временная, впредь до утвержденія инструкціи и 5) относительно срока представленія въ Управу отчетностей Собраніемъ предложеніе коммисіи **принято** *(П. С. 14 мая 1885 г. стр. 54—55)*.

2297. По поводу возбужденнаго ревизіонной коммисіей вопроса о неправильномъ и разнообразномъ счетоводствѣ, существующемъ въ земскихъ лѣчебницахъ, Собраніе **постановило**: предложить Управѣ позаботиться о введеніи новой и однообразной системы счетоводства въ этихъ учрежденіяхъ. *(П. С. 11 мая 1890 года стр. 6—7)*.

2298. По докладу годовой ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило**: предложить Управѣ всѣ книги и бланки для больницъ и пріемныхъ покоевъ высылать изъ Управы. *(П. С. 11 мая 1891 г. стр. 8)*.

2299. Собранію доложено: спеціальная коммисія, разсмотрѣвъ образцы книгъ и вѣдомостей, приложенныхъ къ инструкціи и функціонирующихъ до сего времени въ земскихъ лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ, нашла необходимымъ измѣнить эти формы, согласно выработаннымъ опытомъ образцамъ, и ввести для отчетности и слѣдующія формы: 1) Форма № 1 -приходо-расходная книга должна вестись въ лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ, она состоитъ изъ двухъ частей, 1-ую часть занимаетъ приходъ, въ нее вносятся деньги, получаемыя лѣчебницей только отъ Земской Управы, вторая часть заключаетъ въ себѣ расходъ, производимый на нужды лѣчебницы врачемъ и Управой, причемъ суммы расхода проставляются въ соотвѣтственныхъ графахъ, -если же расходъ произведенъ непосредственно Управой, то врачъ, получивъ о немъ увѣдомленіе, вноситъ статьи его въ соотвѣтствующія графы, а въ концѣ страницы дѣлаетъ отмѣтку, что этотъ расходъ произведенъ Управой непосредственно. Для правильности отчетности эту же сумму расхода врачъ долженъ предварительно записать на приходъ. Въ концѣ каждаго мѣсяца врачъ подводитъ общій итогъ прихода и расхода по настоящей книгѣ. 2) Форма № 2 представляетъ изъ себя книгу оправдательныхъ документовъ, которая необходима отдѣльно въ виду сохраненія чистоты въ отдѣлѣ расхода предъидущей книги: въ нее вклеиваются оправдательные докумен-

ты или получатели лично расписываются, причемъ въ отдѣльной графѣ проставляются №№ соотвѣтствующихъ статей расхода приходо-расходной книги. 3) Форма № 3— книга переходящихъ суммъ—въ нее вносятся всѣ суммы, поступающія въ лѣчебницу кромѣ тѣхъ, которыя поступаютъ на содержаніе лѣчебницы изъ Земской Управы и вносятся въ приходо-расходную книгу. Эти суммы по мѣрѣ ихъ вступленія и исключенія записываются въ соотвѣтствующихъ графахъ. 4) Форма № 3 а) необходима только для лѣчебницы и должна вестись лично врачемъ въ виду того, что другія книги ведутся смотрителемъ. Она необходима для контроля кассы лѣчебницы. 5) № 4—книга вещеваго имущества. Каждый листъ этой книги предназначается для извѣстнаго предмета, причемъ въ нее вносятся приходъ и исключеніе данныхъ вещей. 6) Форма № 5—квитанціонная книга для выдачи квитанцій лицамъ, уплачивающимъ за содержаніе больнаго въ лѣчебницѣ. 7) Форма № 6 хозяйственная книга стаціонарныхъ больныхъ. Она осталась безъ измѣненія. 8) Формы № 7, 8, 9 и 10 остались безъ измѣненій. 9) Формы № 11 и 12 измѣнены согласно прилагаемымъ образцамъ. 10) Формы №№ 13, 14, 15, 16, 17 и 18 оставлены безъ измѣненія. 11) Форма № 19— приходо-расходная книга по эпидеміямъ, она необходима для разграниченія различныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на борьбу съ эпидеміями. 12) Форма № 20 а) оставлена только для лѣчебницъ, а форма № 20 в) мѣсячная вѣдомость необходима для лѣчебницъ и для пріемныхъ покоевъ, въ нее копируются мѣсячные итоги приходо-расходной книги и вѣдомость ежемѣсячно должна присылаться въ Управу. 13) Форма № 21— годовой отчетъ, въ эту вѣдомость вносятся соотвѣтственные годовые итоги приходо-расходной книги. Къ этому отчету для подробнаго объясненія статей расхода должны быть приложенія согласно образцамъ. 14) Форма № 22—годовой медицинскій отчетъ необходимъ по прилагаемому образцу. 15) Форма № 23 -скорбный листъ необходимъ по приложенному образцу. 16) Форма № 24—талонная книга необходима для контроля отправляемыхъ изъ аптеки медикаментовъ. Она состоитъ изъ талоновъ и копій; при необходимости для участка медикаментовъ, врачъ вписываетъ ихъ въ талонъ, проставляя вѣсъ необходимаго количества каждаго медикамента простого, сложнаго или перевязочнаго матеріала и послѣ занесенія того-же требованія въ копію отправляетъ талонъ въ Управу. Управа при надписи препровождаетъ его въ аптеку. Аптека, заготовивъ требуемые медикаменты и произведя имъ разцѣнку, проставляетъ въ соотвѣтствующихъ графахъ цѣны каждаго медикамента и талонъ вмѣстѣ съ медикаментами отправляетъ врачу, если же въ аптекѣ не окажется извѣстнаго медикамента или есть меньше чѣмъ требуется врачемъ, то управляющій аптекой на оборотной сторонѣ талона дѣлаетъ соотвѣтсттвующія надписи и удостовѣрнетъ своей подписью. Врачъ по полученіи медикаментовъ провѣряетъ ихъ и проставляетъ для руководства цѣны въ копіи, а талонъ, вмѣстѣ съ роспиской въ правильномъ полученіи, отправляетъ въ Управу для подшивки къ дѣлу. По докладу Управы о порядкѣ измѣненія отчетности врачей, Собраніе **постановило**: ввести предлагаемую отчетность въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы объ удобствахъ ея и слѣдуемыхъ измѣненіяхъ доложено было своевременно Земскому Собранію; предложить Управѣ представить инструкцію для врачей непремѣнно къ будущему Собранію. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXII*).

Формы отпечатаны и разосланы врачамъ и смотрителямъ больницъ.

IV. Санитарныя мѣропріятія.

Санитарные врачи.

2300. Собраніе **постановило**: пригласить въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 4 врачей, съ платой по 1000 рублей каждому, съ тѣмъ, чтобы они разъѣзжали по уѣзду, наблюдали за дѣятельностью фельдшеровъ, оказывали медицинскую помощь на мѣстахъ заболѣванія и принимали больныхъ въ мѣстахъ своего жительства. (П. С. 19

мая 1877 года стр. 56). Съѣздъ земскихъ врачей, состоявшійся 21 іюля 1877 года, составилъ инструкцію для этихъ врачей и назвалъ ихъ санитарными, вмѣнивъ въ обязанность имъ кромѣ леченія заниматься изученіемъ условіемъ жизни, вліяющихъ на заболѣванія. На первыя открывшія вакансіи санитарныхъ врачей поступили: Гасфельдъ и Погорецкій (Общ. Отч. за 1877 г. стр. 77—78); инструкція эта состоитъ въ слѣдующемъ. „Назначеніе санитарныхъ врачей въ уѣздѣ состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны собирать свѣдѣнія, относящіеся къ народному быту и обычаямъ, имѣющимъ связь съ заболѣваемостью народа, съ другой стороны вліять на понятіе народа относительно гигіены и внушать болѣе правильныя понятія на врачеваніе; для выполненія этой задачи врачи должны соблюдать слѣдующее: 1) Санитарный врачъ долженъ изучать мѣстность своего участка и какъ результатъ этого представлять въ уѣздный съѣздъ врачей медико-топографическое описаніе отдѣльныхъ волостей, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя были признаны 2-мъ губернскимъ съѣздомъ врачей Херсонской губерніи. 2) Собирать данныя о пищѣ и ея особенностяхъ въ извѣстной мѣстности, объ обрядахъ, обычаяхъ, жилищахъ и т. п. имѣющихъ связь и вліяніе не здоровье населенія. 3) Обращать вниманіе при объѣздѣ участка на базары, лавки и питейныя заведенія, на качество съѣстныхъ припасовъ, продаваемыхъ народу. 4) Завѣдывать волостной медицинской частью и слѣдить за ея исправностью. 5) Вести отчетность по состоянію народнаго здравія и собирать таковыя отъ волостныхъ фельдшеровъ. 6) Встрѣчаемыхъ въ участкѣ больныхъ снабжать совѣтами, или направлять въ ближайшія земскія больницы, если ихъ состояніе здоровья этого требуетъ. Стараться вселить въ народѣ здоровыя понятія о раціональной медицинской помощи и больничномъ лѣченіи. 7) Назначить у себя два дня въ недѣлю для пріема больныхъ безплатно на дому; частная практика не воспрещается, лишь бы таковая не мѣшала служебнымъ обязанностямъ. 8) Въ несчастныхъ случаяхъ, требующихъ врачебной помощи, а также въ случаяхъ отравы, или трудныхъ родовъ, являться по вызову въ раіонъ своего участка. 9) Слѣдить за оспопрививаніемъ и заботиться о томъ, чтобы оспенная матерія была-бы всегда у фельдшеровъ свѣжая и въ достаточномъ количествѣ. 10) Во время эпидеміи, какой-бы то ни было, находиться въ ея раіонѣ; въ случаѣ надобности приглашать въ помощь себѣ санитарныхъ врачей, свободныхъ отъ эпидеміи въ своихъ участкахъ. 11) Еслибы бесѣды о мѣрахъ предохранительныхъ противу сифилиса были утверждены Губернскимъ медицинскимъ съѣздомъ и Губернской Управой, въ такомъ случаѣ руководить этими бесѣдами обязанъ санитарный врачъ. 12) Санитарные врачи обязаны являться на устраеваемые медицинскіе съѣзды для совѣщанія по служебнымъ своимъ обязанностямъ и соображеніямъ относительно положенія дѣлъ въ участкахъ. 13) Санитарный врачъ размѣщаетъ земскихъ фельдшеровъ по усмотрѣнію въ участкѣ, оставивъ одного при себѣ. 14) Волостные и земскіе фельдшера должны быть въ полной зависимости отъ санитарнаго врача, который имѣетъ надзоръ за вольно-практикующими фельдшерами, обязанными доставлять ему свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ. 15) Для точнаго исполненія всѣхъ требованій санитарнаго врача относительно пользы дѣла, какъ волостныя такъ и полицейскія власти должны содѣйствовать не отложно“. (*Общ. Отч. за 1878 г. стр. 9—10*).

2301. Земская Управа докладывала Собранію: Изъ 6 и 7 пунктовъ инструкціи санитарнымъ врачамъ видно, что они должны были принимать больныхъ только 2 раза въ недѣлю и что они, не снабженные Управою ни медикаментами, ни инструментами, сами не обязаны были оказывать обращавшимся къ нимъ медицинскую помощь, а должны были только направлять ихъ въ лѣчебныя земскія заведенія. Населеніе же требовало совершенно—противнаго, оно видѣло въ нихъ врачей терапевтовъ, требовало отъ нихъ немедленнаго пособія своимъ недугамъ. Управа же съ своей стороны, признавая требованія населенія основательными, снабдила въ началѣ февраля 1878 года санитарныхъ врачей медикаментами и предложила имъ оказывать обращавшимся къ нимъ помощь не совѣтами, а пользованіемъ. Врачи же призванные къ завѣдыва-

нію громадными округами, какъ по пространству такъ и по живущему на этомъ пространствѣ населенію, стали признавать себя не въ силахъ преслѣдовать эти обѣ цѣли и постепенно начали оставлять службу. Одинъ изъ нихъ, прослуживъ 3 мѣсяца, 30 апрѣля отказался отъ службы, а другіе, сознавая всю цѣлесообразность требованій Управы, остались на службѣ, желая еще испробовать свои силы. Управа въ своемъ докладѣ прошлогоднему очередному Собранію указала на то, что эти врачи по постановленію Собранія не имѣютъ ни медикаментовъ, ни медицинскихъ инструментовъ, почему Собраніе, постановленіемъ своимъ 20 мая 1878 года, поручило Управѣ употребить для этого 1000 рублей.—Вслѣдствіе этого Управа выписала отъ Эдельберга на 519 руб. 4 коп. инструментовъ, а на остальные деньги открыла санитарнымъ врачамъ кредитъ для покупки медикаментовъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ одинъ изъ больничныхъ врачей г. Богдановичъ былъ потребованъ на правительственную службу и санитарный врачъ, въ округѣ котораго находилась ввѣренная Богдановичу лѣчебница, обязанъ былъ завѣдывать какъ оставленной больницей такъ и округомъ. Слѣдовательно фактически въ іюнѣ 2 санитарные участки остались безъ особыхъ врачей. Въ началѣ іюля Управа нашла необходимымъ утвердить постановленіе іюньскаго очереднаго съѣзда врачей, которое измѣнило 7 пунктъ инструкціи такимъ образомъ, что санитарные врачи обязаны были принимать больныхъ вмѣсто 2-хъ разъ въ недѣлю—ежедневно. Въ это же время на службу земству поступилъ врачъ Огіевскій, которому Управа ввѣрила одинъ изъ санитарныхъ участковъ. Вскорѣ Управа убѣдилась въ непригодности этого врача и должна была его уволить. Остальные же врачи, обремѣненные громаднымъ трудомъ, сопряженнымъ съ постоянными поѣздками, по ихъ мнѣнію, неприносящими пользы, а также недовольные получаемымъ ими содержаніемъ, въ 1000 руб. въ годъ, стали одинъ за другимъ оставлять земскую службу и къ 1-му ноября прошлаго года на службѣ остался одинъ только санитарный врачъ, и Управа, волей-неволей, какъ для себя такъ и для больничныхъ врачей, обязала ихъ завѣдывать округами на прежнихъ основаніяхъ. Не смотря на все это Управа находитъ нужнымъ доложить Собранію, что, по ея мнѣнію, населеніе обязано врачамъ, приглашеннымъ Управой въ прошломъ году, потому, что многіе спарадическіе случаи заболѣванія эпидемическими болѣзнями не развились въ эпидеміи, которыя могли бы поглотить массу народа. Вмѣстѣ съ симъ Управа докладывала, что земско-медицинскій съѣздъ, бывшій при Управѣ въ январѣ мѣсяцѣ 1879 года, въ засѣданіи своемъ 21 числа и вслѣдствіе предложенія г. предсѣдателя съѣзда, постановилъ: „просить земское Собраніе увеличить число фельдшеровъ, устроивъ на будущее время медицину слѣдующимъ образомъ: 1) Наблюдать за санитарною частью въ уѣздѣ, а также завѣдываніе медицинскимъ столомъ при Управѣ группировку всѣхъ медицинскихъ свѣдѣній и составленіе по нимъ отчетовъ —поручить врачу, съ содержаніемъ 1500 руб. въ годъ. 2) Дать этому врачу въ завѣдываніе 4 старшихъ фельдшера и 16 младшихъ. Старшимъ фельдшерамъ положить жалованье по 400 руб. и младшимъ по 250 руб. въ годъ. Это постановленіе земско-медицинскаго съѣзда состоялось на основаніи слѣдующихъ соображеній: а) въ виду отсутствія волостной медицины, первой необходимостью для населенія являются фельдшера, и б) такъ какъ населеніе всегда нуждается въ помощи и главнымъ образомъ въ томъ, чтобы эта помощь была возможно ближе и чтобы большее число лицъ ею было занято.—Соображенія эти вполнѣ согласуются съ дѣйствительностью и потому Управа проситъ Собраніе утвердить распредѣленіе медицинскаго персонала въ уѣздѣ, согласно мнѣнію земско-медицинскаго съѣзда. Собраніе **постановило**: признать предложеніе Управы подлежащимъ исполненію, рекомендовавъ ей при приведеніи его въ исполненіе имѣть въ виду работы предстоящаго губернскаго медицинскаго съѣзда и руководствоваться ими, если онѣ будутъ примѣнимы. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 21*).

Такая санитарная организація просуществовала до 1886 года. Съ реорганизаціей уѣздной земской медицины въ 1886 году, и съ новой губернской санитарной

организацией (1886 годъ), въ каждомъ уѣздѣ имѣется санитарный врачъ, числящійся на службѣ губернскаго земства. О санитарной дѣятельности участковыхъ врачей см. «Общую земско-медицинскую инструкцію» ст. 2120 стр. 749.

Медицинская статистика.

2302. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ медицинской части вообще и объ оспопрививаніи въ частности, Собраніе **выразило желаніе**, чтобы существующій въ нѣкоторыхъ поселянскихъ волостяхъ порядокъ записыванія родившихся и умершихъ, съ упоминаніемъ случаевъ смерти отъ оспы, примѣнялся бы во всѣхъ волостяхъ уѣзда. (*П. С. 20 сентября 1868 г. стр. 9 пун. 1*).

2303. Предложеніе коммисіи о предварительномъ разсмотрѣніи санитарнымъ врачемъ при уѣздной Управѣ статистическихъ свѣдѣній, представляемыхъ фельдшерами въ губернскую управу,—Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 79*).

Городскія санитарныя коммисіи.

2304. Г. Предсѣдатель, предложилъ на обсужденіе гласныхъ вопросъ о матеріальномъ содѣйствіи городской санитарной коммисіи въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія отъ зараженія тифомъ. Въ преніяхъ принимали участіе гласные: Пащенко, Арк. Арк. Агте, Родкевичъ, Перепелицынъ, Астафьевъ, Рощаковскій, Безрадецкій, Баумгартенъ, Дебрепандеръ и Михальчи. На предложенный вопросъ сколько нужно денегъ санитарной коммисіи, гл. Пащенко заявилъ о необходимости 725 руб. Гласн. Баумгартенъ просилъ 1000 руб. Собраніе постановило: ассигновать тысячу рублей единовременно на расходы санитарной коммисіи. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ дать Земской Управѣ средства принять мѣры къ недопущеніямъ развитія тифа въ уѣздѣ, въ виду того, что членъ Управы Рощаковскій заявилъ о недостаткѣ суммъ ассигнованныхъ смѣтой на медицинскую часть, такъ какъ при данныхъ ей средствахъ Управа въ случаѣ появленія эпидеміи вышла бы изъ утвержденнаго земскимъ Собраніемъ бюджета на 1878 г. Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ взять авансомъ изъ свободныхъ суммъ необходимую сумму для прекращенія эпидеміи въ случаѣ появленія ея въ уѣздѣ. (*П. Чр. С. 22 февраля 1878 г. стр. 21*).

Въ холерную эпидемію 1892—1893 годовъ образованы были санитарно-исполнительныя коммисіи, губернскія и уѣздныя, при земскихъ управахъ, въ составѣ присутствія Земской Управы, представителя отъ города, уѣзднаго исправника, земскаго начальника, городоваго и уѣзднаго врачей, земскаго врача. Кромѣ того, коммисія могла приглашать въ свое засѣданіе и другихъ лицъ, по своему усмотрѣнію. Въ уѣздѣ, для содѣйствія въ борьбѣ съ эпидеміями, избраны были и утверждены санитарно-исполнительной коммисіей санитарные попечители. Городскія санитарныя коммисіи на время эпидеміи подчинены были санитарно-исполнительнымъ коммисіямъ.

Обязательныя санитарныя правила.

2305. По докладу Управы и медицинской коммисіи Собраніемъ **постановлено**: по вопросу объ обязательныхъ для населенія санитарныхъ правилъ, предложить Управѣ передать ихъ для обсужденія въ губернскій земско-медицинскій съѣздъ и заключеніе съѣзда доложить Собранію. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 21*).

2306. Разсмотрѣвъ постановленіе губернскаго съѣзда врачей и заключеніе спеціальной коммисіи, Собраніе **утвердило** слѣдующія обязательныя постановленія для жителей селъ и деревень, съ цѣлью предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней, выработанныя въ Елисаветградскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 10 мая 1880 года, на основаніи временныхъ правилъ Высочайше утвержденныхъ 9 марта 1879 года. 1) Площади, улицы, дворы въ селахъ и деревняхъ должны содержаться въ чи-

стотѣ: не дозволяется жителямъ выбрасывать на улицу, дорогу и площадь падаль, испражненія и разные другіе органическіе отброски. Базарныя и другія площади въ селахъ должны быть обязательно очищаемы два раза въ годъ: весною и раннею осенью, но если накопленіе нечистотъ будетъ велико, то и чаще, по усмотрѣнію санитарнаго попечителя. 2) Дворы жителей должны содержаться въ чистотѣ, для чего предлагается домовладѣльцамъ вывозить за черту селъ накопившіяся нечистоты, при чемъ они должны быть сваливаемы на отведенныя сельскою властью или санитарными попечителями мѣста, отдаленныя отъ села и не имѣющія къ нему покатнаго склона: сюда же должны быть свозимы нечистоты и навозъ, собираемые жителями по наряду при очисткѣ площадей. Навозъ можетъ находиться на улицахъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда служитъ для особыхъ хозяйственныхъ цѣлей. 3) Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ бойни, онѣ должны строиться внѣ черты поселеній и содержаться въ чистотѣ и опрятности. Для сваливанія нечистотъ, остающихся послѣ убоя скота, при бойняхъ должны быть особыя ямы, очищаемыя по мѣрѣ накопленія. Необходимо требовать строгаго выполненія, чтобы бойни не были вблизи рѣкъ. Нечистоты должны вывозиться на столько часто, чтобы не допускалось разложенія ихъ и зловонія и производилась бы обязательная дезинфекція. 4) Фабричныя и промышленныя заведенія, вредныя для чистоты воздуха и воды, не должны строиться среди селъ и деревень и не должны спускать свои отброски въ рѣки и пруды. Необходимо требовать строгаго выполненія; съ нечистотами должно поступать такъ, какъ объяснено въ 3 пунктѣ; нечистые стоки должны быть отводимы канавами въ безвредныя мѣста. 5) Въ мѣстечкахъ, селеніяхъ и деревняхъ содержатели трактировъ, питейныхъ заведеній и постоялыхъ домовъ, должны содержать свои помѣщенія въ возможной чистотѣ. Дворы этихъ заведеній должны быть по возможности обширны, чисто содержимы и имѣть отхожія мѣста и помойныя ямы. *Примѣчаніе:* Для помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ пріемникомъ для сбора нечистотъ должна быть осмоленная и вкопанная въ землю бочка съ дномъ. 6) Колодцы въ деревняхъ и селахъ должны быть очищаемы, когда вода дѣлается мутною и не вкусною для питья. Устраиваться они должны такъ, чтобы въ нихъ не попадали постороннія тѣла, слѣдовательно—они должны состоять изъ деревяннаго или каменнаго сруба или обложки, выведенной надъ землей на одинъ аршинъ. Почва вокругъ колодцевъ должна быть утрамбована или выложена камнемъ, для стока воды должны быть проведены канавы. Выполненіе этого пункта необходимо требовать настоятельно. Существующія въ селахъ копанки должны быть приведены въ такой же видъ какъ и колодцы. Весною, съ окончаніемъ половодья, колодцы обязательно должны быть очищаемы. 7) Запрещается строить колодцы ближе 100 саженъ отъ кладбищъ, а равно запрещается мыть возлѣ колодцевъ бѣлье ближе 2-хъ саженей. 8) Находящіяся въ селахъ канавки и рытвины не должны быть засыпаемы навозомъ, нечистотами, падалью и проч. Бросать эти вещи въ пруды или рѣки также строго воспрещается. Сточныя же канавки могутъ быть перегораживаемы навозомъ, смѣшаннымъ съ землей. 9) Недозволяется загачивать плотинъ однимъ навозомъ, а для этого должно смѣшать его съ землею. Подъ навозомъ должно понимать и подстилочную солому. 10) При появленіи въ селѣ заразительной болѣзни, частныя лица или сельскій староста должны о томъ сообщить волостному правленію въ тотъ же день, а волостныя правленія въ тотъ же день донести становому приставу, для сообщенія Управѣ и донесенія полицейскому управленію. 11) Сельскія власти, во избѣжаніе распространенія заразы, должны заботиться о томъ, чтобы заболѣвшіе заразительными болѣзнями не сообщались съ здоровыми, для чего со дня появленія эпидемической болѣзни въ селѣ, старостою назначается одинъ или нѣсколько десятскихъ для обхода села съ цѣлью развѣдыванія о вновь заболѣвшихъ и для предупрежденія ихъ, чтобы они остерегались передавать заразу другимъ; при чемъ, о мѣстѣ жительства больныхъ тотъ часъ же сообщать старостѣ на зависящее распоряженіе. 12) Сопровождать умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней постороннимъ и малолѣтнимъ на кладбище, устраивать

поминки, прощаться съ покойникомъ цѣлованіемъ, „причащать такихъ больныхъ тою же ложицею", а также хоронить покойника позднѣе однихъ сутокъ должно быть воспрещено. 13) Обмывая трупы умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, къ водѣ нужно прибавлять немного карболовой кислоты и дѣлать это слѣдуетъ роднымъ покойника или живущимъ въ той же избѣ, а не постороннимъ лицамъ; при чемъ необходимо наблюдать, чтобы у обмывающихъ умершаго не было на тѣлѣ нарѣзовъ и ранъ. Самое же лучшее трупы не обмывать вовсе. 14) Вещи послѣ умершихъ должны быть сожигаемы или пропариваемы въ нагрѣтой печи, или прокуриваемы въ избѣ парами сѣры. Обезвреживаніе избы и вещей парами сѣрнистой кислоты обязательно для жителей даже въ случаѣ выздоровленія заболѣвшихъ заразительными болѣзнями. *Примѣчаніе;* Сѣра и карболовая кислота выдаются жителямъ на счетъ земства, при чемъ за сожигаемыя вещи должно быть выдано несостоятельнымъ людямъ вознагражденіе по стоимости вещей. 15) Выносить покойника, умершаго отъ заразительной болѣзни, въ церковь, или нести по улицамъ въ открытомъ гробу—строго воспрещается. 16) Умершіе отъ заразительной болѣзни должны быть выносимы изъ домовъ въ холодное помѣщеніе для умершихъ на кладбище, лишь бы тамъ была поставлена икона; помѣщенія эти должны быть устроены не позже годоваго срока на всѣхъ кладбищахъ безъ ограниченія числа дворовъ. 17) Во избѣжаніе не исполненія закона, запрещающаго гигіенически—вредное во всѣхъ отношеніяхъ мочепіе конопли въ прудахъ и проточныхъ водахъ, обязать волостныя правленія и сельскихъ старостъ, подъ личною отвѣтственностью каждаго, чтобы каждый занимающійся моченіемъ конопли имѣлъ вблизи этихъ водъ, собственно для этого, устроенную яму, разобщенную вполнѣ отъ этихъ водопоевъ, во избѣжаніе ихъ зараженія. *Примѣчаніе:* Относительно убиванія зачумленнаго скота и о мѣрахъ для пресѣченія заразы, будутъ изданы особыя дополнительныя правила. Собраніемъ, кромѣ того, **постановлено**: отпечатать въ наибольшемъ числѣ для прибивки ихъ на видныхъ мѣстахъ въ волостныхъ правленіяхъ, сельскихъ расправахъ и становыхъ квартирахъ и возложить на членовъ санитарныхъ участковъ въ уѣздѣ обязанности попечителей по исполненію этихъ постановленій. (*П. С. 10 мая 1880 г. стр. 74*).

Въ нѣсколько измѣненномъ видѣ подобныя же правила были изданы уѣздною санитарно-исполнительною коммисіею во время эпидеміи холеры въ 1892—1893 г.

Оспопрививаніе.

2307. Въ отчетѣ своемъ Управа **докладывала** Собранію: Въ мартѣ мѣсяцѣ уѣздный врачъ довелъ до свѣдѣнія Управы, что въ истекшемъ году въ Елисаветградскомъ уѣздѣ привитіе оспы дѣтямъ было весьма незначительное, и что въ нынѣшнемъ году онъ не получилъ никакого свѣдѣнія по этому предмету, не смотря на то, что волостнымъ правленіямъ былъ отданъ приказъ мировыми посредниками о своевременномъ доставленіи свѣдѣнія объ оспопрививаніи. Уѣздный врачъ сообщаетъ еще, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, во всѣхъ почти волостяхъ, находятся фельдшера, кромѣ того при многихъ волостяхъ есть женщины и мальчики—оспопрививатели, которыхъ волостные и сельскіе старшины не только не понуждаютъ къ исполненію ихъ обязанностей, но дѣлаютъ препятствія для правильнаго привитія оспы; такъ оспопрививатели жаловались уѣздному врачу, что у нихъ теряется оспа вслѣдствіе того, что родители не позволяютъ снимать ее у привитаго ребенка, и что оспопрививателямъ не дается подводъ, для посѣщенія отдаленныхъ деревень и проч. *). Имѣя въ виду, что появившаяся (эпидемически) натуральная оспа **) по деревнямъ можетъ произ-

*) На основаніи 1013 ст. уст. Вр. XIII т. свод. зак. оспопрививателямъ, при разъѣздахъ ихъ по селеніямъ для привитія оспы, дается отъ крестьянъ безплатно по одной подводѣ и квартира по очереди, а заведеніе оспопрививательныхъ инструментовъ относится на счетъ мірскихъ расходовъ.

**) 373 ст. XV т. свод. зак. улож. о наказ. уголов. и исправит.

весть большую смертность дѣтей, уѣздный врачъ просилъ Управу сдѣлать зависящее распоряженіе о правильномъ привитіи предохранительной оспы. Уѣздная Управа отнеслась во всѣ волостныя правленія уѣзда, напомнивъ имъ законную отвѣтственность за несодѣйствіе въ дѣлѣ оспопрививанія; вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздная Управа разослала печатныя формы вѣдомостей, по которымъ должны быть доставляемы волостными правленіями срочныя свѣдѣнія о ходѣ оспопрививанія. До настоящаго времени получены свѣдѣнія отъ 20 волостныхъ правленій, изъ числа 56. По свѣдѣніямъ этимъ, достовѣрность которыхъ могъ бы повѣрить опять таки врачъ, оказывается, что изъ числа 5870 дѣтей, которымъ должна была бы быть привита оспа, она привита только 2060 дѣтямъ. Впрочемъ дѣло оспопрививанія не можетъ окончательно устроиться, покуда не будутъ изданы общія правила объ оспопрививаніи для руководства земскихъ учрежденій, составленіе которыхъ, по Высочайшему повелѣнію 6-го августа 1865 года, возложено на медицинскій совѣтъ. *(Общ. отч. за 1866—1867 г. стр. 36—37).*

2308. Въ отчетѣ своемъ за 1867—1868 годъ Управа докладывала Собранію: Зная, какъ много гибнетъ ежегодно не только крестьянскихъ и поселянскихъ дѣтей, но и въ городахъ—мѣщанскихъ, отъ натуральной оспы, хорошо зная на опытѣ, что распространенію оспопрививанія много препятствуетъ не столько непониманіе и нерадѣніе, сколько суевѣріе, Уѣздная Управа, въ началѣ года, обратилась съ покорнѣйшей просьбой къ благочиннымъ уѣзда —обязать приходскихъ священниковъ, на основаніи 1002, 1003, 1004 и 1005 статей устава мед. полицейск. т. XIII свод. зак. гражд., пояснять народу, по окончаніи богослуженія въ церкви, всю необходимость и пользу оспопрививанія, и происходящій отъ непривитія оспы вредъ и даже грѣхъ, „сопряженный нерѣдко съ самымъ человѣкоубійствомъ". Вмѣстѣ съ этимъ, Управа просила доставлять ей тѣ свѣдѣнія о родившихся и умершихъ, которыя благочинные обязаны доставлять оспеннымъ комитетамъ. Управа полагаетъ, что при исполненіи приходскими священниками, „съ свойственнымъ пастырю духовному увѣщаніемъ", требованій упомянутаго закона, распространеніе оспопрививанія подвинулось бы неминуемо впередъ, такъ какъ мало по малу нерадѣніе и суевѣріе уступали бы мѣсто правильному взгляду. Какъ же была принята духовенствомъ просьба Земской Управы? Благочинный Новомиргородскаго округа, протоіерей Стефанъ Патенковъ, 7-го марта № 180, отвѣчалъ, что свѣдѣній о родившихся и умершихъ дѣтяхъ доставлять онъ не имѣетъ возможности потому, что для этого нужно ѣздить по церквамъ, а онъ этого не можетъ, такъ какъ отъ земства не отпускается ему на этотъ предметъ ни прогонныхъ денегъ, ни билета для безплатнаго проѣзда. Впрочемъ, онъ прибавилъ, что распорядился о доставленіи въ Управу просимыхъ свѣдѣній самими причтами. Вслѣдъ за этимъ, настоятель Новомиргородской Ильинской церкви, священникъ Александръ Гайдебуровъ, отзывомъ, за № 22, доставляя свѣдѣнія за 1867 годъ, спѣшилъ объяснить слѣдующее: „Что же касается до узаконеній, поясненныхъ Елисаветградскою Земскою Управою, въ силу коихъ священники обязаны внушать своимъ прихожанамъ необходимость оспопрививанія, то, руководствуясь опытомъ 27 лѣтней службы своей, осмѣливаюсь сказать, что а) всѣ, возлагаемыя на священниковъ внушенія, наставленія и т. п., могутъ имѣть свою силу тогда только, когда священники будутъ избавлены отъ необходимости смотрѣть въ руку своего прихожанина, и отъ нея ожидать средства для существованія своего семейства и б) внушенія и наставленія священниковъ болѣе дѣйствительны тогда, когда дѣлаются въ церкви. Но церкви наши большею частію бываютъ пусты: по воскресеньямъ—вслѣдствіе базаровъ и волостныхъ сходовъ, а по праздникамъ—потому, что большая часть изъ нихъ отмѣнена земствомъ *), А потому, если земство желаетъ, чтобы священники дѣлали тѣ или другія наставленія или внушенія народу, то пусть прежде позаботится о томъ, 1) чтобы священники были обезпечены хоть на столько, на сколько обезпечены ксензы като-

*) Не имѣя права, земство не отмѣняло ни одного праздника.

лическіе и пасторы лютеранскіе, 2) пусть позаботится объ уничтоженіи базаровъ и волостныхъ сходокъ по воскресеньямъ, во время литургіи, чтобы священники избавлены были отъ необходимости внушать и наставлять церковныя стѣны". Откровенное заявленіе это поясняетъ многое и не требуетъ особыхъ разсужденій для опровerженія или подтвержденія. Но обращеніемъ къ духовенству, желаніемъ подѣйствовать нравственно, не ограничились заботы Уѣздной Управы объ оспопрививаніи. Ею была выписана изъ медицинскаго департамента обновленная осенная матерія, которая была прививаема земскими врачами и фельдшерами, занимавшимися немало оспопрививаніемъ. Сдѣлать же болѣе, принять какія-либо рѣшительныя мѣры понудительнаго свойства не представляется возможности, такъ какъ до сихъ поръ еще не изданы правила и указанія объ оспопрививаніи, обѣщанныя земскимъ учрежденіямъ назадъ тому нѣсколько лѣтъ, и не пересмотрѣнъ уставъ общественнаго призрѣнія, согласно 74 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ общественнаго призрѣнія. (*Общ. отч. за 1867—1868 годъ стр. 23—30*).

2309. Земская Управа докладывала Собранію: Отъ губернской управы, на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 16 прошлаго января № 20, Херсонскій губернаторъ требовалъ, по полученіи отъ уѣздныхъ земскихъ управъ соображеній относительно введенія обязательнаго оспопрививанія, сообщить ихъ ему съ своимъ заключеніемъ. На этомъ основаніи, Уѣздная Управа сообщила слѣдующее мнѣніе: „1) Обязательность привитія предохранительной оспы должна быть выражена въ законѣ положительно, безразлично для всѣхъ жителей, не смотря на сословіе и религію. 2) Такъ какъ всѣ жители обязаны будутъ прививать оспу дѣтямъ, то естественно, что въ такомъ случаѣ обязательно каждой волости имѣть одного оспопрививателя, (если нѣтъ фельдшера), а города должны имѣть ихъ нѣсколько, смотря по количеству народонаселенія. 3) Расходы на содержаніе оспопрививателей должны пасть на всѣхъ жителей, такъ какъ всѣ жители имѣютъ право пользоваться услугами оспопрививателей. Въ тѣхъ же самыхъ соображеніяхъ, всѣ жители—плательщики имѣютъ голосъ въ вопросѣ о приглашеніи того или другаго оспопрививателя, зависимаго въ медицинскомъ отношеніи отъ земскаго врача. 4) Каждое волостное правленіе, (а въ городахъ думы), должны составлять списокъ родившихся всѣхъ сословій, въ которомъ можно бы было дѣлать отмѣтки о привитіи оспы. За неправильное веденіе этихъ списковъ виновные штрафуются по представленіямъ земскихъ управъ, по приговорамъ мировыхъ судей. 5) Общее наблюденіе за оспопрививаніемъ должно быть возложено на уѣздныя земскія управы и земскихъ врачей. За непривитіе оспы ребенку родители, опекуны и вообще тѣ, на чьемъ попеченіи находятся дѣти, подлежатъ денежному штрафу въ размѣрѣ отъ 1 до 15 руб., смотря по образованію и состоятельности виновныхъ. Каждый имѣетъ право объ извѣстномъ ему случаѣ непривитія оспы сообщать уѣздной земской управѣ, которая, въ свою очередь, сообщаетъ мировому судьѣ. Судья въ первый разъ дѣлаетъ напоминаніе за неисполненіе закона, а если это впродолженіе недѣли не дѣйствуетъ, то налагаетъ штрафъ, который взыскивается путемъ, установленнымъ для взысканія всѣхъ штрафовъ. Половина взысканнаго штрафа выдается тому, кто открылъ неисполненіе закона, т. е. непривитіе оспы, а другая половина поступаетъ на содержаніе медицинской части. 6) На обязанности правительственныхъ медицинскихъ учрежденій лежитъ каждогодное своевременное снабженіе земскихъ управъ обновленной осенной матеріей". (*Общ. отч. за 1868—1869 годъ стр. 17—18*).

2310. Управа доложила Собранію, что вопросъ объ обязательномъ оспопрививаніи былъ поднятъ самимъ правительствомъ еще въ 1869 году. На запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ Елисаветградская Управа сообщила тогда слѣдующее свое мнѣніе: 1) Обязательность привитія предохранительной оспы должна быть выражена въ законѣ положительно, безразлично для всѣхъ жителей, не смотря на сословія и религію. 2) такъ какъ всѣ жители обязаны будутъ прививать оспу дѣтямъ, то есте-

ственно, что въ такомъ случаѣ обязательно каждой волости имѣть одного оспопрививателя (если нѣтъ фельдшера), а города должны ихъ имѣть нѣсколько, смотря по количеству народонаселенія. 3) Расходы на содержаніе оспопрививателей должны пасть на всѣхъ жителей, такъ какъ всѣ жители имѣютъ право пользоваться услугами оспопрививателей. 4) Каждое волостное правленіе (а въ городахъ городскія управы) должны составлять списокъ родившихся всѣхъ сословій, въ которомъ можно бы было дѣлать отмѣтки о привитіи оспы. 5) Общее наблюденіе за оспопрививаніемъ должно быть возложено на уѣздныя земскія управы и земскихъ врачей. За непривитіе оспы ребенку, родители, опекуны и вообще тѣ, на чьемъ попеченіи находятся дѣти, подлежатъ денежному штрафу въ размѣрѣ отъ 1 до 15 руб., смотря по образованію и состоятельности виновныхъ. 6) На правительственныхъ медицинскихъ учрежденіяхъ лежитъ каждогодное, своевременное снабженіе земскихъ управъ обновленной оспенной матеріей. Управа полагала бы необходимымъ вновь ходатайствовать, чтобы вопросу обязательнаго оспопрививанія, поднятому самимъ правительствомъ, былъ данъ дальнѣйшій ходъ въ смыслѣ утвердительнаго его разрѣшенія.—Докладъ Управы **принятъ** Собраніемъ. *(П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 3).*

Докладъ этотъ былъ представленъ очередному Собранію 1873 года, но не разсматривался.

2311. По поводу предложенія гл. Дебренандера о необходимости вознагражденія оспопрививателямъ, которые съ успѣхомъ привьютъ оспу 100 дѣтямъ, выдавать за это по 2 руб. за каждые 100 дѣтей, Собраніе предложеніе гласн. Дебренандера **утвердило**. *(П. С. 11 сентября 1874 г. стр. 28).*

2312. По предложенію гл. Красинскаго Собраніемъ **постановлено**: вмѣсто прибавки жалованья окружнымъ фельдшерамъ увеличить плату за оспопрививаніе, т. е. вмѣсто 3 платить по 5 коп. отъ каждаго ребенка, которому привита оспа; что же касается до прибавки жалованья больничнымъ фельдшерамъ, то можно предоставить Управѣ прибавлять его изъ суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе больницы, если она признаетъ это необходимымъ и возможнымъ. *(П. С. 12 мая 1876 г. стр. 51).*

2314. Въ докладѣ объ оспопрививаніи и учрежденіи оспопрививательныхъ институтовъ выражено, что оспопрививаніе идетъ неудовлетворительно потому, что многія матери уклоняются давать прививать оспу ихъ дѣтямъ; снятіе же оспы, какъ запаса для прививки другимъ, сопряжено еще съ большими затрудненіями. А потому, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ сдѣлать оспопрививаніе обязательнымъ, просить въ пособіе къ исполненію сего содѣйствія полиціи, а гг. священникамъ предложить давать чаще списки о родившихся оспопрививателямъ. На поставленные на баллотировку по обсуждаемому предмету вопросы Собраніе **опредѣлило**: 1) ходатайствовать, чтобы священникамъ предложено было выполнять законъ, т. е. чаще дѣлать въ церкви назиданія о необходимости и полезности привитія оспы; и 2) по невозможности учрежденія оспопрививательнаго института въ г. Елисаветградѣ, ассигнованныя на это 100 руб. возвратить въ земскія суммы. *(П. С. 9 мая 1882 г. стр. 49—50).*

2314. Собраніе **постановило**; утвердить мнѣніе Управы объ устройствѣ губернскаго телятника въ виду того, что онъ какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ нуждамъ населенія, тѣмъ болѣе, что расходы уѣзднаго земства по этому предмету ни въ какомъ случаѣ не превысятъ расходовъ по оспопрививанію въ настоящее время. *(П. С. 25 мая 1886 г. стр. 110).*

См. «Общую земско-медицинскую инструкцію» ст. 2120 стр. 751.

Сифилисъ.

2315. Земская Управа, въ отчетѣ своемъ за 1869—1870 годъ **докладывала** Собранію: Уѣздная Управа имѣла переписку съ губернскимъ начальствомъ, чрезъ посредство Губернской Управы, о сифилисѣ. 11-го апрѣля, № 2558 и съ над-

писью весьма нужное, Губернская Управа прислала слѣдующее отношеніе: „Г. губернаторъ отъ 9 сего апрѣля, за № 1532, увѣдомилъ Губернскую Управу, что въ проѣздъ его превосходительства чрезъ Елисаветградскій уѣздъ онъ засталъ въ больницахъ много больныхъ сифилисомъ и, какъ заявили мѣстные медики, сифилисъ чрезвычайно распространенъ въ деревняхъ между крестьянами, которые не считаютъ нужнымъ пользоваться отъ этой болѣзни. Почему г. губернаторъ проситъ принять мѣры къ предупрежденію развитія упомянутой болѣзни и о послѣдующемъ его увѣдомить. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Уѣздную Управу и имѣя въ виду, что лѣченіе сифилитиковъ въ губерніи губернскимъ Собраніемъ принято на счетъ суммъ богоугодныхъ заведеній, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить принять всѣ зависящія мѣры къ предупрежденію развитія этой болѣзни въ городѣ и уѣздѣ и о распоряженіи, какое будетъ сдѣлано по сему Уѣздною Управою, не оставить увѣдомить Губернскую въ возможно непродолжительномъ времени, для сообщенія г. губернатору". Уѣздная Управа отвѣтила, что, сколько ей извѣстно, нельзя сказать, что сифилисъ чрезвычайно распространенъ въ деревняхъ между крестьянами, хотя онъ и встрѣчается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расположены войска и въ особенности казаки. Что въ уѣздѣ принимаются возможныя мѣры къ его прекращенію,—это доказывается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ уже, что губернаторъ засталъ въ больницахъ многихъ больныхъ на излѣченіи. Что же касается до развитія сифилиса собственно въ Елисаветградѣ, развитія, принимающаго немалые размѣры во время сбора войскъ, то здѣсь Уѣздная Управа не можетъ принимать никакихъ мѣръ, такъ какъ въ городѣ существуетъ особый, правительственный медико-полицейскій надзоръ. Дѣйствительно, земскіе врачи, во время поѣздокъ по волостямъ, старались открывать больныхъ сифилисомъ и затѣмъ отправлять ихъ въ больницы. Такихъ больныхъ въ одномъ первомъ медицинскомъ округѣ открыто было 24 чел., которые пользовались въ Бобринецкой земской больницѣ впродолженіи январской и майской трети текущаго года. Число же всѣхъ сифилитиковъ, открытыхъ обоими земскими врачами, доходитъ до 40 человѣкъ. *(Общ. отч. за 1869—1870 г. стр. 54—55).*

2316. Гл. А. Эрдели предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы Елисаветградская городская больница безвозмездно пользовала больныхъ сифилисомъ изъ уѣзда, такъ какъ земскія больницы безвозмездно лечатъ городскихъ обывателей. Предложеніе это Собраніемъ **утверждено.** *(П. С. 15 сентября 1873 года стр. 7).*

2317. Собраніемъ **постановлено**: одобрить мнѣніе спеціальной коммисіи по медицинской части объ организаціи санитарныхъ съѣздовъ, санитарныхъ коммисій и мѣръ къ уменьшенію распространенія сифилиса. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 44*).

Вопросъ о санитарныхъ коммисіяхъ былъ разсмотрѣнъ губернскимъ медицинскимъ съѣздомъ, а также Херсонскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ и съ одобренія послѣдняго представленъ на утвержденіе правительства.

2318. Собраніе, въ виду того, что больные сифилисомъ помѣщались въ Елисаветградской лѣчебницѣ вмѣстѣ съ прочими больными, **постановило**: чтобы Уѣздная Управа по совѣщаніи съ врачами устранила это неудобство. (*П. С. 15 мая 1877 г. стр. 26*).

2319. Ходатайство Земской Управы объ ассигнованіи 1500 рублей на устройство особаго отдѣленія для женщинъ, заболѣвающихъ сифилисомъ и для передѣлки пріемной доктора при Елисаветградской больницѣ, Собраніемъ **отклонено.** (*П. С. 20 мая 1878 г. стр. 26 и 310*).

2320. По прочтеніи отдѣла доклада о лѣченіи сифилитиковъ, въ коемъ коммисія предлагаетъ командировать въ мѣста наиболѣе пораженныя болѣзнью врача и одну изъ лучшихъ фельдшерицъ для самаго тщательнаго осмотра всего населенія тѣхъ мѣстъ и, соображаясь съ числомъ больныхъ, пригласить особаго врача для

лѣченія сифилитиковъ на мѣстѣ, въ селахъ, наиболѣе пораженныхъ болѣзнью; подробности организаціи врачебной помощи поручить Уѣздной Управѣ, обсудить совмѣстно со всѣми земскими врачами и необходимые для этого расходы разрѣшить покрывать изъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ, или изъ другихъ земскихъ суммъ.—Въ преніяхъ было высказано, что врачу слѣдуетъ поручить изслѣдовать источникъ распространенія болѣзни, что репрессивныя мѣры могутъ устрашить больныхъ, что надобно стараться довести населеніе до сознанія необходимости лѣченія, что будетъ цѣлесообразно пригласить духовенство внушать и разъяснять населенію ужасныя послѣдствія болѣзни и необходимость лѣчиться; что лѣченіе сифилитиковъ не всегда удобно и безопасно на дому, что слѣдовало бы изолировать въ особыя помѣщенія на мѣстѣ, что слѣдуетъ расходъ этотъ внести въ смѣту, а не относить на остатки. Г. Предсѣдателемъ предложенъ вопросъ на баллотировку,—въ видѣ опыта поручить Управѣ, гдѣ встрѣтится надобность, принять къ исполненію предложеніе коммисіи о лѣченіи сифилитиковъ и разрѣшить необходимые расходы покрывать изъ смѣты на непредвидѣнные расходы и остатка,—предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 11 мая 1882 г. стр. 78*)

Для изслѣдованія сифилиса и борьбы съ нимъ былъ приглашенъ врачъ сифилидологъ

Чесотка.

2321. Предложеніе Управы о выдачѣ 200 рублей бѣднѣйшимъ обществамъ для излѣченія чесотки Собраніемъ **утверждено**. (*П. С. 11 сентября 1874 года стр. 27—28*).

2322. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ купить петролеума для излѣченія больныхъ чесоткою на 300 рублей и разослать его врачамъ. (*П. С. 17 мая 1875 г. стр. 46*).

Изслѣдованіе уѣзда въ санитарномъ отношеніи.

2323. Членъ особой медицинской коммисіи гл. Дебренандеръ читалъ докладъ этой коммисіи, по вопросамъ переданнымъ въ нее Собраніемъ. По докладу Управы объ изслѣдованіи губерніи въ санитарномъ отношеніи коммисія предлагаетъ: при заключеніи Уѣздною Управою условій съ приглашаемыми ею врачами, вмѣнять послѣднимъ въ обязанность собраніе и доставленіе въ указанные сроки и по указаннымъ формамъ медико-статистическихъ и медико-топографическихъ свѣдѣній объ уѣздѣ. Собраніемъ **постановлено**: предложеніе коммисіи принять. (*П. С. 10 мая 1881 г. стр. 62*).

Санитарный осмотръ новобранцевъ.

2324. По вопросу, возбужденному гласнымъ Н. В. Эрдели, о томъ, чтобы, пользуясь скопленіемъ молодежи во время призывовъ, производить съ цѣлью предупрежденія распространенія сифилиса осмотръ молодыхъ людей, не только тѣхъ, которые поступаютъ на дѣйствительную службу, но и зачисляемыхъ въ ополченіе; если-же земство не имѣетъ права издавать обязательнаго постановленія въ этомъ смыслѣ, то не найдетъ-ли Собраніе удобнымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство. Губернскимъ Собраніемъ **постановлено**: сочувствуя предложенію гласнаго Н. В. Эрдели, передать это предложеніе на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, поручивъ губернской управѣ, согласно заключеніямъ Уѣздныхъ Собраній, представить по этому предмету докладъ будущему губернскому Собранію. Уѣздная Земская Управа въ своемъ докладѣ по этому предмету писала: Предлагаемая мѣра, въ виду ея цѣлесообразности, крайне желательна, а потому нельзя не отнестись къ ней съ такимъ же сочувствіемъ, съ какимъ она была встрѣчена въ губернскомъ Собраніи. Осуществленіе же ея въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ полной мѣрѣ можетъ встрѣтить препятствіе какъ потому, что обязательность осмотра не можетъ быть введена земствомъ безъ установленія ея законодательнымъ порядкомъ, какъ объ этомъ было высказано въ губернскомъ Собраніи,—такъ и потому, что по мѣстнымъ условіямъ встрѣтится большое затрудне-

ніе имѣть въ пунктахъ призыва новобранцевъ помѣщенія, соотвѣтствующія числу подлежащихъ осмотру; не малымъ тормазомъ въ этомъ было бы и то, что только въ четырехъ призывныхъ пунктахъ (Елисаветградъ, Бобринецъ, Вознесенскъ и Добровеличковка) существуютъ земскія лѣчебницы, на врачей которыхъ Управа могла-бы возлагать осмотръ всѣхъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности; но и въ этихъ пунктахъ по непродолжительности времени сбора призываемыхъ едва ли бы стало времени врачамъ, не въ ущербъ другимъ своимъ обязанностямъ, для осмотра всѣхъ призываемыхъ; въ остальныхъ-же призывныхъ пунктахъ въ уѣздѣ (Павловскъ, Ольвіополь, Новомиргородъ) земство не имѣетъ своихъ врачей, которымъ Управа могла поручать этотъ осмотръ, а вызовъ изъ участковъ отвлекалъ бы ихъ отъ прямыхъ обязанностей. Собраніе **признало** предложеніе Н. В. Эрдели преждевременнымъ. (*П. С. 16 мая 1887 г. стр. 62—63 и 247—248*).

Санитарный осмотръ экономическихъ рабочихъ.

2325. Прочитанъ докладъ по ходатайству съѣзда земскихъ врачей о разрѣшеніи гг. владѣльцами экономій производства земскими врачами изслѣдованія санитарнаго быта рабочихъ и указанія мѣръ борьбы противъ появляющихся между ними болѣзней. Въ открывшихся преніяхъ по предмету настоящаго доклада гласный А. А. Дииковъ находитъ, что хозяева очень рады были бы тому, если-бы врачи осматривали нашихъ рабочихъ и давали имъ необходимую помощь и Собранію не только слѣдуетъ разрѣшить, а напротивъ просить гг. врачей о такомъ посѣщеніи экономій. Гласный П. П. Дебренандеръ находилъ примѣненіе предлагаемой мѣры полезнымъ и потому, что санитарное изслѣдованіе быта рабочихъ устранитъ возникновеніе частыхъ жалобъ рабочихъ на якобы дурное ихъ содержаніе и питаніе въ экономіяхъ, что можетъ снять этотъ позорный упрекъ съ землевладѣльцевъ. Гл. М. И. Воиновъ указывалъ на то, что въ случаѣ повальной заболѣваемости администрація, въ силу закона, приметъ свои мѣры, явясь въ экономію. Гл. Н. А. Бошнякъ, Г. К. Славинскій и П. Э. Марнецъ объясняютъ, что настоящій докладъ появился вслѣдствіе того, на съѣздахъ врачей въ Одессѣ и Херсонѣ поднимались вопросы о регистраціи пришлыхъ рабочихъ, объ амбулаторіяхъ, лѣкарствахъ и вообще о санитарномъ надзорѣ надъ ними, въ виду того, что замѣчено, что начиная съ мая мѣсяца въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ появляется энергичная ихъ заболѣваемость въ такихъ рабочихъ центрахъ, какъ Каховка, Березовка, куда постоянно стекается масса рабочихъ. По поводу учрежденія этого санитарнаго надзора Херсонское земство вошло даже въ соглашеніе съ Днѣпровскимъ земствомъ. Собраніе **постановило**, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія: такъ какъ по доложенному докладу Управы видно, что предлагаемая мѣра зависитъ отъ соглашенія врача съ владѣльцемъ имѣнія, то Земское Собраніе и не находитъ нужнымъ по этому докладу дѣлать особое постановленіе. (*П. С. 12 мая 1889 г. стр. 47—48*).

Санитарный надзоръ за пришлыми рабочими.

2326. Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, обсуждался докладъ санитарнаго врача Н. И. Тезякова объ организаціи санитарнаго надзора за пришлыми сельско-хозяйственными рабочими. Въ докладѣ проектировались слѣдующія мѣры. 1) Въ цѣляхъ систематическаго санитарнаго надзора за пришлыми сельско-хозяйственными рабочими въ главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ сборныхъ пунктахъ, необходимо признать существовавшіе въ 1893 г. временные врачебно-продовольственные пункты съ дешевыми столовыми и безплатными амбулаторіями учрежденіями постоянными. 2) Обѣды въ дешевыхъ столовыхъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ, пришлымъ и мѣстнымъ, должны отпускаться за плату, а именно: полный обѣдъ, состоящій изъ борща, каши и 1 фунта хлѣба, за 5 коп.; выдача же безплатныхъ обѣдовъ допускается только больнымъ, истощеннымъ или особенно бѣднымъ. 3) На главнѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ рынкахъ, помимо приспособленій для дешевыхъ сто-

ловыхъ, должны быть устроены навѣсы для пріюта рабочихъ отъ непогоды. Къ устройству навѣсовъ въ городахъ должны быть привлечены городскія управленія, и въ мѣстечкахъ—владѣльцы ихъ. Относительно привлеченія городовъ къ участію въ организаціи санитарнаго надзора за рабочими постройкою для нихъ навѣсовъ слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ Губернаторомъ. 4) Безплатныя амбулаторіи при дешевыхъ столовыхъ, дополняя существующую врачебно-санитарную организацію, должны снабжаться лѣкарствами на средства уѣздныхъ земствъ. 5) Безплатный пріемъ въ больницы заразныхъ больныхъ изъ пришлыхъ рабочихъ составляетъ существенное условіе успѣха санитарнаго надзора за рабочими. Поэтому необходимо допускать пріемъ въ больницу губернскаго и уѣздныхъ земствъ пришлыхъ рабочихъ, больныхъ заразными болѣзнями, съ освобожденіемъ отъ платы за лѣченіе. 6) Врачебно-продовольственные пункты вѣдаются въ уѣздахъ земскими управами и находятся въ непосредственномъ завѣдываніи санитарныхъ и участковыхъ врачей, въ помощь которымъ временно приглашаются фельдшера и студенты. Всѣмъ рабочимъ, какъ обѣдающимъ, такъ и опрошеннымъ, ведется по установившимся формамъ тщательная регистрація. 7) Дешевыя столовыя открываются съ согласія Губернской Управы на средства, оставшіяся отъ ассигнованныхъ 20 тысячъ руб. въ пособіе земству. Часть этихъ послѣднихъ должна быть отдѣлена въ пособіе на устройство навѣсовъ для пріюта рабочихъ. 8) На приглашеніе фельдшеровъ и студентовъ низшихъ курсовъ для дешевыхъ столовыхъ и амбулаторій при нихъ необходимъ расходъ въ 1500 руб. изъ земскихъ суммъ. 9) Врачебно-продовольственные пункты могутъ служить промежуточными бюро по найму рабочихъ. 10) Земскимъ врачамъ, участковымъ и санитарнымъ, предоставляется право входа въ экономіи съ цѣлями санитарнаго осмотра. 11) По упорядоченію санитарнаго благоустройства на базарахъ и ярмаркахъ, въ связи съ организаціей надзора за сельско-хозяйственными рабочими во время ихъ сбора для найма, было бы полезнымъ изданіе слѣдующихъ обязательныхъ постановленій: а) Базарныя и ярмарочныя площади должны содержаться въ должной чистотѣ. Послѣ базаровъ и ярмарокъ площади должны немедленно быть очищены ихъ владѣльцами отъ оставшагося навоза и разнаго сора. б) Базарныя и ярмарочныя площади должны быть обезпечены доброкачественною водою въ достаточномъ количествѣ. Колодцы должны содержаться въ должной чистотѣ: земля вокругъ нихъ на три аршина должна быть утрамбована со скатомъ наружу и обсыпана щебнемъ или пескомъ; колодцы должны быть огорожены, для предупрежденія доступа къ нимъ скота срубы, возвышающіеся надъ поверхностью земли на $1^1/_2$ аршина, должны быть снабжены крышками и прикрѣпленными ведрами для доставанія воды. Колодцы, служащіе для водопоевъ, не должны служить и для питья людей. г) На базарныхъ площадяхъ должны быть устроены крытыя отхожія мѣста, которыя время отъ времени подвергаются чисткѣ. д) Базарныя площади, служащія мѣстомъ сбора сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, должны быть снабжены крытыми для пріюта рабочихъ навѣсами достаточныхъ размѣровъ. Уѣздная Земская Управа, признавая желательнымъ осуществленіе предложеній, изложенныхъ въ докладѣ врача Н. И. Тезякова, полагала, что все дѣло организаціи санитарнаго надзора за пришлыми сельско-хозяйственными рабочими и расходы по организаціи должно взять на себя губернское земство. Участіе уѣзднаго земства можетъ выразиться въ отпускѣ изъ уѣздной земской аптеки безплатныхъ лѣкарствъ для больныхъ рабочихъ и въ безплатномъ лѣченіи ихъ въ больницахъ уѣзднаго земства. Вмѣстѣ съ симъ Управа полагаетъ, что нельзя возлагать на участковыхъ врачей, и безъ того очень занятыхъ, обязанности отвѣтственныхъ распорядителей по столовымъ для рабочихъ.—это дѣло спеціальнаго санитарнаго надзора, который исключительно долженъ быть отвѣтственнымъ какъ за организацію этого дѣла, такъ и за отчетность по немъ. Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось противъ устройства постоянныхъ дешевыхъ столовыхъ, при чемъ **постановило:** 1) всѣхъ заразныхъ больныхъ рабочихъ принимать въ больницы уѣзднаго земства безплатно и 2) разрѣшить безплатный отпускъ

изъ земской аптеки лѣкарствъ для больныхъ рабочихъ. *(П. С. 31 сентября 1894 г. стр. III и 24).*

Борьба съ эпидеміями.

2327. Читанъ докладъ Управы слѣдующаго содержанія: еще въ іюлѣ 1865 г. показалась холера въ Херсонской губерніи на пріѣзжающихъ изъ мѣстъ, гдѣ она уже распространилась. Получивъ свѣдѣніе изъ г. Маяки, губернскій комитетъ народнаго здравія отнесся въ Херсонскую губернскую земскую управу о принятіи предохранительныхъ мѣръ, которые по мнѣнію комитета, заключались въ слѣдующемъ: въ сохраненіи чистоты въ домахъ и на улицахъ, зарываніе въ землю упалаго скота, въ запрещеніи пить дурную воду и проч. Составить подробное изложеніе этихъ мѣръ поручено было инспектору врачебной управы г. Сохоцкому,. а Херсонской губернской управѣ предложено напечатать ихъ, и распространить въ народѣ для свѣдѣнія и руководства. Дабы не пугать народъ преждевременными рѣшительными приготовленіями къ встрѣчѣ холеры, предполагалось собрать свѣдѣнія, и имѣть только въ виду дома для помѣщенія больныхъ, найдти источники полученія бѣлья и другихъ вещей. Губернскимъ комитетомъ общественнаго здравія была прислана статья г. Маліева, въ которой изложены причины распространенія холеры, и указаны средства прекратить ее. Копіи этой статьи были посланы мировымъ посредникамъ съ просьбою къ нимъ, и благочиннымъ церквей, распространить ихъ въ народѣ. Въ октябрѣ появилась холера въ Ольвіополѣ. По распоряженію начальника губерніи, туда былъ посланъ врачъ съ медикаментами на счетъ казны. Было прислано 15 экземпляровъ постановленій о предохранительныхъ мѣрахъ отъ холеры. Экземпляры эти разосланы по уѣзду. По донесенію полицейскаго управленія съ 2 по 8 октября заболѣло холерою въ Ольвіополѣ 5, умеръ 1, выздоровѣло 3 и 1 подавалъ надежду къ выздоровленію. Затѣмъ начали безпрестанно поступать въ Управу, извѣщенія полиціи, мировыхъ посредниковъ и волостей о появленіи въ разныхъ мѣстахъ холеры. По счастливой случайности, эта болѣзнь появилась наиболѣе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ медицинская часть была хотя сколько нибудь устроена, и именно въ поселеніяхъ. Въ сильной степени, впрочемъ, она нигдѣ не была. Не имѣя ни какихъ средствъ, ни какихъ указаній къ оказанію пособія, Управа относилась къ уѣздному врачу и въ губернскую Управу, прося ихъ распоряженіи. Какъ видно изъ переписки, губернская управа, съ своей стороны увѣдомляла комитетъ народнаго здравія. 20 апрѣля сего года, Херсонская Губернская управа потребовала свѣдѣній о количествѣ имѣющагося стараго и негоднаго бѣлья въ Бобринецкой городовой больницѣ, которое могло-бы быть употреблено на холерныхъ больныхъ, объясняя при этомъ, что хотя и есть законтрактованный подрядчикъ на поставку бѣлья для больныхъ холерою, но какъ холера не распространяется, то и нѣтъ надобности предъявлять требованія къ этому подрядчику. Въ то время въ Бобринецкой городовой больницѣ было выбраковано только 33 штуки бѣлья, которое употреблялось на починку остальнаго и для стирокъ. Объ этомъ и была увѣдомлена губернская управа. 22 іюня губернская управа, имѣя въ виду циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года, и получивъ свѣдѣніе о распространеніи въ разныхъ мѣстахъ холеры, сдѣлала распоряженіе о устройствѣ при больницахъ холерныхъ отдѣленій, пріисканіи другихъ помѣщеній, на случай надобности, и о заготовленіи бѣлья и другихъ вещей. Всѣ эти расходы, а равно и другіе при исполненіи правилъ, преподанныхъ медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи заболѣвающихъ холерою, должны быть производимы на счетъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія, заимообразно отпускаемыхъ. Наконецъ 29-го іюня 1866 года поступило донесеніе и. д. смотрителя Бобринецкой городовой больницы, находящейся въ полномъ завѣдываніи Елисаветградской Уѣздной Управы, о появленіи холеры въ г. Бобринцѣ и окрестностяхъ. Основываясь на вышеупомянутыхъ распоряженіяхъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Управа сдѣлала слѣдующее: устроено холерное отдѣленіе во флигелѣ Бобринецкой больницы на 4 кровати, устроено также

отдѣленіе въ зданіи бывшаго въ г. Бобринцѣ казначейства; приглашенъ гласный Уѣзднаго Земскаго Собранія г. Гринбергъ къ ближайшему завѣдыванію хозяйственною частью всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ къ предупрежденію и леченію заболѣвающихъ холерою, ему выдана примѣрная сумма на предстоящіе расходы. Управа считаетъ своею обязанностью свидѣтельствовать, что г. Айзикъ Гринбергъ много трудится въ исполненіи добровольно взятаго на себя дѣла, и наблюдаетъ крайне—разумную осторожность въ расходованіи данныхъ ему денегъ. Бѣлье для холерныхъ больныхъ взято изъ больничнаго бѣлья, самое старое и вѣтхое; лекарства забираются изъ вольной аптеки. Г. Бобринецъ и ближайшіе окрестности его, съ помощью полицейскаго пристава, раздѣлены на участки, въ участкахъ, за недостаткомъ фельдшеровъ, избраны расторопные люди, которымъ роздана перцовка и обще употребительныя въ этой болѣзни капли, для немедленнаго поданія первоначальной помощи; какъ многіе изъ заболѣвающихъ рѣшительно отказывались лѣчиться въ больницѣ, и требовали доктора или фельдшера къ себѣ на домъ, присылая за ними пѣшихъ людей, то при больницѣ содержалось наемная подвода для разъѣздовъ фельдшера. Чрезъ нѣсколько дней по появленіи холеры въ г. Бобринцѣ, мѣстный больничный врачъ г. Пурокъ, отказался по болѣзни пользовать больныхъ; въ Бобринецъ былъ командированъ уѣздный врачъ г. Чекерскій, который и пробылъ тамъ почти до прекращенія болѣзни, а больницу началъ вновь посѣщать г. Пурокъ. Во время разгара болѣзни понадобился другой фельдшеръ, но найдти его рѣшительно не было возможности, потому что фельдшеровъ свободно практикующихъ почти нѣтъ и уѣздный врачъ г. Чекерскій далъ уже своего. Управа, не желая отвлекать отъ служебныхъ обязанностей и самаго уѣзднаго врача, пріискивала кого либо другого, но и въ этомъ не имѣла успѣха, хотя въ г. Елисаветградѣ до 17 докторовъ, но всѣ они были заняты подобной же практикой въ этомъ городѣ и не пожелали ѣхать въ Бобринецъ. Свободныхъ докторовъ, проживающихъ въ уѣздѣ, также въ то время не имѣлось въ виду. 1 сентября смотритель Бобринецкой больницы увѣдомилъ, что съ 24 августа холера въ больницѣ совершенно прекратилась и просилъ распоряженія о закрытіи холерныхъ отдѣленій, такое распоряженіе и было сдѣлано, но по донесенію того же смотрителя отъ 8 сентября болѣзнь вновь начала распространяться, и по донесенію пристава г. Бобринца, полицейское управленіе командировало туда уѣзднаго врача, такъ какъ больничный врачъ вновь заболѣлъ. При этомъ Управа находитъ нужнымъ объяснить, что уже нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ г. Пурокъ подалъ отпускъ для излѣченія болѣзни; отпускъ этотъ ему разрѣшенъ, но на мѣсто его губернскимъ правленіемъ никто не присланъ. Нанимать другого врача, для постоянной службы при больницѣ, Управа не рѣшилась безъ указанія Земскаго Собранія, такъ какъ Управѣ неизвѣстно было, какіе будутъ опредѣлены для этого средства. Самая незначительная часть заболѣвающихъ поступала въ больницу; почти же всѣ требовали пособія на квартирахъ. Въ больницу по 1-е сентября поступило въ разное время 11 человѣкъ, всѣ они вмѣстѣ имѣли довольствіе отъ больницы около 70 дней, изъ нихъ 4 умерло. На пользованіе больныхъ какъ въ больницѣ, такъ и на квартирахъ, на устройство холерныхъ отдѣленій, на наемъ прислуги. фельдшера, вознагражденіе уѣзднаго врача и проч. расходы издержано по 1-е сентября въ продолженіи 2-хъ мѣсяцевъ до 150 рублей; подробный отчетъ по прекращеніи холеры и закрытіи холерныхъ отдѣленій будетъ представленъ въ Херсонскую губернскую управу, такъ какъ онъ относится на губернскій земскій сборъ по циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года. Собраніе **поручило** Управѣ окончить это дѣло. (*П. С. 22 сентября 1866 года стр. 37 и доклады стр. 39—44*).

2328. Прочитанъ докладъ объ открытіи Управѣ на случай появленія холеры кредита на первоначальные расходы по принятію мѣръ для борьбы съ эпидеміей и объ утвержденіи правилъ дѣйствій, выработанныхъ губернской медицинской коммиссіей, при чемъ добавлено, что Управой уже приняты мѣры по приглашенію докторовъ.

Собраніе **постановило**: открыть кредитъ уѣздной Земской Управѣ на мѣры предупреждающія эпидемію изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 11 Мая 1885 г. стр. 17—18*).

Въ холерныя эпидеміи 1892—1893 года руководство по принятію мѣръ противъ эпидемій поручено было губернскимъ и уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ коммиссіямъ. Въ уѣздномъ земскомъ Собраніи вопросъ о борьбѣ съ холерой не обсуждается. Вопросъ этотъ служилъ предметомъ обсужденія губернскаго Собранія.

2329. По поводу доклада коммиссіи о дифтеритѣ въ 1875 году собраніемъ **постановлено**: на случай появленія эпидемическихъ болѣзней въ какомъ либо округѣ уѣзда и на случай необходимости усиленія тамъ медицинскаго персонала, Управа должна командировать земскихъ врачей и фельдшеровъ изъ одного участка въ другой. Само собою разумѣется, врачъ, у котораго нѣтъ лица, замѣщающаго его въ больницѣ, не можетъ быть посланъ въ другой участокъ. (*П. С. 11 Мая 1876 года стр. 45—46*).

2330. Собраніемъ **постановлено**: представить Управѣ взять авансомъ изъ свободныхъ остатковъ необходимую сумму для прекращенія эпидеміи тифа, на случай появленія ея въ уѣздѣ. (*П. Чр. С 22 Февраля 1878 года стр. 21.*)

2331. Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ о матеріальномъ содѣйствіи городской санитарной коммиссіи въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія отъ зараженія тифомъ. Собраніе **постановило**: ассигновать единовременно на этотъ предметъ 1000 руб. (*П. Чр. С. 22 Февраля 1878 года стр. 21*).

2332. По докладу Управы и медицинской коммиссіи, Собраніемъ **постановлено**: признать правильно израсходованными управой 1763 р. 30 к. на усиленіе медицинскаго персонала, по случаю появленія въ уѣздѣ эпидеміи (тифъ). (*П. С. 26 Мая 1879 г. стр. 21—22*).

2333. Гл. Бошнякъ замѣтилъ, что на наемъ фельдшеровъ во время эпидеміи деньги употреблены изъ уѣздныхъ суммъ, изъ смѣты на непредвидѣнные расходы, тогда какъ расходъ на жалованье фельдшерамъ при прекращеніи эпидеміи губернское земство приняло на свой счетъ, а потому онъ желалъ бы знать—просила ли Уѣздная Управа Губернскую о возвратѣ денегъ; на что г. Предсѣдатель Управы отвѣтилъ, что еще представленія не дѣлано. Собраніемъ **постановлено**: поручить Управѣ просить Губернскую Управу о возвратѣ денегъ, издержанныхъ на жалованье фельдшерамъ, приглашеннымъ во время эпидеміи, и на будущее время руководствоваться правилами, утвержденными губернскимъ собраніемъ по прекращенію эпидеміи. (*П. С. 8 Мая 1882 г. стр. 32*).

2334. По докладу Управы и медицинской коммиссіи объ организаціи борьбы съ эпидеміями на средства уѣзднаго земства и о проектѣ обязательныхъ постановленій для населенія Елисаветградскаго уѣзда по пресѣченію эпидеміи дифтерита. Собраніе **приняло** слѣдующіе пункты доклада: 1) земскій медицинскій персоналъ въ уѣздѣ долженъ быть увеличенъ однимъ запаснымъ врачемъ съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ, что должно войти въ смѣту; 2) въ случаѣ недостаточности наличныхъ силъ въ участкѣ, при появленіи эпидеміи, необходимо временное увеличеніе числа фельдшеровъ; 3) открыть Управѣ кредитъ въ 1000 руб. каковые и внести въ смѣту, изъ этого ассигнованія выдавались бы деньги врачамъ на наемъ служителей при производствѣ дезинфекціи, на наемъ сидѣлокъ, на уплату за уничтоженныя вещи и на другіе расходы по прекращенію эпидемій. Въ расходованіи денегъ врачи обязаны представлять оправдательные документы; 4) необходимо снабдить участковыхъ врачей въ достаточномъ количествѣ дезинфекціонными средствами и нужными аппаратами (пульверизаторами, гидропультами); 5) всѣ означенныя мѣропріятія должны относиться не только къ эпидеміи дифтерита, но и къ эпидеміямъ оспы, скарлатины, тифа и т. д.; 6) при командировкѣ постоянныхъ участковыхъ фельдшеровъ на эпидемію диф-

терита и при пребыванiи ихъ, по распоряженiю врача на мѣстѣ эпидемiи больше 3 дней, необходима особая плата въ размѣрѣ 30 коп. въ сутки за эти командировки. (*П. С. 17 Мая 1888 г. стр. 56—67 и 282—285*).

2335. Собранiе **утвердило** слѣдующiя обязательныя постановленiя по пресѣченiю и прекращенiю эпидемiи дифтерита; а) О первомъ случаѣ появленiя дифтерита въ какомъ либо селѣ или деревнѣ мѣстныя сельскiя власти обязаны немедленно дать знать участковому врачу непосредственно съ нарочнымъ. б) Въ дома, гдѣ есть больные дифтеритомъ или умершiе отъ этой болѣзни, безусловно воспрещается пускать дѣтей; взрослыхъ можно пускать только при особенной необходимости; люди ухаживающiе за больнымъ, должны соблюдать сколько возможно осторожность и не должны сообщаться съ другими. в) Въ случаѣ, если болѣзнь грозитъ перейти въ эпидемiю (при появленiи ея въ 2—3 домахъ), общество само должно прiискать помѣщенiе, куда бы могли быть переведены изъ пораженныхъ домовъ здоровыя или больныя дѣти, по усмотрѣнiю врача, а также прiискать сидѣлку, которая могла бы присматривать за ними. *Примѣчанiе*. Помѣщенiе отводится на счетъ общества; трудъ сидѣлки оплачивается Земствомъ по соглашенiю. г) Никто, кромѣ одного изъ членовъ семьи, не можетъ сообщаться съ отдѣленными дѣтьми, и то при условiи соблюденiя мѣръ предосторожности, рекомендованныхъ врачами. д) Всѣ вещи, бывшiя у больныхъ или покойниковъ, должны быть непремѣнно обеззаражены, по указанiю врача; до производства дезинфекцiи (обеззараженiя) ни платье, ни вещи ни въ какомъ случаѣ не должны быть передаваемы кому бы то нибыло. Тряпье и подушки и другiе малоцѣнные предметы должны быть сожжены. *Примѣчанiе*. Болѣе цѣнныя вещи, сожженныя по усмотрѣнiю врача, въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ нельзя дезинфектировать, оплачиваются Земствомъ. е) Всѣ дома, въ которыхъ были больные дифтеритомъ или умершiе отъ него, обязательно должны быть дезинфекцированы (обеззаражены) по указанiю врача. ж) Хоронить умершихъ можно, не внося въ церковь. Гробъ долженъ быть заколоченъ дома. На похоронахъ не должно быть лишнихъ провожающихъ, а дѣтей совсѣмъ не дозволяется брать на похороны. Воспрещается устройство поминокъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ были случаи смерти отъ дифтерита, раньше ихъ дезинфекцiи, а также воспрещается раздача подарковъ (платковъ и друг.) церковному причту и другимъ участникамъ похоронъ. з) Всѣ законныя распоряженiя врача по прекращенiю эпидемiи обязательны какъ для волостныхъ и сельскихъ властей, такъ и для всего населенiя. (*П. С. 17 Мая 1888 г. стр. 67—68*).

2336. Собранiемъ **принято** предложенiе, чтобы обязательныя постановленiя были отпечатаны крупнымъ шрифтомъ и вывѣшены во всѣхъ волостныхъ и сельскихъ правленiяхъ на видныхъ мѣстахъ и кромѣ того прочитаны на волостныхъ и сельскихъ сходахъ, а также сообщены духовнымъ властямъ. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 68*).

2337. По выслушанiи доклада о надзорѣ за эпидемiями и заключенiя общей коммиссiи, Собранiе **постановило**: 1) Признать существующiй надзоръ за эпидемiями недостаточнымъ при наличныхъ медицинскихъ силахъ. 2) Предоставить Управѣ право временно усиливать участки приглашенiемъ фельдшеровъ, для чего утвердить сумму, внесенную на этотъ предметъ въ смѣту въ размѣрѣ 500 рублей. 3) Ходатайствовать предъ Епархiальнымъ начальствомъ о доставленiи священниками своевременно свѣдѣнiй о заразной смертности земскимъ участковымъ врачамъ. 4) Просить земскихъ начальниковъ напомнить сельскимъ властямъ о своевременномъ сообщенiи медицинскому персоналу о случаяхъ эпидемическихъ заболѣванiй и съ своей стороны содѣйствовать исполненiю этого предписанiя. 5) Ходатайствовать о сохраненiи на всегда института санитарныхъ попечителей. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII—XIII*).

2338. Въ докладѣ о борьбѣ съ эпидемiями Земская Управа предложила: 1) Признать существующiя въ уѣздѣ эпидемiи дифтерита и сыпнаго тифа чрезвычайными. 2) Ходатайствовать въ принятiи въ опредѣленной части расходовъ за все время существованiя этихъ эпидемiй на счетъ губернскаго земства. 3) Разрѣ-

шить Уѣздной Управѣ отнести расходы по борьбѣ съ эпидеміями въ настоящемъ году на счетъ статьи непредвидѣнныхъ расходовъ. 4) Внести въ смѣту на будущій 1895 годъ на борьбу съ эпидеміями 2 тысячи руб. 5) Разрѣшить расходъ на уплату за обывательскія подводы при разъѣздахъ медицинскаго персонала по эпидеміямъ въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ невозможнымъ окажется держать продолжительное время земскихъ почтовыхъ лошадей и гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ. 6) Въ виду распространенія въ народѣ здравыхъ гигіеническихъ понятій, возбудить ходатайство чрезъ губернское Собраніе о дозволеніи земскимъ врачамъ вести при земскихъ школахъ собесѣдованія съ народомъ о заразныхъ болѣзняхъ. 7) Уполномочить Земскую Управу выразить отъ лица Собранія благодарность тѣмъ изъ санитарныхъ попечителей, которые съ особенною ревностью исполняли свои обязанности. Собраніе **постановило**: принять всѣ пункты доклада Управы. *(П. С. 2 сентября 1894 года стр. XI и 86)*.

V. Земская аптека

Вопросъ объ открытіи аптеки.

2339. Собраніе сессіи 1871 года **поручило** Управѣ собрать свѣдѣнія необходимыя къ открытію земской аптеки въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Въ исполненіе постановленія Собранія, Управа представила докладъ, въ которомъ сообщены свѣдѣнія о земской аптекѣ въ Александрійскомъ земствѣ. Сообщенныя данныя были не особенно благопріятны для открытія аптеки и Собраніе **постановило**: докладъ Управы въ смыслѣ пріостановки вопроса объ открытіи аптеки впредь до провѣрки этого дѣла болѣе продолжительнымъ опытомъ Александрійской аптеки утвердить. *(П. С. 19 сентября 1872 г. стр. 11)*.

2340. Въ отчетѣ за 1872—1873 годъ Управа **докладывала** Собранію: провизоръ Милевскій, содержащій аптеку, предложилъ Управѣ, что если она исходатайствуетъ себѣ право открытія аптеки, то онъ, безъ всякихъ затратъ со стороны земства, берется устроить и управлять земскою аптекою на выгодныхъ для земства условіяхъ. Управа, для выигрыша времени, рѣшилась немедленно отнестись губернатору, прося его исходатайствовать дозволеніе на открытіе земской аптеки. *(Общ. отч. за 1872—1873 г. стр. 52—53)*.

2341. Въ отчетѣ за 1873—1874 годъ Управа **докладывала** Собранію: Въ началѣ октября минувшаго года Уѣздною Управою было узнано частнымъ образомъ, что врачебное отдѣленіе губернскаго правленія собираетъ или даже собрало уже свѣдѣнія о числѣ вышедшихъ уже изъ аптекъ города Елисаветграда по трехлѣтней сложности нумеровъ рецептовъ и повтореній, и что по этимъ свѣдѣніямъ оказалось, будто впродолженіи трехъ лѣтъ изъ четырехъ аптекъ гор. Елисаветграда вышло всего около 60,000 рецептовъ и ихъ повтореній. Сомнѣваясь въ достовѣрности этихъ свѣдѣній, предсѣдатель Уѣздной Управы обратился немедленно къ губернатору Н. С. Абаза, съ просьбою распорядиться собраніемъ новыхъ свѣдѣній при присутствіи члена управы, и результатомъ этой просьбы было увѣдомленіе Херсонскаго губернскаго правленія отъ 29 октября № 1448, съ извѣщеніемъ, что Елисаветградскому уѣздному врачу лично и при членѣ земской управы поручено вновь собрать по книгамъ свѣдѣнія объ оборотѣ Елисаветградскихъ аптекъ за послѣдніе три года. Производя повѣрку книгъ совмѣстно съ уѣзднымъ врачемъ, членъ управы г. Любовичъ въ подробнѣйшемъ сообщеніи изложилъ ея выводы, по которымъ оказывалось, что въ теченіи трехъ лѣтъ изъ аптекъ г. Елисаветграда отпущено лѣкарствъ болѣе чѣмъ по 96,000 рецептамъ на сумму болѣе 58,000 руб. Кромѣ того выяснилось неправильное веденіе книгъ и незаписываніе въ нихъ повтореній. Пославъ копію доклада г. Любовича губернатору,

Управа вновь просила ходатайства о скорѣйшемъ разрѣшеніи открыть новую аптеку въ г. Елисаветградѣ. Но еще ранѣе этого губернаторъ Н. С. Абаза прислалъ председателю управы копіи прошеній: 1) директору медицинскаго департамента отъ повѣреннаго Елисаветградскихъ аптекарей Г. Я. Бернштейна и 2) въ медицинскій департаментъ отъ провизора Николая Дехтеревскаго. По этимъ прошеніямъ губернаторъ просилъ сообщить ему свѣдѣнія и мнѣніе прежде отсылки своего заключенія. Не распространяясь о содержаніи этихъ прошеній, Управа не можетъ однако не замѣтить, что оба они наполнены были извращеніемъ дѣла и разными неблаговидными инсинуаціями. Председатель Управы немедленно послалъ надлежащее разъясненіе. Имѣя въ виду циркуляръ отъ 5 іюля 1872 года министерства внутреннихъ дѣлъ и существующія правила о порядкѣ открытія новыхъ аптекъ, Уѣздная Управа была вполнѣ увѣрена въ полученіи разрѣшенія на открытіе земской аптеки. Но медицинскій департаментъ увѣдомилъ губернатора, „что такъ какъ по существующимъ правиламъ (25 мая 1873 года) число аптекъ въ городѣ ограничивается числомъ постоянныхъ жителей и, сверхъ того, числомъ нумеровъ рецептовъ, поступавшихъ въ существующія аптеки, въ Елисаветградѣ же число годовыхъ рецептовъ, поступающихъ въ аптеки, не соотвѣтствуетъ нормѣ, положенной для разрѣшенія учрежденія пятой въ городѣ аптеки, то ходатайство Елисаветградскаго земства и провизора Дехтеревскаго о разрѣшеніи открытія сего заведенія удовлетворено быть не можетъ“. Послѣ такого рѣшенія дѣла медицинскимъ департаментомъ, Земская Управа рѣшилась обратиться съ другимъ ходатайствомъ, въ которомъ, между прочимъ, высказала слѣдующее: „Оставляя за собой въ будущемъ право просить разрѣшенія открыть земскую аптеку съ вольной продажею, Уѣздная Управа обращается въ настоящее время къ вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою неоставить войти въ сношеніе съ медицинскимъ департаментомъ о разрѣшеніи земству Елисаветградскаго уѣзда открыть въ Елисаветградѣ аптеку собственно для удовлетворенія потребностей земства, хотя бы и безъ права вольной продажи лѣкарствъ, если допущеніе такой продажи департаментъ все еще признаетъ невозможнымъ, не смотря на доказанную неправильность веденія рецептурныхъ книгъ большинствомъ Елисаветградскихъ вольныхъ аптекъ. Вмѣстѣ съ этимъ Уѣздная Земская Управа убѣдительно проситъ ходатайства вашего превосходительства еще и о томъ, чтобы Уѣздная Земская Управа была зачислена первымъ кандидатомъ на открытіе вольной аптеки въ Елисаветградѣ, иначе можетъ случиться, что, спустя нѣкоторое время, болѣе счастливый ходатай получитъ разрѣшеніе на открытіе аптеки, а земство уѣзда вновь останется безъ столь необходимаго для него учрежденія“. Отвѣта на это ходатайство еще не получено. *(Общ. отч. за 1873—1874 годъ стр. 8—10).*

2342. По докладу коммиссіи по медицинской части о признаніи недѣйствительнымъ условія заключеннаго уѣздною Управою съ провизоромъ Милевскимъ на открытіе земской аптеки безъ вольной продажи лекарствъ, Собраніе **постановило**: признать условіе дѣйствительнымъ. *(П. С. 18 Мая 1875 г. стр. 52—53).*

2343. Собраніемъ **постановлено**: повторить ходатайство о дозволеніи открыть земскую аптеку съ правомъ вольной продажи лекарствъ. *(П. С. 11 Мая 1876 г. стр. 45).*

2344. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ на продленіе срока объ открытіи аптеки, а вслучаѣ отказа въ этомъ, то передать настоящее право земства кому либо изъ частныхъ лицъ за плату. *(П. С. 19 Мая 1877 г. стр. 56).*

Вслѣдствіе такого постановленія собранія, Управа вошла съ ходатайствомъ къ г. Херсонскому Губернатору отъ 1 іюля 1877 г. за № 2475. Медицинскимъ Департаментомъ чрезъ г. Херсонскаго Губернатора срокъ продленъ до 1-го января 1879 года.

Аренда земской аптеки.

2345. По вопросу объ открытіи земской аптеки съ правомъ вольной продажи лекарствъ членъ спеціальной коммиссіи Дебренандеръ сообщилъ слѣдующее: по этому дѣлу уѣздная Управа входила въ соглашенія съ нѣсколькими провизорами и нашла предложенія провизора Милевскаго болѣе подходящими. Съ своей стороны спеціальная коммиссія также нашла, что открытіе земской аптеки вообще желательно, а на условіяхъ, предложенныхъ г. Милевскимъ, для земства полезно и выгодно. Докладъ коммиссіи Собраніемъ **утвержденъ**. (*П. С. 20 Мая 1878 г. стр. 26 и 302*).

2346. Разсмотрѣвъ проектъ условія Управы съ г. Милевскимъ, Собраніе **постановило**: предложенныя Милевскимъ и К° условія принять съ слѣдующими измѣненіями: въ 7 п., въ предложеніи „аптека послѣ устройства остается во владѣніи Милевскаго и К°“ слово „во владѣніи“ замѣнить „въ пользованіи,“ а выраженіе „обязаны сдать“ аптеку съ медикаментами въ собственность земства перемѣнить такъ: „обязаны сдать аптеку съ медикаментами обратно земству“. Въ концѣ-же условія добавить еще одинъ пунктъ о неустойкѣ въ такомъ смыслѣ: въ случаѣ нарушенія или не исполненія Милевскимъ и К° какого либо изъ пунктовъ условія по открытіи аптеки, контрактъ теряетъ свою силу и считается недѣйствительнымъ, а Управа немедленно принимаетъ аптеку въ свое распоряженіе, и если Милевскій и К° согласятся на измѣненія и дополненія проекта условія, то немедленно заключить съ ними нотаріальный контрактъ. (*П. С. 25 Мая 1879 г. стр. 18—19*).

2347. Высказанное ревизіонною коммисіею предложеніе установить уплату земской аптекѣ за забираемыя для лѣчебницы по рецептамъ лекарства не смотрителемъ, а Управою, при условіи, чтобы санитарный врачъ контролировалъ рецепты по аптекарской таксѣ, —Собраніемъ **принято**. (*П. С. 8 мая 1882 г. стр. 31*).

2348. Предсѣдатель Уѣздной Управы Н. Э. Марнецъ доложилъ заявленіе провизора Игнатія Укрынскаго, въ которомъ онъ проситъ отъ имени своей жены, состоящей арендаторшей земской аптеки, чтобы Земская Управа забирала медикаменты для переименованныхъ ею отдѣленій въ пріемные покои изъ земской аптеки. Предсѣдатель Земской Управы Н. Э. Марнецъ находитъ, что п. 4-мъ договора, заключеннаго въ 1879 году на 10 лѣтъ Земскою Управою съ провизорами Милевскимъ и Славиковскимъ уславливается, что для лѣчебныхъ заведеній, находящихся внѣ Елисаветграда, потребные медикаменты должны браться преимущественно изъ земской аптеки, но могутъ быть браты и изъ мѣстныхъ аптекъ, на что Милевскій и Славиковскій претендовать не должны, почему, когда были учреждены новые покои, на которые ассигновано по 400 рублей на каждый для покупки медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ и послѣ обсужденія на съѣздѣ врачей о сравнительной выгодѣ забирать потребные для покоевъ матеріалы въ земской аптекѣ съ уступкою 25% или въ аптекарскомъ складѣ, Управа, убѣдясь на опытѣ, что земская аптека за 3 мѣсяца поглотила 600 рублей, т. е. почти 1/3 часть имѣющихся въ распоряженіи Управы суммы для покоевъ, нашла нужнымъ, согласно высказанному гг. врачами взгляду, прекратить заборъ матеріаловъ въ земской аптекѣ для новыхъ покоевъ внѣ Елисаветграда, кромѣ составныхъ лекарствъ. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Земское Собраніе **постановило**: находя распоряженія Земской Управы согласными съ контрактомъ, отклонить ходатайство провизора г. Укрынскаго. (*П. С. 14 мая 1887 года стр. 53—55*).

2349. По докладу медицинской коммисіи Собраніе **постановило**: для привлеченія и поощренія желательныхъ людей служить въ земской аптекѣ, учредить пятилѣтія прибавки въ размѣрѣ 25% жалованья въ 1 и 2 пятилѣтія по примѣру губернской земской управы. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 98*).

2350. Гл. А. А. Эрдели сдѣлалъ предложеніе объ отпускѣ изъ земской аптеки лекарствъ по заготовительной цѣнѣ лицамъ, которыя пожелали бы устроить домашнюю

аптечку для безплатной выдачи лекарствъ. Земское Собраніе **постановило:** предоставить Земской Управѣ, разсмотрѣвъ въ каждомъ данномъ случаѣ такое ходатайство, дать распоряженіе объ отпускѣ лекарствъ по цѣнѣ, что стоитъ земству. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 99).*

2351. Гл. П. А. Зеленый, объясняя затруднительность въ деревняхъ, гдѣ нѣтъ вольныхъ аптекъ, полученія лѣкарствъ, предлагаетъ разработать вопросъ о правѣ сельскихъ обывателей получать по заготовительной цѣнѣ изъ больницъ и пунктовъ лекарства, введенныя въ вольныхъ аптекахъ для розничной продажи и Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, **постановило:** находя это желательнымъ, поручить Земской Управѣ разработать этотъ вопросъ. *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 99).*

Переходъ аптеки въ полное завѣдываніе земства.

2352. Земскому Собранію доложенъ докладъ медицинской коммисіи, въ которомъ говорится: По мѣрѣ увеличенія заботъ земства о народномъ здравіи и по мѣрѣ возростанія довѣрія къ земскимъ врачамъ и лѣчебницамъ, расходы на медицинскую часть все увеличивались и въ настоящее время достигли 50 тыс. руб., а количество получившихъ медицинскую помощь дошло до 80 тысячъ. Потребность въ лекарствахъ возросла такимъ образомъ до очень значительныхъ размѣровъ и Управой въ отчетномъ году потрачено на покупку медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ 8658 руб. 18 коп. Такъ какъ съ 1 января 1890 года земская аптека поступаетъ въ вѣдѣніе земства, то Управа, желая сколько нибудь облегчить земскій бюджетъ, рекомендуетъ Собранію принять аптеку въ свое завѣдываніе и эксплоатировать ее самому, причемъ въ своемъ докладѣ подробно указываетъ на выгоды этого дѣла. Разсмотрѣвъ подробно разсчеты и доводы Управы и принимая во вниманіе, что они подтверждены съѣздомъ земскихъ врачей, который положительно высказался за эксплоатацію аптеки самимъ земствомъ, и имѣя въ виду примѣръ Александрійскаго земства, гдѣ аптека не только окупаетъ свое содержаніе и доставляетъ земству лѣкарство по очень дешевой цѣнѣ, но въ 1888 году дала даже нѣкоторый доходъ, коммисія полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ принять докладъ Управы, въ виду же того обстоятельства, что все таки это дѣло относительно рискованное, находитъ нужнымъ добавить оговорку: „въ видѣ опыта на три года“. На основаніи всего изложеннаго коммисія рекомендуетъ Земскому Собранію сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) Поручить Управѣ принять аптеку отъ г. Укрынскаго согласно контракту и устроить ее на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ. 2) Открыть Управѣ кредитъ до 8 тыс. руб. на устройство аптеки, на пріобрѣтеніе медикаментовъ и другихъ припасовъ какъ для аптеки, такъ и для отпуска въ больницы и врачебные участки. 3) Для привлеченія и поощренія желательныхъ людей служить въ земской аптекѣ учредить пятилѣтнія прибавки въ размѣрѣ 25% жалованья въ 1 и 2 пятилѣтія, по примѣру губернской земской управы. Собраніемъ предложенія коммисіи **приняты.** *(П. С. 17 мая 1889 г. стр. 99 и 349).*

2353. Собраніе **постановило:** просить Управу при заключеніи въ будущемъ контрактовъ съ управляющимъ аптекой имѣть въ виду заявленіе гл. М. П. Воинова о необходимости имущественнаго обезпеченія съ ихъ стороны земства въ исправномъ исполненіи принимаемыхъ на себя обязательствъ. *(П. С. 14 мая 1890 г. стр. 25).*

2354. Собраніе, по докладу Управы о предоставленіи сельскимъ обывателямъ права получать изъ земскихъ больницъ и пріемныхъ покоевъ по заготовительной цѣнѣ лекарства, допущенныя въ вольныхъ аптекахъ для розничной продажи, **приняло** заключеніе Управы, предлагавшей остаться при существующемъ порядкѣ отпуска лекарствъ. *(П. С. 14 мая 1890 г. стр. 25).*

2355. По докладу Управы о пріемѣ земской аптеки въ распоряженіе земства Собраніе **постановило:** удовлетворить ходатайство г. Укрынскаго о возвратѣ 2439 руб. и 48 коп. за излишне принятыя отъ него имущества и принять докладъ Управы. *(П. С. 1890 г. стр. 22).*

2356. Собраніемъ **принятъ** докладъ общей коммиссіи слѣдующаго содержанія: По поводу разсмотрѣннаго коммиссіею доклада Управы объ отпускѣ медикаментовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и аптечной посуды въ Макаровскій междууѣздный медицинскій участокъ, общая коммиссія можетъ заявить только одно, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе объ этомъ отпускѣ на основаніяхъ, изложенныхъ уѣздною Управою, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ не ограничивать этого отпуска суммою 300 руб. въ годъ, а отпускать лѣкарства и проч. и въ большемъ количествѣ, если понадобится, такъ какъ устанавливаемыя Управою условія отпуска устраняютъ малѣйшую потерю для земства. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14 и 89*).

Земская Управа въ своемъ докладѣ находила, что районъ Елисаветградскаго уѣзда, входящій въ этотъ вновь образованный междууѣздный участокъ равняется почти 1/3 части его территоріи, по сему по среднему расчету отпуска медикаментовъ на свои медицинскіе участки, считаетъ возможнымъ высказаться за отпускъ просимыхъ медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ и посуды на 300 р. по заготовительной ихъ стоимости на мѣстѣ покупки, съ надбавкою стоимости фрахта и стоимости другихъ расходовъ аптеки по расчету, что составитъ не болѣе 10% и во всякомъ случаѣ цѣны на нихъ будутъ ниже прейсъ-куранта, при условіи полученія медикатентовъ и препаратовъ высшаго качества.

2357. Собраніе **постановило**: принять безъ измѣненія слѣдующія предложенія общей коммиссіи. Общая коммиссія усматриваетъ изъ доклада Управы, что аптекою производится расцѣнка медикаментамъ, отпускаемыхъ для нуждъ земства, не вполнѣ правильно, вслѣдствіе чего уѣздному Земству приходится терять, такъ какъ Губернское Земство не участвуетъ въ уплатѣ 1/3 дѣйствительныхъ расходовъ уѣзднаго Земства на медикаменты. Коммиссія предлагаетъ измѣнить порядокъ оцѣнки медикаментовъ. 1) Такъ называемые простые медикаменты, отпускаемые для нуждъ Земства, должны оцѣниваться по прежнему. т. е. по заготовительной стоимости съ наложеніемъ 10% фрахта. 2) Всѣ-же сложные препараты, приготовляемые въ земской аптекѣ, должны оцѣниваться двояко: а) для цѣлей контроля по заготовительной стоимости; б) для цѣлей бюджета по цѣнамъ прейсъ-курантовъ дрогистовъ, т. е. по тѣмъ цѣнамъ, по какимъ земство пріобрѣтало-бы эти медикаменты, если бы небыло собственной аптеки. Въ виду этого аптека въ книгѣ, въ которой записывается отпускъ сложныхъ препаратовъ, должна вести паралельно двойную расцѣнку —заготовительную и продажную. Расходъ медикаментовъ въ смѣту долженъ вноситься по послѣдней стоимости. Сложные препараты отпускаются въ размѣрахъ 1/4 общаго числа всѣхъ медикаментовъ, а такъ какъ продажная стоимость дороже заготовительной на половину, то сообразно этимъ расчетамъ въ смѣтѣ и должна быть увеличена сумма ассигнованій на медикаменты. 3) По безплатнымъ отпускамъ медикаментовъ приходящимъ Елисаветградской лѣчебницы оцѣнка должна вестись также двояко: по заготовительной стоимости для контроля, и по таксѣ, со скидкою 50% для смѣты. 4) Коммиссія предлагаетъ поручить земской Управѣ, по совѣщаніи съ кѣмъ слѣдуетъ, выработать болѣе раціональные способы отчетности въ аптекѣ. 5) При аптекѣ существуетъ особый кассиръ, но роль этого кассира незначительна. Коммиссія предлагаетъ при отпускахъ лѣкарствъ установить слѣдующій порядокъ: фармацевтъ, сдѣлавъ на рецептѣ оцѣнку отпуска, отсылаетъ получателя къ кассиру, который, получивъ слѣдуемую сумму, возвращаетъ рецептъ и купонъ о полученіи денегъ, послѣ чего и отпускаютъ медикаменты. (*П. С. 1 іюля 1892 г. стр. 21 и 148*).

2358. Членъ Управы Д. К. Михальчи прочелъ докладъ „о пріобрѣтеніи новаго куба для лабораторіи земской аптеки." Собраніе приняло докладъ Управы и **постановило**: внести въ смѣту на 1895 годъ 1000 рублей на этотъ предметъ. (*П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XX*).

2359. По докладу Управы объ обложеніи земской аптеки дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ, гласный П. А. Зеленый находилъ необходимымъ измѣнить от-

четность по аптекѣ, чтобы предотвратить на будущее время неправильность въ исчисленіи чистаго дохода аптеки. Собраніе, принимая докладъ Управы и соглашаясь съ предложеніемъ гласнаго Зеленаго, **постановило**: 1) Поручить уѣздной Управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о сложеніи съ Земства начисленнаго на него по содержанію земской аптеки дополнительнаго раскладочнаго сбора за настоящій 1894 г. въ суммѣ 100 руб. 80 к. и объ освобожденіи земской аптеки отъ этого налога на будущее время. 2) Предложить Управѣ измѣнить отчетность по аптекѣ въ такомъ направленіи, чтобы показанный по отчету доходъ соотвѣтствовалъ бы дѣйствительному чистому доходу земства. *(П. С. 5 сентября 1894 г. стр. XXV).*

Ходатайство земства объ освобожденіи аптеки отъ дополнительнаго раскладочнаго сбора неуважено.

VI. Разные земско-медицинскіе вопросы.

Лѣченіе укушенныхъ бѣшенными животными.

2360. Докладывая Собранію объ отправкѣ на бактеріологическую станцію укушенныхъ бѣшенными животными, Управа предлагала: во 1-хъ) объ утвержденіи сдѣланнаго ею до настоящаго времени расхода по отправкѣ укушенныхъ бѣшенными животными въ суммѣ 134 руб. 34 коп.; во 2-хъ) о разрѣшеніи Управѣ производить отправку укушенныхъ бѣшенными животными лицъ сельскаго населенія для предохранительной прививки на одну изъ ближайшихъ бактеорологическихъ станцій на счетъ земства съ производствомъ расхода въ размѣрахъ, указанныхъ въ постановленіи Управы отъ 6 сентября 1886 года; и въ 3-хъ) въ видахъ установленія прочныхъ основаній для дальнѣйшихъ распоряженій Управы по этому дѣлу, разъяснить, слѣдуетъ ли ставить отправку укушенныхъ въ зависимость отъ ихъ согласія или производить эту отправку обязательно. Собраніе **приняло** 1 пунктъ доклада, **измѣнило** 2 въ такомъ смыслѣ: разрѣшить Управѣ производить отправку укушенныхъ бѣшенными животными лицъ несостоятельныхъ, живущихъ въ предѣлахъ уѣзда, для предохранительной прививки на одну изъ ближайшихъ бактеріологическихъ станцій; 3-й пунктъ редактировать такъ: слѣдуетъ оставить отправку укушенныхъ въ зависимость отъ ихъ согласія, при чемъ просить Управу отправлять этихъ лицъ, руководствуясь тѣми же соображеніями, которыя высказаны въ докладѣ Управы. *(П. С. 12 мая 1887 года стр. 31—32).*

2361. Прочитанъ докладъ о результатахъ лѣченія въ Одесской бактеріологической станціи укушенныхъ бѣшенными собаками лицъ, отправленныхъ Управою въ 1887 году для производства предохранительныхъ прививокъ. Собраніемъ **постановлено**: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію и просить Управу продолжать тѣ же мѣропріятія по отношенію лицъ, укушенныхъ бѣшенными собаками. *(П. С. 14 мая 1888 г. стр. 41).*

2362. Собраніе **постановило**: принять докладъ Управы, въ которомъ она предлагаетъ: 1) Безусловное право пользованія земскими средствами при отправкѣ на бактеріологическую станцію должны имѣть только несостоятельные жители Елисаветградскаго уѣзда. 2) Несостоятельность опредѣляется или Управой при отправкѣ его или участковымъ земскимъ врачемъ. 3) Каждый пострадавшій, желающій отправиться на земскій счетъ на бактеріологическую станцію, долженъ обратиться или въ Управу или, по мѣсту своего жительства, къ земскому врачу, который отправляетъ больнаго на имѣющіяся у него средства и сообщаетъ немедленно Управѣ, которая возмѣщаетъ произведенный расходъ изъ имѣющагося ассигнованія. 4) Если врачъ найдетъ необходимымъ, то больного долженъ сопровождать фельдшеръ, въ случаѣ же больной будетъ малолѣтній, то кромѣ фельдшера имѣетъ право сопутствовать ему одинъ изъ взрослыхъ членовъ его семьи. 5) Какъ фельдшерамъ, такъ и пострадавшимъ и сопутству-

ющимъ полагаются, кромѣ билетовъ 3-го класса по желѣзной дорогѣ, суточные и кормовые: фельдшеру суточныхъ по 1 руб., а кормовыхъ по 50 коп. Пострадавшему, буде онъ взрослый, и сопутствующему суточныхъ и кормовыхъ по 50 коп. при отправкѣ ихъ въ г. Одессу до сдачи больного въ больницу. Въ случаѣ же больной малолѣтній, то ему выдается суточные и кормовые по 30 коп. 6) Больные, отправлявшіеся на бактеріологическую станцію безъ увѣдомленія о томъ Управы или врача, не имѣютъ права на возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ. 7) Въ силу увеличенія съ каждымъ годомъ количества отправляемыхъ на станцію больныхъ, Управа находитъ необходимымъ увеличить ассигнованіе до 1500 рублей. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. X и 44*).

Участіе частныхъ лицъ въ устройствѣ больницъ.

2363. Гласный Непокойчицкій высказалъ, что онъ считаетъ умѣстнымъ напомнить Собранію, что Марья Константиновна Шафонская въ своемъ имѣніи въ сел. Компанѣевкѣ устроила на свои средства пріемный покой для бѣдныхъ больныхъ, давъ для этого помѣщеніе со всѣмъ необходимымъ и прислугою; а потому онъ находитъ, что Собранію слѣдовало бы высказать сочувствіе къ доброму дѣлу г-жи Шафонской. Г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку: угодно-ли Собранію выразить М. К. Шафонской благодарность отъ лица земства за ея попеченіе по устройству на свои средства пріемнаго покоя. Тѣхъ, которые принимаютъ это предложеніе, онъ проситъ встать. Всѣ гласные встали и Собраніемъ предложеніе единогласно **принято**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 118*).

2364. Прочитанъ докладъ по заявленію землевладѣльца І. П. Скаржинскаго объ устройствѣ имъ больницы въ с. Мигѣи, съ пособіемъ отъ земства на содержаніе врача и фельдшеровъ. Въ докладѣ Управа, принимая во вниманіе, что больницу предлагается устроить въ мѣстности наиболѣе удаленной отъ существующихъ въ уѣздѣ земскихъ лѣчебницъ, что г. Скаржинскій предлагаетъ крупное пожертвованіе для дѣла народнаго здравія при незначительномъ отъ земства пособіи, полагаетъ, что предложеніе г. Скаржинскаго будетъ принято Собраніемъ съ благодарностью, если предложеніе будетъ принято, то Управа проситъ уполномочить ее войти въ соглашеніе съ учредителемъ больницы, какъ относительно правъ земства по надзору, такъ и относительно срока, ранѣе котораго учреждаемая частная больница не должна поступать въ полное распоряженіе земства. Г. Предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе: угодно-ли Собранію, принявъ предложеніе І. П. Скаржинскаго, поручить соглашеніе съ нимъ по тѣмъ вопросамъ, которые указаны въ докладѣ Управы, смѣтной коммисіи, съ участіемъ Уѣздной Управы. Предложеніе это Собраніемъ **принято**. (*П. С. 20 мая 1884 г. стр. 92—93*).

2365. Гл. Шишкевичъ прочиталъ докладъ общей коммисіи по предложенію І. П. Скаржинскаго объ учрежденіи имъ больницы въ с. Мигѣи и соглашенія, выработанныя на совѣщаніи коммисіи совмѣстно съ Уѣздною Управою съ одной стороны и учредителемъ больницы І. П. Скаржинскимъ съ другой стороны, изложенныя въ 10 пунктахъ. Г. Предсѣдатель Собранія сказалъ: какъ изъ преній бывшихъ въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій, такъ и теперь при обсужденіи доклада коммисіи онъ заключаетъ, что Собраніе встрѣчаетъ сочувственно предложеніе І. П. Скаржинскаго, а потому онъ предлагаетъ на баллотировку вопросъ: угодно-ли Собранію принять предложеніе І. П. Скаржинскаго объ устройствѣ имъ въ память преждевременно скончавшейся жены его Ольги Константиновны больницы въ с. Мигѣи на условіяхъ, выработанныхъ коммисіею по соглашенію съ г. Скаржинскимъ и тѣхъ, которые согласны на принятіе этого предложенія, онъ проситъ встать. Всѣ гласные встали и предложеніе единогласно **принято**. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ: угодно ли благодарить І. П. Скаржинскаго отъ лица Елисаветградскаго уѣзднаго земства за его крупное пожертвованіе въ пользу народнаго здравія. Тѣхъ, которые при-

нимаютъ это предложеніе, онъ проситъ встать. Всѣ гласные встали и предложеніе **принято единогласно**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 117—119*).

2366. Прочитанъ докладъ Уѣздной Управы о результатѣ соглашенія Елисаветградскаго земства съ землевладѣльцемъ І. П. Скаржинскимъ объ открытіи лѣчебницы въ с. Мигѣи на общія средства, слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи 20 мая 1884 года Елисаветградское Земское Собраніе слушало докладъ Управы по заявленію землевладѣльца І. П. Скаржинскаго объ устройствѣ имъ больницы въ с. Мигѣи съ пособіемъ отъ земства на содержаніе врача и фельдшеровъ и по предложенію г. Предсѣдателя Собранія постановило: предложеніе І. П. Скаржинскаго принявъ, поручить соглашеніе съ нимъ по тѣмъ вопросамъ, которые указаны въ докладѣ Управы смѣтной коммисіи съ участіемъ Уѣздной Управы. Затѣмъ въ засѣданіи 22 мая выслушанъ докладъ коммисіи, въ которомъ изложены соглашенія, выработанныя на совѣщаніяхъ коммисіи совмѣстно съ Уѣздною Управою съ одной стороны и учредителемъ больницы І. П. Скаржинскимъ съ другой стороны, формулированныя въ 10 пунктахъ. Послѣ преній по этому докладу г. Предсѣдателемъ были пущены на баллотировку два предложенія: 1) угодно-ли Собранію принять предложеніе І. П. Скаржинскаго объ устройствѣ имъ больницы въ с. Мигѣи на условіяхъ, выработанныхъ коммисіею по соглашенію съ г. Скаржинскимъ,—предложеніе принято единогласно. 2) Угодно-ли благодарить І. П. Скаржинскаго отъ лицъ Елисаветградскаго уѣзднаго земства за его крупное пожертвованіе въ пользу народнаго здравія,—предложеніе это принято также единогласно. На письмо Предсѣдателя Управы о необходимости знать готово ли все къ устройству больницы въ Мигѣи, І. П. Скаржинскій отвѣтилъ: „Вслѣдствіе дошедшихъ до меня слуховъ, что Елисаветградская Земская Управа въ лицѣ Предсѣдателя своего желала бы знать рѣшительный отвѣтъ мой о назначеніи зданія, построеннаго мною въ имѣніи моемъ при с. Мигѣи, честь имѣю сообщить, что по причинамъ отъ меня вполнѣ не зависящимъ, а также и вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, я нынѣ, къ крайнему сожалѣнію, вынужденъ отказаться какъ отъ первоначальной мысли,—устройства въ немъ земской больницы, такъ и вообще отъ передачи зданія этого въ вѣдѣніе и распоряженіе Елисаветградскаго уѣзднаго земства“. Въ виду того, что сообщеніе это на всегда должно прекратить ожиданія земства имѣть больницу въ сел. Мигѣи, Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ доложить Земскому Собранію о таковомъ исходѣ состоявшагося въ 1884 году соглашенія съ І. П. Скаржинскимъ относительно устройства больницы въ с. Мигѣи. Гл. Воиновъ находилъ, что въ виду того, что Собраніе преждевременно благодарило г. Скаржинскаго, докладъ этотъ нельзя только принять къ свѣдѣнію, необходимо выразить сожалѣніе о случившемся. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ выразить г. Скаржинскому сожалѣніе о случившемся. (*П. С. 16 мая 1887 г. стр. 62*).

Лѣчебница общества „Краснаго Креста.“

2367. Собраніе **постановило**: отпускать изъ земской аптеки лѣчебницѣ Краснаго Креста всѣ лекарства по заготовительной цѣнѣ для земства въ теченіи 3 лѣтъ. (*П. С. 14 мая 1890 г. стр. 25*).

2368. Гл. П. А. Зеленый предложилъ Собранію назначить пособіе Елисаветградской лѣчебницѣ Краснаго Креста на три года, какъ чрезвычайно полезному учрежденію. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **приняло** предложеніе гл. П. А. Зеленаго съ назначеніемъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 300 руб. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 56*).

2369. Докладъ Управы по поводу ходатайства Елисаветградскаго мѣстнаго комитета общества Краснаго Креста объ увеличеніи земской субсидіи, вызвалъ нѣкоторыя пренія. Гласный П. Д. Ревуцкій, въ качествѣ предсѣдателя мѣстнаго Комитета заявилъ, что съ постройкою новаго зданія лѣчебницы, служащей для пользы всего

мѣстнаго населенія. расходы комитета значительно увеличились; независимо сего число сестеръ милосердія увеличилось съ 7-ми на 14, въ виду чего комитетъ поставленъ въ затруднительное положеніе, такъ какъ добровольныя пожертвованія поступаютъ весьма слабо. Собраніе **постановило**: а) разрѣшить земской аптекѣ отпускать лекарства и перевязочныя средства для общины Краснаго Креста по уменьшенной цѣнѣ, со скидкою 25% стоимости земству и б) выдаваемое Елисаветградской лѣчебницѣ Краснаго Креста пособіе увеличить съ 300 до 400 руб., внеся означенную сумму въ смѣту на 1895 годъ. (*П. С. 1 сентября 1894 г. стр. II и 10*).

Кровать имени Н. А. Эрдели въ Маловисковскомъ пріемномъ покоѣ

2370. Собраніе, по вопросу о капиталѣ, пожертвованномъ покойной дочерью тайнаго совѣтника Н. А. Эрдели въ суммѣ 1000 руб., **постановило**: принять докладъ медицинской коммиссіи, предложившей: 1) капиталъ одна тысячъ рублей пожертвованный Н. А. Эрдели, принять и купить на него, при подходящемъ курсѣ, закладной листъ Херсонскаго Земскаго Банка или же положить его вѣчнымъ или срочнымъ вкладомъ въ Елисаветградскій Городской Банкъ, смотря по тому, что окажется выгоднѣе въ смыслѣ полученія болѣе процентовъ; 2) устроить въ Маловисковскомъ земскомъ пріемномъ покоѣ одну кровать имени покойной жертвовательницы, съ надлежащею надписью, употребивъ въ расходы (покупку кровати, комплектъ бѣлья и т. д.) проценты перваго года; 3) преимущественное право на занятіе этой кровати предоставить, согласно желанію жертвовательницы, бѣднымъ больнымъ изъ крестьянъ дер. Миролюбовки, Эрделевской волости, а за отсутствіемъ ихъ бѣднымъ крестьянамъ вообще этой волости; 4) при отсутствіи же и этихъ послѣднихъ, согласно опять таки смыслу желанія жертвовательницы—оказать посильную помощь бѣднымъ; проценты съ капитала расходовать на оказаніе помощи выздоравливающимъ больнымъ крестьянамъ нашего уѣзда, лѣчившимся въ Маловисковскомъ пріемномъ покоѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не имѣютъ средствъ пріобрѣсти необходимыя, связанныя съ лѣченіемъ, вещи, напр. костыль, очки, бандажъ и т. д. Въ случаяхъ крайности можетъ быть пріобрѣтаема въ зимнее время теплая одежда, когда при отсутствіи ея и невозможности пріобрѣтенія, выздоровѣвшій можетъ опять заболѣть; 5) Проценты съ капитала отпускать подъ отчетность въ распоряженіе мѣстнаго земскаго врача, завѣдывающаго Маловисковскимъ пріемнымъ покоемъ; 6) могущіе быть остатки отъ всѣхъ упомянутыхъ выше расходовъ причислять къ самому капиталу. *(П. С. 14 мая 1891 г. стр. 27)*.

Кровать устроена съ 1 января 1893 года.

Реорганизація губернской земской больницы.

2371. По вопросу о реорганизаціи Херсонской губернской земской больницы Управа докладывала земскому Собранію, что съѣздъ врачей по этому предмету далъ слѣдующее заключеніе: 1) что врачебный совѣтъ губернской больницы, уклоняясь отъ прямаго рѣшенія вопроса,—что дѣлать съ губернской больницей,—заявляетъ что вопросъ о губернской больницѣ не подлежитъ обсужденію, какъ основанный на неточныхъ цифрахъ; но такъ какъ рѣшеніе о необходимости реорганизаціи основано на постановленіи XIV съѣзда врачей, имѣвшаго точныя данныя, а цифры, на которыхъ основывается больничная коммиссія, какъ выяснено, цифры невѣрныя, то съѣздъ полагаетъ, что вопросъ о необходимости реорганизаціи губернской больницы неотложенъ; 2) что какую-бы клиническую обстановку не создать для губернской больницы, значеніе ея для губерніи не будетъ больше, чѣмъ теперь, а со временемъ еще болѣе уменьшится съ развитіемъ земской медицины въ уѣздахъ; 3) сокращеніе больницы до 60 кроватей, какъ это предложила Губернская Управа въ докладѣ Губернскому Земскому Собранію, является единственнымъ раціональнымъ выходомъ; 4) для разработки вопроса о реорганизаціи губернской больницы должна быть выбрана особая коммиссія,

въ составъ которой должны войти представители земства отъ уѣздовъ и земскіе врачи. Соглашаясь съ этими постановленіями съѣзда врачей, Елисаветградская Земская Управа полагаетъ, что вопросъ о необходимости реорганизаціи губернской больницы достаточно выясненъ; при чемъ эта реорганизація должна быть произведена въ смыслѣ сокращенія числа кроватей до нормы, обязательной для земства, вмѣстѣ съ тѣмъ на сѣверѣ губерніи должно быть открыто отдѣленіе губернской больницы, только при этомъ условіи затраты на губернскую больницу будутъ производительны. Вотъ для разработки этихъ вопросовъ губернское Собраніе должно избрать особую коммиссію. Собраніемъ **постановлено**: принять заключеніе общей коммиссіи по докладу Управы о губернской земской больницы и передать въ Губернскую Управу, для доклада Губернскому Собранію, какъ мнѣніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 33*).

Центральная медицинская библіотека.

2372. По докладу Управы Собраніе **постановило**: разрѣшить Управѣ устроить при ней центральную медицинскую библіотеку, для чего ассигновать 150 р. внеся эту сумму въ смѣту на 1895 годъ. (*П. С. 3 сентября 1894 г. стр. XV*).

Пособіе на изданіе земско-медицинскаго сборника.

2373. Прочитанъ докладъ медицинской коммиссіи по поводу ходатайства правленія IV Съѣзда Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова объ оказаніи правленію какого-либо пособія на изданіе земско-медицинскаго сборника, которое коммиссія полагала возможнымъ удовлетворить въ размѣрѣ 50 руб. съ чѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, согласилась и земское Собраніе, **постановивши**: выдать для означенной цѣли 50 р. (*П. С. 14 мая 1889 г. стр. 71*).

Свѣдѣнія о медицинской части въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, составленныя на основаніи журнальныхъ постановленій Земскаго Собранія, касаются, главнымъ образомъ, организаціи земской медицины въ уѣздѣ. О фактическомъ состояніи медицинскаго дѣла въ то или другое время свѣдѣнія эти даютъ лишь общее представленіе. Детальную разработку данныхъ о медицинской части въ уѣздѣ можно найти въ ежегодныхъ отчетахъ врачей. Отчеты эти не всегда служили предметомъ обсужденія въ земскомъ Собраніи во всемъ объемѣ. Съ конца семидесятыхъ, и особенно со второй половины восьмидесятыхъ годовъ, устраиваются періодическіе съѣзды земскихъ врачей: уѣздныхъ, губернскихъ, санитарныхъ; на съѣздахъ этихъ обсуждаются какъ общегубернскіе, такъ и уѣздные земско-медицинскіе вопросы, но этому будущему историку земской медицины предстоитъ пересмотрѣть громадный и весьма интересный матеріалъ, заключающійся въ протоколахъ съѣздовъ врачей. Съ 1892 года издается Херсонскою губернскою земскою управою двухнедѣльная «Врачебная Хроника»,—въ этомъ періодическомъ изданіи заключается чрезвычайно много какъ необработаннаго, но интереснаго матеріала, такъ и обработанныхъ статей, посвященныхъ всевозможнымъ вопросамъ земской медицины. Монографическая земско-медицинская литература также занимаетъ видное мѣсто: изъ монографическихъ трудовъ можно указать на изслѣдованіе врача Н. Н. Тезякова «Земскія школы Елисаветградскаго уѣзда въ санитарномъ отношеніи»; врача М. Е. Пашковскаго «Хирургическая дѣятельность (за 1891—1892 годъ) земскихъ врачей Елисаветградскаго уѣзда», врача Г. I. Назаретова «Акушерская помощь въ Елисаветградскомъ уѣздѣ», врача Н. Н. Тезякова «Объ организаціи санитарнаго надзора надъ пришлыми сельско-хозяйственными рабочими» и др. По ежегоднымъ (съ 1889 г.) отчетамъ санитарнаго врача Н. Н. Тезякова «Земская медицина, заболѣваемость и смертность населенія Елисаветградскаго уѣзда», издаваемымъ по опредѣленной, однообразной программѣ, можно прослѣдить изъ года въ годъ развитіе земско-медицинскаго дѣла, направленіе его, развитіе эпидемій, дѣятельность больницъ и пріемныхъ покоевъ. Приводимыя въ отчетахъ данныя и выводы иллюстрируются обыкновенно картами и картограммами, такъ что представляется полная возможность судить о состояніи земской медицины за тотъ или другой годъ не только во всемъ уѣздѣ, но и въ отдѣльныхъ его частяхъ. Весь этотъ матеріалъ не использованъ нами, такъ какъ не входилъ въ программу составленія Свода постановленій.

Судебныя учрежденія.

I. Судебная палата и окружный судъ.

Засѣдатели судебныхъ палатъ.

2374. Прошеніе засѣдателей судебныхъ палатъ о прибавкѣ имъ жалованья **признано** не подлежащимъ удовлетворенію. (*П. С. 10 сентября 1865 г. стр. 97 пун. 8*).

Окружный судъ въ Елисаветградѣ.

2375. Собраніе **постановило**: такъ какъ г. Елисаветградъ предлагаетъ свой домъ для помѣщенія окружнаго суда съ приспособленіемъ его по плану, утвержденному г. Министромъ Юстиціи, въ пособіе городу пожертвовать единовременно 3 тыс. рублей, приглашая къ таковому же участію и Александрійскій уѣздъ. Буде же онъ не пожелаетъ, то къ 3 тыс. прибавить еще 2 тыс., отнеся обѣ суммы къ сбору 1868 года. (*П. С. 27 сентября 1866 г. стр. 61 и 103*).

2376. По вопросу о смѣтѣ на приспособленіе подъ окружной судъ дома бывшаго Экельна Собраніе **постановило**: приспособленіе этого дома поручить Уѣздной Управѣ, но съ тѣмъ, чтобы она, составивши коммисію изъ членовъ Управы, техника и членовъ городскаго общества, сдѣлала подробную опись и смѣту всѣмъ нужнымъ передѣлкамъ, и потомъ, смотря по обстоятельствамъ, работу передала бы городскому обществу или открыла бы торги и приступила къ передѣлкѣ подъ непосредственнымъ своимъ надзоромъ. (*П. С. 18 сентября 1867 г. стр. 30 и 62 пун. 1*).

2377. Не соглашаясь съ выводами ревизіонной коммисіи. Собраніе **постановило**: ходатайствовать объ открытіи окружнаго суда въ Елисаветградѣ. (*П. С. 26 сентября 1868 г. стр. 43 пун. 1*).

2378. По поводу доклада ревизіонной коммисіи, разсматривавшей общій годовой отчетъ Управы за 1871 годъ (пун. 1) объ открытіи окружнаго суда, **постановлено**: уполномочить Управу немедленно возобновить ходатайство о приведеніи въ исполненіе этой настоятельной необходимости. (*П. С. 20 сентября 1872 года стр. 162 пун. 1*).

2379. Послѣ чтенія доклада Управы по вопросу о приспособленіи дома подъ Елисаветградскій окружной судъ, гл. Никитинъ заявилъ: въ виду того, что прошло уже много лѣтъ, какъ земство начало ходатайствовать объ открытіи суда въ Елисаветградѣ, и что въ это время населеніе Елисаветградскаго уѣзда понесло неисчислимыя потери отъ неисполненія этой просьбы, слѣдуетъ отказать въ отпускѣ 5000 руб., предложенныхъ земствомъ при первоначальномъ ходатайствѣ. Собраніемъ **принято** это заявленіе. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29—30*).

2380. Собраніемъ **постановлено**: утвердить докладъ Управы объ отпускѣ 3000 рублей на приспособленіе дома для окружнаго суда въ г. Елисаветградѣ, (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 1 п. 7—10*).

Судъ открытъ въ Елисаветградѣ въ 1874 году.

Выѣздныя сессіи окружнаго суда.

2381. Читано секретаремъ Собранія заявленіе жителей г. Вознесенска о необходимости сессій уголовнаго отдѣленія Елисаветградскаго окружнаго суда въ г. Вознесенскѣ, а также и мироваго съѣзда. Въ виду того, что по этому предмету есть особый докладъ Управы, г. Предсѣдатель предложилъ члену Управы Писареву прочесть докладъ по этому предмету. Гл. Ткачевъ заявилъ о готовности г. Предсѣдателя окружнаго суда, выраженной ему, гласному, открыть отдѣленіе суда въ г. Вознесенскѣ, при чемъ добавилъ, что необходимо будетъ, при составленія очереди присяжнымъ засѣдателямъ,—соглашеніе съ нимъ, съ предсѣдателемъ, дабы въ число присяжныхъ, имѣющихъ засѣдать въ Вознесенскѣ, находились преимущественно лица близь живущія. Собраніе, **постановило**: ходатайствовать передъ окружнымъ судомъ объ открытіи временныхъ уголовныхъ отдѣленій Елисаветградскаго окружнаго суда въ г. Вознесенскѣ, а также постановило о выѣздѣ мироваго съѣзда въ г. Вознесенскъ. (*П. С. 21 мая 1884 г. стр. 110*).

Присяжные засѣдатели.

2382. По выслушаніи доклада Управы о назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ во время сессіи окружнаго суда кормовыхъ или суточныхъ, **постановлено**: докладъ Управы утвердить, назначивъ присяжнымъ засѣдателямъ всѣхъ сословій по 30 коп. сер. въ сутки. *(П. С. 21 сентября 1871 г. стр.. 3 пун. 4)*.

2383. По докладу Управы о способѣ выдачи кормовыхъ денегъ присяжнымъ засѣдателямъ и согласно предложенію гл. А. Эрдели, Собраніе **постановило**: выдавать кормовыя деньги въ прежнемъ размѣрѣ лишь не имущимъ присяжнымъ засѣдателямъ, поручивъ Управѣ, въ доказательство не имѣнія средствъ, принимать удостовѣренія сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ, мировыхъ судей, а для дворянъ также предводителя дворянства. *(П. С. 17 сентября 1873 г. стр. 16 и 19 сентября стр. 21)*.

2384. По заявленію гл. Бошняка о запрещеніи Правительствующимъ Сенатомъ ассигнованія денегъ на продовольствіе присяжныхъ засѣдателей Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ этихъ денегъ отъ правительства, если невозможно разрѣшить выдачу ихъ земствомъ, въ виду дѣйствительной необходимости оказывать пособіе по бѣдности нѣкоторыхъ присяжныхъ засѣдателей. (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 3—4*).

2385. Прочитанъ докладъ Управы о составленіи болѣе полныхъ общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, въ коемъ Управа предлагаетъ, отпечатавъ общіе списки лицамъ, которыя по свѣдѣніямъ Управы имѣютъ право быть присяжными засѣдателями, разослать эти списки по уѣзду съ просьбою дополнить ихъ лицами невошедшими въ списки, на что испрашиваетъ кредитъ въ 500 руб. По предложенію г. предсѣдателемъ вопроса на баллотировку, предложеніе Управы принято и **постановлено**: внести въ смѣту на 1885 годъ 500 рублей. (*П. С. 16 мая 1884 г. стр. 25*).

Пункты для продажи движимыхъ имуществъ.

2386. Читанъ докладъ Управы слѣдующаго содержанія: при разсмотрѣніи списка мѣстъ, опредѣленныхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ для продажи движимыхъ имуществъ на 1869 годъ, оказалось, что остались довольно обширныя мѣстности, въ раіонѣ которыхъ такихъ пунктовъ не опредѣлено, и среди ихъ есть деревни и даже города, въ которыхъ по значительному и торговому ихъ населенію, вѣроятно нерѣдко будутъ продаваться имущества ихъ обитателей; съ другой стороны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такіе пункты назначены весьма густо, и наконецъ, изъ числа назначенныхъ населеній есть такія, что нельзя было опредѣлить по картѣ, гдѣ онѣ находятся, какъ потому, что селъ и деревень съ одинаковымъ наименованіемъ въ уѣздѣ много,

а въ росписаніи не означено кому они принадлежатъ, такъ и потому, что нѣкоторыхъ наименованій по свѣдѣніямъ Управы вовсе не имѣется. Управа полагаетъ, что на первый годъ слѣдовало бы добавить къ списку означенныхъ мѣстностей: п. Ново-Архангельскъ, п. Павловскъ, мѣстечко Константиновку и селенія: Ольшанку, Соленую, Кетромановку, Александровку (Рощаковской), Казанку, Шамовку, Антоновку, Большую Виску, Панчево, Тишковку, Компанѣевку, Бѣлоусовку и колонію Старо-Данцигъ. Исключить, по близости къ нимъ другихъ болѣе важныхъ пунктовъ: Акимовку, Викторъ-Штадтъ, Янополь, Николаевку, Патрино и по ненахожденію на картѣ и по неизвѣстности къ чему названія эти относятся: Ивановку или Антыпо Марковское, Величковку и Маріополь. Въ уѣздѣ есть м. Марьяполь на р. Еланцѣ, Александровской волости, Марьянополь или Марьеянполь, Каменской волости и по этому неизвѣстно, какое именно изъ этихъ селеній разумѣется подъ именемъ Маріополь. Кромѣ того въ росписаніи сказано Витязевка или Нечаевка, между тѣмъ это не одно и тоже, такъ какъ въ уѣздѣ есть отдѣльныя селенія съ этими названіями, по имени которыхъ называются двѣ волости. Принимая во вниманіе, что мѣсто продажи назначено уже въ с. Дончиной, отстоящемъ отъ Витязевки верстахъ въ 5-ти, Управа полагаетъ назначить пунктъ въ селеніи Нечаевкѣ. Собраніе **опредѣлило**: докладъ Управы обратить въ постановленіе. *(П. С. 23 сентября 1869 г. стр. 23—25).*

II. Судебно-мировыя учрежденія.

Выборы мировыхъ судей.

2387. Разсмотрѣвъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи и выслушавъ замѣчаніе губернатора противу этого списка, изложенное въ отношеніи къ Предсѣдателю Земскаго Собранія за № 5715, Собраніе **постановило**: въ виду представленнаго г. Степановымъ удостовѣренія Елисаветградской думы о полномъ цензѣ—къ выбору его допустить. Что же касается гг. Ивана Макѣева и Теплова, за неполученіемъ увѣдомленія отъ палаты Херсонскаго уголовнаго суда и такъ какъ по мнѣнію Земскаго Собранія ст. 64 уложен. о наказ. уголов. и исправ. изд. 1866 г. не можетъ быть примѣнена въ данномъ случаѣ, то къ баллотировкѣ ихъ допустить. *(П. С. 18 мая 1869 г. стр. 1—2).*

Губернаторъ сообщилъ, что гг. Макѣевъ и Тепловъ состояли подъ судомъ и что о доставленіи этихъ свѣдѣній Собранію сообщено имъ въ Херсонскую палату уголовнаго суда.

2388. Собраніемъ **признано необходимымъ**, чтобы при избраніи участковыхъ мировыхъ судей записками, выяснялись кандидаты на эти должности. *(П. С. 11 мая 1880 г. стр. 94).*

2389. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что Собранію предстоитъ выборъ двухъ участковыхъ мировыхъ судей, именно въ 4-й мировой участокъ, куда не было избрано судьи ни въ прошломъ уѣздномъ, ни въ губернскомъ земскихъ Собраніяхъ, и въ 5-й мировой участокъ, оказавшійся вакантнымъ за выходомъ мироваго судьи П. П. Эрдели въ отставку по случаю потери имущественнаго ценза. Такъ какъ изъ лицъ мѣстныхъ, имѣющихъ по закону право на избраніе въ мировые судьи, никто не заявилъ желанія баллотироваться въ 4-й участокъ, то онъ предлагаетъ кандидатомъ въ этотъ участокъ коллежскаго ассесора Александра Михайловича Дитерихса, который хотя не изъ мѣстныхъ жителей, но отвѣчаетъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ закономъ для выбора въ мировые судьи и занималъ эту должность въ другихъ мѣстахъ. Гл. Ревуцкій заявилъ, что сколько извѣстно, кандидата для баллотировки въ мировые судьи въ 5-й участокъ нѣтъ. А потому онъ считаетъ нужнымъ напомнить Собранію,

что ст. 34 учреж. судеб. уст. предоставляетъ Земскимъ Собраніямъ право избирать единогласно на должности мировыхъ судей лицъ, неудовлетворяющихъ какимъ либо условіямъ, требуемымъ закономъ отъ лицъ, выбираемыхъ въ мировые судьи. Онъ предлагаетъ Собранію кандидата для избранія въ лицѣ мѣстнаго землевладѣльца Николая Парменовича Леонтовича, который, хотя не удовлетворяетъ образовательному цензу, но удовлетворяетъ всѣмъ остальнымъ условіямъ и по нравственнымъ своимъ качествамъ достоинъ избранія. Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ баллотировкѣ шарами предложенныхъ кандидатовъ. По повѣркѣ результатовъ баллотировки оказалось, что Н. П. Леонтовичъ, при 39 избирателяхъ, получилъ 38 избирательныхъ шаровъ и свой 1, а Ал. М. Дитерихсъ 32 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ голосовъ. Г. Предсѣдатель заявилъ, что баллотировкою оба кандидата оказались избранными въ участковые мировые судьи, причемъ Н. П. Леонтовичъ единогласно. (*П. С. 12 мая 1881 года стр. 85—86*).

2390. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать 3-хъ участковыхъ мировыхъ судей, на мѣсто убывшаго и убывающихъ, В. В. Самсонова, Ил. Ап. Кузнецова и А. М. Дитрихса и 2-хъ почетныхъ мировыхъ судей, въ виду заявленія мироваго съѣзда о необходимости дополнить ихъ комплектъ. Для избранія же на должности судей имѣются 4 кандидата. Гл. Зеленый спросилъ: „внесены ли кандидаты въ списки?“ добавивъ, что если списки не опубликованы, то слѣдуетъ сдѣлать постановленіе о признаніи ихъ кандидатами. Г. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что кандидаты— А. А. Эрдели, А. И. Яковенко-Яковлевъ, А. К. Чикаревскій, В. К. Рощаковскій, М. Н. Воиновъ и Як. Г. Эрдели—имѣютъ право быть избранными въ участковые и почетные мировые судьи. Собраніемъ **постановлено**: внести ихъ въ списокъ кандидатовъ. (*П. С. 13 мая 1882 г. стр. 103—104*).

2391. Вслѣдствіе отношенія съѣзда мировыхъ судей о необходимости избрать мироваго судью въ 4 участокъ кандидатами на эту должность предлагаемы гг. Трушковскій, Черкасскій и Живковичъ, изъ коихъ относительно первыхъ двухъ Собраніе **признало** имѣющими права какъ по имущественному, такъ и по образовательному цензамъ, объ образовательнымъ цензѣ г. Живковича свѣдѣній не имѣется, почему онъ не могъ быть допущенъ къ баллотировкѣ. По баллотировкѣ шарами гг. Трушковскаго и Черкасскаго, избраннымъ оказался г. Трушковскій, большинствомъ 28 противъ 13 голосовъ. (*П. Чр. С. 10 сентября 1882 г.*).

2392. Предсѣдатель Собранія предложилъ баллотировать мнѣніе Управы о возбужденіи ходатайства относительно уменьшенія ценза для права выбора въ мировые судьи на половину существующей нормы, при сохраненіи образовательнаго ценза. Большинствомъ голосовъ мнѣніе Управы. **принято**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 128*).

2393. Н. П. Скляревичъ отказался отъ должности мирового судьи. Собраніе, принявъ отказъ г. Скляревича, **выразило** желаніе въ скоромъ времени видѣть г. Скляревича на земской службѣ. На мѣсто выбывшаго Н. П. Скляревича Собраніе **признало** участковымъ мировымъ судьею М. Н. Воинова, какъ получившаго большинство избирательныхъ противъ неизбирательныхъ голосовъ. (*П. С. 19 мая 1889 г. стр. 124—125*).

2394. Гл. П. А. Абертасовъ, въ виду имѣющихся свѣдѣній о скоромъ закрытіи мировыхъ учрежденій, предложилъ воздержаться отъ выборовъ въ Собраніи 1890 года съ тѣмъ, чтобы свободные участки замѣщались сосѣдними участковыми или почетными мировыми судьями. Въ виду же того, что въ городѣ почти нѣтъ замѣщающихъ должность участковаго мироваго судьи на время болѣзни или отсутствія почетныхъ мировыхъ судей, гласный предложилъ избрать еще одного почетнаго мироваго судью, постоянно находящагося въ г. Елисаветградѣ, а именно А. Н. Подобѣдова-Васютинскаго. Гл. Ѳ. П. Никитинъ, вслѣдствіе отсутствія точныхъ свѣдѣній о введеніи реформы мировыхъ учрежденій въ Херсонской губерніи, не находилъ возможнымъ остав-

лять незамѣщенными три участка. Собраніе **постановило**: произвести выборы трехъ участковыхъ мировыхъ судей въ свободные участки. *(П. С. 18 мая 1890 г. стр. 64)*.

Содержаніе мировыхъ судей.

2395. Собраніе **постановило**: на содержаніе участковыхъ мировыхъ судей, ихъ разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго и на канцелярскіе расходы назначить по двѣ тысячи каждому, единовременно назначить на первоначальное обзаведеніе и устройство камеръ мировыхъ судей по 200 руб. каждому съ тѣмъ, что не желающіе воспользоваться этимъ назначеніемъ могутъ отказаться. *(П. Чр. С. 18 января 1869 г. стр. 1—2)*.

2396. Собраніе **постановило**: тремъ мировымъ судьямъ, имѣющимъ свои камеры въ Елисаветградѣ, опредѣлить каждому жалованье по 2200 руб. и кромѣ того по 800 руб. на наемъ камеры, освѣщеніе и отопленіе: судьямъ, имѣющимъ камеры въ уѣздѣ, содержаніе назначить по 2200 руб. каждому. *(П. С. 24 сентября 1869 г. стр. 31)*.

Въ послѣдствіи всѣ мировые судьи получили прибавки 800 руб. на наемъ камеръ, такъ что жалованье судьямъ положено было 3000 руб.

2397. Доложено ходатайство съѣзда мировыхъ судей о полученіи мировыми судьями жалованья непосредственно изъ съѣзда. Предсѣдатель уѣздной земской Управы Н. Э. Марвецъ объяснилъ, что для Управы въ смыслѣ сокращенія канцелярскаго труда это удобнѣе, въ смыслѣ же состоянія кассы не удобно, такъ какъ для кассы много легче, когда судьи разновременно получаютъ. Вознесенскій же судья получаетъ по довѣренности. Собраніе по предложенію Предсѣдателя **постановило**: Собраніе принимаетъ заключеніе Управы оставить прежній порядокъ выдачи жалованья Мировымъ судьямъ. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 72—73)*.

2398. Прочитанъ докладъ Управы о распредѣленіи общаго содержанія каждаго мироваго судьи на двѣ особыя части: на личное жалованье и на содержаніе канцеляріи. Уѣздная Управа полагала, что хотя земскимъ Собраніемъ до сего времени и не было сдѣлано точнаго разграниченія 2200 руб. выдаваемыхъ на содержаніе Судьи, однако, имѣя въ виду опытъ многихъ лѣтъ и мнѣнія, высказываемыя разновременно въ земскихъ Собраніяхъ по этому вопросу, содержаніе судьи можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ: собственно на жалованье судьи 1200 руб., а на канцелярію его 1000 руб. въ томъ числѣ письмоводителю 500 руб., писцу 300 руб. и на канцелярскія издержки 200 руб.) Что же касается 800 руб., назначенныхъ на наемъ камеръ для мировыхъ судей въ городахъ, то это ассигнованіе, по смыслу постановленія земскаго Собранія, спеціально назначается только на этотъ предметъ, т. е., на наемъ камеръ, ихъ отопленіе, освѣщеніе и наемъ къ нимъ сторожа. Собраніе **постановило**: утвердить докладъ Управы. *(П. С. 17 мая 1887 г. стр. 72)*.

Прогонныя и суточныя деньги для мировыхъ судей.

2399. Членъ коммисіи гл. Бошнякъ доложилъ мнѣніе коммисіи объ установленіи кредита для участковыхъ мировыхъ судей и удовлетвореніи ихъ прогонными и суточными деньгами—при выѣздѣ ихъ въ участки. Г. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: желательно ли вознагражденіе судьямъ за выѣзды? Собраніе дало отвѣтъ утвердительный. По вопросу же о размѣрѣ вознагражденія возникли пренія, по окончаніи которыхъ Собраніе **постановило**: утвердить вознагражденіе участковымъ мировымъ судьямъ за выѣзды ихъ для разбора дѣлъ въ размѣрѣ указанномъ смѣтною коммисіей. *(П. С. 23 мая 1886 г. стр. 87—88)*.

2400. Послѣ нѣкоторыхъ преній по рѣшенному уже въ предъидущемъ засѣданіи Собранія вопросу о назначеніи вознагражденія гг. участковымъ мировымъ судьямъ, за выѣзды ихъ для разбора дѣлъ въ мѣстности внѣ постоянныхъ ихъ камеръ, гласн.

Марнецъ спросилъ: отпускать ли изъ Управы эти вознагражденія по представленіи расчетовъ о произведенныхъ выѣздахъ, или же отпускать въ мировой съѣздъ авансы на этотъ предметъ, а мировой съѣздъ будетъ удовлетворять гг. судей и представлять въ Управу счетъ израсходованныхъ денегъ. По предложенію Предсѣдателя, Собраніе **рѣшило** вопросъ въ смыслѣ втораго предложенія т. е. отпускать авансы. Затѣмъ гл. Марнецъ еще спросилъ: съ какого времени начать отпускъ этихъ денегъ, Собраніе по предложенію Предсѣдателя **опредѣлило**: отпускъ вознагражденія для разъѣздовъ начать съ 1 января 1887 года. *(П. С. 23 мая 1886 г. стр. 89—90).*

2401. Собраніе **отклонило** ходатайство Съѣзда мировыхъ судей о разрѣшеніи Уѣздной Управѣ, на случай недостатка ассигнованной суммы на выѣзды мировыхъ судей для разбора дѣлъ, выдавать въ распоряженіе съѣзда авансъ для покрытія имѣющихъ быть сверхъ ассигнованной на 1888 годъ суммы расходовъ **постановивъ**: размѣръ кредита на этотъ предметъ оставить тѣ же 1000 рублей. *(П. С. 13 мая 1888 г. стр. 36).*

2402. При разсмотрѣніи статьи смѣты на разъѣзды мировыхъ судей, вслѣдствіе заявленія смѣтной коммисіи, что въ теченіи 5 мѣсяцевъ этого года израсходовано на этотъ предметъ менѣе 100 руб. Собраніе, согласно мнѣнію коммисіи, **назначило** по статьѣ этой вмѣсто 1000 руб. 600 руб., **постановивъ**, согласно предложенію гл. О. П. Никитина, что если суммы этой будетъ не достаточно, то чтобъ Управа не стѣснялась отпустить въ распоряженіе мироваго съѣзда и болѣе, а также чтобы мировой съѣздъ представлялъ очереднымъ Собраніямъ свѣдѣнія о расходованіи денегъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ. *(П. С. 18 мая 1889 г. стр. 110).*

2403. Собраніе **постановило**: исключить изъ смѣты 1000 руб. назначенныхъ на разъѣзды мировыхъ судей, такъ какъ въ виду преобразованія судебно-мировыхъ учрежденій не предстоитъ надобности въ разъѣздахъ мировыхъ судей; буде же начальникъ губерніи потребуетъ внесенія этого расхода въ смѣту, то ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ такого расхода. *(П. С. 12 мая 1890 г.).*

Почетные мировые судьи.

2404. По предложенію Предсѣдателя, предложеніе выясненія кандидатовъ въ почетные мировые судьи путемъ записокъ Собраніемъ **отвергнуто**. *(П. С. 18 мая 1888 г. стр. 85).*

Судебно-мировые участки.

2405. Собраніе **утвердило** слѣдующее распредѣленіе уѣзда на судебные мировые участки: *1* и *2 участки* въ г. Елисаветградѣ. *3 участокъ* составляетъ слѣдующія волости: Больше-Висковская, Владиміровская, Обозновская, Ивановская, Колонія старый Данцигъ, Анинская, Семенастовская, Плетено-Ташлыкская и Злынская. *4 участокъ* составляютъ г. Бобринецъ съ прилегающими волостями: Александровскою, Витязевскою, Нечаевскою и Компанѣевскою. *5 участокъ* состоитъ изъ слѣдующихъ волостей: Седневской, Солнцовской, Казанской, колоній: Сагайдака и Израилевки, Антоновской, Лозоватской, Алексѣевской, Кетрисановской и Ольгопольской. *6 участокъ* составляютъ г. Вознесенскъ и прилегающія волости: Трикратская, Веладаровская, Еланецкая и Щербанская. *7 участокъ* составляетъ г. Ольвіополь и волости: Ольшанская, Осичанская, Лысогорская, Мигѣевская и Константиновская. *8 участокъ* состоитъ изъ волостей: Ровенской, Татаровской, Анновской, Бешбайракской, Каменоватской, Вороновской, Павловской, Братской, Фурмановской, Любомирской, Добровеличковской и Катериновской. *9 участакъ* составляютъ волости: Новоархангельская, Надлакская, Акимовская, Викторъ-Штатская, Серезліевская и Глодосская. *10 участокъ* состоитъ изъ г. Новомиргорода и волостей: Каменской, Панчевской, Весселовской, Андреевской, Маловисковской, Эрделевской и Хмѣлевской. *(П. Чр. С. 18 января 1869 г. стр. 1—2).*

2406. По случаю большаго накопленія дѣлъ у двухъ участковыхъ мировыхъ судей г. Елисаветграда, Собраніе **постановило**: прибавить къ имѣемымъ въ гор. Елисаветградѣ двумъ мировымъ участкамъ, еще третій, который наименовать 11-мъ участкомъ, составивъ его изъ всей заингульской части и прибавить еще отъ 1 участка мѣстность въ слѣдующихъ границахъ: отъ большаго ингульскаго моста по Большой улицѣ до Преображенской, потомъ по этой улицѣ до конца города, такъ, чтобы правая сторона этихъ улицъ принадлежала бы первому участку, а лѣвая ко второму. (*П. С. 24 сентября 1869 г. стр. 21*).

2407. Собраніемъ **постановлено**: по полученіи разрѣшенія на открытіе одинадцатаго судебнаго мироваго участка, имѣющаго быть въ г. Елисаветградѣ и по вступленіи въ должность мироваго судьи этого участка въ 1869 году отпускать на содержаніе упомянутаго судьи деньги въ томъ же размѣрѣ, какой опредѣленъ и для прочихъ судей по дѣйствующей въ 1869 г. смѣтѣ, съ тѣмъ однако, чтобы этотъ расходъ былъ произведенъ изъ остатковъ сбора на содержаніе судебныхъ учрежденій въ 1869 году. (*П. С. 29 сентября 1869 г. стр. 57*).

2408. По поводу просьбы Бобринецкой городской думы объ образованіи изъ г. Бобринца особаго мироваго участка, на содержаніе котораго городское общество ассигновываетъ 1500 руб., **постановило**: отложить разсмотрѣніемъ вопросъ до очереднаго земскаго Собранія. (*П. Чр. С. 22 Апрѣля 1870 г. п. 3*).

2409. По поводу заявленія городскаго головы г. Бобринца о назначеніи для этого города особаго участковаго мироваго судьи, **постановлено**: заявленіе это оставить безъ послѣдствій. (*П. С. 22 сентября 1870 г. стр. 2 п. 4*).

2410. Собраніе по выслушаніи заявленія поселянъ Ровенской волости 8 мироваго участка о присоединенія ихъ къ 5 мировому участку, **постановило** въ просьбѣ отказать. (*П. С. 28 сентября 1870 г. стр. 2, п. 5*).

2411. По заявленію мироваго судьи 4 участка о необходимости измѣненія района его участка, Собраніе **постановило** заявленіе оставить безъ послѣдствій. (*П. С. 23 сентября 1870 г. стр. 5, п. 1*).

2412. По выслушаніи заявленія гласныхъ отъ городовъ Новомиргорода и Бобринца, въ которомъ они просятъ Собраніе ходатайствовать объ измѣненіи 41 ст. учр. судебныхъ установленій въ законодательномъ порядкѣ въ томъ смыслѣ, чтобы мѣстопребываніе мироваго судьи въ участкѣ опредѣлялось Собраніемъ, а не съѣздомъ мировыхъ судей, Собраніе **постановило**: ходатайствовать предъ правительствомъ въ смыслѣ этого заявленія. (*П. С. 21 сентября 1871 г. стр. 3, п. 5*).

2413. По поводу прошенія мироваго судьи 7-го участка о перечисленіи Добровеличковской волости изъ 9 въ 7 участокъ, а Осичанскую изъ 7 въ 9, и чтобы камера мироваго судьи 7 участка была перенесена изъ г. Ольвіополя въ Добровеличковку, Собраніе **постановило**: передать это заявленіе на предварительное разсмотрѣніе съѣзда мировыхъ судей, котораго заключеніе доложить Собранію. (*П. С. 13 сентября 1873 г. стр. 2*).

Съѣздъ отклонилъ ходатайство мироваго судьи 7 участка и Собраніе заключеніе съѣзда утвердило 14 сентября 1873 г.

2414. Читанъ отзывъ Бобринецкаго городскаго головы о неудобствахъ и убыткахъ для обывателей г. Бобринца вслѣдствіе того, что г. участковый мировой судья не живетъ и не имѣетъ камеры въ этомъ городѣ. Такъ какъ вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію и рѣшенію съѣзда мировыхъ судей, то Собраніе **постановило**: передать этотъ отзывъ въ съѣздъ. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 31*).

2415. На основаніи предложенія съѣзда мировыхъ судей о преобразованіи мировыхъ участковъ такимъ образомъ, чтобы Возсіятскую волость перечислить изъ 6 въ 4 участокъ, и о раздѣленіи города Елисаветграда на два участка, какъ существо-

вало прежде,—Собраніе **постановило**: означенныя преобразованія утвердить. *(П. С. 14 сентября 1874 г. стр. 52—53).*

2416. Собраніе **утвердило** предложеніе съѣзда мировыхъ судей о причисленіи Балашовки къ 2 участку. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 22*).

2417. Собраніемъ **постановлено**: просьбу крестьянъ Лозоватской волости о причисленіи этой волости къ 5-му мировому участку исполнить. (*П. С. 8 мая 1876 г. стр. 22).*

О постановленіи этомъ сообщено въ съѣздъ мировыхъ судей отъ 10 іюня № 2277.

2418. Собраніемъ **постановлено**: относительно преобразованія судебно-мировыхъ участковъ—присоединить къ 3 участку—9 и 10 десятки 1-й части г. Елисаветграда, и камеру судьи перенести въ г. Елисаветградъ. Отъ 3 участка отдѣлить Ровенскую и Нечаевскую волости и присоединить ихъ къ 8 участку. Отдѣлить отъ 8 участка Павловскую и Фурмановскую волости и присоединить ихъ къ 7 участку. Что касается вопроса о сокращеніи въ будущемъ 3 участка, то, по мнѣнію судьи 3-го участка, на уменьшеніе дѣлъ имѣло главное вліяніе неудобное положеніе центра участка, а потому вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго земскаго Собранія. Отчислить отъ 9 участка станцію Одесской желѣзной дороги „Бандурка" и присоединить ее къ 7 участку. (*П. С. 26 мая 1879 г. стр. 29*).

2419. Согласно предложенію мироваго съѣзда, **постановлено**: образовать 3-й мировой участокъ изъ зарѣчной части г. Елисаветграда и тѣхъ волостей, которыя входили прежде въ составъ этого участка, въ раіонахъ же мировыхъ участковъ, находящихся въ уѣздѣ, сдѣлать слѣдующія измѣненія: 4-й участокъ образовать изъ г. Бобринца и волостей: Витязевской, Бежбайракской, Александровской, Нечаевской, Ольгопольской, Братской и Возсіятской, 5-й участокъ оставить въ настоящемъ его видѣ, безъ г. Бобринца, съ присоединеніемъ Кетрисановской волости; 6-й участокъ—въ томъ же видѣ съ Велидаровской волостью, а остальные участки оставить въ прежнихъ раіонахъ. *(П. С. 10 мая 1880 г. стр. 77—79).*

2420. Предсѣдатель мироваго съѣзда ходатайствовалъ объ измѣненіи раіоновъ мировыхъ участковъ въ слѣдующемъ видѣ: 4-го участка г. Бобринецъ, волости: Витязевская, Бежбайракская, Александровская (Рощаковскаго), Нечаевская, Ольгопольская, Братская и Возсіятская, 5-го участка въ настоящемъ его видѣ безъ г. Бобринца съ присоединеніемъ Кетрисановской волости, 6-го участка въ настоящемъ его видѣ съ Велидаровскою волостью, а остальные участки въ прежнихъ раіонахъ, что Собраніемъ **утверждено**. *(П. С. 12 мая 1880 г. стр. 96).*

2421. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей П. Д. Ревуцкій прочиталъ постановленіе съѣзда отъ 4 мая объ увеличеніи числа мировыхъ участковъ и объ измѣненіи ихъ раіоновъ, въ которомъ мировой съѣздъ, принимая во вниманіе, что Елисаветградскій съѣздъ, болѣе обширный другихъ по территоріи и по населенію, вслѣдствіе недостаточнаго числа мировыхъ участковъ поставленъ въ неблагопріятныя условія въ отношеніи пользованія населеніемъ судомъ, не стѣсняясь цѣнностью понесеннаго убытка, находитъ нужнымъ увеличить число участковъ до 12, полагая за норму для городскихъ участковъ 1500 дѣлъ въ годъ, а для сельскихъ 1000 дѣлъ; при чемъ предлагаетъ и измѣненіе ихъ раіоновъ. Г. Предсѣдатель, закончивъ пренія, предложилъ на баллотировку вставаніемъ вопросъ: соглашается ли собраніе увеличить число участковъ до 12 и собраніе вопросъ этотъ **рѣшило отрицательно**. (*П. С. 9 мая 1883 г. стр. 60—75).*

2422. Доложено ходатайство съѣзда мировыхъ судей о перечисленіи Антоновской волости изъ 4 въ 5 мировой участокъ какъ для удобства жителей, такъ и для уменьшенія количества производящихся въ 4 участкѣ дѣлъ, Предсѣдатель предложилъ прежде рѣшить вопросъ по ходатайству съѣзда и тѣхъ, которые согласны на перечисленіе Антоновской волости изъ 4 въ 5 участокъ онъ проситъ встать: большин-

ствомъ голосовъ вопросъ этотъ **рѣшенъ утвердительно**. За симъ предсѣдатель спросилъ, угодно ли Собранію принять предложеніе гл. Масалитина, чтобы уѣздная Управа предложила сельскому населенію на полныхъ сходахъ заявить, къ какому мировому участку они желаютъ быть причислены и тѣхъ, которые согласны на это предложеніе, онъ проситъ сидѣть. Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ **вопросъ отвергнутъ**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 124—125*).

2423. Гл. Н. П. Живковичъ сдѣлалъ заявленіе объ отчисленіи Братской волости отъ 5-го мироваго участка и причисленіи къ 6-му участку, мотивируя это заявленіе тѣмъ, что жители м. Братскаго тяготѣютъ къ г. Вознесенску, гдѣ находится камера 6 участка. Гл. М. П. Воиновъ сказалъ, что онъ находитъ, что это заявленіе подлежитъ передачѣ въ съѣздъ мировыхъ судей, гдѣ первоначально и можетъ быть разсмотрѣно въ связи съ громаднымъ раіономъ 4 мироваго участка, а гл. О. К. Ткачевъ предупредилъ, что въ случаѣ причисленія Братской волости къ Вознесенскому участку, отъ сего послѣдняго должно также отчислить одну волость. Собраніе, по предложенію предсѣдателя Собранія, **постановило**: передать настоящее заявленіе въ съѣздъ гг. мировыхъ судей и такъ какъ непремѣнный членъ съѣзда здѣсь въ Собраніи, то просить его оповѣстить гг. судей для разсмотрѣнія этого вопроса въ съѣздѣ въ непродолжительномъ времени, дабы въ текущихъ засѣданіяхъ Собранія разрѣшить заявленіе гл. Н. П. Живковича. (*П. С. 14 мая 1887 г. стр. 56*).

2424. Доложенъ журналъ распорядительнаго засѣданія съѣзда мировыхъ судей по вопросу, возбужденному гл. Н. П. Живковичемъ о перечисленіи Братской волости изъ 5 мироваго участка къ 6 и по возбужденному съѣздомъ вопросу о перечисленіи Витязевской и Бешбайракской волости изъ 4 въ 5 мировой участокъ. По предложенію г. Предсѣдателя на баллотировку предложенія съѣзда мировыхъ судей объ оставленіи Братской волости въ 5 участкѣ Собраніемъ это предложеніе **принято**. Постановленное Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку второе предложеніе съѣзда мировыхъ судей—объ уменьшеніи 4 участка, въ виду громаднаго поступленія дѣлъ и большаго его раіона отчисленіемъ Витязевской и Бешбайракской волостей изъ 4-го участка въ 5-й мировой участокъ—Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 73—74*).

2425. Гл. П. П. Дебрепандеръ просилъ баллотировать вопросъ о полезности на югѣ въ м. Сѣдневкѣ образованія 11 мироваго участка, каковое предложеніе, будучи поставленнымъ г. Предсѣдателемъ на баллатировку, было Собраніемъ **отклонено**. (*П. С. 17 мая 1887 г. стр. 74*).

2426. Собраніе, по поводу ходатайства Елисаветградскаго съѣзда мировыхъ судей объ уменьшеніи границъ 4 мироваго участка въ виду многочисленности дѣлъ возникающихъ тамъ, **утвердило** предложенный Управою въ ея докладѣ слѣдующій составъ 4, 5, 8 и 9 мировыхъ участковъ: *4-й* участокъ: г. Бобринецъ, волости: Алексѣевская, Витязевская, Сѣдневская, Нечаевская, Антоновская, Лозоватская и колоніи Сагайдакъ и Израилевка съ камерою мироваго судьи въ городѣ Бобринцѣ. *5-й* участокъ: волости: Александровская, Ольгопольская, Возсіятская, Братская, Анновская, Велидаровская, Еланецкая, Казанковская и Березовская. Постоянная камера въ дер. Александровкѣ (Рощаков.) *8-й* участокъ: волости: Злынская, Павловская, Фурмановская, Ровенская, Вороновская, Татаровская, Плетено-Ташлыкская и Бежбайракская. Камера въ м. Павловскѣ (Новоукраинка). *9-й* участокъ: волости: Серезліевская, Викторштатская, Новоархангельская, Акимовская, Добровеличковская, Надлакская, Липняжская и Глодосская. Камера въ д. Анновкѣ Серезліевской волости. (*П. С. 17 мая 1888 г. стр. 62—63*).

2427. Прочитаны прошеніе гг. гласныхъ Мойсея Проньки и Ивана Козулина о переводѣ Казанковской и Березовской волостей изъ 5-го мироваго участка въ 4-й и жителей м. Глодоссы объ переводѣ ихъ изъ 9 въ 8 мировой участокъ, каковыя хо-

датайства, по предложенію г. Предсѣдателя Собранія, **переданы** Собраніемъ на разсмотрѣніе въ распорядительное засѣданіе съѣзда гг. мировыхъ судей. (*П. С. 17 мая 1889 г. стр. 108—109*).

2428. Собранію доложено было слѣдующее постановленіе съѣзда мировыхъ судей. Съѣздъ мировыхъ судей слушалъ въ распорядительномъ засѣданіи 5 сего мая ходатайство мироваго судьи 2 участка Елисаветградскаго округа о выдѣленіи изъ его участка 4 десятка и о переведеніи таковаго въ 1 мировой участокъ, во 1-хъ въ виду крайняго неудобства для публики, такъ какъ границы этого десятка не точно опредѣлены съ 1 участкомъ и во 2-хъ въ виду значительнаго возникновенія желѣзнодорожныхъ дѣлъ, требующихъ усиленныхъ занятій и сложной переписки. Выслушавъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе, что за послѣдніе годы, какъ напр. въ 1889 году, во 2 участкѣ возникло одниxъ гражданскихъ дѣлъ 1076, тогда какъ въ первомъ участкѣ было не болѣе 885 дѣлъ, а уголовныхъ 733, а въ первомъ участкѣ лишь 640 дѣлъ, и что границы участковъ дѣйствительно представляютъ неудобства для публики, такъ какъ 4 десятокъ почти всецѣло примыкаетъ къ 1-му участку, Съѣздъ мировыхъ судей постановилъ: ходатайство мироваго судьи признать уважительнымъ, сообщивъ объ изложенномъ земской Управѣ для представленія таковаго на разсмотрѣніе земскаго Собранія. Собраніе **согласилось** съ предложеніемъ съѣзда. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 48*).

Камеры мировыхъ судей.

2429. Собраніемъ **постановлено**: ассигновать на наемъ камеры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для мироваго судьи въ г. Вознесенскѣ 800 руб. которые и вносить ежегодно въ смѣту. (*П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 7*).

2430. Вслѣдствіи ходатайства г. Бобринца, объ учрежденіи постоянной камеры мироваго судьи собственно въ городѣ, Собраніе **признало** таковое основательнымъ, предоставляя окончательное рѣшеніе этого вопроса распорядительному засѣданію съѣзда мировыхъ судей. (*П. С. 10 сентября 1874 г. стр. 24*).

2431. По заявленію мироваго судьи Дебренандера о томъ, что онъ получилъ не все имущество по камерѣ отъ своего предшественника Собраніемъ **постановлено**: поручить Уѣздной Управѣ разъяснить недоразумѣнія, возникшія при передачѣ имущества камеры 10 участка отъ одного судьи къ другому. (*П. С. 10 мая 1876 года стр. 33*).

2432. Собраніемъ **постановлено**: просить съѣздъ гг. мировыхъ судей Елисаветградскаго округа внести въ наказъ для гг. мировыхъ судей, чтобы они въ городахъ имѣли болѣе удобныя камеры, именно: чтобы была просторная зала съ комнаткой для канцеляріи, передняя, гдѣ бы можно было оставлять верхнее платье, и приличная комната для свидѣтелей. (*П. С. 11 мая 1876 г. стр. 49*).

2433. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ выдать недостающіе 117 руб. 20 коп. на обзаведеніе камеры мировому судьѣ 7 участка. (*П. С. 16 мая 1877 года стр. 30*).

2434. По предложенію гл. Келеповскаго, Собраніе **постановило**: при передачѣ имущества камеры отъ одного судьи къ другому сдавать это имущество по описи, не принимая въ расчетъ его оцѣнки. (*П. С. 16 мая 1877 г. стр. 32*).

2435. По разсмотрѣніи смѣты расходовъ и раскладки на 1881 годъ, постановлена: утвердить ихъ съ слѣдующими измѣненіями: ст. 9 . . . къ 4800 рублей ассигнованнымъ на наемъ для камеръ мировыхъ судей добавить 800 рублей для камеры 3 мироваго участка, для открытія же оной въ 1880 году выдать 600 рублей изъ остатковъ отъ суммъ 1879 года, назначенныхъ на содержаніе мироваго съѣзда. Прибавить по 300 рублей всѣмъ 3 мировымъ судьямъ въ уѣздѣ на расходы по выѣздамъ ихъ

для разбора дѣлъ въ болѣе населенные пункты и внести въ смѣту. (*П. С. 11 мая 1880 г. стр. 82*).

2436. Гл. Писаревъ высказалъ, что мебель и предметы обстановки въ камерахъ мировыхъ судей, неремонтированные со времени учрежденія ихъ, находятся въ очень плачевномъ видѣ, а потому не признаетъ ли Собраніе возможнымъ разрѣшить, чтобы остатокъ отъ содержанія съѣзда въ 1881 году 988 руб. былъ употребленъ на ремонтировку мебели въ камерахъ мировыхъ судей. Собраніемъ **постановлено**: въ виду того, что указываемые остатки за 1881 годъ зачтены уже на покрытіе передержекъ по разнымъ статьямъ смѣты 1881 года, разрѣшить мировому съѣзду изъ остатковъ, которые окажутся въ текущемъ 1882 году отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе мироваго съѣзда, употребить, сколько потребуется, на ремонтировку мебели и прочей обстановки въ камерахъ мировыхъ судей. (*П. С. 12 мая 1882 г. стр. 88*).

2437. Доложено ходатайство съѣзда гг. мировыхъ судей Елисаветградскаго судебно-мироваго округа о назначеніи квартирныхъ денегъ мировому судьѣ 8 участка, во вниманіе къ тому, что мировой судья имѣетъ камеру не въ своемъ имѣніи, а въ посадѣ Новоукраинкѣ, гдѣ условія найма помѣщенія для камеры одинаковы съ наймомъ помѣщеній въ городахъ, —гдѣ судьи получаютъ на наемъ камеръ по 800 руб. По заключеніи преній г. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку прежде ходатайство съѣзда о выдачѣ мировому судьѣ 8 участка на равнѣ съ городскими судьями 800 рублей на наемъ камеры и тѣхъ, которые согласны на удовлетвореніе этого ходатайства, просилъ встать. Большинствомъ голосовъ ходатайство это **рѣшено утвердительно**. Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить баллотировкою заявленіе члена Управы А. Н. Писарева о томъ, что выдавая мировому судьѣ 8 участка, на наемъ камеры 800 рублей, слѣдуетъ ли выдавать ему также присвоенные на выѣздъ судьи 300 рублей и тѣхъ, которые согласны не выдавать судьѣ 300 рублей онъ проситъ сидѣть; всѣ гласные сидѣли и потому вопросъ **рѣшенъ отрицательно**. (*П. С. 22 мая 1884 г. стр. 121—122*)

2438. Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ на наемъ Сѣдневской или Устиновской камеры выдать изъ непредвидѣнныхъ расходовъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и на другія камеры, начиная со дня открытія камеры. (*П. С. 19 мая 1889 г. стр. 126*).

Имущество отъ камеръ бывшихъ мировыхъ судей.

2439. По докладу Управы о земскомъ имуществѣ, оставшемся отъ камеръ мировыхъ судей и ихъ съѣзда, Собраніе **постановило**: имущество, находившееся въ съѣздѣ мировыхъ судей и находящееся нынѣ въ уѣздномъ съѣздѣ, передать безвозмездно въ пользованіе съѣзда на всегда. Остальное имущество поручить Управѣ продать по ея усмотрѣнію. (*П. С. 10 мая 1893 г. стр. IV*).

Съѣздъ мировыхъ судей.

2440. Собраніе **постановило**: срочные мировые съѣзды должны происходить 1 числа каждаго мѣсяца. (*П. Чр. С. 18 января 1869 г. стр. 1—2*).

2441. Собраніемъ **постановлено**: на содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда назначить въ видѣ опыта 1500 р. (*П. Чр. С. 18 января 1869 г. стр. 1—2*).

2442. Собраніемъ **постановлено**: на содержаніе съѣзда мировыхъ судей назначить 6500 руб. въ годъ. (*П. С. 24 сентября 1869 г. стр. 31*).

2443. По поводу доклада Управы объ установленіи правилъ счетоводства по суммамъ штрафовъ, взыскиваемыхъ мировыми судьями въ пользу земскаго капитала, Собраніе **постановило** слѣдующее правило: возложить на Управу обязанность снабжать всѣхъ участковыхъ мировыхъ судей, а также мировой съѣздъ, особыми де-

нежными шнуровыми книгами, для записки въ нихъ прихода и расхода штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ мировыми судьями въ пользу земскаго капитала. Каждый штрафъ записывается въ книгахъ отдѣльною статьею, поступившія на приходъ деньги выписываются разъ въ мѣсяцъ въ расходъ одною статьею и препровождаются въ Уѣздную Управу при краткой перечневой вѣдомости. По окончаніи года всѣ книги представляются участковыми мировыми судьями въ мировой съѣздъ, который, по повѣркѣ и по засвидѣтельствованію правильности ихъ, препровождаетъ въ Уѣздную Управу для дальнѣйшаго распоряженія. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 5*).

2444. Собраніемъ **постановлено**: на первоначальное устройство и содержаніе архива съѣзда мировыхъ судей назначить 400 рублей. (*П. С. 16 сентября 1872 г. стр. 7*).

2445. По поводу смѣты на содержаніе мировыхъ судей и судебныхъ учрежденій, Собраніе **постановило**: въ наемъ помѣщенія для съѣзда 1000 р. оставить по прежнему и сократить число судебно-мировыхъ участковъ съ одинадцати на десять —оставивъ въ Елисаветградѣ вмѣсто 3-хъ два мировыхъ участка. (*П. С. 12 сентября 1874 г. стр. 33*).

2446. Собраніе **постановило**: отклонить заявленіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей объ ассигнованіи 360 руб. для найма архиваріуса при съѣздѣ. (*П. С. 12 мая 1877 г. стр. 9*).

2447. По предложенію гл. Всеволожскаго, Собраніе **постановило**: просить мировой съѣздъ доставлять въ Управу свѣдѣнія о движеніи дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ заблаговременно и съ такимъ разсчетомъ, чтобы они могли войти въ общій годовой отчетъ, печатаемый Земскою Управою. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 17*).

2448. Собраніе **постановило**: отпускать изъ остаточныхъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе мироваго съѣзда, 400 руб. въ распоряженіе предсѣдателя съѣзда для усиленія средствъ канцеляріи. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 17*).

2449. Собраніе **постановило**: предложить мировому съѣзду суммы, составляющіяся изъ сбора судебныхъ пошлинъ въ пользу земства при производствѣ дѣлъ у мировыхъ судей и въ мировомъ съѣздѣ, передавать прямо въ уѣздную Управу. (*П. С. 19 мая 1878 г. стр. 18*).

2450. При обсужденіи статьи смѣты на содержаніе съѣзда мировыхъ судей, въ виду заявленія г. Предсѣдателя Собранія, что въ съѣздѣ мировыхъ судей встрѣчается необходимость учрежденія должности втораго помощника секретаря и съѣздъ проситъ добавить къ смѣтѣ 400 руб., Собраніемъ **постановлено**: отпустить на указанную выше надобность съѣзду мировыхъ судей въ будущемъ 1885 году 400 р. изъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы; на будущее же время съ 1886 года вносить въ смѣту на указанную надобность 400 руб. (*П. С. 23 мая 1884 года стр. 147—148*).

2451. Относительно предложенія ревизіонной коммиссіи о причисленіи къ общимъ земскимъ суммамъ денегъ, вырученныхъ съѣздомъ мировыхъ судей за наемъ части своего помѣщенія и о сдачѣ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія для причисленія къ общимъ остаткамъ, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя начались пренія. Гл. М. Ковалевъ, какъ непремѣнный членъ съѣзда, пояснилъ, что съѣздъ извлекаетъ доходъ отъ найма части своего помѣщенія въ интересахъ земства, такъ какъ этимъ доходомъ покрываются тѣ передержки, которыя вызываются необходимостью при постоянно увеличивающейся дѣятельности съѣзда, требующей увеличенія штата канцеляріи, большаго расхода канцелярскихъ принадлежностей; если бы этого дохода не было, то съѣзду пришлось бы просить Собраніе объ увеличеніи ежегодно смѣтнаго назначенія на содержаніе съѣзда; что же касается остатка, то онъ по счетамъ показанъ потому, что, во 1-хъ, расходъ производится крайне экономично, а во 2-хъ, на остатокъ этотъ предвидѣлся расходъ, но не былъ еще выполненъ, а потому онъ полагаетъ, что бу-

детъ справедливо оставить въ распоряженіи съѣзда какъ деньги за наемъ части помѣщенія, такъ и остатокъ, показанный къ 1 января настоящаго года. Предсѣдатель предлагалъ рѣшить баллатировкою: угодно ли деньги, выручаемыя съѣздомъ на наемъ части своего помѣщенія, оставить и на будущее время въ распоряженіи съѣзда.— Собраніемъ большинствомъ голосовъ это предложеніе **принято**. Угодно ли остатокъ къ 1 января 1885 года 271 руб. 72 коп. не считать свободнымъ остаткомъ, подлежащимъ зачисленію въ общіе остатки, а не выполненнымъ расходомъ и оставить его въ распоряженіи съѣзда,—Собраніемъ большинствомъ голосовъ это предложеніе **принято**. (*П. С. 15 мая 1885 г. стр. 57—58*).

2452. По докладу Управы объ увеличеніи средствъ на содержаніе съѣзда мировыхъ судей, г. Предсѣдатель предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ: желаетъ-ли оно принять предложеніе объ увеличеніи содержанія съѣзда въ 600 руб. Это предложеніе единогласно **принято** съ тѣмъ, чтобы это увеличеніе было распространено также и на 1886 годъ въ суммѣ 600 р. (*П. С. 19 мая 1886 г. стр 50*)

2453. Предсѣдатель предложилъ всѣмъ вновь избраннымъ участковымъ и почетнымъ мировымъ судьямъ собраться въ распорядительное засѣданіе мироваго съѣзда Съѣздъ постановилъ слѣдующее: 1) избрать Предсѣдателемъ съѣзда П. А. Абертасова и непремѣннымъ членомъ съѣзда О. С. Любовича; 2) распредѣлить мировыхъ судей по участкамъ съ распредѣленіемъ по участкамъ мѣстностей уѣзда, что и утверждено Собраніемъ. (*П. С. 19 мая 1889 г. стр. 126*).

Выѣздныя сессіи съѣзда мировыхъ судей.

2454. По поводу доклада Управы по прошенію Вознесенской городской думы объ учрежденіи въ г. Вознесенскѣ временныхъ съѣздовъ мировыхъ судей **постановлено**: по малочисленности дѣлъ, заявленіе Вознесенской городской думы отклонить. (*П. С. 15 мая 1875 г. стр. 23*).

2455. Прочитано заключеніе съѣзда мировыхъ судей о выѣздѣ отдѣленія съѣзда въ г. Вознесенскъ. Г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить баллотировкою, желаетъ ли Собраніе чтобы съѣздъ мировыхъ судей дѣлалъ періодическіе выѣзды въ г. Вознесенскъ и Бобринецъ и тѣхъ, кто желаетъ просилъ встать. Большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ Собраніемъ **рѣшенъ** въ отрицательномъ смыслѣ. (*П. С. 16 мая 1885 г. стр. 85*).

Судебные пристава.

2456. Собраніе **постановило**: назначить при мировомъ съѣздѣ двухъ судебныхъ приставовъ съ жалованьемъ каждому изъ нихъ по 600 руб. въ годъ. (*П. Чр. С. 18 января 1869 г. стр. 1—2*).

2457. По поводу доклада счетной коммиссіи о необходимости имѣть въ Елисаветградскомъ уѣздѣ четырехъ судебныхъ приставовъ, Собраніе **постановило**: имѣть вмѣсто двухъ—четырехъ судебныхъ приставовъ и каждому назначить содержанія по 600 руб., а всего 2400 руб. (*П. С. 26 сентября 1869 г. стр. 49*).

2458. Собраніе **постановило**: докладъ Управы съ таксой для судебныхъ приставовъ **утвердить**. (*П. С. 22 апрѣля 1870 г. пун. 5*).

Доклада Управы и таксы въ дѣлахъ неоказалось.

2459. Собраніе, по разсмотрѣніи вопроса о числѣ судебныхъ приставовъ при мировомъ съѣздѣ, **постановило**: оставить по прежнему при съѣздѣ четырехъ судебныхъ приставовъ. Кромѣ того поручить исполненіе рѣшеній мировыхъ судей, какъ чинамъ полиціи, такъ равно и волостнымъ правленіямъ за вознагражденіе по таксѣ. (*П. С. 23 сентября 1870 г. стр. 5 пун. 3*).

Старшины въ роли судебныхъ приставовъ.

2460. Читанъ докладъ по вопросу объ освобожденіи волостныхъ старшинъ и сельскихъ должностныхъ лицъ отъ исполненія судебныхъ рѣшеній, не относящихся къ крестьянамъ. Послѣ преній, изъ которыхъ выяснилось, что упущенія сельскихъ властей въ подобныхъ дѣлахъ составляютъ единичные случаи, но что имъ часто поручаются исполненія по такимъ незначительнымъ взысканіямъ, что опредѣленные закономъ платежи судебнымъ приставамъ были бы чрезвычайно обременительны для тяжущихся, Собраніе **постановило**: измѣненіе законоположеній по этому предмету нельзя считать полезнымъ. (*П. С. 8 мая 1876 г. стр. 22*).

Священникъ и раввинъ въ съѣздѣ мировыхъ судей.

2461. Доложено Собранію: 1) отношеніе благочиннаго протоіерея Бершацкаго объ опредѣленіи жалованья священнику Успенскаго собора о. Іоанну Левитскому, назначенному ежемѣсячно присутствовать впродолженіе 5 дней сряду въ съѣздѣ мировыхъ судей Елисаветградскаго округа и 2) отношеніе уѣзднаго раввина объ опредѣленіи и ему вознагражденія за нахожденіе въ теченіи 5 дней каждаго мѣсяца при томъ же съѣздѣ, Собраніе **постановило**: означенныя отношенія оставить безъ послѣдствій. (*П. С. 22 сентября 1869 г. стр. 13*).

2462. По поводу заявленія гласнаго А. Дикова, **постановлено**: предоставить мировому съѣзду право выдавать по его усмотрѣнію вознагражденіе священнику и раввину за приводъ къ присягѣ изъ остатковъ суммъ. (*П. Чр. С. 22 апрѣля 1870 г. пун. 7*).

Заочныя рѣшенія и вознагражденіе свидѣтелей.

2463. Прочитано постановленіе съѣзда мировыхъ судей по вопросу о заочныхъ рѣшеніяхъ, о порядкѣ вознагражденія свидѣтелей и объ увеличеніи листоваго сбора за выдаваемыя копіи рѣшеній, послѣдовавшаго вслѣдствіе постановленія земскаго Собранія 1881 года. Въ постановленіи этомъ—относительно заочныхъ рѣшеній—съѣздъ находилъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи ст. 151 уст. гражд. суд. въ предлагаемомъ съѣздомъ смыслѣ и отмѣнѣ статей 152 и 155 того же устава, а также объ измѣненіи ст. 139 и 193 уст. угол. судопр. въ предлагаемомъ съѣздомъ смыслѣ и отмѣнѣ ст. 121, 140 и 141 того же устава; относительно вознагражденія свидѣтелей—съѣздъ находитъ, что было бы вполнѣ цѣлесообразно ходатайствовать о распространеніи дѣйствія ст. 976 и 999 уст. уг. суд., ст. 408, 861 и 864 уст. граж. судопр. и на мировыя судебныя учрежденія, съ тѣмъ, однакоже, чтобы правило, изложенное въ 864 ст. уст. гражд. судопр., примѣнялось какъ къ гражданскимъ дѣламъ, такъ и къ уголовнымъ, подлежащимъ примиренію и производящимся въ мировыхъ судахъ; въ отношеніи увеличенія листоваго сбора за выдаваемыя копіи рѣшеній и протоколовъ—съѣздъ, принимая во вниманіе вздорожаніе канцелярскаго труда, полагаетъ справедливымъ увеличить плату съ 10 до 20 коп. за листъ, какъ взымается въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Предсѣдателемъ были поставлены предложенія съѣзда на баллотировку въ слѣдующемъ порядкѣ: принимаетъ ли Собраніе предложеніе съѣзда относительно вознагражденія свидѣтелей по гражданскимъ дѣламъ,—по баллотировкѣ предложеніе **принято**. Принимаетъ ли Собраніе предложеніе объ увеличеніи листоваго сбора за копіи рѣшеній въ указанномъ съѣздомъ размѣрѣ, Собраніемъ **не принято**. Принимаетъ ли Собраніе предложеніе съѣзда объ измѣненіи и исключеніи указанныхъ имъ статей уставовъ, относящихся къ заочнымъ рѣшеніямъ, -по баллотировкѣ Собраніемъ **принято**. (*П. С. 10 мая 1882 г. стр. 60—62*).

Большинство членовъ коммисіи (Губернское Собраніе 29 октября 1882 года) для обсужденія предложенія Елисаветградскаго Собранія и Елисаветградскаго съѣзда мировыхъ судей объ измѣненіи порядка судопроизводства по заочнымъ рѣшеніямъ

полагало, что рѣшеніе этого вопроса по недостатку времени должно быть отложено. Постановлено: докладъ этотъ, съ постановленіемъ Елисаветградскаго съѣзда мировыхъ судей, и выслушанныя мнѣнія членовъ коммисіи по этому докладу передать на предварительное заключеніе всѣхъ уѣздныхъ и одесскаго городскаго съѣздовъ мировыхъ судей и юридическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ, прося заключенія свои сообщить Губернской Земской Управѣ по возможности заблаговременно для доклада будущему Губернскому Земскому Собранію. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 590 ст. 3030). Большинство членовъ коммисіи (Губернское Собраніе 29 октября 1882 года) для обсужденія предложенія Елисаветградскаго Собранія и Елисаветградскаго съѣзда мировыхъ судей о возмѣщеніи расходовъ свидѣтелей, вызываемыхъ въ судебно-мировыя учрежденія, полагало, что рѣшеніе его по недостатку времени должно быть отложено. Постановлено: докладъ этотъ, съ постановленіемъ Елисаветградскаго съѣзда мировыхъ судей, и выслушанныя мнѣнія членовъ коммисіи по этому докладу передать на предварительное заключеніе всѣхъ уѣздныхъ и одесскаго городскаго съѣздовъ мировыхъ судей и юридическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ, прося заключенія свои сообщить Губернской Управѣ по возможности заблаговременно для доклада будущему Собранію. (Св. П. Х. Г. З. С. стр. 590 ст. 3031). Отвѣты на предложеніе высказаться по вопросу объ измѣненіи порядка судопроизводства по заочнымъ рѣшеніямъ и о вознагражденіи свидѣтелей получены отъ съѣздовъ: одесскаго городскаго и уѣздныхъ: Александрійскаго, Херсонскаго, Тираспольскаго и Одесскаго; отъ Ананьевскаго и Елисаветградскаго, а также отъ юридическаго общества отвѣтовъ не получено. Губернская Управа находила, что мнѣнія по возбужденнымъ вопросамъ расходятся радикально и обѣ стороны въ доказательство правоты своихъ взглядовъ приводятъ много теоретическихъ соображеній и практическихъ данныхъ. Разрѣшить споръ при такомъ основномъ несогласіи и рѣшиться измѣнить часть судебныхъ уставовъ, составляющихъ одно изъ величайшихъ законодательствъ прошлаго царствованія, могли бы конечно, лишь лица вполнѣ въ этомъ компетентныя, какъ по юридическому образованію, такъ и по опыту; при некомпетентности-же большинства членовъ собранія и въ числѣ большинства Губернской Управы рѣшеніе столь важныхъ вопросовъ невозможно. Губернская Управа предлагала, (29 октября 1884 года), не высказываясь категорически ни за, ни противъ по возбужденнымъ Елисаветградскимъ съѣздомъ мировыхъ судей вопросамъ, представить ихъ на усмотрѣніе высшаго правительства, вмѣстѣ съ отзывами съѣздовъ мировыхъ судей. **Постановлено**: докладъ Управы утвердить. Измѣненія въ порядкѣ производства дѣлъ по заочнымъ рѣшеніямъ изложены въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 15 февраля 1888 года мнѣніи государственнаго совѣта. *(Св. П. Х. Г. З. С. стр. 591 ст. 3033).*

III. Земскія помѣщенія для арестуемыхъ.

Устройство и содержаніе помѣщеній.

2464. По выслушаніи акта осмотра зданія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей въ Елисаветградѣ, **постановлено**: признать необходимымъ устройство вокругъ зданія каменной стѣны. (*П. С. 26 сентября 1870 г. стр. 10 пун. 6*).

2465. По поводу доклада Управы о покупкѣ на губернскія суммы дома для помѣщенія арестуемыхъ въ посадѣ Павловскѣ, Собраніе **постановило**: передать на усмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія. (*П. С. 13 сентября 1873 стр. 2*).

2466. По поводу доклада Управы о помѣщеніи для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей въ посадѣ Новоукраинкѣ, Собраніе **разрѣшило** постройку согласно

представленныхъ Земскою Управою проектовъ и плану. (*П. С. 9 сентября 1874 г. стр. 19*).

2467. По ст. 31 Управа внесла въ смѣту 1500 рублей на ремонтъ зданій уѣзднаго земства. Коммисія дала заключеніе, что сумму эту слѣдуетъ исключить изъ смѣты на томъ основаніи, что предполагаемый ремонтъ въ зданіяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и предназначаемыхъ для этой цѣли, а на этотъ предметъ въ распоряженіи земства состоитъ особый фондъ, изъ котораго и разрѣшить Управѣ сдѣлать необходимый ремонтъ въ Елисаветградскомъ домѣ ареста. При обсужденіи этого заключенія коммисіи гл. Бошнякъ указалъ, что сенатъ разъяснилъ, что фондъ, составляемый изъ штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предназначается именно на постройку и ремонтъ зданій для ареста. Собраніемъ **постановлено**: заключеніе коммисіи принять и изъ смѣты по ст. 31-й 1500 рублей исключить. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 83*).

2468. Коммисія разсматривала переданный ей докладъ Управы о приспособленіи земскаго зданія бывшей Новомиргородской богадѣльни подъ помѣщеніе для арестуемыхъ. Коммисія полагаетъ, что слѣдуетъ разрѣшить Управѣ произвести приспособленіе, отнеся расходъ на особый фондъ. Гл. Никитинъ высказалъ, что если земское зданіе предполагается занять подъ помѣщеніе для арестуемыхъ, то земству слѣдуетъ получать плату изъ фонда какъ за наемъ зданія. Заключеніе коммиссіи Собраніемъ **принято**, причемъ **постановлено**: поручить Управѣ сдѣлать оцѣнку зданія Новомиргородской богадѣльни для полученія за него денегъ земствомъ изъ спеціальнаго фонда. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 83*).

2469. Относительно доклада Управы о постройкѣ каменнаго зданія въ г. Вознесенскѣ подъ помѣщеніе для арестуемыхъ, коммиссія полагала отложить постройку впредь до представленія Управою подробной технической смѣты и предложить Управѣ, во избѣжаніе обремененія земскаго бюджета, соблюдать извѣстную постепенность въ возведеніи капитальныхъ земскихъ сооруженій. Соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ представить техническую смѣту на постройку арестнаго дома въ г. Вознесенскѣ къ будущему Собранію. (*П. С. 12 мая 1881 г. стр. 83—84*).

2470. По докладу Управы о зданіяхъ бывшей Новомиргородской богадѣльни, Собраніе **постановило**: утвердить предложеніе Управы о приспособленіи флигеля подъ помѣщеніе для арестуемыхъ, а дома— для камеры мироваго судьи и квартиры смотрителя, согласно представленнымъ смѣтѣ и плану: по приспособленіи дома для камеры мироваго судьи, перевести туда камеру, уменьшивъ отпускъ мировому судьѣ квартирныхъ денегъ на 200 рублей въ годъ. Въ виду же того, что устройство помѣщеній для арестуемыхъ относится на спеціальный капиталъ, образуемый штрафами, налагаемыми мировыми судьями, стоимость по оцѣнкѣ принадлежащаго земству флигеля, приспособленнаго для помѣщенія арестуемыхъ, 1800 рублей перечислить изъ спеціальнаго капитала въ общія земскія суммы, равно отнести на этотъ капиталъ расходъ на приспособленія флигеля подъ помѣщеніе для арестуемыхъ; передѣлку же дома подъ камеру мироваго судьи произвесть на счетъ земства. (*П. С. 5 мая 1882 года стр. 9*).

2471. По вопросу о постройкѣ во дворѣ Вознесенской земской лѣчебницы собственнаго дома для арестуемыхъ Собраніе **постановило**: смѣту утвердить и поручить Управѣ, пригласивъ городскихъ оцѣнщиковъ, оцѣнить мѣсто, принадлежащее земству и отходящее подъ постройку Вознесенскаго помѣщенія для арестуемыхъ, и сумму, какая окажется по оцѣнкѣ, перечислить изъ спеціальнаго капитала, образуемаго изъ штрафовъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ общія земскія суммы. (*П. С. 5 мая 1882 г. стр. 10*).

2472. Гл. Писаревъ прочелъ о томъ, что г. мировой судья 10 участка не уступилъ смотрителю 2 комнатъ, предназначенныхъ для смотрителя арестнаго дома, а также заявленіе мироваго судьи. Гл. А. Эрдели спросилъ, зналъ ли мировой судья, что нанимая камеру, онъ не платитъ за эти 2 комнаты. Гл. Михальчи и Потоцкій подтвердили, что мировой судья зналъ. Собраніе **постановило**: согласно предложенію Управы 2 комнаты, назначенныя смотрителю—передать ему, смотрителю. (*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 88*).

2473. Гл. Бошнякъ доложилъ мнѣніе смѣтной коммисіи о ремонтѣ арестныхъ помѣщеній въ Бобринцѣ, Вознесенскѣ, Новомиргородѣ и Новоукраинкѣ и земскаго дома, занимаемаго камерою мироваго судьи въ г. Новомиргородѣ. Въ преніяхъ по этому докладу участвовали гласные: Марнецъ, Родкевичъ, Воиновъ, Рощаковскій и Любовичъ. Собраніе **постановило**: утвердить докладъ, измѣнивъ его лишь касательно постройки арестнаго дома на мѣстѣ купленномъ у г. Саргани, а именно: согласно мнѣнію гл. Воинова. Собраніе **постановило**: поручить Управѣ представить на будущій годъ Собранію по этому вопросу докладъ, не производя въ этомъ году постройки арестнаго дома въ Елисаветградѣ, на мѣстѣ купленномъ для Елисаветградской лѣчебницы. и нанявъ, въ случаѣ надобности, помѣщеніе или переведя арестованныхъ въ другіе арестные дома. (*П. С. 18 мая 1887 г. стр. 85*).

2474. Собраніе, по докладу Уѣздной Управы о ремонтѣ земскаго дома бывшаго Саргани, для приспособленія его подъ помѣщеніе для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и объ увеличеніи числа стражниковъ тремя человѣками, **приняло** предложеніе смѣтной коммисіи: а) истраченную на приспособленіе земскаго дома для помѣщенія въ немъ арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей сумму 1363 р. 60 коп. отнести на счетъ спеціальнаго капитала, предназначеннаго на устройство арестныхъ помѣщеній. б) Предложенную Управой арендную плату за занятіе арестуемыми земскаго дома въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ признать малой въ виду того, что частныя лица требовали за аренду своихъ домовъ арестнымъ помѣщеніемъ свыше 1500 руб. и что земскій домъ представляетъ лучшія удобства, и назначить арендную плату по 1200 руб. въ годъ. в) Разрѣшить Управѣ совершить обмѣнъ нынѣшняго арестнаго мѣста съ полуразрушенными строеніями на Вокзальной улицѣ на мѣсто въ размѣрѣ шириною въ 20 и длиною 35 саженъ, или сколько окажется по болѣе точномъ измѣреніи, принадлежащее земству при домѣ, бывшемъ Саргани, безъ всякихъ приплатъ. г) Поручить Управѣ безотлагательно приступить къ заготовленію матеріаловъ, а затѣмъ и къ самой постройкѣ зданія для арестуемыхъ на обмѣненномъ мѣстѣ, по разсмотрѣнному и одобренному Елисаветградскимъ городскимъ архитекторомъ г. Шостовскимъ техническому проекту и смѣтѣ, на каковой предметъ ассигновать въ распоряженіе Управы исчисленную по смѣтѣ сумму 45260 руб., отнеся на счетъ спеціальнаго капитала. (*П. С. 18 мая 1888 г. стр. 79—80*).

2475. Относительно статьи смѣты, опредѣляющей 10362 рублей на содержаніе арестныхъ домовъ, гл. И. Г. Шишкевичъ прочиталъ текстъ мнѣнія государственнаго совѣта отъ 4 іюня 1866 года о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; пунктъ 1-й, изъ котораго ясно, что деньги, поступающія на расходы по этому предмету, есть собственность земства, и распредѣленіе ихъ представляется Губернскому Земскому Собранію. Между тѣмъ циркуляръ главнаго тюремнаго комитета опредѣляетъ ограничивающее расходованіе этихъ денегъ и не допускаетъ расходовъ по содержанію помѣщеній для арестованныхъ. Гл. И. Г. Шишкевичъ предлагаетъ ходатайствовать, чтобы права земства по сему были выяснены и возстановлены. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе **согласилось** съ этимъ предложеніемъ. (*П. С. 18 мая 1889 г. стр. 111*).

2476. Согласно заключенію ревизіонной коммисіи Собраніе **постановило**: предложить Управѣ сдѣлать улучшенія на счетъ спеціальныхъ средствъ въ Новоукра-

инскомъ арестномъ домѣ, а Елисаветградскій застраховать немедленно. (*П. С. 11 мая 1891 г. стр. 9*).

2477. Собраніе **приняло** заключеніе общей коммисіи слѣдующаго содержанія: разсмотрѣвъ переданный въ коммисію докладъ Земской Управы объ отклоненіи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства Уѣзднаго Земства о перечисленіи изъ арестнаго капитала въ суммы Уѣзднаго Земства 8800 руб. 61 к., издержанныхъ изъ уѣзднаго сбора на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ арестныхъ домовъ за время съ 1879 г. по 1890 г.—Коммисія усмотрѣла, что одновременно съ нашимъ ходатайствомъ отклонены подобныя-же ходатайства Херсонскаго, Одесскаго и Александрійскаго Земскихъ Собраній. Основаніемъ для такого рѣшенія послужило то, что штрафной капиталъ назначается только въ пособіе земскимъ суммамъ и неназначеніе своевременно изъ него извѣстой части денегъ на отопленіе и освѣщеніе арестныхъ домовъ, за утвержденіемъ и заключеніемъ земскихъ смѣтъ, въ установленномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ требованію нынѣ такого пособія. Такъ посмотрѣлъ на дѣло и правительствующій сенатъ, признавшій незаконнымъ постановленіе Лебединскаго Земскаго Собранія объ отнесеніи изъ штрафнаго капитала извѣстной суммы въ возмѣщеніе земскихъ расходовъ за прежнее время. Вслѣдствіе этого общая коммисія полагаетъ, что въ данную минуту докладъ Земской Управы можетъ быть принятъ только къ свѣдѣнію. (*П. С. 15 мая 1892 г. стр. 14 и 84*).

2478. Въ докладѣ Управы предложено расширить Новомиргородское помѣщеніе для арестуемыхъ путемъ продажи земскаго дома. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить, и, перечисливъ 5000 руб. изъ суммъ арестнаго капитала въ уѣздный земскій сборъ, зачисливъ ихъ въ запасный капиталъ. (*П. С. 2 сентября 1894 года стр. X и 44*).

2479. Членъ управы М. Г. Писанко прочелъ докладъ объ устройствѣ водопровода въ Елисаветградскомъ земскомъ помѣщеніи для арестуемыхъ, на что потребуется по составленному расчету 1229 руб. Гласный П. А. Зеленый напомнилъ, что чрезъ $1^1/_2$ года кончается привилегія, данная городомъ Алтухову на проведеніе воды и можетъ быть тогда можно будетъ провести воду гораздо дешевле, почему гласный Зеленый совѣтовалъ подождать съ ассигновкой. Предсѣдатель Собранія Я. Е. Эрдели предложилъ ассигновать меньшую противъ расчета Алтухова сумму, полагая, что послѣдній согласится понизить свои требованія, что имѣло уже мѣсто при проведеніи воды въ реальное училище. Собраніе **постановило**: ассигновать и внести въ смѣту на 1895 годъ на проведеніе воды въ земское арестное помѣщеніе 500 руб. изъ арестнаго капитала. (*П. С. 4 сентября 1894 г. стр. XXI*).

Устройство телефоннаго сообщенія въ помѣщеніи

2480. По докладу Управы Собраніе **постановило**: разрѣшить Управѣ устроить телефонное сообщеніе въ Елисаветградскомъ арестномъ помѣщеніи; расходъ на устройство телефона долженъ быть отнесенъ на арестный капиталъ. (*П. С. 13 мая 1891 г. стр. 19—20*).

2481. Въ виду протеста Губернатора на постановленіе Собранія о проводѣ телефона въ Елисаветградское арестное помѣщеніе на средства арестнаго капитала, Собраніе **постановило**: Собраніе, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. начальника губерніи, полагаетъ, что телефонъ есть принадлежность помѣщенія для арестуемыхъ, а посему остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, согласно докладу Уѣздной Земской Управы, объ употребленіи на устройство телефона суммъ изъ арестнаго капитала. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 4*).

2482. Относительно протеста г. Губернатора на постановленіе Земскаго Собранія объ отнесеніи на суммы арестнаго капитала издержекъ по проводу телефона въ Елисаветградское земское помѣщеніе для арестуемыхъ Уѣздная Управа докладывала

Собранію, что она остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и полагаетъ, что если главное тюремное управленіе не находитъ нужнымъ разрѣшить произвести расходъ на устройство телефона въ помѣщеніи для арестуемыхъ изъ средствъ арестнаго капитала, то тѣмъ менѣе имѣетъ основаній земство затрачивать свои средства на устройство приспособленія, предназначаемаго преимущественно для административныхъ цѣлей. Согласно мнѣнію коммисіи Собраніе **постановило**: заключеніе Земской Управы утвердить. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XXI*).

Внутренній порядокъ въ помѣщеніяхъ.

2483. По вопросу о помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей, Собраніе утвердило докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: 1) Устройство помѣщеній при волостныхъ правленіяхъ. Число ихъ опредѣлить по расчету на каждую 1000 душъ, устроить 1 помѣщеніе для 2 человѣкъ для мужчинъ и женщинъ. На устройство помѣщеній при становыхъ квартирахъ употребить остатокъ, который останется отъ раскладки на мировыя учрежденія. 2) Надзоръ за помѣщеніями при становыхъ квартирахъ поручить особымъ лицамъ и по преимуществу изъ гласныхъ, живущихъ вблизи этихъ помѣщеній. 3) Имѣть при помѣщеніяхъ постоянныхъ сторожей. (*П. Чр. С. 21 января 1869 г. стр. 7—9*).

2484. По поводу доклада Управы о порядкѣ содержанія помѣщенія для арестуемыхъ мировыми судьями и о способѣ препровожденія арестованныхъ, въ которомъ Управа предлагаетъ: сократить число помѣщеній съ семи на пять, упразднивъ Лысогорское и Сѣдневское помѣщенія, а оставивъ въ Елисаветградѣ, Вознесенскѣ, Новомиргородѣ, Бобринцѣ и Павловскѣ (Новоархангельское закрыто въ 1870 г.), сокративъ цыфру расхода съ 10000 на 6000 руб. и кромѣ того установить вознагражденіе пѣшему проводнику по 3 коп. за версту, Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить. (*П. С. 24 сентября 1871 г. стр. 5*).

2485. По поводу доклада Управы о принятіи мѣръ къ прекращенію побѣговъ изъ земскихъ помѣщеній лицъ арестуемыхъ мировыми судьями, Собраніе **постановило**: ходатайствовать передъ правительствомъ объ изданіи законоположенія, опредѣляющаго права смотрителей и сторожей помѣщеній въ отношеніи арестуемыхъ, поступающихъ на предварительное задержаніе и арестуемыхъ, обвиняемыхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ, за которыми необходимъ надзоръ военнаго караула, и чтобы для препровожденія такихъ задержанныхъ къ допросу, требовать конвой отъ мѣстныхъ воинскихъ командъ или отъ сельскихъ обществъ. (*П. С. 27 сентября 1871 г. стр. 6*).

4486. Собраніе **утвердило** докладъ Управы о необходимости приспособленія бывшихъ секретныхъ камеръ, состоящихъ при Бобринецкомъ зданіи бывшей тюрьмы и составляющихъ особый флигель, подъ помѣщеніе лицъ арестуемыхъ мировыми судьями на продолжительные сроки отъ одного до двухъ мѣсяцевъ и въ такомъ случаѣ Бобринецкое помѣщеніе можно будетъ сдѣлать центральнымъ для подобнаго рода арестуемыхъ, которые и будутъ доставлены туда отъ всѣхъ мировыхъ судебныхъ участковъ уѣзда. (*П. С. 19 сентября 1873 г. стр. 229*).

Херсонское Губернское Земское Собраніе въ ноябрѣ 1873 года постановило: «согласно съ мнѣніемъ Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, флигель бывшей Бобринецкой тюрьмы, уступленный земству и составляющій часть зданій при Бобринецкой больницѣ, приспособить подъ помѣщеніе для лицъ приговоренныхъ къ аресту на продолжительные сроки». Съ постройкой новаго обширнаго помѣщенія для арестуемыхъ въ г. Елисаветградѣ въ 1891 году, миновала надобность къ отправкѣ долгосрочныхъ арестуемыхъ въ Бобринецъ.

2487. Въ докладѣ о водвореніи порядка въ арестныхъ помѣщеніяхъ, Управа находила, что причины безпорядковъ слѣдующія: 1) Часто въ земскихъ помѣщеніяхъ накопляется большое количество арестантовъ, а именно до 30 въ одномъ помѣщеніи,

при чемъ нѣкоторые изъ нихъ содержатся по 6-ти мѣсяцевъ, какъ напримѣръ Товбиченко, а при ограниченномъ количествѣ наемныхъ сторожей, присмотръ за такимъ количествомъ дѣлается затруднителенъ, 2) Въ земскихъ помѣщеніяхъ часто содержатся рецидивисты, опытные въ побѣгахъ люди и, кромѣ того, о многихъ арестантахъ, числящихся за мировыми судьями, производятся одновременно слѣдствіе судебными слѣдователями по болѣе важнымъ преступленіямъ. Такіе арестанты и бываютъ зачинщиками всѣхъ безпорядковъ; они сами высказываются неоднократно, что имъ извѣстна ихъ участь быть въ арестантскихъ ротахъ, или идти на поселеніе, а потому они ничѣмъ не рискуютъ, производя безпорядки. 3) Самыя помѣщенія не соотвѣтствуютъ своему назначенію, такъ какъ единственная дисциплинарная мѣра, которую, по закону, попечителя и смотрителя помѣщеній имѣютъ право примѣнять къ арестованнымъ, заключеніе на 24 часа въ темный карцеръ, въ случаѣ нарушенія порядка, вовсе не примѣняется на практикѣ, потому что, за исключеніемъ Вознесенскаго помѣщенія, всѣ остальныя помѣщенія не имѣютъ темныхъ карцеровъ. 4) Что при земскихъ помѣщеніяхъ, за исключеніемъ Елисаветградскаго и отчасти Бобринецкаго, вовсе нѣтъ кухни для варки горячей пищи. А такъ какъ нѣкоторые арестанты содержатся по 6 мѣсяцевъ, то будучи недовольны своимъ положеніемъ, находятся постоянно въ раздражительномъ состояніи. Не говоря уже о томъ, что отсутствіе горячей пищи, на продолжительное время, вліяетъ дурно на здоровье арестованныхъ. Въ устраненіе вышеизложенныхъ причинъ Управа полагала необходимымъ: 1) Ходатайствовать у правительства, чтобы всѣ арестанты рецидивисты и числящіеся за окружными судами и судебными слѣдователями и лишь временно числящіеся за мировыми судьями, для сужденія по совокупности проступковъ, содержались бы обязательно въ городскихъ тюрьмахъ. 2) Чтобы Земское Собраніе отнеслось бы къ съѣзду гг. мировыхъ судей съ просьбой о томъ, чтобы всѣ дѣла вообще о кражахъ, а въ особенности о тѣхъ лицахъ, которыя судятся по многимъ преступленіямъ, разбирались бы не въ очередь и по возможности скорѣе, чтобы не задерживать такого разряда арестантовъ на долгое время при земскихъ помѣщеніяхъ. 3) Разрѣшить Земской Управѣ устроить при земскихъ помѣщеніяхъ кухни для варки горячей пищи арестованнымъ на отпускаемыя суточныя деньги. 4) Разрѣшить Земской Управѣ устроить, согласно требованія закона, при всѣхъ земскихъ помѣщеніяхъ темные карцера, для чего ассигновать примѣрную сумму. 5) Чтобы при самихъ помѣщеніяхъ были бы приспособлены квартиры для смотрителей, присутствіе которыхъ во всякое время для крайне желательно. По предложенію г. предсѣдателя было баллотировано предложеніе Управы по пунктамъ: по 1-му пункту Собраніе **высказалось** за предложеніе Управы, 2-й пунктъ—не **принять** въ виду исполнимости его и теперь. 3, 4 и 5 пункты **приняты** Собраніемъ.(*П. С. 19 мая 1884 г. стр. 87*).

Формы для стражниковъ арестныхъ помѣщеній.

2488. Собраніе **приняло** докладъ Управы о необходимости надѣленія сторожей земскихъ арестныхъ помѣщеній шапочными и грудными бляхами по образцу, утвержденному для тюремныхъ надзирателей, изъ суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе этихъ помѣщеній. *(П. С. 12 мая 1891 г. стр. 16)*.

2489. Въ виду опротестованія Губернаторомъ постановленія Собранія сессіи 1891 года относительно расходовъ по заготовленію бляхъ для стражниковъ арестнаго помѣщенія изъ арестнаго капитала, Собраніе **постановило**: принять на счетъ земскихъ суммъ расходъ по заготовленію бляхъ для стражниковъ арестныхъ помѣщеній. (*П. С. 12 мая 1892 г. стр. 4*).

2490. По докладу Управы объ открытіи кредита Управѣ на постройку формы для служителей арестныхъ помѣщеній, послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. гласные Н. П. Живковичъ, Г. К. Славинскій и друг., Собраніе **по-**

становило: разрѣшить Управѣ кредитъ на означенный предметъ въ размѣрѣ 240 рублей, изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. (*П. С. 16 мая 1892 г. стр. 19*).

Губернаторъ увѣдомилъ Земскую Управу, что для приведенія въ исполненіе постановленія Собранія необходимо войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ утвержденіи формы, для чего представить соотвѣтственные рисунки и образцы. Земское Собраніе въ послѣдующихъ сессіяхъ не обсуждало вопроса о формѣ для стражниковъ и таковая не введена.

Кормовые для арестуемыхъ.

2491. Собраніе **постановило**: кормовыя деньги для арестуемыхъ назначить на каждое лицо по 15 к. въ день. (*П. Чр. С. 21 января 1869 г. стр. 7—9*).

2492. Предсѣдатель Собранія Я. Е. Эрдели, въ виду удешевленія всѣхъ съѣстныхъ припасовъ, предложилъ уменьшить выдаваемые арестуемымъ на продовольствіе кормовыя деньги съ 14 коп. на 10 коп. Собраніе **постановило**: согласно предложенію предсѣдателя Собранія Я. Е. Эрдели, 1) назначить кормовыхъ денегъ арестованнымъ по 10 коп. на душу и 2) предоставить Управѣ къ будущему Собранію представить свой расчетъ и соображенія относительно того, насколько можно уменьшить кормовое довольствіе. (*П. С. 6 сентября 1894 г. стр. XXIX*).

Закрытіе помѣщенія для арестуемыхъ.

2493. Собраніе **постановило**: принять предложеніе смѣтной коммисіи о закрытіи Новоукраинскаго арестнаго помѣщенія, а арестуемыхъ перевести въ Елисаветградское арестное помѣщеніе, Новоукраинское же помѣщеніе продать. (*П. С. 17 мая 1891 г. стр. 36—37*).

2494. Въ виду протеста господина Губернатора относительно закрытія Новоукраинскаго арестнаго помѣщенія Собраніе **постановило**: вопросъ о закрытіи Новоукраинскаго арестнаго помѣщенія Собраніе оставить открытымъ, поручивъ Управѣ точно придержаться 119 ст. т. XIV св. законовъ и внести вновь вопросъ этотъ на разсмотрѣніе слѣдующей очередной сессіи Земскаго Собранія. (*П. С. 12 мая 1892 года стр. 4*).

2495. Членъ Управы Писанко прочелъ докладъ по вопросу о закрытіи Новоукраинскаго земскаго помѣщенія для арестуемыхъ. Для обсужденія этого вопроса, г. Предсѣдатель Собранія, на основаніи 128 ст. устава о содержимыхъ подъ стражею, пригласилъ для участія въ Собраніи гг. Земскихъ Начальниковъ и городскихъ судей. Прибывшіе въ залъ Собранія Земскіе Начальники приглашены къ участію въ преніяхъ. Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе, основываясь на соображеніяхъ, высказанныхъ въ Собраніяхъ прежнихъ сессій при обсужденіи этого вопроса, большинствомъ голосовъ **постановило**: закрыть помѣщеніе для арестуемыхъ въ Новоукраинкѣ съ 1 января 1894 года, но внесенныя на будущій годъ въ смѣту суммы не измѣнять, такъ какъ неизвѣстно, какое послѣдуетъ сокращеніе расходовъ отъ закрытія помѣщенія. (*П. С. 14 мая 1893 г. стр. XVIII*),

Работы для арестуемыхъ.

2496. Елисаветградское Земское Собраніе (сессіи 1872 года) **постановило**: ходатайствовать объ изданіи закона относительно обязательныхъ работъ для извѣстной категоріи лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и правилъ, точно опредѣляющихъ власть и отвѣтственность надзирателей и служителей въ земскихъ домахъ ареста. Губернская Управа полагала постановленія Елисаветградскаго Собранія оставить безъ послѣдствій. Согласно предложенію гл. Диминитру, **постановлено**: возложить на Губернскую Управу, совмѣстно съ Херсонскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, разработать вопросъ, возбужденный земскими учрежденіями Елисаветградскаго

уѣзда о введеніи обязательныхъ работъ для лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и о ходатайствѣ того уѣзда объ измѣненіи существующихъ по сему предмету законоположеній. (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 583 ст. 2992*).

2497. Исполняя вышеупомянутое постановленіе, Губернская Управа, вмѣстѣ съ съѣздомъ мировыхъ судей пришла къ слѣдующему заключенію: предположенное Елисаветградскимъ земствомъ ходатайство (№ 2992) о введеніи обязательныхъ работъ для извѣстной категоріи лицъ, содержащихся подъ стражей, имѣло-бы въ конечномъ результатѣ возвращеніе къ системѣ, не одобряемой законодательной практикой, а потому и возбужденіе подобнаго ходатайства едва-ли своевременно. Докладъ Управы **утвержденъ.** (*Св. П. Х. Г. З. С. стр. 583 ст. 2993*).

2498. По докладу гласнаго В. К. Рощаковскаго о снабженіи земскихъ помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей землекопными орудіями, Собраніе, въ виду высказанныхъ нѣкоторыми гласными предположеній о возможности участія въ этомъ расходѣ общественныхъ управленій, **постановило:** предложеніе гласнаго Рощаковскаго принять, поручивъ Уѣздной Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ общественными управленіями тѣхъ городовъ, въ которыхъ арестуемыя могутъ быть употребляемы въ общественныя работы,—о принятіи ими участія въ расходахъ по заготовленію землекопныхъ орудій. (*П. С. 25 мая 1886 г. стр. 109—100*).

Пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ.

2499. Гл. Турчановъ предложилъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній на приспособленіе дома подъ Елисаветградскій окружный судъ устроить рабочій домъ для помѣщенія въ немъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и малолѣтнихъ дѣтей преступниковъ. Собраніе **постановило:** избрать коммисію для выработки проекта устройства такого дома, поручивъ ей пригласить для разработки этого вопроса свѣдущихъ людей; о такомъ постановленіи сообщить Александрійской Земской Управѣ въ томъ предположеніи, что и Александрійское земство пожелаетъ участвовать въ осуществленіи столь полезнаго дѣла. (*П. С. 20 сентября 1873 г. стр. 29—30*).

2500. Предложеніе гл. Никитина о томъ, чтобы ходатайствовать предъ правительствомъ обратить на устройство въ г. Елисаветградѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ тѣ 3000 рублей, которые ассигнованы Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 14 декабря 1873 года на приспособленіе дома для окружнаго суда, Собраніемъ не **принято.** (*П. Чр. С. 14 декабря 1873 г. стр. 1*).

2501. По поводу доклада объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ дѣтей, Собраніе **постановило:** отложить этотъ вопросъ до Земскаго Собранія 1875 года, поручивъ специальной коммисіи до этого времени собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія. (*П. С. 14 сентября 1874 г. стр. 52*).

2502. Читанъ докладъ коммисіи объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ дѣтей; коммисія полагала: 1) Ассигновать на содержаніе пріюта по 3000 руб. каковую сумму внести въ смѣту на 1875 годъ. 2) Ходатайствовать передъ Херсонскимъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи ежегодно 1500 руб. 3) Ходатайствовать передъ г. Начальникомъ губерніи объ утвержденіи постановленія тюремнаго отдѣленія касательно отчисленія изъ экономическихъ его суммъ 5000 руб. на устройство пріюта. 4) Ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ уступкѣ Клинцовскаго участка (239 дес.) или какого либо другаго. 5) Ходатайствовать объ измѣненіи 6 ст. уст. о наказ. и 137 ст. улож. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы судьи приговаривали несовершеннолѣтнихъ преступниковъ къ заключенію въ исправительные пріюты, не опредѣляя срока заключенія, что должно быть предоставлено начальству пріюта. 6) Избрать теперь же коммисію, которая по принятіи устава должна приступить къ заготовленію матеріаловъ,

а по утвержденіи устава къ постройкѣ зданія пріюта и 7) Разрѣшить отпустить теперь же 300 руб., для отсылки въ С.-Петербургскую колонію съ цѣлью приготовленія воспитателя, какъ это обѣщано коммисіи директоромъ колоніи. Собраніе, по выслушаніи преній по этому предмету, **постановило**: разрѣшеніе этого доклада отложить до земскаго Собранія въ мая 1875 года, поручивъ специальной по этому вопросу коммисіи до того времени собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія объ экономическихъ средствахъ и источникахъ для содержанія пріюта, такъ какъ къ тому времени можетъ быть разрѣшено губернскимъ Собраніемъ пособіе отъ губернскаго Собранія и ходатайствовать о приведеніи въ исполненіе предложеній, изложенныхъ въ докладѣ коммисіи и такъ какъ къ тому же времени предводитель дворянства надѣется получить разрѣшеніе отъ министра внутреннихъ дѣлъ относительно суммы изъ тюремнаго комитета, предназначенной для пріюта. Проектъ же устава объ устройствѣ пріюта принятъ Собраніемъ съ тѣмъ, чтобы онъ представленъ былъ на утвержденіе правительству. *(П. С. 14 сентября 1874 г. стр. 52).*

Уставъ пріюта литографированъ и состоитъ изъ 70 параграфовъ. Проектъ устава земскаго исправительнаго пріюта былъ представленъ чрезъ Губернатора на утвержденіе подлежащихъ властей. Въ отчетѣ своемъ за 1875 годъ, Управа объ этомъ докладывала слѣдующее: г. Херсонскій Губернаторъ при отношеніи отъ 4 сентября 1875 года за № 3564, препроводилъ въ Уѣздную Управу копію предложенія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 24 августа 1874 года за № 3511, слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Превосходительства отъ 31-го марта за № 1286 и неусматривая, обезпечено ли матеріально открытіе и дальнѣйшее существованіе проектированнаго земскаго исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ, близъ города Елисаветграда, я, по соглашенію съ министромъ юстиціи, нахожу, что проектъ означеннаго пріюта не можетъ въ настоящее время подлежать утвержденію, въ виду постановленія ст. 368 т. XIII св. зак. уст. общ. призр., требующаго, чтобы ни одно изъ таковыхъ заведеній не было дозволяемо къ открытію, пока оно не будетъ имѣть всѣхъ средствъ, необходимыхъ для его содержанія. Независимо отъ сего, я не могъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что проектъ заключаетъ въ себѣ много такихъ существенныхъ недостатковъ, которые могутъ быть причиною весьма важныхъ практическихъ затрудненій и столкновеній по открытію пріюта, и устраненіе коихъ представляется весьма желательно. Изъ числа этихъ недостатковъ нельзя не указать на слѣдующее: 1) въ проектѣ неопредѣлено въ точности, кого слѣдуетъ разумѣть подъ бездомными и на какія мѣстности распространяется благотворительная дѣятельность пріюта; 2) не указано, въ какихъ отношеніяхъ состоятъ между собою комитетъ пріюта съ одной стороны и частныя благотворители его—съ другой; 3) не выяснены права и обязанности воспитателей и попечителей; а также кто и на какихъ условіяхъ можетъ быть принятъ въ число тѣхъ и другихъ; 4) не указано, какія именно мѣры взысканія предполагается примѣнять къ малолѣтнимъ и многое другое. Указаніе отдѣльныхъ недостатковъ по причинѣ ихъ многочисленности, едвали возможно; но вообще въ проектѣ замѣчается отсутствіе весьма важныхъ опредѣленій и въ тоже время—обиліе совершенно излишнихъ въ уставѣ предварительныхъ соображеній коммисіи и, кромѣ того, неясность изложенія отдѣльныхъ параграфовъ». Копію этого сообщенія Уѣздная Управа препроводила немедленно, для зависящихъ распоряженій въ особую коммисію, которой Земскимъ Собраніемъ поручено вести все дѣло по открытію пріюта.

2503. Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ въ г. Херсонѣ исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. Вопросъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по просьбѣ Херсонскаго уѣзднаго земства съ цѣлію устройства такого пріюта на общія средства уѣздныхъ земствъ. Въ преніяхъ по этому предмету участвовали гласные: А. А. Эрдели, Бошнякъ, Я. Е. Эр-

дели, К. В. Соколовъ-Бородкинъ, Астафьевъ, Никитинъ, Г. В. Соколовъ-Бородкинъ, Ткачевъ, Диковъ, Воиновъ, г. Председатель Собранія П. Д. Ревуцкій и некоторые другіе. Съ одной стороны высказывалось, что устройство пріюта не по средствамъ земства, въ особенности если будутъ приговариваться къ содержанію въ немъ до известнаго возраста, а следовательно устраивать его надо будетъ въ большихъ размерахъ, что сомнительно, чтобъ пріютъ могъ достигать той цели, для которой предназначается и что это вовсе не дело земства, а государства. Съ другой стороны говорилось, что пріютъ будетъ содействовать улучшенію народной нравственности, что это дело земства, такъ какъ содержащіеся въ немъ по большей части будутъ приговореные земскими мировыми судьями, что устройство его не обременитъ средства земства, такъ какъ на основаніи законоположеній на это можно употребить капиталы, имеющіеся уже и непроизводительно лежащіе, определенные на устройство и содержаніе местъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, а казна будетъ отпускать на содержаніе заключенныхъ сумму въ томъ размере, какъ она платитъ за содержаніе въ тюрьме, что въ дополненіе можно пригласить къ пожертвованіямъ разныя общества и частныхъ лицъ; но что удобнее такой пріютъ устроить на средства губернскаго земства. Затемъ г. Председатель Собранія поставилъ на разрешеніе Собранія вопросъ: желательно ли устройство пріюта въ центре губерніи, употребивъ на это часть спеціальнаго капитала, имеющагося на устройство помещеній арестованныхъ по приговорамъ мировыхъ судей. По баллотировке вставаньемъ Собраніе **решило** предложенный вопросъ въ утвердительномъ смысле. Председатель заявилъ, что после такого постановленія Собранія проектъ устройства пріюта на совместныя средства уездныхъ земствъ, Елисаветградскаго и Херсонскаго, не подлежитъ уже разсмотренію. (*П. С. 20 мая 1886 г. стр. 58*).

2504, Въ докладе своемъ Уездная Управа предложила Земскому Собранію: 1) признать необходимость устройства въ г. Херсоне пріюта для несовершенно-и малолетнихъ преступниковъ, присуждаемыхъ къ содержанію въ немъ не только мировыми судебными учрежденіями всей губерніи, но и Херсонскимъ и Елисаветградскимъ Окружнымъ судомъ; 2) признать желательность устройства пріюта на число питомцевъ большее, чемъ на 30 человекъ; 3) прійти на помощь Губернскому Земству по устройству и содержанію пріюта или единовременнымъ отчисленіемъ или ежегоднымъ взносомъ какой либо суммы изъ средствъ Уезднаго Земства. Собраніемъ **приняты**: 1 и 2 предложенія Управы по этому докладу, а 3 предложеніе **отклонено**, причемъ Собраніе высказалось, что содержаніе учреждаемаго пріюта должно всецело падать на средства Губернскаго Земства. (*П. С. 17 мая 1892 г. стр. 21*).

Тюремный замокъ въ Елисаветграде.

2505. По поводу заявленія Елисаветградскаго городскаго головы Турчанова о принятіи на средства земства освещенія и отопленія Елисаветградскаго тюремнаго замка, а также расходовъ на наемъ помещенія для Елисаветградской уездной команды, Собраніе **постановило**: такъ какъ расходъ на отопленіе и освещеніе тюремъ отнесенъ на средства государственнаго земскаго сбора, изъ этого же сбора могъ бы быть производимъ расходъ на наемъ помещенія для воинской команды, то заявленіе г. Турчанова передать на решеніе Херсонскаго Губернскаго Земскаго собранія. (*П. С. 20 сентября 1869 г. стр. 5 пун. 1*).

2506. Собраніе **постановило**: отклонить ходатайство Елисаветградской городской думы о принятіи на счетъ Земства части расходовъ, несенныхъ городомъ на содержаніе тюрьмы, въ виду того, что эти расходы не причислены закономъ къ обязательнымъ для Земства расходамъ. (*П. С. 17 мая 1877 г. стр. 39*).

Постановленія по разнымъ вопросамъ.

I. Духовенство.

Вымогательство при совершеніи требъ

2507. Въ засѣданіи Собранія 21 сентября 1868 года гл. Подоряка заявилъ о поборахъ священниковъ за совершеніе требъ. Между прочимъ онъ указалъ на факты отказа священниковъ погребать умершихъ, крестить родившихся, вѣнчать брачущихся, если обращающіеся за совершеніями этихъ требъ давали малую плату. Гл. отъ крестьянъ Кодацкій заявилъ, что знаетъ даже случаи, когда священники торговались „надъ тѣломъ умершаго, какъ на торжищѣ“. Мы обращаемся къ земству, говорилъ гласный, чтобы оно приняло участіе, потому что жалобы крестьянъ Епархіальному начальству остаются безъ разрѣшенія“. Тоже самое подтвердили большая часть гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніемъ постановлено: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о прекращеніи заявленныхъ злоупотребленій и вымогательствъ при совершеніи таинствъ и обрядовъ вѣнчанія, погребенія, крещенія и другихъ требъ. *(П. С. 21 сентября 1868 г. стр. 33 пун. 3).*

Гл. священникъ о. В Лобачевскій остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ, между прочимъ, заявилъ, что онъ считаетъ «вопросъ о духовенствѣ и его обязанностяхъ выходящимъ изъ круга вѣдѣнія земства» Гл. предлагалъ, кромѣ того, заявленную въ собраніи жалобу на духовенство препроводить подлежащему Епархіальному начальству; для искорененія же печальныхъ фактовъ изъ жизни духовенства предлагалъ земству назначить приличное жалованье духовенству, тогда земство могло бы и контролировать дѣятельность священниковъ. Въ отчетѣ за 1868—1869 годъ сообщено, что на постановленіе Собранія по вопросу о вымогательствѣ духовенства, препровожденное губернатору, никакого отвѣта не послѣдовало.

2508. За подписью двадцати семи гласныхъ, главнымъ образомъ отъ крестьянъ, внесено на разсмотрѣніе Собранія слѣдующее заявленіе: Живя среди нашего сельскаго населенія, мы неоднократно слышимъ заявленія или лучше сказать жалобы своихъ односельцевъ на многихъ изъ приходскихъ священниковъ и ихъ причетниковъ, о непомѣрно-взысканной ими платѣ при совершеніи обязательныхъ требъ; эта плата, не смотря на имѣніе или неимѣніе средствъ, взыскивается именно: за обвѣнчаніе отъ 8 до 20 рублей, а съ иного и болѣе, за выдачу жениху метрическаго свидѣтельства на вступленіе въ бракъ отъ 2 до 10 руб., за погребеніе отъ 3 до 15 руб. (а за ребенка 1 руб. это есть уже большое снисхожденіе), о другихъ частныхъ требахъ какъ то: при посвященіи полей и т. п. и говорить нечего; всѣ эти требы исполняются священниками тогда только, когда они получатъ свое удовлетвореніе, это непомѣрное и вымышленное требованіе является новымъ налогомъ, снести который простолюдину, извлекающему каждую копѣйку кровавымъ трудомъ, крайне затруднительно и невыносимо,—приходилось не одному изъ нихъ встрѣчать, при такихъ налогахъ, со стороны священнослужителей, что крестьяне, неимѣя возможности исполнить установленныя требы, особенно изъ бѣднаго состоянія, вмѣсто того, чтобы изъ имѣющихся у него

заработанныхъ 20 руб. могъ жениться или исполнить другіе встрѣчающіеся ему случаи, онъ долженъ заплатить эти деньги только священнику, а при неимѣніи оныхъ отработывать ему, въ самое рабочее время, чрезъ что многіе изъ жителей приводятъ себя въ крайнее положеніе, служащее поводомъ присоединенію къ другимъ сектамъ. А потому, пользуясь правомъ представителей сельскаго сословія, мы, въ виду притѣсненія своихъ односельцевъ со стороны духовенства, касательно исполненія обязательныхъ требъ, сочли необходимымъ обстоятельства эти заявить настоящему земскому Собранію, и покорнѣйше просить ходатайства онаго у правительства о избавленіи насъ и нашихъ односельцевъ отъ этого непомѣрнаго налога со стороны духовенства, опредѣливъ плату по особо разсмотрѣнной и утвержденной кѣмъ будетъ слѣдовать таксѣ. Гл. Зеленый заявилъ, что еще въ 1868 г. Елисаветградское земство ходатайствовало по этому же вопросу, но отвѣта на это ходатайство не получено, а порядокъ остается прежній, а потому необходимо ходатайствовать объ этомъ вновь. Предложеніе гл. Зеленаго **принято**. (*П. С. 21 сентября 1873 г. стр. 38—39*).

По исполненію этого постановленія, въ отчетѣ Управы за 1873—1874 годъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія: Губернаторъ потребовалъ копіи постановленія и заявленія гласныхъ. Управа немедленно отправила то и другое. Отъ 25 апрѣля этого года, за № 90, губернаторъ сообщилъ Уѣздной Управѣ слѣдующее: «препроводивъ 22 марта сего года къ архіепископу Херсонскому и Одесскому полученныя изъ уѣздной земской управы копію заявленія гласныхъ Елисаветградскому уѣздному земскому Собранію, о непосильныхъ поборахъ съ крестьянъ, допускаемыхъ сельскимъ духовенствомъ за совершеніе религіозныхъ требъ и обрядовъ и выписку изъ постановленія земскаго Собранія, состоявшагося по этому заявленію,—я просилъ его высокопреосвященство, въ видахъ предупрежденія постоянно повторяющихся случаевъ отпаденія крестьянъ отъ православія и поддержанія въ нихъ уваженія къ православной церкви и служителямъ ея, принять соотвѣтственныя мѣры къ удовлетворенію ходатайства Елисаветградскаго земства по сказанному предмету. Нынѣ высокопреосвященнѣйшій Димитрій увѣдомилъ меня, что, по неуказанію, ни случаевъ злоупотребленія и вымогательства священниковъ, ни лицъ, дозволившихъ себѣ что-либо противузаконное, онъ не находитъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе къ преслѣдованію виновныхъ, а потому проситъ сообщить свѣдѣнія о тѣхъ священникахъ и причетникахъ, которые дозволили себѣ что-либо противузаконное по исполненію христіанскихъ требъ. Причемъ его высокопреосвященство присовокупилъ, что, не смотря на неуказаніе лицъ, епархіальное начальство вмѣстѣ съ тѣмъ предписало всѣмъ благочиннымъ Елисаветградскаго уѣзда, чтобы они немедленно приняли строжайшія мѣры къ удержанію священниковъ ихъ благочиній отъ притѣсненія прихожанъ». Губернаторъ просилъ управу истребовать отъ земскихъ гласныхъ объясненныя свѣдѣнія и сообщить ему для увѣдомленія архіепископа Димитрія. О таковомъ ходѣ дѣла уѣздная Управа сообщила немедленно всѣмъ гг. гласнымъ, подписавшимъ заявленіе, прося ихъ доставить тѣ данныя, какія имѣются у нихъ по настоящему дѣлу. Отъ гласныхъ поступили или свѣдѣнія съ описаніемъ случаевъ поборовъ и неправильныхъ требованій духовенства, или же мірскіе приговоры, въ которыхъ и заключались подробности разныхъ прискорбныхъ случаевъ, и повторялась просьба, выраженная сельскими гласными. Уѣздная Управа всѣ эти данныя въ копіяхъ препроводила на дальнѣйшее распоряженіе губернатора.

Молебствія въ высокоторжественные дни.

2509. Елисаветградская Уѣздная Земская Управа, въ засѣданіи 14 іюня 1868 года, **слушала** отношеніе благочиннаго протоіерея Бершадскаго, отъ 31 мая № 332, слѣдующаго содержанія: По закону, всѣ присутственныя мѣста въ высокоторжественные дни и при объявленіи манифестовъ въ церквахъ закрываются, учебныя занятія прекращаются, члены присутственныхъ мѣстъ обязаны присутствовать въ церкви при

служеніи, а учителя съ учениками. Но 30 числа при объявленіи манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Өеодоровны отъ бремени изъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы никого въ церкви не было. Такое явное не уваженіе къ закону, не уваженіе къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ невольно вызываетъ меня на представленіе объ этомъ по начальству. „Справка 1-я. Членъ Управы Любовичъ въ особомъ отзывѣ пояснилъ слѣдующее: „невходя въ разсмотрѣніе правильности вообще такого указанія, я нахожу необходимымъ заявить Управѣ слѣдующее: не получивъ ни откуда ни форменнаго, ни частнаго извѣстія о томъ, что 30 мая будетъ читаться въ Елисаветградскомъ соборѣ ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ, я совершенно случайно, слыша поздній для буднихъ дней звонъ въ церкви, зашелъ помолиться. Шла обѣдня, отправлялъ ее младшій соборный протоіерей Семенъ Рыбчинскій. Въ церкви оказались ученики и ученицы Елисаветградскихъ учебныхъ заведеній, въ полномъ составѣ. На вопросъ мой объяснили, что молебенъ съ чтеніемъ Манифеста отошелъ уже раньше обѣдни. Почему молебенъ служился раньше обѣдни, а не послѣ, вопреки обще принятому порядку, и почему обѣдня служилась однимъ священникомъ, а не соборне, какъ это бываетъ всегда въ такихъ важныхъ случаяхъ, -мнѣ неизвѣстно. Но во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется, что упрекъ протоіерея Бершадскаго въ нерадѣніи и маломъ усердіи другихъ болѣе относительно къ нему самому. Объ этомъ, по мнѣнію моему, не излишне и Управѣ заявить начальству, въ дополненіе донесенія г. Бершадскаго. Справка 2-я. День 30 мая ни въ одномъ росписаніи и ни въ одномъ календарѣ не показанъ въ числѣ дней торжественныхъ. О томъ же, что въ этотъ день будетъ читаться Манифестъ, членамъ Земской Управы ни отъ кого объявлено не было. Законъ: 854 ст. II т. свод. зак. гражданскихъ. **Опредѣлили**: сообщить епархіальному архіерею копію бумаги протоіерея Бершадскаго съ объясненіемъ того, что приведено въ справкѣ, и просить вмѣстѣ съ этимъ зависящаго распоряженія объ избавленіи Уѣздной Земской Управы отъ не основательныхъ выходокъ протоіерея Бершадскаго, ни пачемъ не основанныхъ, неприличныхъ и лично оскорбительныхъ. Копію отношенія къ архіерею сообщить для свѣдѣнія протоіерею Бершадскому. (*Подлинные журналы Земской Управы за 1868 годъ*).

Церковно-приходскія попечительства.

2510. Земская Управа **докладывала** Собранію: исполненіе Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при церквахъ, не смотря на громадную пользу, которую оно принесло бы, еще не начиналось. Въ прошедшую сессію Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго Собранія, Управа докладывала мнѣнія гг. благочинныхъ о томъ, почему это дѣло не двигается. Причины, ими выставленныя, слѣдующія: равнодушіе гг. мировыхъ посредниковъ и волостныхъ старшинъ; равнодушіе самихъ прихожанъ потому будто бы, что избираемые здѣсь въ должности не получаютъ никакихъ привиллегій и даже жалованья; равнодушіе приходскаго духовенства, потому что священникъ только членъ попечительства, а не предсѣдатель, какъ бы слѣдовало по его званію, и, наконецъ, что къ открытію попечительствъ при церквахъ, не было до сихъ поръ положительнаго распоряженія гражданскаго начальства, это послѣднее—кажется, самая важная причина. Собраніемъ **постановлено**: просить Епархіальное начальство объ открытіи приходскихъ попечительствъ. *(П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 38)*.

2511. По предложенію гл. Зеленаго, Собраніе **постановило**: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о существованіи и дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городѣ, и выяснить, по возможности, тѣ затрудненія, которыя препятствуютъ развитію этихъ полезныхъ учрежденій. (*П. С. 12 мая 1893 г. стр. XII*).

2512. Земское Собраніе слушало обширный докладъ Управы о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Въ докладѣ приведены данныя о 80 попечительствахъ. Въ заключеніе своего доклада Управа говоритъ: приведенныя свѣдѣнія, при всей отрывочности и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясности, позволяютъ, однако, сдѣлать нѣкоторые выводы о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Представляется, прежде всего, несомнѣннымъ, что въ открытіи и дѣятельности попечительствъ небыло и нѣтъ опредѣленнаго, точно установленнаго плана. Открытіе и существованіе попечительствъ совершалось безъ надлежащаго руководительства. Какъ результатъ такого положенія, является: а) совершенная незаинтересованность въ судьбѣ попечительствъ лицъ, ближе всего къ нимъ поставленныхъ и по закону, и по существу дѣятельности попечительствъ; б) успѣшность или неуспѣшность дѣятельности попечительствъ вполнѣ зависитъ отъ личныхъ качествъ и воззрѣній настоятеля прихода. Въ общемъ, состояніе дѣятельности приходскихъ попечительствъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ очень печальное. Собственно говоря, только два попечительства, Возсіятское и Ольшанское, какъ два оазиса въ безводной пустынѣ, облегчаютъ путь изслѣдованія плачевнаго состоянія попечительствъ и указываютъ съ достаточной опредѣленностью на полную возможность совершенно правильнаго функціонированія попечительствъ и благотворнаго вліянія ихъ на приходское населеніе. Прочитавъ свѣдѣнія о попечительствахъ: Возсіятскомъ (руководимомъ священникомъ о. П. Поручиковымъ) и Ольшанскимъ, въ особенности о послѣднемъ, наиболѣе древнемъ, (руководимомъ протоіереемъ о. В. Лобачевскимъ, бывшимъ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ) невольно задаешься вопросомъ: какъ понимать отвѣты большинства настоятелей приходовъ: „свѣдѣній о попечительствахъ нѣтъ никакихъ“, „средствъ никакихъ“, „дѣятельности никакой“, „полное равнодушіе (со стороны кого?) къ дѣятельности“, „попечительство существуетъ номинально“, „попечительство открыто, но не утверждено“, „попечительство открывалось два раза, но всякій разъ закрывалось (кто закрывалъ?) по бездѣятельности“, „неискреннія отношенія предсѣдателя попечительства—причины неуспѣшности дѣятельности“ и т. д. въ томъ же родѣ. Нѣкоторыя попечительства существуютъ съ 1868, 1869, 1870—1873 годовъ, а между тѣмъ теперешніе настоятели приходовъ не имѣютъ о попечительствахъ никакихъ свѣдѣній. Очевидно, открытіе попечительствъ носило чисто случайный характеръ, безъ всякаго отношенія къ существу дѣятельности этихъ полезныхъ учрежденій. Не создано традицій попечительской дѣятельности. По всей вѣроятности, о попечительствахъ не имѣется точныхъ данныхъ и въ высшихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Невольно напрашивается вопросъ: въ какомъ учрежденіи сосредоточены данныя о дѣятельности попечительствъ, и какая принята система полученія свѣдѣній объ учрежденіяхъ, призванныхъ Высочайшею властью къ столь высокой и плодотворной дѣятельности? Отчетности матеріальной, въ большинствѣ попечительствъ, очевидно, никакой не существуетъ. Уѣздная Управа не считаетъ удобнымъ болѣе подробно остановиться на дѣятельности попечительствъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, на сколько это возможно по имѣющимся даннымъ, и отмѣчаетъ лишь слѣдующее: изъ сообщенныхъ данныхъ о дѣятельности попечительствъ видно, что предположеніе гласнаго П. А. Зеленаго о возможности существованія церковно-приходскихъ школъ безъ участія Земства, а при посредствѣ церковно-приходскихъ попечительствъ—вполнѣ оправдывается даже тѣми неполными отрывочными данными о попечительствахъ, которыя приведены въ настоящемъ докладѣ. Въ виду этого, Земская Управа полагаетъ, что слѣдуетъ указать Епархіальному вѣдомству на этотъ фактъ и пояснить, что для открытія и содержанія церковно-приходскихъ школъ существуютъ болѣе опредѣленные и близкіе источники, чѣмъ слабое пособіе Земства, слишкомъ стѣсненнаго средствами даже по отношенію къ своимъ собственнымъ школамъ; слѣдуетъ только болѣе правильно пользоваться этими источниками. Изъ приведенныхъ о попечительствахъ данныхъ видно, что въ дѣятельности этихъ учрежденій заботы о просвѣщеніи посредствомъ школъ занимаютъ послѣднее мѣсто. Засимъ, Зем-

ской Управѣ извѣстно, что въ настоящее время Елисаветградскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта поручено собрать свѣдѣнія о церковно-приходскихъ попечительствахъ въ уѣздѣ, а по сообщеніямъ газетъ видно, что въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ узаконеній о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Не найдетъ ли, по этому, Собраніе умѣстнымъ настоящій докладъ Управы сообщить Епархіальному вѣдомству и высказать пожеланіе, чтобы законъ о попечительствахъ, изданный тридцать лѣтъ тому назадъ, получилъ наконецъ примѣненіе во всей полнотѣ своей, чтобы церковно-приходскія попечительства, какъ мѣстные общественные органы, выполняли ту высокую и полезную цѣль, для которой призваны они къ жизни Законодателемъ. Собраніе **постановило**: докладъ Управы утвердить. (*П. С. 2 сентября 1894 г. стр. 60—61*).

Постройка церквей.

2513. Читана копія предписанія Мин. Внутр. Дѣлъ начальнику Херсонской губ. отъ 20 декабря 1866 года по вопросу объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій въ дѣлѣ построенія церквей—и принята Собраніемъ **къ свѣдѣнію**. (*П. С. 20 сентября 1867 г. стр. 41*).

Кружки при церквахъ для сбора пожертвованій.

2514. Гл. Любовичъ прочиталъ журналъ Управы о кружкахъ для сбора пожертвованій для призрѣнія нищихъ. Гл. Е. Эрдели заявилъ, что весьма вредно поручить Благочиннымъ завѣдывать кружками, а слѣдуетъ не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ поручить это дѣло гласнымъ по приглашенію Управы. Собраніе **утвердило** докладъ Управы, съ поправкою, предложенною гласнымъ Эрдели. (*П. С. 28 сентября 1866 г. стр 72*).

2515. Земская Управа **докладывала** Собранію: изъ Высочайшаго утвержденнаго 6 марта сего года мнѣнія государственнаго совѣта видно, что кружки должны быть устроены: 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній. Кружки эти должны быть устроены въ городахъ при соборныхъ и другихъ, болѣе значительныхъ, церквахъ. Деньги, высыпаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются согласно назначенію—неимущимъ, находящимся внѣ заведеній общественнаго призрѣнія, а получаемыя изъ кружекъ второй категоріи, отсылаются въ кредитныя учрежденія, и только проценты съ сего сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній общественнаго призрѣнія. Кружки запечатываются въ губернскихъ городахъ печатью Губернской Управы, въ уѣздныхъ—печатью Уѣздной Управы, а гдѣ ихъ нѣтъ, —печатью городскаго Управленія. Деньги вынимаются въ трапезахъ церковныхъ и вручаются члену Управы, а гдѣ ихъ нѣтъ, члену городскаго Управленія, и за тѣмъ отсылаются, или отдаются въ Губернскую Управу. Губернская Управа изъ суммъ кружечнаго сбора выдѣляетъ пособія и уѣзднымъ городамъ, какъ для роздачи нищимъ и убогимъ, такъ и для усиленія средствъ тамошнихъ заведеній общественнаго призрѣнія; а если средства усилятся, то и для поправки старыхъ и даже сооруженія новыхъ зданій, относящихся къ благотворительнымъ заведеніямъ. При какихъ именно церквахъ удобнѣе и полезнѣе поставить такія кружки, представлено Губернаторамъ войти въ сношеніе съ мѣстными Епархіальными Преосвященными и губернскими Управами. Херсонская Губернская Управа обратилась по этому съ вопросомъ къ Елисаветградской Уѣздной: гдѣ именно слѣдовало бы устроить кружки? Уѣздная Управа выразила, что, по мнѣнію ея, кружки слѣдуетъ устроить при всѣхъ церквахъ, такъ какъ съ одной стороны устройство ихъ не составитъ большаго расхода, а съ другой, сборъ этотъ, какъ необязательный, никого не стѣснитъ, а только доставитъ желающимъ случай оказать помощь бѣднымъ. На этомъ пока дѣло и остановилось. Собраніе **постановило**: просить Епархіальное начальство о приведеніи въ дѣйствіе

узаконенія о кружкахъ и предположенія Управы. (*П. С. 20 сентября 1867 года стр. 38*).

II. Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

Адресъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ 1876 году.

2516. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ виду общаго оживленія Россіи, по поводу настоящаго политическаго положенія Европы, онъ былъ увѣренъ, что и земство Елисаветградскаго уѣзда, подобно прочимъ земствамъ и городскимъ обществамъ нашего отечества, пожелаетъ адресомъ на Имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА свои вѣрноподданническія чувства и пожеланія. Собраніе предложило выработать редакцію адреса гл. Шафонскому, кн. Кудашеву, и Предсѣдателю Управы Н. А. Бошняку. По прочтеніи редакціи адреса на Имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА **постановлено**: предложить адресъ къ подписи и затѣмъ представить его въ установленномъ порядкѣ. (*П. Чр. С. 13 и 14 декабря 1876 года стр. 1 и 3*).

Посѣщеніе Ихъ Величествами Елисаветградскаго уѣзда.

2517. Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ ассигнованіи суммы въ 2000 рублей, необходимой на расходы на случай пріѣзда въ предѣлы уѣзда ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, **постановило**: открыть кредитъ Управѣ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 3000 рублей. (*П. С. 13 мая 1888 г. стр. 36*).

2518. Собраніе слушало слѣдующій докладъ Управы: Отчетный 1888 годъ останется памятнымъ для Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства: оно имѣло счастіе видѣть и привѣтствовать въ предѣлахъ уѣзда ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРЫНЮ ИМПЕРАТРИЦУ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, и другихъ Особъ Августѣйшаго Семейства; и какъ некратковременно было пребываніе Высокихъ гостей, но оно надолго сохранится въ памяти земцевъ по тому Всемилостивѣйшему вниманію, которымъ были осчастливлены земскіе представители населенія. Когда воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на допущеніе земскихъ представителей къ встрѣчѣ и привѣтствованію ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, начались пріуготовительныя распоряженія. По соглашенію Елисаветградскаго уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы и Уѣздной Управы, независимо тѣхъ приношеній, какія предположили сословія уѣзда поднести ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ, всѣ расходы по украшенію города Елисаветграда на пути слѣдованія отъ вокзала до дворца, установкѣ эмблематическаго щита передъ дворцомъ, устройство фейерверка, иллюминаціи и электрическаго освѣщенія, рѣшено было принять на общій счетъ дворянства, земства и города. Для поднесенія хлѣба и соли отъ имени уѣзднаго земства заказано было въ мастерской Овчинникова въ Москвѣ серебряное вызолоченное блюдо съ эмалевыми украшеніями и такою же солонкою. На блюдѣ этомъ, въ вогнутой срединѣ соединенный вензель ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ подъ Императорскою Короною, кругомъ на бордюрѣ славянскими буквами надпись: „ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ вѣрноподданное Земство Елисаветградскаго уѣзда 1888 года“. На краяхъ блюда вверху государственный гербъ, а внизу гербъ Елисаветградскаго уѣзда; слѣва и справа оксидированные медальоны съ эмблемою земледѣлія и скотоводства, и кромѣ того 4 овальныхъ и 8 квадратныхъ медальоновъ цвѣтной эмали; солонка въ видѣ чаши съ крышкою, вверху которой двухглавый орелъ; на солонкѣ соединенный шифръ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ подъ короною. Для поднесенія же ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ заказаны были въ Одессѣ живые цвѣты въ портбукетѣ, въ видѣ подушки изъ золотистаго цвѣта атласа, обшитой брюссельскими кружевами.

Передъ окнами помѣщенія, занимаемаго ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМИ, во дворцѣ былъ устроенъ громадныхъ размѣровъ эмблематическій щитъ, состоящій изъ соединенія трехъ щитовъ, отъ дворянства, города и уѣзда, съ соотвѣтствующими надписями; на земскомъ щитѣ изображены Судебные Уставы, разныя эмблемы земледѣлія, наукъ, искусствъ и правосудія и надпись „Царю и жизнь, Царю и достояніе“. На щитахъ на подушкѣ помѣщались держава, скипетръ и корона изъ хрустальныхъ призмъ, внутри которой находилось электрическое солнце. Для участія въ встрѣчѣ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ Уѣздная Управа пригласила въ г. Елисаветградъ гг. уѣздныхъ гласныхъ. ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА въ сопровожденіи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, Великихъ Князей Георгія Александровича и Владиміра Александровича, изволили прибыть въ г. Елисаветградъ 26 августа въ 6 часовъ пополудни. Когда ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА изволили приблизиться къ группѣ уѣздныхъ земцевъ, Предсѣдатель Уѣздной Управы, поднося ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ хлѣбъ-соль, а ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ цвѣты, привѣтствовалъ Ихъ слѣдующими словами: „Елисаветградское Уѣздное Земство, осчастливленное прибытіемъ Вашихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ предѣлы уѣзда, осмѣливается повергнуть къ стопамъ Вашимъ свои вѣрноподданническія чувства и проситъ: соизвольте Всемилостивѣйшій ГОСУДАРЬ и Всемилостивѣйшая ГОСУДАРЫНЯ принять отъ Уѣзднаго Земства хлѣбъ-соль и всеподданнѣйшее увѣреніе, что Елисаветградское Земство, какъ и вся Россія, слѣдуя завѣту предковъ, всегда пребудетъ вѣрнымъ исполнителемъ всѣхъ предначертаній Державной Воли Вашего ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА“. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО, милостиво принявъ хлѣбъ-соль, соизволилъ благодарить и удостоилъ Предсѣдателя Управы нѣсколькими вопросами. 27 августа въ 2 часа дня представители земства, губернскіе и уѣздные гласные имѣли счастіе быть представленными ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ во дворцѣ, причемъ Предсѣдатель Губернской Управы поднесъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАРОРУ хлѣбъ-соль, а ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ подушку изъ цвѣтовъ и привѣтствовалъ ихъ рѣчью. 28 августа ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА изволили выѣхать въ пос. Новую Прагу, куда собралось большинство губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ. 29 августа въ 7½ часовъ вечера Предсѣдатель и Члены Губернской Управы, Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ и наличные губернскіе гласные удостоились представиться ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ, причемъ Предсѣдатель Губернской Управы отъ имени земства поднесъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВУ коллекцію минераловъ и горныхъ породъ мѣстностей Криваго Рога. 30 августа въ оградѣ мѣстной церкви представители земства имѣли счастіе принести всеподданнѣйшее поздравленіе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ съ днемъ Тезоименитства, а 1-го сентября, по случаю отъѣзда ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, представители земства собрались къ 2 часамъ дня на ст. Плтаевку Харьково-Николаевской желѣзной дороги; по прибытіи ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Предсѣдатель Губернской Управы поднесъ отъ имени земства ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ складень съ изображеніемъ Св. св. Александра Невскаго, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, приложившись къ образу, въ милостивыхъ словахъ изволилъ благодарить и, простившись съ представителями земства, ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА изволили отбыть въ 2 часа дня въ дальнѣйшее путешествіе. Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 13 мая 1888 г. на расходы по случаю пріѣзда ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ открытъ Уѣздной Управѣ кредитъ въ 3000 руб. Какъ сказано выше, уѣздное земство участвовало въ третьей доли расходовъ по устройству электрическаго освѣщенія, фейерверка, эмблематическаго щита и другихъ украшеній передъ дворцомъ и по пути слѣдованія съ вокзала; израсходовано вообще на электрическое освѣщеніе 1570 р. 66 к., фейерверкъ 450 руб., щитъ и украшенія 1811 руб. 81 коп., всего 3832 руб. 47 к., изъ коихъ на долю земства пало расхода 1277 руб. 49 коп. Такимъ образомъ изъ открытаго кредита на встрѣчу ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ сдѣлано расходовъ: 1) за блюдо съ солонкою уплочено Овчинникову 800 руб., 2) за атласную подушку съ брюссельскими кружевами 70 руб., 3) за цвѣты (незабудки, чайныя розы и друг.) составленіе бу-

кета и доставленіе изъ Одессы 35 руб., 4) за хлѣбъ, соль, салфеточку на блюдо 1 руб. 55 к., 5) на пересылку денегъ Овчинникову 4 р. 53 к., 6) за напечатаніе пригласительныхъ писемъ 4 руб., 7) третья часть расходовъ по освѣщенію, фейерверку и украшенію 1277 р. 49 к.—Всего 2192 руб. 57 коп. Кромѣ того, въ виду необходимости увеличить комплектъ лошадей на Елисаветградской земской станціи на время большихъ маневровъ, пребыванія въ г. Елисаветградѣ Его Высочества Генералъ Фельдмаршала Великаго Князя Николая Николаевича и передвиженія свиты и разныхъ должностныхъ лицъ изъ Елисаветграда въ Новую Прагу, а также необходимости произвести наружный крайне необходимый ремонтъ зданія Елисаветградской лѣчебницы, Уѣздная Управа постановила потребный на это расходъ произвести изъ остатка кредита въ 3000 руб. Причемъ, на добавленіе 20 почтовыхъ лошадей на станцію въ теченіе мѣсяца употреблено 500 руб. и на ремонтъ Елисаветградской лѣчебницы 425 руб., такимъ образомъ израсходовано всего 3117 руб. 57 коп., то есть сдѣлана передержка въ 117 руб. 57 коп. О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію. Собраніе **постановило**: принять настоящій докладъ, одобривъ всѣ дѣйствія Управы и выразивъ ей благодарность за понесенные труды. (*П. С. 10 мая 1889 г. стр. 7*).

2519. Предсѣдатель Управы П. Э. Марнецъ внесъ слѣдующее предложеніе: въ 30-й день августа 1888 года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать мнѣ орденъ Св. Станислава 2-й степени, при чемъ въ грамотѣ при орденѣ прописано именно: Предсѣдателю Елисаветградской Уѣздной Земской Управы. Ни прежняя моя служба, ни кратковременная служба земству не давала мнѣ права на такую высокую милость, а потому Всемилостивѣйшее пожалованіе мнѣ награды я не отношу къ воздаянію моихъ заслугъ, которыхъ я не имѣю, а вижу въ этомъ пожалованіи знакъ Монаршаго благоволенія къ Елисаветградскому Уѣздному Земству и убѣжденъ, что Собраніе раздѣлитъ мое мнѣніе, которое прошу занести въ журналъ засѣданія. Собраніемъ **постановлено**: занести заявленіе г. Предсѣдателя Управы въ журналъ засѣданія. (*П. С. 10 мая 1889 г. стр. 6*).

2520. Гл. Н. А. Бошнякъ, А. А. Дяковъ, Г. Шишкевичъ и другіе объяснили, что всѣмъ гласнымъ очень хорошо извѣстно, что Елисаветградскій предводитель дворянства П. Д. Ревуцкій много потрудился во время посѣщенія нашего уѣзда ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ и по приготовленіямъ къ встрѣчѣ сдѣлалъ расходъ, поэтому они предлагаютъ во первыхъ: благодарить П. Д. Ревуцкаго за понесенные имъ труды и во вторыхъ просить его заявить Земской Управѣ о количествѣ понесенныхъ денежныхъ расходовъ, произведенныхъ имъ послѣ окончанія разсчетовъ съ земствомъ по устройству декорацій, и изъ нихъ причитающуюся на долю земства часть возвратить ему. Настоящее предложеніе было Земскимъ Собраніемъ единогласно **принято**. (*П. С. 10 мая 1889 г. стр. 7*).

Крушеніе Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года.

2521. Предсѣдатель Собранія сдѣлалъ предложеніе: 17 октября 1888 года совершилось грустное событіе: произошло крушеніе ИМПЕРАТОРСКАГО поѣзда. Проявленіемъ чудеснаго промысла Императорская Семья была спасена. Сегодня мы, гласные Елисаветградскаго уѣзда, 1-й день въ Собраніи и поэтому я приглашаю завтра въ 10 часовъ дня отслужить молебствіе по поводу этого событія. Собраніе единогласно **принимаетъ** это предложеніе. (*П. С. 10 мая 1889 г. стр. 8*).

2522. Прочитанъ докладъ по вопросу о пожертвованіи на сооруженіе храма на мѣстѣ крушенія ИМПЕРАТОРСКАГО поѣзда на станціи Борки. Гл. Н. А. Зеленый предложилъ пожертвовать взамѣнъ денегъ чашу съ приличествующей случаю надписью, для чего открыть кредитъ Управѣ. Собраніе **приняло** предложеніе гласнаго Н. А. Зеленаго. (*П. С. 17 мая 1890 г. стр. 44*).

2523. Г. Предсѣдатель Уѣздной Управы М. А. Ковалевъ прочелъ докладъ о постройкѣ иконы для иконостаса строющагося храма на станціи Борки на мѣстѣ крушенія 17 октября 1888 года. Г. гл. П. А. Зеленый, имѣя въ виду, что ни одно учрежденіе не откажется участвовать въ этомъ патріотическомъ дѣлѣ, и что если уѣздныя земства всей Россіи пожелаютъ участвовать отдѣльно, то не станетъ мѣста въ иконостасѣ и громадному большинству прійдется отказаться отъ участія, такъ какъ свободныхъ мѣстъ еще въ мартѣ мѣсяцѣ было только 25—высказалъ мысль о томъ, что было бы лучше всѣмъ уѣзднымъ земствамъ Херсонской губерніи соединиться и построить одну икону отъ земствъ Херсонской губерніи имени св. Равно-апостольнаго Великаго Князя Владиміра. Вслѣдствіе этого г. гласный П. А. Зеленый предложилъ Собранію назначить отъ Елисаветградскаго земства на участіе въ постройкѣ иконы 250 рублей изъ общихъ остатковъ, ассигнованныхъ въ 1892 году, о чемъ увѣдомить теперь же губернскую управу. Собраніе единогласно **приняло** предложеніе г. гласнаго П. А. Зеленаго. (*П. С. 18 мая 1892 г. стр. 32*).

Сооружена икона св. Сергія Радонежскаго на соединенныя средства Елисаветградскаго и Одесскаго уѣздныхъ земствъ.

Совершеннолѣтіе Наслѣдника Цесаревича.

2524. Предсѣдатель Собранія заявилъ Собранію, что, какъ извѣстно, 6 мая совершилось совершеннолѣтіе ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА,—событіе радостное не только для Августѣйшей Семьи, но и для всей Россіи, послѣ этого событія Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе собралось въ первый разъ; а потому онъ убѣжденъ, что онъ явится выразителемъ сердечныхъ побужденій каждаго гласнаго, предложивъ Собранію принесть чрезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйшее поздравленіе по поводу этого событія Ихъ Императорскимъ Величествамъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ и Его Императорскому Высочеству ГОСУДАРЮ НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ. Собраніе, выслушавъ это заявленіе почтительно стоя, **просило** г. Предсѣдателя принесть по телеграфу чрезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйшее поздравленіе отъ Елисаветградскаго земства. (*П. С. 16 мая 1884 г. стр. 6*).

Избавленіе отъ опасности грозившей Наслѣднику Цесаревичу.

2525. По предложенію г. Предсѣдателя Собраніе **постановило**: отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе Его Высочества НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА отъ грозившей ему опасности, что было исполнено свящ. о. Прохоромъ Левицкимъ. (*П. С. 10 мая 1891 г. стр. 1*).

2526. По предложенію гл. И. П. Живковича, Собраніе **постановило**: послать чрезъ Губернатора телеграмму Его Высочеству Наслѣднику Цесаревичу съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю избавленія Его Высочества отъ опасности, слѣдующаго содержанія: „Земское Собраніе покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство на счетъ земства послать Наслѣднику Цесаревичу телеграмму слѣдующаго содержанія: „Отслуживъ благодарственное Господу Богу молебствіе, Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе почтительнѣйше проситъ Ваше Императорское Высочество соизволить принять выраженіе чувствъ восторга и радости по случаю чудеснаго избавленія отъ грозившей Вашему Высочеству опасности". (*П. С. 10 мая 1891 г. стр. 2 и 6*).

2527. Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ послать чрезъ г. Херсонскаго Губернатора на Высочайшее Имя телеграмму слѣдующаго содержанія: „Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство препроводить на счетъ Уѣзднаго Земства г. министру внутреннихъ дѣлъ телеграмму слѣдующаго содержанія: „Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе, возблагодаривъ Гос-

нода за новое проявленіе промысла Божія, охраняющаго Царскую Семью, повергаетъ предъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМИ ВЕЛИЧЕСТВАМИ отъ лица всѣхъ сословій Елисаветградскаго уѣзда выраженіе чувствъ безграничной радости по случаю чудеснаго избавленія отъ грозившей Наслѣднику Цесаревичу опасности". Собраніе единогласно приняло предложеніе г. Предсѣдателя. *(П. С. 10 мая 1891 г. стр. 1—2).*

2528. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы г. Ковалевъ прочиталъ отношеніе г. Херсонскаго Губернатора по поводу телеграммы Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу по случаю избавленія отъ грозившей Его Высочеству 29 апрѣля 1891 года опасности. Собраніе стоя съ благоговѣніемъ выслушало благодарность Его Императорскаго Высочества. *(П. С. 12 мая 1892 г. стр. 3).*

III. Еврейскій вопросъ.

Покупка земель евреями.

2529. Гласный Чеботаевъ заявилъ, что изъ только прочитанныхъ господиномъ Свирчевскимъ узаконеній видно, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ правительство нашло необходимымъ воспретить евреямъ пріобрѣтать земли. Я полагаю, что намъ слѣдуетъ просить, чтобы къ этимъ губерніямъ была причислена и наша Херсонская. Губернія Херсонская населена недавно; населеніе ея состоитъ изъ различныхъ національностей, еще далеко неслившихся; въ ней существуютъ уже нѣмецкія колоніи, которыя всегда будутъ поддерживать отдѣленіе нѣмецкаго населенія; наконецъ она губернія пограничная и потому, уже по этимъ только причинамъ, въ Херсонской губерніи слѣдуетъ скорѣе поддерживать землевладѣніе русское, чѣмъ вытѣснять его еврейскимъ. Въ наше время мы уже видимъ, какъ быстро начали переходить земли въ руки евреевъ; при извѣстномъ же способѣ эксплоатаціи евреями народнаго труда и денегъ, это немедленно отзовется вредными послѣдствіями на народномъ благосостояніи. Собраніемъ **постановлено**: раздѣляя мнѣніе Чеботаева, передать заявленіе его въ Губернское Земское Собраніе для обсужденія вопроса о воспрещеніи евреямъ покупать имѣнія въ Херсонской губерніи. *(П. С. 25 сентября 1868 г. стр. 26).*

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 5 ноября 1868 года, приняло возбужденный Елисаветградскимъ Собраніемъ вопросъ къ свѣдѣнію, и дѣло дальнѣйшаго хода не имѣло.

Антиеврейскіе безпорядки въ Елисаветградѣ

2530. При разсмотрѣніи вопроса о несостоявшейся сельско-хозяйственной выставкѣ, гл. *К. В. Соколовъ-Бордокинъ* замѣтилъ, что прежде чѣмъ разсуждать о выставкахъ, слѣдовало бы заняться разслѣдованіемъ причинъ, вызвавшихъ безпорядки антиеврейскіе, которые помѣшали открытію выставки и грозили безопасностію собственности каждаго. Въ дальнѣйшихъ своихъ заявленіяхъ гласный Соколовъ-Бородкинъ такъ формулировалъ свое предложеніе: просить правительство оградить насъ отъ произвола, имущество наше неограждено. Гл. *Никитинъ* сказалъ, что собраніе не можетъ ставить этого вопроса; имущество наше ограждено, но земство можетъ заняться разсмотрѣніемъ причинъ нѣкоторыхъ грустныхъ явленій; внутреннія причины этихъ явленій можетъ открыть только земство. Гл. *Бошнякъ* находилъ, что земство способно обсуждать причины этихъ явленій, въ которыхъ религіозная нетерпимость играетъ малую роль; причины ихъ чисто экономическія; еврейское населеніе не производительное, оно служитъ только не нужнымъ посредникомъ между производителемъ и потребителемъ, а какъ закономъ разрѣшено евреямъ жить только въ южныхъ и юго-

западныхъ губерніяхъ, то скопленіе ихъ въ одномъ мѣстѣ приноситъ наибольшій вредъ своею непроизводительностью этимъ мѣстамъ, а потому слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи евреямъ селиться вездѣ. Гл. *Никитинъ* и *Безрадецкій* находили, что предложенный вопросъ очень серіозный и не можетъ обсуждаться на скоро здѣсь въ Собраніи, слѣдуетъ поручить разработку его особой коммисіи, которая и доложитъ свои труды этому Собранію. Г. Предсѣдатель Собранія высказалъ, что онъ допускаетъ къ обсужденію возбужденный гл. Бородкинымъ вопросъ по поводу бывшихъ безпорядковъ, имѣвшихъ пока спеціальный характеръ, при чемъ они въ нѣкоторыхъ случаяхъ приняли размѣръ угрожающій частной собственности,—потому только, что на земствѣ лежитъ забота объ экономическомъ благосостояніи края, а слѣдовательно земство обязано изучить причины движенія, угрожающаго благосостоянію нашего края. Вопросъ на столько серіозный, что его слѣдуетъ разработать въ спеціальной коммисіи. А потому онъ предлагаетъ Собранію не найдетъ ли оно нужнымъ избрать коммисію, которая доложила бы выработанныя ею соображенія этому же Собранію или же будущему очередному. Гл. Никитинъ находилъ, что откладывать не слѣдуетъ, если коммиссія не успѣетъ окончить свой трудъ въ теченіе засѣданій Собранія, то слѣдуетъ собрать экстренное собраніе для обсужденія вопроса. Послѣ преній г. Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію, не пожелаетъ ли оно избрать особую коммиссію для выясненія причинъ, вызвавшихъ это движеніе, имѣющее пока спеціальный характеръ, по результатомъ котораго было нарушеніе правъ частной собственности. Собраніе **постановило**: избрать коммиссію, которой поручить выработанное ею мнѣніе доложить настоящему же Собранію. Въ составъ коммиссіи избраны членами гласные: Безрадецкій, Шишкевичъ, Славинскій, Ломаковскій, Жуматн, Худяковъ, Зубко и Самойленко. (*И. С. 7 мая 1881 г. стр. 35—37*).

2531. Собранію представленъ докладъ коммисіи, избранной Елисаветградскимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, для выясненія причинъ, вызвавшихъ въ Елисаветградѣ безпорядки 15 и 16 апрѣля 1881 года. „Возбужденный Собраніемъ настоящій вопросъ—столь громадной важности для будущихъ судебъ Россіи, что требуетъ обстоятельной его разработки, немыслимой въ короткій срокъ. Онъ не можетъ быть рѣшенъ единичными силами одного уѣзднаго земства, не имѣющаго подъ руками никакихъ требующихся для этого статистическихъ данныхъ. Для всесторонняго его выясненія потребны силы представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ его правильномъ рѣшеніи частей Россіи.—Коммисія же, располагавшая только пятью днями, ей на это предоставленными, намѣчаетъ здѣсь лишь главныя причины, вызвавшія безпорядки, и указываетъ на тѣ мѣры, кои, по ея крайнему разумѣнію, могли бы предотвратить повтореніе волненій, столь вредно отражающихся на благосостояніи населенія страны въ экономическомъ отношеніи. Повторившееся въ Елисаветградѣ опасное проявленіе грубой народной ненависти къ евреямъ, въ первые выразившееся въ Одессѣ, въ апрѣлѣ 1870 г., неистовымъ истребленіемъ еврейскаго имущества на глазахъ, если не сочувствовавшей тому, то равнодушной публики,—вытекаетъ во все не изъ религіозной нетерпимости русскаго человѣка, по природѣ своей благодушнаго, благочестиваго и вѣротерпимаго! Народъ нашъ возстаетъ лишь противъ утѣснителей его религіозной свободы, какъ то было въ прошломъ столѣтіи во времена Коліевщины! Въ настоящемъ же случаѣ истребленіе еврейскаго имущества вызвано чисто экономическимъ положеніемъ народныхъ массъ, вслѣдствіе общей распущенности, преимущественно бездомнаго люда и молодежи и неуваженія къ законамъ, чему всячески содѣйствовали и евреи своими къ нему эксплоататорскими отношеніями, такъ и того невыносимаго еврейскаго ярма, которое несутъ всѣ почти мѣстные производители края отъ мелкаго собственника и труженика (евреями распоеннаго и развращеннаго) до самыхъ крупныхъ земельныхъ собственниковъ нашихъ, ловко запутавшихся въ еврейскія сѣти, благодаря всевозможнымъ ухищреніямъ евреевъ, умѣющихъ обходить законъ, а также дорогому кредиту, которымъ намъ не откуда пользоваться внѣ среды евреевъ, съумѣв-

шихъ захватить въ свои руки всѣ, почти, мѣстные капиталы. По своей природѣ, исторіей и религіей выработавшейся, евреи всюду космополиты, къ мѣсту не привязанные, а потому и патріотизма не имѣющіе, признавая себя избраннымъ Богомъ народомъ, презрительно относятся ко всѣмъ другимъ народностямъ, Богомъ обреченнымъ только на служеніе ему (кн. второ-законія XXVIII 12—13). Исключительно поглощенные стремленіями къ наживѣ, и руководствуясь нравственными началами лишь въ отношеніи къ своимъ единоплеменникамъ, [1]) они въ силу ученія талмуда: „Распластай неуча какъ рыбу,—только операцію эту начинай со спины“ [2]) являются постоянно нарушителями правъ чужой собственности и присвоителями себѣ плодовъ чужаго добра на юридически законномъ основаніи. Такимъ деморализующимъ отношеніемъ къ окружающему населенію, они естественно подготовляютъ въ народѣ почву благопріятную для враговъ государства и народа въ силу поговорки „голый разбоя не боится“. Обращаясь за симъ къ чисто экономической сторонѣ вопроса, коммисія считаетъ долгомъ заявить здѣсь горькую, но къ сожалѣнію неоспоримую истину, что путемъ подкуповъ, благодаря своей неразборчивости въ выборѣ средствъ для достиженія цѣлей, при умѣньи пользоваться человѣческими слабостями, пороками и неразвитостью массъ, довѣрчивостью и добродушіемъ русскаго человѣка, евреи, конечно не безъ исключеній, эксплоатируютъ и развращаютъ населеніе: 1) въ кабакахъ этихъ главныхъ притонахъ пьянства, разврата, воровства, конокрадства и ростовщичества; 2) факторствомъ, не допускающимъ никого изъ насъ: ни продать, ни купить, ни нанять, ни устроить что либо безъ участія еврея, берущаго за такой свой трудъ вознагражденіе съ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ—въ размѣрѣ, часто превышающимъ пользу получаемую производителемъ; 3) благодаря отсутствію мелкаго и дешеваго кредита, составляющаго насущную потребность въ экономическомъ быту всего трудящагося населенія, евреи, располагающіе всѣми почти капиталами въ краю, и ссужая ихъ за неимовѣрно высокіе проценты, доводятъ производительный классъ населенія до того, что всѣ плоды его трудовъ часто поглощаются уплатой этихъ процентовъ; 4) быстрымъ увеличеніемъ еврейскаго населенія въ городахъ, гдѣ, за неимѣніемъ полезныхъ занятій для всѣхъ, масса его, за исключеніемъ ремесленниковъ, не привычная къ производительному честному труду, занимается преимущественно мошенничествомъ и обманомъ на базарахъ и въ лавкахъ; 5) избытокъ евреевъ чувствуется и въ городскихъ думахъ, гдѣ ни одинъ почти вопросъ, не удовлетворяющій интересамъ еврейскаго населенія, не проходитъ, а кому случалось быть на выборахъ гласныхъ по разрядамъ, тотъ подтвердитъ, что за массою тамъ евреевъ, русскихъ почти не замѣтно; 6) въ дѣлѣ отбыванія воинской повинности,—евреи ухитряются сдавать ничтожную лишь долю всего слѣдуемаго съ нихъ числа новобранцевъ, да и то разъ принятые на службу, они находятъ средства дѣлаться неизлѣчимыми больными, и послѣ годоваго ихъ содержанія въ больницѣ на казенный счетъ,—освобождаются вовсе отъ несенія тяготы военной службы; 7) при съемкѣ на торгахъ нужныхъ крестьянамъ казенныхъ земель, евреи, являясь ихъ конкурентами, оставляютъ эти земли за собой и затѣмъ немедленно раздаютъ крестьянамъ по удвоеннымъ, даже утроеннымъ цѣнамъ на тяжкихъ условіяхъ; 8) въ лавкахъ и магазинахъ всякаго наименованія, въ банкахъ, всецѣло почти принадлежащихъ евреямъ; на громадныхъ собственныхъ фабрикахъ и

---

[1]) Семянистость, бережливость, трезвость, обходительность, безпрекословное подчиненіе требованіямъ кагала - представителя народнаго управленія и народныхъ интересовъ; настойчивость въ преслѣдованіи цѣлей, подчиненіе всякаго рода лишеніямъ ради намѣченной цѣли благосостоянія и образованія дѣтей; не усыпная дѣятельность, дающая возможность пускать производительно въ оборотъ, съ помощью кагала, всѣ таланты и матеріальныя средства.

[2]) См. толкованіе талмуда профессора Васильева. Намъ же еврей такъ объясняетъ свои права на обиранье насъ: «міні Бог дав розум; хіба я вынен що він дурный», т. е. неспособенъ перехитрить еврея, и быть наглѣе его и находчивѣе. Но вслѣдствіе природной неповоротливости нашего малоросса-простолюдина, это неважно, да и не желательно въ интересахъ народной нравственности.

заводахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, большая половина коихъ находится въ еврейскихъ рукахъ, доставляя имъ десятки милліоновъ дохода взамѣнъ убытковъ, причиняемыхъ государственному бюджету и странѣ; постепенно усиливающееся вліяніе евреевъ путемъ занятій должностей по разнымъ вѣдомствамъ правительственныхъ учрежденій; захватъ ими всевозможныхъ казенныхъ и частныхъ подрядовъ и поставокъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время,—при чемъ ни одни торги не обходятся безъ стачекъ въ ущербъ казнѣ и русскимъ предпринимателямъ; наконецъ и какъ крупные землевладѣльцы и арендаторы казенныхъ и частныхъ земель,—евреи всюду являются поперекъ дороги русскимъ предпринимателямъ. 9) Поразительно увеличивающееся число евреевъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, при сосредоточеніи въ еврейскихъ рукахъ капиталовъ и благодаря ихъ искусству умножать эти капиталы, не только безъ пользы для края, но часто во вредъ населенію въ экономическомъ отношеніи, грозитъ окончательнымъ закрѣпощеніемъ евреями насъ русскихъ, отличающихся разрозненностью и небрежностью *) къ собственнымъ своимъ интересамъ. Если въ заключеніе къ настоящему не веселому очерку прибавить еще безжалостное повсемѣстное истребленіе евреями лѣсовъ днѣпровскаго и днѣстровскаго басейновъ; обогащеніе евреевъ путемъ распространенія фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ; стяжанье евреями десятковъ милліоновъ рублей—во время крымской компаніи и въ послѣднюю турецкую войну; наконецъ искусство знаменитыхъ желѣзнодорожныхъ евреевъ—концессіонеровъ получать концессіи и строить плохія желѣзныя дороги на русскія деньги, то все высказанное—на столько ярко освѣщаетъ картину всѣхъ благодѣяній, Россіи уже оказанныхъ евреями, что невольно заставляетъ каждаго русскаго гражданина, любящаго свое отечество, страшиться за будущее. Современная передовая печать наша прямо, или косвенно подчиненная еврейскому вліянію, напрасно обвиняетъ правительство наше за недопущеніе закономъ полнаго уравненія правъ евреевъ, съ правами другихъ гражданъ государства. Сравнивая положеніе евреевъ съ положеніемъ милліоновъ русскаго населенія, недавно вышедшаго изъ крѣпостной зависимости; сравнивая ихъ религіозную свободу съ стѣсненіемъ милліоновъ, преданныхъ престолу и отечеству, старообрядцевъ, можно смѣло сказать, что еврейство пользуется въ Россіи привилегированнымъ положеніемъ, что ему, напротивъ, доселѣ было такъ хорошо у насъ, что Россія стала для нихъ дѣйствительно новою Палестиною, новою обѣтованною землею. Подтвержденіемъ этому, помимо всего вышеизложеннаго, служитъ: 1) Въ разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ всюду встрѣчаются евреи: аптекаря, доктора, военные и гражданскіе и даже лейбъ-медики, нотаріусы, адвокаты, секретари въ городскихъ думахъ, судахъ, на должностяхъ судебныхъ слѣдователей, секретарей и оберъ-секретарей правительствующаго сената, мы имѣемъ даже одного барона еврея и одного дѣйствительнаго статскаго совѣтника. 2) Наши среднія и высшія классическія и техническія учебныя заведенія переполняются евреями до того, что русскимъ скоро не станетъ въ нихъ мѣста. Наконецъ 3) что всего опаснѣе, евреи имѣютъ въ Россіи государство въ государствѣ: имѣютъ свой кагалъ, для безпрепятственнаго со стороны какихъ либо властей, управленія своими дѣлами, какъ соціальными, такъ и экономическими; они имѣютъ свои спеціальныя учебныя заведенія, въ коихъ свободно, отъ чьего либо вмѣшательства, безконтрольно, обучаютъ своихъ дѣтей. Всемірный израильскій союзъ (Alliance Universelle Israelite), пользовавшійся въ послѣднее время могучею поддержкой Лорда Биконсфильда, этого достойнаго помощника Монтефіоре, внесъ преимущественно въ Россію, благодаря поверхностному образованію нашему, значительную долю нигилистическаго и соціалистическаго яда, положеннаго евреемъ Фердинандомъ Лассалемъ въ основу современныхъ политико-экономическихъ наукъ,—и тѣмъ значительно расширилъ область приложенія въ жизни нашей матеріализма и духа безвѣрія, и если въ Германіи, гдѣ евреи составляютъ менѣе 1%

---

*) Великороссъ хвастаетъ своею удалью «авось да не бось», Малороссъ успокаиваетъ себя, приговаривая: «не на то козакъ пье ще ѣ, а на то що буде».

всего населенія, да и въ Нью-Іоркѣ даже общество было вынуждено потребовать ограниченія еврейскихъ правъ на безнаказанную эксплоатацію христіанскаго населенія, несравненно болѣе развитаго, исторически выработавшагося и матеріально болѣе обезпеченнаго, чѣмъ нашъ темный и со вчерашняго дня освобожденный народъ, если въ землѣ войска донскаго казаки, опираясь на законъ, ограждающій ихъ отъ еврейскаго наплыва,—имѣютъ возможность избавиться отъ евреевъ въ 1882 году, въ двухлѣтій срокъ, назначенный имъ для выселенія, то въ Елисаветградѣ, гдѣ еврейскій элементъ составляетъ половину всего городскаго населенія, нынѣшнее, крайне грустное проявленіе грубаго протеста темнаго и обираемаго евреями христіанскаго населенія противъ окончательнаго его подчиненія еврейскому главенству и эксплоатаціи, является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ одновременно назрѣвшаго въ краю нашемъ нравственнаго кризиса и не разрывно съ нимъ связаннаго экономическаго. Мѣры противъ столь печальнаго положенія у насъ дѣлъ должны быть общія и спеціальныя: общія уже указаны намъ Высочайшимъ манифестомъ отъ 29 апрѣля сего года, а спеціальныя, по крайнему разумѣнію коммисіи, должны быть слѣдующія. 1) Запрещеніе всѣмъ безъ исключенія евреямъ, какъ лично, такъ и чрезъ посредство христіанъ, не только продажи всевозможныхъ спиртныхъ напитковъ въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, но и содержаніе чайныхъ и иныхъ трактирныхъ заведеній (кромѣ харчевень для евреевъ). 2) Запрещеніе евреямъ жить въ деревняхъ и селахъ,—для поднятія народной нравственности,—сокращеніе числа кабаковъ въ деревняхъ, полагая не болѣе одного на каждую тысячу жителей, и открытіе ихъ только обществами въ пунктахъ, указанныхъ Земскимъ Собраніемъ. Въ городахъ опредѣленіе нормы числа кабаковъ, не болѣе одного на двѣ тысячи жителей,—предоставить также рѣшенію земства. 3) Узаконеніе наказаній для напивающихся пьяными въ публичныхъ мѣстахъ и для умышленно напоившихъ другихъ до пьяна, при чемъ взысканія за это производить безотлагательно,—подвергая сельскія власти, уклоняющіяся отъ исполненія сего, наказанію вдвойнѣ; за пьянство въ сельскихъ присутственныхъ мѣстахъ, а также за пьянство офиціальныхъ лицъ положить наказаніе. 4) Доходы отъ общественныхъ и городскихъ кабаковъ обратить на дѣло народнаго образованія и врачеванія, чѣмъ обѣ эти части будутъ поставлены въ блестящее состояніе. 5) Установленіе дѣйствительныхъ строжайшихъ законовъ противъ ростовщичества. 6) Для доставленія производительному сельскому населенію дешеваго кратко-срочнаго кредита—ходатайствовать предъ правительствомъ, чрезъ г. Министра финансовъ объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ, какъ центральномъ промышленномъ пунктѣ южнаго края, отдѣленіе государственнаго банка. 7) Число гласныхъ евреевъ въ городахъ ограничить 10% всего числа избираемыхъ. 8) Удаленіе изъ края всѣхъ евреевъ иностранно-подданныхъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій. 9) Выселеніе всѣхъ евреевъ русско-подданныхъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій, въ еврейскія колоніи, или на пустопорожнія отдаленныя казенныя земли, для обязательнаго занятія хлѣбопашествомъ; а вслучаѣ не согласія на то —предоставить имъ облегченіе для выселенія за границу. 10) Обратить вниманіе: а) на невыполненіе евреями закона, запрещающаго имъ держать личную прислугу изъ малолѣтнихъ христіанъ и б) на отсутствіе въ законахъ какихъ либо карательныхъ мѣръ за эти нарушенія. 11) Во избѣжаніе злоупотребленій со стороны не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій евреевъ, обязать каждаго не ремесленника брать гильдейское свидѣтельство на 8-й день по прибытіи его на мѣсто. 12) Запрещеніе евреямъ покупки и арендованіе земель и лѣсовъ, а на пріобрѣтенныя уже или арендуемыя имѣнія обязать ихъ: первыхъ продать, а вторыхъ сдать имѣющимъ на то право, не позже пятилѣтняго срока. Наконецъ,—имѣя въ виду то, что законы наши, какъ гражданскіе, такъ и административные,—вслѣдствіе постояннаго ихъ дополненія разными циркулярами и кассаціонными рѣшеніями, часто одно другое отмѣняющими, находятся нынѣ въ такомъ видѣ, что всѣ присутственныя мѣста, а равно и частныя лица имѣютъ полный просторъ толковать ихъ смыслъ по своему и находить

свободный путь къ безнаказанному обходу законовъ,—въ народѣ же сложилось уже убѣжденіе что „правды нѣтъ"—коммиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о пересмотрѣ и сведеніи въ общую систему всѣхъ касающихся этихъ вѣдомствъ узаконеній, въ особенности тома X свода законовъ гражданскихъ". Когда гл. Альбрандтъ началъ чтеніе доклада, въ которомъ излагалась характеристика отношеній между русскимъ и еврейскимъ населеніемъ, г. Предсѣдатель попросилъ гл. Альбрандта пріостановиться съ чтеніемъ доклада и обратился къ Собранію съ слѣдующими словами: „По ознакомленіи моемъ съ содержаніемъ доклада коммиссіи, я обращался нѣсколько разъ къ членамъ его составлявшимъ, съ просьбою не предлагать его Собранію въ такомъ видѣ, находя, что духъ его недостаточно примирителенъ для настоящаго тревожнаго настроенія населенія, и что онъ можетъ только возбуждать одни классы населенія противъ другихъ; но члены коммиссіи не только не пожелали измѣнить его, или отъ него отказаться, но, произведя, нѣкоторымъ образомъ, давленіе на меня, какъ это могло замѣтить Собраніе, потребовали отъ меня допустить неотложно чтеніе его, когда уже мною былъ поставленъ на очередь единственно оставшійся еще не разсмотреннымъ докладъ коммиссіи по крестьянскимъ учрежденіямъ —подъ тѣмъ предлогомъ. что этотъ послѣдній будто бы не готовъ. Я допустилъ чтеніе его, дабы члены Собранія по началу убѣдились въ настроеніи его. Теперь, находя, что въ немъ есть мѣста, гдѣ обвиняется въ проступкахъ и дѣйствіяхъ, въ которыхъ можно только обвинить по существующимъ законоположеніямъ послѣ утвержденія ихъ судомъ, огульно цѣлый классъ населенія. предъ лицомъ представителей другихъ классовъ и между прочимъ тѣхъ классовъ, изъ среды отребья которыхъ вышли тѣ личности, которыя вызвали прискорбные безпорядки, охватившіе край, и противъ которыхъ, какъ злонамѣренныхъ нарушителей порядка. приняты самыя строгія карательныя мѣры,—объясняя всѣ эти безпорядки и закононарушенія, какъ бы естественнымъ протестомъ всего класса, изъ котораго могла выйти часть этого отребья. Усматривая, что такой способъ выраженія предъ неразвитыми классами можетъ вселять вражду и рознь между разными классами населенія, какъ бы стремясь найти оправданіе тѣмъ насиліямъ, которыя совершались надъ людьми, долженствующими въ качествѣ поданныхъ Русскаго Царя пользоваться одинаковыми правами со всѣми Его подданными. Что если бы даже, въ чемъ я не сомнѣваюсь, большинство Собранія не согласилось съ нимъ, то и тогда одно только допущеніе чтенія его, при такомъ тревожномъ настроеніи массъ, когда и мирные люди изъ крестьянскаго населенія считаютъ почти узаконеннымъ насиліе надъ однимъ классомъ народа, можетъ произвести въ массахъ броженіе,—находя что способомъ изложенія доклада своего, члены коммиссіи выходятъ изъ тѣхъ предѣловъ, которые закономъ могутъ быть допущены,—я считаю, по своему положенію, своимъ долгомъ предъ населеніемъ, на основаніи 7 пун. прил. къ 84 ст. пол. о зем. учр. пріостановить чтеніе всѣхъ мотивовъ въ такомъ духѣ изложенныхъ, и просилъ бы коммиссію только ознакомить Собраніе съ заключительными выводами ея доклада. Недовольныхъ моимъ распоряженіемъ членовъ Собранія имѣю честь пригласить, въ силу представленнаго имъ 8 п. упомянутаго мною прил. къ 84 ст., подать протестъ противъ моихъ дѣйствій, но прошу въ данномъ случаѣ моимъ распоряженіямъ подчиниться."

Членъ коммиссіи Альбрандтъ настаивалъ на своемъ правѣ, какъ члена докладчика, окончить чтеніе доклада, выработаннаго коммиссіею по порученію Собранія, причемъ заявилъ, что коммиссія далека отъ всякой мысли возбужденія одной части населенія противъ другой, а имѣетъ напротивъ въ виду лишь безпристрастное уясненіе положенія дѣлъ, крайне опаснаго для края. Гл. Ломаковскій, поддерживая это заявленіе гл. Альбрандта, присовокупилъ, что боязнь дурнаго впечатлѣнія доклада на крестьянскихъ гласныхъ напрасна; они почти всѣ были членами той коммиссіи и слышали даже болѣе того, что изложено въ докладѣ. Гласн. Безрадецкій заявилъ: г. предсѣдатель выразился, что онъ находитъ докладъ коммиссіи какъ бы

возбуждающимъ къ безпорядкамъ, подобнымъ бывшимъ въ г. Елисаветградѣ, почему и прекращаетъ чтеніе доклада; не чувствуя себя съ этимъ солидарнымъ, я, какъ членъ коммиссіи, нахожу заявленіе г. председателя для себя крайне оскорбительнымъ и прошу заявленіе мое записать въ протоколъ. Гл. Никитинъ сказалъ, согласно заявленію г. председателя, что на его распоряженіе о прекращеніи чтенія доклада коммиссіи гласные могутъ заявить протестъ, я заявляю протестъ, но только не въ томъ смыслѣ, какъ указалъ г. председатель. Изъ приведенныхъ имъ статей правилъ о порядкѣ веденія дѣлъ въ собраніяхъ, оказывается, что если кто либо изъ гласныхъ уклонится отъ соблюденія порядка, или закона, или если предложеніе гласныхъ председатель признаетъ несогласнымъ съ законами или выходящимъ изъ круга предметовъ вѣдомства Собранія, то онъ прекращаетъ преніе. Въ данномъ случаѣ ничего подобнаго нѣтъ. Слушается докладъ коммиссіи, избранной Собраніемъ, по вопросу, обсужденіе котораго признано необходимымъ. Въ докладѣ этомъ могутъ быть выраженія, кому либо не нравящіяся, но они не нарушаютъ закона. Съ другой стороны нельзя распространять право, относящееся къ рѣчи отдѣльнаго гласнаго, на докладъ коммиссіи, избранной Собраніемъ и обязанной доложить свои заключенія. Вотъ почему я протестую противъ распоряженія г. Председателя, не на основаніи ст. 8 правилъ, какъ недовольный этимъ распоряженіемъ, но на томъ основаніи, что это распоряженіе я читаю выходящимъ изъ круга правъ, указанныхъ закономъ, признаю его оскорбленіемъ Собранія и думаю что въ отвѣтъ на такія дѣйствія г. Председателя слѣдуетъ оставить залъ засѣданія. Гл. Значко-Яворскій заявилъ, что онъ присоединяется къ протесту, заявленному гл. Никитинымъ. Гл. Бошнякъ заявилъ, что онъ присоединяется тоже къ протесту гл. Никитина. Гл. Любовичъ тоже присоединился къ протесту.

Такъ какъ за выходомъ изъ залы гг. гласныхъ протестовавшихъ, Собраніе оказалось не въ законномъ числѣ гласныхъ, то г. Председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 8 час. вечера этого же дня. (*П. С. 13 мая 1881 г. стр. 96—99*).

IV. Дополненія и пропуски.

Почтеніе памяти умершихъ земскихъ дѣятелей.

2532. Г. Председатель заявилъ, что прошло немного времени съ тѣхъ поръ, какъ гг. гласные собрались въ послѣдній разъ, а Собраніе лишилось уже одного изъ достойнѣйшихъ своихъ сочленовъ—члена управы К. Ф. Рогаскаго. Г. Председатель прежде зналъ покойнаго болѣе по слухамъ, теперь же, случайно участвуя въ разборѣ его дѣлъ, онъ убѣдился положительно, въ высокой его честности и благородствѣ правилъ; почему и не можетъ не выразить всего своего сожалѣнія о смерти К. Ф. Рогаскаго и будетъ награжденъ, если Собраніе раздѣлитъ съ нимъ это сожалѣніе.— Собраніе отозвалось сочувственно на это заявленіе. (*П. С. 1 сентября 1865 г. стр. 3*).

2533. По предложенію Председателя Собранія Собраніе **постановило**: почтить память умершаго Председателя Управы Н. Э. Марнецъ заупокойною панихидой. (*П. Чр. С. 15 декабря 1890 г. стр. 1*).

2534. По предложенію Председателя Собранія, Собраніе **постановило**: почтить память умершаго бывшаго члена Управы К. В. Михальчи заупокойной панихидой. (*П. Чр. С. 18 февраля 1891 г. стр. 5*).

2535. Гл. П. А. Зеленый заявилъ, не угодно ли будетъ Собранію почтить память усопшей Надежды Александровны Эрдели, выразивъ это общимъ вставаньемъ.

Заявленіе это было предложено г. Предсѣдателемъ Собранія и Собраніе **постановило**: принять предложеніе и общимъ вставаніемъ выразить почтеніе къ памяти покойной, что и было исполнено. (*П. С. 14 мая 1891 г. стр. 27*).

Подписки при Управѣ для сбора пожертвованій.

2536. По поводу доклада Управы о вспоществованіи обществу поданія помощи при корабле-крушеніяхъ, Собраніе **постановило**: предоставить Управѣ открывать частную подписку въ пользу этого общества. (*П. С. 16 сентября 1873 г. стр. 10*).

2537. Прочитанъ докладъ по поводу обращенія къ земству комитета общества улучшенія народнаго труда. Въ обращеніи этомъ названное общество приглашаетъ уѣздное земство примкнуть къ обществу, вступивъ въ число его дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ единовременно не менѣе 1000 руб., или въ число соревнователей со взносомъ ежегодно по 6 руб., или единовременно 100 руб.; а также открыть при Управѣ подписку для пріема пожертвованій на образованіе капитала общества. Управа въ своемъ заключеніи, обращая вниманіе Собранія на практическія цѣли, преслѣдуемыя обществомъ, клонящіяся къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства, поднятію кустарной и городской промышленности и къ возвышенію умственнаго развитія рабочаго населенія, высказываетъ, что земству слѣдуетъ примкнуть къ обществу въ качествѣ члена соревнователя единовременнымъ взносомъ хотя 100 руб. Предложено Собранію высказать свое рѣшеніе и Собраніемъ предложеніе—поступить земству въ члены-соревнователи со взносомъ единовременно 100 руб.—отвергнуто; а предложеніе—разрѣшить открыть при Управѣ подписку для пріема пожертвованій,—**принято**. (*П. С. 10 мая 1882 г. стр. 59*).

Мірскіе капиталы. *(Къ статьѣ 653).*

2538. Земская Управа докладывала Собранію: Уѣздная Земская Управа, на основаніи собранныхъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣній о состояніи мірскихъ капиталовъ, составила особую вѣдомость. изъ которой можно усмотрѣть, что общая цифра мірскихъ капиталовъ со времени ихъ образованія простиралась до 396327 рублей; употреблено изъ этой суммы безвозвратно на общественныя нужды 110454 рублей; выдано въ ссуду членамъ сельскихъ обществъ 214431 рублей и затѣмъ къ 1-му января 1883 года по счетамъ его состоитъ съ процентами и новыми поступленіями 305504 руб.; а въ наличности имѣется всего 91072 рубля. Капиталъ этотъ составляетъ собственность 360 сельскихъ обществъ, наименьшій размѣръ коего (при 192 ревизскихъ душахъ) составляетъ 1 рубль, а наибольшій (при 2995 ревизскихъ душахъ) достигаетъ 19810 руб. Затѣмъ 256 сельскихъ обществъ никакихъ общественныхъ денежныхъ, на удовлетвореніе своихъ нуждъ, капиталовъ, по сообщенію волостныхъ правленій, не имѣютъ. Всѣ существующія собственно о мірскихъ капиталахъ правила соединены въ одной 186 ст. общ. полож. о сельскомъ состояніи. Статья эта гласитъ: составленіе и порядокъ употребленія мірскихъ капиталовъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ они существуютъ, или гдѣ будутъ вновь учреждены, опредѣляются письменными приговорами сходовъ. Кромѣ того, въ томъ же положеніи по отношенію къ текущимъ мірскимъ сборамъ, имѣющимъ связь съ образованіемъ мірскихъ капиталовъ, въ ст. 182, 184 и 185 изображено: 1) Мірскія денежныя и натуральныя повинности назначаются и раскладка ихъ между сельскими обществами, а въ сельскихъ обществахъ, между отдѣльными крестьянами, производится волостными или сельскими сходами по принадлежности. 2) Порядокъ счетоводства по мірскимъ сборамъ, храненія оныхъ, употребленія по назначенію и учета опредѣляются по усмотрѣнію сходовъ. 3) Сумму, слѣдующую на волостные расходы, староста, или сборщикъ податей, представляетъ волостному правленію; деньги же, собранныя на расходы по

сельскому обществу, остаются въ обществѣ. А въ отношенiи правъ и обязанностей сельскихъ должностныхъ лицъ положенiемъ опредѣлено: Ст. 67. Въ числѣ прочихъ обязанностей на сборщика податей возлагается: веденiе счета полученнымъ деньгамъ и представленiе сходамъ отчета въ поступившихъ отъ крестьянъ суммахъ. Ст. 58 и 84. На обязанности волостныхъ старшинъ и старостъ лежитъ: завѣдыванiе мiрскими хозяйствами и мiрскими суммами, отвѣтствуя за цѣлость ихъ и правильное употребленiе. Ст. 64 и 86. Сельскимъ старостамъ и волостнымъ старшинамъ предоставляется право за маловажные проступки, совершенные лицами имъ подвѣдомственными, подвергать виновныхъ: назначенiю на общественныя работы до 2 дней, или денежному, въ пользу мiрскихъ суммъ, взысканiю до 1 рубля, или аресту не далѣе двухъ дней. Изъ сопоставленiя вышеприведенныхъ статей положенiя нельзя не усмотрѣть, что къ установленiю правильнаго контроля за употребленiемъ суммъ мiрскаго капитала и въ сборѣ по раскладкѣ разнаго рода платежей, сельскiя общества поставлены въ большое затрудненiе во 1-хъ потому, что хранителемъ и приходорасходчикомъ общественныхъ суммъ является ихъ же начальство, которое безпокойныхъ членовъ общества, желающихъ провѣрить ихъ дѣйствiя, всегда можетъ найти въ чемъ либо виновными и, въ силу предоставленной имъ власти, подвергнуть наказанiю, во 2-хъ потому, что сборщики податей, въ большинствѣ случаевъ люди малограмотные, или совсѣмъ безграмотные, не могутъ вести счетъ поступающихъ къ нимъ суммъ, а слѣдовательно и дать вѣрный отчетъ, какъ въ сборѣ, такъ и въ израсходованiи ихъ. Эти обстоятельства, т. е. отсутствiе контроля и безграмотность сборщиковъ порождаютъ невообразимую запутанность въ счетахъ, переборъ противъ раскладки, хищенiя, употребленiе суммъ не по назначенiю, а затѣмъ двойной и даже тройной сборъ на одинъ и тотъ же предметъ, сборъ, ложащiйся тяжелымъ бременемъ на плательщиковъ его. Предоставленное крестьянамъ право назначать и производить разнаго рода сборы по своему усмотрѣнiю право широкое, которымъ не пользуются и земскiя учрежденiя, въ составѣ своемъ имѣющiя, безъ сомнѣнiя, силы болѣе способныя обнять всю необходимость каждаго расхода и съ полнымъ разумѣнiемъ отнестись къ каждому дѣлу, ибо по дѣйствующему положенiю земская роспись доходовъ и расходовъ можетъ быть приводима въ исполненiе лишь по разсмотрѣнiи ея Губернаторомъ, имѣющимъ право требовать ея дополненiя или сокращенiя, тогда какъ приговоры сельскихъ обществъ о предполагаемыхъ ими расходахъ разсматриваются не по существу, а лишь въ отношенiи соблюденiя установленныхъ закономъ правилъ. По этому весьма естественны явленiя, что вслѣдствiе желанiя имѣющихъ значенiе въ средѣ своего общества, по мiрскому приговору, отказывается отпускъ суммъ на школу, фельдшера, писаря и другiя неизбѣжныя надобности, и въ тоже время затѣваются непосильныя предпрiятiя, бросаемыя черезъ небольшой промежутокъ времени, но поглотившiя уже большiя мiрскiя суммы, составленныя отъ сборовъ съ надѣловъ по 8 и болѣе рублей; эти высокiе сборы, зачастую неправильно раскладываемые, естественно поселяютъ среди крестьянъ полное недовѣрiе и боязнь ко всякому новому расходу, даже вполнѣ производительному и вызываемому дѣйствительною необходимостью. Такое положенiе вещей, вѣдомое всѣмъ и каждому, вопiетъ о настоятельной надобности въ привлеченiи къ активному надзору за правильностью обложенiя, расходованiя и храненiя суммъ мiрскаго капитала одного изъ учрежденiй, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго благосостоянiя. Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствiе, при настоящей его организацiи и вслѣдствiе ограниченнаго числа членовъ онаго, занятыхъ при томъ спецiальными своими обязанностями, поставлено въ невозможность имѣть неослабный надзоръ за теченiемъ хозяйственныхъ дѣлъ въ сельскихъ обществахъ; а потому земскiя учрежденiя, въ рукахъ которыхъ должны быть сосредоточены всѣ нити управленiя краемъ въ хозяйственномъ отношенiи, такъ какъ на нихъ по закону возложено попеченiе о народномъ здравiи, образованiи, продовольствiи, благоустройствѣ селенiй и прочихъ пользахъ и нуждахъ всѣхъ жителей уѣзда, не

могутъ и не должны быть устранены отъ надзора за суммами сельскаго населенія, составляющаго громадное большинство его платежныхъ силъ, а потому Управа полагаетъ, что Уѣздному Земскому Собранію, чрезъ посредство губернскаго, слѣдуетъ возбудить ходатайство: 1) Объ измѣненіи 28 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, которой была бы дана слѣдующая редакція: „Земскія учрежденія по частнымъ потребностямъ сельскихъ обществъ, не входя въ непосредственное распоряженіе, имѣютъ право дѣлать необходимыя указанія о раскладкѣ мірскихъ сборовъ, способахъ ихъ производства и храненія, а также производить провѣрку общественныхъ суммъ и отчетностей, передавая свои предложенія и замѣчанія на заключеніе волостныхъ или сельскихъ сходовъ". 2) Объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ точныхъ о мірскихъ капиталахъ правилъ, или о дозволеніи Земскимъ Собраніямъ издавать относительно ихъ обязательныя постановленія. Проектъ такихъ правилъ, составляющій извлеченіе изъ положенія о мірскихъ капиталахъ южныхъ поселеній, передѣланный соотвѣтственно выше высказанному взгляду, при этомъ на обужденіе Земскаго Собранія предоставляется; и 3) По примѣру того, какъ на земскія учрежденія возложено выполненіе нѣкоторыхъ обязательныхъ для него по закону повинностей, какъ-то: отпускъ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и чиновникамъ полиціи, содержаніе почтовыхъ лошадей для ихъ разъѣздовъ, выписка сенатскихъ вѣдомостей, наемъ помѣщеній для уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и воинскихъ присутствій и проч., возложить на сельскія общества обязанность ежегодно ассигновать опредѣленную Земскимъ Собраніемъ сумму на наемъ волостныхъ писарей, дабы должности эти, не завися отъ шаткости назначаемаго обществами содержанія, могли быть замѣщаемы людьми, достаточно къ выполненію этой обязанности подготовленными, при условіи, что назначеніе и удаленіе ихъ зависило бы исключительно отъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ. Г. Предсѣдатель Собранія спросилъ: угодно ли избрать коммисію, которая дала бы заключеніе по докладу въ эту же сессію, или же отложить до будущаго Собранія, поручивъ Управѣ напечатать докладъ и предварительно разослать его гласнымъ. Собраніемъ **принято** предложеніе отложить обсужденіе докладовъ о мірскихъ капиталахъ до будущаго Собранія. Гл. Зеленый заявляетъ, что вопросъ, изложенный въ докладѣ, подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго Собранія, оно можетъ пожелать узнать мнѣніе уѣзднаго Собранія и передать его на разсмотрѣніе въ Земскія Собранія другихъ уѣздовъ; такимъ образомъ дѣло затянется; а потому не предложитъ ли Собраніе Уѣздной Управѣ *разослать свой докладъ по этому вопросу въ другія Уѣздныя Управы, прося ихъ высказать по немъ свое мнѣніе и затѣмъ передать въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію.* По постановкѣ г. Предсѣдателемъ этого предложенія на рѣшеніе, Собраніемъ оно **принято.** (*П. С. 9 мая 1883 года стр. 68*).

Проектъ положенія о мірскихъ капиталахъ сельскихъ обществъ, состоящій изъ 64 параграфовъ, напечатанъ на стр. 213—228 «П. З. С. за 1883 годъ».

Подворное описаніе Елисаветградскаго уѣзда (*къ статьѣ 1176*).

2539. Въ докладѣ своемъ Собранію Управа писала: въ засѣданіи Управы, состоявшемся 7 ноября 1883 г., при участіи членовъ статистической коммиссіи и статистическаго отдѣленія, спеціально посвященномъ статистикѣ, по окончательномъ выясненіи въ какую сумму на дѣлѣ обходится подворная перепись, вопросъ объ описаніи городовъ уѣзда былъ рѣшенъ такимъ образомъ, что Уѣздная Управа озаботится изготовленіемъ бланковъ для переписи, пріищетъ нужное число регистраторовъ и тогда приступитъ къ описанію городовъ. Вознагражденіе регистраторамъ было опредѣлено въ размѣрѣ 3 коп. отъ описаннаго двора сельскаго характера и нѣсколько болѣе за описаніе большихъ дворовъ съ городскими постройками и заведеніями, но при томъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ день заработокъ регистратора не превышалъ 2 руб., такъ какъ опытъ описанія дворовъ въ уѣздѣ указалъ, что такую сумму вырабатыва-

ли нѣкоторые изъ регистраторовъ, занимаясь описью въ теченіи цѣлаго дня, конечно, съ необходимыми перерывами для обѣда и отдыха. Такъ какъ для описанія большихъ городовъ, при раздѣленіи ихъ на участки, по системѣ ли улицъ или кварталовъ, необходимо потребовалось бы содѣйствіе какъ со стороны полиціи, такъ и старожиловъ домохозяевъ (которыхъ нужно было бы пригласить въ наблюдательный комитетъ) и такъ какъ уѣздная Управа расчитывала на содѣйствіе городскихъ управленій по обсужденію программы переписи, организаціи послѣдней, а также на участіе ихъ въ предполагаемой операціи трудомъ и деньгами,—то Управою были посланы отношенія къ полицейскимъ управленіямъ, въ городскія управы и къ лицамъ, начальствующимъ въ казенныхъ учрежденіяхъ. Срокомъ для производства переписки въ городахъ предполагался мѣсяцъ февраль и часть марта, такъ какъ въ это время, жители городовъ, проживающіе въ нихъ большую половину года (служащіе, ученики учебныхъ заведеній и т. п.) находятся обыкновенно на мѣстахъ; а съ другой стороны, нѣтъ еще случайнаго пришлаго населенія (штукатуровъ, плотниковъ, полевыхъ рабочихъ, приходящихъ изъ сосѣднихъ мѣстностей и т. п.) Въ началѣ, казалось, что ничто не можетъ помѣшать задуманному дѣлу:—всѣ начальствующія лица отвѣтили полнымъ согласіемъ на запросъ Управы и съ предупредительностью предлагали имѣющіяся въ ихъ канцеляріяхъ статистическія данныя къ услугамъ земства. Но не такъ отнеслись къ этому дѣлу нѣкоторыя городскія управленія. Еще лѣтомъ когда былъ обсуждаемъ вопросъ о переписи уѣзда вообще, Управа приглашала представителей всѣхъ городскихъ управленій въ засѣданія распорядительной по переписи коммисіи, но никто изъ нихъ, по разнымъ причинамъ, въ засѣданіяхъ коммисіи не участвовалъ. Когда же управою было выражено желаніе узнать категорическое мнѣніе горожанъ по вопросу переписи, то отъ городскихъ управленій были получаемы слѣдующіе отзывы: 1) Ольвіопольская городская управа, отношеніемъ отъ 18 ноября, увѣдомила, что подворную перепись города Ольвіополя она принимаетъ всецѣло на себя и проситъ прислать формы, по которымъ она будетъ произведена. 2) Бобринецкій городской голова 17 ноября изъявилъ готовность принять личное участіе въ засѣданіяхъ распорядительной коммисіи по подворной переписи и сообщилъ, что и городская управа гор. Бобринца съ своей стороны окажетъ нѣкоторую помощь дѣлу переписи и не откажетъ въ помѣщеніи для канцеляріи регистраторовъ. 3) Вознесенскій городской голова 23 ноября писалъ, что Вознесенская городская управа принимаетъ на себя какъ работы, такъ и всѣ расходы по описанію только центра города и просилъ выслать ему формы переписи и инструкцію къ нимъ. 4) Отъ Новомиргородскаго городскаго головы 21 декабря была получена бумага, въ которой говорилось, что усадебная городская земля г. Новомиргорода находится въ спорномъ владѣніи съ крестьянами; за тѣмъ разсказана исторія тяжбы между городомъ и крестьянскимъ обществомъ, которая въ настоящее время находится на разсмотрѣніи министерствъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Выражая свое мнѣніе, что поэтому нѣтъ возможности сдѣлать правильную подворную перепись, г. голова не далъ никакого отвѣта на вопросы земской управы. 5) Елисаветградская городская управа 31 января 1884 года увѣдомила, что Елисаветградская городская дума, не усматривая для города пользы въ переписи, отклонила приглашеніе земской Управы принять въ ней участіе. А такъ какъ земской Управѣ стало извѣстно, что граждане г. Елисаветграда въ засѣданіи думы выражали даже намѣреніе противодѣйствовать производству подворной переписи, то она, не желая вызывать непріятныхъ столкновеній, пока гг. гласными Елисаветграда не будетъ усвоена истинная цѣль переписи и ея значеніе,—пріостановила подготовительныя работы по переписи городовъ вообще; что сдѣлалось почти невозможнымъ также и потому, что за позднимъ полученіемъ отвѣта отъ г. Елисаветграда было уже упущено наиболѣе удобное время для описанія городовъ, составленія распорядительныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ, обсужденіе плана работъ въ присутствіи лицъ, приглашенныхъ отъ разныхъ вѣдомствъ и учрежденій, выработка при

помощи экспертовъ инструкціи регистраторамъ и т. д., то есть все то, что предполагалось уѣздною земскою управою для наилучшей обстановки дѣла, потребовало бы еще мѣсяцъ времени или болѣе; а въ мартѣ или апрѣлѣ производить перепись города—какъ выше сказано, крайне неудобно. По крайней мѣрѣ опытъ описанія другихъ городовъ указываетъ на то, что наилучшіе и наиболѣе вѣрно выражающіе дѣйствительное положеніе вещей результаты даютъ тѣ переписи, которыя производятся зимою. Принявъ же во вниманіе, что земству, предпринявшему подворное описаніе уѣзда, важно знать число дворовъ, домовъ, квартиръ жителей, скота, земель въ уѣздѣ, принадлежащимъ домовладѣльцамъ, особыхъ заведеній промышленныхъ и торговыхъ, въ которыхъ потребляются и продаются произведенія сельско-хозяйственной жизни уѣзда и что безъ выясненія этихъ цифръ картина сельско-хозяйственной дѣятельности уѣзда будетъ не полна, что земству при обсужденіи вопросовъ о больницахъ, школахъ и дорожныхъ сооруженій, нужно бываетъ знать промышленную и торговую силу городовъ, ихъ отношенія къ жизни раіона, а также возрастный составъ населенія для выдѣленія изъ него числа безпомощныхъ старцевъ и дѣтей школьнаго возраста, Управа полагала, что постановленіе земскаго Собранія относительно подворной переписи уѣзда относилось одинаково къ переписи всѣхъ поселеній уѣзда, въ томъ числѣ и городовъ. Поддерживая свое мнѣніе о необходимости описанія ихъ для полученія полной картины экономической жизни уѣзда, Управа проситъ Собраніе высказаться при помощи какихъ способовъ дѣйствія нужно будетъ ей выполнить это порученіе, чтобы избѣжать препятствій въ самомъ процессѣ работы. (*П. С. 23 мая 1884 г. стр. 230—234*).

Кредитъ и Банки. (*Къ статьѣ 1205*)

2540. Коммисія по поводу учрежденія земскаго банка докладывала Собранію: о пользѣ учрежденія Банка коммисія считаетъ лишнимъ говорить, ибо въ послѣднее время Банки открываются по всей Россіи, что лучше всего доказываетъ ихъ пользу, какъ торговлѣ, такъ и всѣмъ отраслямъ промышленности. Что же касается до нашего Елисаветградскаго уѣзда, то отъ частыхъ неурожаевъ и падежей скота, хозяйства приходятъ въ совершенное разстройство; въ особенности страдаютъ крестьяне, которые, для прокормленія себя и семействъ своихъ и для выполненія лежащихъ на нихъ повинностей, вынуждены бываютъ продавать несвоевременно и за безцѣнокъ не только свой рабочій скотъ и послѣдній запасъ хлѣба, но и свой личный трудъ. По этимъ неутѣшительнымъ даннымъ, коммисія пришла къ заключенію, что устройство земскаго банка есть одна изъ первѣйшихъ потребностей нашего уѣзда. Приступая къ разсмотрѣнію двухъ проектовъ, предложенныхъ Управою Собранію,—одного Самарскаго, съ основнымъ капиталомъ, а другаго С.-Петербургскаго взаимнаго кредита, коммисія нашла, что по Самарскому уставу, капиталъ, предложенный Управою въ 30000 руб. безъ всякаго другаго обезпеченія дѣйствій банка, хотя съ участіемъ пайщиковъ, не можетъ принести пользы, потому что банкъ съ такимъ незначительнымъ капиталомъ и безъ обезпеченія, не найдетъ ни вкладчиковъ, ни пайщиковъ. Въ отношеніи же С.-Петербургскаго устава, основаннаго на взаимномъ кредитѣ, коммисія совершенно согласна съ мнѣніемъ Управы: принять его въ руководство нашего банка. Почему уставъ этого банка и просмотрѣнъ коммисіею подробно, и сдѣланныя замѣчанія по параграфамъ, при семъ докладѣ имѣетъ честь приложить. Между тѣмъ коммисія находитъ необходимымъ, о чемъ позволяетъ себѣ заявить Собранію свое мнѣніе, для скорѣйшаго открытія дѣйствій Елисаветградскаго банка по уставу взаимнаго кредита, пригласить немедленно желающихъ подписаться въ члены, для того, чтобы, по утвержденію устава, былъ бы извѣстенъ капиталъ банка. Члены коммисіи А. Лутковскій, Герасимъ Геричъ, Владиміръ Викторовъ, Н. Драганъ и Иванъ Макѣевъ. **Уставъ общества взаимнаго кредита Елисаветградскаго уѣзднаго земства.** § 1. Общество взаимнаго кредита Елисаветградскаго уѣзднаго земства учреждается въ

г. Елисаветградѣ, съ цѣлью доставлять, на основаніи сего устава, членамъ своимъ, преимущественно же занимающимся сельскою, заводскою и фабричною промышленностью и торговлею въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, возможность выгодно помѣщать ихъ сбереженія и получать въ ссуду необходимые для торговыхъ и промышленныхъ ихъ оборотовъ капиталы [1]). § 2. Каждый членъ при вступленіи своемъ въ общество, обязанъ внести наличными деньгами десять процентовъ съ суммы открытаго ему кредита (§ 9) и дать обязательство, что принимаетъ на себя отвѣтственность за операціи общества, въ размѣрѣ какъ сихъ десяти, такъ и остальныхъ девяноста процентовъ означенной суммы. Никто изъ членовъ, свыше суммы открытаго ему кредита и даннаго имъ обязательства, не отвѣчаетъ за убытки и долги общества предъ третьими лицами. *Примѣчаніе.* Земство освобождается отъ дачи означеннаго въ семъ § обязательства объ отвѣтственности сверхъ размѣра сдѣланнаго имъ взноса, такъ какъ оно не будетъ пользоваться кредитомъ общества [2]). § 3. Оборотный капиталъ общества образуется: а) Изъ взноса Елисаветградскаго уѣзднаго земства, который отчисляется Земскимъ Собраніемъ изъ земскихъ суммъ, по утвержденіи сего устава до открытія дѣйствій общества, въ размѣрѣ не менѣе 30,000 руб. Взносъ сей не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ употребляемъ на другія какія либо надобности, кромѣ операцій общества. б) Изъ десяти процентныхъ денегъ, вносимыхъ членами обществами, и в) Изъ суммъ, принимаемыхъ обществомъ для обращенія изъ процентовъ. Сумма представленныхъ членами обязательствъ (§ 2) составляетъ капиталъ, обезпечивающій операціи общества. § 4. Наименьшій размѣръ допускаемаго отдѣльному лицу [3]) кредита опредѣляется въ 300 руб.; наибольшій предѣлъ, свыше котораго не долженъ быть открываемъ кредитъ никому изъ членовъ общества, установляется совѣтомъ, по усмотрѣнію торговыхъ обстоятельствъ и общаго хода кредитныхъ дѣлъ. § 5). Принятыя обществомъ вклады, суммы, внесенныя въ него на текущій счетъ, равно какъ и залоги, которыми обезпечиваются выданныя имъ ссуды, не могутъ быть подвергаемы запрещенію или секвестру и не выдаются обществомъ иначе, какъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, съ представленіемъ обществу, въ подлежащихъ случаяхъ, выданныхъ имъ билетовъ. Равнымъ образомъ, на обезпеченія, представленныя обществу его членами, на основаніи §§ 9 и 12, взысканія какъ казенныя, такъ и частныя могутъ быть обращаемы не прежде, какъ по истеченіи установленнаго въ § 14 срока возвращенія выбывающимъ членамъ таковыхъ обезпеченій и не иначе, какъ по предварительномъ пополненіи изъ нихъ долговъ обществу, числящихся на выбывающемъ членѣ по произведеннымъ ему ссудамъ, или по отвѣтственности его за убытки общества. Но по взысканіямъ своимъ съ членовъ, общество имѣетъ право удерживать соотвѣтствующія суммы какъ изъ сихъ обезпеченій, такъ и изъ вкладовъ и текущихъ счетовъ, принадлежащихъ задолжавшему члену. § 6. Общество открываетъ свои дѣйствія по вступленіи въ оное не менѣе 50-ти членовъ, внесшихъ 10% съ открытаго имъ кредита и по отчисленіи Елисаветградскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ опредѣленной въ п. б. § 3 суммы въ оборотный капиталъ. § 7. Общество обязано ликвидировать свои дѣла, еже ли въ немъ останется менѣе ста членовъ, но можетъ быть закрыто и во всякое время, по опредѣленію общаго Собранія. § 8. Лица, желающія поступить въ члены общества, подаютъ о семъ въ правленіе заявленіе, съ означеніемъ размѣра желаемаго кредита и, въ подлежащихъ случаяхъ, рода обезпеченія. Заявленіе это передается на разсмотрѣніе совѣта и сохраняется въ тайнѣ, до принятія желающаго въ число членовъ общества. § 9. Совѣтъ постановляетъ рѣшеніе о пріемѣ въ члены общества или объ отказѣ въ томъ по простому большинству

[1]) Коммисія полагала добавить: «въ члены общества допускаются какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя сельскія общества»

[2]) Коммисія полагала добавить: «При участіи сельскихъ обществъ въ обществѣ взаимнаго кредита, каждое сельское общество принимается какъ одинъ членъ общества, въ лицѣ своего довѣреннаго».

[3]) Коммисія предлагала: «и одному сельскому обществу».

голосовъ. Размѣръ кредита принятаго въ члены лица опредѣляется совѣтомъ или по общей извѣстности состоятельности сего лица, или же соразмѣрно представленному имъ обезпеченію, если опое совѣтомъ признается благонадежнымъ. *Примѣчаніе.* Общая извѣстность состоятельности члена, принятая совѣтомъ за основаніе къ открытію ему кредита, не освобождаетъ совѣтъ отъ обязанности опредѣлять степень благонадежности представляемыхъ такимъ членомъ къ учету векселей и отказывать въ ихъ пріемѣ при неблагонадежности лицъ, участвующихъ въ векселяхъ. § 10. Изъ недвижимыхъ имуществъ принимаются въ обезпеченіе лишь земли, дома, лавки, фабрики и т. п., находящіеся въ Елисаветградѣ и уѣздахъ Елисаветградскомъ и смежныхъ съ нимъ. Для пріема таковыхъ имуществъ въ обезпеченіе, представляется: а) Залоговое свидѣтельство о свободности имущества, составленное установленнымъ порядкомъ. б) документы на владѣніе имуществомъ; в) страховой полисъ или свидѣтельство Земской Управы на застрахованіе имущества во взаимномъ земскомъ страхованіи, если закладываемое имущество состоитъ изъ строеній; г) Генеральный планъ земли и подробный планъ строеніямъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся при представленіи въ обезпеченіе; д) Опись имущества. Опись составляется владѣльцемъ по установленной обществомъ формѣ и утверждается подписью владѣльца и трехъ членовъ общества по назначенію совѣта. Оцѣнка всѣхъ имуществъ производится совѣтомъ; онъ можетъ поручить ее одному или двумъ своимъ членамъ, или приглашенному для сего спеціалисту. При оцѣнкѣ сей принимается въ основаніе какъ матеріальная стоимость оцѣниваемаго имущества, если оно состоитъ въ домахъ и строеніяхъ, такъ и приносимый доходъ; но оцѣнка ни въ какомъ случаѣ не должна превышать суммы, въ которую строенія застрахованы. Принятіе оцѣненныхъ, на сихъ основаніяхъ, имуществъ въ обезпеченіе, зависитъ отъ усмотрѣнія совѣта; онъ руководствуется при этомъ соображеніемъ о возможности продажи имущества въ оцѣночной суммѣ. На принятое въ обезпеченіе кредита недвижимое имущество должно быть наложено запрещеніе установленнымъ порядкомъ. При обезпеченіи кредита движимымъ имуществомъ, представляются государственныя процентныя бумаги, акціи, паи, облигаціи и всякое другое обезпеченіе, которое совѣтъ признаетъ достаточнымъ [4]). § 11. Каждый членъ, по представленіи 10% взноса и установленнаго § 2 обязательства, имѣетъ право располагать открытымъ ему въ обществѣ кредитомъ въ полномъ его размѣрѣ или по частямъ, представляя принадлежащіе ему векселя другихъ лицъ къ учету. § 12. Совѣтъ имѣетъ право, соображаясь съ измѣненіемъ обстоятельствъ, увеличивать размѣры открытаго каждому члену кредита или, наоборотъ, требовать, чрезъ правленіе, представленія дополнительныхъ обезпеченій. Въ случаѣ неисполненія таковаго требованія, сумма кредита, открытаго члену, не представившему дополнительнаго обезпеченія, должна быть уменьшена. § 13. Членъ, желающій выбыть изъ общества, обязанъ представить о томъ просьбу въ правленіе въ теченіе первой половины отчетнаго года. Выбывающій такимъ образомъ членъ остается въ теченіе всего того года, въ первой половинѣ котораго подано имъ прошеніе о выходѣ, отвѣтственнымъ по всѣмъ операціямъ, произведеннымъ во время его пребыванія въ обществѣ. § 14. Чрезъ три мѣсяца по заключеніи счетовъ за тотъ годъ, въ первой половинѣ котораго было представлено прошеніе о выходѣ изъ общества, выбывающему члену возвращается представленное имъ обезпеченіе и выдается сдѣланный имъ 10% взносъ, по предварительномъ возмѣщеніи изъ сего взноса и представленнаго имъ обязательства падающихъ на долю выбывающаго убытковъ, или съ прибавленіемъ причитающихся ему прибылей, если тѣ или другіе послѣдуютъ по операціямъ, произведеннымъ включительно до дня подачи имъ прошенія о выходѣ изъ числа членовъ. *Примѣчаніе.* При исчисленіи прибылей и убытковъ, причитающихся выбывшему чле-

---

[4]) Коммисія предлагала сдѣлать примѣчаніе: «отъ сельскихъ обществъ въ обезпеченіе кредита принимается приговоръ сельскаго общества о круговомъ ручательствѣ другъ за друга, считая на каждую рабочую душу мужскаго пола ручательной суммы не болѣе 20 рублей».

ну, всѣ взысканія, могущія поступить по долгамъ обществу, не принимаются въ расчетъ. Выбывающій членъ, со времени заявленія имъ о выбытіи изъ общества, теряетъ на оныя право. § 15. Операціи, производство коихъ дозволено обществу, суть: [5]) 1) Учетъ представляемыхъ членами, на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ, векселей, не менѣе какъ съ двумя подписями. 2) Открытіе текущихъ счетовъ для своихъ членовъ. 3) Ссуды членамъ общества, срокомъ на далѣе шести мѣсяцевъ: а) Подъ залогъ товаровъ въ размѣрѣ до $1/2$ цѣны, съ тѣмъ, чтобы оные были сложены въ безопасныхъ и благонадежныхъ, по усмотрѣнію правленія, помѣщеніяхъ и были застрахованы отъ огня въ суммѣ не менѣе какъ на 10% выше испрашиваемой подъ оные ссуды и на срокъ, по крайней мѣрѣ, однимъ мѣсяцемъ болѣе срока залога, и чтобы полисы ихъ хранились въ обществѣ. б) Подъ залогъ драгоцѣнныхъ металловъ и ассигновокъ горныхъ правленій на золото, добытое на частныхъ пріискахъ. в) Подъ залогъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ въ размѣрѣ: подъ залогъ государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ бумагъ не свыше 80%, а подъ залогъ прочихъ бумагъ не свыше 70% биржевой ихъ цѣны. *Примѣчаніе.* Залогъ, имѣющихъ цѣнность бумагъ и другихъ движимостей, совершается принятымъ для всѣхъ кредитныхъ установленій порядкомъ, т. е. простою передачею бумагъ и движимостей правленію, при объявленіи за подписью владѣльца ихъ, что въ случаѣ неуплаты въ срокъ ссуды, правленіе можетъ обратить сіи бумаги въ продажу. 4) Пріемъ, какъ отъ членовъ общества, такъ и отъ постороннихъ лицъ къ учету вышедшихъ въ тиражъ процентныхъ бумагъ и купоновъ, коимъ минулъ срокъ. 5) Пріемъ отъ членовъ общества, постороннихъ лицъ и учрежденій вкладовъ, для обращенія изъ процентовъ какъ на безсрочное время, такъ и на сроки, на разныхъ условіяхъ. 6) Открытіе подписки, по порученію и за опредѣленное вознагражденіе, на общественные займы, на акціи разрѣшенныя правительствомъ къ выпуску частнымъ лицамъ и обществамъ, съ тѣмъ, чтобы никакая подписка на иностранныя бумаги не была открываема безъ разрѣшенія Министра Финансовъ. *Примѣчаніе.* Общество не можетъ принимать на себя, ни подъ какимъ видомъ, обезпеченій успѣха открываемой при посредствѣ его подписки. § 16. Размѣръ процентовъ и условія по учету векселей и по ссудамъ всякаго рода, а равно по вкладамъ и текущимъ счетамъ, опредѣляются правленіемъ (§ 52) и объявляются заблаговременно публикаціею въ одной изъ мѣстныхъ газетъ. *Примѣчаніе.* Размѣръ означенныхъ процентовъ свыше 1% противъ размѣра интересовъ, платимыхъ въ тоже время государственнымъ банкомъ, можетъ быть установляемъ не иначе, какъ по единогласному рѣшенію правленія общества, съ утвержденія совѣта онаго. § 17. Сроки векселей, принимаемыхъ обществомъ къ учету, не должны быть болѣе 6 мѣсяцевъ. § 18. Сумма обязательствъ общества, по принятымъ отъ постороннихъ лицъ вкладамъ и по переучету векселей, не должна превышать болѣе, чѣмъ въ пять разъ, общій итогъ оборотнаго капитала общества, состоящаго изъ десятипроцентныхъ взносовъ его членовъ. § 19. Билеты общества на внесенные въ оное денежные вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ по цѣнѣ, которая будетъ установлена Министромъ Финансовъ. § 20. Всѣ иски и взысканія въ пользу общества производятся отъ имени правленія. § 21. Если при заключеніи счетовъ окажутся убытки, то каждый членъ обязывается немедленно внести сумму, причитающуюся на его часть, въ кассу общества. Въ случаѣ неисполненія сего кѣмъ либо изъ членовъ, правленіе взыскиваетъ причитающуюся на долю такого члена сумму убытковъ и пеню по $1/2$% за каждые полмѣсяца съ этой суммы, расчитывая со дня срока до дня уплаты или до дня взысканія, изъ представленныхъ членами при вступленіи въ общество обезпеченій, съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ открытаго сему члену кредита или, если таковыхъ обезпеченій окажется недостаточ-

---

[5]) Коммисія предлагала изложить пункты въ такомъ порядкѣ: 1) Ссуды членамъ общества и проч. (прежній пунктъ 3, «а подъ залогъ товаровъ, *машинъ и земледѣльческихъ* орудій, въ размѣрѣ и проч.; 2) залогъ процентныхъ бумагъ (прежній пунктъ 4); 3) учетъ векселей (прежній пунктъ 1); 4) открытіе текущихъ счетовъ для членовъ (прежній 2 п.). Остальное безъ измѣненій.

но, или вовсе представлено не было, изъ всякаго другаго его имущества, въ установленномъ законами порядкѣ, требуя, въ послѣднемъ случаѣ, отъ неисправнаго члена представленія обезпеченія открытаго ему кредита. *Примѣчаніе*. 1) При исчисленіи $1/2\%$ пени, каждые начавшіеся 15 дней считаются за полмѣсяца. 2) Независимо отъ опредѣленной въ семъ § пени, правленіе взыскиваетъ съ неисправнаго плательщика всѣ расходы судебные, нотаріальные и другіе тому подобные. § 22. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ учтенныхъ векселей и выданныхъ ссудъ, векселя, по протестѣ, представляются ко взысканію порядкомъ, опредѣленнымъ въ вексельномъ уставѣ, а залоги, обезпечивающіе ссуды, продаются обществомъ; вырученная при семъ сумма, остающаяся свободною за пополненіемъ долга обществу, съ опредѣленными въ § 21 пенею и расходами, возвращается залогодателю. § 23. Недвижимыя имущества членовъ, принятыя обществомъ въ обезпеченіе оказаннаго имъ кредита, подлежатъ продажѣ съ публичнаго торга въ засѣданіи совѣта, по истеченіи 2-хъ мѣсячнаго срока отъ публикаціи, троекратно напечатанной въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Торги начинаются съ суммы долга, слѣдующаго обществу. § 24. Если цѣною, предложенною за недвижимое имущество на торгахъ, вся сумма долга, взыскиваемаго обществомъ съ своего члена, пополнена не будетъ, то общество можетъ или назначить чрезъ мѣсяцъ новые торги, или же, оставивъ сіе имущество въ своемъ вѣдѣніи, продать оное по вольной цѣнѣ, но не позже истеченія года. Данная въ семъ случаѣ выдается тѣмъ же порядкомъ, какъ и при продажѣ съ публичнаго торга, по сношенію общества съ нотаріусами. Сумма, остающаяся за покрытіемъ долга, съ опредѣленною въ § 21 пенею, выдается владѣльцу проданнаго имущества или, если имѣются въ виду другіе кредиторы, препровождается въ подлежащее мѣсто. § 25. Продажа товаровъ, представленныхъ въ обезпеченіе ссуды, производится чрезъ посредство биржеваго маклера; въ случаѣ же невыручки всей суммы ссуды, пени и расходовъ, по § 21, взысканіе остальной суммы обращается на всякое другое имущество неисправнаго должника. Въ случаѣ же выручки продажею товаровъ болѣе должной суммы, по § 22 весь излишекъ выдается должнику. § 26. Дѣлами общества завѣдываютъ: а) общее Собраніе; б) совѣтъ, и в) правленіе общества. а) Общее Собраніе. § 27. Въ общихъ Собраніяхъ могутъ участвовать всѣ члены общества. Обыкновенныя общія Собранія созываются однажды въ годъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, чрезвычайныя общія Собранія созываются по требованію совѣта или 20-ти членовъ общества. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ, требованіе о созывѣ Собранія сообщается правленію, которое и обязано привести оное въ исполненіе. *Примѣчаніе*. Елисаветградское Уѣздное Земское Собраніе участвуетъ въ общемъ Собраніи общества чрезъ своихъ гласныхъ. § 28. О предстоящемъ общемъ Собраніи публикуется въ одной изъ мѣстныхъ газетъ, за двѣ недѣли до назначеннаго дня. О чрезвычайномъ общемъ Собраніи, независимо отъ публикаціи, члены извѣщаются за двѣ недѣли до назначеннаго дня повѣстками, въ которыхъ, равно какъ и въ публикаціяхъ, означается, по какому поводу созывается Собраніе. § 29. Въ случаѣ присутствія въ общемъ Собраніи, какъ обыкновенномъ такъ и чрезвычайномъ, менѣе половины членовъ общества, Собраніе созывается на другой срокъ. Въ этомъ новомъ Собраніи рѣшенія постановляются большинствомъ наличныхъ членовъ, но къ обсужденію его могутъ быть предлагаемы только дѣла, для рѣшенія коихъ было созываемо несостоявшееся въ первый разъ Собраніе. *Примѣчаніе*. Для закрытія общества, безъ обязательнаго къ тому повода, необходимо $3/4$ присутствовавшихъ въ общемъ Собраніи членовъ (§ 7). § 30. Въ общемъ Собраніи предсѣдательствуетъ предсѣдатель совѣта. § 31. Рѣшенія общаго Собранія постановляются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Никто изъ членовъ Собранія не можетъ имѣть болѣе одного голоса и двухъ по довѣренности. § 32. Отсутствующій членъ общества можетъ передавать свое право голоса только другому члену. Уполномочіе на подачу голоса должно быть заявлено своевременно правленію. § 33. Предметы занятій общаго

Собранія составляютъ: 1) Избраніе членовъ правленія, депутатовъ совѣта, а также членовъ въ ревизіонную коммисію для повѣрки отчетовъ слѣдующаго за общимъ Собраніемъ года, и кандидатовъ къ нимъ; 2) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ и постановленіе заключеній по докладамъ ревизіонной коммисіи; 3) Распредѣленіе прибылей; 4) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе предложеній правленія, совѣта и членовъ общества (§ 35), равно всѣхъ дѣлъ, превышающихъ полномочіе правленія и совѣта, и 5) Обсужденіе предполагаемыхъ измѣненій и дополненій устава. § 34. Выборы депутатовъ и членовъ правленія производится порядкомъ, установленнымъ общимъ собраніемъ. Увольненіе депутатовъ совѣта или членовъ правленія до истеченія срока, на который они избраны, если бы о семъ было сдѣлано предложеніе, производится баллотировкою шарами. § 35. Предположенія членовъ общества тогда только допускаются къ обсужденію въ общемъ собраніи, если оныя были заявлены письменно правленію, по крайней мѣрѣ, за три дня до общаго собранія. Предположенія же объ измѣненіяхъ въ уставѣ д лжны быть представлены въ правленіе не позже, какъ за мѣсяцъ до общаго собранія, подписаны не менѣе какъ двадцатью членами и вносятся въ послѣднее съ заключеніемъ совѣта. § 36. О предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, принятыхъ общимъ собраніемъ, правленіе дѣлаетъ представленіе министру финансовъ, для испрошенія утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ. в) Совѣтъ. § 37. Совѣтъ общества состоитъ изъ 10 членовъ, въ числѣ коихъ 7 депутатовъ и 3 члена правленія. Если число членовъ общества значительно возрастаетъ, то число депутатовъ можетъ быть, по рѣшенію общаго собранія, увеличено. § 38. Депутаты избираются на три года и выбываютъ сначала по очереди, опредѣляемой жребіемъ, каждый годъ по одному, а потомъ по старшинству поступленія. Выбывшіе депутаты могутъ быть избраны вновь. § 39. Предсѣдатель совѣта, а также лицо, временно заступающее мѣсто предсѣдателя, въ случаѣ его отсутствія, избираются членами совѣта изъ среды себя на одинъ годъ. § 40. Къ предметамъ занятій совѣта относятся: 1) Пріемъ новыхъ членовъ общества; 2) Опредѣленіе размѣра кредита каждаго члена общества и опредѣленіе, какія могутъ быть принимаемы при этомъ обезпеченія; 3) Утвержденіе предположеній правленія о размѣрахъ процентовъ, платимыхъ по вкладамъ и текущимъ счетамъ; 4) Предварительное разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія, и представленіе по нимъ заключеній; 5) Сужденіе о веденіи дѣлъ правленіемъ по замѣчаніямъ депутатовъ; 6) Опредѣленіе по представленіямъ правленія, подъ какія, имѣющія цѣнность, бумаги могутъ быть выдаваемы ссуды; 7) Распоряженія о продажѣ и самая продажа обезпеченій, заключающихся въ недвижимомъ имуществѣ; 8) Разсмотрѣніе ежемѣсячныхъ отчетовъ, составляемыхъ правленіемъ, и опредѣленіе въ началѣ каждаго года, приблизительно, суммы, необходимой на расходы по управленію; 9) Назначеніе членовъ общества, для составленія описи недвижимыхъ имуществъ, принимаемымъ въ обезпеченіе открытаго кредита, и 10) Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, представляемыхъ въ обезпеченіе открываемыхъ кредитовъ (§ 10). § 41. Независимо отъ участія въ засѣданіяхъ совѣта, на обязанности депутатовъ лежитъ постоянное наблюденіе за ходомъ дѣлъ въ правленіи и повѣрка оныхъ. Для сей цѣли депутаты должны дѣлать ежемѣсячныя внезапныя ревизіи наличности кассы и не менѣе одного раза въ три мѣсяца повѣрять принятые правленіемъ векселя и залоги. § 42. Всѣ свои замѣчанія относительно веденія дѣлъ общества депутаты, обсудивъ предварительно коллегіально между собою, сообщаютъ правленію, которое, въ случаѣ несогласія своего съ заявленіями депутатовъ, заявляетъ объ этомъ ближайшему засѣданію совѣта, и тогда дѣло поступаетъ на рѣшеніе общаго собранія годичнаго или чрезвычайнаго, смотря по важности дѣла. § 43. Въ годичномъ общемъ собраніи депутаты отдаютъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ. § 44. За занятія свои депутаты никакого вознагражденія не получаютъ. § 45. Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній и вопросовъ по исполненію сего устава, не требующихъ кореннаго измѣненія его, разрѣшеніе оныхъ предоставляется власти министра финансовъ, представ-

ленія которому дѣлаются въ такомъ случаѣ совѣтомъ, чрезъ посредство правленія. § 46. Засѣданія совѣта бываютъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, но, по приглашенію предсѣдателя или по желанію трехъ или болѣе депутатовъ, могутъ быть созываемы и экстренно. § 47. Засѣданіе совѣта считается состоявшимся и дѣла въономъ рѣшаются по большинству голосовъ, когда въ ономъ присутствуетъ не менѣе пяти членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Когда же въ совѣтѣ разсматриваются дѣла о пріемѣ въ общество новыхъ членовъ и объ опредѣленія размѣра кредита членовъ общества, то необходимо, чтобы въ немъ, съ предсѣдателемъ, присутствовало не менѣе девяти членовъ, и въ этихъ случаяхъ дѣла рѣшаются закрытою баллотировкою, по большинству двухъ третей голосовъ. § 48. Депутаты подлежатъ отвѣтственности по закону за неисполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей по управленію дѣлами общества, но за долги общества по его операціямъ отвѣтствуютъ наравнѣ съ другими членами общества, соразмѣрно открытому каждому изъ нихъ кредиту (§ 2). в) Правленіе. § 49. Веденіе дѣлъ общества поручается правленію, состоящему изъ избранныхъ общимъ собраніемъ на три года трехъ членовъ, подъ наблюденіемъ и контролемъ совѣта (§ 37). *Примѣчаніе.* Общее собраніе можетъ увеличить число членовъ правленія, когда развитіе дѣлъ того потребуютъ. § 50. Члены правленія избираютъ изъ среды своей предсѣдателя и лицо, замѣняющее его, въ случаѣ отсутствія или выбытія. § 51. Члены правленія выбываютъ по одному въ годъ, сначала по очереди, опредѣляемой жребіемъ, а потомъ по старшинству вступленія. Выбывающіе могутъ быть снова избраны на слѣдующій срокъ. § 52. Главная обязанность правленія должна состоять въ сохраненіи наличности кассы общества въ достаточномъ размѣрѣ, какъ для безостановочнаго удовлетворенія требованій о возвратѣ вкладовъ и производствѣ уплатъ по текущимъ счетамъ, такъ и вообще для точнаго исполненія принятыхъ обществомъ на себя обязательствъ. Въ частности же къ занятіямъ правленія относятся: 1) Опредѣленіе и увольненіе служащихъ и назначеніе имъ жалованья; 2) Веденіе всѣхъ дозволенныхъ обществу операцій; 3) Назначеніе размѣра процентовъ по учету векселей, по ссудамъ, по текущимъ счетамъ и по вкладамъ (§ 40); 4) Пріемъ заявленій о желаніи поступить въ члены общества; 5) Изготовленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ о положеніи дѣлъ общества для засѣданій совѣта, и 6) Составленіе годичнаго отчета для общаго собранія. *Примѣчаніе.* Дни засѣданій правленія, распредѣленіе занятій между его членами и вообще внутренній порядокъ дѣлопроизводства, опредѣляются инструкціею, утверждаемою совѣтомъ. § 53. Предсѣдатель правленія есть главный руководитель всего дѣлопроизводства. Члены правленія помогаютъ ему, завѣдывая каждый особо какою либо частію управленія. Дѣла въ правленіи рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. § 54. Засѣданія правленія дѣйствительны, когда въ нихъ, считая предсѣдателя, присутствуетъ не менѣе трехъ членовъ. *Примѣчаніе.* Постановленія правленія записываются въ журналъ и подписываются всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни члена правленія, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ депутатовъ совѣта, по назначенію онаго. § 55. Иски, взысканія и всѣ письменныя сношенія общества дѣлаются отъ имени правленія, за подписью предсѣдателя и одного изъ членовъ. § 56. Члены правленія получаютъ содержаніе въ размѣрѣ, назначенномъ совѣтомъ, съ утвержденія общаго собранія. § 57. Предсѣдатель и члены правленія подлежатъ личной отвѣтственности, по закону, за неисполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей по управленію дѣлами общества, но за долги общества по его операціямъ отвѣтствуютъ на равнѣ съ другими членами общества, соразмѣрно открытому каждому изъ нихъ кредиту. § 58. Операціонный годъ общества считается съ 1 августа по 31 іюля. § 59. Счеты общества заключаются каждые шесть мѣсяцевъ и затѣмъ публикуются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ", и, сверхъ того, общество печатаетъ въ той же газетѣ, и указателѣ правительственныхъ распо-

ряжевій по министерству финансовъ, ежемѣсячные балансы. § 60. Подробный годовой отчетъ общества долженъ быть составленъ и, въ печатныхъ экземплярахъ, предложенъ на разсмотрѣніе членовъ общества, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ до дня, въ который созывается общее собраніе, для обсужденія сего отчета, и затѣмъ, въ двухъ экземплярахъ съ постановленіемъ общаго, состоявшимся по отчету, доставляется для свѣдѣнія въ министерство финансовъ. § 61. Изъ прибылей, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, отчисляются: а) 10% на устройство путей сообщенія, на народное образованіе и другіе расходы по Елисаветградскому уѣзду, могущіе содѣйствовать развитію въ ономъ промышленности и торговли; деньги эти передаются Елисаветградской Уѣздной Земской Управѣ; б) Такая сумма, какая будетъ назначена въ вознагражденіе членовъ правленія, въ дополненіе или взамѣнъ постояннаго жалованья; в) Остальная затѣмъ сумма обращается въ дивидендъ и раздѣляется между всѣми членами общества и земствомъ соразмѣрно участію ихъ въ оборотномъ капиталѣ общества. § 62. Выдача членамъ общества дивидендовъ производится по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ послѣ опубликованія рѣшенія общаго собранія. § 63. Лица, поступившія въ члены общества въ теченіи того года, за который производится раздѣлъ прибылей, имѣютъ право лишь на полугодичный дивидендъ, и только въ томъ случаѣ, если состояли членами не менѣе шести мѣсяцевъ. Лица, пробывшія въ обществѣ менѣе полугода, въ раздѣлѣ дивиденда не участвуютъ. § 64. Дивиденды, невостребованные членами въ теченіи 10-ти лѣтъ, обращаются, по истеченіи сего срока, въ прибыли общества. § 65. Потери при заключеніи полугодичныхъ счетовъ списываются съ прибылей, а за недостаткомъ таковыхъ, пополняются членами или взыскиваются съ представленныхъ ими обезпеченій (§ 9). § 66. Во всѣхъ случаяхъ, не разрѣшаемыхъ настоящимъ уставомъ, общество подчиняется общимъ законамъ, какъ нынѣ дѣйствующимъ, такъ и тѣмъ, которые будутъ впредь постановлены.

Нищенство. *(Къ статьѣ 1528).*

2541. Въ докладѣ своемъ по вопросу о нищенствѣ Управа писала: Обращаясь къ прошедшему, мы увидимъ, что противъ нищенства у насъ съ издавна издаваемы были довольно строгія постановленія, вошедшія потомъ въ Сводъ Законовъ и составившія цѣлый рядъ статей въ XIV т. уст. о пред. пресѣч. преступ., начиная отъ 253 до 270 ст. включительно. По не смотря на эти и другія статьи закона, нищенство въ Россіи, какъ извѣстно, не прекращалось. Гдѣ и въ какихъ размѣрахъ оно существовало, оно и продолжаетъ существовать. Не довольствуясь мѣрами карательными, правительство основывало особыя учрежденія для разбора нищихъ и издавало правила, подробно опредѣляющія права и обязанности этихъ учрежденій. Нѣкоторыя изъ подобныхъ учрежденій владѣютъ огромными капиталами и имуществомъ *), какими на

*) Недавно, т. е. не болѣе трехъ лѣтъ назадъ, совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества представилъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданѣйшій отчетъ о своей дѣятельности за 1862 и 1863 годы. Изъ этого отчета видно, что во всѣхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества, воспитывалось сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей въ 1862 году 1185, а въ 863—1375 и призрѣвалось увѣчныхъ, престарѣлыхъ и бѣдныхъ: въ 1862 году 2080, а въ 1863— 964; оказано денежныхъ и другаго рода вспоможеній: въ 1862 году 13,995, а въ 1863 —'6.795 семействамъ. На благотворенія эти въ распоряженіе общества въ два года поступило: въ С.-Петербургѣ 569,078 руб. 59 к., въ Москвѣ 310,435 р. 15¼ к., а по прочимъ городамъ, въ коихъ состоятъ учрежденія Человѣколюбиваго Общества, 91,162 р. 89½ к.; всего 970.676 р. 63¾ к.; употреблено въ С.-Петербургѣ 475,089 р. 72¼ к.; въ Москвѣ 282,945 руб. 95 к.; и по другимъ иногороднимъ учрежденіямъ общества 68,316 р. 41½ к.; всего 826,352 руб. 8¾ к.; со времени же учрежденія Человѣколюбиваго Общества въ 1816 г., въ теченіи 48 лѣтъ, оказано этимъ вѣдомствомъ въ разныхъ видахъ благотвореній 875,795 семействамъ съ употребленіемъ на это 13,201,416 р. 91¼ к. Всѣ эти издержки покрыты ВЫСОЧАЙШЕ пожалованными суммами и приношеніями частныхъ благотворителей. Остаточный капиталъ, служащій обезпеченіемъ для будущихъ дѣйствій Человѣколюбиваго Общества и получившій въ 1862 и 1863 годахъ приращеніе на 144,324 р. 55 к., къ 1864 году составлялъ 2,065,175 р. 72½ к.; кромѣ недвижимой собственности примѣрно на 3,238,990 руб.

долго, а можетъ быть и никогда не владѣть земству, а между тѣмъ оказываютъ ли они видимое, замѣтное, Управа не говоритъ въ цѣлой Россіи, но въ извѣстной какой либо мѣстности, вліяніе?—Значитъ дѣлается что нибудь да не такъ, или въ самыхъ положеніяхъ объ упомянутыхъ учрежденіяхъ или въ дѣйствіяхъ послѣднихъ существуютъ органическія недостатки. По повѣшему нашему законодательству, именно по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, опредѣлено: за прошеніе милостыни, по лѣни и привычкѣ къ праздности, виновныхъ подвергать заключенію въ тюрьмѣ, отъ 2-хъ недѣль до 1-го мѣсяца (49 ст.); за прошеніе милостыни съ дерзостію и грубостію, или съ употребленіемъ обмановъ,—виновныхъ подвергать заключенію въ тюрьмѣ отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ (ст. 50) и за допущеніе къ прошенію милостыни дѣтей, виновные въ томъ родители или другія лица, обязанные имѣть о нихъ попеченіе, подвергаются аресту не свыше 15 дней, или денежному взысканію не свыше 50 руб. Въ случаѣ же обращенія нищенства въ ремесло, виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ. (Ст. 51). Нѣтъ надобности кажется распространяться о томъ, что только что приведенныя статьи устава о наказ. нал. мир. судьями не имѣютъ и отдаленной возможности прекратить нищенство, противъ котораго должны быть приняты особыя мѣры. Обращаясь собственно къ нищимъ, мы увидимъ, что они должны быть раздѣлены, какъ и раздѣляль ихъ законъ, на два главные разряда. Къ первому относятся тѣ, которые сдѣлались нищими отъ причинъ случайныхъ, отъ нихъ независящихъ: сюда принадлежатъ калѣки, слѣпые, больные и т. п., во второй разрядъ входятъ тѣ, которые впали въ нищенство отъ лѣни, праздности, пьянства и т. д., и для которыхъ физическій трудъ возможенъ. Но къ этимъ двумъ разрядамъ слѣдуетъ прибавить еще третій, болѣе многочисленный это тѣхъ бѣдняковъ, которые милостыни не просятъ, но живутъ въ ужасающей бѣдности отъ незнанія и неумѣнія находить способы къ поддержанію себя и семьи. Чтоже слѣдуетъ дѣлать и какъ поступать съ нищими всѣхъ трехъ разрядовъ? На комъ должна лежать забота и труды ихъ призрѣнія и въ чемъ должно состоять это призрѣніе? Вопросы эти Управа разсматриваетъ по отношенію къ каждому разряду нищихъ отдѣльно. При разсужденіи о нищихъ, неспособныхъ къ физическому труду, не могущихъ работать, Уѣздная Управа пришла къ заключенію, что содержаніе ихъ всѣхъ на счетъ отдѣльныхъ обществъ, городскихъ или сельскихъ, а равно на счетъ земства, оказывается и окажется слишкомъ обременительнымъ для этихъ послѣднихъ. Наше земство, городскія и сельскія общества имѣютъ на себѣ удовлетвореніе столькихъ насущныхъ, настоятельныхъ потребностей, несутъ на себѣ столько повинностей обязательныхъ, что средствъ едва стаетъ для этихъ повинностей. Гдѣ же здѣсь содержать (содержать конечно какъ слѣдуетъ) всѣхъ нищихъ слѣпыхъ, калѣкъ, безрукихъ, безногихъ, больныхъ и строить для нихъ больницы, богадѣльни, а для дѣтей школы? Но средства для всего этого, гг., есть эти средства—наши монастыри, главная цѣль учрежденія которыхъ по выраженію одного автора, состоитъ въ дѣлахъ христіанской любви. Кому изъ гг. гласныхъ земскаго Собранія неизвѣстно, что многіе наши монастыри имѣютъ громадныя богатства и получаютъ доходы не десятками, а сотнями тысячъ руб., которыхъ съ избыткомъ стаетъ на содержаніе монастырскихъ зданій и братіи. Многіе монастыри владѣютъ не сотнями, а десятками тысячъ десятинъ, всегда плодороднѣйшей земли, рыбными ловлями, лѣсами и проч. Каждогодно почти монастыри производятъ у себя пристройки и капитальныя постройки, такъ называемыя гостинницы, для помѣщенія приходящихъ и пріѣзжающихъ богомольцевъ. При такихъ условіяхъ, что стоитъ какому либо монастырю пріютить у себя 10—20 и болѣе, смотря по средствамъ, совершенно безпріютныхъ и безпомощныхъ людей, убогихъ и больныхъ. Управа полагаетъ, что это не только не потребуетъ отъ монастыря излишняго расхода, но наоборотъ, такъ какъ подаянія и милостыня, предназначенныя для раздачи нищимъ и убогимъ, пойдутъ въ монастырскія кружки. Управа не распространяется уже о томъ, что чрезъ призрѣніе нищихъ монастырями, монастыри пріобрѣтутъ еще болѣе нравственное значеніе въ

народѣ, а лицамъ, принявшимъ обѣтъ монашества, откроется обширное поле для служенія меньшей братіи. Уѣздная Управа убѣждена почти, что если высказанная сейчасъ мысль, какъ просьба земства принять участіе въ его трудахъ и заботахъ на пользу ближняго, дойдетъ непосредственно до лицъ, стоящихъ во главѣ монашествующаго духовенства, то она не останется безплодною.... Что же касается до нищихъ, сдѣлавшихся такими отъ пьянства, тунеядства и другихъ пороковъ, но совершенно способныхъ къ работамъ, то для тѣхъ изъ нихъ, на которыхъ невозможно подѣйствовать убѣжденіемъ, временною матеріальною поддержкою и т. п., для тѣхъ нужно или устроить особыя заведенія, гдѣ они бы могли имѣть постоянные заработки, или отдавать ихъ въ существующія подобныя заведенія или употреблять на разныя общественныя работы. Для того же, чтобы подобнаго рода нищенство не обращалось въ промыселъ и такимъ образомъ не поддерживалось преемственно отъ отцовъ къ дѣтямъ, слѣдуетъ дѣтей у такихъ отцовъ отбирать и помѣщать въ ремесленныя школы, объ устройствѣ которыхъ необходимо позаботиться земству. Попеченіе о такихъ нищихъ должно лежать или на обществахъ городскихъ или сельскихъ или, что еще лучше и цѣлесообразнѣе,—на приходскихъ попечительствахъ, согласно 4 пунк. 5-й статьи положенія о приходскихъ попечительствахъ. Такъ какъ нищіе этого втораго разряда по большей части переходятъ въ этотъ разрядъ изъ третьяго, постепенно падая нравственно, то Уѣздная Управа находитъ необходимымъ объ этомъ третьемъ разрядѣ нищихъ, не просящихъ милостыни, сказать нѣсколько болѣе. Къ третьему разряду нищихъ относятся всѣ тѣ, которые, какъ упомянуто выше, милостыни не просятъ, но живутъ въ страшной бѣдности. Личности изъ всѣхъ сословій, всѣхъ классовъ общества встрѣчаются въ этомъ разрядѣ нищихъ. Стеченіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, неимѣніе или незнаніе взяться за дѣло—вотъ главная причина бѣдности этихъ людей. Изъ дворянскаго сословія, къ этому разряду нищихъ принадлежатъ преимущественно отставные или оставшіеся за штатомъ чиновники, жившіе исключительно службой, и ихъ семейства. Въ видахъ обезпеченія этихъ нашихъ русскихъ пролетаріевъ, Уѣздная Управа обращаетъ вниманіе гг. гласныхъ на одну мысль, которая хотя высказана давно, но тѣмъ не менѣе не потеряла своего практическаго значенія. Эта мысль—надѣленіе упомянутыхъ чиновниковъ и ихъ семействъ казенной землей, на извѣстныхъ, конечно, составленныхъ министерствомъ, правилахъ и за извѣстное долгосрочное вознагражденіе. Изъ мѣщанъ сюда относятся большею частію русскіе ремесленники, живущіе въ городахъ. Честно трудящіеся, они страшно бѣдны вслѣдствіе монополіи богатыхъ ремесленниковъ и содержателей магазиновъ, принадлежащихъ преимущественно, если не исключительно, иностранцамъ. Эти послѣдніе у русскихъ ремесленниковъ скупаютъ вещи за безцѣнокъ и продаютъ по баснословной цѣнѣ въ своихъ убранныхъ роскошью магазинахъ. И русскій бѣднякъ ремесленникъ не знаетъ выхода: въ полуразрушенную и грязную его избу никто не отправится за покупками, а самаго его полуоборваннаго подчасъ и не впустятъ въ домъ, а не то, чтобы давать еще заказы..... Но еще въ худшемъ положеніи находятся многія женщины, которыхъ единственное средство къ жизни—рукодѣлье... Работая для модныхъ магазиновъ по той же причинѣ, что и ремесленники, эти женщины едва въ состояніи прокормиться. Случись болѣзнь или другое какое либо обстоятельство, лишившее ихъ временно работы,—и онѣ впадаютъ въ долги, изъ которыхъ видятъ одинъ выходъ—продажу себя первому желающему. Эти несчастныя составляютъ всегдашній резервъ для пополненія убыли публичныхъ домовъ. Вотъ гдѣ обширное поле для дѣйствій разныхъ существующихъ у насъ большою частью только въ уставахъ, да въ годовыхъ отчетахъ, благотворительныхъ обществъ разныхъ наименованій. Эти общества большею частью задаютъ себѣ неблагодарную задачу—собирать гроши и раздавать копѣечныя пособія, которыя не приносятъ пользы ни на волосъ. Развѣ улучшится, напримѣръ, положеніе бѣднаго ремесленника или женщины, если они получатъ наканунѣ годоваго праздника 1 руб. и даже нѣсколько рублей? Не слѣпою раздачею рублей должны за-

ниматься благотворительныя общества. Они должны заняться прiисканiемъ способовъ къ улучшенiю быта бѣдныхъ, съ которыми необходимо познакомиться поближе, содѣйствiемъ бѣднымъ ремесленникамъ и женщинамъ къ прiисканiю работы, прiобрѣтенiю для работъ лучшихъ инструментовъ и матерiаловъ и болѣе выгодному сбыту издѣлiй посредствомъ установленiя непосредственныхъ сношенiй потребителей съ производителями помимо магазиновъ и монополистовъ, и т. под. Есть мнѣнiе, будто къ этому разряду нищихъ, которые не просятъ милостыни, слѣдуетъ отнести бывшихъ дворовыхъ людей. Но Уѣздная Управа не можетъ вполнѣ раздѣлить этого мнѣнiя. Дѣйствительно между б. дворовыми людьми встрѣчаются, хотя и рѣдко, не могущiе своимъ трудомъ отъ дряхлости или болѣзни прокармливать себя, но гг. гласные помнятъ, что Уѣздная Земская Управа причислила такихъ къ настоящимъ нищимъ перваго разряда, попеченiе о которыхъ желательно, чтобы взяли на себя наши многочисленные монастыри. Большая же часть б. дворовыхъ людей, причисленныхъ къ сельскимъ обществамъ, ничто иное, какъ земледѣльцы, не желающiе промѣнять земледѣлiя на другой какой либо промыселъ. Хотя они не получили отъ сельскихъ обществъ надѣловъ, но странно говорить о нищенствѣ такихъ людей въ виду недостаточнаго у насъ сравнительно съ требованiемъ количества рукъ и происходящей отъ сюда дороговизны ихъ, доходящей иногда въ жаркую рабочую пору до 1 руб. 50 коп.; и болѣе въ сутки. Ежели же современемъ, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, эти люди или ихъ потомки, при измѣнившихся обстоятельствахъ, станутъ затрудняться въ прiисканiи себѣ средствъ къ жизни, въ такомъ разѣ земству нужно будетъ, по мысли одесской уѣздной земской управы, ходатайствовать о дозволенiи имъ причисляться не только на свободныхъ отъ заселенiя казенныхъ земляхъ, но и на оброчныхъ и за тѣмъ выкупать эти земли на томъ же основанiи, какъ выкупаются земли помѣщичьи. Одесская уѣздная управа справедливо замѣчаетъ, что такимъ порядкомъ населятся пустопорожнiя земли и въ тоже время край не лишится рабочихъ рукъ. (*Докладъ для очер. Собр. 1867 г. стр. 21—32*).

Земское реальное училище. (*Къ статьѣ 1919*).

2542. Собранiемъ **постановлено**: не принимать въ возвратъ отъ гл. Шафонскаго 500 руб. выданныхъ ему, какъ депутату, на поѣздку въ Петербургъ, для выхлопотанiя правъ реальному училищу. (*П. С. 24 мая 1879 г. стр. 9*).

Мѣстожительство мировыхъ судей. (*Къ статьѣ 2412*).

2543. На ходатайство объ измѣненiи 41 ст. учрежденiя судебныхъ установленiй полученъ слѣдующiй отвѣтъ. „Министерство юстицiи, съ коимъ сдѣлано было сношенiе по сему предмету, отозвалось, что статьею 41 учрежд. судеб. установленiй избранiе участковымъ судьею постояннаго мѣстопребыванiя въ своемъ участкѣ обусловлено согласiемъ на то съѣзда. Но такъ какъ съѣздъ составляется не только изъ участковыхъ судей, тѣсно связанныхъ между собою обоюдными интересами, но также судей почетныхъ, большею частiю представителей земскихъ интересовъ, всегда знакомыхъ съ условiями мѣстности и вовсе не находящихся во взаимной зависимости отъ своихъ сотоварищей, то, по мнѣнiю министерства юстицiи, приведеннымъ постановленiемъ закона достаточно гарантируется правильность избранiя пунктовъ для жительства мировыхъ судей, сообразно условiямъ мѣстности и потребностямъ населенiя. На этомъ основанiи, а также въ виду единичности заявленiя Елисаветградскаго земства, министерство юстицiи не находитъ достаточныхъ поводовъ къ возбужденiю вопроса объ измѣненiи приведенной 41 ст. и полагаетъ настоящее ходатайство земскаго Собранiя отклонить“. (*Общ. Отч. за 1873—1874 г. стр. 2—3*).

Распознованіе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ.

2544. Земская Управа **докладывала** Собранію: Собраніемъ сессіи 1873 года постановлено войти отъ имени Собранія въ сношеніе съ казенною палатою о сообщеніи ею свѣдѣній и правилъ о признакахъ негодныхъ по ветхости, поддѣлкѣ или другимъ причинамъ кредитныхъ билетовъ. Казенная палата на просьбу Управы отвѣчала за № 574, что „описанія признаковъ фальшивости кредитныхъ билетовъ и серій государственнаго казначейства хотя и высылаются въ палату департаментомъ государственнаго казначейства, но въ такомъ количествѣ экземпляровъ, сколько находится въ Херсонской губерніи казначействъ, каковые экземпляры тотчасъ разсылаются во всѣ казначейства и при палатѣ не остается ни одного экземпляра; засимъ, если Елисаветградская Уѣздная Земская Управа желаетъ имѣть эти описанія, то можетъ обратиться о семъ въ департаментъ государственнаго казначейства". Вслѣдствіе этого увѣдомленія Управа обратилась съ соотвѣтственною просьбою въ департаментъ государственнаго казначейства. (*Общ. Отч. за 1873—1874 годъ стр. 15—16*).

Приговоры о ссылкѣ порочныхъ членовъ.

2545. Земская Управа **докладывала** Собранію: согласно постановленію Собранія сессіи 1873 года: ходатайствовать предъ губернскимъ начальствомъ о приглашеніи гг. мировыхъ посредниковъ наставлять сельскія общества въ составленіи законныхъ приговоровъ къ ссылкѣ порочныхъ членовъ,—Уѣздная Управа получила отвѣтъ отъ Херсонскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, что ходатайство земства сообщено гг. посредникамъ для надлежащаго исполненія. (*Общ. Отч. за 1873—1874 годъ стр. 16*).

Смѣтные доходы Елисаветградскаго уѣзднаго Земства за 1866—1895 годы

	Окладные сборы		Не окладные сборы						Разныя статьи дохода	
	Съ земель: частн. землевладельцевъ, крестьянскихъ, казенныхъ и городскихъ	Съ недвиж. имущ. въ город., посад., и мѣстечк. (въ томъ чис. и съ казенныхъ зданій)	Съ акциз. свидѣтел. и патент. на право продажи и приготовлен питей и табаку.	Съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промысловъ.	Съ помѣщ. винокур. и пивовар. завод. и съ помѣщеній разнаго рода питейныхъ заведеній.	Съ помѣщеній заводовъ и мельницъ	Отъ сбора и герб. пошл. миров. судеб. учрежд. и за свидѣтельства частныхъ повѣрен.	Земскій сборъ съ заведеній трактирнаго промысла	Отъ штрафовъ налагаемыхъ мировыми судьями	Остатки отъ прежнихъ лѣтъ
	Руб. К.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1866	27589.64	4938.27	—	1008.85	—	—	—	—	—	—
1867	35948.46	2601.38	9000	2000—	—	1342.50	—	—	—	—
1868	34241.93	3202.75	9000	2000—	—	1342.50	—	—	—	—
1869	57222.50	6399.89	11000	2500—	4256	1833.50	—	—	—	—
1870	76530.15	10352. 8	11000	2500—	—	2192—	—	—	—	—
1871	95785.62	12218.85	12000	3500—	—	2192—	—	—	—	—
1872	96828.76	12218.86	14000	4500—	—	2192—	—	—	—	—
1873	104083.72	16056.37	11000	6500—	—	2192—	—	—	—	—
1874	111475.36	17126.79	14000	8000—	—	2192—	—	—	—	—
1875	111564. 8	18018.90	16000	9100—	—	2192—	—	—	—	—
1876	111564. 8	18018.90	14000	6000—	—	2192—	—	—	—	—
1877	111509.84	18018.90	14000	6000—	—	2111—	—	—	—	—
1878	118479.20	18954.37	14000	6500—	—	2111—	—	—	—	—
1879	132417.93	21182.13	11000	5600—	—	2061—	10000	—	18000	10000
1880	125244.72	20067.21	10000	2000—	5275	—	6000	—	3000	1257
1881	118414.77	18952.42	15000	6000—	3000	—	6000	—	4000	—
1882	125334.90	19910.83	16600	6000—	3000	—	8000	—	7500	—
1883	125490.24	19910.83	16000	7000—	3500	—	8000	—	—	3000
1884	146396. 4	23229.30	11500	8000—	2500	—	8000	—	—	—
1885	139466.30	22123.15	14500	6000—	2500	—	8000	—	—	96[illegible]
1886	125404.83	20900.21	14400	5500—	3000	—	8500	—	—	—
1887	119924.42	19042.41	12000	6200—	3600	—	9000	—	—	—
1888	147151.85	23222.45	12200	5200—	2000	—	10000	—	—	—
1889	154509.47	23768.60	12200	5200—	2000	—	10000	—	—	—
1890	176786.16	27375.91	14000	6000—	3500	—	8000	—	—	—
1891	176528. 4	29435.65	13000	5500—	3000	—	7000	—	—	—
1892	169172.43	28241.37	14000	5000—	5600	—	8000	—	—	—
1893	180877.74	30225.41	18000	6000—	7000	—	6500	—	—	—
1894	198821.72	33192.20	18000	8000—	7000	—	8500	—	—	—
1895	209716.59	35022.74	16000	6500—	4500	—	8500	4000	—	—
Итого	3661484.52	573929.39	387400	160108.85	65231	26145.50	138000	4000	32500	1522[illegible]

	Разныя статьи дохода											
	Выручено земскимъ почтовымъ отдѣленіемъ	Пособіе губерн. земст. на содержан. медицин. части, народ. образов. пособіе казны	Уплата за пользованіе въ больницахъ	Отъ сельскихъ обществъ на содержаніе школъ	Процентовъ на земскіе капиталы	Пени съ земель частныхъ владѣльцевъ	Изъ спеціальнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія	Арендной платы за 1750 дес. земской земли	Доходъ отъ земской аптеки	Случайныхъ поступленій	Отъ должниковъ земства	Всего
	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб. К.
1866	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33536.76
1867	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50592.34
1868	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49787.18
1869	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83211.89
1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102574.23
1871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125696.47
1872	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	129739.62
1873	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	139832.9
1874	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	152794.15
1875	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	157174.98
1876	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151774.96
1877	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	151639.74
1878	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160044.57
1879	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210861. 6
1880	600	11000—	2500	11000—	500	—	—	—	—	—	—	198443.93
1881	600	11533—	2000	11000—	1800	—	—	—	—	—	—	198500.19
1882	800	18955.33	2000	9000—	2000	—	—	—	—	—	—	219101 6
1883	600	15733—	2000	8466—	1800	3000	—	—	—	—	—	214500 7
1884	600	20086.60	2000	9500—	—	—	1100	—	—	—	—	232912—
1885	600	20824—	4000	9500—	1200	4000	—	7000	—	—	—	240682.45
1886	800	28133—	3000	8887—	900	6000	6000	7000	—	—	—	238425. 4
1887	800	17450—	4000	28505—	450	—	8000	6312	—	—	—	235283.83
1888	700	19663—	3500	10965—	450	6000	—	6312	—	—	—	247364.33
1889	700	21461—	3800	10956—	450	7800	47210	6312	—	—	—	506367.27
1890	700	21693—	3800	10855.94	—	—	2200	6312	—	—	—	281223. 1
1891	600	19536.76	3000	11135.94	—	—	5600	6312	12000	—	—	292548.41
1892	600	25097.55	3000	11175.94	—	—	4300	6312	11000	—	—	291499.29
1893	600	24998.60	3000	11626—	600	—	—	7890	16000	1000	150	314467.81
1894	600	28896. 3	3000	11875.94	600	6500	—	7890	14000	1000	150	348028.95
1895	600	33366.72	3000	11962.94	600	6500	—	7890	14000	1000	—	363158.90
Итого	11100	338427.73	47600	186411.70	11950	39800	74310	75542	67000	3000	300	5921866.69

Приложеніе II.

Смѣтные расходы Елисаветградскаго Уѣзднаго Земства за 1866—1895 годы.

Годы	Народное образован.			Земская медицина									Земск. самоуправ.									
	Содержаніе народныхъ училищъ въ селахъ и городахъ и пособіе церковно-приход. школамъ	Пособіе сред.-учеб. завед. и стипендіи учащимся въ разн. учебн. заведеніяхъ	Содерж. Елисаветградск. Земск. реальнаго училища	Содержаніе медицинскаго персонала, больницъ, пріемныхъ покоевъ и больныхъ	Постройка и приспособ. больничныхъ зданій и капитальный ихъ ремонтъ	Земская аптека	Ветеринарія	Земская почта (подводная повинность)	Уѣздные пути сообщенія (дорожная повинность)	Пособіе бѣднымъ	Содерж. и препровожденіе арестуемыхъ, содерж. помѣщеній для нихъ (арест. пом.)	Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія	Содержаніе судебн. миров. и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій	Содерж. присутствія Управы, канцеляріи и помѣщенія	Въ распоряж. Управы на типограф. надоб. прогоны и суточн., составленіе и печат. брошюръ и т. д.	Уплата долговъ, % по долгамъ, страх. имущес., пересылочные и т. д.	Содержаніе сельско-хозяйственнаго справочн. стола	Измѣреніе земель и описаніе дорогъ	Пенсіи	Пособіе сельскимъ обществамъ на выкупъ порочныхъ членовъ	Ассигнованіе на непредвидѣнные расходы	Образованіе оборотнаго капитала	Всего
	руб. к.	руб.	руб. к.	руб. к.	руб.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб. к.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
1866	—	—	—	—	—	—	—	1770	—	—	—	668	9500	14500	1700	—	—	—	—	—	—	—	28138 —
1867	1250	—	5000	3200	—	—	1200	5000	—	—	—	2749	9750	14550	—	—	—	—	—	—	1647.45	—	44346.45
1868	1350	—	5000	4500	—	—	1200	6500	—	500	—	1483	9000	14550	—	—	—	—	—	—	1754.15	—	45837.15
1869	1350	—	18000	2880	—	—	1500	6500	—	500	—	1050	34500	10830	—	—	—	—	—	—	2130.50	—	79240.50
1870	1650	1000	18000	3380	—	—	1500	16770	—	500	—	1450	43000	9320	—	—	—	—	—	—	2678.50	—	99248.50
1871	1650	432	18000	4480	3000	—	1500	35100	—	—	—	1650	43550	10910	—	—	—	—	—	—	5113.60	—	125385.60
1872	5150	750	18000	7980	3000	—	1500	36100	—	500	—	1650	43700	12460	—	—	—	—	—	—	3514.50	—	134304.50
1873	14100	990	18000	8980	—	—	1500	34631	—	500	—	1650	45000	12810	—	—	—	—	—	—	1209.33	—	139370.33
1874	14100	990	18000	10540	—	—	1500	35863.70	—	500	—	1650	45800	14150	—	—	—	2000	—	3000	4442.70	—	152536.40
1875	14000	2300	18000	14509	—	—	1500	36000	—	500	—	4350	44200	14150	—	—	—	—	—	3000	4584.27	—	157093.27
1876	14000	2300	18000	15336	—	—	1500	35400	—	800	—	5000	36950	14150	—	—	—	—	—	3000	4531 —	—	150967 —
1877	14000	3800	18000	17816	—	—	1500	36000	1000	1000	—	4450	40900	14000	—	—	—	—	—	3000	4663.98	—	160129.98
1878	14000	3800	18000	17816	7100	—	1500	31880	1000	1000	—	5250	40400	14000	—	—	—	—	—	—	4672.38	—	160418.88
1879	14000	3800	18000	17816	1100	—	1500	33000	—	46000*	6000	4750	40900	14600	—	1200	—	—	—	—	8106.64	—	210772.64
1880	25000	4360	18000	33200	4400	—	1680	33000	1000	1000	6000	6250	42670	16000	—	—	—	—	—	—	5776.80	—	198336.80
1881	25000	4360	18000	34800	—	—	1660	33000	1000	1000	6000	6250	44370	16000	—	—	—	—	—	—	5743.60	—	197203.60
1882	30600	4360	18000	40150	8556	—	1800	33600	1000	1000	7000	6250	44370	16000	—	—	—	—	—	—	6380.58	—	219066.58
1883	30700	4360	20000	39100	2100	—	1800	33810	1000	500	7000	6370	44370	16000	—	—	—	—	—	—	6214.20	—	213354.20
1884	31300	4360	20000	39600	12500	—	1800	35000	1000	300	7500	6420	44370	18000	1600	2000	—	—	—	—	6772.50	—	232522.50
1885	31400	3360	19000	43150	11164	—	1800	35400	5080	300	6500	6620	47170	18600	2100	2000	—	—	—	—	7009.32	—	240653.32
1886	31400	3000	19300	42600	10000	—	1800	36000	1000	300	9500	6620	47570	18600	1750	2000	—	—	—	—	6943.20	—	238383.20
1887	32300	3000	19300	44550	—	—	1800	36000	1000	300	12500	6670	47270	18960	1750	2000	—	—	—	—	6822 —	—	234222 —
1888	39414	3000	19300	47385.35	2046	—	1800	36000	1000	—	9480	6910	49116	20860	1750	2000	—	—	—	—	7202.43	—	247283.78
1889	40984	3000	19300	53110.35	1900	—	1800	36500	1000	—	57572**	6910	48886	21060	1750	2000	600	—	180	—	8896.57	—	305448.92
1890	43571.52	3000	19300	54106.35	5800	—	1800	37000	3000	—	12562	7190	48486	21780	1750	2000	1060	5000	—	—	13385.30	—	281091.17
1891	44530.74	3000	19300	58610.35	2000	10714.30	1800	36000	3000	—	15862	7450	47886	23240	1750	2000	1060	5000	—	—	13910.15		292113.54
1892	45148.28	3240	19300	58578.35	—	10714.30	1800	36000	3000	250	13300	6850	49152.67	25150	950	2000	1410	—	720	—	13878.18	—	291441.78
1893	47034 —	3360	20014.49	67631 —	—	11884	1815	37500	5000	550	10795	7050	47886	30950	4950	8513	1530	—	780	—	3072.42	4139 —	314453.81
1894	50501.40	3120	19514.59	75253.10	5135	11884	1995	38712.90	5000	600	12475	7450	48886	33700	5600	11443	1530	—	780	—	9941.39	4506.15	348027.36
1895	55731.50	3490	19814.39	81160.17	12640	12884	1937.50	40399.00	3000	1300	10915	7450	48886	34350	6800	7665	1530	—	1380	—	7026.67	4798.51	363158.99
Итого	715515.18	76532	515443.17	937218.2	92441	58080.60	47807.50	924467.50	38080	59700	210961	146510	1238491.67	534250	34200	46821	8720	12000	3810	12000	178024.51	13443.99	5904550.45

*) 45000 ассигновано на призрѣніе нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ въ 1877—1878 г. **) Около 48000 употреблено на постройку Елисаветградскаго помѣщенія для арестуемыхъ.

Приложеніе III.

Раскладка уѣзднаго земскаго сбора за 1866—1895 годы.

	Обложено десятинъ земли		Размѣръ налога: Съ одной десятины	Размѣръ налога: Съ оцѣночнаго рубля	Облож. проч. недвиж. имущ. на сумму	Съ оцѣночнаго рубля
			коп.	коп.	Рублей	коп.
1866	1007050		$3\frac{1}{4}$*	$\frac{2}{5}$%	1519483	$\frac{2}{5}$%
1867	1164098		2	$\frac{1}{6}$%	548981	$\frac{1}{5}$%
	159911		$1\frac{3}{7}$	$\frac{1}{7}$%	1052398	$\frac{1}{7}$%
1868	1166688		2	$\frac{1}{5}$	1601379	$\frac{1}{5}$%
	157321		$1\frac{3}{4}$	$\frac{1}{7}$		
1869	1182870		$2\frac{1}{4}$	$\frac{9}{40}$%	1706637	$\frac{4}{9}$%
	149993		$1\frac{1}{4}$	$\frac{1}{8}$%		
1870	1333071		$3\frac{1}{12}$	$\frac{7}{30}$%	2036476	$\frac{7}{30}$%
1871	1368366		7	$\frac{7}{10}$%	2036476	$\frac{6}{10}$%
1872	1383268		7	$\frac{7}{10}$%	2036476	$\frac{6}{10}$%
1873	1387783		$7\frac{1}{2}$	0,75%	2140849	0,75%
1874	1393442		8	0,8%	2140849	0,8%
1875	1394551		8	0,80%	2252363	0,80%
1876	1394551		8	0,80%	2252363	0,80%
1877	1393873		8	0,80%	2252363	0,80%
1878	1893873		$8\frac{1}{2}$	0,85	2229698	0,85%
1879	1393873		$9\frac{1}{2}$	0,95	2229698	0,95
1880	1391608		9	0,90	2229698	0,90%
1881	1393115		$8\frac{1}{2}$	0,85	2299698	0,85
1882	1392610		9	0,90	2212315	0,90
1883	1394356		9	0,90	2212315	0,90
1884	1394248		$10\frac{1}{2}$	1,05%	2212315	1,05%
1885	1394663		10	1 %	2212315	1%
1886	1393387		9	0,90	2212315	0,90
1887**	532944	1397925	9,84	0,82	2212315	0,82
	654877		8, 2			
	210104		6, 6			
1888	536173	1406305	12	1%	2322245	1%
	660028		10			
	210104		8			
1889	536173	1406298	12,60	1,05%	2263695	1,05%
	660021		10,50			
	210104		8,40			
1890	537802	1408212	14,40	1,20%	2281326	1,20%
	657638		12,—			
	212772		9,60			
1891	536459	1406195	14,40	1,20%	2452972	1,20%
	657637		12,—			
	212099		9,60			
1892	536519	1406165	13,80	1,15%	2455772	1,15%
	657625		11,50			
	212021		9,20			
1893	536146	1405391	14,77	1,2303%	2456751	1,2303%
	657105		12,31			
	212140		9,85			
1894	542634	1405511	16,22	1,33824%	2456751	1,33824%
	650789		13,52			
	212088		10,81			
1895	542071	1405030	17,11	1,42557147%	2456751	1,42557147%
	651265		14,26			
	211694		11,41			

*) Такъ какъ содержаніе мировыхъ учрежденій приняты были на губернскій сборъ, то налоги на десятину уменьшились до $2\frac{1}{2}$ коп.

**) Съ 1887 г. земля была раздѣлена на три разряда для обложенія налоговымъ сборомъ.

Приложенiе IV.

	СПИСОКЪ ГЛАСНЫХЪ	ТРЕХЛѢТIЯ									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
	I. Уѣздные гласные.										
1	К. А. Абертасовъ .	б.	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
2	П. А. Абертасовъ .	—	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
3	А. А. Агте . . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
4	А. К. Агте . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	А. Х. Агте . . .	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
6	Н. А. Агте . . .	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
7	К. А. Агте . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
8	А. А. Адабашъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Ѳ. Т. Алейниковъ .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
10	В. Н. Альбрандтъ .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—	—
11	Г. Г. Амелунгъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—
12	М. Албулъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	П. Антоновъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Ѳ. И. Антонъ . .	—	—	—	—		—	—	—	б.	—
15	А. Антоновъ . . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
16	А. Аполинскiй . .	—	б.	—	—	—	—		—	—	—
17	А. Апонасенко . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Н. Н. Армашевъ. .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
19	Ф. С. Артеменко .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
20	Н. П. Арѣшниковъ .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
21	В. Н. Астафьевъ .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
22	П. Ф. Барбаръ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
23	Н. Б. Баумгартенъ .	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—
24	Е. О. Безрадецкiй .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
25	Е. Н. Бережченко .	—	—	—	—	—		—	—	б.	—
26	П. М. Бирizовскiй .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
27	С. Я. Близнюкъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
28	К. П. Блапуца . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
29	Д. Богачевъ . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
30	В. Ц. Бо́гдановичъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	П. П. Богдановичъ .	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
32	Е. С. Бодопроста .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
33	М. Н. Богоявленскiй	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
34	М. Бойко	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
35	В. А. Болѣлый . .	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—
36	В. Бондаревъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
37	С. Боросанъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Б. А. Бочковскiй .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
39	В. К. Бошнякъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
40	К. П. Борцовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
41	Н. А. Бошнякъ . .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
42	И. С. Борщенко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
43	Н. А. Браккеръ .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
44	В. Н. Браккеръ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
45	С. Б. Бродскiй . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
46	Л. Броунъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	Г. С. Бугай . . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
48	К. М. Бузивокъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	б.	—	—
49	К. Е. Брейеръ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
50	П. Булацескулъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	М. И. Булацель . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
52	П. И. Булацель . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	Ш. Д. Бѣлаковскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
54	И. Бѣлоусъ . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
55	П. Г. Вага . . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
56	П. Ф. Вакуленко .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
57	Г. В. Варунъ-Секретъ	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
58	И. В. Ващенко . .	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
59	П. Велижинскій . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
60	А. В. Вергилесовъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
61	С. А. Вергилесовъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
62	В. Е. Викторовъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
63	Г. В. Викторовъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
64	А. Х. Вовнянко . .	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
65	В. А. Водовозъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
66	М. И. Воиновъ . .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
67	І. А. Волохинъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
68	Л. В. Воиновъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
69	П. Волошиновъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
70	В. Г. Воробьевъ .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
71	Ѳ. В. Воронинъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
72	Э. В. Вороновъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
73	А. Д. Всеволожскій .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
74	И. Ф. Вырва . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
75	В. Е. Гавриленко .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
76	В. А. Гавриленко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
77	Н. С. Гангебловъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
78	А. Ф. Гаевскій . .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
79	А. Г. Геба . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
80	Г. С. Геричъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
81	В. П. Гертопанъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
82	Н. Голенко . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
83	Г. М. Голенко . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
84	Т. Гончаренко . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85	К. А. Горбъ . . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
86	М. А. Гордіенко .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
87	С. Д. Горшковъ . .	б.	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
88	С. М. Горфинкель .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
89	А. М. Гофенбергъ .	—	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—
90	М. Е. Грекъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
91	А. Л. Гринбергъ .	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	б.	—	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
92	В. А. Гриневичъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—
93	Ѳ. Гринь	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
94	Н. Гробовой . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
95	А. Ф. Грохольскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
96	С. Грудинъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
97	К. А. Горбвичъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
98	Т. Гузь	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
99	В. Ф. Гуцалъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
100	Н. Ѳ. Давиденко .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
101	Л. П. Давыдовъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
102	П. И. Дебренандеръ	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
103	И. П. Деревянкинъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
104	О. Ф. Державецъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
105	А. А. Де-Карьеръ .	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
106	С. А. Де-Карьеръ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
107	Ф. Р. Дикинъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
108	А. А. Диковъ . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
109	А. Ф. Долинскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
110	П. Ф. Долинскій .	—		—	—	—	—	—	—	б.	—
111	Э. А. Добровольскій	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
112	П. П. Добровольскій	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
113	П. Т. Добровольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
114	А. М. Дзюба . . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
115	И. П. Длугоборскій .	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—
116	А. Ф. Дмитрянъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
117	Д. И. Діордіяшенко .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
118	В. М. Долгоруковъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
119	И. П. Домбровскій .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
120	И. И. Дове . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
121	А. Н. Донцовъ . .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
122	Н. Дорошенко . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
123	Т. А. Дроздовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
124	И. В. Дроганъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
125	М. И. Дурилинъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
126	Г. Евтодьевъ . .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—
127	Н. Е. Евтушенко .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
128	И. Елицъ	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
129	П. А. Еременко . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
130	И. Ф. Еременко . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
131	С. Епановъ . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
132	Г. С. Жосанъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
133	П. П. Живковичъ .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
134	Н. П. Живковичъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
135	И. П. Живковичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
136	Д. Жикулъ . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
137	В. Р. Жилинъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—

		ТРЕХЛѢТІЯ									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
138	Т. П. Жиппа . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
139	С. И. Жолковъ . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
140	М. М. Жуматій . .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
141	П. Зайцевъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
142	П. А. Зеленый . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
143	В. Х. Зельцеръ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
144	В. Ѳ. Зельцеръ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
145	А. П. Значко-Яворскій	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
146	Г. Г. Зубко . . .	—	—	—	—	—	б.	—	б.	—	—
147	С. А. Зубченко . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
148	Я. К. Ивановъ . .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	б.	—
149	В. С. Ивановъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
150	И. П. Ивонъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
151	А. Н. Ивонъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
152	П. Идъ	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
153	І. Е. Ильяшъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
154	Г. Г. Исааковъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
155	Е. И. Исаевъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
156	П. П. Исаевъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
157	М. Кадацкій . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
158	И. О. Караманенко .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
159	П. Т. Карповъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
160	П. Карась . . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
161	М. Кароманъ . . ,	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
162	К. Ф. Качановъ . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
163	А. С. Карлюгинъ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	б.
164	Ф. П. Качановъ . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
165	А. В. Келеповскій .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
166	Д. А. Келеповскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
167	И. В. Келеповскій .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—
168	В. В. Келеповскій .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
169	Е. Е. Керстичъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
170	И. Е. Керстичъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
171	І. Д. Киперманъ .	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—
172	Ф. Ф. Кирѣевскій .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—
173	С. Кривохижа . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
174	Ф. Климовскій . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
175	Е. Кичинъ . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
176	Н. И. Ключенко .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
177	Л. Кобезевъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
178	Н. В. Ковалевскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
179	И. Т. Ковачевичъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
180	Н. М. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
181	М. А. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
182	Ѳ. А. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
183	С. П. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—

		Т р е х л ѣ т і я									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
184	Л. Г. Когонъ . .	—	—	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	—
185	Я. Л. Когонъ . .	—	—	—	—		—	—	—	б	—
186	И. Д. Козаченко .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
187	И. Козулинъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
188	С. И. Козловскій .	—	—	—	—	—	б.	—	б.	б.	—
189	З. К. Колодѣевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
190	И. Г. Колесниченко .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
191	А. О. Коломіецъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
192	Г. Компанійченко .	—	—	—	—	—	б.	—	—		—
193	А. Конторовичъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
194	Ф. И. Константиновъ	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
195	Ф. П. Коржъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
196	А. И. Корнѣенко .	б.	—		—	—	—	—	—	—	—
197	Л. Д. Короидъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
198	П. Л. Костюченко .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
199	С. И. Коханенко .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
200	П. С. Кравченко .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
201	К. С. Кравцовъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
202	П. М. Крамаревъ .	б.	—	б.	—	—	—	—		—	—
203	В. Г. Красинскій .	—	—	—	б.	б.	—		—	—	—
204	Ф. Красниковъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
205	Е. Красинъ . . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
206	А. Кресторъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
207	Ф. А. Кривоносовъ .	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
208	З. В. Кривошеенко .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
209	А. И. Крулеръ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
210	А. Е. Клярфельдъ .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
211	А. И. Кударенко .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
212	В. С. Кудашевъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
213	С. С. Кудашевъ .	—	—	б.	—	б.	б.	—	—	—	—
214	М. Кудиновъ . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
215	И. Н. Култашевъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
216	А. Купенко . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
217	М К. Курносовъ .		—	—	б.	б.	—	—	—	—	
218	В. О. Куцынъ . .	б.	—	—	б.	—	—		—	—	—
219	Ф. В. Куцъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
220	Я. Кущевой . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
221	А. И. Ларій . . .		б.	—	—	—	—	—	—	—	—
222	И. Д. Лелюкъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
223	Р. И. Лементаревъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
224	В. И. Леонтовичъ .	—	б.	б.	б.	—	—	—	б.	—	—
225	И. П. Леонтовичъ .	—	б.	б.	б.	б.	—	—		—	—
226	И. П. Леонтовичъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
227	Ф. Ф. Лепиховъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
228	А. Лещинскій . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
229	Л. А. Липа . . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—

		Т р е х л ѣ т і я									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
230	В. Лобачевскій . .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
231	К. Логвиновъ . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
232	М. Г. Ломаковскій .	б.	—	б.	б.	—	б.	—	—	—	—
233	В. А. Лоранъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
234	Д. Ф. Лошкаревъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
235	Я. Ф. Лошкаревъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
236	А. А. Лукинъ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
237	М. Л. Лунгулъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
238	А. В. Лутковскій .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
239	П. В. Лутковскій .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
240	С. К. Лѣсикъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
241	Д. П. Любачинскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
242	О. С. Любовичъ . .	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	—
243	П. Ляшенко . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
244	И. Н. Макѣевъ . .	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—
245	Н. Н. Макѣевъ . .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
246	Н. И. Макѣевъ . .	—	—	—	—	—	б.	—	б.	б.	б.
247	А. И. Маликовъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
248	М. Макаренко . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
249	П. Мальченко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
250	Е. С. Малихинъ . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
251	С. Н. Мамолатъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
252	П. Мамра	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
253	П. Е. Марьяновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
254	В. Е. Марьяновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
255	Н. Э. Марнецъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
256	И. Л. Марченко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
257	Ф. М. Масалитинъ .	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—
258	К. Е. Марьяновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
259	И. И. Маркитантовъ	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
260	А. Л. Машталеръ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
261	Т. П. Медвѣдь . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
262	М. П. Медемъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
263	П. Меделянъ . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
264	Ф. В. Мелещенко .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
265	М. К. Меркушовъ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
266	А. И. Миргородскій.	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
267	А. С. Мироненко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
268	Г. А. Михайловъ .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
269	П. А. Михайловскій.	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
270	Д. В. Михальчи .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
271	К. В. Михальчи .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
272	Э. М. Михельсенъ .	—	—	—	—	б.	б.	—	б.	б.	—
273	Т. Могила . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
274	К. Молдовановъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
275	Е. Ѳ. Моллеръ . .	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—

		ТРЕХЛѢТІЯ									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
276	Н. И. Мурза . . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
277	Д. Е. Мурзинъ . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
278	Ф. Недѣлко . . .	б.	·	—	—	—	—	—	—	—	—
279	С. А. Непокойчицкій	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—
280	Ф. Н. Никитенко .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
281	Н. П. Никитинъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.	б.
282	Ф. П. Никитинъ .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
283	А. П. Никорица . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
284	П. Г. Николенко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
285	С. А. Никульшинъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
286	П. А. Новиковъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
287	В. П. Новиковскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
288	А. М. Новаковичъ .	б.	—	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
289	Н. В. Ногуръ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
290	К. Объѣздчиковъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
291	Т. Оладенко . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	.
292	Е. Олиференко . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
293	Б. Ю. Олинскій . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
294	С. М. Оржаховскій .	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—	—
295	Л. Г. Ординскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
296	П. Н. Осиповъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	-	—	—	—
297	Н. Осыка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
298	С. К. Остроуховъ .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
299	П. Павленко . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
300	С. Д. Паладьевъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
301	П. И. Паскаловъ .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
302	С. Ѳ. Панфильевъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
303	Г. Г. Параконный .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
304	Г. Н. Паскалисъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
305	З. Р. Пацюкъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.	—
306	А. Н. Пашутинъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
307	В. М. Пащенко , .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
308	П. Пащенко . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
309	М. И. Пащенко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
310	В. Ф. Пекарскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
311	М В Первашевъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
312	М. П. Перепелицынъ	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
313	Ф. М. Перепелицынъ	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	—	—	—
314	Г. Н. Перримондъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
315	М. С. Петренко . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
316	В. А. Петровъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
317	П. Г. Петрущенко .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
318	Д. Х. Пиковскій .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
319	Г. В. Пинзулъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
320	А. Н. Писаревъ .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
321	Ф. М. Пишенинъ .	—	б.	—	—	—	б.	—	—	—	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
322	Е. М. Пишениинъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
323	Н. Д. Подкуйко . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
324	А. Н. Подобѣдовъ-Васютинскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
325	В. Р. Подерака . .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
326	О. Погребной . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
327	А. П. Погребной .	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—	—
328	Д. Поповкинъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
329	Н. С. Поповъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.	
330	Г. И. Поповъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.
331	Г. Ш. Портной . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
332	С. П. Посный . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
333	С. П. Потоцкій . .	б.	б.	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—
334	Н. П. Похитоновъ .	—	—	—	б.	—	—	—		—	—
335	И. Д. Похитоновъ ,	б.	б.	б.	б.	—	—	б.	—	—	
336	Н. О. Предаевичъ .		—	—	—	—		—	б	—	—
337	А. А. Притула . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
338	Н. Проданъ . . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
339	М. Пронько . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
340	А. Пташка . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
341	К. М. Прудкій . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
342	М. А. Рабиновичъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
343	Т. Разгонъ . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
344	Т. Р Ревва . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
345	П. Д. Ревуцкій . .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
346	П. Д. Ревуцкій . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	
347	А. А. Рихтеръ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—		—
348	В. П. Рогалевъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	—	б.	—	—
349	К. Ф. Рогасскій . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
350	І. Романенко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
351	К Романенко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
352	А. И. Родкевичъ .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—	—
353	В. К. Рощаковскій .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—
354	С. К. Рощаковскій .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
355	Е. Н. Ружицкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
356	М. Рѣзниковъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
357	Т. А. Савкинъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
358	Г. С. Сабыка . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
359	Н. И. Самаржа . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
360	К, Н. Самойликъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—
361	И. П. Самохваловъ .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
362	В. В. Самсоновъ .	—	—	б.	б.	б.		—	—	—	—
363	Е. И. Сахно . . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
364	О.В.Сахно-Устимовичъ	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
365	Г. Н. Середа . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
366	П. Г. Свирчевскій .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—

		Т	Р	Е	Х	Л	Ѣ	Т	І	Я	
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
367	П. Г. Синеокъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
368	І. П. Скаржинскій .	—	—	—	—	—	—		б.	—	—
369	И. И. Скопивой . .	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—	—	—
370	Б. Ѳ. Скляревичъ .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
371	Н. П. Скляревичъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.
372	Г. К. Славинскій .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
373	А. Скрыпка . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
374	С. И. Скрынникъ ,	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
375	М. Т. Соловьевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
376	И. Сологубъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
377	А. Солонченко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
378	И. С. Соколовъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
379	Г.В. Соколовъ-Бородкинъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
380	К.В. Соколовъ-Бородкинъ . . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
381	С.К. Соколовъ-Бородкинъ . . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
382	Т. Д. Сороковскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
383	Н. Спасенко . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
384	Т. К. Спиринъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
385	Г. А. Ставровичъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
386	Т. Стрижевскій . .	б.	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
387	К. Ступакъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
388	Ю. В. Графъ Стенбокъ-Ферморъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
389	И. А. Суббота . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
390	Ѳ. Тарасенко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
391	А. А. Тарасенко :	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
392	И. Н. Тарнавскій .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
393	Е. Таршинъ . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
394	И. Танцюра . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—		—
395	Ф. А. Тепловъ . .	б.	б.	—	—	б.	—	—	—	—	—
366	Б. А. Тихоновъ . .	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
397	Д. А. Тищенко . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
398	Ѳ. К. Ткачевъ . .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—	—
399	А. К. Ткачевъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
400	И. Товкайло . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
401	П. В. Топольниковъ	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
402	К. Л. Трушъ . . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—
403	П. С. Тульчевскій .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
404	Р. П. Трушковскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
405	В. Туркоманъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
406	С. К. Турчановъ. .	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
407	Ф. К. Турчановъ .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
408	А. И. Умисса . .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—

		ТРЕХЛѢТІЯ									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
409	Н. Ф. Угриновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
410	Д. Т. Урсуловъ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
411	С. А. Ушаковъ . .			—	—	—	—	—	б.	—	—
412	П. Федоровъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
413	Г. Ф. Федорченко .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
414	А. М. Филипьевъ .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
415	М. Ф. Флоринъ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
416	Д. Т. Фроловъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
417	Д. С. Харченко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	б.
418	Г. П. Хандаковъ .	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
419	П. К. Хивренко .		—	—	—	—	—	—	—	б.	—
420	Е. Н. Хорватъ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
421	П. А. Худяковъ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
422	Г. М. Цицерошинъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
423	А. Цушко . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
424	А. К. Цюпа . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
425	К. Чалый . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
426	Ѳ. П. Чеботаевъ .	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—
427	Э. Чепеленко . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
428	Л. Чередникъ . .		б.	—	—	—	—	—	—	—	—
429	А. И. Чередниченко.	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
430	Т. Черняковъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
431	К. Г. Честяковъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
432	Н. Е. Чечель . .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
433	С. А. Чечнинъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
434	П. Чижма . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
435	П. М. Чуприна . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
436	Я. М. Чумехинъ . .	—		—	—	б.	—	—	—	—	—
437	В. В. Шатиловъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
438	Н. П. Шатовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
439	Б. М. Шатуновскій .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
440	А. А. Шафонскій .	б.	б.	б.	—	б.	—	—	—	—	—
441	В. А. Шафонскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
442	М. М. Шевченко .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
443	П. Шевченко . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
444	Е. Д. Шевченко .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
445	Е. Е. Швахгеймъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
446	А. И. Шведенко .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
447	П. И. Шеларь . .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
448	К. И. Шелиховъ .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
449	Ѳ. Е. Шипашъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
450	Ф. Шипашъ . . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
451	Н. Г. Шишкевичъ .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
452	В. Шіянъ	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
453	С. М. Шмаковъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
454	Н. Н. Шпаковскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—

		Т р е х л ѣ т і я									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
455	Ѳ. Н. Шереръ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
456	М. М. Шполянскій .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
457	Ф. И. Шрейтель .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
458	Ф. Щасливъ . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
459	Т. К. Щербина . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
460	Е. Г. Щербина . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
461	А. И. Щоголевъ .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
462	С. Щирый . . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
463	І. М. Эдельманъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
464	Н. Е. Эмануэль . .	б.	б.	—	б.	—	—	—	—	—	—
465	А. А. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
466	А. С. Эрдели . .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
467	Е. Я. Эрдели . .	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
468	Н. П. Эрдели . .	б.	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
469	П. П. Эрдели . .	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—	—
470	П. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
471	Я. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
472	С. В. Юдовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
473	А. В. Юрченко . .	—	—	—	—	б.	б.	—	б.	—	—
474	Д. П. Яровой . .	б.	—	—	б.	—	—	б.	—	б.	—
475	Я. С. Ященко . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
	II. Губернскіе гласные										
1	П. А. Абертасовъ .	—	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—
2	В. П. Альбрандтъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
3	В. П. Астафьевъ .	—	—	—	—	—	б.	—	б.	—	—
4	Н. Б. Баумгартенъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
5	Е. О. Безрадецкій .	—	—	—	—	б.	б.	—	б.	б.	б.
6	П. П. Богдановичъ .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
7	Н. А. Бошнякъ . .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
8	Н. А. Браккеръ .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
9	А. Вовнянко . . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
10	А. Д. Всеволожскій .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
11	П. Н. Дебренандеръ.	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
12	А. А. Де-Карьеръ .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
13	С. А. Де-Карьеръ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
14	А. А. Диковъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	Э. А. Добровольскій	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	В. М. Долгоруковъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
17	П. П. Живковичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
18	П. А. Зеленый . .	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
19	А. П. Значко-Яворскій	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
20	М. А. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
21	П. Л. Костюченко .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
22	Ф. А. Кривоносовъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—

		Т Р Е Х Л Ѣ Т І Я									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
23	князь В. С. Кудашевъ	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	князь С. С. Кудашевъ	—	—	б.	—	б.	б.	—	—	—	—
25	А. П. Ларій . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
26	В. П. Леонтовичъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
27	М. Г. Ломаковскій .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	О. С. Любовичъ . .	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	—
29	П. Ляшенко . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
30	Н. Н. Макѣевъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Н. Э. Марнецъ . .	—	—	—	—	—	—		—	б.	—
32	Г. А. Михайловъ .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
33	К. В. Михальчи .	—	б.	—	б.	—	б.	б.	б.	—	—
34	Н П. Никитинъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.	
35	Ф. П. Никитинъ .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
36	Н. А. Новиковъ .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	А. П. Пашутинъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
38	Ф. П. Перепелицынъ	б.	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
39	М. С. Петренко . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
40	А. Н. Писаревъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
41	С. П. Потоцкій . .	б.	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
42	П. Д. Ревуцкій . .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
43	В. П. Рогалевъ . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
44	В. К. Рощаковскій .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
45	Е. Сахно	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
46	П. Г. Свирчевскій .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
47	Г. К. Славинскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.
48	Г. В. Соколовъ-Бородкинъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—
49	К. В. Соколовъ-Бородкинъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—
50	С. К. Соколовъ-Бородкинъ	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.	б.
51	Графъ Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
52	Г. А. Тихоновъ . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	Ф. К. Ткачевъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
54	Д. Т. Фроловъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Е. Н. Хандаковъ .	—	б.	б.	—	б.	—	—	—	—	—
56	Д. Харченко . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
57	А. Цушко . . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
58	А. А. Шафонскій .	б.	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
59	П. Г. Шишкевичъ .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
60	А. П. Умисса . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
61	А. С. Эрдели . .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
62	Е. Я. Эрдели . .	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
63	П. П. Эрдели . .	б.	—	—	—	—		—	—	—	—
64	Я. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
65	Д. В. Яровой . .	б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—

	СПИСОКЪ СУДЕЙ.	ТРЕХЛѢТІЯ съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
	I. Участковые мировые судьи.										
1	А. Х. Агте . . .	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
2	Н. А. Агте . . .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
3	К. А. Агте . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
4	Ф. Т. Алейниковъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
5	П. А. Абертасовъ .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
6	Н. И. Аннибалъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
7	В. К. Бошнякъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Е. О. Безрадецкій .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
9	Н. А. Браккеръ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
10	А. Д. Всеволожскій .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
11	М. И. Воиновъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	б.	б.	б.
12	Г. В. Викторовъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—
13	П. И. Дебренандеръ	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
14	А. М. Дитрихсъ . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
15	М. С. Дурилинъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
16	П. П. Исаевъ . .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
17	А. И. Ивановъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
18	В. И. Ивановъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
19	О. А. Кривоносовъ .	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
20	П. А. Кузнецовъ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
21	Е. А. Лесли . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
22	А. В. Лутковскій .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
23	П. И. Леонтовичъ .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
24	Н. П. Леонтовичъ .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
25	И. Ѳ. Моллеръ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
26	М. П. Баронъ фонъ-Медемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
27	Д. К. Михальчи .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
28	Ѳ. П. Никитинъ .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
29	С. А. Непокойчицкій	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
30	А. Н. Писаревъ .	—	—	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	—
31	Ф. П. Перепелицынъ	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
32	А. Н. Подобѣдовъ-Васютинскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
33	С. К. Рощаковскій .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
34	В. К. Рощаковскій .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
35	П. Г. Свирчевскій .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
36	П. П. Самохваловъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
37	В. В. Самсоновъ .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
38	С. П. Селиховъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
39	Р. П. Трушковскій .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
40	А. И. Томачинскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
41	Н. Ф. Угриновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
42	И. С. Чеважевскій .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
43	Д. П. Черкасскій .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—
44	А. А. Шафонскій .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
45	В. В. Шатиловъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
46	Н. П. Эрдели . .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—
47	П. П. Эрдели . .	—	—	б.	—	—	б.	—	—	—	—
48	А. А. Эрдели . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
49	Е. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	—
50	А. П. Яковенко-Яковлевъ	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
	II. Почетные мировые судьи.										
1	Ѳ. Т. Алейниковъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Н. А. Агте . . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
3	К. А. Абертасовъ .	—	—	—	б.	—	—	—	б.	—	—
4	А. Х. Агте . . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
5	Н. П. Аннибалъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	
6	П. А. Абертасовъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
7	К. А. Агте . . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
8	А. Н. Андреевскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
9	Н. А. Браккеръ .	—	—	б.	—	—	—	б.	б.	б.	—
10	О. П. Безрадецкій .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
11	Э. А. Браккеръ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
12	Н. А. Бошнякъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—
13	Е. О. Безрадецкій .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
14	В. Н. Браккеръ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.
15	А. Д. Всеволожскій .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
16	М. И. Воиновъ . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
17	Г. В. Викторовъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
18	А. А. Диковъ . .	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—
19	В. М. Долгорукій .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
20	А. А. Де-Карреръ .	—	—	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
21	С. А. Де-Карреръ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
22	П. П. Дебренандеръ.	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	б.
23	Н. П. Живковичъ .	—	—	—	—	—		—	б.	—	—
24	И. П. Живковичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
25	П. А. Зеленый . .	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
26	А. П. Значко-Яворскій	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
27	И. П. Исаевъ . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
28	И. В. Келеповскій .	—	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
29	Д. Р. Кудрявцевъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
30	С. С. Кудашевъ . .	—	—	б.	б.	—	б.	—	—	—	—
31	Ѳ. А. Кривоносовъ .	—	—	—	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
32	И. Н. Култашевъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
33	Ф. А. Ковалевъ . .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
34	М. А. Ковалевъ .	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.
35	П. П. Леонтовичъ .	—	б.	б.	—	—	б.	—	—	—	—
36	Г. Н. Лишинъ . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
37	И. В. Лутковскій .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
38	О. С. Любовичъ . .	—	—	б.	—	—	б.	—	б.	б.	—
39	Е. А. Лесли . . .	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—
40	М. Г. Ломаковскій .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
41	И. И. Макѣевъ . .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
42	Н. Э. Марнецъ . .	—	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—
43	М. П. Баронъ фонъ-Медемъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
44	Д. К. Михальчи .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.
45	А. М. Новаковичъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
46	Ф. П. Никитинъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	—
47	С. А. Непокойчицкій	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	—	—
48	Д. Е. Остенъ-Сакенъ	—	б.	б.	б.	б.		—	—	—	—
49	П. Н. Осиповъ . .	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—	—
50	Н. Н. Осиповъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
51	Ф. П. Перепелицынъ	—	—	б.	б.	—	б.	—	—	—	
52	П. Д. Похитоновъ .	—	—	б.	б.	—		—	—	—	—
53	А. Н. Пашутинъ .	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
54	С. П. Потоцкій . .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
55	А. Н. Писаревъ .	—	—	—	—	—	—	б.	—	—	б.
56	П. Д. Ревуцкій . .	—	—	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	—
57	В. П. Рогалевъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—
58	В. К. Рощаковскій .	—	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—
59	П. Д. Ревуцкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	—
60	К. В. Соколовъ-Бородкинъ	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
61	Г. В. Соколовъ-Бородкинъ	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
62	И. И. Самаржа . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
63	П. П. Самохваловъ .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
64	В. В. Скаржинскій .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
65	Н. И. Скопивой . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—
66	С. К. Соколовъ-Бородкинъ	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
67	С. П. Селиховъ . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
68	Н. П. Скляревичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
69	Графъ Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
70	С. К. Турчановъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
71	О. К. Улашинъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
72	Н. Ф. Угриновичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.
73	А. М. Филиппьевъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
74	Н. О. Хржановскій .	—	—	—	б.	—	б.	—	—	—	—

		Трехлѣтія									
		съ 1865	съ 1868	съ 1871	съ 1874	съ 1877	съ 1880	съ 1883	съ 1886	съ 1889	съ 1892
75	Ѳ. И. Чеботаевъ .	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
76	А. К. Чикаревскій .	—	—	—	—	—	б.	—	—	—	—
77	А. А. Шафонскій .	—	б.	б.	б.	—	б.	—	—	—	—
78	И. Г. Шишкевичъ .	—	—	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.
79	А. Г. Шишкевичъ .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
80	Е. Е. Швахгеймъ .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
81	В. А. Шафонскій .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
82	В. В. Шатиловъ .	—	—	—	—	—	—	—	б.	—	—
83	А. С. Эрдели . .	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—
84	Е. Я. Эрдели . .	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—
85	П. П. Эрдели . .	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—
86	Я. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.
87	А. А. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	б.
88	П. Е. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	—	б.	б.	—
89	Н. П. Эрдели . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б.

Составъ Елисаветградской Уѣздной Земской Управы.

1865—1868 г.

Предсѣдатели: Б. А. Тихоновъ (съ 1 апрѣля 1865 г. по сентябрь того же 1865 г.).
П. А. Зеленый (съ сентября 1865 года).
Члены: П. А. Зеленый (съ 1 апрѣля 1865 г. по сентябрь мѣсяцъ того же года).
Ѳ. С. Любовичъ (съ 24 іюля 1865 года).
Н. Н. Макѣевъ (съ сентября 1865 года).
К. Ф. Рогасскій (съ 1 апрѣля 1865 г. въ началѣ іюля того же года умеръ).
Г. В. Соколовъ-Бородкинъ (съ 1 апрѣля 1865 г. и выбылъ по своему желанію въ сентябрѣ того же года).

1868—1871 г.

Предсѣдатель: П. А. Зеленый.
Члены: Ѳ. С. Любовичъ.
П. И. Леонтовичъ (съ сентября 1868 г. по 10 января 1870 года).
Н. Н. Макѣевъ.
И. П. Богдановичъ (съ 1 мая 1870 года).

1871—1874 г.

Предсѣдатель: П. А. Зеленый.
Члены: Ѳ. С. Любовичъ.
И. П. Богдановичъ.
Н. А. Бошнякъ.

1874—1877 г.

Предсѣдатели: П. А. Зеленый (съ сентября 1874 года по май 1876 г.).
Н. А. Бошнякъ (съ мая 1876 года).
Члены: Н. А. Бошнякъ (съ сентября 1874 по май 1876 года).
И. П. Богдановичъ (до мая 1876 года).

П. Л. Костюченко (съ мая 1876 года).
О. С. Любовичъ (съ сентября 1874 года по май 1875 года).
Г. П. Хандаковъ (съ мая 1875 года).

1877—1880 г.

Предсѣдатели: Н. А. Бошнякъ (съ мая 1877 года по январь 1878 года).
Н. Б. Баумгартенъ (съ февраля 1878 года).
Члены: П. Л. Костюченко.
К. В. Михальчи (и. д. предсѣдателя съ января 1878 года по февраль того-же года).
С. П. Потоцкій (съ декабря 1877 года).
В. К. Рощаковскій (съ декабря 1877 года).
Г. П. Хандаковъ (съ мая 1877 года по декабрь того-же года).

1880—1883 г.

Предсѣдатель: Н. А. Бракеръ.
Члены: П. Л. Костюченко.
К. В. Михальчи.
С. П. Потоцкій.

1883—1886 г.

Предсѣдатель: Н. А. Бракеръ.
Члены: П. Л. Костюченко.
К. В. Михальчи.
А. Н. Писаревъ.

1886—1889 г.

Предсѣдатель: Н. Э. Марнецъ.
Члены: П. Л. Костюченко.
К. В. Михальчи.
Г. К. Славинскій.

1889—1892 г.

Предсѣдатели: Н. Э. Марнецъ (въ ноябрѣ 1890 года умеръ).
М. А. Ковалевъ (съ декабря 1890 года).
Члены: П. Л. Костюченко.
Г. К. Славинскій (по май 1890 года).
О. С. Любовичъ (съ мая 1890 года).
К. В. Михальчи (по февраль 1891 года).
М. П. Баронъ Медемъ (съ февраля 1891 года).

1892—1895 г.

Предсѣдатель: Г. К. Славинскій.
Члены: К. Н. Высоцкій.
П. Л. Костюченко.
Д. К. Михальчи.
М. Г. Писанко.

Члены уѣзднаго училищнаго совѣта.

1865—1868
К. В. Соколовъ-Бородкинъ.
Б. А. Тихоновъ.

1868—1871
Г. П. Хандаковъ (по 1869 г.).
П. П. Леонтовичъ (съ 1868 г. по 1871 г.).
П. А. Зеленый (съ 1869 г. по 1871 г.).

1871—1874
И. П. Богдановичъ (съ 1871 г. по 1873 г.).
П. А. Зеленый.
П. Д. Ревуцкій (съ 1873 г. по 1874 г.).

1874—1877	П. А. Зеленый. П. Д. Ревуцкій.
1877—1880	А. И. Селевинъ. П. Д. Ревуцкій.
1880—1883	Г. К. Славинскій. П. Д. Ревуцкій.
1883—1886	Я. Е. Эрдели. Ф. А. Ковалевъ.
1886—1889	Г. К. Славинскій. А. А. Шафонскій.
1889—1892	Н. П. Скляревичъ. М. П. Медемъ.
1892—1895	Г. К. Славинскій (съ 1892 г. по 1894 г.). Д. К. Михальчи. И. Н. Култашевъ (съ 1894 г.).

Составъ правленія Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища.

Съ 11 января 1870 г.

Предсѣдатель: А. А. Диковъ.
Члены: Н. А. Бошнякъ.
П. А. Зеленый.
И. Н. Макѣевъ.

Съ 20 сентября 1873 г.

Предсѣдатели: А. А. Диковъ (по 14 сентября 1874 года).
А. И. Умисса (съ 14 сентября 1874 года).
Члены: Ѳ. П. Чеботаевъ.
К. В. Михальчи.

Съ 13 мая 1876 г. *)

Предсѣдатель: К. В. Соколовъ-Бородкинъ.
Члены: Н. А. Бракеръ.
П. А. Зеленый.
Н. А. Бошнякъ (до 13 декабря 1877 года).
П. Д. Ревуцкій (съ 13 декабря 1877 года по 20 мая 1878 года).
А. А. Диковъ (съ 20 мая 1878 года).

Съ 25 мая 1879 г.

Предсѣдатель: А. А. Диковъ.
Члены: К. В. Соколовъ-Бородкинъ.
П. Д. Ревуцкій.
Н. А. Бракеръ.

Съ 14 мая 1882 г

Предсѣдатель: Н. А. Бракеръ.
Члены: К. В. Соколовъ-Бородкинъ.
О. С. Любовичъ.
К. В. Михальчи.

Съ 2 сентября 1883 г. **)

Предсѣдатель: А. А. де-Карріеръ.
Члены: Я. Е. Эрдели.
С. К. Соколовъ-Бородкинъ.

---

*) Съ 1875 года въ число членовъ правленія выбирался одинъ отъ города Елисаветграда городскою думою.

**) Съ этого времени предсѣдатели состоятъ также почетными попечителями.

Съ 18 мая 1885 г.

Предсѣдатель: П. А. Зеленый.
Члены: О. С. Любовичъ.
Я. Е. Эрдели (по 1886 годъ).
К. В. Михальчи.
Н. П. Скляревичъ (съ 1886 года).

Съ 18 мая 1888 г.

Предсѣдатель: Я. Е. Эрдели.
Члены: В. Н. Бракеръ.
Е. О. Безрадецкій.
Н. П. Скляревичъ.

Съ 17 мая 1891 г.

Предсѣдатель: Я. Е. Эрдели.
Члены: Е. О. Безрадецкій.
Н. П. Скляревичъ.
В. Н. Бракеръ.

Съ 6 сентября 1894 г.

Предсѣдатель: Я. Е. Эрдели.
Члены: Е. О. Безрадецкій.
И. П. Живковичъ.
С. К. Соколовъ-Бородкинъ.

Предсѣдатели Елисаветградскихъ очередныхъ и чрезвычайныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

К. В. Соколовъ-Бородкинъ 1865 г.
П. Г. Свирчевскій 1866 г.
К. В. Соколовъ-Бородкинъ 1867—1872 г.
И. В. Келеповскій въ январѣ 1870 г. (чрезвыч.).
А. А. де-Карріеръ 1873—1883 г.
А. П. Значко-Яворскій въ февралѣ 1878 г. (чрезв.) и 11 мая 1881 (очеред.)
П. Д. Ревуцкій 1884—1892 г.
Я. Е. Эрдели 1893—1895 г.

